



Ikt.sz.: FMB/8-1/2013

FMB-103/2013. sz. ülés
(FMB-3/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**
2013. március 11-én, hétfőn 9 óra 36 perckor
a Képviselői Irodaház 128. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Megjelent	4
Jelen voltak	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A szociális szervezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)	5
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítője</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	11
A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10048. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	11
A közsolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10053. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	13
A bankok kizárásával történő bérkifizetések lehetőségének megteremtése érdekében szükséges egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10204. szám) (Vona Gábor, Volner János, Mirkóczki Ádám, Z. Kárpát Dániel és Szávay István (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)	15
Egyebek	15

Napirendi javaslat

1. A szociális szervezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám) (Általános vita),(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10048. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10053. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4. A bankok kizárásával történő bérkifizetések lehetőségének megteremtése érdekében szükséges egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10204. szám) (Vona Gábor, Volner János, Mirkóczki Ádám, Z. Kárpát Dániel és Szávay István (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Gúr Nándor** (MSZP), a bizottság elnöke

Kara Ákos (Fidesz) alelnök
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz)
Kontur Pál (Fidesz)
Kovács Ernő (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Polics József (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz)
Karvalics Ottó (Fidesz)
Kiss Péter (MSZP)
Bertha Szilvia (Jobbik)
Egyed Zsolt (Jobbik)
Dr. Szél Bernadett (független)

Helyettesítési megbízást adott

Varga József (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)
Nagy István (Fidesz) Kovács Ernőnek (Fidesz)
Polics József (Fidesz) megérkezéséig Patay Vilmosnak (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz) Kontur Pálnak (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP) Karvalics Ottónak (KDNP)
Dr. Nemény András (MSZP) Gúr Nándornak (MSZP)
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz) távozása után Polics Józsefnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Harsányi Zsolt főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Ese Ferenc elnök (Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete)
Kátai Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Jelen voltak

Nemesné dr. Killár Gyöngyi (Belügyminisztérium)
Dr. Laczó Gyula (Belügyminisztérium)
Nemes Lilla szakértő (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 36 perc.)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

GÚR NÁNDOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép napot kívánok mindenkinek! Köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívottakat, előadókat.

A mai bizottsági ülésünk öt napirendi pontot tárgyal. Bizottságunk határozatképes, kérdezem képviselőtársaimat, hogy egyetértenek-e a napirendi javaslattal. (Szavazás.) Egyhangú. Köszönöm szépen.

Tárgyalási időkeretre teszek javaslatot. Az alelnök úrral való egyeztetés alapján arra jutottunk, hogy egy egyórás időkeretben gondolkodunk.

A helyettesítéseket bediktálom: én magam Nemény Andrást helyettesítem, Kara Ákos Varga József alelnök urat, Kovács Ernő Nagy Istvánt, Patay Vilmos Polics Józsefet és Kontur Pál Szedlák Attilát, Karvalics Ottó pedig Spaller Endrét. Ez azt jelenti, hogy 18 kézzel dolgozunk.

A szokásjog szerint haladunk, felváltva, először az ellenzéki oldal megszólalásával.

A szociális szövetkezetekkel összefüggésben egyes törvények, továbbá a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10241. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Az első napirendi pont tárgyalására kerítünk sort. Üdvözlöm a Belügyminisztérium képviselőjében dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és kollégáit, dr. Harsányi Zsolt főosztályvezető urat, Nemesné dr. Killár Gyöngyi asszonyt és dr. Laczó Gyula urat, valamint Nemes Lilla szakértő asszonyt. Javaslom, hogy a vitában a kérdések, észrevételek egy körben hangozzanak el. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítője

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az önök előtt lévő törvényjavaslat a jelenlegi szövetkezési formák közé beemelni kívánja a személyes közreműködéssel létesíthető szövetkezeti jogviszonyt. A szövetkezési formák között a szociális szövetkezetek speciális helyet foglalnak el, de a személyes közreműködést kizárólag munkaviszonyban, vállalkozási megbízási jogviszonyban teszi lehetővé a hatályos szabályozás. Ezen módosítana az önök előtt lévő javaslat, amely a foglalkoztatási lehetőségek szélesítése érdekében egy sajátos, kizárólag a szociális szövetkezeteknél alkalmazható jogviszonyként szabályozná a tagi munkavégzésre irányuló jogviszonyt. A tagi munkavégzés mint önálló jogviszony egy sokkal szélesebb körű foglalkoztatást tesz lehetővé, eltérő szabályokat hozna be a részjegy jegyzésével kapcsolatban is. Ugye ez egy vagyoni hozzájárulás, amely a tagokra vonatkozóan kötelező, de egy elcsúsztatott, későbbi időben teljesítendő lehetőséget biztosítana a törvényjavaslat, ezzel megkönnyítve a hátrányos helyzetben lévők szociális szövetkezeti taggá válását.

A további törvénymódosítások célja, amelyet a javaslat tartalmaz, az, hogy a szociális szövetkezetek működését, megerősödését lehetővé tegye, és ehhez biztosítsa a törvényi feltételeket.

A közfoglalkoztatásban résztvevők tekintetével arra, hogy szervesen kapcsolódni az önkormányzatok más szervek közfeladataihoz, ezért az ebben résztvevőknek bizonyos magatartási szabályoknak megfelelniük, hogy részt vehessenek ebben a foglalkoztatási formában. Kiemelném ezek között a tankötelezettség teljesítését. A további jogszabálymódosítások mindezeknek a folyományai, hogy egységesen, minden törvényen átvezetve a

módosítások, megteremtsék ennek az új formának a lehetőségét. Kérem, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Képviselőtársaimat kérdezem, kinek van kérdése. Kiss Péter, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

KISS PÉTER (MSZP): Köszönöm szépen. Először egy megjegyzéssel szeretném kezdeni. Én személyesen minden olyan törekvést, ami a szövetkezés fejlesztésével kapcsolatos, támogatok, hiszen Magyarországon az egyik nagy problémát éppen az jelenti, hogy nem szokványosak az ún. atipikus megoldások. Rendkívüli módon háttérbe szorítottak, márpedig a világon azoknak a konfliktusoknak a megoldásában, amely a tőke és a munka, a munkaadó és munkavállaló között objektíve megkeletkeznek, nem egy atipikus megoldást jelent sokak számára személyesen is megoldást. Gondolok itt csak mondjuk a részvénytulajdonosi munkavállalói programokra, de a szövetkezet maga is ilyen típusú. A szociális szövetkezet, amelyik ma még Magyarországon nem kihasznált lehetőség, pedig alkalmat teremthet arra, hogy azok is bekapcsolódjanak kvázi a munkaerőpiacba, azok is nagyobb felelősséget tudjanak vállalni saját magukért és életükért, akik egyébként a versenypiacon csak nagy nehézségek árán tudnának vagy külön speciális és személyre szóló támogatások által fellépni és talajt fogni. Summa summarum, nyilván ez utóbbiakra is szükség van, de azért, merthogy színesíti a képet, több szabad vegyértéket mutat az érintettek számára megoldás keresésére, nos, ezért a szociális szövetkezéssel kapcsolatos kérdésekben való előrelépési szándékot szeretném üdvözölni. Ez az egyik dolog, amit szeretnék mondani.

A másik dolog, ennek a törvénynek van néhány kitétele a felnőttképzéssel kapcsolatos kérdések szabályozásával. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez egy kis magyar abszurd. Éppen a parlamentben zajlik a felnőttképzési törvény vitája, amikor megjelenik egy másik törvényben a felnőttképzési törvényt módosító javaslat. A tartalmáról most nem szeretnék megemlékezni, mert a tartalma sem jó, tehát ez abszolút nincsen rendben, de ha ez így történik, ezt különösen nem értem. És persze azt tudom, hogy van viszonya a tárcának ezekhez a kérdésekhez, és van a közfoglalkoztatáshoz mint feladatkörhöz, de én azt hiszem, hogy a magyar parlamentet és a magyar demokratikus közvéleményt illik annyira megtisztelni, hogy ne a kormányzati munkamegosztás határozza meg, hogy hogyan zajlik a törvények alkotása, hanem maguk a témák. Egy elvi emelkedettséget vagy talán normalitást szeretnék kérni ezen a területen. Ezt az eljárásmodot, őszintén szólva, nagyon sérelmezem. A tartalmát is vitatom, és nem támogatom, de maga az eljárásmod is abszurd. Nos, ezzel a két megjegyzéssel szerettem volna élni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Patay Vilmos, parancsoljon!

PATAY VILMOS (Fidesz): Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Folytatva Kiss Péter képviselőtársunk bevezetőben elkezdett gondolatait, én magam is úgy vélem, hogy nagyon sok olyan lehetőséget biztosíthatna még nagyon széles körben a szociális szövetkezeti tagság, az abban való munkavégzés lehetősége, hogy azt gondolom, hogy a mostani betérjesztés is tulajdonképpen tovább finomítja, javítja azt a jogi környezetet, ami a végén azt fogja eredményezni, hogy sokkal nagyobb lesz a gazdasági, társadalmi szerepvállalása a szociális szövetkezeteknek különösen. Én azt gondolom, ismerve a most működő szociális szövetkezeti rendszert, nagyon sok szociális szövetkezetet, örömmel fogják üdvözölni ezt az újabb szabályozási javulást, hogy így mondjam, hiszen ez mindenképpen egy lehetőség lesz számukra, hogy jobban tudják kezelni azokat a munkavállalókat, akik egyébként a munka törvénykönyve hatálya alatt nehezebben kezelhetők. Számukra, a munkavállalók részére a

munka törvénykönyvében megfogalmazott szigorúbb keretrendszer sokszor a konfliktusok, meg az ő viselkedésük is persze a konfliktusok egyik okozója, forrása. Én fontosnak tartanám, hogy a szociális szövetkezetek sorába tartozik törvényileg az iskolaszövetkezetek és a tavaly elfogadott szociális szövetkezetek is, én fontosnak tartanám, hogyha hozzányúlunk javító szándékkal a szociális szövetkezeti szabályozáshoz, az ehhez kapcsolódó egyéb törvények módosításához, hogy tegyünk lehetővé változást a foglalkoztatási szövetkezetek vonatkozásában is. Én ennek kapcsán javaslattal fogok élni. Azt gondolom, hogy a foglalkoztatási szövetkezetek mint a szociális szövetkezetek egy speciális formája, nagyon fontos szerephez juthatna, és ezt a szerepet érdemes lenne támogatnunk olyan szabályozási környezettel, ami most ebből kimaradt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bertha Szilvia és utána Szél Bernadett, hogyha nem lesz kormánypárti hozzászóló.

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, a szót. Nekem pár kérdésem lenne. Azt már elmondta képviselőtársam, hogy most behoznak valami módosítást, miközben az egész törvényt módosítjuk.

Az első kérdésem az, hogy rendben, hogy azt kívánják elérni, hogy amennyiben nem tartja rendben a környezetét, illetve nem jár a gyermeke rendesen az iskolába, akkor a munkából kizárják. Ez szerintem egy szankciós, illetve fegyelmezési eszköznek megfelelő lehet, azonban ehhez hozzá kell tenni a rendvédelmi részét. Tehát hogy akarja azt a kormány biztosítani, hogy ezek az emberek utána ne bűncselekményből próbálják meg a létfenntartásukat biztosítani. Tehát hogyan próbálják megvédeni a pedagógusokat vagy adott esetben a jegyzőt, hogy esetleg fenyegetésnek ne legyen kitéve. Nyilván ezt az oldalát is hozzá kellene tenni ehhez az egészhez.

A másik kérdésem, hogy a természetben megkapott jövedelem után nem kell semmilyen módon adózni. Mi a különbség abban, hogy természetben megkapja, és aztán eladja a csirkét vagy pedig a pénzt kapja meg. Tehát ilyen formán mindenképpen jövedelem és vélhetően pénzjövedelem lesz belőle. Erre a részére csak a logika alapján kérnék választ.

Illetve az érdekelne, hogy vannak-e arról statisztikai adatok, van-e felmérés, hogy hogy működnek, hány ilyen szociális szövetkezet jött létre, milyen sikerességgel működnek, tehát egyáltalán hogy áll ez az egész rendszer. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szél Bernadett, parancsoljon!

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Előterjesztők! Ezt a javaslatot én nemhogy általános vitára nem találom alkalmasnak, hanem egyszerűen szomorúnak találom, hogy egyáltalán a minisztériumban felmerülhetett az, hogy ilyen család- és gyermekellenes szabályozást hoznak a Ház elé.

Szeretném tisztázni önökkel azt, hogy 2011-es adatok alapján a családi pótlékból felfüggesztett családoknak a 70 százaléka rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, tehát itt mélyszegénységben élő emberekről beszélünk. Itt azt látom, hogy önök az utolsó fityingjüket is el akarják venni a családoktól azzal, hogy a közfoglalkoztatásból ki akarják zárni a szülőket, abban az esetben, hogyha nincs rendben a lakókörnyezetük vagy a gyermekek túl sokat mulasztanak. Szóval egyáltalán miért merül fel az önökben, hogy pont a közmunkásoktól kérdezik meg azt, hogy a lakókörnyezetük rendben van-e. Miért nem kérdezik meg másoktól is? Egész egyszerűen ez felfoghatatlan számomra, hogy gyakorlatilag önök ezzel a javaslatukkal 14 hónapra kizárnák még az FHT-ből is az embereket, amennyiben közfoglalkoztatási jogviszony alatt vonják meg tőlük a közmunkának a lehetőségét, és ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy ezek a családok, ahol számos gyerek él, teljesen jövedelem

nélkül maradnak. Ez azt jelenti, hogy Magyarországon, ahol a gyermekszegénységi mutatók már amúgy is az egekben vannak, önök még egyet taszítanak ezeken a családokon, jól be a szakadékba, az út szélére. Én egész egyszerűen nem értem, hogy a Fidesz miért nem tud egy rendes szociálpolitikai koncepciót kidolgozni, és miért a Belügyminisztériumnak kell rendre ezzel a témával foglalkozni.

A másik pedig az, hogy azt már kezdem megszokni, hogy nincsen válaszuk arra, hogy mik az okok egyes társadalmi jelenségekre, a következményeket kezdik el állandóan szankcionálni meg büntetni, de hogy most már a gyerekekre mennek rá, ezt egészen abszurdnak tartom. Ha megnézzük az iskolakerülés szankcionálását pl., amit egyébként szakpolitikailag oktatáspolitikával kellene kezelni, akkor világosan azt látjuk, hogy ezzel nem azt érik el, hogy a gyerekek be fognak járni iskolába, hanem jó eséllyel azt, hogy magántanulók lesznek, aztán tényleg eltűnnek a rendszerből. Képviselőtársam, ne ingassa a fejét, nézze meg a statisztikákat, én ezt megnéztem.

Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy ezek a gyerekek még jobban az út szélére fognak kerülni, és az iskolai kudarcok legsúlyosabb oka a többgenerációs munkanélküliség, a jövedelmi szegénység, a szülők alacsony iskolázottsága és nem utolsósorban az oktatás otthonról hozott hátrányos jellege. Ez gyakorlatilag ugyanúgy fog maradni a magyar társadalomban, önök ezzel semmit nem fognak elérni. Gyakorlatilag az iskolai hiányzásokat ezen a módon nem lehet kezelni.

A másik az, hogy itt van egy olyan momentum, amivel megkockáztatom azt, hogy alaptörvényellenesen készülnek megint szabályozni, és itt arra kívánok hivatkozni, hogy az Országos Választási Bizottság visszautasította azt a kezdeményezést, méghozzá az alaptörvény 16. cikkelyének (1) bekezdése alapján, amely azt fogantatosítja, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, erkölcsi és szellemi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz, ez alapján utasította vissza az OVB azt a kezdeményezést, amelyet a Jobbik tett az asztalra, amely arról szólt volna, hogyha valakinek a 18 éven aluli gyermeke bűncselekményt követ el, akkor három évig ne részesülhessen segélyben a szülő. Az OVB ezt elutasította. Na most, önök ennek a kottájára gyakorlatilag elkezdtek a közmunkába belenyúlni, és nem veszik figyelembe azt, hogy ugyanúgy a gyermekeket érinti ez a szabályozás, mint ahogy a Jobbik szabályozásának az esetében érintette volna, és amit visszautasított az OVB. Pontosan az alaptörvényre hivatkozva.

Arról nem is beszélve, és ez az utolsó megjegyzésem, hogy itt egy nagyon súlyosan diszkriminatív intézkedésről van szó. Kérdezem én önöktől: miért pont a közmunkásokat? Miért nem merül fel önökben, hogy az összes többi munkavállalónak? A közmunkában pont ez a probléma, hogyha úgy akarják, akkor szociálpolitikaként kezelik, ha meg úgy akarják, például statisztikákat kell kozmetikázni, akkor foglalkoztatáspolitikaként kezelik. Tehát miért pont a közmunkásokat szemelték ki erre a célra? (*Moraj.*) Ne mondják nekem azt, hogy önkormányzatokhoz kapcsolódóan értékteremtő munkára hivatkozva..., hát más nem végez ebben az országban értékteremtő munkát, csak a közmunkások?! Úgyhogy nagyon kíváncsian várom a válaszukat és a magyarázatukat erre, hogy egyáltalán hogy merülhetett fel a kormányzatban egy ilyen súlyos és a gyermekek számára generációkra meghatározó, negatív intézkedésnek az elve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, kíván-e még bárki szólani. (*Nincs jelentkező.*) Nem látok ilyet. Akkor két mondatot mondanék a végére, ismétlésekbe nem kívánok bocsátkozni, tehát ezért nem fogom elkezdni a felnőttképzéssel kapcsolatos aggályainkat, amelyekről Kiss Péter szólt, megismételni, nem fogom minden részletével visszaigazolni, ami az előbbieken elhangzott, de egy mondatot mondanék. Én azt fontosnak tartom, hogy úgymond a társadalmi igazságosság jegyében minden olyan normarendszerhez illesztett, közösen elfogadott normarendszerhez illesztetten megfogalmazható dolog érvényre

jusson, aminek érvényre kell jutnia. A gyerekek járjanak iskolába, a szülők lehetőség szerint dolgozzanak, persze ehhez munkahely kell. Nem megyek bele egy másik irányba, hogy kevesebb a foglalkoztatottak száma Magyarországon, mint amennyi volt a korábbi években. Csak azt akarom jelezni, hogy ezek elvárható, és azt gondolom, hogy egy közös normarendszer keretei közé illeszthető dolgok.

No de, azt gondolom, hogyha a feltételek nincsenek meg, ha nem adottak, hanem éppen hogy szűkülnek, akkor hogyan lehet úgy gondolkodni, hogy pont a legegészebb, a legrászorultabb réteg irányába történő szankcionálás legyen az első és az egyetlen megoldási alternatíva, amit egy aktuális kormány ki tud találni. Mindegy, hogy a tankötelezettség, a 30 órás igazolatlan hiányzás vagy épp a lakókörnyezet rendben tartásáról vagy bármi másról beszélünk, hogy az első és az egyetlen tünő megoldási forma az legyen az önök fejében, hogy zárjuk ki őket, ne vehessenek részt még a közfoglalkoztatásban sem. Mi ennek a következménye? Bertha Szilvia is beszélt róla, hogy na, és akkor hogyan fognak ezek az emberek létezni, mi fogja megadni annak a lehetőségét, hogy ezeknek az embereknek a gyerekei normális körülmények között éljenek.

Egy szó mint száz: nem először a prevenciónak kellene érvényesülni? Nem először a követelmények támasztása melletti segítségnyújtásnak kellene érvényesülnie? Hogyan gondolják önök komolyan azt, hogy csak szankcionálással eredményeket lehet elérni ebben a dologban? Köszönöm szépen. Visszaadom a szót a helyettes államtitkár asszonynak.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Nagyon sajnálom, hogy kizárólag azokat a momentumokat emelték ki a törvényjavaslatból, amely valamilyen szankcióhoz köthető vagy szankció jellegű vagy esetleg ehhez kapcsolható. Szeretném elmondani, hogy a szabálysértési törvény alapján pillanatnyilag is szankcionált az iskolakerülés, illetve 30 óra mulasztás után szabálysértési eljárás indul a szülővel szemben, illetve több szociális kedvezmény és juttatás megvonásához vezet, amennyiben a szülő nem gondoskodik arról, hogy a gyermek az iskolát megfelelő időben és módon látogassa. Tehát ez ebből a szempontból nem novum. Hozzáteszem, hogy éppen képviselő asszony mondta, hogy a szülők alacsony iskolázottsága is problémát jelent. Hát pont ezt szeretnénk elkerülni, hogy a következő generáció ne legyen alacsony iskolázottságú, hanem megfelelően vegyen részt az oktatásban és képzésben.

Az adóval kapcsolatban, természetesen, amennyiben eladja a szövetkezet által természetben kapott juttatást, és ebből olyan jövedelemre tesz szert, ami meghaladja az adószabályok általi mértéket, akkor azután adózni fog.

A statisztikával kapcsolatban: pillanatnyilag 300 szociális foglalkoztatási szövetkezet van bejegyezve, ebből körülbelül egyharmad működik is, de ezzel kapcsolatban átadnám a szót Harsányi Zsolt főosztályvezető úrnak, aki erre részletesebb választ ad önöknek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

HARSÁNYI ZSOLT (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mint ahogy államtitkár asszony említette, 293-298 szociális szövetkezet van jelen pillanatban bejegyezve. Valamivel kevesebb, mint egyharmaduk működik aktívan, viszont ezek a szociális szövetkezetek viszonylag széles palettán tevékenykednek. Általában mezőgazdasági termelést folytatnak, növénytermesztést, állattenyésztést, gyümölcsfeldolgozást, de vannak mellettük olyan szociális szövetkezetek is, amelyek különböző kisebb befektetéssel járó ipari tevékenységet végeznek, úgy mint csomagolóanyagok gyártása vagy mosodai tevékenység folytatása.

Tehát kifejezetten olyan jellegű tevékenységet folytatnak, ami az adott kis közösség számára fontos és nélkülözhetetlen tevékenység. Emellett szeretném még megemlíteni két dolgot, például a családi napközit is több helyen szociális szövetkezeti formában működtetik vagy gyermekfelügyeletet. Nyilván a szociális szövetkezetek most – nevezhetném így – alvó pozícióban vannak, a kormányzat célja viszont az, hogy minden eszközzel helyzetbe hozza őket, és olyan megoldásokkal hozza pozitív helyzetbe a szociális szövetkezeteket, amelyek abba az irányba mutatnak, hogy a szövetkezetbe tömörült emberek minél nagyobb számban tudjanak gondoskodni a saját létfenntartásukról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Képviselőtársam, Kontur Pál!

KONTUR PÁL (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A mi felfogásunk szerint értelmetlenül élet nem jön létre, de akik életet létrehoznak, azok felelősséggel tartoznak azért az életért. Amíg élnek a szülők, felelősséggel tartoznak a gyerekeikért. Márpedig az előző Orbán-kormány idején is, mikor meghoztuk azt, hogy ha nem jár a gyerek iskolába, a családi pótlék nem a családé, nem az apa meg az anya kapja, hanem a gyerek kapja, tehát, aki nem jár iskolába, annak nem jár a családi pótlék. A szülő felelőssége igenis, hogy olyan viszonyban legyen a gyerekekkel, hogy tudja azt biztosan, hogy az iskolába fog járni, és nem kerüli az iskolát. És teljesen jogos, és nem halt éhen egyetlen egy család sem az előző Orbán-kormány idején azért, mert tudták rögtön a szülők, hogy hopp, itt ezt kell csinálni, iskolába jártni a gyereket. Márpedig a szegénysorban lévő gyerekeket sehogy máshogy nem lehet kiragadni abból a rossz sorból, amiben élnek a szülei esetleg, csak tanulással és munkalehetőséggel. És most a tanulásról van szó. A tanulást igenis az iskolában kell végezni.

Én ön azt mondja, és ugyanúgy beszél, mint a Béki Gabriella beszélt SZDSZ-es gondolkodással, hogy csak joga van mindenkinek, kötelessége nincsen. És ugyanazt mondja, amit a Hiller István, mikor verték a pedagógust, akkor pedagógusokat kell képezni, hogy hogy kell pedagógusnak lenni, mert a gyerekeknek arra is van joga, hogy verje a pedagógust. Nem ez az igazság! Mindenkinek megvan a maga helyén a felelőssége, pláne felelősséggel tartozik a család, és ha másként nem megy, volt idő elég sok, nyolc éve volt a szocialistáknak meg önöknek, liberálisoknak, volt elég idő ahhoz, hogy ezt a dolgot megoldják. Simogatással. Igen, liberális gondolkodásával, igen, odatartozik! Volt elég idő, nem tudták megoldani, nem tudtak egyetlenegy épkezláb megoldást felmutatni. Kész, mi ezt fogjuk gyakorolni, mi így döntünk! Ha nem jó, ha nincs változás, akkor fogunk rajta változtatni, de most úgy látjuk, hogy ez a döntés fog a jó irányba mutatni. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársam. Minden képviselőtársamat arra kérem majd, hogy akkor jelentkezzen, és akkor akarjon szóra emelkedni, amikor ennek az ideje van. Rendkívüli volt részemről az, hogy Kontur Pálnak szót adtam, mert fontosnak tartottam, hogy a véleményét el tudja mondani, de szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy ez nem fog gyakorlattá válni. Akkor, amikor a kormány részéről az álláspontok elhangoznak a kérdésekre és az észrevételekre, akkor képviselőtársaim általam nem fognak szót kapni, egyszerűen azért, mert parttalanná válik a történet. De ha már ez így történt, akkor szeretném jelezni Kontur Pál képviselőtársamnak és a bizottság tagjainak is, hogy sokkal inkább azzal kellene ennek a kormánynak foglalkozni hároméves munkatevékenységét követően, hogy ha már a képzésről beszél képviselőtársam, akkor lehetőséget adjon a gyerekeknek a képzésben való részvételre, legkiváltképp azoknak a hátrányos helyzetű családban felnövő gyerekeknek, ahol nem olyan magas jövedelemre tesznek szert, hogy a költségfinanszírozást meg tudják tenni. Ja, hát tandíj nincs ma Magyarországon, ezt tudjuk nagyjából mindnyájan, csak költségfinanszírozás van, illetéknéppen ezek a gyerekek azok, akik halmozottan hátrányos helyzetbe kerülnek, hiába van jó képességük, szándékuk a tanulásra, a lehetőségüktől megfosztottak.

Vagy arról kellene gondoskodni, hogy az adókedvezmények, amelyek a gyermekek neveléséhez rendelkeznek hozzá, azok ne azokban a családokban landoljanak, ahol egyébként is megvan a forrás arra, hogy tisztességes módon lehessen gyereket nevelni. Adott esetben mi, képviselők, hogyha három gyereket nevelünk, akkor tudunk gondoskodni arról, hogy a gyerekek tisztességes keretek között nőjenek fel. Meg vannak tehetősebbek is tőlünk ebben az országban, ők is tudnak. Nem nekik kell preferáltabbnak lenni, hanem mondjuk, azoknak, akik minimálbéren dolgoznak vagy nem sokkal többért. Holott ők meg a töredékét sem kapják meg a gyerekek neveléséhez ezeknek a pénzeknek.

No, a szolidáris és igazságos Fidesz ma ezt kívánja az országnak. Kontur Pál, csak azért jeleztem ezeket vissza, hogy ezen is érdemes elgondolkodni. (*Kontur Pál: Munkásként is tudtam, nem képviselőként is tudtam a három gyermekemről becsülettel gondoskodni. Mindenkinek módja van rá ma Magyarországon!*) Ha másért nem, ezért mindenképpen tudom becsülni, képviselőtársam. Köszönöm szépen.

Még egyszer jelzem, amikor ennek a helye van, akkor kérjünk szót.

Határozathozatal

Itt most lezárom a vitát, szavazásra kerítünk sort. Általános vitára való alkalmasságról döntünk. Kérdezem, kik azok, akik a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartják. (*Szavazás.*) 14 igen, 4 nem. Szóbeli előterjesztések lesznek. Többségi előadó? Patay képviselőtársam teszi ezt meg. Kisebbségi? Kiss Péter? Köszönöm szépen. Kiss Péter képviselőtársam.

Ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az előterjesztőknek a vélemények alkotását. Akinek már nincs dolga, annak jó munkát kívánok, akinek van, azt marasztalom a második napirendi pontunk tárgyalásához.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10048. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Ismételten üdvözlöm dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, és látom dr. Ese Ferenc urat, aki a Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezetének az elnöke.

Mindenki előtt ott fekszik a T/10048. számú ajánlástervezet, ez a 2013. március 5-i dátumot viseli. Nyolc ajánlási pontról fogunk dönteni, főtanácsadó asszony előkészítése alapján.

Az 1-es pont, összefügg a 6-ossal, dr. Staudt Gábor módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? (*Szavazás.*) 2 igen, 12 nem, 4 tartózkodás.
A 2. pont dr. Harangozó Tamás és társai indítványa.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Szeretném megkérdezni, hogy mi az oka.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A Kktv.-hez hasonlóan a köztisztviselői rendvédelmi karhoz hasonlóan azonos szabályozást tartalmaz a Hszt. is, és egységesen nem kötelező támogatási formát állapít meg mindkét tervezet.

ELNÖK: Értem, az, hogy nem értek egyet vele, az egy másik dolog, de értem. Ese Ferenc úr szeretne szólni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy hozzájárulnak-e. *(Szavazás.)* Nincs ellene senki. Köszönöm szépen. Megadom a szót röviden dr. Ese Ferenc úrnak.

DR. ESE FERENC (Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Sajnálattal halljuk, hogy a kormány nem kívánja támogatni a Magyar Rendvédelmi Kar működését. Ez egy félig érdekvédelmi szövetség, félig köztestület. Köztestületet az állam azért hoz létre, hogy közfeladatokat bízson rá. Minden rendvédelmi dolgozónak az az álláspontja, hogyha az állam saját közfadatai közül egy részét egy rendvédelmi karra átruházza, azt kötelessége finanszírozni. Alapvetően nem is értjük, hogy miért volt szükség a jelen törvénymódosításra. Gyakorlatilag az elmúlt hat hónap működési zavarait jelen törvénymódosítás így nem tudja megoldani, ezért tisztelettel azt kérjük a bizottságból, hogy támogassa a benyújtott módosító indítványt, hiszen a általános jogi normáknak megfelelően kívánja rendezni és a közfeladatokat finanszírozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiss Péter, parancsoljon!

KISS PÉTER (MSZP): Az előbbi hozzászólásban lévő okfejtést szeretném támogatni, ugyanis valóban az van, hogyha ez a kar alapvetően „kamarai jellegű” és nem érdekvédelmi, nem a szakszervezet helyett van, amit önmagában nem tartanék helyesnek, de ha nem ahelyett van, akkor az nyilvánvaló módon törvényben leírt, államilag származtatott közfeladatokat jelent, és akkor ahhoz közfinanszírozás tartozik. Ha a közfinanszírozás mérlegelhető, akkor azt fejezi ki, hogy ez nemcsak ezt a feladatot látja el, hanem bizonyos, a szakszervezetek normál működésébe tartozó érdekvédelmi feladatokat is, amellyel kapcsolatban a kormány tagjának mint kvázi munkáltatónak van véleménye, és ezt a véleményét kifejezi a finanszírozás megadásában vagy elmaradásában. Ilyetén módon ez a feltételesség, ami a finanszírozáshoz kötődik, éppen ezt a tartalmi feltételességet fejezi ki akkor, amikor a kar megépítése ellen szóltunk, akkor kifejezetten erre a veszélyre hívtuk fel a figyelmet, ezért szerettem volna az előbbieken elhangzottakat külön is kihangsúlyozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mást nem látok, akkor csak annyit mondok, hogy a Kiss Péter által elmondottakkal szó szerint egyetértek. Szavazásra kerítünk sort. Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 4 igen, 12 nem, 2 tartózkodás.

A 3-as dr. Staudt Gábor módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem, 4 tartózkodás.

A 4-es Bertha Szilvia módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? *(Szavazás.)* 17 igen, ellene senki, 1 tartózkodás. Az 5. módosító javaslat dr. Staudt Gábor indítványa.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 2 igen, 12 nem, 4 tartózkodás.
A 7. dr. Harangozó Tamás, Iváncsik Imre és Juhász Ferenc módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Mi az oka ennek?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Azért nem támogatja a kormány, mert a főtitkári megbízatást és az elnöki megbízatást nem kívánjuk azonos módon szabályozni. A főtitkár munkaviszonyos lesz a későbbiekben, az MRK-nál már most is, illetve a köztisztviselői karnál, míg az elnök személye nem.

ELNÖK: Értem, úgy látom, Ese úr újólág szólni kíván.

DR. ESE FERENC (Hivatásos Tűzoltók Független Szakszervezete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Alapvetően a hivatásos állomány tagjai nagyon furcsállják a törvény ezen szakaszát, hiszen gyakorlatilag itt egyedüli esetben négy és fél évvel későbbi időszakra kíván a kormány szabályozni. Jelen pillanatban egy hivatásos megválasztott főtitkára van a rendvédelmi karnak, neki kéne főtitkárként üzemeltetni a rendszert. Erre nézve azt mondja a kormány, hogy azért, mert ő a kormánytisztviselői karban munkajogviszonnyal lesz a főtitkár megoldva, így is úgy kell majd megoldani majd négy és fél év múlva, hiszen a jelenlegi helyzetet a mai napig nem rendezik, tehát az MRK-nak nem lesz működő szervezete. A mostani törvénymódosítás ideiglenesen helyreállítaná és megoldaná ezt a problémát. Ennél fogva azt kérjük a tisztelt bizottságtól, hogy támogassa ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 4 igen, 12 nem, 2 tartózkodás.

A 8. javaslat dr. Staudt Gábor javaslata.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja a bizottságból? (Szavazás.) 14 igen, ellene senki, 4 tartózkodás.
A végére értünk a tárgyalásnak. Helyettes államtitkár asszony, köszönöm szépen.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10053. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a 3. napirendi pont tárgyalására. Mindenki előtt ott fekszik a március 6-i ajánlástervezet, amelyben szereplő ajánlási pontokat fogjuk tárgyalni. Hetet.

Az 1. pont dr. Staudt Gábor képviselő által került megfogalmazásra. Kérdezem a kormány álláspontját.

KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Tisztelt Elnök Úr! A jegyzőkönyv kedvéért engedje meg, hogy bemutatkozzam, a KIM-ből Kátai Ildikó helyettes államtitkár vagyok, eljöttem, itt vagyok, és kormányálláspontot tudok mondani. A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én kérem elnézését főtanácsadó asszony helyében, és jelzem, hogy egy helyettesítésre került sor: most Polics képviselőtársam fogja helyettesíteni Czira Szabolcsot. A bizottságot kérdezem, ki támogatja a módosítót. *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem, 4 tartózkodás.

A 2. dr. Staudt Gábor módosítója.

KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 3. dr. Lamperth Mónika módosítója.

KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, 12 nem és 3 tartózkodás.

A 4. dr. Staudt Gábor képviselő módosítója.

KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

Az 5. ajánlási pont Bertha Szilvia módosítója.

KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 6. dr. Staudt Gábor képviselő módosítója.

KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás.

A 7. dr. Staudt Gábor módosítója.

KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, 12 nem és 4 tartózkodás. Kátai Ildikó helyettes államtitkár asszony, én megjegyeztem az arcát, és nem fogok hibázni, főtanácsadó asszony bármit is fog mondani azzal kapcsolatban, hogy itt van vagy nincs itt. Köszönöm szépen az álláspontok rögzítését, viszontlátásra.

A bankok kizárásával történő bérkifizetések lehetőségének megteremtése érdekében szükséges egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10204. szám) (Vona Gábor, Volner János, Mirkóczki Ádám, Z. Kárpát Dániel és Szávay István (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Következik a 4. napirendi pontunk. Egyed Zsolt képviselőtársam fogja képviselni őket? Keresem az arcokat, de nem látok jelen pillanatban senkit. Előzetes jelzések alapján úgy volt, hogy majd Mirkóczki Ádám fogja képviselni őket. *(Egyed Zsolt: Neki kellene igazság szerint.)* Az egy dolog, de ez a helyzet nem állt elő, ilyen értelemben a bizottság keretei között lévő képviselőknek megadatik az a lehetőség, ha meghatalmazást kaptak erre a dologra az előterjesztőktől, mivel Bertha Szilvia nincs jelen, én már csak Egyed Zsolthoz tudok fordulni ebben az ügyben. *(Egyed Zsolt: Én meg nem kaptam meghatalmazást.)* Értem. Akkor ezt a napirendet levesszük a mai bizottsági ülésről. *(Kara Ákos: Ez így megfelelő számotokra is, nem? – Egyed Zsolt felé.)* Nem tud mást csinálni. Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot a bizottság ma nem kívánja tárgyalni. Köszönöm szépen.

Egyebek

Az utolsó napirendi pontunk kapcsán egy megjegyzést kívánok tenni. Jövő héten hétfőn tartunk bizottsági ülést a szokásos időpontban, március 18-án. Még egy ehhez kapcsolódó megjegyzés: 21-én a tervezettek szerint kihelyezett bizottsági ülésünk lesz, de ezt még Kara alelnök úrral meg fogom tárgyalni. Zárom a mai ülést, mindenkinek jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 28 perc)

Gúr Nándor
elnök

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia