



Ikt. sz.: FMB/26-1/2013.

FMB-11/2013. sz. ülés
(FMB-110/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Foglalkoztatási és munkaügyi bizottságának**
2013. május 21-én, kedden, 9 óra 42 perckor
az Országgyűlés Irodaháza I. emelet 128. számú tanácstermében,
majd 15 óra 20 perckor az Országház főemelet 61. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A munkahelyteremtésre fordított támogatások hasznosulását vizsgáló eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/10847. szám) (Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	5
<i>Dr. Szél Bernadett előterjesztése</i>	5
<i>Kérdések, vélemények</i>	6
<i>Dr. Szél Bernadett viszonzválasza</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám) (Általános vita)</i>	9
<i>Dr. Cserháti Péter helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítője</i>	9
<i>Kérdések, vélemények</i>	10
<i>Dr. Cserháti Péter helyettes államtitkár (EMMI) viszonzválasza</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám) (Általános vita)</i>	12
<i>Dr. Jáczku Tamás főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Kérdések, észrevételek</i>	13
<i>Válaszok</i>	15
<i>Egyebek</i>	

Napirendi javaslat

1. Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám)
(Általános vita)
2. A munkahelyteremtésre fordított támogatások hasznosulását vizsgáló eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/10847. szám)
(Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

kb. 15.00 órától:

3. Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/.... szám)
(Általános vita)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Kara Ákos** (Fidesz), a bizottság alelnöke
Gúr Nándor (MSZP), a bizottság elnöke

Kontur Pál (Fidesz)
Kovács Ernő (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Polics József (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP)
Spaller Endre (KDNP)
Bertha Szilvia (Jobbik)
Egyed Zsolt (Jobbik)
Dr. Szél Bernadett (független)

Helyettesítési megbízást adott

Varga József (Fidesz) Kara Ákosnak (Fidesz)
Dr. Czira Szabolcs (Fidesz) Kovács Ernőnek (Fidesz)
Nagy István (Fidesz) Patay Vilmosnak (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz) Kontur Pálnak (Fidesz)
Vécsey László (Fidesz) Polics Józsefnek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Cserháti Péter helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Jáczku Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Óri János szakmai főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 42 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KARA ÁKOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Tájékoztatom önöket, hogy a mai bizottsági ülést, az időrend miatt, várhatóan egy napirenddel, de két időpontban, tehát két időrészben fogjuk tárgyalni.

A mai bizottsági ülésünkre a tervezett napirend a következőképpen alakul. Van négy napirendi pontunk. Azt javaslom majd, hogy az első két napirendi pontot most tárgyaljuk körülbelül egy negyedórás időkeretben, ha szükséges, természetesen lehet hosszabb is. A harmadik napirendi pontot az interpellációkat követően a parlamentben, a 61-es tanácssteremben fogjuk tartani, és akkor a harmadik napirendi pontot követően az „egyebek” negyedik napirendi pont megtárgyalására is ott kerül sor.

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm ez Emberi Erőforrások Minisztériumából dr. Cserhádi Péter államtitkár urat és munkatársait, és tisztelettel és szeretettel köszöntöm az Országos Egészségbiztosítási Pénztártól dr. Bodnár Zsuzsanna főosztályvezetőt. Államtitkár úr, ha majd gondolja, a munkatársainak a nevét, posztját elmondja, de azt is azt szeretném kérni, hogy röviden tegye.

Arra szeretnék javaslatot tenni, miután majd a határozatképességet megállapítom – addig gondolkodjanak képviselőtársaim –, hogy a napirendi javaslatban: egy, kettő, hármas, négyes napirendi pont olyan sorrendben menne, hogy Szél Bernadett képviselőtársunk javaslatát tárgyalnánk elsőként, és akkor így, ha Bernadettre még az albizottsági ülés után van, aki várakozik, és még szeretne konzultálni, akkor Bernadett ezt megtehesse.

A bizottság határozatképes. A helyettesítéseket szakértő asszony majd csatolja a jegyzőkönyvhöz. Azt szeretném összeszámolni, ha minden igaz, akkor 15 kézzel fogunk szavazni, tehát 15 szavazatunk van a mai bizottsági ülésen. Így kérdezem, mindezekkel együtt a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a napirendi pont javaslatot. (Szavazás.) A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

A munkahelyteremtésre fordított támogatások hasznosulását vizsgáló eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/10847. szám) (Dr. Szél Bernadett (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Az első napirendi pontunk tehát a munkahelyteremtésre fordított támogatások hasznosulását vizsgáló eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat.

Kérem szépen az előterjesztőjét, dr. Szél Bernadett képviselő asszonyt, hogy amennyiben gondolja, szóban egészítse ki a mindannyiunk előtt ott levő javaslatot.

Parancsoljon, képviselő asszony!

Dr. Szél Bernadett előterjesztése

DR. SZÉL BERNADETT (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én alapvetően két dolgot szeretnék kiemelni. Az egyik az, hogy ugye, régóta foglalkozunk azzal, hogy az Orbán-kormánynak a munkahelyteremtésre vonatkozó ígérete az pontosan hogyan valósul meg Magyarországon, magam is elemeztem a kapcsolódó statisztikákat, és egymásnak ellentmondó adatokat látok folyamatosan. Ugye, a munkaerő-piaci felvételnek az adataira szoktak kormányoldaltól hivatkozni, a másik oldalon viszont úgy tűnik, hogy nem veszünk tudomást arról – mármint kormányzati oldaltól –, hogy az intézményi statisztikák egyértelmű romlást mutatnak, és most már olyan helyzet van az országban, hogy még a

közfoglalkoztatottak számának a növekedése sem tudja kompenzálni azt a látható csökkenést, ami például az intézményi statisztikákon belül világosan látszik.

Viszont, hogy ne csak aktuális kérdésekkel foglalkozzak, azt gondolom, hogy ez egy akut kérdés Magyarországon, hogy pontosan a támogatások – különböző hazai és uniós források – hogyan kerülnek elköltésre ebben az országban, hogyha munkahelyteremtésről van szó. Ugye, a javaslatom indokolásában is leírtam, hogy az Állami Számvevőszék a 2004-'10-es időszakra vonatkozóan megvizsgálta ezt a kérdést, és megállapította azt, hogy 1850 milliárd forintnyi forrás nem javított Magyarországon a kedvezőtlen foglalkoztatási helyzeten. Csak rövid távon tudott segíteni abban, hogy résztvevők a munkaerőpiacon érdemben részt vegyenek, de mind a támogatási rendszer széttagoaltsága, mind az átláthatatlansága, illetve maga az, hogy senki nem monitorozza az egyszerű lakossággal azt, hogy az egyes támogatási források hogyan kerülnek felhasználásra, ez azt eredményezi, hogy az optimálisnál jóval alacsonyabb szinten tudjuk a támogatási rendszerünket működtetni.

Ennek megfelelően javasoltam egy eseti bizottságnak a létrehozását, mivel úgy gondolom, hogy ez egy olyan horderejű és kormányokon átívelő probléma, amely mélyebb elemzéseket tesz szükségessé. Mint mondjuk, egy vizsgálóbizottság vagy ÁSZ-jelentés, ami nagyon fontos kérdés, de azt gondolom – még egyszer mondom –, hogy ez egy olyan kormányokon átívelő probléma, az országnak az érdeke az, hogy végre alaposan megvizsgáljunk, az okokat kiderítsük, és ennek megfelelően tudjuk a támogatási rendszerünket módosítani.

Látható a javaslatomban is az, hogy az általam javasolt bizottság 7 országgyűlési képviselőből állna, megfelelő paritásos alapon működne. Ellenzéki oldalról várnám azt, a bizottság és a független oldalról, hogy a bizottság tagjai megnevezzék az elnöküket, és láthatóan részletekben is leírtam azt, hogy magát a működést alapvetően milyen kereteken belül gondoltam ki. Nagyon fontos kérdésnek tartom – itt a 2-es pontban leírtam – azt, hogy tisztázni kell kérdéseket, tehát itt alapvetően tényfeltárásról van szó, a támogatások és a munkaerő-piaci mozgások összefüggéseit feltárva, utána javaslatokat kidolgozni arra vonatkozóan, hogy e tudás fényében hogyan lehetne a támogatási rendszeren változtatni – ez az egyik. A másik pedig, hogy alaposan megismerni a jelen állapotot, amelyről hangsúlyozom, nincsenek pontos információim, csak statisztikákra vagyunk utalva, amelyek azonban sokszor elfedik azt a tényt, amilyen árkok Magyarországon valójában vannak.

ELNÖK: Köszönöm szépen Szél Bernadett képviselőtársunknak az előterjesztés indoklását.

Kérdések, vélemények

Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván hozzászólni. Bertha Szilvia képviselő asszonyt látom, hogy jelentkezik. Parancsoljon, Szilvia!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Igazából magával a céllal nagyon egyetértünk, tényleg nagyon hasznos lenne egy ilyen eseti vizsgálóbizottság, csak hiányosnak és pontatlannak vélem a felsorolást. Tehát, amit mi nagyon hiányolunk, az például az egyedi kormánydöntés alapján nyújtott foglalkoztatási támogatások, és ez mindjárt szükségessé teszi, hogy ne 2010-től, hanem 2002-től vizsgáljuk, hiszen pont le is van írva ebben a javaslatban ugye, hogy 1800 milliárd forintot úgy szórtak el, hogy annak semmi érdemi eredménye nem lett, ezt igenis felül kéne vizsgálni, hogy akkor hol volt a hiba ebben a rendszerben.

Tehát én úgy gondolom, hogy nemcsak ennek a kormányzatnak kéne megvizsgálni a működését, mert a valódi foglalkoztatáscsökkenés az az előző 8 év alatt történt, tehát azt kéne megnézni, hogy ennyi befektetett pénzzel mégis miért lehetett ilyen romlást elérni, ez az, ami

nagyon fontos. Mi kikértük, tehát a Jobbik kikérte írásbeli kérdésben azt a listát, ahol 100 millió forint feletti állami támogatást nyújtottak egyedi döntés alapján, ugye, kormányzati döntéssel; felhaborító, hogy milyen összegek jöttek ki. Tulajdonképpen ilyen döntéssel háromszorosan, vagy négyszeresen túltámogattak egy munkahelyet az alatt a 8 év alatt, mint amennyit a kis- és középvállalkozásoknak a számára juttattak. Ebből most is található még néhány példa, de ez főleg az alatt a 8 év alatt volt, az MSZP-SZDSZ kormányzat alatt. Tehát mi ezt mindenképp fontosnak véljük, hogy ezt belevegyék, anélkül egyszerűen értelmetlen lenne.

Amire még felhívnám a figyelmet, hogy a közfoglalkoztatásról pedig volt egy olyan ellenőrző albizottsági ülés, amire rendkívül részletes adatokat kaptunk, tehát ott történt egy nagyon komoly adatgyűjtés, ki is tárgyaltuk, nagyon komoly következtetéseket vontunk le. Tehát igazából ezt a részét pedig ilyen szempontból, úgy gondolom, hogy használjuk fel azokat az eredményeket, de azt még egyszer nem kell elvégezni. Tehát tulajdonképpen magát a határozati javaslatot támogatjuk, hogy tárgysorozatba kerüljön, de nagyon komoly módosításokat kellene a tartalmában véghezvinni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedik képviselőtársaim, ha az ellenzék részéről nincs egyéb észrevétel, hozzászólás, akkor a kormánytöbbség, tehát a Fidesz-KDNP részéről magam ismertetném a rövid véleményét.

Nem támogatjuk a képviselő önálló indítvány tárgysorozatba-vételét, szakmai és politikai szándékok egyvelege az, ami előttünk van. Szakmai értelemben természetesen az az érdekünk, azért tárgyaljuk alaposan a különböző munkaügyi, foglalkoztatási tárgyú előterjesztéseket bizottsági ülésen, hogy a különböző szakmai közelítéseket több szempontból végig tudjuk tekinteni. Valóban több részterületnek a tárgyalására, kitárgyalására volt mód, vagy lesz mód; most utólag csak a közfoglalkoztatással kapcsolatos várható kihelyezett bizottsági ülésre, illetve az Állami Számvevőszéknek arról a bizonyos 1850 milliárd forint elköltésével és nem hasznosulásával, vagy nem jó, illetve a szocialista részről elhangzott, hogy megfelelő hasznosulásával. Tehát az azzal kapcsolatos politikai vita nyilván részünkről volt a nem jó felhasználás, mint utalás – csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom. Tehát egy olyan komplex téma keveredik, ami gyakorlatilag a négyéves ülésrendnek, ülésszaknak az összes témájának az egy eseti bizottságba való tömörítése, a napi munkának az egy eseti bizottságba való megfogalmazása, azt gondolom, hogy ilyen szempontból nem érdemes, és nem is kell az előterjesztés alapján ezt a típusú munkát megkezdeni.

Azt valóban meg kell kezdeni és azt valóban érdemes folytatni, nagyobb fordulatszám, nagyobb határfokkal egyes előterjesztésekhez kapcsolódóan háttéradatok elemzésével, észrevételek, vélemények elemzésével, hogy valóban miként hasznosultak, illetve hasznosulnak források. Hiszen azt gondolom, hogy most politikai értelemről, politikai szándéktól függetlenül mindannyiunknak az a célja és az az érdeke, hogy minél többen dolgozzanak Magyarországon, minél nagyobb jövedelmet kapjanak, és azok a vállalkozások: kicsik, nagyok, és a világszínvonalhoz Magyarországot kötő egészen nagy vállalkozások is, jól tudjanak boldogulni Magyarországon, és valóban az a cél, hogy munkahelyeket tudjunk teremteni és megőrizni. Ennek a képviselői önálló indítványnak a tárgysorozatba-vételét nem támogatjuk.

Kérdezem képviselő asszonyt, mint előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Dr. Szél Bernadett viszonzása

DR. SZÉL BERNADETT (független): Igen. Köszönöm a hozzászólásokat. Bertha Szilvia hozzászólásával kapcsolatban abszolút egyetértek azzal, hogy a legfontosabb az lenne, hogy egy teljes időszakot, tehát gyakorlatilag amióta Magyarországon végbement úgy a

támogatások lehívása, hogy nem sikerült munkahelyeket teremteni, megőrizni sem, ezt meg tudjuk vizsgálni; céloom ezzel az irománnyal mindenképpen az volt, hogy a jelen szomorú helyzetre való tekintettel sürgős intézkedések foganatosítására legyen lehetőség. Úgyhogy én örülnék neki, ha megvalósulna egy olyan kezdeményezés, amely egészen 2002-től a mai napig vizsgálja azt, hogy itt hova mentek el pénzek, és hogy konkrétan milyen hatásokkal sikerült ezeket végbevinni; de láthatóan a kormányoldal azt se támogatja, hogy a mostani időszakot alaposan megvizsgáljuk.

Nekem nem céloom az, hogy most ezt alaposan megvizsgáljam és kielemezzem, hogy vajon milyen szakmai és politikai szándékok egyvelege lehet az, ami ezt a döntést indokolja, habár ugyan a kormány oldalról azt hallottam, hogy az én javaslatomat szakmai és politikai szándékok egyvelegét tartalmazza. Ez, azt gondolom egyébként, hogy egy képviselőtől nem meglepő, főleg, ha egy szakbizottságban vagyunk politikusként, úgyhogy én ezt nem tudom az irományomnak a hibájaként felróni.

Viszont továbbra is tartom azt, nagyon fontos lenne, és a kormánynak is egy komoly erőpróbát jelentene az, hogy ha szembenézve ténylegesen azzal, hogy milyen hatásokkal tudta azokat a támogatásokat lehívni, amelyek az ország rendelkezésére álltak, és hogy konkrétan hol van annak az ellentmondásnak a gyökere, ami aközött feszül, amilyen módon a kormányzati képviselők értelmezik a statisztikákat, és ahogy ellenzéki politikusok rá tudnak nézni a statisztikákra. És itt bizton mondhatom, hogy nem a statisztikákkal van a probléma, illetve az, hogy a magyar állampolgárok, akik a munkaerőpiacon, vagy a munkaerőpiacról lekerülve keresik a helyüket ebben az országban, tehát, hogy ebben a háromszögben hol vannak a problémák.

Azt gondolom, hogy egy nagyon komoly lehetőséget mulaszt el a kormány azzal, hogy ezt az irományt nem támogatja. És azt gondolom, hogy Varga Mihály miniszter úrnak a nemrégiben tett nyilatkozatai is arra utalnak, hogy maga a kormány is szükségét érzi annak, hogy valamilyen módon megváltoztassa a rendszert annak érdekében, hogy gazdaságosabb és hatékonyabb legyen a támogatások lehívása, és hogy a munkaerőpiacra a kormányzati erőkihajtások hatékonyabban működhessenek.

Az én irományomat akkor most nem fogja a kormányoldal támogatni, de bízom benne, hogy lesznek esetleg kormányoldalról olyan próbálkozások, amelyek alkalmasak lesznek arra, hogy tükröt mutassanak a Fidesz-KDNP-nek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek. Még egyszer mondom, mert akkor nem fogalmaztam pontosan: hétről hétre, amikor összejövünk egy bizottsági ülésen, és különböző napirendi pontokat tárgyalunk, ezeket – a képviselő asszony által felvetett témákat – általában mindig szélesebb körben, mint amiről maga a javaslat szól a parlamentben, azt különösen szélesebb és tágabb körben, nagyobb összefüggésben végig szoktuk beszélni. Tehát azt gondolom, azt gondoljuk a kormányoldal részéről, hogy a jobbító szándék fontos, és pont erre alkalmas a bizottsági ülés, mint keret, a megfelelő elfogadott szakmai, politikai programmal, menetrenddel.

Határozathozatal

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki támogatja Szél Bernadett képviselő asszony javaslatának tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 12 nem szavazattal, tartózkodás nélkül, a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba-vételt.

Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám) (Általános vita)

Következik a második napirendi pontunk: az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat; általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni.

Tisztelettel köszöntöm még egyszer államtitkár urat és munkatársait, és azt szeretném kérni államtitkár úrtól, hogy amit feltétlenül szükségesnek tart szóbeli kiegészítésként, azt tegye meg, közben szakértő asszonyt megkérdezem, nézze meg, hogy mikor fogunk tárgyalni erről a parlamentben.

Parancsoljon, államtitkár úr!

Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli kiegészítője

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden szeretném összefoglalni ennek a nagyobb anyagnak a lényegét, ami elsősorban, véleményem szerint a bizottság kompetenciájába, érdeklődésébe tartozik, kiválthatja. Négy ilyen pontot emelnék ki, és azért is van ilyen sok szakértő itt, mert sajnos szokás szerint salátatörvény formájában kell ezt a sok komplex kérdést kezelni, ami az egészségügyben jelenleg 13 törvény módosítását, több mint 140 paragrafusban teszi szükségessé.

Egyik legjelentősebb része ennek a csomagnak a tavalyi bérfejlesztés folytatását képező idei bérfejlesztés törvényi lábának a megteremtése, közel 30 milliárd forintból 6 milliárd forint nagyságrendben az alapellátásban, és 23 milliárd forint nagyságrendben a szakellátásban történik továbblépés év elejétől, de ez a szeptemberi kifizetés visszamenőleges lesz. Az elv lényege az, hogy az egészségügyi dolgozók 10 ezer forint átlagos emelkedést kapnak. Ebben külön kiemelkedő a szakorvosok réteg, akik ennél magasabbat, illetve a diplomás szakdolgozók, akik tavaly a többiekénél kevesebbet kaptak, ezeken a területeken kompenzációval történik az emelés, még egyszer: szeptembertől.

A másik jelentős kérdés az úgynevezett egyszerű állam, vagy jó állam program keretében a vállalkozók adminisztratív terhének a csökkentése, ami jelen esetben a táppénz, illetve később a gyed, illetve a terhességi gyermekágyi segély megállapításánál abba az irányba tart, hogy a jövőben ne kelljen külön OEP, illetve NAV adatbázis kapcsán, hanem a kettőt összekötve – a vállalkozókat külön jelentésre emiatt nem kényszerítve –, a NAV bevallások alapján lehessen ezt az alapot kiszámítani. Ez két lépcsőben történik. Idén, július 1-jétől az első lépcső; a második lépcső 2015. január 1-jétől, akkor is az változik, hogy maga a számítás módja is változni fog, mert a NAV 3 hónapos adatcsúszást figyelembe véve nem az előző naptári év, hanem a számítást 3 hónappal megelőző utolsó félév, munkában töltött félév alapján történik a táppénz számítás.

A harmadik téma pedig a határon átnyúló egészségügyi ellátás irányelv implementációja, amelyik Magyarországra is kényszer. Idén októbertől kell ezt hatályba léptetni, ennek a törvényi lábait kell előkészítenünk, azt, hogy a magyar beteg milyen módon tud más európai szolgáltatónál egészségügyi szolgáltatást igénybe venni, és fordítva azt kell szabályoznunk, hogy Magyarországra érkező európai beteg Magyarországon milyen szabályokkal néz szembe. A lényeg az, hogy mind a két helyen az adott ország szabályai és fizetési kötelezettsége mentén kell fizetni. A magyar biztosító egy külföldön végzett kezelés után a magyar egészségbiztosítási összegeket téríti, fordítva a külföldi beteg idehaza téríti a teljes költséget, és neki saját biztosítója viszont az ottani biztosítási tételt téríti; a különbözet nyilván oda és vissza az illetőt érinti. Számos későbbi szabályt kell majd ehhez alkotni a magyar várólistával, a magyar beteg beutalási renddel, illetve a magyar engedélyezési gyakorlattal kell ezt harmonizálni, de ez már kormányrendeleti lábat igényel, itt most a törvényi láb megalapozása történik.

A negyedik talán idevágó téma – a sok minden egyébből kiemelve az –, hogy megteremtik annak lehetőségét, hogy a jövőben azok a szülők, akik a 12 év alatti gyermekükkel kórházban tartózkodnak, ne ilyen fals megoldások mentén, hanem saját jogon is mehessenek táppénzre. Ugye, ez egy régi kérés volt, vagy régi igény volt arra, hogy ezt teremtsük meg, és a jövőben ez lehetséges lesz, hogy amennyiben gyermeküket nem otthon ápolják, hanem a kórházi kezelés részeként bent vannak a kórházban, erre az időszakra megfelelő kórházi igazolás birtokában saját jogon táppénzt igényelhessenek. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem képviselőtársaimat, ki szeretne kérdést, észrevételt, véleményt mondani.

A jobbiktól Bertha Szilvia képviselő asszonyé a szó.

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Két kérdésem lenne. Az egyik, hogy szó van itt ugye, egy ilyen humánerőforrás monitoringrendszerrel, amit összekötnének tulajdonképpen egyfajta állásközvetítő portállal az egészségügy területén, de ezt nem tervezik-e esetleg véletlenül más területen is bevezetni, tehát a közszférában vagy állami, vagy akármilyen, tehát nagyobb területen, mondjuk, a pedagógusoknál vagy valahol, mert ez egy jó kezdeményezés, és nyilván sok helyen lenne rá szükség adott esetben.

A másik kérdésem pedig, hogy a szociális területen dolgozó, de egészségügyi feladatokat ellátó emberek bérezéséről fognak-e, vagy akarnak-e esetleg gondoskodni. Itt arról van szó, amikor egy gyógytornász mondjuk, egy nonprofit, nem tudom: idősek otthona, vagy valami hasonló helyen dolgozik; az ő bérüket többnyire a közalkalmazotti bértábla alapján határozzák meg, de nincsen semmilyen ilyen típusú előírás, hogy így kell. A normatívák sok esetben, legjobb esetben nem változtak, de sokszor csökkentek, ezért náluk nyilván nem lett ilyen típusú bérrendezés, ez pedig azt fogja eredményezni, hogy egy egyébként nagyon fontos, és hiánypótló feladatot ellátó szociális szférában nyilván elvándorlás lesz: vagy külföldre, vagy pedig az állami szférában, még jobb esetben. Tehát ilyen típusú beavatkozást vagy valamilyen szabályozást terveznek-e a szociális területen dolgozó, de egészségügyi feladatot ellátó, egyébként egészségügyi végzettségre szükség lévő munkakörökben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nézek képviselőtársaimra. A kormányoldalon amennyiben nincsen hozzászólás, akkor, ha megengedik, akkor a Fidesz-KDNP részéről magam mondanék véleményt, ha elfogadják képviselőtársaim.

Először is azt szeretném rögzíteni, hogy az általános vitára való alkalmasságot természetesen támogatjuk. Köszönjük, illetve jelzem, hogy dolgozunk közösen azon a korábbi kormányzati kormánypárti törekvésen, hogy az egészségügyi dolgozók bérrendezésével, a munkafeltételek javulásával, utalni szeretnék csak számos futó nagy beruházásra, ami az egészségügyben zajlik. Tehát, hogy szeretnénk magát a munkakörülmények javítását is a kormányzati szándékoknak, korábbi programnak, elképzelésnek megfelelően végrehajtani, és természetesen minden olyan részterületre vonatkozó szabályozást, mint például amelyet az államtitkár úr is az előbb kiemelt: a saját jogú táppénzzel kapcsolatban fontos döntések. Azt gondolom, hogy az általános vita módot és lehetőséget ad részletes álláspont kifejtésére minden képviselő számára.

A jegyzőkönyv számára szeretném akkor rögzíteni, hogy a Fidesz-KDNP számára az általános vitára való alkalmasság támogatható, támogatjuk természetesen. És egy kicsi reagálásként is, nyilván egyébként a Bertha Szilvia képviselő asszony által felvetett – nem csak bizottságban, hanem egyéb más fórumokon is szoktuk ezt a témát tárgyalni – az

elvándorlás, az elvándorlás lassításával, megfordításával, majd később akár visszatéréssel kapcsolatos feltétel javítással kapcsolatos, mint közép-európai, kelet-európai probléma is. Nagyon fontos ilyen tekintetben, hogy a kormányzati szándékok, ígéreték ilyen tekintetben megvalósulnak, ami bérrendezéssel, meg munkafeltétel javítással kapcsolatos.

Államtitkár úr, viszonyválaszra illeti meg a szó.

Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (EMMI) viszonyválasza

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Köszönöm szépen. Az első kérdés kapcsán, a két kérdésnek lényegében a gyökere összefügg azzal az egyéni ágazati problémával, ami ez az extrém migrációs nyomás döntően a mi ágazatunkban van, hiszen ugye, az orvos, illetve a minősített szakdolgozói diplomák iránti európai kereslet tényleg olyan árviszonyokat teremt, hogy 8-10-szeres bérekért fejedelmek cégek járnak a magyar intézményeket, és ezzel kell szembenéznünk. Ez nyilván más humán ágazatoknál nincsen, az ismert okok miatt, de a pedagógus és szociális ágazatnál sem.

Ez azért érdekes, mert ez a saját adatkezelés – egyrészt, amiről a képviselő asszony is beszélt –, hogy szeretnénk a jövőben monitoring révén egyrészt látni azt, hogy a munkatársaink hol és hogyan dolgoznak, hiszen ugye, legutóbb a nyugdíj ügye kapcsán néztünk azzal szembe, hogy gyakorlatilag 10-fajta jogviszonyban lehetséges az egészségügyben dolgozni, ami messze meghaladja a közigazgatás jelenlegi spektrumát. Viszonylag azért vált izgalmassá, mert hisz az intézmények most kerültek nagy tömegében állami kézbe, de innentől kezdve ennek a szabályozása és tisztánlátása igen fontos, és a fenti migrációs nyomásból következett az, hogy ugyanakkor ezt a lehetőséget használjuk ki a problémánk kezelésére is. De, ha már egyszer monitorozunk, nem egyszerű adatbázis összekapcsolása, hiszen legalább három közhivatal adatbázisát kell összekapcsolni: az EKHJ-t, az OET-t és az OTHJ-t, ami nincs más ágazatnál csak nálunk, ez egy informatikai fejlesztési része ennek a folyamatnak, akkor nyilván ebben megpróbáljuk azt a hasznot is realizálni, ami a fenti kép alapján a munkaerő biztosítás vagy annak kormányzásához szükséges. Ez egy ilyen informatikai, illetve ágazati fejlesztési folyamatból következő lépés, amit szeretnénk meglépni. Nyilván más ágazatoknál ugyanígy szükség lesz erre, de a Klebelsberg létrejöttével, és a szociális fenntartás centralizáció ugyanezek a lépések ott is várhatók, mi nyilván a sajátunkra koncentrálunk.

A bérfejlesztés kapcsán pedig ugyanez a kiindulópont alapvetően, tehát hogy a migrációs nyomás extrém mértékű ebben az ágazatban. A másik oldalról azt pontosítom talán, hogy a Nonprofit Kft.-t említette képviselő asszony, tehát ez a bérfejlesztés tavaly is, idén is a közszférában dolgozó, tehát önkormányzati vagy állami, illetve egyházi intézményekben dolgozó kollégákra vonatkozott, de a magán, illetve nonprofit szférában dolgozóakra nem. Elvileg azért is, mert az ő számukra a bérkompenzáció lehetősége is nyitva állt elvileg arra, hogy a nálunk dolgozók bérfejlesztését végrehajthassák, de nyilván más okból is. Tehát ennyiben szűkítenék a kérdésem.

Amiről tudok jelenleg az az, hogy két területen próbáljuk a két ágazat érdekeit összehangolni. Az egyik az, hogy már tavaly megléptük év végén utólag azt, hogy a nálunk dolgozó szociális munkások sokan vannak, több százan vannak, nálunk a bérfejlesztés szintén megtörtént, ők bekerültek abba a diplomás dolgozói körbe, akik az egészségügyben dolgozva, hasonlóan a logopédushoz, a nálunk dolgozó konduktorhoz, erre jogosulttá váltak. Illetve most egy izgalmas kérdés az, hogy a rehabilitációs szakigazgatási szerveknél dolgozó kollégák, akik ugye, a szociális ágazatnál jelenleg végzik a nagytömegű, III-as csoportú fogyatékkal élő embertársaink szűrését, az ő esetükben is egy komoly feszültség ez, például ebbe az irányba szeretnénk nyitni. Tehát próbáljuk a két ágazat határterületét kezelni, ennek a tömeges volumene a fenti migrációs nyomás mentén most az egészségügyben vált prioritássá,

mert gyakorlatilag alig-alig tudjuk megfékezni most a szakorvosok kiáramlását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a választ, illetve a kiegészítést. Kérdezem képviselőtársaimat, ha egyéb kérdés, észrevétel nem volna, akkor az általános vitára való alkalmasságról fogunk szavazni.

Határozathozatal

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a tárgyalta törvényjavaslatot ki tartja általános vitára alkalmasnak. Aki igen, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Köszönöm szépen.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak, illetve munkatársainak a jelenlétet, további szép napot kívánunk, jó munkát!

Bizottsági többségi álláspont. Ha elfogadják a képviselőtársaim, írásban fogunk benyújtani többségi álláspontot. Szilvia, megfelel számotokra? *(Bertha Szilvia: Persze.)* Tehát akkor a Fidesz-KDNP, illetve a Jobbik számára is megfelelő a többségi álláspont írásban való benyújtása.

Akkor most jelzem képviselőtársaimnak, hogy a második napirendi pontot lezártuk; a harmadik napirendi pontot pedig az interpellációkat követően fogjuk a parlamentben tartani. Köszönöm szépen a jelenlétüket és a munkájukat.

(A délelőtti ülés befejezésének időpontja: 10 óra 12 perc.)

(A délutáni ülés kezdetének időpontja: 15 óra 20 perc.)

Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám) (Általános vita)

(Az ülés vezetését Gúr Nándor, bizottság elnöke folytatja.)

GÚR NÁNDOR, a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntök mindenkit, a bizottság tagjait, meghívott vendégeket, előadókat. Folytatjuk délelőtti ülésünket, egy fél órában gondolkodunk, addig el tudjuk végezni a munkánkat és mindenki folytathatja a parlamentben. A szokásjog alapján zajlik a mai bizottsági ülésünk is, a Házsabálynak megfelelően. Két napirendi pontról szeretnénk ma tárgyalni, az egyik Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, a T/11208. számú, általános vitára való alkalmassága, a másik pedig az egyebek. Kérem, aki egyetért vele, kézfelemeléssel jelezze vissza.

Köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Jáczku Tamás főosztályvezető urat, úgy tudom, hogy Berczik Ábel főosztályvezető úr is itt van. Nincs itt. Ezt jelezték számomra, én ezért mondom, és mivel nem tudok minden arcot azonosítani, ezért inkább a biztonság kedvéért köszöntöttem. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes urat, Kanyó Lórántot, nincs itt, Moskó Mónika osztályvezető asszonyt, Óri János referens urat, Hetei Tibor referenst jelezték még és Özvegy Gergely referenst. Igen van, ő hátul ül. Nyugodtan foglaljon helyet az asztalnál.

Javaslom, hogy a vitában egy körben hangozzanak el a kérdések és az észrevételek. Ezek után megadom a szót az előterjesztőnek, amennyiben szükségesnek tartja, hogy kiegészítse az írásbeli előterjesztést.

Dr. Jáczku Tamás főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. JÁCZKU TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az önök előtt fekvő módosító javaslat tulajdonképpen négy részből áll. Az első része a munka törvénykönyvének és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvénynek a módosítását tartalmazza. A módosításnak alapvetően pontosító funkciója van jelen esetben. Egy olyan rendszer került kidolgozásra, amely a távolléti díj kiszámításának a szabályait meghatározta. Itt hangsúlyozom, hogy ez korábban a szociális partnerek egyeztetésével és egyetértésével került meghatározásra. Azóta a gyakorlati élet bebizonyította azt, hogy ez a 174 osztószámmal történő megállapítás olyan anomáliákat okozott, hogy különböző hónapokban eltérő munkaidők mellett számolva bizony más-más távolléti díjat kapott a munkavállaló. Ez most pontosításra került az igényeknek megfelelően. Ezt követően az a szerepe, hogy a havibéres munkavállaló esetében ugyanannyi bért vigyen haza, hogyha távol volt, mint egyébként, mintha dolgozott volna. A másik lényeges benne a vasárnapi pótlék számításának az egyértelműsítése. Itt a vasárnapi pótlék esetében egyértelműen kimondásra kerül, hogy kinek jár vasárnapi pótlék, tehát több műszakos tevékenység keretében foglalkoztatottnak, a készenléti jellegű munkakörben, illetve a kereskedelmi, turisztikai ágazatban vasárnap foglalkoztatottak esetében, illetve a rendkívüli munkavégzés esetében, ha azt vasárnapra rendeli el a munkáltató, akkor a törvény kimondja, hogy ebben az esetben is jár a vasárnapi pótlék.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény kifejezetten a jogalkalmazást megkönnyítő, pontosító rendelkezéseket tartalmaz, tehát ebben egyértelművé teszi, hogy mi az a munka törvénykönyvből, melyek azok a rendelkezések, amit alkalmazni kell.

A törvénycsomagnak a második része a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény módosítását tartalmazza. Ezeknél azok az önkormányzatok, amelyeket az állam konszolidált, tehát a hitelállományukat, az adósságukat megfizette. Azoknak az esetekben fennáll a veszélye, hogy ezen önkormányzatok újabb hiteleket vesznek fel. Ezért ennek a hiteleknek, a hitelek átváltásának a szabályait szabályozza a módosító indítvány, illetve az önkormányzat kezességvállalását pedig állami engedélyhez köti.

A harmadik része a csomagnak az adójogi jogszabályok módosítását tartalmazza, tehát azok a vállalkozások, akik katasztrófa helyzetben segítenek, azoknak, ha már költségeik merültek fel ezzel kapcsolatban, legalább adófizetési kötelezettségük ne keletkezzen.

A negyedik rész pedig az államháztartási törvény módosítása. Vannak egyes 100 százalékos állami tulajdonú vállalatok, amelyekről dönthet úgy a kormány, hogy költségvetési szervvé fogja átalakítani. És csak ezeknél a 100 százalékos állami tulajdonú vállalatok átalakulásánál, mivel ezek olyan igényeket látnak el, illetve igényeknek megfelelően dolgoznak, közszükséglet esetében is jelentkezhetsz, ezért a fő szabály az lenne, hogyha megszűnik egy vállalat, akkor megszűnnek a munkaviszonyok, viszont itt alapvető érdek az, hogy a tevékenység folyamatosan fennmaradjon. Így, ebben az esetben, amennyiben megfelelnek ezek a munkavállalók a közalkalmazotti vagy közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvény alkalmazási feltételeinek, abban az esetben az előző munkaviszonyuknak az elismerése mellett lehetőség van arra, hogy folyamatosan fennmaradjon a továbbfoglalkoztatásuk. Ebben az esetben lehetőség van a korábban megszerzett jogosítványaikat továbbvinni az új foglalkoztatás során. Röviden ennyit gondoltam ismertetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdések, észrevételek?

Kérdések, észrevételek

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem igazából csak a szakmai részekre rákérdezni, a politikaiakat majd a plenáris ülésen teszem meg. Az egyik

kérdésem a Kjt.-módosítással kapcsolatban, hogy van benne egy olyan rész a 10. számú módosításban, miszerint elismerik a részsakképesítést is, tehát tulajdonképpen a bemeneti kompetenciák megléte esetén eltekintenek az előírt iskolai végzettségtől. Ez azt jelenti, hogy akár az általános iskolai végzettség alól is felmentést kaphat valaki, és így dolgozhat a közszférában?

A távolléti díj számításának a bonyolultsága azért nem változik, ez továbbra is rendkívül bonyolult lesz. Ezt mutatja, hogy a munkáltatók is így gondolják, mert nagyon sok esetben a kollektív szerződésekben továbbra is az átlagbért használják ezeknek a számításoknak az alapjául, nem pedig a távolléti díjat. Nem lenne esetleg egyszerűbb visszatérni az átlagbérszámításra?

A kötetlen munkarend szabályozásához lenne még egy kérdésem: a kormány nem tart-e attól, hogy tekintve a magyarországi megbomlott munkaerő-piaci viszonyokat, tehát a munkavállalók és munkaadók közötti egyensúlytalanságot, ezt nagyon visszaélészerűen fogják alkalmazni. Mert itt arról van szó, hogy igazából az is kötetlen munkarendnek minősül, hogyha igazából a munka jellege miatt mégis idő vagy hely szempontjából időnként kötött az a munkavégzés. Ez annyira tág teret fog engedni annak, hogy mi az, ami kötetlen munkavégzésnek minősül, és hogy lehet túlóráztatni, mondván, hogy kötetlen a munkavégzés, csak a munkának kell elkészülnie, hogy ez Magyarországon szerintem egy életveszélyes szabályozás a munkavállalókra nézve. Ennyi.

És csak egy megjegyzés, hogy miközben ugye a KDNP a vasárnapi munkavégzés lehetőségeinek szűkítésére adott be javaslatot, jelzem, hogy mi is beadtuk, csak a miénket nem vették tárgysorozatba, eközben itt most megint arról van szó, hogy tovább lazítják ezeket a kereteket. Tehát megint kiemelnek pár munkavállalói csoportot, akik még 50 százalékos pótlékot sem fognak kapni, hogyha rendesen be vannak osztva. Azt kéne tudomásul venni, hogy a vasárnap önmagában egy fogalom, jelenti a munkaszüneti napot a héten, a pihenőnapot, tehát, akinek azon a napon dolgoznia kell, annak mindegy, hogy beosztják vagy nem, az egy – mondhatni - nemzeti morál szerint rendellenes dolog, tehát azt valamilyen módon honorálni kell. Tehát ez szerintem nonszensz, mondhatni, fordítva ülnek a lovon, hogy elkezdik azt magyarázni, hogy mit jelent a rendesen vasárnapi munkára beosztott. Arra nem lehet rendesen beosztani, mert az mindenképp rendellenes. És úgy tűnik, hogy ebbe az irányba megy el, hogy a vasárnap, mint kiemelt nap, egyszerűen megszűnjön létezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr!

KARA ÁKOS (Fidesz): Csak egy rövidet, mert megbeszéltük, hogy rövid ülést tartunk, plenáris ülésen úgyis lesz mód továbbiakra. A Fidesz-KDNP részéről benyújtott javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Ez tényleg rövidebb volt. Más észrevétel, kérdés? *(Nincs jelentkező.)*

Én egy picit hosszabbat, de ígérem, én is rövid leszek. Valójában én arra szeretném felhívni a figyelmüket önöknek is, akik nyilván a kodifikációs munka kapcsán ott vannak, előkészítenek sok mindent, hogy célszerű, ésszerű mindenfajta szempontból a politikai szerepvállaló figyelmét felhívni arra, amikor a törvénykezés előtti fázisban vannak, hogy mindenfajta olyan szempontot figyelembe vegyenek, ami nem az újrakorrigálásról szól. Hogyha nagyon egyszerű akarok lenni, úgy fogalmazok, hogy annak idején a munka törvénykönyvének az elfogadásakor nem biztos, hogy jó a szám, de azt hiszem 707 módosító indítvány került beadásra. Teljesen mindegy, hogy mely pártok részéről, mi 500 felettit adtunk be, nyilván tudtuk, hogy nagy sikere nem lesz. Csakis a távolléti díjhoz illesztetten is

15 volt, ami ezt érintette, de azokat csont nélkül lesöpörték. A baj az, hogy az élet igazolja, hogy annak volt létjogosultsága, mert ha azokból befogadtak volna, akkor ma ennek a törvénymódosításnak nem kellene megjelennie.

Azt szeretném mondani, hogy nem jó szerintem az a törvényalkotási mechanizmus, ami arról szól, hogy még az ésszerű ellenzéki módosítás elfogadására sem kerül sor. Az még inkább nem jó, hogy mindennek a kárvallottai a munkavállalók voltak, a távolléti díj számítása tekintetében ugye nem kívánják most tőlem azt – meg tudom tenni -, hogy hogyan és miképpen voltak a kárvallottai a 173-as szabály és sok minden egyéb más tekintetében. A figyelmüket szeretném felhívni arra, hogy érdemes ebben a történetben – szakmai értelemben – erőszakosnak lenni a politika irányába, bármilyen is annak a színezete.

Nem szabad megengedni azt, hogy olyan következményei legyenek, amelyek egyesekre nézve hátrányosak, majd utána, miután ez bebizonyosodik, kézzel foghatóvá válik, akkor jönnek a korrekciók, és remélem, a korrekciókat majd nem úgy akarják feltüntetni, hogy az pedig érdem, mert ez sokkal inkább a rossz korrigálása, mint valami jónak a megtétele. Meghagyom a részleteket a plenáris ülésre.

Kérdezem, hogy bárkinek van-e még mondanivalója. Alelnök úr.

KARA ÁKOS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Képviselőtársaim, egyet szeretnék csak mondani, tartva az elvet, amiben megegyeztünk, csak arra szeretnék emlékeztetni, hogy amikor a munka törvénykönyvét elfogadtuk, azt mondtuk, hogy ez nem kőbe vésett törvény, jó munka törvénykönyvet szerettünk volna elfogadni, olyat, ami a munkavállaló és a munkaadó számára is jó. Akkor jeleztük, hogyha van olyan, amiben az élet azt mondja, hogy módosítani szükséges, akkor módosítani fogjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én sem ragozom tovább, tényleg nem kőbe vésett, ez porba írt, amelyet a szél elfúj. Köszönöm szépen. Visszaadom a szót válaszára.

Válaszok

DR. JÁCZKU TAMÁS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Képviselő asszony kérdésére a következők a válaszok: a szakképesítés tekintetében ez egy pontosító rendelkezés, tehát ugye elő vannak írva bizonyos szakképesítések, amit megkíván az adott munkakör, de lehet olyan közalkalmazott, aki nem rendelkezik alapfokú iskolai végzettséggel, ebben az esetben a fizetésüket eltérően kellene megállapítani. Ezért került ez a pontosító szabály betételre. Vannak például takarítók, konyhai kiségitők, akiknél nem szükséges ilyen előírás.

A kötetlen munkarendnek a szabályozásával kapcsolatban: ez gyakorlatilag a mai világban egy társadalmi igényt elégít ki. Egyre több munkáltatónak van igénye, mondjuk, egy távmunkával kapcsolatban vagy különböző felügyeleti munkakörökben vagy pedig egy adott tevékenység elvégzésére, amikor ezeket kötetlen munkarendben lehet megvalósítani, és nem kívánja azt meg a munkavállalótól, hogy a napi munkaidejét az előírt helyen rendelkezésre állva tartsa meg.

A vasárnapi munkavégzéssel kapcsolatos szabályok szerint a munka törvénykönyve kifejezetten meghatározza, hogy ki az, aki egyáltalán foglalkoztatható vasárnap. Tehát tételesen felsorolja a jogszabály, hogy milyen munkarendben foglalkoztatható, és ezen belül állapítjuk meg, hogy kinek jár a vasárnapi pótlék és kinek nem.

ŐRI JÁNOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A távolléti díj számításával kapcsolatban arra szeretnék utalni, hogy úgy gondolnánk, hogy a távolléti díj számítási szabályai most egyszerűvé válnak. Arra utalok például, hogy a havibéres munkavállalónál kimondjuk azt, hogyha abban a hónapban dolgozott és teljes szabadságon volt, a teljes havibére illeti meg, ki kell fizetni, ez nagyon egyszerű szabály. Ehhez képest a

pótlékot az elmúlt hat hónap alapján, amit a távolléti díj számításánál figyelembe kell venni pótlékot, az elmúlt hathavi kifizetések alapján egyértelműen meg lehet állapítani. Most ehhez képest továbbra is lehetőség lesz arra, hogy átlagbért állapítsanak meg távolléti díj helyett, hiszen az általában magasabb a távolléti díjnál. Ennek nincsen akadálya, de megítélésem szerint az átlagbér számítása ebben az esetben bonyolultabbá fog válni, mert az elmúlt, meghatározott négy vagy öt évnek az összes kifizetését veszik, annak meg kell számolni az időegységre jutó részét, és úgy lehet figyelembe venni, a szabadságolási pénzt az átlagbér alapján lehet meghatározni. Megítélésem szerint a távolléti díj számításának szabályai a lehető legegyszerűbbre lett most hozva, és ezzel kapcsolatosan nem lesz különösebb probléma. Nagyobb részt a régebbi szabályok lesznek helyreállítva, csak a mostani Mt.-s szabályozási körülmények közé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem fogunk belemenni a mély szakmai vitába, de egy mondatot szeretnék visszaigazolni. Azzal tisztában vagyunk, hogy az állami tulajdonban lévő cégek esetében a mai szabályozás a munka törvénykönyve alapján a kollektív szerződésben a munka világának az alkotmányát a munka törvénykönyvétől pozitívabban eltéríteni nem lehet. Ilyen értelemben, ha a távolléti díj számításáról beszélünk, akkor nem világos előttem, hogy a távolléti díj számítása vagy az átlagkereset alapján történő számítás lehetősége ezen a felületen megadatik-e, tehát nyitott-e, vagy csak és itt például csak a távolléti díj számításának a módszere érvényesülhet. Tehát bizonytalanság van bennem ma az Mt. szabályozása alapján és a mostani törvénymódosítás tekintetében. Nem akarok mélyebbre menni, de ebben erősítsen meg, hogy jobb a helyzet, ahogyan én gondolom.

ŐRI JÁNOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jelenleg is el lehet térni a távolléti díj számításának szabályaitól. És az újonnan alkotandó szabályoktól is el lehet térni, a kollektív szerződésben tulajdonképpen mindkét irányban el lehet térni. A munkaszerződésben pedig a munkavállaló javára lehet eltérni.

ELNÖK: Jó, akkor nem fogunk tovább vitatkozni. Igen, általában igen, de a köztulajdonban lévő cégek esetében más szabályozást hozott a tavaly nyári munka törvénykönyve. Lehet, hogy ön ezt nem ismeri kellőképpen.

ŐRI JÁNOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): De a MÁV esetében is most is megvan a lehetőség arra, hogy a korábbi távolléti díj-számítási szabályokat alkalmazzák. Tehát eltérhetnek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arról kell döntenünk, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e a törvényjavaslatot. Kérem képviselőtársaimat, hogy aki általános vitára alkalmasnak tartja, az jelezze vissza. *(Szavazás.)* 12 igen, 4 tartózkodás. Köszönöm az álláspontok rögzítését. Ismereteink szerint ez holnap kerül a parlament elé.

Előadót kell választanunk, szóbeli álláspont kifejtésére. A többségi vélemény előadóját később nevezik meg a kormánypártok. A kisebbséget pedig megbeszéljük. A napirendi pontot ezzel lezárom. Köszönöm szépen.

Egyebek

Második napirendi pont, az egyebek. Csak annyit szeretnék mondani, hogy ismereteim szerint jövő hét hétfőn fogunk találkozni. *(Farkasné Dr. Molnár Valéria, a bizottság főtanácsadója: Most csütörtökön is kell ülésezniünk.)* Akkor tehát, ha módosító javaslat beadására kerül sor, akkor e hét csütörtökön is kell bizottsági ülést tartanunk. Ha erre nem

lesz szükség, akkor hétfőn találkozunk. (*Kara Ákos: Csütörtök délelőttöt javasoljuk, a reggeli órákat.*) Meglátjuk, majd jelezzük, ha szükséges, addig megbeszéljük.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 45 perc.)

Gúr Nándor
elnök

Kara Ákos
alelnök

Jegyzőkönyvvezetők: Turkovics Istvánné és Lajtai Szilvia