



FVB-18/2010.  
(FVB-18/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2010. november 30-án, kedden, 9 óra 04 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényjavaslat (T/1747. szám) (Dr. Cser-Palkovics András, Rogán Antal és Menczer Erzsébet (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i>	6
<i>Menczer Erzsébet (Fidesz) képviselő szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Menczer Erzsébet (Fidesz) válaszai az elhangzottakra</i>	13
<i>Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása</i>	15
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	15
<i>A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/1480. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	16
<i>Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1479. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	17
<i>Dr. Juhász Miklós úrnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének tájékoztatója a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységére vonatkozó elképzeléseiről, különös tekintettel a fogyasztóvédelem területére</i>	18
<i>Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal) tájékoztatója</i>	19
<i>Kérdések, vélemények</i>	22
<i>Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal) válaszai</i>	24
<i>Egyebek</i>	27

## **Napirendi javaslat**

1. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényjavaslat (T/1747. szám) (Dr. Cser-Palkovics András, Rogán Antal és Menczer Erzsébet (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Általános vita)
2. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/1480. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1479. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. Dr. Juhász Miklós úrnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének tájékoztatója a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységére vonatkozó elképzeléseiről, különös tekintettel a fogyasztóvédelem területére
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Boldog István (Fidesz), bizottsági tag  
Földesi Gyula (Fidesz), bizottsági tag  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz), bizottsági tag  
Mágori Józsefné (Fidesz), bizottsági tag  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz), bizottsági tag  
Varga Gábor (Fidesz), bizottsági tag  
Dr. Vitányi István (Fidesz), bizottsági tag  
Spaller Endre (KDNP), bizottsági tag  
Szabó Imre (MSZP), bizottsági tag  
Tóth Csaba (MSZP), bizottsági tag  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik), bizottsági tag

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Zsigó Róbert (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) távollétében dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) távollétében Spaller Endrének (KDNP)  
Spaller Endre (KDNP) távollétében Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Szabó Imre (MSZP) távollétében Tóth Csabának (MSZP)  
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Vasváriné dr. Menyhárt Éva helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Menczer Erzsébet (Fidesz) országgyűlési képviselő  
Bartal Róbert osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kovács Beáta (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal)  
Dr. Kispál Anett (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)  
Dr. Balogh Virág (Gazdasági Versenyhivatal)

##### **Megjelentek**

Pekár Erzsébet (Magyar Távirati Iroda)  
Dr. Pálfalvy Hilda (Gazdasági Versenyhivatal)  
Dr. Horváth György (Fogyasztóvédők Országos Egyesülete)  
Dr. Fazekas Ildikó (Önszabályozó Reklám Testület)  
Dr. Eitmann Norbert (Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület)

Sári Henriett (Állami Számvevőszék)  
Dr. Ütő Kristóf (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Petrezselyem Ilona (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Kerekes Sugárka (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Dr. Pokol Balázs (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Iványi György (Magyar Hitelszövetség)  
Kozma Péter (Banki Hitel Károsultjainak Egyesülete)  
Krajcsik Szilvia (CFE-ECC)  
Dr. Korcsog Tamás (MKIK)  
Dr. Bodnár Bence (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Széchenyi László (Társadalmi Unió)  
Takács Péter (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Dr. Dávid Péter (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Kriskovics Rita (Gazdasági Kabinet)  
Kovács Lajos (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Bárdossy Cecília (Pénzügyi Szervek Állami Felügyelete)  
Dr. Czár Anita (Társadalmi Unió)  
Dr. Kovács Krisztina (Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 4 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a napirendhez érkezett előterjesztőket, érdeklődőket, civil szervezeteket, a média jelenlévő képviselőit. A mai bizottsági ülésünk határozatképes, nincs akadálya annak, hogy megkezdjük a munkánkat. Mind a kormányzati, mind az ellenzéki oldalon a frakciók képviseltetik magukat, úgyhogy a munkát el tudjuk érdemben végezni. A mai bizottsági ülés napirendjét az eredetileg kiküldött napirend szerint tartanánk meg. A jegyzőkönyv kedvéért ismertetem a napirendet, ami alapján a mai munkánkat el fogjuk végezni.

Első napirendben a médiaszolgáltatások és a tömegkommunikációról szóló törvényjavaslat T/1747. szám alatti javaslatnak az általános vitára való alkalmasságát és arról való döntést fogjuk elvégezni. Köszöntöm az előterjesztőket, majd a napirend keretében részletesebben is foglalkozunk a felvetődő kérdésekkel.

Második napirendben a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, T/1498. szám. Ennek a napirendnek a keretében a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatainkat fogjuk megtárgyalni és azokról dönteni.

A harmadik napirend keretében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényjavaslat T/1480-as szám, szintén a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatokat fogjuk megvitatni és ezekről dönteni.

A negyedik napirendünk az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/1479-es szám, és ugyancsak a kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalása és arról való döntés jelenti a munkánkat.

Az ötödik napirend, amelyet előzetesen 10 órától szeretnénk megtartani, az dr. Juhász Miklós úrnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének a tájékoztatója a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységére vonatkozó elképzeléseiről, különös tekintettel a fogyasztóvédelem területére, foglalja magába. Ennek a napirendnek a keretében megismerkedünk a kinevezett elnök úrnak a szándékaival és egy konzultációt kellene lefolytatni.

A hatodik napirendi pont az Egyebek. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ha egyetértenek a napirenddel, akkor kérem, hogy szavazatukkal erősítsék meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét, nincsen akadálya annak, hogy megkezdjük a munkánkat.

### **A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényjavaslat (T/1747. szám) (Dr. Cser-Palkovics András, Rogán Antal és Menczer Erzsébet (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)**

Az első napirend keretében a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényjavaslatról fogunk lefolytatni egy vitát, majd a vita eredményeként az általános vitára való alkalmasságot fogjuk eldönteni. Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőket, Menczer Erzsébet képviselő asszonyt és tisztelettel köszöntöm a kormány képviselőit is, és kérem szépen a többiek és a jegyzőkönyv kedvéért legyenek kedvesek bemutatkozni. Úgy vélem, hogy az előterjesztőt fogjuk először megkérni, hogy egy felvezetést követően mondja el a véleményét. Ha igényt formál rá a kormány, akkor utána lehetőséget adok rá, hogy kiegészítésként a kormány képviselőjében jelenlévő helyettes államtitkár asszony mondjon néhány szót, azt követően pedig a vitát fogjuk lefolytatni. Szándékaim szerint nem lesz egy hosszú időkeret, hiszen 10 óráig a vitát is és a szavazásokat is le kell bonyolítani, de a

rendelkezésre álló idő arra elég lesz, hogy kérdéseket és véleményeket tudjanak a frakciók mondani. Akkor képviselő asszony, öné a szó.

### **Menczer Erzsébet (Fidesz) képviselő szóbeli kiegészítése**

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt leszögezhetem, hogy a média területén nagyon régóta van adóssága a jogalkotásnak, konszenzushiány miatt eddig nem történt meg. Az előterjesztők nevében is mondhatom, hogy a most parlament elé kerülő médiatörvény-javaslat a médiaalkotmánnyal együtt teszi ki a médiaszabályozás egészét. Meglehetősen terjedelmes az anyag, ezért én nem is nagyon szeretnék itt paragrafusokba belemenni. Inkább négy nagy területre szeretném felhívni tisztelt képviselőtársaim figyelmét.

Négy nagy területet ölel át a médiatörvény, tartalomszabályozást, piacszabályozást, közszolgálati médiaszolgáltatást és a hatósággal kapcsolatos jogszabályokat foglalja magába.

Néhány gondolatot szeretnék kiemelni a tartalomszabályozás tekintetében. Mindenféleképpen fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy 2009 szeptemberéig kellett volna átültetni az EU-irányelveket a médiatörvénybe. Ez nem történt meg. Most az új szabályozás tekintetében a vonatkozó irányelveket beépítettük. A gyermekvédelmi szabályokat megőrizzük, és ésszerűen kiterjesztjük az elérhető médiaszolgáltatásokra is.

Nagyon fontos számunkra előterjesztőként a magyar és európai kultúra védelme, erről szólnak bizonyos műsorkvótákra vonatkozó szabályok is. A reklámszabályokat ésszerűsítettük a törvénytervezetben, elősegítjük a szabad piacot és a legfontosabb közérdekű korlátozásokat megtartjuk.

Jelentős befolyásoló erejű médiaszolgáltatóknak előírtunk bizonyos többletterheket, de a piacszabályozásban azért nagyon erőteljesen koncentrálnak arra, hogy 35 százalék közlési arány felett ne rendelkezzen senki sem piaci részesedéssel, ezzel szeretnénk kontroll alatt tartani a korrupció helyzeteket.

Piacszabályozás tekintetében a nyilvántartásba-vételi eljárás egyszerűbb lesz, és garanciákkal bástyázzuk körül. A pályázati eljárás ma már csak az analóg rádiók esetében van érvényben. A közösségi médiaszolgáltatások minősítési meghatározásai célja ennek a piacszabályozási fejezetnek, és a műsorterjesztők bizonyos médiaszolgáltatásokat kötelesek lesznek továbbítani, ez is benne van a piacszabályozásban.

Másik nagy fontos terület a közszolgálati médiaszolgáltatás. Ennek a területnek a törvényben foglaltak szerint, azt várjuk ettől a területtől, hogy megújul, olcsóbb lesz, áttekinthetőbb lesz és sokkal hatékonyabb lesz a rendszer, mint ami eddig volt. Erősödik egy civil fórummal, a közszolgálati testület létrejöttével és a kódex megírásával, illetve kialakításával. Nagyon komoly racionális feladatmegosztás lesz a négy közmédia esetében, és szeretnénk a párhuzamosságot megszüntetni. Valamint benne van a törvényben, hogy a Magyar Távirati Iroda mint Nemzeti Hírügynökség fogja ezentúl a híreket készíteni, közösen természetesen a másik három közszolgálati médiával, de sokkal racionálisabban és sokkal hatékonyabban.

A hatóság tekintetében pedig konvergens hatóság egységes szabályozásáról beszélünk, egy új, pontosan körülírt garanciákkal biztosított eljárás, amelyben minden döntés bíróság által felülvizsgálható, és van egy új tervszabályozási eljárás is, ami európai szinten újdonság ez a tervszabályozó rendszer.

Egyértelműen azt gondolom, hogy vannak ennek a törvénynek, természetesen mint minden törvényalkotó azt gondolja, hogy pozitív irányba tolja el a mérleget, amikor valamilyen jogszabályt alkot. Én ezen túlmenően ki szeretném hangsúlyozni szerepeként a médiatörvény-tervezetnek a tartalomszabályozást, hogy ésszerűsödött és betarthatóvá válnak a szabályok, a piacszabályozást, amely a digitális átállásra való felkészülés jegyében született

meg. Egyszerűbb és könnyebb lesz az új vállalkozások létrehozása. Komoly szabályozás, hogy a 35 százalékos közösségarány fölé nem mehet senki, vagy akár egy olyan komoly kötelezettségvállalást kell tennie, ami mindenféleképpen meggondolandó azok számára, akik efölé kívánnak menni.

A közszolgálati médiáról az előbb beszéltem, hogy hogyan gondoljuk, hogy hatékonyabb és olcsóbb lesz. A tervszabályozás lehetősége egy teljesen új elem a magyar jogrendben.

Kérem szépen a bizottságot, hogy általános vitára alkalmasnak tekintse a médiatörvényt, köszönöm szépen, ennyit szerettem volna kiegészíteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormányzat képviselőjét, a jelenlévőket, kívánnak-e megjegyzéssel élni vagy a felvezetéshez hozzászólni? Lehet azt úgy is, hogy a kérdésekre adandó válasz kapcsán, államtitkár asszony döntse el, megadom a lehetőséget, ha kíván élni vele.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, most nem szeretnék élni vele.

ELNÖK: Jó, akkor a válaszoknál fogjuk a lehetőséget biztosítani. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő felvezetését követően van mód arra, hogy kérdésekkel és véleményekkel éljünk az előterjesztőhöz. Javaslom azt, hogy tegyék ezt meg. Megszokott módunknak megfelelően felváltva, ellenzéki, kormánypárti képviselők tehetik ezt meg. Szeretném, ha jeleznék nekem, hogy kíván-e élni bárki ezzel a lehetőséggel, hogy kérdést vagy véleményt fogalmazzanak meg az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Igen? Horváth Zsolt képviselő úr. Őt ellenzéki képviselő fogja követni, öné a szó.

### **Kérdések, vélemények**

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én elsősorban a gyermekekről, illetve a gyermekek védelméről szeretnék kérdezni tekintettel arra, hogy nem vagyok szakértője a területnek. Sokkal inkább – nézzék el nekem most – kisgyermekes szülőként közelítem meg ezt a kérdést. Gyakran látom azt, hogy olyan műsoridőben, amely előszeretettel a gyerekek számára is elérhető, tehát késő délután, kora este, illetve szombati, hétvégi időszakban napközben, elsősorban tematikus csatornákon, ismeretterjesztő csatornákon szerencsejáték reklámok, alkohol reklámok teljes korlátozás nélkül láthatók. Ez számomra abszolút meglepő volt, ugyanakkor ez előfordul a kereskedelmi csatornákon is.

Másik kérdésem, ami szülőként lényegében szinte megoldhatatlan feladat elé állít, hogy amikor egy tényleg színvonalas ismeretterjesztő műsor megy, ami egy 8-10 éves gyerekek már feldolgozható és fontos is lenne, hogy lássa vizuálisan is ezeket az elsősorban természeti jelenségeket, akkor közben az ajánlóban olyan brutális képsorok és jelenetek mennek azokról a műsorokról, amelyek késő éjszaka kerülnek sorra, ami gyakorlatilag nem való egy gyereknek. Sokszor magyarázhatatlan, amit lát. Az én nevelési programomban nem szándékozom még ezeket a szörnyűségeket elmagyarázni. Viszont esélyem sincs, hogy ne lássa, mert nem tudok kétpercenként rohangálni, hogy melyik csatornán mi megy. Szinte megoldhatatlan, pláne ha több gyerek nézi. Az én kérdésem az, hogy ezekre van-e valamilyen megoldás, hogy tudunk-e valamilyen megoldást találni a törvényben, és hogy milyen akadályai vannak, hogy ezeket egyszerűen megtiltsuk. Van-e olyan akadály, ami kívül esik Magyarország hatókörén? Itt olyan csatornák vannak, amik nemzetközi szinten szolgáltatnak



műsorokat, tehát a hozzá nem értésből adódik, hogy kérdezem, milyen lehetőségeink vannak, amivel tudnánk ezen változtatni?

ELNÖK: Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván még szólni? *(Jelzésre:)* Képviselő úr! Z. Kárpát Dániel képviselő úr, és én magam is kívánok majd élni a szólás lehetőségével.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, igyekszem rövidre fogni. Én csak minimális kiegészítésekkel élnék, hiszen az előterjesztői elgondolások véleményem szerint jók, az irány, amit megfogalmaztak, adott esetben még jó is lehetne. Egyes szerkezeti elemekre szeretnék kitérni, amelyeket vagy kihagytak ebből az előterjesztésből, vagy pedig nem érezzük ezeket túl életszerűnek, de nagyon reméljük, hogy módosítókkal és kiegészítésekkel ezek életszerűvé tehetők.

Ezek közül az első a közszolgáltatási kötelezettségeknek egyfajta kikényszerítése, amit én nagyon támogatok, igenis Magyarországon szellemi környezetszennyezés folyik bizonyos csatornákon, ez sajnos a közszolgálat egyes elemeire is igaz, kikerülhetetlen tény és nagyon fontos kezelni. Ugyanakkor a közszolgálati kötelezettségek önmagukban attól, hogy előírjuk, nem biztos, hogy meg tudnak a kellő hatékonysággal valósulni ezekben az esetekben, hiszen ehhez nemcsak megfelelő apparátus, megfelelő stáb és anyagi háttér szükséges, hanem bizony egy olyasfajta világlátás és felkészültség is, ami adott esetben nincsen meg ezen „médiamunkások” - és óriási idézőjelet képzeltem ide -, szakmai háttérében vagy egyáltalán képzésében. Itt alapvető paradigmaváltással, szemléletváltással felérő dolgot kellene megvalósítani ezen a téren. Nagyon örülök, hogy Horváth Zsolt képviselőtársam a gyermekvédelmet említette, magam is ezzel a problémával szembesülök. Amíg a Való Világ és mindenféle szemét ipari méretekben terjedhet és okozhat károkat, a szellemi környezetszennyezésnek a hatásai felbecsülhetetlenek, addig nagyon is fontos felismerés az, hogy igenis a közszolgálati kötelezettség lehet az, ami képes első körben csillapítani, tompítani ezeket a hatásokat. Viszont én hiányolom ebből az előterjesztésből azoknak a szankcióknak az irányába ható lépéseket, melyek valóban képesek elejét venni ennek.

Az én világlátásom szerint egy kétharmados többség és főleg a ciklus elején lévő viszonylagos mozgástérbeli szabadság nemcsak a civil kontroll szélesítését idézhetné elő, hanem egyfajta giccsadó bevezetését is lehetővé kellene, hogy tegye. Ezt mindenféle szellemi környezetszennyezésnek minősülő vagy minősíthető, természetesen nem önkényesen minősíthető műsorszámot, produkciót és azok forgalmazóit is igenis büntetni kellene, legalább egy részét megfizettetni annak a kárnak, amit az egészséges társadalom vagy akár a gyermekek fejlődése számára okoznak. Nagyon fontos lenne az, hogy az éjszakai műsorsávokból visszahozzuk a valóban érdemi produkciókat a normális, nappal is mindenki által nézett műsorsávokba, és egyfajta társadalomépítő stratégiára kellene és lehetne a médiumokat minden esetben kötelezni. Még egyszer mondom, a kétségeim abból erednek, hogy Magyarországon ennek komoly hagyományai nincsenek, tehát nehezen tudjuk elképzelni azt, hogy önmagában az előterjesztés által egy giccsadó nélkül, amelynek bevételei átültethetnénk akár a civil rendszerbe, akár pedig ezen rendszer teljes kiépítésébe, és komolyan megvalósulhatna, és a szellemi környezetszennyezés visszaszorulhatna, tehát ez ügyben kérem, hogy nyugtassanak meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kormánypárti oldalon kíván-e élni valaki? *(Nincs jelzés.)* Akkor magam is tennék néhány szót hozzá az elhangzottakhoz.

Igyekszem úgy csoportosítani, hogy néhány kérdést az elején elmondani, azt követően az idővel való gazdálkodás végett elmondom a véleményünket a jogszabályról, és miután

tényleg kötött időkeretet szabtuk magunknak, igyekszem viszonylag röviden és a lényegre koncentrálni ezt megtenni.

Nagy csodálattal adózom kormánypárti képviselőtársaimnak előterjesztőként, és ezt mindenfajta ironikusság nélkül teszem, hiszen hétről hétre képesek több száz oldalas részletes, sok előképzettséget igénylő előterjesztéseket a bizottság elé hozni. Nyilvánvaló nem kis munka, nyilvánvaló megerőltető szellemi teljesítmény. Csak megjegyzem, hogy ez a fajta jogalkotási feladatmegosztás, illetve hogy a kormány feladatát átvette a kormánypárti frakció, ez lehetővé teszi, hogy az érdekegyeztetés, szakmai egyeztetések és egyébként a kormányzati előterjesztésekhez a jogalkotás a kormánypárti feltételrendszereknek a megkerülése meg tudjon történni.

Vannak nagyon szép célok a törvényben vagy előterjesztésben, és amit képviselőtársaim mondtak, azokkal én nem vitázom, merthogy amit Horváth képviselő úr is, Z. Kárpát képviselő úr is mondott, azzal egyet is lehet érteni. A célok között még ott van talán a házasság eszményének a fontossága, ezt a jogszabály külön is kezeli, ez egy fontos, követendő érték, csak megjegyzem, hogy szegény aranyember, ha ezt tudta volna, hogy a médiába való bekerülésnél a házasság milyen fontos, akkor lehet, hogy Jókai átgondolta volna az ottani dolgokat. Ez csak megjegyzésem volt. Csak azért mondom, mert látom, hogy nagyon súlyos jogi szabályozás, és egyébként az életnek, az erkölcsnek az értékei ilyen módon össze tudnak futni.

Van néhány olyan eleme az előterjesztésnek, ami biztos, hogy komoly vitára ingerel, sőt a vitán túlmutatóan azt tudom mondani, hogy számunkra elfogadhatatlan. Éppen ezért, ahogy korábban, ha ebben az állapotban marad, újra Alkotmánybírósághoz fogunk fordulni az előterjesztéssel kapcsolatban. Tudom, hogy a kétharmad, tudom, hogy a politikai felhatalmazás, sok minden lehetőséget teremt, de azt gondolom, hogy egy csomó esetben ott, ahol egyébként lehetett volna méltányosnak lenni, ott sem voltak ebben az ügyben az előterjesztő javaslata alapján méltányosak. Az, hogy hatalomkoncentráció van, és a hírműsorok készítésénél ez megtörténik, azt gondolom, ezek mind olyan ügyek, amik most elrendezhetők. Nekem az életről való tapasztalatom azt mondja, hogy vissza fognak ütni egy idő után, az emberek megtanulnak majd a sorok között is olvasni, mint ahogy az több évtizedig így működött ebben az országban sajnálatosan.

Szeretném megkérdezni mégis, hogy történt-e valamilyen szakmai egyeztetés az előterjesztéssel kapcsolatban? Szeretném megkérdezni és a bizottsághoz is kapcsolódik, hogy mit fognak tenni hatóság által beszédett fogyasztóvédelmi bírságokkal? Ugyancsak érdekelne, hogy a jogszabály alapján, az előterjesztés alapján hogy gondolkodnak a média függetlenségéről, mi fogja biztosítani ezzel a média függetlenségét? Elsősorban arra gondolok, hogy a kétharmadon túl is van élet, tehát ez például abba az irányba hogy fog lehetőséget biztosítani?

A véleményem szeretném hozzátenni, hogy van több olyan eleme, ahogy arra utaltam is, ami igencsak aggályos. Aggályosnak tartjuk például a pályázat nélküli frekvenciákat, hiszen ez lehetőséget teremt arra, hogy a kézből etetés megtörténjen. Aki szimpatikus, aki politikailag elfogadható, az fog kapni frekvenciát, aki meg nem, az nem. Én azt gondolom, ez nem egy méltányos eljárás ebben a kérdésben. Biztos, hogy van erre valami jó válasz, de nyugtasson meg bennünket, hogy ilyen nem fordulhat elő, hogy politikai értelemben majd a hatóság keze elhúzza az egyik irányba.

Ugyancsak szeretném megjegyezni és ezt is hozzátenni, hogy szerintünk több ponton ellentmondásban van a jelenlegi előterjesztés más törvényekkel. Ide tartozik a jogalkotási törvény és a gazdasági társaságokról szóló törvény is. Ugyancsak aggályosnak látom azt, hogy az előterjesztés, hogyha ebben a formában valósul meg, akkor a közpénzek és közvagyon kezelése teljes mértékben átláthatatlan lesz, politikailag felügyelhető, ilyen

értelemben gyakorlatilag szabadon, ha úgy tetszik, felhasználható. Ezt én semmiképpen sem tartom elegáns megoldásnak.

Hogy az utolsó megjegyzésemet mondjam, sok közül, mert megígértem, hogy én sem leszek hosszú. A szabad tájékoztatás jogát úgy gondolom, hogy ez a jelenlegi előterjesztés nem segíti. Hiszen az a vonalvezetés, amit képviselő asszony is említett, és ami egyébként nagyon helyes, hogy a konszenzust nem eredményező időszakot követően végre a médiatörvény, sajtótörvény és egyéb jogszabályokra egységes megoldásokat keresnek, de hát ez nyilvánvaló azt jelenti, hogy ez ma egy felálló politikai kurzus igényeinek való megfeleléssel történik, és semmiképpen sem veszi figyelembe – mondom még egyszer -, hogy a kétharmadon túl is van élet.

Ezekkel a rövidke kis megjegyzésekkel szerettem volna segíteni a bizottság munkáját, a vitát. Ha van még megjegyzés, annak helyt adok (*Jelzésre:*), igen. Azt követően szerintem adjuk meg az előterjesztőnek, és ha élni kíván vele, akkor a kormányzat képviselőjének a reagálási lehetőséget, és akkor lezárjuk és döntünk az előterjesztésről. Alelnök úr és képviselő úr. Alelnök úr, először, Szabó Zsolt alelnöké a szó.

**SZABÓ ZSOLT (Fidesz):** Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Hallgattam itt a két képviselőtársamat. Dániel meg Gábor egymásnak ellenkezőket mondott olyan szempontból, hogy Dániel azt mondja, kevésbé szigorú a törvény és a törvénytervezet mint szabályozás, Gábor pedig azt mondja, hogy túl szigorú és túlságosan megfogjuk ezt az egész dolgot.

Egy dolog biztos, hogy eddig nem volt ilyen szabályozás. Ez az autópálya, ez a sztráda olyan, mintha KRESZ nélküli lenne. Eddig ez a médiarendszer úgy működött, hogy tudtuk a visszasságait, látta mindenki a problémáit, de nem volt lekezelve. Az első alkalom, amikor bejött egy ilyen törvénytervezet, itt van előttünk, nyilván ezen még lesznek módosítások, változások. Ha ez alkotmányellenes vagy bármi probléma van, nyilván a javaslatok alapján az előterjesztő ezeket korigálni fogja. Lehet rajta szigorúbb is a törvény, csak jelzem neked Dániel, hogy a giccsadó az egy érdekes kérdés, mi a giccs, hogy a határ, ez egy szubjektív elem. A giccsadó helyett esetleg reklámadón kellene gondolkodni, de ha reklámadón gondolkodunk, akkor már azokat a reklámokat is sújtjuk, akik tisztességes és becsületes reklámot tesznek közzé.

Én úgy gondolom, hogy Horváth Zsolt képviselőtársunk fogalmazta meg a lényegét és a középutat, hogy olyan médiatörvényt szeretnénk, amivel a jelenlegi szabályozatlan, átláthatatlan és - szabad úgy mondani, hogy - gyakran inkorrekt rendszert olyan középutra tudjuk ráhelyezni, ami működtethető, fenntartható. Maga a hatósági tevékenység lehet, hogy még nincs pontosan kidolgozva, hogy annak a pénzügyi rendszerei hogy fognak működni, milyen büntetések, milyen jogszabályi nyomkövetés történik. Ez nyilván majd egy későbbi időpontban kerül behatárolásra. De úgy gondolom, hogy vitára nagyon alkalmas ez a médiatörvény-javaslat, és végre valamiben megmozdultunk. És azokat a problémákat, amiket Zsolt említett, ezzel tudjuk kezelni. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen, alelnök úr. A megszólalásra képviselőtársam, Spaller Endre képviselő úr jelentkezett.

**SPALLER ENDRE (KDNP):** Köszönöm a szót. A médiaszabályozás érinti a mindennapjainkat, sokan minden este néznek tévét. Ugyanígy az is elmondható, hogy a médiának az elmúlt húsz év politikai csatározásainak az egyik legintenzívebb szereplője volt. Voltak olyan politikai erők, amelyek azt gondolták, hogy a választók helyett a médiával kell szót érteniük ahhoz, hogy győzni tudjanak. Akárki véleményt mondott a médiáról, az ellenfelei rögtön diktatúrát kiáltottak. Az is elmondható, hogy a jelenlegi médiaszabályozással

senki nem elégedett. A kereskedelmi tévé kínálatával ugyanúgy nem elégedettek az emberek, ahogy a közszolgálati csatornákat sem látják az arra hivatott csatornákon nap mint nap.

Én emlékszem, amikor a kereskedelmi csatornák elindultak, akkor az ott dolgozó szakértő pártok csatákat vívtak, hogy minél magasabb legyen a magyar gyártású műsoroknak az aránya, és a hírműsoroknak az aránya. Azt hiszem, talán Baló György mondta egyszer, mert nagyon elégedett volt ezen csatározásokkal, és azt gondolta, hogy lesz majd még itt Vuk meg Tenkes kapitánya, hiszen hát nagyon magasra tették a magyar gyártású műsorok arányát. Hogy mi lett helyette, azt azt hiszem, mindannyian látjuk.

Azt gondolták akkor, hogy az oknyomozó újságírás majd szárba szökken, és hát a közös politikai kultúránkat erősíti. Pontosan látjuk, hogy oknyomozó újságírás nem jelent meg igazából sem a kereskedelmi, sem a közmédiában. Ez volt az a környezet, amelyre mindenki megoldást szeretett volna találni, azonban azt ne felejtjük el, hogy az elmúlt húsz évben azt tapasztalhatták, abba szocializálódtunk bele, hogy bárki a médiához nyúlt, akkor az ellenfele rögtön diktatúrát kiáltott, nem lepődök meg rajta, hogy ez most sincsen másként.

Igazából az, hogy ez a törvény jó lesz-e vagy sem, az akkor fog kiderülni, amikor majd látjuk, hogy ezek a viszonyok, amelyekkel elégedetlenek voltunk, ezek megváltoznak-e. Azt gondolom, hogy ez a törvény védi a fogyasztókat, és elindít egy olyan folyamatot, amely ezeket a vadhajtásokat, ezeket a szemmel láthatóan nagyon profitábilis műsorokat visszaszorítja és valamifajta értéket, akár mondhatjuk nyugodtan, hogy a szórakoztatás szempontjából is egyfajta értéket képvisel. Hiszen a tévék, médiumok nemcsak azért vannak, hogy tájékoztassanak, lássunk vele, hanem azért is, hogy szórakoztassanak, de annak is van igényesebb válfaja, mint ami most történik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Körbenézek, hogy kíván-e még *(Jelzésre:)* valaki, Z. Kárpát Dániel képviselő úr, és utána lezárjuk a vitát, és helyt adunk a reagálásoknak.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak egy kétpercest kértem volna egyrészt a megszólítottaság okán, másrészt pedig tényleg azért, hogy ne húzzuk tovább. Nagyon sok elhangzott kritikai észrevétellel egyetértek főleg annak szellemében fájó egy-két hiányosság, hogy Menczer Erzsébet képviselőtársam felkészültsége bőven meghaladja azt a szintet, amit ez az előterjesztés igényelne még helyes formában is. Itt úgy érzem, hogy egyfajta jogászkodással vagy más bevont szakértőkkel kidolgozása történhetett meg ennek az előterjesztésnek, hiszen én a szándékot nem vitatom adott esetben.

Visszatérve Szabó Zsolt képviselőtársam felvetésére, 170 oldalba belefér az, hogy egyszerre legyen túl könnyed és túl szigorú egy előterjesztés, főleg akkor, ha ez a 170 oldal apró, alapos, kimunkált gondossággal került előkészítésre, és nyilván nem pár nap alatt rakták össze, mint amennyi időnk volt itt áttekinteni.

Reklámadó bevezetése giccsadó helyett vagy emellett, ez természetesen támogatható. Nem gondolom, hogy a XXI. században ne rendelkezhetnek olyan fokú felkészültséggel, ami sávozni tudja ezt a rendszert, tehát igenis progresszíve is el lehet dönteni azt, hogy a társadalomra mi káros és mi nem. A társadalom rendelkezik a szellemi önvédelem jogával. Kétharmados esetben ha ezzel finomkodunk, akkor nem tudom, hogy mikor kellene előállni azzal a megoldási javaslattal, amely valóban visszaszorítaná az emlegetett szellemi környezetszennyezést. Tehát ha ennyire a szubjektumtól félünk, akkor minden hatóság, és minden hatóság szabályozó szervezet működését be lehetne tiltani, hiszen szubjektíve ítélnék meg dolgokat, sőt a jogszabályok értelmezését is be kellene fejeznünk, hiszen ez is egyfajta szubjektum.

Itt a legnagyobb problémám, ami az önök szájából elhangzott és el is ismerik, hogy a hatósági szabályozásra vonatkozóan ez lényegében nincsen kidolgozva, de ezzel az

előterjesztéssel nagyon komoly egymásra hatások valósulhatnak meg, ha mind a kettőnek fellelhetőek lennének lényeges elemei. De ha nem került kidolgozásra és önök nem tudják még azt, hogy hogyan kezelhetjük mind a fogyasztóvédelmi, mindpedig a hatósági vetületét ennek az előterjesztésnek, akkor a mostani előterjesztés értékelhetősége is komoly csorbát szenved. Nekem ennyi kifogásom lenne, kérem, hogy nyugtassanak meg ebben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Körbenézek, nem látok más jelentkezést. Szerintem először előterjesztőnek, képviselő asszonynak adom meg a szót, utána pedig ha kíván élni a lehetőséggel, akkor a kormány képviselőjének.

### **Menczer Erzsébet (Fidesz) válaszai az elhangzottakra**

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Természetesen a teljesség igénye nélkül fogok válaszolni néhány felvetett kérdésre, hiszen ha önök általános vitára alkalmasnak tartják majd a médiatörvény-tervezetet, akkor holnap úgyis időkeretben tárgyalja a parlament, és lesz időnk kitérni a legapróbb részletekig mindenre.

Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, a negyedik rész, a törvénynek a negyedik része a médiaszolgáltatók és sajtótermékek felügyeletéről szól, nagyon komolyan benne vannak a gazdasági szabályok és jogkörök a legapróbb részletekig. Szeretném azt is elmondani Z. Kárpát Dániel felvetésére, hogy igen, az ötödik fejezetben a 184.§-től kezdve a végső esetben alkalmazható jogkövetkezmények nagyon pontosan le vannak írva. Azt gondolom, hogy ezek az összeghatárok és ezek a büntetési tételek, amelyek a médiatanács, az NFAH által kiszabásra kerülnek vagy kerülhetnek, az eléggé elrettenti őket ahhoz, hogy ne nagyon sértsék meg a majdan hatályba lépő médiatörvényt a médiapiac területén dolgozó szakemberek.

Egyeztettünk-e vagy nem egyeztettünk. Természetesen mindenki olyan körben beszél a kollegáival vagy a szakma képviselőivel, amilyen körben gondolja, de a teljesség igénye nélkül azért mégis mondanék néhány olyan szövetséget vagy egyesületet, akik számottevőek a médiapiacon, és akikkel mi nagyon komoly egyeztetést folytattunk. Magyar Kábeltelevíziós és Hírközlési Szövetség, Magyar Kábelkommunikációs Szövetség, Helyi Rádiók Országos Egyesülete, Magyar Katolikus Újságírók Szövetsége, Magyar Könnyűzeneszerzők és Szövegírók Egyesülete, Magyar Elektronikus Újságírók Egyesülete, az NCA, a TV2, az MTV munkatársai, a Magyar Lapterjesztők Egyesülete, az önszabályozó reklám testülettel, a katasztrófavédelemmel, Nemzetközi Gyermekmentő Egyesülettel, és sorolhatnék még egy csomó mindenkire, de szerintem nem ez a leglényegesebb pontja.

Gyermekek védelme. Horváth Zsolt képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy igenis benne van a gyermekek védelme. Ha figyelmesen elolvassa a médiatörvényt, akkor van egy új kategória is, ami a hatéves korosztály alatti gyerkőcöknek nem ajánlott korhatárt határozza meg. Ebben lehet vitatkozni, hogy hat év vagy nyolc év, miszerintünk hat év, egyesek szerint pszichológiai pont nyolcéves korban van a gyermekeknél. Mi azt gondoljuk, hogy a hatéves kor az, ami vízválasztó egy gyermek életében, amikor iskolába kerül. Reklámok tekintetében pedig igenis le van írva a törvényben, nagyon komoly szabályozások és szankciók léphetnek ezentúl életbe. Tilos, de nyilvánvalóan itt az internetszabályozás tekintetében is mindenféleképpen szükség lesz az internetpiacon működő kollegák konstruktív együttműködésére, hiszen nélkülük nem fog megvalósulni. Gyermekműsorok előtt, közben, után nem lehet olyan reklámokat közzétenni, amik nem arra az időszakra vonatkoznak, sértik a gyermekek jogait, sérti a családok védelmét, nagyon komoly szankciók le vannak írva. Mi azt gondoljuk, hogy egyébként minden normális, józan gondolkodású, ép ésszel rendelkező médiapiaci szereplő be fogja tartani, be kellene, hogy tartsa, hiszen ettől fog fejlődni a társadalom.

Szellemi környezetszennyezés folyik, ezt mi magunk is így gondoljuk. Reméljük, hogy ezen lehet változtatni, mindenféleképpen pozitív irányba szeretnénk a közszolgálati médiát is megújítani. Erre azt gondolom, hogy az új szabályozás lehetőséget ad. Nyilvánvaló, hogy a négy közszolgálati média elnökének, vezérigazgatóinak a konstruktív közös együttműködésének az eredménye lesz egy új közszolgálati fogalom mentén meghatározott strukturális műsorszerkezetben való átalakulás és valóban a XXI. századnak megfelelő programkínálat.

Szeretném mondani Simon Gábor képviselő úrnak, elnök úrnak, hogy az, hogy hírcentrumot hoz létre a közszolgálati média, az nem a hírek centralizálását jelenti, hanem a hírek sokszínűségét garantálja. Egy hírcentrum létrehozása pusztán azt jelenti, hogy több híradás lesz, és ráadásul egy híradás finanszírozása lesz magasabb, hiszen nem négy közszolgálati média stábja, négy stábja fog rohángálni egy-egy hírért, hanem egy stáb, és minden közszolgálati média a saját arculatának megfelelően majd az elkészített hírt prioritási sorrendben használja fel. Ennek, azt gondolom, a finanszírozása sokkal magasabb lesz.

Mit teszünk a fogyasztóvédelmi bírsággal? Majd a hatóság eldönti, de azt gondolom, hogy mindenféleképpen vissza kell forgatni a médiaalapba vagy a vagyonkezelő alapba. Én azt gondolom, hogy ezt majd a hatóság feladata lesz eldönteni.

Frekvenciák. A digitális átállással való pályáztatás megszűnik. Tehát a digitális átállással a televíziók tekintetében már nem lesz pályáztatás, hiszen úgy kiszélesedik a sáv, hogy gyakorlatilag nincs arra szükség, hogy pályáztassunk, a piacon akik televízióval szeretnének foglalkozni, megélhetnek, hiszen innentől kezdve a sáv szélesség vagy az lefordítva, az korlátlan. A rádiók tekintetében van egyelőre pályáztatás, hiszen itt analóg módon, vagy analóg módon is, mert azért van, akinek már azért digitálisan elérhető a szolgáltatása, de a rádióztatás még egyelőre analóg műfaj.

A televíziózásnál abban a pillanatban, hogy az ország teljesen átáll a digitális sugárzásra, megszűnik a pályáztatás, egyszerre regisztrálási eljárási kötelezettség lesz, és meg kell felelnünk bizonyos elvárásoknak.

A szabad tájékoztatás azt gondolom, hogy egyáltalán nem sérül. Eddig is minden újságíró, minden televíziós csatorna, minden híradó stáb úgy tájékoztatott ebben az országban, ahogy akart, senki nem volt korlátozva. Mindenki maga, a saját szerkesztőségében eldöntötte, hogy milyen híreket tart fontosnak, milyen belpolitikai, külpolitikai, gazdasági, sport vagy egyéb irányú híreket milyen sorrendben talál a saját közönsége számára, azt gondolom, ez a jog továbbra is megvan, és semmilyen korlátozást ebben különösebben a médiatörvény nem hiszem, hogy bárki számára is adna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormányzat képviseletében államtitkár asszony.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm. Két dolgot. Az első az, hogy a kormány általános vitára alkalmasnak találja a törvénytervezetet, a másik pedig, hogy jelen pillanatban is folynak egyeztetések egyes kérdésekben az előterjesztőkkel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen segítő hozzászólását államtitkár asszonynak. Kivételesen nem használom ki az elnöki összefoglaló lehetőségét, mert nagyon hosszú vitát tudnánk utána lefolytatni, merthogy amit az összefoglalóban mondott előterjesztőként képviselő asszony, abban több olyan pont van, amiben biztos, hogy nem fogunk egyetérteni. Nem élezem, nem fogunk erre most kitérni. Egy másik keretben, hogyha ez nem egy időkeretes vita lett volna, akkor esetleg a plenáris ülésen meg lenne a lehetőség, hogy többen is hozzászóljunk, de szerintem majd az ott lévő szakpolitikusok elmondják a véleményüket. Nekünk egy dolgunk van, hogy akkor döntsünk az általános vitára való alkalmasságban.

### **Döntés az általános vitára való alkalmasságról, bizottsági előadók állítása**

Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Aki az előterjesztést nem tartja általános vitára alkalmasnak, kérem, hogy most szavazzon *(Szavazás.)* Kettő nem. A bizottság meghozta döntését.

Még egy döntést kell meghoznunk, állítani kell a holnapi plenáris ülésre előterjesztőt, illetve bizottsági képviselőt. Úgy tudom, hogy igen, Horváth Zsolt úr, aki a többségi álláspontot elmondja. Ellenzéki képviselők részéről valakinek igénye, ideje, módja, hogy ezen itt legyen? *(Nincs jelzés.)* Miután ez időkeretes vita és ez holnap délelőtt van, ezért azt gondolom, hogy ha nem akar az ellenzék kisebbségi véleményt képviselő előadót állítani, akkor én meg fogom kérni Horváth Zsolt képviselő urat, hogy a bizottság egész álláspontját képviselje és mondja el a holnapi bizottsági ülésen. Tisztelettel köszönöm az előterjesztőnek és a kormányzati képviselőknek is a részvételt, ezzel az első napirendet lezártam.

A hitelesség vagy hivatalosság kedvéért elmondom, hogy pénteken 10 óráig lehet módosítókat benyújtani, de ezt a fő bizottságok úgy is tudják és ezt koordinálják a frakciókon belül. Köszönöm szépen.

### **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Gyors menetben akkor három előterjesztés kapcsolódó módosító javaslatairól fogunk dönteni. Az első körben a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) bizottság hatáskörébe illeszkedő módosító javaslatokról való vita és az arról való döntés a mi feladatunk. Köszöntöm a kormány képviseletében megjelent kollegákat. Kérem, majd a jegyzőkönyv kedvéért a megszólaló előterjesztő mutatkozzon be, és szerintem nincs akadálya annak, hogy hozzákezdjünk a napirend tárgyalásához. Szerintem kezdjünk hozzá a napirend tárgyalásához, és majd az ajánlásnál adott kormányzati állásponttal kérem szépen, hogy a bemutatkozást tegyék meg. Már ismerjük egymást ilyen értelemben.

Az első ajánlási pont, amely a bizottság hatáskörébe tartozik, és róla döntenünk kell, az a 138/3 ajánlási pont, ami egyébként összefügg több ajánlási pontban foglaltakkal. Rogán Antal képviselő úr módosító javaslata, kormányzati álláspontot kérek.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kovács Beáta vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból, és támogatja a kormány.

ELNÖK: Kormány támogatja a kapcsolódó módosító javaslatot, aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Aki nem támogatja most szavazzon. *(Szavazás.)* Négy nem. Köszönöm szépen.

Megyünk tovább, a 433-as ajánlási ponthoz kérem, hogy lapozzunk, 433/1-es ajánlási pont. *(Közbeszólásra.)* Igen, négy, mert Ertsey Katalin képviselő asszonyt helyettesítem, és előzetesen írásban hagyományozott rám néhány kérést, úgyhogy nem okoz nagy nehézséget, hogy hogy tegyem fel a kezemet. Köszönöm szépen, ezt jelezhettem volna, de így izgalmasabb volt. Tehát a 433/1-es ajánlási pontnál vagyunk, ugyancsak Rogán Antal képviselő úrnak a módosítója. Több ponttal összefügg, amit most nem fogok felsorolni. Kormányzati álláspontot szeretnék kérdezni.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormányzat támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Kérem, aki a módosítót támogatja, most szavazzon. *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Négy nem. Ebben is meghoztuk a döntést.

A 447-es ajánlási ponthoz kérem, hogy lapozzunk, amely Simon Gábor képviselő úr módosító javaslata. Nagy érdeklődéssel várom a kormány álláspontját.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormány nem támogatja.

ELNÖK: Rendkívül szomorú, kormány nem támogatja. Aki támogatja a módosítót, az kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Négy igen. Sajnos nincs meg az egyharmad. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Tizenkettő nem, bizottság meghozta a döntést, elutasította a javaslatot és nem kapta meg az egyharmadot.

448-as ajánlási pont, ugyancsak Simon Gábor módosító javaslata. Kormány álláspontját szeretném kérdezni.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki a módosítót támogatja, az kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő nem, a bizottság elutasította, nem kapta meg az egyharmadot.

Még egy döntésünk van, a 795-ös ajánlási pont, 795/1, Vágó Gábor képviselő úr módosítója. Kormányálláspontot kérdezek.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja a módosítót, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Négy igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő nem, a bizottság nem fogadta el, nem kapta meg az egyharmadot, és úgy vélem, a szükséges döntéseket meghoztuk. Ha lát valaki olyat, amiben kellene döntenünk, kérem, jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, akkor ennek a napirendnek a tárgyalását lezártuk, a költségvetés kapcsolódó módosítóiról való döntést meghoztuk. Köszönöm szépen az előterjesztő részéről a részvételt és a munkát, és akkor gyors cserével haladunk tovább.

#### **A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/1480. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Következő szavazási csomag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényjavaslat, T/1480. szám alatti javaslat kapcsolódó módosítóinak a megtárgyalása és arról való döntés. Itt érdemben mindegyik ajánlási pontban foglaltakra ki fogjuk alakítani a véleményünket bizottsági szinten.

Az első ajánlási pontban foglaltak Dancsó József képviselő úr módosító javaslata. Kormány álláspontját szeretném kérdezni.

BARTAL RÓBERT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Bartal Róbert vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból, hogy egyszerűsítsük az életet, a PSZÁF törvényhez benyújtott kapcsolódó módosítókat mindegyiket támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor úgy veszem, hogy az összesnél igennel válaszoltak. Tehát a kormány támogatja a módosítót. Aki támogatja a módosítót, most



szavazzon. *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Aki nem támogatja, most szavazzon. *(Szavazás.)* Négy nem.

2-es ajánlási pont, amely ugyancsak Dancsó József képviselő úr módosító javaslata. Kormányálláspontot ismerjük, amely támogató. Aki támogatja, most szavazzon. *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Aki nem támogatja, most szavazzon. *(Szavazás.)* Négy nem. Erről is meghoztuk a döntést.

3-as ajánlási pont ugyancsak Dancsó József képviselő úr módosítója. Kormányálláspontját is ismerjük, az támogató. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Aki nem támogatja, most szavazzon. *(Szavazás.)* Négy nem. Ebben is meghoztuk a döntést.

4-es ajánlási pontban foglaltak ugyancsak Dancsó József képviselő úr módosítója. Kormányálláspontot ismerjük, igen. Aki igen? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Aki nem? *(Szavazás.)* Négy. Meghoztuk a döntést.

5-ös ajánlási pontban foglaltak Dancsó József képviselő úr módosítója. Kormányálláspontot ismerjük, az támogató. Aki igen? *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. A döntést meghoztuk.

És a 6-os ajánlási pontban foglaltak, ez összefüggött az 1-essel, de dönthetünk külön is akkor. Kormányálláspontot ismerjük, aki támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem. Ezzel az összes pont, amely ajánlási pontként szerepelt, a bizottság kialakította róla a véleményét.

Ezzel a napirend tárgyalását befejeztük, köszönöm a kormányzati képviselőknek, ebben a feladatot elvégeztük. Megyünk tovább.

#### **Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1479. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

A következő megtárgyalandó napirendünk az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/1479. Ugyancsak a módosító kapcsolódó javaslatokról való tárgyalás és arról való döntés. A kollegáimmal átnézve nagyon bonyolult módon egy, azaz egy darab ajánlási pontot találtunk, amely a bizottság hatáskörébe illeszkedik, ez az 1-es ajánlási pont, amely Tóbiás József, Simon Gábor és Tukacs István képviselők javaslata. A kormány álláspontját szeretném ez ügyben megkérdezni.

BARTAL RÓBERT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány nem támogatja. Aki a módosítót támogatja, kérem, hogy szavazzon. *(Szavazás.)* Négy igen. Aki a módosítót nem támogatja *(Szavazás.)* Tizenkettő nem. Sajnálatosan nem kapta meg az egyharmadot és a bizottság elutasította a módosítót. Úgy vélem, hogy ezzel kapcsolatban is elvégeztük a feladatunkat. Ha mégis talált valaki olyat, amiről úgy gondolja, hogy a bizottságnak döntenie kellene, kérem, jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, a bizottság ennek a napirendnek a tárgyalását is lezárta.

Köszönöm az előterjesztőknek azt a hihetetlen sok munkát, amit elvégeztek, és ezzel a napirendeknek ezt a részét lezártuk. Egy napirendünk van még, ami nagyobb lélegzetű napirend, dr. Juhász Miklós úrnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének a tájékoztatója. Még nincs itt elnök úr, de előzetesen általa is egyeztetve 10 órában maradtunk, van még két percünk, ez alatt a két perc alatt a bizottságnak az Egyebeket elmondanám, úgysis méltatlanul mindig a végén már kicsit kapkodva szokott ez sikerülni.

Az első egyebek, amiket szóba hoznék, az hogy dr. Kispál Edit a FEOSZ képviselőjében jelezte, hogy az Egyebek napirend keretében hozzá kíván szólni, és a MÁV Általános Biztosító Egyesület kapcsán van néhány olyan észrevétele, amit el kíván mondani, úgyhogy ennek helyt fogunk adni. Mindjárt eldől, hogy az Egyebek napirendjében vagy most.

A második tájékoztatásom pedig a bizottság külügyi, nemzetközi kapcsolataihoz kapcsolódó brüsszeli útról szól. Többszöri egyeztetést követően, amiről egyértelmű visszajelzésünk van, hogy az általunk javasolt időpontban a fogadó felek finoman szólva nem állnak rendelkezésre. Olyan európai uniós elfoglaltságok vannak vagy jöttek közbe, ami miatt nem tudnak részt venni a megbeszélésen, hogy azt gondolom, hogy az a helyes, ha karácsonyi vásárlásra nem megyünk ki Brüsszelbe, hanem áttesszük jövő év tavaszára ezt az utat, és még két lehetőséggel párosítjuk. Szlovénia és Ausztria szerepel az utazási tervben, amely nem repülés, hanem közúti közlekedéssel is elérhető távolságú hely, ahova a bizottság nagyobb létszámban is el tud menni, ahol az ottani parlamentnek és ottani fogyasztóvédelemmel foglalkozó szervezeti egységeknek a konzultációja adott. Tehát jövőre úgy alakulna vélhetőleg az utazási tervünk, hogy mostani brüsszeli út átkerül tavaszra, és melléje felkerül egy szlovén és egy osztrák kapcsolódás. Mind a két esetben van olyan érdemi fogyasztóvédelmi szervezeti megoldás, technika, aminek a tanulmányozása segíti a bizottság munkáját, működését.

A jövő és azt követő ülésrendről is szeretnék néhány tájékoztatást ad a bizottság tagjainak, hogy tudják tervezni a munkájukat. Figyelembe véve a parlament munkarendjét, sőt, leginkább ehhez igazodva, úgy tűnik, hogy jövő héten valószínűsíthetően kettő darab ülést is kell tartanunk. Az egyik hétfőn nagyon rövid lesz, ott csak módosítókról kell szavazni, merthogy délután parlament előtt vannak az említett törvények, és 8-án szerdán tartanánk a második bizottsági ülést, merthogy 7-én kedden költségvetési plenáris ülés van, tehát nem tudunk kedden bizottsági ülést tartani. Tehát jövő héten hétfőn és szerdán tartanánk bizottsági ülést, 6-án, illetve 8-án. Azt követő héten ugyancsak a parlamenti munkarendből adódóan, ahol 14-én még a költségvetésnek részletes vitája van, és ott még lehet kapcsolódó módosítókat benyújtani, ezért legkorábban december 15-én szerdán tudunk bizottsági ülést tartani. Ez valószínűleg délután, vagy hát nem reggeli időtartalomban, merthogy a keddi ülésnapot követően el kell készíteni az ajánlásokat, azokat amelyekről mi majd dönteni tudunk. Igyekszünk a kollégákkal egy olyan emberi időpontot megtalálni, ami erre alkalmas, úgyhogy ezt szerettem volna mondani, és most szívrepesve várjuk a GVH elnökét. Nem tudom, hogy van-e valamilyen jelzés.

Azt javaslom, én nem technikai szünetet javasolnék, inkább szólnék a FEOSZ képviselőjének, itt van-e, most nem látom. *(Tájékoztatásra az elnök felé:)* Akkor az Egyebek között marad az a napirend. Akkor nem tudunk mást tenni, képviselőtársaim, hogy két-három perc technikai szünetet tartunk, és azt követően fogjuk a bizottság ülését folytatni, akkor, amikor a GVH elnöke megérkezett, és itt tud lenni a bizottsági ülésen.

*(Szünet 9:58-10:05.)*

**Dr. Juhász Miklós úrnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének tájékoztatója a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységére vonatkozó elképzeléseiről, különös tekintettel a fogyasztóvédelem területére**

Köszöntöm a bizottságot ismételtén. Öt perc technikai szünetet követően örömmel köszöntöm körünkben dr. Juhász Miklós urat, a Gazdasági Versenyhivatal elnökét, és a bizottsági ülésen rendszeresen résztvevő kollegáját. Köszönöm, hogy elfogadta a meghívásunkat a bizottsági ülésre. Anno, amikor elnök úrnak még a kinevezés előtti meghallgatása volt, akkor a technikai okok miatt nem a bizottság, hanem a Ház által szervezett időrend miatt nem fért már bele elnök úr egy velünk való konzultációba. Ott akkor megállapodtunk házelnök úr közreműködésével, hogy egy azt követő tájékoztató konzultáció meg fog történni. Nem öncélú a mai megbeszélés, hanem korábban ahhoz szoktunk hozzá, hogy a Gazdasági Versenyhivatal az egyik olyan szervezet, amellyel a bizottságnak

rendszeres, mondhatnám azt, hogy napi szintű kapcsolata van a fogyasztóvédelemhez kötődően, ezért köszönöm szépen, hogy elfogadta a meghívásunkat. A napirendhez kötődő munkamódszerünk elnök úr tájékoztatójával kezdenénk. Udvariatlanságnak ne vegye, egy 15-20 perces tájékoztatóra gondoltunk, hogy be tudja osztani az idejét, majd azt követően a bizottság tagjainak a lehetősége adódik, hogy a tájékoztatóhoz kötődően kérdéssel, véleménnyel, megjegyzéssel éljen, amelyre szintúgy elnök úrnak és kollegáinak van lehetősége, hogy reagáljanak, majd azt követően lezárjuk a bizottsági ülésnek ezt a napirendjét. Nincs döntéshozatali kényszerünk, ez egy konzultációs tájékoztató napirend, igazából a bizottság és a GVH együttműködését hivatott elősegíteni a napirend.

Nem is folytatom a felvezetést, elnök úr, megadom a szót és megkérem, hogy tartsa meg tájékoztatóját a bizottság számára.

### **Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal) tájékoztatója**

DR. JUHÁSZ MIKLÓS (Gazdasági Versenyhivatal): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen még egyszer, a meghívást is. Ha az, hogy a versenyhivatal milyen összegű bírságot szabott ki az elmúlt években, szabná meg azt a rangsort, hogy a fogyasztóvédelem milyen szerepet tölt be a versenyhivatalon belül, biztos, hogy nem az első helyen állna a fogyasztóvédelem. Nem az a leglényesebb szempont, hogy a versenyhivatal minél magasabb összegű bírságot szabjon ki, sokkal nagyobb a társadalmi hatása annak a versenynek, tehát a preventív gondolkodás kerül előtérbe. Másrészt olyan kartellügyek, amelyek nagy port, vihart kavartak, és velük foglalkozott az egész média, ezek rendkívül jelentősek a verseny szempontjából, ámde közvetetten jelentenek hátrányos hatást a fogyasztókra, állampolgároknak nézve. Ez is kapcsolódik a fogyasztóvédelemmel, ahol az állampolgárok és a fogyasztók közvetlenül a bőrükön érzik a hátrányokat, a hátrányos helyzetet, hátrányos szituációt. Én úgy gondolom, hogy ez a szempont fontos, és ebből a megközelítésből nézve a fogyasztóvédelem rendkívül jelentős szerepet játszik a versenyhivatal életében.

Utalok arra, hogy az ügyindítás a fogyasztóvédelmi irodánál indult, és csak hozzávetőlegesen mondom, az elmúlt évek átlagában körülbelül kétharmadát teszi ki az ügyindításnak. Ennek megfelelően ma a csoport létszáma is a hivatalon belül a legnagyobb, tehát én úgy gondolom, sokkal egészségesebb az a megközelítés, amikor abból indulunk ki, hogy a fogyasztóvédelem közvetlenül az állampolgárok húsába vágó és rögtön érzékelhető problémákkal találkozik a tevékenysége során. Nyilvánvaló, hogy a legjobb fogyasztóvédelem a verseny, és ennek során felértékelődik a tudatos, jól informált fogyasztói döntés, és nyilván az már közhely, hogy a nem tudatos fogyasztói döntések nagy tömegben képesek ugyanolyan hatalmas károkat okozni, mint egy kínálati oldali jogellenes versenycelekmény.

A tisztességtelen befolyásolással, a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos sok terület ilyen módon mindenképpen egy jelentős részét képezi a hivatal tevékenységének, a versenyjognak. Nyilván ebben a körben ez egyértelmű vagy köztudott, de azért az illendőség és a nyomaték kedvéért megemlítem, hogy a versenyhivatal a fogyasztóvédelem területén annak csak egy szeletében jut szerephez, az általános szerepe az úgymond általános fogyasztóvédelmi hatóságnak, az NFH-nak van, és emellett nyilván fontos szerepe van a pénzügyi vonatkozásokban a PSZÁF-nak. A versenyhivatal a versenyjogi kérdésekkel, a fogyasztói döntéshozatal védelmével kapcsolatos területen jutott szerephez.

Amint említettem, a legnagyobb létszámú iroda működik a versenyhivatalon belül, a fogyasztói irodával, ez 15 fős létszám. 2004 óta működik önállóan az iroda.

Az elmúlt évi beszámoló adatai közismertek, az országgyűlés megtárgyalta, elfogadta, ezért a 2009-es év adatairól nem szólnék most. A 2010-es év eddigi adatairól néhány számot.

A 2010-es évben a hivatal előtt folyó eljárások 54 százaléka tekinthető fogyasztós ügynek. Ez azt jelenti, hogy jelenleg 120 folyamatban lévő fogyasztói eljárás van a versenyhivatal előtt. Ez év során összesen 113 versenyfelügyeleti eljárást indított a GVH, ebből 58 fogyasztóvédelmi tárgyú, ez 51 százalék, és 120 eljárást zárt le, ebből 58 fogyasztóvédelmi tárgyú, ez is közel 50 százalék.

2010-ben három nagy, bírsággal zárult ügyről tennék említést. Az egyik a Magyar Telecom 200 millió forintos bírsággal végződő ügye az sms-játékkal kapcsolatos. Az OTP hitelkártyával kapcsolatos megtévesztés, valamint a Lenkei Gábor cége, a Free Choice által közzétett, gyógyhatású és egészséges megtévesztő állítással kapcsolatos bírságok voltak.

Az, hogy a fogyasztóvédelmi iroda és a versenyhivatal eredményesen és hatékonyan működik, tanúsítja az a tény is, hogy ezek a döntések, amelyek születnek a hivatalban, azok bíróság által túlnyomó részében jóváhagyásra, helybenhagyásra kerülnek. Ez jogi értelemben azt jelenti, hogy elutasítják az eljárás alá vont keresetét.

Néhány gondolatot azokról a területekről, amelyeket úgy gondolom, hogy kiemelten kell kezelnünk a jövőben. Ezek egy része az elmúlt években is jelentős szerepet játszott. Mindenekelőtt ilyen a pénzügyi terület. Itt ehhez kapcsolódóan utalnék a fogyasztói csoportokra is, itt nyilván egy nagyon szoros együttműködés szükségeltetik a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével. Ami miatt én ezt igen-igen fontosnak tartom, hogy itt kifejezetten sérülékeny fogyasztói csoportokról van szó, olyanokról, akik esetleg már az a fajta megtévesztő magatartás, amelyet ezek a fogyasztói csoportok folytatnak, illetve „könnyen hitelhez juthat” az érintett fogyasztót vagy állampolgárt, ezek a kiszolgáltatott helyzetben lévő állampolgárokat úgy gondolom, hogy sokkal inkább és sokkal nagyobb súllyal érintik hátrányosan, ezért nagyon fontos, hogy ezzel a területtel intenzíven foglalkozzunk.

Ugyanilyen terület az egészségre és a gyógyhatásra utalást tartalmazó állításokkal kapcsolatos terület. Mindenki, ha az egészségről van szó, nem is igazán kell magyarázni, akkor nem igazán számít a pénz, akkor az ember mindent feláldoz ezért, és éppen ezért nagyon fontos, hogy azok a gyógyhatásúnak állított termékek, amelyekről nincs meg a megfelelő hatósági bizonyítvány, nincsenek megfelelően bevizsgálva, ezek is a versenyhivatal fókuszában kiemelt helyen legyenek. Ja, és hát nyilván a telecom és a távközlési piac is fontos terület, de talán a sorrendben kicsit hátrébb szerepel az én megítélésem szerint, és ugyancsak fontosnak tartom azt a tendenciát is vizsgálni, hogy manapság egyre több az idézőjelbe téve magyar termék. Úgyhogy ezek mennyire magyar vagy nem magyar termék, érdekes kérdés lehet ez is.

Összességében az a véleményem, hogy nem az eljárások számossága, nem a mennyisége, hanem a minősége lehet az az értékmérő, ami a versenyhivatal munkájában az irányadó, így a fogyasztóvédelmi irodánál is.

Látható, hogy az elmúlt években két csoportra bonthatók a fogyasztóvédelmi iroda előtt indult ügyek. Egyrészt vannak olyan ügyek, amelyekben egyébként hasznos szolgáltatást nyújtó vállalkozásokról van szó, de téves tájékoztatást adnak, másrészt pedig vannak azok az eljárás alá vont vállalkozások, magatartások, amelyek gyakorlatilag csaló vállalkozásnak minősülnek. Az első esetre példa lehet például a korlátlan mobil-internet ígérete, amiről kiderült, hogy így nem igaz, másrészt pedig nyilvánvaló, hogy egy konkrét internet-szolgáltatás, ami áll a hirdetés mögött, az valós. Ebbe a csoportba tartozó, jellemzően telekommunikációs, pénzügyi, gyógyszer nagy- és kiskereskedelmi vállalkozások számára nagyon fontos a hírnév, a brand, de esetükben legtöbbször nem is a bírság nagysága, hanem a nyilvánosság a jogsértéstől való visszatartó erő. Úgy látjuk, hogy ezek a társaságok kooperatívak, és tanulnak az együttműködésből. Amint a bevezetőben említettem, ezen a területen látom a nagyobb jelentőségét a prevenciónak.

A másik csoport rendkívül heterogén terület. Itt gyakran a cégbírósági felügyelet is kapcsolódik a versenyfelügyeleti eljáráshoz, büntető feljelentés is következhet a vizsgálat eredményeként. Hozzáteszem, azok a fogyasztói csoportok, amelyekkel kapcsolatban a közelmúltban is beavatkozás történt, igazából én nem nagyon tudok róla, hogy büntető feljelentéssel zárult volna, tehát ez érdekes kérdés, hogy ez milyen formában van összhangban a versenyjogi eszközökkel. Ehhez a kérdéshez kapcsolódik talán a közérdekű kereset intézménye, amelyről talán akkor beszélnek az ismertető végén külön, ha még jut rá idő, mert ezt egy külön gondolatnak tartanám.

Ami a hivatal működését illeti azóta, hogy átvettem a vezetését, illetve ennek kapcsán, azt szeretném rögzíteni, hogy egy jól működő apparátust, jól működő hivatalt vettem át. Mindemellett néhány területen úgy gondolom, lehetne változtatni és lehetne más irányt is szabni az eljárásnak. Ilyen terület lehet a panaszkezelés. A tavalyi beszámolómból és a tavalyelőttiből is, de az ideai adatokból is látszódik, hogy rendkívül nagy a hivatalhoz érkező panaszok száma, és ezen panaszok is túlnyomó részben fogyasztóvédelmi jellegűek. Mire ezen panaszok kivizsgálásra kerülnek, rendkívül nagy kapacitást kötnek le, és mondhatom, átlagban 86 és 92 százalék közötti az az arány, ami a végén azt eredményezi, hogy nem lehet eljárást indítani, nem indokolt a beavatkozás. De hát mire ide eljutunk, az bizony hosszú idő és sok energia. Arra gondoltam, hogy ezen a rendszeren valamilyen módon változtatni kellene, és a panaszok tekintetében egyfajta egyszerűsített eljárást próbálnánk elérni. Ehhez szükségeltetik a törvény módosítása, erre tettünk lépéseket. Hozzáteszem azonban, hogy nem lenne jó, ha a panaszokat teljes egészében figyelmen kívül hagynánk, ugyanis ebből rendkívül sok információt nyerünk a piac tekintetében a piacról, tehát olyasmiben is gondolkodom, hogy ezeknek a panaszoknak a regisztrálása és az egyszerűsített megválaszolása mellett bizonyos kulcsszavakkal, kulcsfogalmakkal egy exceltábla-szerű valamilyen adatbázist lehetne létrehozni, ami egyfajta keresést tesz lehetővé. Tehát ha mondjuk félév vagy egy év múlva megnézzük, hogy ebben az adatbázisban melyek azok a kulcsszavak, tárgyterületek, amelyek legtöbbször előfordulnak, akkor függetlenül attól, hogy ezek a panaszok nem kerültek olyan részletesen elbírálásra, kivizsgálásra, összességében mégis csak le lehet vonni azt a következtetést, hogy na erre mégiscsak érdemes nagyobb időt és energiát fektetni. Ez nyilván technikai és informatikai kérdés is, ez egy irány, amit én gondoltam, hogy a jövőben talán célszerű lenne követni.

Úgy gondolom, nagyon fontos a versenykultúra fejlesztése. Itt én látok egy kis lemaradást. Az kétségtelen, hogy a versenyhivatal a közigazgatás rendszerén belül elfoglalta a helyét, tudják, hogy hol van, szakmai berkekben ismert. Ilyen szempontból én nem látok problémát. Azt azonban, hogy tudják-e az emberek, hogy mire van a versenyhivatal, ott már több problémát látok, és éppen ez az oka szerintem annak, hogy ilyen nagy számban érkeznek hozzánk olyan panaszok is, amikkel nem igazán tudunk mit kezdeni. Nem a mi kompetenciánkba tartozik, és ebből következik az is, hogy ezek jó része érdemi beavatkozás nélkül, illetve eljárás indítása nélkül zárult, és nagyon nagy százalék az áttételek aránya is. Tavalyi évben ez 30 százalék volt, tehát úgy gondolom, segíteni kell azon is, hogy az állampolgárok tudják, hogy a versenyhivatal van, de nem panasziroda. Szóval egyfajta olyan közigazgatási apparátus, amelynek adott céljai, adott feladatai vannak, nem egy olyan gyógyír, ami mindenre jó, és bevesszük, mint az Aspirint és mindent meg lehet vele gyógyítani. Ez egy szűk területe annak, ami a mi kompetenciánk, ebben kell a maximumot nyújtanunk.

A jövőben azt gondolom tehát, hogy a fogyasztókról és a fogyasztói döntéshozatalról kellene többet tudnunk, és a gazdasági versenyhivatal fogyasztókat érintő tevékenységét is jobban eljuttatni az állampolgárokhoz.

Ami a társhatóságokkal az együttműködést illeti. A bevezetőben és a korábbiakban is említettem, alapvetően a PSZÁF-al, illetve az NFH-val van együttműködési

megállapodásunk. Ezt rendszeresen áttekintjük, most is áttekintjük ezeket, és ezek élő szerződések, az adott igényekhez képest ezeket módosítjuk, és felülvizsgáljuk, de ezek a megállapodások úgy gondolom, rendkívül fontosak. Talán ha egy irányba megyünk a közös kérdésekben és közös feladatokban, akkor talán hatékonyabban tudunk működni.

Korábban beszéltem még a közérdekű keresetről. Tulajdonképpen erre mindhárom hatóságnak módja van. Csak annyit jeleznék ezzel kapcsolatban, hogy érdekes lesz majd, hogy ennek a gyakorlata hogyan alakul ki, mert igazából eddig nem nagyon volt erre tapasztalat, és azt gondolom, bár nyilván egy valós igényt fogalmazott meg, illetve kezelt a jogalkotó, amikor az adott szervek kompetenciájába utalta ezt a lehetőséget, én úgy gondolom, amíg a gyakorlat ki nem alakul ezzel a közérdekű keresettel, nehéz dolgunk lesz. Érdemes lesz visszatérni erre majd egy-két-három év múlva, amikor már az első ügyek igazából adnak támpontot arra, hogy ezek hogyan alkalmazhatók.

Összességében azt gondolom, hogy a versenyhivatal vagy bármilyen állami beavatkozás sikere csak akkor garantált és csak akkor lehetséges, ha egyben a fogyasztók tudatossága is erősödik, ezért a versenykultúra központ és a hivatal által tervezett tudatosság-növelő kampányok fogyasztóvédelmi civil szervezetekkel való együttműködés jelentősége kiemelt.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani a tisztelt bizottságnak, ha kérdés van, akkor állunk elébe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úrnak. Most arra is van lehetőség, hogy bizottsági konzultáció keretében kérdéseket tegyünk fel, és hozzászóljunk. Kíván-e valaki élni a lehetőséggel akár kérdést tegyen fel, akár véleményt mondjon? *(Jelzésre:)* Igen, képviselő úr. Én magam is néhány kérdés erejéig ezzel kívánok élni. Horváth Zsolt képviselő úr és utána haladunk tovább. Képviselő úr!

### **Kérdések, vélemények**

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Tisztelettel köszöntöm én is önöket, és kettő kérdésem lenne. az egyik a beérkezett panaszokkal kapcsolatos kérdés, hogy önök és a társszervezetek között ezeknek a panaszoknak a kezelésében van-e együttműködés? Gondolom, hogy azért állampolgáraink egy része, főleg ha eléggé elkeseredett, akkor ír ő mindenhova. Nem kellene akkor párhuzamosan foglalkozni az ügyével. Van-e egy ilyen rendszer önök között, működik-e, és oda-vissza irányul-e értelem szerint. Ha az NFH érzékel egy inkább versenyhivatalra tartozó ügyet, akkor azt átadja-e, tehát működik-e egy ilyen rendszer önök között?

A másik kérdésem, ami az igazi laikus kérdés, hogy azok a bírságok, amelyeket kiszabnak, azoknak a tétele azokra a cégekre nézve, amekkora árbevétellel és profittal rendelkeznek, valóban úgy gondolják, hogy ezeknek visszatartó ereje van? Önöknek is felteszem ezt a kérdést, amit egyébként más hatóságoknak is fel szoktam tenni, mert tudjuk, hogy hány milliárdos adózás utáni eredménye van egy ilyen áruházláncnak, és ezt követően kap egy 5 millió forintos bírságot, és akkor én osztok, szorzok és akkor ez lényegében egy elhanyagolható kategória. Nem érzekelem azt, hogy ezeknek tételesen olyan visszatartó ereje lenne, és tudom, hogy egy kicsit pórias a hasonlat, de ha valaki bérből, fizetésből él és belegyalogol egy sebesség túllépésbe, akkor 30 ezer forint a mérték, és ha osztok, szorzok az éves jövedelemhez képest, akkor bizony ez derekas visszatartó erő. Ugyanezt a cégek esetében egyáltalán nem mondhatnám, úgy érzem, hogy ez aránytalanul alacsony. Köszönöm.

ELNÖK: Még tennék én is fel egy-két kérdést, elnök úr, és jobban jár, ha egyben válaszol a kérdésekre. Élnék akkor a lehetőséggel.

Nem olyan rég a bizottság tárgyalta a GVH 2009. évi jelentését. Megtárgyalta, egy józú vitát folytatott le és egyhangúlag elfogadta. Tehát a magunk részéről a bizottság abszolút nyitott szakmailag a GVH-val való együttműködésre. Akkor is a jelentés kapcsán is felvetődött több olyan kérdés, ami túlmutat egyébként a GVH-n. Amit részben most képviselő úr is jelzett, hogy itt több szervezet együttműködése erősíti azt a háttérrel, amely a fogyasztóvédelemben megjelenik. Ezért is különösen érdekelne elnök úr szándéka ezen a téren, hogy más, a fogyasztóvédelemhez kapcsolódó szervezetekkel milyen típusú együttműködést kíván kialakítani, a meglévőkéről hogy gondolkodik, van-e esetleg olyan új terület, ahol esetleg az együttműködést szeretné továbbfejleszteni. Ezeknek az együttműködéseknek az egyik eleme, és úgy tudom kormánypárti képviselők mindig elmondják, hogy a verseny a legjobb fogyasztóvédő, de mégis ha az ellenőrzés szóba került, akkor van-e valamilyen konkrét elképzelés, célkitűzés az ellenőrzésekre vonatkozóan. Mely területeket preferálnának, hova helyeznének hangsúlyt? Ezen belül egy konkrét dolog érdekelne, a fogyasztói csoportok szabályozásának a kérdése. Ez szóba került, ez egy anomália, mi is fogunk a bizottság ülésén ezzel foglalkozni. A PSZÁF az elmúlt időszakban erre tett is jelzést, hogy ő maga is fontosnak tartja, ez irányban elnök úrnak a véleményére is kíváncsi vagyok.

Ugyancsak érdekelne, hogy az elmúlt időszakban, és ezt ön is elmondta, hogy egy új szemlélet van a vállalkozások irányában, mégis meg szeretném kérdezni, hogy ön hogy látja, a vállalkozások együttműködési hajlandósága akár az önszabályozás kérdésében milyen? Ezt önök hogy tudják segíteni, van-e ebbe az irányba szándék, akár ennek az önszabályozásnak valamifajta írásos formájának az elősegítése. Korábban ezt magatartás kódexnek hívtuk, de hívhatjuk másnak is ezt az elképzelést vagy ezt az írásban rögzített önszabályozás, korlátozás kérdését.

Az utolsó megjegyzésem, és erre elnök úr most az előbb a tájékoztatóban is utalt, hogy a tudatos fogyasztói magatartás kialakításában az információnak milyen fontos szerepe van. Szeretném megkérdezni, hogy ezen a téren lát-e olyan lehetőséget még a GVH működésében, ami ezt elő tudja segíteni, a fogyasztói tájékoztatást, az információátadást, a tudatos fogyasztóvá való válást?

Magam részéről ezzel a néhány kérdéssel szerettem volna bővíteni a kört, és még mindig szeretném kérdezni, hogy van-e. *(Jelzésre:)* Igen, Spaller képviselő úr, és ha utána más jelentkező nincs, akkor én azt javaslom, hogy elnök úr, és ha van igény arra vagy lehetőség, szándék, akár a fogyasztóvédelmi iroda vezetője is megszólalhat. Nincs kizárólagosan csak elnök úrra szabva az összes kérdés, de természetesen ön az, akivel szeretnénk ezt a konzultációt lefolytatni. Spaller képviselő úr, parancsoljon.

**SPALLER ENDRE (KDNP):** Első kérdésem, hogy mennyire gyorsak az ellenőrzések, mekkora ügyhátralék van, és ehhez kapcsolódóan az a kérdésem, hogy mi miben tudunk önöknek segíteni. Már egy törvénymódosítást jelzett, lenne-e esetleg még olyasmi, amire azt gondolja, hogy esetleg szüksége lehet? Ez az első kérdésem.

A második, ha jól mondom, az NFH bevezetett egy olyan gyakorlatot, hogy a kis értékű büntetések helyett egyfajta képzést indít a vállalkozások részére. Nem tudom, hogy önök találkoztak-e ezzel a gyakorlattal, és tervezik-e hogy átveszik, mert büntetés helyett képzés egy nagyon jó gyakorlatnak tűnik elsőre.

A másik, hogy a panaszok áttétele más hatósághoz. Említette, hogy van önök között egyfajta együttműködés, ezt nagyon jó gyakorlatnak tartanám, tehát, hogy semmiképpen nem szűkítené azt a panaszkodási lehetőséget – mondjuk így -, amivel az állampolgárok élnek. Ha önöknél akarnak élni, akkor önöknél, de szerintem jobb gyakorlat az, hogy átkerül a panasz máshova. A kormány amúgy is az egyablakos ügyintézkést preferálja, szerintem ez ennek egy jó példája. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más kérdést, megjegyzést nem látok. Elnök úr, most öné a szó, legyen kedves reagálni az elhangzottakra.

### **Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal) válaszai**

DR. JUHÁSZ MIKLÓS (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm a szót. Elnézést kérek, de kezdem a végén, mert hozzám közel álló téma, amiről nem tettem említést, de nagyon lényegesnek tartom. A panasz szűkítése, áttétele, egyablakos ügyintézés. Panaszokkal való másfajta foglalkozás nem azt jelenti, hogy nem foglalkozunk vele egyrésztől, hanem azt jelenti, hogy máshogyan foglalkozunk velük és nyilvánvalóan, ha más hatóság kompetenciájába tartozik, akkor áttesszük. Nem arról van szó, hogy akkor megérkezik, nem a mi hatáskörünkbe tartozik és akkor a szemétkosárba kerül. Nyilván ha más hatóság hatáskörébe tartozik, akkor ezt áttesszük.

Amit én magam is nagyon lényegesnek tartok és az egyablakos ügyintézés azért volt jó előhívó szónak, hogy az elektronikus ügyintézés tekintetében ugyancsak nagy a lemaradásunk, nem igazán XXI. századi, ahol mi állunk most. Ha megnézzük a honlapunkat, meglehetősen statikus, valamilyen szakember meg tudja keresni azokat a döntéseket, amit szeretne, amikről tudja a számokat, de olyan, hogy egy tárgyszóra például rákeressen, erre nem igazán ad lehetőséget a jelenlegi infrastruktúránk. Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen egy nagyon jelentős fejlesztést igényel, ezt magam is szeretném bevezetni. Sajnos a 2011. évi költségvetés elment már, úgyhogy ha én abban bármilyen segítséget kapok, hogy év közben, ehhez pénz kell. Olyan infrastruktúra kell és olyan program kell, hogy gyakorlatilag anélkül ezt nem tudjuk bevezetni. Hol vagyunk attól, mint a cégbíróságoknál, hogy az ember bemegy interneten, az ügyvéd igazolja az azonosságát és évekre visszamenőleg le tud hívni mérleget a cégtől. Gyakorlatilag én azt gondolom, hogy valami ilyen irányba mindenképpen el kell, hogy menjünk, hogy ezt mikor vagy hogy tudjuk megtenni, ez egy jó kérdés, nem tudok erre, mondom, következő évben úgy tűnik, hogy nem lesz anyagi ehetőségünk.

Amiről szeretnék a bírságok visszatartó hatása. Nem vagyok benne biztos, hogy minden cég esetében ez a visszatartó hatás érvényesül. Én azt gondolom mindezek mellett, hogy a vállalkozások jó része manapság már érdekelt abban, hogy jogkövető magatartást tanúsítson, és azt hiszem, hogy ebben segítenünk kell nekik. Az egy más kérdés, hogy ha ugyanaz a személy vagy ugyanazok a személyek bukkannak elő különböző színű mezben a piacon. Ezekkel nehéz mit kezdeni, itt úgy tűnik, hogy a bírságoknak nem igazán van visszatartó hatása. Hogy most a bírságok összegét növelnénk-e és akkor ezzel mennyivel lenne eredményesebb az eljárásunk, nem tudom. Lehet, hogy ez egy olyan út, ami követhető. Hozzáteszem, hogy volt egy bírságközleményünk, amire később a bíróság azt mondta, hogy hát azt így bizony nem alkalmazhatjuk, és amikor kiszabtuk – azt hiszem, egy konkrét ügy volt, most nem tudom, melyik volt -, és akkor felezték. Gyakorlatilag nem mutogatni akarok a bíróságra, és nem vagyok benne biztos, hogy a bírságok a jelenlegi formában, a jelenlegi összecszerúségek mellett mennyiben hatásosak. Nem tudom, erre nem tudok választ adni.

Ami az együttműködést illeti a társszervekkel, nyilván lehet ezt fokozni. Nekem egy viszonylag rövid elnöki időszak után, talán még egy hónap sem telt el, de nyilván az volt az első feladatom, dolgom, hogy a társhatóságok vezetőihez bejelentkeztem. Volt, akikkel már sikerült konzultálnom, a PSZÁF elnökével sikerült, holnapután megyünk talán az energiahivatal elnökéhez, holnap megyünk az NFH elnökéhez. Most nem tudom a pontos menetrendet. Nyilván ezeken a személyes meghívókon is szóba kerülnek ezek az együttműködések. Nagyon nagy jelentőséget tulajdonítok neki annál is inkább, mert szerintem



van egy csomó olyan terület, ahol lehet, hogy egymás mellett dolgozunk, egymás mellett elmegyünk és hatékonyabban tudjuk a szűkös forrásokat is kihasználni.

Ami a magatartási kódexekkel és a vállalkozások önkorlátozásával kapcsolatos, ez nekem is kicsit szokatlan kérdés. Már nem a kérdés szokatlan, szóval ambivalens kérdéseim vannak. Borzasztó könnyen belemennek ezek az önkorlátozó fogyasztóvédő szervezetek a kartellgyanúba, ha egy kicsit is tovább lépnek azon, ami a jogszabály szerint megállapodásnak, egyeztetésnek minősül. Nagyon könnyű azt mondani, a pékekkel volt a közelmúltban ilyen nagy vihart kavart esemény. Szóval nekem ezzel kapcsolatban meglehetősen ellentétesek az érzéseim, nem vagyok benne biztos, hogy ez ebben a formában optimális verzió. Azt gondolom, hogy ezeknek az önszerveződő egységeknek talán nagyobb lehetőséget kellene adni arra, hogy azt a fajta kartellgyanút elkerüljék, amit most nehezebb. Ámde itt most azt gondolom, hogy a jogalkotásnak van elsődleges szerepe, a versenyhivatal egy jogalkalmazó szerv. Sajnos nem tehetjük meg azt úgy gondolom, anélkül, hogy eltolnám a feladatot, hogy ha egy adott jogszabály úgy szólna, ahogy szól, akkor azt nem alkalmazzuk. Itt legfeljebb jelzéssel élhetünk a jogalkotó felé a megfelelő jogszabály módosítása, jogszabály létrehozása iránt. Spaller képviselő úrnak is ezzel válaszoltam a törvénymódosítás tekintetében.

Konkrétan azért van más is most a PSZÁF-al is amellet, hogy egyeztettünk, a médiatörvény is érinti a versenyhivatalt. Itt most egy területen úgy tűnt, hogy talán szűkülnek a lehetőségeink, de úgy tűnik, hogy így sikerült elérni abban a leglényegesebb körben, ami nekünk fontos, az ágazati vizsga tekintetében, hogy a jogalkotást érintően ez a kompetenciánk megmarad. Itt valószínűleg több területen is át kell majd vizsgálnunk azt, hogy milyen jogszabályi módosítást tartunk indokoltnak. Erre talán egy későbbi alkalommal érdemesebb visszatérnünk. Azt is tervezzük, hogy a Tp. tv-t egy kicsit átvizsgálánk, úgymint sok módosítás volt a közelmúltban.

A fogyasztói tudatosság tekintetében írtam még fel magamnak, hogy itt igazából a versenykultúra központnak látnám, hogy nagyobb szerephez kellene jutnia. Azt gondolom, az egy külön szakma, hogy valaki hogyan tudja megszólítani az egyszerű állampolgárt és honpolgárt. Erre olyan kommunikációs szakember kell majd, olyan kommunikációs stratégiát kell kitalálnunk, ahol megmondja, hogy mi az, a mi durran. Mert az, hogy maga a bíróság összege akkora, amekkora, ezt elolvassák, ez rendben van, de igazából azt hiszem, hogy ettől még nem lesznek a fogyasztók tudatosabbak, tehát ezen a területen javítani fogunk, változtatni fogunk. Erre majd valamilyen stratégiát szeretném, ha kidolgoznánk.

Arra kérném munkatársamat, Virágot, hogy a panaszokkal és az együttműködés tekintetében is a kiegészítést mondja el.

DR. BALOGH VIRÁG (Gazdasági Versenyhivatal): Felírtam magamnak én is kérdéseket, elnök úr kérése értelmében néhány dologra én válaszolnék. Az első a panaszkezeléssel kapcsolatos együttműködés. Az NFH, a PSZÁF és a GVH között egy többoldalú megállapodás van érvényben, ami a közösen kikényszerített törvény, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról – elnézést a hosszú névért – szóló törvény alkalmazását segíti elő. Pontosan azért, mert mivel ez egy sajátos hatáskörű megosztás a három hatóság között, jogalkotási folyamat során egy nagyon erőteljes együttműködésre kötelezte a jogalkotó a három hatóságot, aminek az egyik legfontosabb eleme az, hogy egy közös adatbázis üzemeltetünk, egy elektronikus adatbázist, amibe mind a három hatóság felviszi azokat a fogyasztói jelzéseket, amik hozzá beérkeznek, ezekről a fogyasztói jelzésekről pedig öt napon belül kötelesek vagyunk egymást értesíteni.

Ez kvázi azt jelenti, hogy pontosan tudjuk, hogy mi zajlik az NFH-nál és mi zajlik a PSZÁF-nál, ők is pontosan tudják, hogy mi zajlik nálunk. Az is mutatja ennek az együttműködésnek a sikerét, hogy két éve alkalmazzuk ezt a jogszabályt, illetve icipicit több

mint két éve, és különösebb hatásköri vitára vagy összeütközésre nem került sor. Pontosan azért tartom hasznosnak ezt az elektronikus adatbázist és a panaszok ily módon való kezelését, mert így voltaképpen a fogyasztónak mindegy, hogy hol panaszodik. A három hatóság hatáskörében el fogja dönteni azt, hogy melyik hatóság járjon el, és mivel mindenki birtokában van az információknak arról, hogy a másik két hatóság mivel foglalkozik, ezért panaszok nem veszhetnek el.

A másik kérdés, itt a panaszokkal és a tudatossággal kapcsolatban még elnök urat szabad annyiban kiegészítenem, hogy a panaszkezelésre úgy is lehet egyébként tekinteni, mint olyan eszközre, amivel szintén tudjuk a fogyasztók tudatosságát növelni. Nagyon sok esetben a kollegáim olyan tartalmú leveleket küldenek ki a fogyasztóknak, ugyan a versenyhivatal nem tud a maga panaszával foglalkozni, de, és akkor egy icipici kiokítás következik arról, hogy mik a jogszabályok, ami alapján az ő problémáját úgy tűnik, hogy meg lehet oldani.

Az lehetséges, hogy ezzel az erőforrásokat valóban elaprózzuk. Ha sikerülne célzottan egy-egy problémára fókuszálva a fogyasztókat megtalálni, akkor nem kellene egyesével mindenkinek elmondani, hogy az ön problémája miért nem tartozik ide és hova tartozik. Ebből a szempontból azok az információk, amikor ezek a panaszok, amelyek jönnek, nagyon hasznosak abból a szempontból, hogy lássuk, hogy az állampolgároknak mivel van problémája, de nem feltétlenül igaz az, hogy az egyes fogyasztóknak írt levél a leghasznosabb eszköz ahhoz, hogy a fogyasztói tudatosságát tudjuk emelni.

Az eljárások gyorsaságával kapcsolatban Spaller képviselő úr kérdésére válaszolva, jelenleg az eljárási határidejeink úgy alakulnak, hogy három hónap az eljárás határideje, ami még kétszer negyvenöt nappal hosszabbítható, tehát voltaképpen hét hónap az, ami egy eljárásra nyitva áll. Eléggé szórnak az ügyek tekintetében, hogy mikor tudjuk őket befejezni. Nyilván vannak olyan ügyek, ahol a jogsértés egyértelmű, a bizonyítás könnyű, ez esetben gyorsan tudunk lépni. Ami esetlegesen megakaszthatja az eljárásokat, az egyre többször kerül elő, a külföldi elem léte az eljárásokban. Nagyon sokszor, különösen elektronikus kereskedelem terén szembesülünk azzal, hogy külföldi szerverre tesznek fel hirdetést, vagy esetleg külföldi a beszállító cég, aki a forgalmazó által eladott terméket gyártja, vagy beszállítja. Ilyen esetben, ha ilyen probléma merül fel, ez mindig megakasztja egy picit az eljárást, ilyenkor segítheti a fogyasztóvédelmi hatóságok közötti európai uniós együttműködés, de külföldre adatot kérni, fordítani, megvárni, amíg megjön a válasz, mind időigényes dolog, és akkor még nem is beszélünk arról, hogy külföldre szankciót hatékonyan végrehajtani magyar hatóságként megint egy külön beszélgetés témája.

Még a vállalkozások kérdésével és az NFH új stratégiájával kapcsolatban. Ismerjük az NFH-nak ezt az új megközelítését. A GVH-ban ehhez hasonló eszköz az elmúlt időszakban a kötelezettségvállalás eszköze volt. Több esetben zárt le úgy a versenytanács ügyet, hogy a vállalkozás egyrészt vállalta, hogy tartózkodik a jövőbeni jogsértésektől, másrészt azt vállalta, hogy valamilyen összhangba hozza magatartását a törvény rendelkezéseivel és valamilyen módon a fogyasztókat kompenzálja. Itt például olyan dolgot kell elképzelni, hogy akár egy jogsértő szerződésmódosításból származó díjbevételek visszafizetésére került sor, de akár – és itt szintén a fogyasztói tudatossághoz kapcsolódok, hogy – fogyasztós ügyekben több esetben került olyanra sor, hogy azt vállalta a vállalkozás, hogy a saját költségén valamiféle fogyasztói tudatosságnövelő kampányt indít. Ilyen volt a Raiffeisen, aki például a reklámjában használt reklámfigurát, Tömör professzort, elnézést a névért, de tényleg ez volt a neve. Tömör professzort használta fel arra, hogy két-három-négy perces pénzügyi ismereteket átadó reklámblokkokat tegyen közzé a médiumokban. Ez a versenyhivatali eljárást lezáró kötelezettségvállalás része volt. Ilyenfajta eszközökkel azt gondolom, hogy másfajta szankciókat is lehet alkalmazni, mint a bírság, mint az eltiltás. Bármilyen olyan, ami a fogyasztó tudatosságát növeli, az nagyon hasznos eszköz lehet egy eljárás lezárása tekintetében.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen irodavezető asszonynak és elnök úrnak is a tájékoztatót, a reagálást. Tulajdonképpen a bizottsági ülés napirendje elérte a célját, a bizottság tagjainak van egy személyes benyomása a GVH elnökéről, szándékairól, elképzeléseiről. Ezzel is talán erősítjük azt, amit az előbb is említettem, hogy primér partnereink egyike a GVH, hiszen a fogyasztóvédő hatóság, a PSZÁF és a GVH leggyakoribb szervezetek, akikkel nekünk dolgunk, együttműködésünk van.

Csak egy megjegyzést engedjen meg elnök úr. Egy órával ezelőtt a költségvetés módosítóiról szavaztunk, és volt abban olyan ellenzéki javaslat, amely a GVH-nak több pénzt adott volna, azt nem fogadta el a kormánypárti többség. Tárgyaljon a kormánypárti képviselőkkel, hátha még bizottsági módosítóba be lehet tenni valahova a GVH-nak egy kis plusz pénzt (*Derültség.*). A költségvetési bizottság megtehet ilyet, mi biztosan meg fogjuk szavazni ezt, változatlanul mondom önnek.

Mindezekkel egyetemben köszönöm, hogy megtisztelte a bizottsági ülést. Kolleganője rendszeres résztvevője, illetve munkatársa a bizottsági üléseinknek, és azt különösen kérnék, hogy ha van mód, akkor a GVH mindig képviseltesse magát a Fogyasztóvédelmi bizottságon, hiszen vannak olyan impulzusok, információk, amiket így tudunk megkapni ezen a bizottsági üléseken. Egyébként a civil szervezetek állandó meghívottként részt vesznek, az NFH is képviselteti magát és a PSZÁF is, illetve önt és kollegáit is örömmel látjuk.

Vannak kötelezettségek, amikor az éves beszámoló van, akkor mi mindig igényelni szoktuk, hogy azt az elnök személyesen hozza, egyébként pedig vannak olyan pontok, ahol akár a bizottság nyitott tud lenni a GVH felvetéseire, kezdeményezéseire, kérem, hogy ezzel tiszteljen meg bennünket. Ha olyan a szituáció, nem fogjuk ezt sem elhárítani. Úgyhogy elnök úr, nagy tisztelettel köszönöm, hogy részt vett a bizottsági ülésen. A bizottsági ülésnek ezt a napirendjét is lezárom, köszönöm önnek és kollegájának a munkát.

## **Egyebek**

Egyebekből maradt egyetlen bizottsági napirend, közben megérkezett a FEOSZ képviselőjében is a kolléga. Üljön be oda, legyen kedves az egyik mikrofon mögé, és amíg elnök úrtól elköszönök, addig fel tud készülni, és azt a rövid hozzászólást meg tudja tenni. (*Rövid szünet.*)

Na, akkor egy napirendi pontunk maradt, pontosabban Egyebekből egy elem. Dr. Kispál Anita, bocsánat, nekem rosszul írták. Olvasni még tudok, azt olvasom fel, ami ide le van írva. A FEOSZ képviselőjében a MÁV Általános Biztosító Egyesület kapcsán szeretne néhány mondatot megosztani velünk. Három-négy percbe, ha belefér, nagyon megköszönjük, ugyanis megígértem, hogy 11 órakor lezárom a bizottsági ülést. Ehhez van annyi időnk, hogy ön el tudja mondani ezt a hozzászólást. Tessék parancsolni, öné a szó.

DR. KISPÁL EDIT (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen a szót, igen, ezért sem engedtek be a portán, jöttem volna korábban. Kispál Edit vagyok a FEOSZ képviselőjében, az egyik tagszervezetünk, az Indra Egyesület kért meg rá hogy ezt az - inkább információátadást - megosszam önökkel.

A PSZÁF szóvivője, Binder úr a Hír TV-ben valamelyik nap azt a tájékoztatást adta a nézőknek Szász Károlyra hivatkozva, hogy a MÁV biztosító kapcsán a pereket abba kell hagyni, és a PSZÁF hat hónapon belül rendezni fogja ezeket az ügyeket. Ezt a bejelentést örömmel fogadta az Indra Egyesület, csak ezt szeretné tudni, hogy mégis mit jelent, ezért szerettem volna felhívni erre a Fogyasztóvédelmi bizottság figyelmét is, hogy valószínűleg történnek előrelépések, csak nem mindegy, hogy hogyan és mi módon, és szeretnének ebben részt venni természetesen. Ez volt mindössze, amit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez fontos, hiszen nagy fogyasztói csoportokról beszélünk. A bizottság nevében a bizottság elnöke levélben tájékoztatást fog kérni erről a kérdéstről, és a bizottsági ülésen annak az információnak a birtokában én meg fogom osztani a bizottság tagjaival és az állandó meghívottakkal is a választ, és akkor megnézzük, hogy mi az a háttérinformáció, amivel kiegészíthetjük. Köszönöm szépen, erre mindig van lehetőség, a bizottság ilyen értelemben nyitott, befogadó ezekben a kezdeményezésekben, úgyhogy köszönöm.

Minden egyebet már elrendeztünk az egyéb napirendben, úgyhogy egy tiszttem van, hogy megköszönjem a képviselő hölgyeknek, uraknak a mai munkát, a résztvevőknek, hogy megtisztelték a mai bizottsági ülést.

A fogyasztóvédelmi bizottság mai napirendjét lezárom, jó munkát kívánok mindenkinek, találkozunk egy hét múlva.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 52 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Dancsecs Dóra