



FVB-21/2010.
(FVB-21/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2010. december 15-én, (szerdán) 13 óra 05 perckor
a Képviselői Irodaház 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend ismertetése és elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslathoz benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/1941. számú törvényjavaslat általános vitája</i>	6
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Válaszok</i>	11
<i>Szavazás</i>	14
<i>Egyebek</i>	14

Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1941. szám)
(Általános vita)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Spaller Endrének (KDNP)
Zsigó Róbert (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)
Szabó Imre (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Békési Zsófia (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Fodor László Józsefné (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége)
Imrei Józsefné (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége)
Kovács Beáta főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Olajos Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Bessenyei Gábor (Magyar Energia Hivatal)
Huszár József (Állami Számvevőszék)
Petrezselyem Ilona (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Széchenyi László (Társadalmi Unió)
Dr. Czár Anita (Társadalmi Unió)
Dr. Kanel Ágnes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Turzó Tünde (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)
Mándi Martina (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)
Kriskovics Rita (Gazdasági Kabinet)
Siklósi-Dutkay Zoltán (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Kóródi Dávid (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 05 perc)

Elnöki bevezető, a napirend ismertetése és elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel köszöntöm önöket. A fogyasztóvédelmi bizottság ülését ezennel megnyitom. Köszöntöm a frakciók képviselőit, a képviselőtársaimat, a bizottság tagjait, a civil szervezetek képviselőit, a kormányzati előterjesztőket. Jelzem egyben a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a bizottság határozatképes. Nincs akadálya annak, hogy a munkánkat érdemben megkezdjük.

Az előzetesen kiküldött napirend szerint haladna a bizottság. A napirendünk tartalmazza 1. pontként a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. törvényjavaslathoz benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatokról való állásfoglalást, döntést.

A 2. napirendi pont keretében az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/1941. számú törvényjavaslatot tárgyaljuk meg. Az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönten.

Az „Egyebek” napirendi pont keretében több olyan javaslat is van, illetve információ, amelyet szeretnék megosztani a bizottság tagjaival és egyben a bizottság döntését is kérni.

Amennyiben nincs más javaslat a napirenddel kapcsolatban, akkor szavazásra teszem fel. Aki egyetért a bizottság napirendjével, kérem, hogy a szavazatával erősítse meg. (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslathoz benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

E napirend alapján elkezdhetjük a munkát. Az 1. napirendi pont keretében, ahogy azt jeleztem, a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslathoz benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása következik. A kollégáim, a bizottság szakértői hihetetlen komoly munkával átnézték az ajánlási tervet és két olyan ajánlást találtak, amely a bizottság kompetenciájába tartozik. Erről a kettőről fogunk most állást foglalni. Ha van más, akkor természetesen majd azt is megnézzük.

Az 1. ajánlási pont az 51/7. számú, amely Szabó Rebeka és Jávör Benedek képviselők módosító indítványa. Szeretném megkérni a kormányzati előterjesztőket, illetve a kormányzat képviselőit jelenlévő kedves kollégákat, hogy a jegyzőkönyv kedvéért mutatkozzanak be, és azt követően az 1. ajánlási ponttal kapcsolatos álláspontjukat mondják el.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Üdvözlök mindenkit! Kovács Beáta vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Az 1. ajánlási ponthoz kapcsolódik a 651. módosító javaslat, amelyet nem támogatunk.

ELNÖK: Értettem! Köszönöm szépen. A kormány ezt a módosító javaslatot nem támogatja.

Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! (Szavazás.) Négy. Ki nem támogatja? (Szavazás.) Tizenkettő. Az egyharmadot sem kapta meg. A bizottság döntött a módosító javaslatról, azt elutasította.

A következő, tisztelt képviselőtársaim, a 127/18. ajánlási pont, amely az ajánlásban az 59. oldalon található. Ez Scheiring Gábor képviselő úr módosító javaslata. Ez a módosító javaslat több módosító javaslattal összefügg - most nem sorolom fel az összeset -, egyben fogunk dönten. A kormány álláspontját szeretném megkérdezni.

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat. Aki nem támogatja a módosító javaslatot, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Tizenkettő. A bizottság meghozta a döntést, a módosító javaslatot elutasította, és nem kapta meg az egyharmadot.

Még egyszer megkérdezem, hogy van-e olyan módosító javaslat, amelyről úgy gondolja a bizottság bármely tagja, hogy döntenünk kellene. *(Nincs jelentkező.)* Nincs ilyen. Akkor én úgy vélem, hogy ehhez a napirendhez kapcsolódó feladatokat elvégeztük. Tisztelettel köszönöm a hölgyeknek, hogy a bizottsági ülést megtisztelték, és már át is érnek egy következő bizottsági ülésre, ahol ugyanezt a munkát el tudják végezni. Ezzel az 1. napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/1941. számú törvényjavaslat általános vitája

Következik a 2. napirendi pont tárgyalása, amely az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/1941. számú törvényjavaslat. Ennek az általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni és a hozzá kapcsolódó szakmai vitát, konzultációt lefolytatni.

Tisztelettel köszöntöm az előterjesztő képviselőjében jelenlévő dr. Olajos Péter helyettes államtitkár urat és kollégáit. Szeretném kérni majd, hogy a jegyzőkönyv kedvéért legyenek kedvesek bemutatkozni. Az államtitkár urat most bemutatam, de kérem, hogy a kedves kollégáját legyen kedves bemutatni. Azt követően arra kérném önöket, hogy egy rövid felvezetéssel segítsék a napirendhez kapcsolódóan a bizottság munkáját, és ha kérhetem, inkább fókuszáljunk a fogyasztóvédelmi bizottság hatáskörébe eső témákra. Államtitkár úr, öné a szó.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagy szeretettel üdvözlöm a bizottság tagjait, elnök úr. Köszönöm szépen a meghívást. Valóban azért jöttünk, hogy az energia tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát kérjük a bizottságtól. Ez a törvénycsomag három lényeges elemet tartalmaz. Ebből két európai uniós irányelv átültetése, jelesül az egyik a széndioxid geológiai tárolásával kapcsolatos, ez a CCS néven elhíresült dolog, a 2009/31. EK-irányelv átültetése. Erre a határidőnk 2011. június 25-e, tehát ez tulajdonképpen ezért sürgető. Ez tulajdonképpen azt az irányelvet takarná - ennek viszonylag kevés a fogyasztóvédelmi jelentősége -, hogy hogyan tudjuk a széndioxidot geológiai módon a földtani rétegekben tárolni. Ennek a lehetőségét próbáljuk megteremteni ezáltal.

A másik európai uniós irányelv, amit átültetünk, az úgynevezett harmadik energiacsomag. Ennek már viszonylag sok fogyasztóvédelmi relevanciája van. Ezekről majd mindjárt később szólok. Ennek az átültetésnek a határideje 2011. március 3-a, tehát ez még rövidebb határidő, ezért is szerepel ebben a csomagban.

A harmadik része ennek a csomagnak pedig az olyan gyakorlati tapasztalatoknak ebben a törvényben való szerepeltetése, amely a pillanatnyi rendszert, az energetikai rendszerünk fejlesztése, illetve a jogszabály hatékonyabbá tételét jelentené. Ennek is van több olyan eleme, amely fogyasztóvédelmi relevanciával bír. Tehát akkor néhány szót szólnék a harmadik energiacsomagról. Ez a második része lenne ennek a csomagnak. A harmadik az Európai Unió harmadik energiacsomagjának a fogyasztóvédelmi része. Megítélésem szerint ez elsősorban a kereskedőváltásnál jelenik meg, tehát itt tulajdonképpen az irányelv előírja

azt, hogy a kereskedőváltást három hét alatt le kell bonyolítani, amennyiben ennek a szerződési feltételei fennállnak. Ezt próbálja megteremteni ez a jogszabály, hogy ez Magyarországon is lehetővé váljék. Ugyancsak fontos része az okos mérés, illetve az okos hálózat, tehát a smart mérés magyarországi meghonosítása, tulajdonképpen ezeknek a fogalmaknak a bevezetése annak érdekében, hogy ez itthon, Magyarországon elindulhasson. Megítélésem szerint ez is fontos szerepe lehet.

Megítélésünk szerint nagyon jelentősek azok a gyakorlati tapasztalatok, illetve egyéb olyan, az energiarendszer fejlesztésével kapcsolatos egyéb pontok, amelyeket itt szintén ebben a csomagban megjelöltünk. Ezek közül a lakossági fogyasztók különböző jogainak a kiterjesztése, illetve az erősítése mindenképpen itt megemlíthető, többek között az, hogy ebben a törvényben próbáljuk meghatározni azt az eddigi fennálló jogszabályi kötelezettséget, miszerint ha vissza kell valakit kapcsolni, akkor 24 órán belül történjen meg. Eddig az volt, hogy mihamarabb vissza kell kapcsolni. Most itt, ebben a törvényben azt próbáljuk, azt a szó szerinti formát, hogy 24 órán belül, tehát hogy kicsit konkrétabbá tegyük, hogy mi a jogszabályi kötelezettsége.

Így bevezetőként ennyit mondanék el, a munkatársnőm pedig - a főosztályvezető asszony, aki a szabályozási osztályért felel - áll az önök rendelkezésére, hogy a részletkérdéseket, amennyiben most, ebben a fázisban kíváncsiak rá, szívesen megossza önökkel. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a felvezetést és a méltányosságot abban, hogy inkább fogyasztóvédelmi hangsúlyokra fókuszált.

Megnyitom a vitát. Kérdésekre és megjegyzésekre van lehetőség. Kérdezem én, hogy ki kíván élni a kérdés vagy megjegyzés lehetőségével? Zárójelben szeretném megjegyezni, hogy előzetes jelzés alapján a Magyar Energiafogyasztók Szövetségének a képviselőjében jelen van Imrei Józsefné, aki jelezte, hogy szeretne hozzászólni a vitához. Úgy gondolom, ennek nem látom akadályát a bizottságban, de természetesen dönteni fogunk, hogy a vitaszakaszban tegeyen-e megjegyzést.

Először a képviselő kollégáké a szólás lehetősége. Kíván-e valaki kérdéssel vagy megjegyzéssel élni? Utána ellenzéki oldalon adom meg valakinek a szólás lehetőségét. *(Jelzésre:)*

Képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Nagyon vártuk ezt a törvényt már csak azért is, mert a fogyasztóvédelmi bizottság egy korábbi ülésén foglalkozott pont az áramszámlákkal, illetve azok érthetőségével, illetve inkább érthetlenségével, éppen ezért volt róla tudomásunk, hogy érkezni fog ez a törvény. Nagyon üdvözlöm benne azt, hogy a kapcsolattartás szabályozása rendkívül részletes, és hogy belekerült az, hogy kötelező elektronikusan is lehetőséget biztosítani mindenféle ügyintézésre. Azt gondolom, ez magától is érdeke lenne egy-egy szolgáltatónak, de nagyon jó, hogy belekerült.

Hogy a kereskedőváltás ingyenes, azt gondolom, annak a szabályozása is viszonylag egyszerűvé teszi, ha jól értem, a fogyasztónak csak egy levelet vagy egy meghatalmazást kell adni annak, akihez szeretne menni, és minden más elintéződik az ő tudta nélkül, ha mondhatom ezt. Azt gondolom, ez szintén nagyon jól megkönnyíti a kereskedőváltást.

Amit azonban inkább kérdeznék, az a következő. Találtam ebben egy olyan mondatot, hogy egy olyan számlát köteles kibocsátani minden egyes szolgáltató, amely a rendszerhasználati díjakat részletezi. Ha jól látom, akkor ez okozza a nagy problémát szerintem most a villanyszámla érthetősége kapcsán, hogy nagyon sok ilyen

rendszerhasználati díj van. Tekintve, hogy ezek mindegyike fogyasztásalapú - talán egy tétel kivételével -, én nem látom okát, hogy ezeket miért ne lehetne összevonni vagy legalább egy jelentős részét összevonni. Ezt kérdésként tenném fel, hogy jól tudom-e, hogy az EU-s irányelvek mindössze azt mondják, hogy minden, ami árra vár, tehát az áram ára egy blokk és minden, ami a vezetékeknek és a fizikának az ára, az pedig egy másik blokk, tehát valamit meg tud változtatni a fogyasztó, ha más kereskedőtől vesz, és valamit nem. Ha ezt a kettőt kettébontjuk, kérdezem, hogy ezenkívül másfajta rendszerhasználati díjat mennyiben kell részletezni, lehet-e ezeket egyszerűsíteni. Ez az egyik.

A másik az elnevezés kérdése. Ha az ember a kereskedőhöz megy, akkor azt hallja tőle, hogy azon a néven tudja kiszámlázni ezt a bizonyos áramarat, amely a törvényben szerepel. Azt gondolom, ezen lehetne egyszerűsíteni, hiszen például nem biztos, hogy mindenki ismeri az „A2” szerinti díjtáblázatot, hogy ez egyáltalán micsoda, hogy ez maga az áram, hogy ott elektront vagy mit kap azért. Érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy egy olyan nevet lehetne beiktatni a nagyon hivatalos és precíz név mellé, amit esetleg a számlán lehet szerepeltetni és ami a fogyasztónak érthető, hogy mi van oda leírva, hiszen nem fogja megtanulni ezeket a szavakat, amelyek ott vannak.

Azt jelezték számomra bizonyos szolgáltatók, hogy öt év alatt mindenkivel újra kell kötni a szerződést, és ha valaki nem köti újra, akkor ki kell kapcsolni, a szolgáltatást meg kell szüntetni. Az a kérdésem, hogy van-e ilyen a törvényben. Korábban volt. Ezt megerősítik, vagy nem? Én ilyesmit hallottam. Összesen ennyi lenne a megjegyzésem és a kérdésem.

ELNÖK: Köszönöm szépen Spaller Endre képviselő úrnak.

Az ellenzéki oldalról következik Ertsey Katalin. Öné a szó, képviselő asszony.

ERTSEY KATALIN (LMP): Egy kérdésem lenne, igazán nem a részleteivel kapcsolatban. Az elnyeletés mint technológia egy sokadik abban a sorban, amivel szintén a növekedést lehet kezelni. Ha jól emlékszem, nem volt a bizottság előtt egy olyanfajta törvény, amely elsősorban azt szolgálná, hogy csökkentjük az energiahasználatot és ily módon küzdünk a szén-dioxid növekedése ellen. Igazán nem tudom, ebben a törvényben van-e bármi olyanfajta relevancia, amely ezt segítené. Azt gondolom, prioritásban az első a csökkentés lenne. Az elnyeletés: értem, hogy van egy sürgetés a jogharmonizációban, hogy milyen jó lett volna, hogy először csökkentésről hozunk törvényeket és utána az elnyeletésről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Újra a kormánypárti képviselőtársaimra nézek, hogy van-e valakinek megjegyzése. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor én magam tennék fel - ellenzéki oldalhoz visszaigazodva - néhány kérdést. Megjegyzésként csak annyit teszek, hogy miután az EU-irányelv magyarországi implementációja, jogharmonizációja, nyilvánvalóan ezt úgy kell tekintenünk, hogy ez egy kötelező gyakorlat. Amiben bizonytalanságot látok vagy mondjuk úgy, talán valamifajta kérdésre is okot adó lehetőséget, az az ügyfélszolgálatok terén van. Azt szeretném kérdezni, államtitkár úr, hogy hogyan változik az ügyfélszolgálati irodák száma a javaslat elfogadását követően, hogyan változik az ügyfélszolgálati irodák nyitva tartása. Bizonyítottoknak látják-e, hogy a jogszabály értelmében a fogyasztói jogok érvényesülése, a fogyasztói panaszok gyors kivizsgálása megtörténik, azaz ezen a téren egy hatékonyabb, jobb funkció fog lépni? Ennyit emelnék ki.

Most megint visszanézek a kormányoldalra. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs hozzászólás, akkor mielőtt reagálnának, most adnám meg a lehetőséget Imrei Józsefné részére. Ebben kérem a bizottság részéről az egyetértést Imrei Józsefné részére, aki az előbb általam említett Magyar Energiafogyasztók Szövetségének a képviselőjében vesz részt a bizottsági ülésen.

Kérem a bizottság tagjait, járuljanak hozzá, hogy Imrei Józsefné hozzászóljon. Aki egyetért azzal, hogy hozzászóljon, kérem szépen, jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen a méltányosságot. A bizottság tagjai egyhangúlag támogatták.

Most szeretném kérni Imrei Józsefnét, legyen kedves helyet foglalni Ertsey képviselő asszony mellett - ott van még egy szabad mikrofon, az asztalnak annak az oldalán. Legyen kedves odaülni és röviden, 3-4 percben az észrevételét megtenni, és az előterjesztő ezzel egyetemben tud reagálni az összes elhangzott észrevételre.

IMREI JÓZSEFNÉ (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége): Elnök Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Imrei Józsefné vagyok, és a Magyar Energiafogyasztók Szövetségét képviselem. Igazságügyi szakértő vagyok energiagazdálkodási szakterületen, tehát peres ügyekben számtalanszor vagyok kirendelve. Ezzel csak magamat szerettem volna bemutatni röviden. Szeretnék hozzászólni ahhoz a tervezethez, illetve véleményezni, amelyet az interneten megtaláltunk, csak röviden koncentrálna a kifogásolt részekre. Előlegben meg kell mondanom, hogy nagy tévedésben él ma az, aki azt hiszi, hogy vidéken minden óvodában, bölcsődében, iskolában és egy ápolási otthonban van internet, számítógép és ott tudják a számlákat ellenőrizni, illetve követni a távleolvasásokat. Arról már nem is beszélek, hogy amióta sikerült 1989-ben kiönteni a lavór vízben a gyereket, azóta az energetikusok foglalkoztatása nem kötelező, az energetikusok képzése megszűnt, gyakorlatilag megszűnt, tehát hogy a távleolvasást valaki megértse, hogy ott mit kell négyel beszorozni, azt hogyan kell értelmezni, az bizony leginkább ma csak a nagyvállalatoknál fordul elő. Én magam négy évig voltam önkormányzati főenergetikus, tehát hivatkozhatok arra, hogy bizony egy óvodának, iskolának ilyenre se pénze, se létszáma nincsen.

Amit kifogásolni szeretnék a tervezetben, hangsúlyozni szeretném, hogy évek óta - én magam is többször - itt, ebben a Házban évek óta harcolunk, csak sajnos úgy látszik, hogy a szolgáltatók erősebbek, eddig még mindig ők győztek. Konkrétan hivatkozom arra, hogy az 50. §-ban szerepel a Vet. 43-44. §-a helyébe lépő következő rendelkezés. Az elszámolás során tájékoztatni kell a felhasználót az adott elszámolási időszakra vonatkozóan a fogyasztásmérő berendezés által tárolt kezdő és záró mérőállásról. Kérem szépen, nem tájékoztatni kell. A számlába vissza kell tenni az induló és a záró mérőállásokat. Ezt évek óta hiába kérjük. A lakosnál aki a részszámlázást vállalja, kap 11 darab részszámlát, és a tizenkettedikben kap egy elszámoló számlát - mérőállás: tól-ig. Na, de kérem szépen, megkérdezem, hogy ezt miért kell csak a lakosságra vonatkoztatni? Az összes többi nem kap. A távleolvasás nem az OMH vagy az OMH utódjának megfelelő hitelesített dolog.

A másik: amint ez előbb elmondtam, hogy akinek nincs internete és egyéb és egyéb, az az internetről sem tudja kibogarászni. Amit itt Spaller képviselő úr volt kedves elmondani, igazán a szívemhez szólt, hogy mindig az EU-ra hivatkozunk, és akkor is az EU-ra hivatkozunk, amikor a 27-féle tételt szétbontva bele kellett tenni a számlába. Nem az Energia Hivatal találta ki és a nem a fogyasztóvédelmi oldal. Kérem szépen, az EU-direktívában az is benne van, hogy a nyitó és a záró mérőállások mind a lakossági, mind a nem lakossági számlában, az elszámoló számlában legyenek benne. Itt szeretném elmondani, hogy a nem lakosságin, tehát a nagyfogyasztóiban, a közületiben a teljesítménypiacban, akik esetleg még a régi számlákat ismerték, havonta elszámoló számla van. Miért nem lehet benne a mérőállás? Odáig fajult a dolog - de én most itt nem akarom az időt feltartani azzal, hogy 27 példányban szétosztom; én gyakorló is vagyok ebben amelle, hogy nyugdíjas -, és ez már egy agyrem, hogy már a gyári szám sem volt benne. Hát annak csuda nagy szerencséje volt, akinek egy darab gázmérője volt, mert valahogy el tudta találni, de akinek öt van és a számlában megjelent valami azonosító, az viszont nem volt rajta a mérőn, ott pedig egyáltalán nem egyszerű ez a dolog. Tehát szeretném, ha az 50. §-ban foglalt 44. §-ra vonatkozó utolsó bekezdést megváltoztatnák, miszerint nem tájékoztatni kell a felhasználót, hanem a számlába

vissza kell tenni, és nagyon jó lenne, ha nem két év múlva kellene visszatenni. Már jött olyan rendelkezés, nem tudom, mikor, tavalyl, hogy majd idén megtörténik, de semmi, de semmi nem történt meg.

Nagyon röviden szeretném - nem tudom, ez ugyan a VHM része - tudatosítani mindenki előtt, akinek nem egyértelműen tiszta, hogy mi a csudabogár is ez a mérőmágnesezés. Kérem szépen, a mérőmágnesezés az, amikor a Kojak kicsapta az autó tetejére a villanylámpáját, és ott maradt, igen ám, csak hogy okos emberek kitalálták, hogy nem oda teszik fel, hanem a villamosmérő mellé, és a mérő addig, ameddig a mágnes rajta van, lelassul, utána ez az erős mágnes a mérőben lévő kis fémmágnest lemágnesezi, az soha többet nem fog fékezni, és amikor a mágnest leveszik, akkor a mérő elkezdi örülten forogni. Készséggel bárkinek utána elmondom részletesen, hogy hogyan működik. Az ELMŰ volt kedves bemutatót tartani, ott előttünk fel volt téve a próbatábla, a mérő 15 perc alatt 380 százalékot sietett. Ezt az egészet csak azért mondom el, mert sikerült...*(Jegyzőkönyvön kívüli hozzászólás hangzik el.)* Ha jönne havonta a leolvasó, de nem jön, akkor levenné - de nem jön. Ez egy dolog.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): És akkor állandóan lassulna.

IMREI JÓZSEFNÉ (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége): Nem. Amikor levették a mágnest, akkor elkezdi pörögni.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): De nem veszik le, mert nem jön senki megnézni.

IMREI JÓZSEFNÉ (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége): Jó, de egyszer majdcsak le fogják venni. *(Közbeszólások. - Általános zaj.)*

ELNÖK: Szeretném kérni, hogy erről a technikai természetű információról később beszéljünk, mert később is meg tudjuk kapni.

IMREI JÓZSEFNÉ (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége): Akkor ezen túlvagyunk. Amikor sikerült elérnünk annyit, hogy a mérőt ellenőrizni kell átírás előtt, és nem azt kell megbüntetni, akinél észreveszik, hanem esetleg aki eladta nekem a lakást, az manipulálta, oda kell betenni valami olyan intézkedést, hogy a mágnességre is legyen a mérő ellenőrizve. Ugyanis több olyan perben voltam már kirendelve, hogy az ellenőr kint volt, amikor B megvette a lakást A-tól, de ahogy ő ránéz a mérőre, a mágnesezés nem látszik meg. Most ezt nem akarom technikailag elmondani, de a lényeg az, hogy erre valamit nagyon hathatós intézkedésnek lesz majd helye a vhr.-ben.

Az utolsó gondolat, amely még eszembe jutott, az a számla tartalma. Tessenek már mondani, miért vagyok én köteles a 40-es számot hívni - mert csak az szerepel rajta -, amikor az élet túllépett azzal, hogy most már nagyon sok embernek van olyan telefoncsomagja, hogy ingyenesen tud hívni. A 40-est nem tudom ingyenesen hívni, tehát az nagyon jó lenne, ha igenis az ügyfélszolgálat számán túlmenően a központi hívószámok is visszakerülnének a számlába. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az észrevételeket.

Mindezek figyelembevételével szeretném megkérni az államtitkár urat, hogy reagáljanak az elhangzottakra, és azt követően dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról.

Válaszok

DR. OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnök Úr! Nagyon szépen köszönöm az érdekes kérdéseket és a hasznos elektrotechnikai gyakorlati tapasztalatokat. Jómagam egyetlenegy kérdésre válaszolnék és aztán a kollégánomnak adnám át a szót, mert ő a felelős a szabályozásért, én most az államtitkár úr magyar hangja vagyok.

Amit a képviselő asszony tett fel a CCS-technológiával kapcsolatban, való igaz, hogy a csökkentés természetesen az első számú feladatunk, azonban ezt nem e törvény keretében szeretnénk elérni. Most is pillanatnyilag a megújuló energia cselekvési terv vitája, társadalmi vitája folyik, tehát szeretnénk a csökkentést elsősorban az energiahatékonysági, energiatakarékosági intézkedésekre. Erre van egy hatályos jogszabály pillanatnyilag, illetve egy cselekvési terv, amit az előző kormányzat alatt fogadott el az Országgyűlés, illetve a megújuló energia cselekvési terv, amely szintén 2020-ig elmondja egészen pontosan, hogy mit kellene tenni, hogyan akarunk széndioxid-kibocsátást csökkenteni. E törvények, illetve e cselekvési tervek keretében próbáljuk a csökkentést. Ez maga valóban csak azt a technológiai lehetőséget fogja a CCS tekintetében meghonosítani Magyarországon, hogy egyáltalán ilyen projectek vagy pilot-projectek létrejöhessenek az országban, amennyiben azt a geológiai adottságok lehetővé teszik.

A főosztályvezető asszonyt kérném meg, hogy a szabályozással kapcsolatos kérdésekre válaszoljon.

DR. BÉKÉSI ZSÓFIA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Szeretnék bemutatkozni: Békési Zsófia vagyok a szabályozási főosztály részéről, ahogy a helyettes államtitkár úr említette. Sorrendben haladnék a felvetések kapcsán. Első felvetésként a számlák tartalma, formái és a számlaegyszerűsítés kérdései merültek fel, amellyel a bizottság valóban foglalkozott már ez évben önállóan is. Itt akkor elmondta a kormány képviselője, ezt csak emlékeztetőül jegyezném meg, hogy október 1-jével lépett hatályba az a miniszteri rendelet, amely egyébként az egyetemes szolgáltatásban a számlaképet szabályozza. Valójában most a törvény igazából - az előző kormányzat alatt akkor már nem volt országgyűlési időszak - ezt részben leképezi a törvény szintjén is, amit ott egyszerűsítést végrehajtottunk, illetve nemcsak az egyetemes szolgáltatókra, hanem a kereskedőkre is kötelezővé teszi. Konkrétan éppen nem a rendszerhasználati díjak tételes felsorolását, hanem azt tartalmazza alapelőírásaként, hogy két összevont tételben kell. Tehát az egyik tétel az, ami a termékáruhoz kapcsolódik, a másik összevont tétel az, amely az elosztói, a hálózati jogviszonyhoz kapcsolódik, tehát ez a két alaptétel.

Maga a miniszteri rendelet pedig úgy szól, amely az egyetemes szolgáltatóra, tehát a lakosságot ellátó szolgáltatókra vonatkozik, hogy a számla első oldalán minden elemet összevonva lehet feltüntetni. Itt ugyanis azt az egyet kell látni, hogy két fogyasztótípus létezik. Az egyik fogyasztó nem kíváncsi semmire, csak arra, hogy neki mit kell fizetni és mikor, és hagyja békén őt a szolgáltató a fölösleges és meddő részletekkel, a másik fogyasztó, akivel viszont szintén találkozunk mind az Energia Hivatal, mind pedig a szabályozó, ő pedig szeretnék pontosan tudni, hogy melyik tételt miért fizeti és kérdez, és ha nem látja pontosan, lehet, hogy csak az alapidő az, ami nem fogyasztásalapú, de ő kiszámolja és elosztja a forint/kilowatt óra árral azt a végösszeget, és látja, hogy nem stimmel, akkor pedig azért van felháborodva, mert nem látja bemutatva tételesen, hogy melyik kötelezettségnek mi az alapja. Valahol azt a metszéspontot próbálja a jogalkotó a gyakorlati hatósággal együttműködve megtalálni, hogy hogyan lehet kiszámolni mind a két fogyasztói igényt. Így lett az az eljárás kialakítva, hogy a számla első oldala tartalmazza az összesítő adatokat azok számára, akik nem kívánnak mással foglalkozni és a második oldal a részletező adatokat.

Itt szó volt esetlegesen még a terminológiai kérdésekről. Azt gondolom, ezt a törvény szintjén nehéz kezelni, mert valóban szakszerű, szakmai megnevezések vannak.

Természetesen alsóbb szinten elképzelhető, hogy adhatunk felhatalmazást arra, hogy eltérő megnevezéseket használjanak a szolgáltatók, de ennek az lehet az eredménye, hogy a fogyasztók nem fogják tudni összehasonlítani a számláikat, ha különböző fantázianevekkel szerepelnek az egyes tételek, amellyel a bankszektorban szerintem éppen akár a hitelfelvétel vagy más szolgáltatás kapcsán találkoztak a fogyasztók, hogy azért nem tudják értékelni a szolgáltatást, mert nem tudják összepárosítani az elnevezéseket. Álláspontom szerint ennek ez a kockázata mindenképpen megvan.

A szerződések újrakötése kérdéskör kapcsán arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez nem egy újrakötés. Arról van szó, hogy a kilencvenes évek óta az energiaszektorban csak írásban lehetne szerződést kötni, ami a szolgáltatók hajlandósága miatt a gyakorlatban nem valósult meg. Egyes szolgáltatók még ma is akár a médianyilvánosság előtt állítják, hogy az energiafogyasztás egy olyan egyszerű dolog, mintha felszállnánk a villamosra, és ott gyakorlatilag azzal vesszük igénybe a szolgáltatást, hogy feltettük a lábunkat a lépcsőre. Valójában azt tapasztaltuk a hivatalokkal együttműködve - és nemcsak az Energia Hivatalra, hanem a Fogyasztóvédelmi Hatóságra is gondolok -, hogy a legtöbb jogvita a fogyasztók érdekérvényesítését sérti, és ez a jogvita abból adódik, hogy nincs leírva és papírra fektetve, hogy ki mire jogosult és köteles ebben a jogviszonyban. Amíg akár a mobiltelefonok világában, akár az internet-, akár a tévészolgáltatás kapcsán minden fogyasztó természetesen veszi, hogy neki le van fektetve, hogy mik a jogaik, itt megpróbálják elhithetni a fogyasztóval azt, hogy neki ez nem érdeke, hogy ez egy felesleges adminisztráció, hogy papír legyen a kezében. Ez nem így van. Itt csatlakozási mértékek vannak, az a jog, hogy ki mennyi földgázt vagy villamos energiát vásárolt az adott felhasználási ponton, mi a kötelezettsége, ha például észreveszi, hogy a mérővel valami gond van, azt mennyi időn belül kell teljesíteni, ha nem teljesíti, vagy teljesíti, de nem reagál rá a szolgáltató, akkor az az ő jogát már védi, és akkor a szolgáltató nem hivatkozhat arra, hogy rossz volt a mérő, tehát nagyon sok olyan dolog van a szerződésben, ami miatt a fogyasztónak ez érdeke.

Az az állítás pedig, hogy kikapcsolnák a fogyasztót, ha ez nem történik meg, ez egy teljesen hamis állítás. A szolgáltatók ezt valóban próbálják kommunikálni - nem így van. Ha ezt nem tenné meg a fogyasztó, bár mondom, a mi álláspontunk szerint ez az ő érdeke, akkor az üzletszabályzatuk szerint létrejötnék kell tekinteni az ő szerződését, amennyiben ez a hosszabbított határidő lejár. Az álláspontunk szerint mindenesetre úgy célszerű ösztönözni a fogyasztókat is, hogy felismerjék azt az érdeket, hogy a számlalevélen fel fogja hívni az utolsó fél évben elképzelésünk szerint a fogyasztó figyelmét a szolgáltató arra, hogy az ő adatbázisa szerint még nincs írásbeli szerződés, és ezért kéri, hogy ha a fogyasztó nem reagált eddig semmilyen levélre, írásban kiküldött szerződésre, mert erre kötelesek a szolgáltatók, nem kell bemennie a fogyasztónak sehova, semmilyen sorban állásra nem kötelezett, tehát ha nem válaszolt ezekre a levelekre, akkor az utolsó félévben felhívják a figyelmét arra, hogy ez az ő érdekében szükséges, és lehetőség szerint fáradjon be az ügyfélszolgálatra, ellenkező esetben az üzletszabályzat szerint jön létre a szerződés. Nem tudom, ez elégséges válasz volt-e első körben.

A következő kérdés az ügyfélszolgálatokra vonatkozott az elnök úr részéről. Itt kétféle irányt mutatnék az előterjesztésben. Az egyik irány az, hogy a jelenlegi hatályos szabályozásban alapvetően az egyetemes szolgáltatókra voltak ügyfélszolgálati előírások. Most elindul a törvénycsomag abba az irányba, amit a fogyasztóvédelem, az Energiafogyasztó Szövetség részéről is hallottunk, hogy sajnós a nem szabályozott szegmensben, amely a versenypiac lenne, ott is úgy látta a hatóság és a jogalkotó is, hogy erősebb védelemre van szükségük a felhasználóknak akkor is, ha nem lakossági fogyasztók, ezért ott is előírásra kerültek ügyfélszolgálati kötelezettségek. Tehát ez a kereskedelmi szegmensben egy szigorítást jelent különböző mértékben. Három szint van. Az olyan kereskedőknek, akiknek nincs lakossági fogyasztója stb., de ezt nem részletezném.

A másik irány viszont az, hogy összefüggésben azzal az árarmoratóriummal is, amit a kormány elrendelt, felülvizsgáltuk, hogy melyek azok a ténylegesen indokolt szolgáltatások, amelyeket a fogyasztók ki is használnak. Ehhez mérten látjuk azt a szükségességet, hogy egy bizonyos szolgáltatást fenntartsanak az egyetemes szolgáltatók. Így az egyetemes szolgáltatói ügyfélszolgálatoknál azt állapította meg az Energia Hivatal - és ebben akár részletes táblázatokat is tudunk a bizottság rendelkezésére bocsátani -, hogy vidéken jelentősen leesik már fél négy után az ügyfélszolgálatok látogatottsága. Erre tekintettel történt egy olyan módosítás, hogy az este nyolcig tartó nyitva tartást - gyakorlatilag nem használták ki az ügyfélszolgálatokat - csak a legkisebb településeken hat órára visszahozta, ellenben minden nagyvárosi és nagyobb forgalmú ügyfélszolgálatnál továbbra is marad a nyolc óráig tartó nyitva tartás. Az elnök úr kérdésére röviden ennyit válaszolnék.

Reagálnék a Magyar Energiafogyasztók Szövetségének felvetésére is. Az 50. §-sal kapcsolatban azt gondolom, a jogalkotói szándék szerintem teljes mértékben találkozik a szövetség szándékaival. Lehet, hogy itt abban lehetett a hiba, hogy az elmúlt két évben például én nem vettem részt ilyen fogyasztóvédelmi bizottsági ülésen, nem hallottuk a szövetség ilyen irányú jelzéseit, de biztosíthatom, hogy a tájékoztatást megéri a jogalkotó is, hogy a számlában kell rögzíteni a nyitó és kezdő mérőállást. Úgy remélem, hogy január 31-ig, amíg módosító indítványokat lehet beterjeszteni, akkor ezt a szövegpontosítást biztosan lehet kezelni, mert a jogalkotói szándék egyértelműen ez volt.

A szabálytalan vételezésre, illetve a 40-es számra vonatkozóan pedig azt gondolom, hogy ez szintén alsóbb szintű jogszabályt érint, illetve a 40-es szám kicsit olyan, amely túlmegy a jogalkotás szegmensén. Ezt valószínűleg akkor vezették be a szolgáltatók, amikor még nem ilyen telekommunikációs csomagok voltak. Röviden ennyit reagálnék.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

FODOR LÁSZLÓ JÓZSEFNÉ (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége): A Magyar Energiafogyasztók Szövetségének a másik képviselőjeként vagyok jelen. Van még három olyan javaslatunk, amely nem a kiadott szöveghez tartozik és azt kifogásolja, hanem kiegészítenénk, ha szabad megjegyezni.

ELNÖK: Azt javasolnám - nem akarnék elutasító lenni -, hogy ezt ne az általános vita keretében tárgyaljuk, mert ez nem az általános vita, hanem a részletes vita körébe tartozik, amikor módosító javaslatokat tesznek. *(Fodor László Józsefné: Kiegészítő lenne.)* Kiegészítőt is lehet, ilyen értelemben az is ebbe a kategóriába tartozik.

A következőt szeretném javasolni. Az elmúlt napokban közel egy tucat javaslatot kaptunk elektronikus formában, én magam is az e-mailemre, ezért hogy ebben az örömben részesülhessenek a bizottság tagjai, és a bizottság szakértője át tudja nézni az összes javaslatot, körbeküldjük a bizottság minden egyes tagjának *(Közbeszólások: Megkaptuk.)* De jó! Még egyszer elküldjük *(Derültség.)*, de már rendszerezett formában. Ezzel biztosítjuk azt a lehetőséget, hogy bármelyik frakcióban dolgozó képviselő dönthessen úgy, hogy egyébként a frakcióval egyeztetve egy módosítót támogat vagy nem. Nyilván ezekkel fogunk foglalkozni, mert ennek még egy részletét be fogom hozni a bizottsági ülésünkre.

Szeretném önöket megnyugtatni, hogy most csak az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Ezt követően viszonylag nagyon hosszú idő áll még rendelkezésre, 2011. január 31-ig van lehetőség arra, hogy módosító vagy kiegészítő javaslatokat tegyenek. Juttassák el, és amikor a részletes vita körében tárgyalunk, akkor ezekre vissza fogunk tudni térni. Ez lett volna az egyik megjegyzésem.

A másik, hogy az államtitkár úr és a főosztályvezető-helyettes asszony is utalt arra, hogy a KEM-rendeletnek november 1-je a hatályba lépése. A legutolsó kihelyezett bizottsági

ülésünkön tárgyaltuk, és ott megígértük azt, és az volt a kérés felénk, hogy nézzük meg, hogy a most bevezetett rendelet gyakorlati működése milyen tapasztalatokat hoz, és annak függvényében térjünk vissza. Jövő év elején vissza fogunk térni a bizottság körében, és megnézzük, rátekintünk, hogy ezen a téren mi az, ami teendő. Ezzel a két kiegészítéssel szeretném javasolni, hogy döntsünk az általános vitára való alkalmasságról.

Szavazás

Aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Tizenhárom. Ki nem tartja alkalmasnak általános vitára? *(Szavazás.)* Senki. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy.

A bizottság 13 igen szavazattal, nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett döntött az előterjesztésről.

Köszönöm szépen, államtitkár úr és főosztályvezető-helyettes asszony.

Nincs még vége a bizottsági ülésnek. Először is ehhez a napirendi ponthoz előadót kell állítanunk. Ez a jövő héten lesz megtárgyalva, ugye? *(Közbeszólások: Még a jövő héten.)* Akkor még jobb a helyzet! Spaller úr, közfelkiáltással, a bizottság többségi és a kisebbségi álláspontját legyen kedves képviselni!

Nem gondolom, hogy Ertsey képviselő asszony vagy Z. Kárpát Dániel képviselő úr akarna kisebbségi előadó lenni. *(Ertsey Katalin és Z. Kárpát Dániel egyetértőleg bólint.)* Én is így éreztem. Spaller képviselő urat tisztelettel kérjük, hogy a többségi álláspontot és a tartózkodók álláspontját is képviselje, legyen kedves. A négy fős tartózkodói kört is legyen kedves képviselni majd ebben az ügyben. Tehát ezt is eldöntöttük, hogy Spaller Endre képviselő úr lesz a bizottság állásfoglalásának a képviselője.

Egyebek

Következik az „Egyebek”. Tisztelt Képviselő Úr! Van néhány, ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódó információ, amelyeket szeretnék a bizottsággal megosztani. Ebben van egy olyan, amelyben a döntését kérem a bizottságnak. Ertsey Katalin képviselő asszony azzal a javaslattal, kéréssel fordult a bizottság vezetéséhez, hogy mint az ellenőrző bizottság elnöke, meg kívánja vizsgálni a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet Nagy Ignác utcai objektumának a fogva tartás kapcsán felmerülő fogyasztóvédelmi kérdéseit, beleértve az élelmiszerhez, a gyógyszerhez, a kulturális termékekhez való hozzájutás módját, ennek minőségét, árképzését, különös tekintettel mozgópultra. Tapasztalatra hívnám önöket, a tavaszi ülészakban tenne egy tájékoztatást a bizottság számára. Ahhoz, hogy ebben érdemben előre tudjunk lépni, döntenünk kell. Előzetesen az alelnök urakkal és a frakciók egy-egy képviselőjével konzultálva nem látom akadályát ennek. Egyébként ez hivatalosan is benne lenne a lehetőségeinkben, mégis szeretném ezt bizottsági szinten is megerősíteni és azt követően a büntetés-végrehajtó intézetet tájékoztatni arról, hogy egy ilyen feladatot kapott a képviselő asszony.

Ebben az ügyben a képviselő asszony vagy bárki más kíván-e megszólalni a bizottsági ülésen? *(Jegyzőkönyvön kívüli hozzászólás hangzik el.)* Egyébként ez a kezdeményezés teljesen szinkronban van az emberi jogi bizottság ilyen döntésével, ahol szintén a kormánypárti oldalon is egy képviselő és az ellenzéki oldalon is egy képviselő van ebben az ügyben.

ERTSEY KATALIN (LMP): Annyi kiegészítésem lenne, hogy az emberi jogi bizottságban nemcsak ezzel készülünk. Csak előre jelzem, hogy remélhetőleg rögtön a tavaszi időszak kezdetén lenne egy albizottsági ülés. Ha bejön a fogyasztóvédelmi törvénnyel kapcsolatosan bármi, akkor ezt, illetve egyéb dolgokat megtárgyalnánk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aki egyetért azzal, hogy ezt a felhatalmazást megadja a bizottság és elnöki minőségemben megírdam az érintettnek, kérem, támogassa. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot. Köszönöm a képviselőtársaim egyetértését. A szükséges adminisztrációt lefolytatjuk.

Még két dolgot szeretnék mondani a bizottság számára. Az egyik relatíve örömteli. December 20-án délelőtt, jövő héten hétfőn délelőtt egy rendkívül rövid évzáró bizottsági ülést tartanánk még a frakcióüléseket megelőzően. Talán fél órára kellene készülni - néhány dolog kerülne szóba az elmúlt év teendőiből, és egy kis szolid kis - ünnepekre való - megemlékezést tartalmazna a bizottsági ülés. Kérem tisztelettel a frakciók képviselőit, hogy vegyenek részt ezen az ülésen. Várhatóan 10 órakor kezdődne a bizottsági ülés - azt gondolom, a frakciók szempontjából megfelelő időpont. *(Z. Kárpát Dániel: Egy picit előbb?)* Ha valamivel jobb, előbbre hozhatjuk fél tízre is. Akkor legyen fél tízkor vagy tízkor! E-mailt fogunk küldeni - fél óra mindenki életéből.

A következő, amit szeretnék jelezni, hogy több levelet is kaptunk. Természetesen ahogy szoktuk, ezt kiosztjuk. A Teszt Magazinól is kaptunk egy levelet. Cséfalvay Zoltán államtitkár úr visszajelzett a bizottság számára abban az ügyben, amelyben a bizottság napirendi tárgyalását követően a közmű-, a víz- és csatornaszolgáltatási szabályozással kapcsolatban jelzést adtam. A jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy a bizottság a kihelyezett bizottsági ülésen feltárta, hogy itt egy joghézag van, hiszen a közműszolgáltatás területén a panaszügyintézésben sem hatósági, sem panaszbeadási felület nincsen, sem hatósági eljárási felület. Ezt jeleztük, és ők is jelezték, hogy ezt detektálták, továbbították a Vidékfejlesztési Minisztérium számára, a vízügyi tárgyú törvények módosításának az előterjesztését kezdeményezik, és arról nyugtattak meg bennünket, hogy az érintett törvénymódosítás kapcsán figyelembe veszik a bizottság javaslatát. Jelzem, hogy ha ez bekerül a parlament elé, akkor tavasszal fogjuk tárgyalni.

Más hasonló jellegű megjegyzésem nincsen, ezért szomorúan kell, hogy mondjam, hogy befejeződik a mai bizottsági ülés. Tisztelettel köszönöm, hogy nagyon távolról eljöttek a bizottság tagjai. Jövő héten hétfőn pedig találkozunk, és az lesz az idei utolsó bizottsági ülés. Jó munkát kívánok mindenkinek. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 53 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika