



Ikt.sz.: FVB-50-1/2012.

FVB-20/2012. sz. ülés  
(FVB-82/2010-2014.) sz. ülés

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2012. június 18-án, hétfőn, 9 óra 32 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<b>3</b>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<b>4</b>
<i>Elnöki bevezető, napirend előtti hozzászólások, a napirend elfogadása</i>	<b>6</b>
<i>Egyes vízközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7309. számú törvényjavaslat</i>	<b>6</b>
<i>A bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	<b>6</b>
<i>A büntető törvénykönyvről szóló T/6958. számú törvényjavaslat</i>	<b>7</b>
<i>A bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	<b>7</b>
<i>A közvetlen értékesítés (üzlethelyiségen kívül fogyasztóval kötött szerződések) fogyasztóvédelmi kérdései és tapasztalatai</i>	<b>9</b>
<i>A meghívottak hozzászólásai</i>	<b>10</b>
<i>Mozolai Mónika osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)</i>	<b>10</b>
<i>Dr. Hernádi Júlia főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)</i>	<b>12</b>
<i>Dr. Borbás Ágnes (Gazdasági Versenyhivatal)</i>	<b>13</b>
<i>Dr. Eitmann Norbert (Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület)</i>	<b>14</b>
<i>Szép Gábor (Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület)</i>	<b>14</b>
<i>Kispál Edit (FEOSZ)</i>	<b>16</b>
<i>Sztruhala Szilveszter (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)</i>	<b>16</b>
<i>Dr. Csécsei Roland (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)</i>	<b>18</b>
<i>Tánczos Edit (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)</i>	<b>19</b>
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	<b>19</b>
<i>Az ajánlás elfogadása</i>	<b>29</b>
<i>Egyebek</i>	<b>29</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes vízközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7309. szám)  
(Szekó József, Kósa Lajos, Nógrádi Zoltán és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. A büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/6958. szám)  
(A bizottság által még nem tárgyalt bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
3. A közvetlen értékesítés (üzlethelyiségen kívül fogyasztóval kötött szerződések) fogyasztóvédelmi kérdései és tapasztalatai  
Meghívott előadók:
  - a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője
  - a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője
  - a Gazdasági Versenyhivatal képviselője
  - a fogyasztóvédelmi civil szervezetek képviselői
  - a Közvetlen Értékesítők Szövetségének képviselője
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Boldog István (Fidesz)  
Fejér Andor (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Balla Gergő (Jobbik)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)  
Ertsey Katalin (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Földesi Gyula (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) megérkezéséig Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP) Fejér Andornak (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Matlák Zsuzsanna főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Mozolai Mónika osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Török Zoltán referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Hernádi Júlia főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)  
Dr. Borbás Ágnes irodavezető (Gazdasági Versenyhivatal)  
Szép Gábor elnök (Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület)  
Sztruhala Szilveszter elnök (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)  
Tánczos Edit főtitkár (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)  
Dr. Csécsei Roland jogász (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)  
Dr. Eitmann Norbert elnök (Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi

Egyesület)  
Krajcsik Szilvia szakértő (Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület)

**Megjelentek**

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 32 perc)

### **Elnöki bevezető, napirend előtti hozzászólások, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjait, képviselő asszonyt, képviselő urakat, a napirendekhez érkezett előadóinkat és a bizottság ülésén részt venni kívánó szakértőket, civil szervezeti képviselőket, és ha van a média képviselője, akkor őt is. Formális döntésekkel kezdünk. A határozatképeség megállapítása az első döntésünk. Körbenézve és a jelenléti ívet is figyelembe véve, határozatképes a bizottság, nincs akadálya, hogy a mai munkánkat megkezdjük.

Az első döntésünk a napirend elfogadására vonatkozik. Menet közben egy kis változás volt a napirendben, amely szerint a napirendünk most így nézne ki. Első napirendként az egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatait tárgyaljuk meg. A második napirend a büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat, ugyancsak a módosító javaslatok megvitatása és az arról való döntés. A harmadik napirendünk a bizottság munkatervében szereplő, és egyébként a bizottság által fontosnak tartott ügyek közül egy ügy napirendre-vétele, annak a megtárgyalása, és lehetőség szerint abban egy bizottsági ajánlás elfogadása, ez pedig a közvetlen értékesítés (üzlethelyiségen kívüli fogyasztóval kötött szerződések) fogyasztóvédelmi kérdései és tapasztalatai, és a negyedik az egyebek napirend.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a napirenddel, akkor azt kérem, hogy ezt szavazatukkal erősítsék meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülésünk napirendjét, így hozzá tudunk kezdeni a munkához.

### **Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7309. számú törvényjavaslat**

Az első napirendnél mind az előterjesztők, mind a kormány képviselőjét szeretném kérni, amennyiben itt van a teremben, hogy akkor foglaljanak helyet. Köszöntöm önöket. Tehát a napirend keretében az egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat T/7309. szám, Szekó József és több képviselőtársának módosító javaslata. A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatokat fogjuk megvitatni és arról dönteni.

### **A bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Örömmel üdvözlöm képviselő urat és a minisztérium képviselőjében a munkánkat segítő kollégát, ha jól látom, dr. Matlák Zsuzsanna főosztályvezető asszonyt. Önt is köszöntöm.

Úgy fogunk eljárni, hogy először én megkérdem az előterjesztőt a módosító javaslat kapcsán az álláspontjáról, azt követően a kormány álláspontját kérdezem meg, és végül a bizottság dönteni fog. Ha mindenki készen áll, akkor azt kérem, hogy az egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7309. számú törvényjavaslat ajánlását vegyük elő. Az ajánlási pontok közül kollégáimmal kettő olyat találtunk, amely a bizottság hatáskörébe tartozó és arról döntést kell foglalnunk. A 6. ajánlási pont dr. Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontját szeretném megismerni, képviselő úr, parancsoljon!

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány álláspontját szeretnénk megismerni.

DR. MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor értelemszerűen gondolom, a másikonál is tárcaálláspont lesz. A tárca nem támogatja. Tehát sem az előterjesztő, sem a tárca nem támogatta. Aki a módosítót támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 1 igen. Aki a módosítót nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 14 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. ajánlási pont Kőszegi Zoltán képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A tárca?

DR. MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 13 igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A módosító javaslatot elfogadtuk.

Tisztelt Bizottság! Amennyiben van olyan módosító, amiről úgy ítéli meg a bizottság, hogy kellene még döntenünk, akkor kérem, hogy jelezzék! *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincsen. Ebben az esetben képviselő úrnak és főosztályvezető asszonynak köszönöm szépen a részvételt. Ennek a napirendnek a tárgyalását lezártuk.

### **A büntető törvénykönyvről szóló T/6958. számú törvényjavaslat**

Soron következik a büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat T/6958. szám, a bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. Előttünk van egyébként a kiegészítő ajánlás, két olyan ajánlási pont van, amiről majd döntenünk kell. A kiegészítő ajánlás a büntető törvénykönyv T/6958. számú törvényjavaslatához kapcsolódó, az ügyiratszám T/6958/234. Két ajánlási pontról fogunk dönteníteni, körülbelül két és fél, három perc múlva kezdjük el a napirend döntési folyamatát, addigra megérkezik az előterjesztő, aki némi bejutási nehézséggel küzd a kapunál. Úgyhogy nem állítjuk le ezt a napirendet, mert ha belekezdnenek a másik napirendbe, akkor azt már nem tudnánk félbehagyni, és az körülbelül egy órával későbbi tárgyalást tenne lehetővé.

### **A bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

ERTSEY KATALIN (LMP): A számokat elmondaná, elnök úr?

ELNÖK: Igen. A 144/1-es, ez a 8. oldalon van és a 286/1-es, ez pedig a 16. oldalon van. Ezt a két módosítót fogjuk megtárgyalni. Képviselő asszony, parancsoljon! Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó!

ERTSEY KATALIN (LMP): Akkor én szeretném kérni a 180/1-esnek is a tárgyalását, ugyanis ez kifejezetten fogyasztóvédelmi ügyeket érint, üzletszerűen elkövetett...

ELNÖK: Ez hányadik oldal?

ERTSEY KATALIN (LMP): A 11. oldalon a 178/1-es Dorosz Dávid, Schiffer András javaslata. Ez például kifejezetten a fogyasztók megtévesztésére létrejött...

ELNÖK: Nem látom akadályát annak, hogy felvegyük. Köszönöm szépen. Akkor három ajánlási pontról fogunk dönteni, ha megérkezik az előterjesztő. *(Megérkezik az ülésre dr. Gáva Krisztián.)*

Tisztelt Bizottság! Örömmel köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat a kormány és a tárca képviselőjében. Annyit szeretnék államtitkár úrnak jelezni, hogy a korábban felvett két ajánlási pont mellett az imént egy harmadikat is felvett a bizottság a megtárgyalandó és döntéshozatal alá kerülő tárgyalási pontok közé, ez a 178/1. számú ajánlási pont. Akkor erről a háromról fogunk véleményt alkotni.

Tisztelt Bizottság! Egy szusszanásnyi szünet után akkor hozzánk kezdünk az ajánlási pontok megtárgyalásához és az arról való döntéshez.

A 144/1-es ajánlási pont, amely a 8. oldalon található, az alkotmányügyi bizottság módosító javaslata. Államtitkár úr, öné a szó!

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Üdvözlöm a tisztelt bizottságot. Elnézést kérek a késésért. A tárca támogatja a módosítást.

ELNÖK: Tehát tárcaálláspontot mond államtitkár úr. A tárca támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

A döntést meghoztuk. A bizottság támogatja.

A következő a 178/1-es, Dorosz Dávid és Schiffer András képviselő urak módosító javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca ezt is támogatja.

ELNÖK: A tárca ezt is támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincsen. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A szükséges döntést meghoztuk, a bizottság támogatja.

Most lépünk az utolsó ajánlási pontra, amiről döntenünk kell, ez a 286/1-es, ugyancsak az alkotmányügyi bizottság módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca ezt is támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

A szükséges döntést ezen kérdésben is meghoztuk. A bizottság támogatja.

Most már nincs akadálya annak, hogy ezt a napirendet lezárjuk, és megköszönjük államtitkár úrnak az érdemi részvételét.



## **A közvetlen értékesítés (üzlethelyiségen kívül fogyasztóval kötött szerződések) fogyasztóvédelmi kérdései és tapasztalatai**

Tisztelt Bizottság! Soron következik a közvetlen értékesítés (üzlethelyiségen kívüli fogyasztóval kötött szerződések) fogyasztóvédelmi kérdéseinek és tapasztalatainak a megtárgyalása.

Szeretném a bizottságot tájékoztatni arról, hogy ezt a témát nem először tárgyalja a bizottság, hiszen a közvetlen termékértékesítés fogyasztóvédelmi kérdéseinek a megvitatása során már 2010. december 8-án volt egy olyan bizottsági ülésünk, amikor ennek a témakörnek egy specifikus dimenzióját, a termékbemutatókra vonatkozó jogi szabályozás egyes kérdéseit tárgyaltuk meg. Egy nagyon jó szakmai vitát követően a bizottság akkor egyébként állásfoglalást is elfogadott ajánlasként, nyilvánvalóan majd erre is visszatérünk.

A mai alkalommal ennek a témának a továbbgondolásához merítenénk újabb érdemi gondolatokat, mégpedig olyan módon, hogy nemcsak a már megtárgyalt és szóba került területeket, hanem egy nagyobb hangsúllyal a többi közvetlen értékesítési formát is szeretnénk áttekinteni. Ehhez egyébként előadóként felkértük a Közvetlen Értékesítők Szövetségét, köszönöm szépen, hogy elfogadták a meghívásunkat.

A téma tárgyalásához az előadóktól különböző háttéranyagokat is kértünk, ezt a bizottsági tagokhoz eljuttattam, ami érdemben úgy vélem, hogy segítette a felkészülést a mai bizottsági ülésre. Szeretném is megköszönni a háttéranyagot beküldő kormányzati, illetve civil szervezeteknek, szakértőknek, mert ez a tárgyalást annyiban is egyszerűsíti, hogy ezen alapulva, már ennek egyfajta kiegészítését, súlyozását lehet megtenni, és így érdemben több hozzászólónak tudok szót adni a bizottsági ülésen.

A megszokott módon járunk el, mégpedig a kormányzati és a civil szervezetek, valamint a szakmai szervezet képviselője fog szót kapni. Ne vegyék udvariatságnak, azt fogom kérni, hogy 5-5 percben, a témára fókuszálva tegyenek előterjesztéseket. Sorrendben úgy fogunk haladni, hogy Nemzetgazdasági Minisztérium, majd Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság és a Gazdasági Versenyhivatal, ez lesz az első blokk. A második blokkban a fogyasztóvédelmi civil szervezeteket fogjuk kérni, akik jelezték előre írásban, és anyaggal is biztosították a megszólalásukhoz szükséges felkészültséget, és végül, de nem utolsósorban a Közvetlen Értékesítők Szövetségének fogok szót adni. Ez lesz a felvezető blokk. Ezt követően kinyitjuk a vitát, konzultálunk, a bizottság képviselőinek van módjuk arra, hogy szakmai hozzászólásokat tegyenek, és a végén reagálási lehetőséget adok az előadóknak, aki élni kíván a lehetőséggel, és ezt követően kísérletet teszünk arra, hogy egy bizottsági ajánlást, állásfoglalást fogadjunk el.

Ha így mindenkinek érthető és rendben van, akkor azt gondolom, hogy 11-ig, negyed 12-ig megpróbáljuk ezt a feladatot megoldani, hiszen egy feszes ritmusú hétfő délelőtt során vagyunk. Így meg is kérem, hogy az első blokkban a Nemzetgazdasági Minisztérium, a Fogyasztóvédelmi Hatóság és a Gazdasági Versenyhivatal képviselője legyen szíves az asztalnál helyet foglalni, és segíteni abban, hogy a beszélgetés indító felvezetése megtörténjen.

Csak a jegyzőkönyv kedvéért segítsenek beazonosítani: a Nemzetgazdasági Minisztériumtól Mozolai Mónika osztályvezető asszony és Török Zoltán referens, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságtól dr. Hernádi Júlia főosztályvezető-helyettes asszony, a Gazdasági Versenyhivaltól Borbás Ágnes, a fogyasztóvédelmi iroda vezetője.

Szerintem akkor indulhatunk is, osztályvezető asszonyé a szó a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Tessék parancsolni!

## **A meghívottak hozzászólásai**

### **Mozolai Mónika osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)**

MOZOLAI MÓNIKA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr a hozzászólás lehetőségét. Ön is említette már, hogy a bizottság részére elkészítettük a háttéranyagot, így én ahhoz egy rövid kiegészítést fűznék az ön által említett formában.

Röviden összefoglalnám tehát magának a közvetlen termékértékesítésnek a jelenségét. Két alapvető formája van: az árubemutatóval egybekötött és a nem termék bemutatós, úgy mond multilevel marketing értékesítési forma. A közvetlen termékértékesítés a speciális kereskedelmi formák közé tartozik, ugyanis a lényege az, hogy nem a vásárló megy a kereskedő üzletébe, hanem fordítva történik a megkeresés, a kereskedő megy a fogyasztó lakására, munkahelyére, vagy meghívja egy speciális rendezvényre, utaztatásra, és ennek keretében köttetik meg az ügylet, vagy termék értékesítése vagy szolgáltatás igénybevétele.

A célcsoport egy speciális fogyasztói kör, általában időskorúak és nyugdíjasok, illetve valamilyen betegségben szenvedők, akik ezáltal, hogy ilyen problémával küzdenek, sokkal hiszékenyebbek és fogékonyabbak erre a fajta értékesítési formára. Pont ezt használják ki úgy mond ezek a vállalkozások, az ilyen célcsoportnak a tapasztalatlanságát és hiszékenységét.

A jelenségnek sajátossága, hogy olyan helyzetbe hozzák a fogyasztót, hogy gyors döntést kell hoznia. Tehát általában abban a bizonyos komfortzónájában keresik meg az illetőt, lakás, munkahely, hasonló korú közösség, ahol tulajdonképpen pszichésen is egyfajta kényszerdöntést – bár a tudta nélkül – hoz meg, azaz megköt egy ilyen szerződést.

A jelenségnek sajátossága, hogy általában a saját anyagi lehetőségeiken felül vállalják magukat, tehát többször kötődik az ilyen vásárlásokhoz banki ügylet, és ennek sajnos a későbbiek folyamán olyan negatív következménye van, hogy ha a fogyasztónak sikerül elállnia a szerződéstől, maga az elállási jog gyakorlása ezeket a banki hitelügyleteket nem bontja fel, tehát a továbbiakban törleszti a fogyasztó a hitelt.

Lényegében a fő probléma – ahogy itt a jelenséget tanulmányoztuk – az elállási jog gyakorlásával, illetve az azzal kapcsolatos nem megfelelő tájékoztatással van, illetve azzal, hogy az elállási jogot sokszor a fogyasztó nem tudja, hogy mely cég felé gyakorolja, hiszen a cégek sokszor úgy mond elérhetetlenné válnak, illetve eltűnnek.

Alapvetően néhány jogszabályra hívnám fel a figyelmet itt a jelenség szabályozása kapcsán. Egyrészt az idei január 23-ai kormányhatározattal elfogadott fogyasztóvédelmi politika rögzíti a már említett speciálisan védendő fogyasztói kör, az időskorúak és a fogyatékosokkal élők védelmét szolgáló jogszabályok felülvizsgálatát és jogszabályok kidolgozását. Már említettem, hogy miért velük érdemes úgy mond foglalkoznia ennek a problémának a kapcsán, és a fogyasztóvédelmi politika pont az ilyen hagyományostól eltérő kereskedelmi formák kérdésével is igyekszik majd foglalkozni. Tehát azokkal a fogyasztóval kötött szerződésekkel, amelyek úgy mond bújtatott szerződési feltételeket rögzítenek, ezeket kell kiszűrni lényegében majd a fogyasztói szerződésekből.

Itt is erről a jelenségről van szó, hogy a szerződés megkötése után, később tudatosul a fogyasztóban, amikor átveszi a terméket, lényegében bizonyos szerződési feltétel például az elállási jog gyakorlása. Ennek kapcsán a probléma többek között – mint már említettem – az, hogy az elállási jog lehetőségére nem hívják fel a fogyasztók figyelmét egyértelműen, illetve eltérően értelmezik a jogszabályban meghatározott elállási jog gyakorlásának időtartamát. Tehát ezt a 8 munkanapos időtartamot meglehetősen eltérően értelmezik a vállalkozások.

Utálnék a tavalyi, az uniós elnökség idején elfogadott európai uniós irányelvre, a 2011/83-as fogyasztói jogokról szóló irányelvre, amely alapvetően újjáalakítja majd a fogyasztóvédelemnek egy igen jelentős területét, pont ezeket az üzlethelyiségen kívül kötött

szerződésekre vonatkozó előírásokat. A tagállamoknak majd 2013. december 13-ig kell elfogadniuk azokat a jogszabályokat, törvényeket, rendeleteket, amelyekkel a tagállamok megfelelnek az irányelv rendelkezéseinek.

Hangsúlyoznám, hogy ez egy maximum harmonizációs irányelvek közé tartozó uniós irányelv, tehát ettől eltérőbb, szigorúbb vagy akár a fogyasztót még jobban védő szabályok elfogadására nem lesz lehetőség, de mindenképpen egy feladatot jelent majd a kormányzat számára, hogy a hazai fogyasztóvédelmi jogszabályokat átfogóan felülvizsgálja.

Pont ez az egyik feladat lényegében, ennek a jelenségnek, a termékbemutatóval kapcsolatos jelenségnek a megoldására véleményem szerint.

Rendelkeznek jogszabályok konkrétan az üzleten kívül a fogyasztóval kötött szerződésről, kormányrendelet, ott a fogyasztóvédelmi törvény, háttérjogszabályként a polgári törvénykönyv, és ami alapján a hatóság is eljár, a fogyasztóvédelmi hatóság az ellenőrzései kapcsán, az a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény. Ez hivatalból és kérelemre indult eljárások lehetőségét adja a hatóság számára. *(Megérkezik az ülésre László Tamás.)* Ennek részleteiről, a vizsgálati szempontokról, eredményekről majd megadom természetesen a lehetőséget, és nem is kívánom elvenni a hatóság képviselőjétől, hogy e tekintetben nyilatkozzon.

Feladatunk lényegében és a kormányzat célja is, amellet, hogy a jogszabályok átfogó felülvizsgálatára mindenképpen szükség van, és a hatósági vizsgálatokra azok az ellenőrzések, amelyeket a fogyasztóvédelmi hatóság, illetve a Gazdasági Versenyhivatal versenyérintettség esetén lefolytat, ezekre természetesen szükség van. Ez a két alapvető úgymond kezelési formája ennek a problémának, és a harmadik, ami nagyon fontos, az a fogyasztók megfelelő irányú és célzott tájékoztatása ezekkel az értékesítési problémákkal, illetve az értékesítés úgymond buktatóival kapcsolatban. Továbbá, ha már felmerült egy jogvita, akkor a rendelkezésükre álló jogorvoslati lehetőségekről, fórumokról kell őket lényegében tájékoztatni. Ezzel kapcsolatban hangsúlyoznám, hogy a kormányzatnak és tárcánknak nagyon fontos feladata volt a 2011-es fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek, jelenleg egyesületek pályázati felhívásában és annak keretén belül ez a bizonyos célzott kampányok kiírása és a fogyasztók ilyen irányú elérése. Lényeges kategóriája volt a pályázatnak a fogyasztók széles körű tájékoztatása, információs kampányokon keresztül, tehát rádió és tévéspotok tűzték ki témaként ez a problémát. Kiemelt témakör volt az üzleten kötött szerződések problémája.

Most jelennek meg azok a tévéhirdetések, amelyek az elnyert pályázati összegekből megvalósultak, és az a tapasztalat, hogy főleg az elállási lehetőségekre hívták fel a figyelmet az egyesületek, akik a pályázati pénzeket és támogatást elnyerték.

Én ennyit fűztem volna hozzá a termékbemutatókhoz. Az MLM-értékesítéssel kapcsolatban megvallom őszintén, túl sok tapasztalatot mi nem észleltünk, illetve inkább a hatóság képviselőjének adnám át a lehetőséget, mert ők ígérték, hogy a vizsgálataikból igyekeznek bizonyos információkat adni. A lényege tulajdonképpen a piramis-elven alapuló eladásösztönző rendszer kialakítása. Tehát itt alapvetően nem a termékértékesítés, hanem hálózatépítés a rendszer célja, és a belépő, csatlakozó személyek által befizetett összegekből tartja fenn magát ez a bizonyos multilevel marketing értékesítési rendszer.

Köszönöm szépen a figyelmet és a hozzászólási lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen osztályvezető asszonynak. Továbbadjuk a szót a Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselőjének, főosztályvezető-helyettes asszonynak, és mindjárt jelzem, hogy itt egy csomó olyan információ már elhangzott, ami nyilvánvalóan az ön részéről nem kell, hogy újra elhangozzék, hanem inkább a saját területüket exponálja. Öné a szó, parancsoljon!

**Dr. Hernádi Júlia főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)**

DR. HERNÁDI JÚLIA főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Jó napot kívánok! Köszönöm én is a meghívást. Akkor valóban, ahogy elnök úr is kérte, én inkább akkor a Fogyasztóvédelmi Hatóság tapasztalataira szeretném helyezni a hangsúlyt.

Első körben akkor én is először a termékbemutatókkal kapcsolatban beszélnek egy pár szót. Hatóságunk lényegében 2008 óta folyamatosan minden évben az éves ellenőrzési és vizsgálati programjának a részévé teszi az árubemutatóval egybekötött termékértékesítési tevékenység vizsgálatát. Tehát lényegében az elmúlt négy év során már összesen 375 ilyen árubemutató hatósági ellenőrzésére került sor, amiből sajnálatos módon 282 esetben valamilyen jogsértést tártak fel az ott jelen lévő felügyelők. Tehát a kifogásolási arány igencsak magas, 75 százalékos volt.

A vizsgálat során egyrészt nézték a felügyelőségek azt, hogy milyen tájékoztatást kapnak a fogyasztók, nem megtévesztő-e, nem agresszív-e az a gyakorlat, az az eljárás, amit a termékbemutatót tartók a fogyasztókkal szemben alkalmaznak. Emellett a termékbemutatón átadott, értékesített, illetve ajándékba adott termékek laboratóriumi vizsgálatára is sor került, termékbiztonsági, illetve címkézési szempontok szerint. Szintén vizsgálták azt, hogy nyugtaadásra sor került-e, az olyan termékek esetében, amelyekre kötelező jótállás vonatkozik, jótállási jegy került-e átadásra. *(Megérkezik az ülésre Z. Kárpát Dániel.)*

Mindennek alapján azt lehet elmondani így a tapasztalatokról, hogy ami mostanában az elmúlt időszakban egy kicsit változott, az a meghívás módja. Egyre inkább arra törekednek ezek a szervező cégek, hogy minél inkább névre szólóan, egyedileg hívják meg a célzott közönséget, tehát telefonon vagy névre szóló levélben küldik meg a meghívót, ami azért is sajnálatos, mert így a hatóság egyre nehezebben tud értesülni ezekről a termékbemutatókról. Előzetesen így az ellenőrzések lebonyolítása nehezkesebbé válik.

Továbbra is jellemző, hogy a részvételt ajándék ígéretével próbálják növelni. Egészségnap címén vagy valamilyen kávé-, mosószerteszt címén hirdetik meg ezeket az eseményeket.

Ami magának az árubemutatónak a menetét illeti, továbbra is azt lehet látni, hogy nagyon jól kidolgozott, pszichológiailag tökéletesen felépített eseményről van szó, ahol minden arra próbálja rávenni a fogyasztót, hogy végül vegye meg az ott kínált terméket. Sajnos a leggyakoribb jogsértések között lehet látni azokat, amikor megpróbálják azonnali döntéshozatalra kényszeríteni vagy készíteni a fogyasztót, hogy most ez egy olyan rendkívüli lehetőség, amit nem lehet elszalasztani. Esetleg olyan termékeket árulnak, amit egyébként üzleten kívül nem lehetséges, például élelmiszereket vagy gyógyhatású készítményeket.

Továbbra is nagyon gyakori az, hogy valószínűleg gyógyhatást tulajdonítanak az ott értékesíteni kívánt termékeknek. Viszont ami pozitívum, hogy az agresszívabb jellegű kereskedelmi gyakorlatokat az utóbbi egy-két évben a hatóság munkatársai már nem tapasztalták.

Ugyanakkor továbbra is nagy problémák vannak az elállási joggal kapcsolatos tájékoztatással, tehát ez nem megfelelően történik meg, illetve az értékesített termékből vett laboratóriumi minták is sajnos többször termékbiztonsági problémákat tártak fel.

Ezt szerettem volna egyrészt a termékbemutatókkal kapcsolatban elmondani.

Akkor az egyéb közvetlen értékesítésekkel kapcsolatban egy olyan kiegészítést tennék ahhoz, amit osztályvezető asszony még elmondott, hogy fontosnak tartjuk, hogy megkülönböztessük általában az MLM, tehát a multilevel marketing tevékenységet a valóban a piramis elvre épülő eladásösztönző rendszerektől, mert általánosságban az MLM-rendszerek mégiscsak azon alapulnak, hogy a terméket értékesítsék, és a minél több értékesített termék révén kapott jutalékot kapják meg azok, akik részt vesznek ebben a hálózatban, míg az a piramis-elvre épülő rendszer, amelynek a szervezését egyébként a jogszabály alapvetően is

tisztességtelennek minősíti, ott a hangsúly azon van, hogy minél több tagot beléptetni, és ezeknek a tagoknak a belépési, illetve egyéb címen beadott pénzüsszegeiből tudjon meggazdagodni az, aki ezt az egész rendszert elkezdte.

Ezt szerettem volna még elmondani. Ami még a hatósági tapasztalatokat illeti, a felügyelőségeink 2011 óta, tehát az elmúlt másfél évben összesen 56 fogyasztói panaszt kaptak olyan témakörben, ami közvetlen értékesítés, és nem termékbemutató. Ez viszonylag alacsony szám, ugyanakkor el lehet mondani, hogy a panaszok túlnyomó többsége nem ilyen multilevel marketing keretében értékesített termékhez kötődött, hanem inkább az olyan jellegű tipikus házaló kereskedéshez, amikor mondjuk redőny- vagy ablakfelújítás címén csöngették be a fogyasztókhoz. Illetve még viszonylag gyakori, amikor valamilyen távközlési cég ügynöke keresi fel az otthonában a fogyasztót.

E mellett az 56 beérkezett panasz mellett összesen 14 esetben tudott a hatóság valamilyen jogsértést megállapítani. Ezen alacsony szám mögött húzóó ok például az, hogy itt nagyon gyakran szóban elhangzott tájékoztatásokat kellene vizsgálnia a hatóságnak, ami utólag nagyon nehezen rekonstruálható, illetve bizonyítható. Előfordult több esetben olyan is, hogy mire a hatósági eljárás megindult, addigra már az adott cég megszűnt, illetve olyan pozitív esetről is be tudok számolni, amikor a hatósági fellépés eredményeképpen a fogyasztónak visszafizették azt az előleget vagy akár teljes vételárat, amit befizetett ott, a helyszínen.

Valamint megítélésünk szerint még az alacsony panaszszámnak oka lehet az is, hogy a fogyasztók nincsenek tisztában azzal, hogy ebben az esetben is lenne elállási joguk, tehát igazából nem is vannak tisztában azzal, hogy itt őket igazából valamilyen sérelem érte, és hogy milyen jogokat tudnának érvényesíteni.

Én ennyit szerettem volna elmondani.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen a dolog konkrétságát is, hogy számokkal alátámasztva mondott észrevételeket. Adjuk tovább a labdát, a Gazdasági Versenyhivatal, dr. Borbás Ágnes, aki a fogyasztóvédelmi iroda vezetője. Öné a szó, parancsoljon!

### **Dr. Borbás Ágnes (Gazdasági Versenyhivatal)**

**DR. BORBÁS ÁGNES (Gazdasági Versenyhivatal):** Köszönjük szépen a felkérést. A Gazdasági Versenyhivatal nem vizsgálja a kormányrendeletben foglalt szabályok betartását, illetőleg esetleges kijátszását, úgyhogy ilyen irányú tapasztalatokról mi nem tudunk beszámolni. Kifejezetten a kommunikáció az, amelyet a Gazdasági Versenyhivatal vizsgál. A háttéranyagból megállapíthatóan viszonylag csekély ezen panaszok száma. Én úgy értékelem ezt, hogy valószínűleg a fogyasztók nem versenyjogi problémaként érzékelik ezt az üzleten kívüli értékesítést, véleményem szerint érthető módon.

A kommunikációt illetően egyébként nem tapasztalunk eltérő anomáliákat az egyéb, nem a kormányrendelet hatálya alá tartozó szerződésekhez képest. Köszönöm szépen. Ennyi lett volna.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. De a háttéranyagból azért sok érdekes és tanulságos dolgot olvastunk ki. Elnézést kérek, és kérem az előadók megértését, hogy miután nagyon kicsi a hely, tisztelettel kérem, hogy most sorcsere következik, a védők helyett a támadók következnek, természetesen csak átvitt értelemben. A fogyasztóvédelmi civil szervezetek képviselőit szeretném kérni. A hozzám beérkezett előzetes jelzés alapján háttéranyaggal is alátámasztottan dr. Eitmann Norbert elnök úr a Közép-Magyarországi Fogyasztóvédők Egyesülete részéről, Szép Gábor elnök úr a Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület részéről, Krajcsik Szilvia szakértő asszony az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület részéről, Kispál Edit szóvivő asszony a FEOSZ részéről.

Kérem önöket, hogy amennyiben élni kívánnak a lehetőséggel, akkor jöjjenek, és ebben a sorban szeretném felkérni a Közvetlen Értékesítők Szövetségének képviselőit is, Sztruhala Szilveszter elnök urat, és amennyiben helyet foglal mellette Tánczos Edit főtitkár asszonyt. Tudom, hogy a háttérben Csécei Roland jogász úr is ott van, de szerintem elnök urat és főtitkár asszonyt megkérjük, hogy ott foglaljanak helyet, és akkor így tudunk haladni, mert akkor önök lesznek a következő kör. Először a civil szervezeteknek, aztán a KÉSZ képviselőinek adok szót, és a végén a bizottság lefolytathatja a konzultációt az adott témakörben.

Most kollégáim mondják, de fel is ismertem, mert jó ismerősökről van szó, hogy Krajcsik Szilvia szakértő asszony most nincs itt, de a szakértői anyag segít megérteni, hogy az OFE mit gondol az adott témakörrel. Akkor így haladunk. Először Eitmann Norbert elnök úrnak, a KÖFE részéről fogom megadni a szót. Parancsoljon!

### **Dr. Eitmann Norbert (Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület)**

DR. EITMANN NORBERT elnök (Közép-Magyarországi Fogyasztóvédelmi Egyesület): Köszönöm, elnök úr, hogy én lehetek az első támadó játékos a meccsen. (*Derültség.*) Mivel elküldtük az anyagunkat részletesen, ezért csak három dolgot szeretnék kiemelni, illetve kiegészíteni az anyaggal kapcsolatban.

Már elhangzott, hogy egy rendkívül kiszolgáltattott fogyasztói rétegről van szó. Lakossági fórumokon rengetegszer jönnek hozzánk azzal nyugdíjasok, idősek, betegek és fogyatékkal élők, hogy kifejezetten – mondjuk ki nyíltan! – rájuk mennek ezek a cégek, illetőleg az ő hiszékenységre, naivitásukra, és győzik meg őket olyan különböző marketing eszközökkel, amelyeknek egyszerűen nem tudnak ellenállni, vagy nem is lehet ellenállni különböző okok miatt.

A másik: nagyon sokszor halljuk ezektől a cégektől – mondjuk így – védekezéséppen, hogy az ügynökeink, a képviselőink azok, akik ezt csinálják, ez nem a vállalkozás politikája, nem mi kértük erre őket. Azt azért ne felejtjük el, hogy általában akár többnapos felkészítések vannak az ügynökök, képviselők részére, ahol természetesen nyilvánvalóan nemcsak mondjuk a számlaadási kötelezettséggel és egyéb teendőkkal kapcsolatos tevékenységre tanítják és okítják ezeket az ügynököket, hanem igenis, a meggyőződés, a pszichikai részvétel és a pszichikai teendők ellátására is.

Végül, de nem utolsósorban: korábban hallottuk már az új irányelv létét, amely 2013-as határidőt határoz meg a tagállamoknak annak átvételére. Mi javasoljuk ennek előrehozását akár már a 2012-es év folyamán is, hiszen ezek olyan szabályokat tartalmaznak részletesen, amelyek mindenképpen a fogyasztók érdekeit és a fogyasztók védelmét szolgálják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úrnak a nagyon flott, jól összefoglalt megjegyzéseit, és van is olyan, amire majd fogunk reagálni, az ajánlásban is van olyan, amire szeretnénk rezonálni.

Szép Gábor elnök úr, Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület elnöke. Parancsoljon!

### **Szép Gábor (Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület)**

SZÉP GÁBOR elnök (Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület): Köszönöm szépen a szót. Mivel itt már nagyon sok minden elhangzott a termékbemutatók jellemzőit illetően, én sem szeretném ezt megismételni, inkább néhány hangsúlyos dologra, vagy talán eddig kevésbé ismert dologra felhívni a figyelmet.

Azért azt előljáróban elmondanám, hogy a megítélésünk szerint – és ez most már azért közel 10 éves tapasztalat, ha mindent összevetünk – azt kell mondanom, hogy a termékbemutató az az értékesítésnek látszó valami, ami tulajdonképpen kőkemény

pszichológia. Elsősorban arról szól, hogy egy nagyon jól körülhatárolható célcsoportot, jellemzően idős, kisnyugdíjas embereket hogyan lehet arra rávenni, hogy irreálisan magas összegeket költsenek olyan termékekre, amelyekre esetenként aztán nekik egyáltalán semmi szükségük sincsen. Ennek ellenére viszont utána már ezekből a szerződésekből kimászni nem tudnak.

Az egyik nagyon fontos dolog, ami már itt elhangzott, az az, hogy azért sem mindig lehet elállni és nem lehet a fogyasztóknak a jogszabály adta lehetőségekkel sem élni, mert ezek a cégek gyakorta fellelhetetlenek, vagy ha fel is lehet őket lelni, tehát van valamilyen hivatalos bejelentett címük, akkor is azon a címen senki nem elérhető, ott a kvázi irodában senki meg nem található.

Azt gondolom, hogy annak ellenére, hogy itt maximum harmonizációs, európai uniós jogszabályokról van szó, valamit tenni kell annak érdekében, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság számára valahogy láthatóbbá tenni ezeket a kereskedőket, ezeket a cégeket, és valahogy a fogyasztóknak biztosítani legalább azt a lehetőséget, hogy valahol panasszal tudjanak élni, és felleljék azt az irodát, amellyel ők szerződést kötöttek.

A másik dolog, amiről eddig talán kevesebb szó esett, az az, hogy ezekhez a szerződésekhez jellegükénél fogva, hiszen itt néha 300 ezer forintos csodaporszívót, 500 ezer forintos biolámpákat értékesítenek szerencsétlen idős embereknek, hitelszerződés társul. Ez a hitelszerződés aztán még inkább megnöveli a kifizetendő összeget, és itt azt tapasztaljuk, hogy a bankok részéről igazán felelős hitelezés nem történik. Tehát effektíve nagyjából automatikusan elfogadják ezeket a hiteleket, hiszen utána ezek az idős emberek egy olyan kellemes fogyasztói csoportot képviselnek, akiknek, mivel nyugdíjjal rendelkeznek, utána ezeket a havi törlesztő részleteket le tudják emelni a bankszámlájukról.

Ez ügyben is valamit tenni kell, hogy a bankok igenis, valódi felelős hitelezést folytassanak, és mondjuk ne adják meg egy 80-akárhány éves, idős néninek a 800 ezer forintos hitelösszeget, amit aztán élete végéig törleszthet, vagy aztán a hozzátartozói.

Tehát ez is egy nagyon súlyos probléma, azok a hitelek, amelyek kapcsolódnak ezekhez a szerződésekhez.

Még egy dolog, ami ugyancsak a közvetlen értékesítésnek egy része. Arra szeretném még felhívni a figyelmet, ami már nem a termékbemutatókhoz és nem is a házaló kereskedéshez kapcsolódik, hanem egy teljesen más témakörhöz, ahogyan azt le is írtuk, a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságnak egy 2011/6-os rendelete az elektronikus hírközlési előfizetői szerződésekről szól, ezeknek a részletes szabályairól, az ezeket a bizonyos elektronikus hírközlési szerződéseket a fogyasztók számára hátrányosan módosította. A rendelet kimondja, hogy ott nem az üzleten kívül kötött szerződések szabályai az irányadóak, hanem ez a rendelet. Ez a rendelet pedig azt mondja, hogy 5 nap áll rendelkezésére, nem is 5 munkanap, hanem összesen 5 nap áll rendelkezésére a fogyasztóknak, hogy ezektől a szerződésektől elálljanak, ráadásul a közelmúltban több olyan panasszal találkoztunk, ahol eléggé sajátosan értelmezték nagy, elsősorban mobilszolgáltatók ezt a bizonyos rendeletet, azaz még ezt az 5 napos elállási lehetőséget sem biztosították a fogyasztók számára. Azzal érveltek, hogy mivel utána kihozza egy futár ezt a bizonyos szerződést, amit telefonon vagy interneten keresztül a fogyasztók megítélése szerint már korábban megkötöttek, ezért rájuk ez a rendelet nem vonatkozik, annak ellenére sem, hogy ez a rendelet egyébként eléggé egyértelműen fogalmaz, hiszen kimondja az 5. § 2/D pontja, hogy távollévők között szóban, azaz telefonon tett szerződéses nyilatkozatok esetében kifejezett elfogadással létrejön a szerződés, tehát el kellene fogadniuk azt, amikor a fogyasztó rábólintott telefonon arra, hogy igen, ő ezt az ajánlatot kérte, hogy az a szerződés létrejött. Ennek ellenére nem mindig teszik ezt így, és utána a fogyasztó rohangálhat bárkihez, utána elutasításba ütközik. Köszönöm, részemről ennyi lett volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Közben konzultáltunk is a legutolsó felvetésével kapcsolatban, hogy hol és hogyan tudjuk ezt érdemben majd kezelni. De továbbadom a szót Kispál Edit szóvivő asszonynak a FEOSZ részéről. Öné a szó, tessék parancsolni!

### **Kispál Edit (FEOSZ)**

KISPÁL EDIT szóvivő (FEOSZ): Köszönöm szépen. Mi is egy részletes anyagot benyújtottunk a bizottság részére, ahol pontról pontra szedtük azokat a javaslatainkat, amelyekről úgy gondoljuk, hogy érdemes lehet megfontolni, és mindenképpen a fogyasztók érdekét szolgálná. Ezért ezt nem is szeretném most felsorolni.

Csak itt felmerült a tájékoztatás és az elállási jog gyakorlása. Nekünk az a tapasztalatunk, hogy szóban nem történik tájékoztatás erről az elállási jogról, írásban megtörténik természetesen, mert ha nem történne meg, akkor az azonnal a szerződés semmisségét vonná maga után. Én hoztam egy mintát, hogy így néz ki ez a tájékoztató, ekkora betűmérettel. Tekintettel arra, hogy nem hívják fel a fogyasztók figyelmét arra, hogy van ez a lehetőség, a magyar fogyasztó nem olvassa el a szerződés hátoldalát. Tehát hiába van abban egyébként korrektül megfogalmazva a jogszabály szerinti kötelező tájékoztatás, nem jut el a fogyasztókhoz ezáltal mégsem, mert nem olvassák el.

Ezért is az egyik javaslatunk az, hogy kifejezetten egy külön elállási nyilatkozatot is, egy érthető elállási nyilatkozatot is át kellene adni a fogyasztók részére, hogy ha élni szeretnének ezzel a joggal, akkor könnyen meg tudják tenni.

Szeretnék egy pozitív, illetve egy negatív példát is gyorsan elmondani. A negatív példa az lenne, amikor a saját bemutatótermékbe hívják meg a fogyasztókat, ott köttetik meg a szerződés, a jogszabály nem védi ezeket a fogyasztókat, ennek ellenére az adott cég biztosít elállási lehetőséget, 8 munkanapban határozza meg, ugyanúgy, ahogy a jogszabály, egyetlenegy különbséggel: nem a termék kézhezvételétől számítja ezt a 8 munkanapot, hanem a szerződéskötéstől, és hogy-hogy nem, 8 munkanapon belül nem sikerül kiszállítani sosem azt a terméket. Tehát mire kézhez veszi a fogyasztó a terméket és rájön, hogy neki mégsem kellene, addigra már nem tud élni ezzel a lehetőséggel.

A pozitív példa pedig: vannak olyan cégek, akik 30 napos elállási határidőt biztosítanak a fogyasztók részére, önkéntes vállalásként. Tehát ezt is el kell mondani, hogy nemcsak negatív példa van. A negatív példát mondjuk mindig és őket támadjuk, de igenis, van pozitív is.

A nem fellelhető cégek kapcsán még egy gondolat: már megszűnt cégek pecsétjét is használják üzletkötők és kötnek szerződéseket, amikor is a fogyasztó már senkihez nem tud fordulni, akkor sem, ha határidőben próbálná az elállási jogát gyakorolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Továbbadom a labdát, és ebben a körben speciálisan a Közvetlen Értékesítők Szövetsége képviselőjének fogok szót adni, elnök úrnak vagy főtitkár asszonynak. Elnök úrral fogjuk kezdeni, Sztruhala Szilveszter elnök úrral, és azt kérem, hogy egy kicsit a szövetségről és arról a tevékenységről, amit önök képviselnek, adjanak egy tájékoztatást számunkra, és amikor ezt a kört lezártuk, akkor fogjuk a vitát kinyitni, és egy kicsit a bizottság tagjainak a részvételével néhány kérdést részletesebben is megnézni.

Elnök úr, önöké a szó, parancsoljanak!

### **Sztruhala Szilveszter (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)**

SZTRUHALA SZILVESZTER elnök (Közvetlen Értékesítők Szövetsége): Először is köszönöm szépen a lehetőséget, hogy egy kicsit tisztázhatunk néhány félreértést erről az egész iparágról és erről az egész tevékenységről, ami itt van. Most itt az előző körben is hallottunk több olyan dolgot, ami szerintem teljesen téves, és ennek a legfontosabb oka, amit én látok,



hogy néhány jelenséggel, az iparág kis részével az egész iparágat általánosítják, és az egészről úgy gondolják, hogy az egész így működik.

Nyilvánvalóan vannak kalózok, mint minden iparágban, ahogy például mondjuk az utaztatási iparban is léteznek kalóz utazási irodák, de senki sem gondolkodik azon, hogy bezárják az egész idegenforgalmat és az összes utazási irodát, mert azért vannak normálisan működő irodák is, és normálisan működő üzletek.

A közvetlen értékesítés is egy legálisan működő üzlet, elég nagy. Magyarországon mintegy 28,5 milliárd forintos forgalmat ért el. Ezek a mi tagcégeink. Ez 12 tagcéget jelent, olyan cégek, mint az Amway, az Avon, az Oriflame, Nuskin, Sunrider. Tehát olyan cégek, amelyek közül vannak, akik 100-125 éve vannak jelen a piacon, a világ sok országában, és ennek megfelelően működnek. Tehát nem a fellelhetetlen, nem az eltűnő és nem a kalóz vállalkozásokról van szó.

Ezek többsége MLM-rendszerben működik, ami lényegesen különbözik a piramisjátéktól, és köszönöm szépen a Fogyasztóvédelmi Hatóság pontosítását ebben az ügyben. A piramisjáték valóban, ahogy a minisztérium képviselője elmondta, csak a tagdíjak beszedésére utazik, általában ez rövid határidőn belül meg is bukik. Egyébként a Btk.-ban fellelhető büntetőjogi kategória, tehát nem is szeretném, ha bárki ilyennel foglalkozna.

Az MLM valóban termékértékesítésre vonatkozik, különben nem jött volna össze ekkora forgalom, és egyébként zárójelben hozzátenném, hogy például az egyik tagcégünk, az Avon évek óta a legnagyobb kozmetikumokat forgalmazó cég Magyarországon. Tehát hogy lássuk, hogy mekkora történetről van szó.

Szintén nagyon sokszor felmerül itt a termékbemutatók kérdése, és hadd mondjam azt, hogy ez egy módszer, hogy a termékeket valahogy meg kell mutatni a fogyasztónak. Ahogy a boltban kirakják a polcra vagy valamiféle display-ben kirakják.

Amilyen értelemben használatra került itt az előbb, és sokszor használják az emberek, ez viszont egy másfajta tevékenység, tehát amikor elviszik, busszal hívják, meg ilyen, olyan, amolyan dolgokra, és ott valóban, akár pszichikálisan rákényszerítik vagy ráveszik az embereket az azonnali döntésre, és mindez, amit erről elmondtak, ezek valószínűleg igazak és valószínűleg így működnek.

Amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez nagyjából néhány százaléka ennek az üzletnek, és nagyon szeretném, ha az egész üzletet nem ez alapján a néhány százalék alapján ítélnék meg, és nem úgy hoznának szabályokat az egész üzletre, hogy azt a néhány százalékot, akik egyébként nagyon érdekes, és valóban, szó szerint kalózok tudnak lenni, ezeket veszik alapul, és ezekre hoznak szabályokat.

Tudunk olyanról például, nemrégiben vagy nem tudom, hogy már megtörtént-e a feljelentés, de az egyik tagcégünk például olyan csapat ellen tesz feljelentést, aki az ő nevében, az ő bélyegzőjével ad el hamisított termékeket. Ez most a Zepter. Abban sem vagyok biztos, hogy minden olyan panasz, ami a különféle fogyasztóvédelmi szervezeteknél megjelenik Zepter-termékekre és Zepter-ügynökökre, az valóban mind Zepterre vonatkozik-e. Szerintem itt is lehetnének vizsgálati dolgok, amiket ki kellene vizsgálni. Mindenesetre azt is szeretném tisztázni, hogy szó sincs róla, hogy csak kiszolgáltató fogyasztókra utazna ez az egész iparág, megint azt mondom, hogy az úgynevezett buszos termékutaztatás, termékbemutatók valószínűleg így működnek, de ez az iparág nem tudna megélni, ha csak erre alapozna.

Azt hiszem, hogy szinte minden, vagy minden második magyar családnál van valamilyen termék, amit valamiféle közvetlen értékesítő cégtől vásároltak, akár közvetlenül, akár valamilyen barátan, ismerősön keresztül, és ez mutatja, hogy nemcsak a nyugdíjasokra utazó emberekről van szó.

Ugyanígy úgy gondolom, hogy az, hogy rossz a termék, megint azt mondom: persze, vannak ilyenek, vannak kalózok és az ő termékeik olyanok is, vizsgáljuk, tiltsuk be, egyebek,

de például a Közvetlen Értékesítők Szövetsége tagjai között vannak olyanok, akik akár tavaly is nyertek például Magyar Termék díjat, a Flavon Group, és sok más díjnyertes termékünk van Magyarországon és külföldön is, a tagcégeinknek.

Elállási idő. 8 nap a szabály. Én 15 éve vagyok ennek a szervezetnek a tagja, a mi cégünk. 14 nap a mi etikai kódexünkben vállalt határidő, ezt minden tagcégünk az elmúlt 15 évben folyamatosan tartja. Vannak olyan tagcégeink, amelyek erre is rálicitálnak, az én cégem is 28 napot ad, de van olyan tagcégünk, amely három hónapig azt mondja, hogy visszaváltja a termékeket, tehát ennyi az elállási idő.

Ugyanígy a hitelproblémák, hitelszerződések problémája. Azt hiszem, nem tudom, nincsenek pontos adataim, hiszen ennek az iparágnak az egyik nagy hibája vagy nagy hátránya, hogy nincsenek pontosan regisztrált szabályok, és nincs olyan regisztráció, aminek alapján lehetne tudni, hogy pontosan ki tartozik ide, nem beszélve a sok-sok kalózról, aki sehová sem tartozik, tehát a lényeg az, hogy nagyjából egy tucat, vagy talán még kevesebb cég van, amelyik olyan tartós fogyasztási cikket árul, amit hitellel kombinál egyáltalán. Tehát úgy gondolom, megint, ha azt mondjuk, hogy legalább 100-150 cég van a mi tagcégeinken kívül is a piacon, akkor láthatjuk, hogy mekkora arányról beszélünk. Ugyanígy az eltűnő cégek, azt hiszem, ezt már így említettem, és az irracionálisan magas ár. Általában a közvetlen értékesítésben árusított termékek egyediek, specifikusak, és egyébként ugyanolyan minősítési és ellenőrzési szabályokon kell hogy átmenjenek, mint bármely más termék Magyarországon, úgyhogy ezeknek normális termékeknek kell lenniük. Az árban pedig, amit ott a fogyasztó adott esetben kifizet, benne van általában a teljes terjesztési költség, ugyanúgy, mint a boltban.

Ami viszont izgalmas, és azt hiszem, hogy itt megint az irreálisan magas ár megint ezekre a buszos termékutaztató, kalóz vállalkozásokra kell hogy korlátozódjon, ezekről nem nagyon tudok beszélni, hiszen őket biztos, hogy nem akarjuk képviselni. Én csak arra szeretném felhívni mindenkinél a figyelmét, és a törvényhozók figyelmét is, és kérni azt, hogy ne akarjuk kiönteni a fürdővízzel a gyereket is, mert valóban vannak olyan dolgok, amelyek a fürdővízben csúnyák, de inkább merjük ki ezeket közös erővel, mintsem hogy az egészét úgy, ahogy van, gyerekestül kidobjuk.

Mindenesetre itt a főtitkár asszonynak át is adom a szót azért, hogy mi mindent csinálunk mi a fogyasztóvédelem kapcsán, mert itt most egy sokkal aktívabb tevékenységet kezdtünk az elmúlt két évben, és sok eredményünk is van.

### **Dr. Csécsi Roland (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)**

DR. CSÉCSEI ROLAND jogász (Közvetlen Értékesítők Szövetsége): Mielőtt a főtitkár asszony megkapná a szót, gyorsan két dolgot szeretnék hozzátenni az elnök úr által elmondottakhoz. Az elállási joggal kapcsolatban vannak olyan tagcégek, akiknél például a terméket az elállási időn belül, tehát például 15 napon belül ki sem kell fizetni. Tehát nemcsak elállási jogot biztosítanak a tagcégek, hanem azt mondják, hogy ha nem tetszik a termék, nyugodtan küldd vissza, de ki sem kell fizetni.

Tehát azt gondolom, hogy ennél nagyobb biztonságot nyújtani fogyasztó részére Magyarországon jelenleg nem lehet, tehát ha bárki bemegy mondjuk akármilyen nagykereskedelmi lánchoz, semmilyen elállási jogot nem biztosítanak a részére, azt pedig pláne nem, hogy mondjuk fizetés nélkül el lehet hozni a terméket, ki lehet próbálni, szerintem ez nagyon fontos.

A másik, amit Sztruhala Szilveszter elnök úr említett, az, hogy a Közvetlen Értékesítők Szövetségének tagcégei között olyan nagy cégek vannak, amelyek egyrészt piacvezetők az adott szegmensben, másrészt pedig alapításuk óta, tehát 20-25 éve kiemelt adózóknak minősülnek. Azt gondolom, hogy mindenki tudja, hogy mit jelent kiemelt adózónak lenni, tehát folyamatosan, a rendszerváltást követően '91-ben alakult cégekről van

szó, amelyek az alakításuk után pár évvel már kiemelt adózái státuszba kerültek, ezen státuszukat meg is tartják, és a mindenkor hatályos szabályoknak megfelelően adóznak és járulnak hozzá a központi költségvetéshez, azt gondolom, hogy ez szintén nagyon fontos elem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Most már csak egy rövidke kis megszólalási lehetősége van a főtitkár asszonynak, azt követően megnyitjuk a vitát.

### **Tánczos Edit (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)**

TÁNCZOS EDIT főtitkár (Közvetlen Értékesítők Szövetsége): Ígérem, rövid leszek. Az előttem szólókhoz csak annyit szeretnék hozzátenni kiegészítésül, hogy nyilván ami itt elhangzott, az egy valós probléma, ami a mi egész iparágunkat nagyon érzékenyen, súlyosan érinti. Elnök úr, illetve Csécsei Roland hozzászólásában nyilván ez a helyére került, hogy miért.

Amit én még itt kiegészítenék, hogy a szövetségünk egyik kiemelt szerepe és működési területe pontosan az, hogy segítsen a fogyasztónak kettéválasztani a tisztességtelen üzleti magatartást tanúsító cégeket, illetve azokat a cégeket, amelyek hosszú évek óta stabilan működnek Magyarországon, és biztonsággal szolgáltatnak és jó minőségben.

Ez ügyben mi a múlt évben elindítottunk egy fogyasztóvédelmi kampányt a fogyasztóvédelmi szervezetekkel közösen, ezt a kampányt ebben az évben, az év második felétől kibővítjük. Nyugdíjas szervezetekkel kezdtünk el egy együttműködést, illetve a női munkát segítő szervezetekkel szintúgy, hiszen ezek a célcsoportok, amelyek kiemelten veszélyeztetettek. Ezekben a közösen szervezett fórumokon előadásokat tartunk, tanácsadást végzünk. Készült még a múlt évben a közvetlen értékesítésről és fogyasztóvédelemről egy tájékoztató brosránk, ezt kiosztjuk. Keresünk minden fórumot és lehetőséget, ahol elmondhatjuk, hogy mik azok a területek és mik azok a veszélyek, amelyekre a fogyasztóknak kiemelten figyelni kell.

Azt pedig zárómondatként, hogy a közvetlen értékesítésnek az általunk képviselt területéről miért van viszonylag kevés panasz, bár nyilvánvalóan van és létezik, de hogy arányaiban miért kevesebb, azt mondanám, hogy nemcsak negatív oldalról lehet ezt megközelíteni, hanem többek között ez annak a munkának is az eredménye, amit mi a szövetségben végzünk. Van egy saját etikai bizottságunk és egy etikai kódexünk, amit egész Európában szintúgy az ernyőszervezetünk, a SELDIA, az európai szervezet a tagjaival szintén elfogadtatott. Tehát nekünk a tagszervezeteink, tagcégeink kizárólag akkor lehetnek a szövetség tagjai, ez a magyarázat arra is, hogy miért 12 cég van a szövetségben, amikor 158 van, ez mindig változó, hogy éppen hányan vannak a szövetségen kívül a piacon, tehát hogy miért vagyunk ennyien, az etikai kódexnek nagyon kemény kritériumai vannak, és aki ezt nem fogadja el, az nem lehet a Szövetség tagja.

Tehát ezért van az, hogy amennyiben lehetőségünk nyílik rá, akkor eljárunk azokkal szemben, akikre ráhatásunk van, és szabálytalanságot tapasztalunk, illetve hozzánk beérkezik az etikai bizottsághoz panasz. Azt szeretném kérni, hogy használják az etikai bizottságunkat, mert akkor tudunk eljárni és akkor tudunk vizsgálatot indítani, ha tudunk az ágazatunkat érintő problémákról. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, hozzászólások, válaszok**

ELNÖK: Köszönöm szépen önöknek. Nem szeretném, ha úgy éreznék a kormányzati előadók, hogy elnyomjuk őket, úgyhogy megkérném a civil barátainkat, hogy foglaljanak helyet a sorok között, és majd a reagálásnál lesz újra mód, hogy aki reagálni kíván, akár soronként is, ahogy most történt, tud a mikrofonokhoz odajönni, és így látjuk is egymást egyébként a bizottság tagjai által is.

Köszönöm szépen, hogy segítettek abban, hogy ezt a témát újra napirendre véve körbejárjuk, és talán egy dolgot, egy konklúziót mindjárt az elején megvonhatunk, hogy abban is segítettük, hogy értsük azt, hogy a közvetlen termékértékesítésen belül és az ahhoz kapcsolódó problémákat is tekintve, különböző dolgokról beszélünk. Tehát az utazással egybekötött árubemutató vagy termékbemutató és a multilevel marketing nem ugyanaz. Azt gondolom, hogy fontos, hogy ezt világosan lássuk, és ennek a problematikáját is segítettek érzékeltetni.

Magam is több dolgot szeretnék megjegyzésként tenni, de először megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni, és ebben a sorban akkor az elnök is szerepet vállal. Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó, és jelzem, hogy magam is szólni kívánok.

Képviselő asszony, parancsoljon!

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt két eléggé élesen elváló csoportról van szó. Tehát mindannyian tudjuk azt, hogy vannak olyan üzleti szervezetek, amelyek kifejezetten az átverésre szerveződtek. Hasonló véleményt fejtettünk ki a fogyasztói csoportok egyszerű kisbaltás betiltása kapcsán is, amikor azt láttuk, hogy nem lehet egy csoportként kezelni különböző szervezeteket. Ott is vannak olyan, mondjuk kifejezetten biotermékek közös fogyasztására vagy beszerzésére irányuló csoportok, amelyeket nem lett volna szabad betiltani, az újak alakulását.

Tehát ide visszatérve: itt is azt látom, hogy vannak kifejezetten fősodorba tartozó, normális, adott esetben hasznos tevékenységet folytató cégek. Én mondjuk azokat ismerem egy kicsit jobban, akik kifejezetten női munkavállalókat vidéken, kispénzű pedagógusokat másodállásban foglalkoztatnak. Azt gondolom, hogy ezek egy kisebb vidéki közösség életében teljesen jól elférnek.

Igazán az a nagy kérdés, hogy mit tudnak tenni ezek a fair és korrekt cégek azok ellen, akik visszaélnék ezzel az értékesítési formával, és az önök által kalóznak nevezett cégek ellen, bár ez a kalózkra nézve némileg sértő.

Azt gondolom, hogy egy ilyenfajta egyesület, ami arra szerveződik, hogy a standardokat, az etikai normákat, a fogyasztói kultúra bizonyos szintjét tartsa, annak lehetnek bizonyos eszközök a kezében. Nyilván nem akarok ötleteket adni, de adott esetben pénzügyi szervezetektől is láttunk olyat, hogy logó nélküli, tehát csak egy közös megjelenésben a pénzügyi kultúrát fejlesztő reklámkampányt indít. Tehát valami olyan módon, hogy ez a fajta egyesületi tagság, ami látható, hogy ha csak 12-en vállalják fel ezeket a standardokat 100-valahány cégből, akkor ez valamit jelent. De ez nem jelentheti azt, hogy ez egy – hogy is mondjam – magával elégedett, egy kicsit a dolgokon kívül helyezkedő társaság legyen, mert ennek ilyen értelemben azt hiszem, felelőssége van.

Tehát kérdezni szeretném, hogy milyen olyan tevékenységük van, ami magának ennek a fajta értékesítési formának a szűrését, a kalózkodó vagy a rosszhiszeműek kiszűrését jelenti?

A másik megjegyzésem, hogy ilyenkor nyugodtan, azt kérem már nem először, hogy neveket mondjanak, negatívát is, meg pozitívát is. Mindannyian vagyunk közvetlen kapcsolatban a fogyasztókkal, mi pontosan tudjuk a neveket, de az a teljesen téves szokás, ami elharapódzott Magyarországon, hogy se a médiában, se máshol nem említünk neveket, se pozitív, se negatív formában, ez egy félreértett törvényalkalmazás volt korábban is. Nyugodtan meg lehet említeni, hogy melyik az a cég, amelyik pozitív módon, 14 nap elállás helyett 28-30 napot alkalmaz, és adott esetben, én mondjuk hiénáknak szoktam ezeket nevezni, nem kalózkodóknak, azokat, akik igazán rontják ennek a fajta értékesítési formának a megítélését, azokat nyugodtan nevezzük meg. Ebből mindannyian tanulunk, nem ér senkit ilyen értelemben közvetlen hátrány.

Tehát ebben a két dologban szeretném a segítségüket kérni, hogy mit tesznek önök, vagy mit gondolnak tenni.

A bankok szerepe ügyében egy kicsit tanácstalan vagyok, egészen elképesztőnek tartom, hogy ezeket a hiteleket egyáltalán megadják a bankok. A banki etikai kódexet ismerjük, hogy ilyen tekintetben nem sok szerepe van, de talán szentelhetnék ennek egy ülést. Most én úgyis a pénzügyi fogyasztóvédelem ügyében egy kicsit elkezdtem vizsgálgatni az ellenőrző albizottsággal, lehet, hogy ennek külön kell szervezni egy alkalmat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Nézek körbe, hogy ki kívánja továbbvinni a szót, a gondolkodást a bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben így van mód, akkor én kívánnék néhány megjegyzést tenni.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Elnök úré a szó, parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Külön még egyszer szeretném megköszönni mind a civil, mind a kormányzati szervezetek képviselőinek, hogy ilyen részletes háttéranyagokat adtak. Egy hosszú hétvégét felölelő olvasási élményt adott, hiszen ha áttanulmányoztuk részletesen, akkor azt gondolom, hogy majdhogynem teljes mértékben fel is készültünk a mai beszélgetésre.

Néhány megjegyzést szeretnék tenni, ami kapcsolódik a korábban tárgyaltakhoz. Tudatosan úgy választottuk a mai témakört, hogy a közvetlen termékértékesítés középpontjában ma nem az utazással egybekötött árubemutató, termékbemutató, hanem egy kicsit az összes többi, és ezen belül a multilevel marketing ügyét vettük, hogy lássuk azt, hogy hogyan formálódik ez a szegmens.

De visszakanyarodva, merthogy nem tudunk eltekinteni, mi egyszer már tárgyaltuk ezt a témát 2010. december 8-án, és akkor egy ajánlást is elfogadtunk. Szeretnék csak néhány elemet ebből visszaidézni, és kérni is azt, hogy az akkori ajánlás nyomán ha történtek előrelépések, akkor akár a tárca részéről valamilyen visszacsatolás történjen felénk. Ha ennek most csak részben van módja, akkor én szívesen veszem, hogy a későbbiek során ez részletesebben is megtörténik.

A mostani ajánlásunk hivatkozik az akkor elfogadottakra és fenntartja az ott megfogalmazottakat. Mi azt mondjuk, hogy az első problémásor a termékbemutatóknál a szórólapokhoz, az információátadáshoz kötődik. Ott kell nagyon precízen megkövetelni azt, hogy milyen információk legyenek rajta, mi legyen az, ami a fogyasztók tájékoztatását, tájékozottságát elősegíti.

Egy második körben a bemutatók ellenőrzéséhez kapcsolódva vetettünk fel az ajánlásban javaslatokat. Ilyen volt például ezen vállalkozások nyilvántartásba-vétele, vagy akár a bejelentési kötelezettsége a rendezvénynek. Erre egyébként van példa, például az osztrák fogyasztóvédőknél. Ezt önök is írták az anyagban, mi is az ottani szakmai kapcsolódási pontunknál ezt tapasztaltuk. Ez nagyon precízen szabályozva van. De ide tartozik a hatósági jogosítványok megerősítése is.

Ugyancsak megjegyzésként tettük a prevenciónak, a megelőzésnek azt az elemét, ami egy előzetes felkészülés, előzetes információátadás ügye. Csak azért utaltam vissza, hogy ha esetleg van erre válasz, hogy ezeket az ajánlásokat hogyan fogadták meg, hogyan ültették át a jogszabályi környezetbe, akkor ez nyilvánvalóan segítene. Ezen ajánlásokat megerősítve most is fogunk ebbe az irányba utalást tenni.

A második kör, amiről szeretnék szólni, az NFH vizsgálatához is kapcsolódóan, ami a közvetlen termékértékesítésben az árubemutatóra, termékbemutatóra vonatkozik, tapasztaltuk

azt is, és látjuk azt, hogy míg alapvetően a kifogások nagyságrendje nem változik, azon belül kicsi pozitív elmozdulások vannak, és azt gondolom, az, hogy a téma napirendre került, az, hogy ebben van egy erősebb társadalmi odafigyelés, biztosan hozzájárult. Gondolok arra, de ez nem öröm, inkább csak egy jelzés, hogy kevesebb a pszichológiai erőszak, agresszió egy ilyen esetben, de ugyanolyan nagy számú a kifogások aránya. Tehát azt gondolom, hogy ezt a témát még továbbra sem tekinthetjük olyannak, hogy már megoldódott. Nyilvánvalóan kell ez irányba lépéseket tenni, ha szükséges, a hatóság további megerősítése révén is.

Önálló elemként látjuk az európai uniós irányelv kérdéskörét. Ahogy azt civil szakértők is említették, én magam is azt gondolom, hogy minél hamarabb át kellene ültetni az irányelvet a magyarországi jogalkotásba, jogrendbe. Ha ez irányba kívánnak lépést tenni, teljesen nyitottak vagyunk a jogszabályi munka támogatása révén. Én akár ezt a 2012. december 31-ét is, mint végdátumot el tudom fogadni. Nyilvánvalóan ezt önöknek kell látni. Ha abban valamifajta visszacsatolást kaphatunk, hogy tervezi-e a tárca, hogy esetleg hamarabb ülteti át a magyarországi jogrendbe, mint ahogy ez az EU tényleges elvárásai között van, akkor szívesen veszem, ha erre tesznek visszajelzést.

Ami a Közvetlen Értékesítők Szövetsége által felvetetteket jelenti, én két dolgot szeretnék megjegyezni. Az egyik egy pozitív megjegyzés. Nyilvánvalóan különösen egy nehezebb gazdasági helyzetben az a fajta gazdasági tevékenység, ami jövedelem szerzését is lehetővé teszi nem kevés család vagy nem kevés munkavállaló számára, az mindenképpen támogatandó. Ha ez egy jogszerű, tiszta, legális keretek között zajlik, akkor azt gondolom, hogy ez mind állampolgári, mind gazdasági szempontból egy hasznos tevékenység.

Önök két felvetést is tettek, és ebben szívesen veszem, ha akár most, akár a későbbiek során a kormányzat részéről kapunk valamilyen visszajelzést. Ezen két felvetés közül az egyik az 50 eurós minimumhatár kérdésköre volt, a másik pedig bizonyos élelmiszerek közvetlen értékesítés keretében történő forgalmazási lehetőségére vonatkozott. Ha most tud a tárca, most, ha a későbbiek során, akkor a későbbiek során szeretnék ebben valamilyen visszajelzést kapni, hogy ennek a tartalmáról, alkalmazhatóságáról adjanak egy visszacsatolást a bizottság számára.

Az utolsó kör, amit megcéloznék, illetve az utolsó előtti, az néhány olyan felvetés, amit önök itt megtettek menet közben, a Teszt és Piac részéről elnök úrnak jelzem, hogy amit ön felvetett, nemsokára tárgyaljuk az NMHH jelentését, azt gondolom, hogy ott ezt a felvetést én fogom értelmezni. Úgy gondolom, hogy a bizottság vitájában én ezt magam is el fogom mondani, és kérem fogom, hogy erre az előterjesztő tegyen valamilyen visszajelzést. Tudják, ez az elektronikus hírközlési szerződés esetében az elállási időszak kérdésköre, amit az elnök úr mondott, a jegyzőkönyv rögzítette. Azt szeretném ehhez hozzátenni, hogy amikor az NMHH jelentését tárgyaljuk, akkor úgy gondolom, hogy ezt a kérdést ott fel fogjuk vetni az előterjesztőnek.

Ami pedig a zárógondolat: több olyan javaslat is felvethető újra, amelynek egy részét itt említettem, ami az előző ajánlásunkban is benne volt, és ez elsősorban a termékbemutatókhoz kötődött, ebben szeretnék valamilyen visszacsatolást kérni, mert én most nem sorolom fel újra, hogy milyen lépésekre volna szükség. Ez ügyben történt-e előrelépés, tervezik-e, gondolkodnak-e azon, hogy a jogszabályi keretben akár módosítanak vagy akár kezdeményeznek ilyen irányba lépéseket?

Én a magam részéről minden olyan kezdeményezést szakmailag is tudok támogatni, ami a fogyasztók biztonságát, a fogyasztók védelmét erősíti, és ami a gazdasági szegmensben azok cégekkel, azon szereplőkkel szemben érvényesen, érdemben fel tud lépni, akik egyébként nem tisztességes eszközrendszerrel, nem tisztességes szándékkal indulnak el és tesznek gazdasági lépéseket.

Mindezekkel egyetemben – és ez a zárómondatom – fontosnak tartom, hogy a bizottság ilyen témákat napirendre tűz, azért, mert egyébiránt a fogyasztók rendkívül széles

körét érintő kérdéskör, és azt gondolom, hogy abban a bizottság részéről teljes harmónia van, hogy ezeket az ügyeket újból és újból, szükség szerint napirendre vesszük és megtárgyaljuk az önök részvételével, és ha kell, akkor ajánlásokat teszünk. Így lesz ez most is. Majdan a konzultáció végén én egy ajánlást tennék, de arról akkor szólnék, amikor az egyeztetésnek ahhoz a pontjához érkeztünk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Alelnök úr!

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretnék érdeklődni, hogy van-e további megjegyzés? Zsigó Róbert alelnök úré a szó! Nem tudom, hogy más tervezi-e még, hogy hozzászól? *(Nincs jelzés.)* Ha menet közben még lesz igény, akkor megteesszük, ha nem, akkor reagálásra lehetőséget fogok adni.

Alelnök úr, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon rövid leszek. Ennek két oka van. Az egyik az, hogy nem nagyon van hangom, ez egy kényszerű ok, a másik pedig az, hogy nagyon sok minden elhangzott már itt, úgyhogy bizonyos értelemben felesleges lenne szaporítani a szót.

2010. december 8-án tárgyaltunk már erről a témáról, itt is van az asztalunkon az akkori ajánlás, és mind az NGM, mind a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselői néhány mondatban elmondták az azóta eltelt időszak dolgait. Én csak egyetlen momentumra szeretném felhívni a figyelmet, merthogy háromszereplős a történet. Amikor elnök úr azt mondta, hogy akkor most üljenek az asztalhoz a támadók, a támadók között voltak védekezők is. Tehát ez egy elég furcsa felállás volt.

A legfontosabb kérdése ennek a történetnek, hogy mennyiben lehet ezen a problémán a jog eszközeivel segíteni, lehet-e egyáltalán olyan jogszabályokat bevezetni, olyan irányelveket átvenni, amely legalább segíti azt, hogy ez a probléma megoldódjon. Ebben én szkeptikus vagyok, de nyilván szükség van olyan jogi keretek meghatározására, amelyek legalább betarthatóak, aztán arról szólt egyébként ennek a konzultációnak egy nagy része, hogy leginkább azokról beszélünk, akiknek akármilyen jogszabályokat találunk ki, nem fogják betartani. Erre mi a megoldás, vagy mi lehet ennek a megoldása?

Azt gondolom talán – és ebben sokan, sokat tettek 2010 óta is, ez a fogyasztók „felvértezése”, tehát minél több olyan információval rendelkezzenek, amely a saját jogaikat el tudja nekik mondani, és nem ilyen apró betűs papíron, hanem valamilyen halandó ember számára is érthető módon képesek azokhoz az információkhoz hozzájutni, hogy ha elmennek vagy mégis beugranak akár egy ilyen termékbemutatónak, akkor mik a jogaik, mit tudnak tenni. Tehát ez lehet talán a legfontosabb dolga mindenkinek, minisztériumnak, hatóságnak, civil szervezetnek, sőt még a Közvetlen Értékesítők Szövetségének is ez a legfontosabb érdeke szerintem, hiszen ők elmondták, hogy olyan embereket be se vesznek, akik ezt az etikai kódexet nem fogadják el.

Ezt én hajlamos vagyok elhinni, mégis ezen a részen, ezen a területen sok olyan „vállalkozás” működik, amely az önök érdekei is, hogy kiszűrődjenek és valóban azok maradjanak ezen a piacon, akik tisztességesen végzik a munkájukat. Ennyit voltam képes elmondani. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm alelnök úrnak. Ha szabad minősítenem, akkor több jó kiegészítést is tett, ami árnyalja a felvetéseket.

Szeretném megkérdezni, hogy meghozta-e a kedvét még valakinek? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor úgy látom, hogy a reagálási lehetőség következik. Azt biztosan érzem, hogy a tárca és a fogyasztóvédelmi hatóság kapott felkérést, és úgy érzékelem, hogy a KÉSZ is biztosan akar egy-két dologra válaszolni. A civil szervezeti képviselőktől pedig azt kérem, hogy ha valaki reagálni kíván, jelezze, és természetesen adok rá lehetőséget. Helyes, ha úgy kezdjük, hogy a tárca képviselőjének adom meg a szót, legyenek kedvesek újból helyet foglalni, osztályvezető asszony!

Szerintem az NFH képviselője is nyugodtan már odaülhet, és legalább valakit a KÉSZ részéről is fogok kérni. Kispál Edit jelezte a FEOSZ részéről, tehát ő biztos, hogy szót fog kapni. Azt gondolom, hogy egyvalaki üljön oda a KÉSZ részéről, és még a civil barátainknak is van ott oldalt hely, le tudnak ülni.

Természetesen most nem újabb előadást várunk, hanem a reagálásokat, és szerintem akkor így ki is teljesedett a történet. Köszönöm szépen a megértésüket. Látom, hogy ha nagy témát választunk, mint ilyen, akkor valószínűleg egy nagyobb termet is kell választanunk, de egyelőre ezzel főzünk, ez van.

Osztályvezető asszony, önöké a szó!

MOZOLAI MÓNKA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr a hozzászólás lehetőségét. A korábbi bizottsági ajánlásra reagálva, a 2010. december 8-ai bizottsági ajánlásban foglaltakra, azt kérem, hogy a bizottság adjon lehetőséget a tárca számára, hogy írásban reagáljon a tekintetben, hogy milyen területek valósultak meg, illetve fognak megvalósulni az abban foglalt feltételek, illetve ajánlások tekintetében. Úgyszintén az európai uniós irányelv korábbi átültetése és az annak való korábbi megfelelés tervezése tekintetében írásban kívánunk majd reagálni.

Valamint amit felvetett a Közvetlen Értékesítők Szövetsége, ez a bizonyos értékhatár és bizonyos élelmiszerek forgalmazásának az engedése tekintetében szintén átvizsgáljuk az irányelv lehetőségeit, és úgyszintén az elállási jog időtartamának a máskénti szabályozására vonatkozóan.

A továbbiakban átadnám a szót kollégámnak, Török Zoltánnak az egyéb reagálások tekintetében.

TÖRÖK ZOLTÁN referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a lehetőséget. Köszöntöm önöket. Igazából arról van szó, hogy tavaly elfogadták november végén ezt a fogyasztói jogokról szóló irányelvet, akkor jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában. Igazából az átütemezési határidejével az a helyzet, hogy 2013. december 13-at határoz meg maga az irányelv. Ugyanakkor rögzíti egy sorral lejjebb is, hogy a 2014. június 13-tól kötött szerződésekre kell alkalmazni. Tehát ez egy nagyon fontos dolog. Igazából, hiába is lenne meg hamarabb a jogszabály, nem tudnánk valószínűleg alkalmazni, ugyanakkor természetesen nem lustaság az oka annak, hogy most ez még nem került implementációra.

Meg kell jegyezni azt, hogy a 212-es kormányrendelet értelmében a kötetmi jogot érintő kérdés a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium felelősségi körébe tartozik, annak megfelelően egy jelentős részben fogyasztóvédelmi viszonylata van neki. Nyilván a két tárca szoros együttműködésével fog a magyar jogba átmenni ez a jogszabály.

Meg kell jegyezni azt, hogy ez a fajta irányelv egy olyan típusú irányelvhez hasonlít, hogy alaposan, részletesen kívánja szabályozni a fogyasztói jogokat, kötelezettségeket. Nyilvánvalóan európai szinten egy olyan probléma merült fel, hogy ezt a kérdést úgy kell-e szabályozni, hogy ne legyen sok ilyen értelmezési nehézségi kérdés. Tehát ma visszaélészerűen alkalmazzák ennek a foglalomnak, bánatpénznek a kérdését, elállási jogot. Egyértelműen nem lehet látni ezt, bár az 5-ösnél is kisebb betűmérettel van, ez a jogszabály



tartalmazni fogja azt, hogy lesz egy elállási jogokról való tájékoztató, szó szerinti tájékoztató, és lesz egy pár soros elállási nyilatkozatminta.

Tehát ha ez hatályba fog lépni, akkor nyilvánvalóan ez meg fogja oldani azt a kérdést, hogy nem lesz olyan értelmezési probléma, hogy ez most elállási nyilatkozatnak minősül-e vagy sem, kapott-e szakszerű tájékoztatást a fogyasztó vagy sem.

Többek között az irányelvnek van egy olyan pozitív vonulata is egyébként, hogy rögzíti azt, hogy például a telefonos ügyintézés alapdíjnál magasabb nem lehet. Korábban az is téma volt, hogy visszaélészerűen alkalmaztak bizonyos szolgáltatók olyan kérdéseket, hogy magasabb tarifájú telefonszámra lehetett panaszkodni.

A hitelkérdéssel kapcsolatban azt érdemes megjegyezni, hogy ez tényleg egy PSZÁF-hatáskör, nem NGM-hatáskör közvetlenül, tehát nyilván ez a felelős hitelezési gyakorlat ezeknél a kölcsönöknél. Tudjuk azt, hogy ezek a fogyasztók inkább nem esznek, de kifizetik ezt a törlesztő részletet, mert egy ilyen típusú körről van szó, akik igénybe veszik ezt a hitelt.

Tehát ilyen szempontból ez a jogszabályhoz kedvező feltételeket fog teremteni. A képviselő úrnak tavaly volt egy kérdése, írásbeli kérdése: a bizottsági ajánlások sorsa. Akkor még az irányelvben nem volt véglegesítve ez a kérdés. Ebben alapvetően már a vonalakat lehetett látni, megválaszoltuk ezeket a felmerült kérdéseket, de most már megvan az irányelv szövege, megvan a magyar fordítás, tehát meg fog indulni a munka.

Viszont szintén jeleznek egy olyan problémát, hogy az új polgári törvénykönyvnek is zajlik a kodifikációja. Nyilvánvalóan ez a kérdés is összefüggésben lesz a Ptk.-val. Valószínűleg elképzelhető, hogy ezért nem lehet előzetesen majd hatályba léptetni, elfogadni, mert nyilván a Ptk.-hoz nagyon sok ilyen kormányrendelet kapcsolódik, tehát ami a jótállásra, a javító karbantartó, épület-karbantartó szolgáltatásra vonatkozik, nyilván ezeket a kérdéseket majd komplex módon, együtt célszerű, egy csomagban kezelni. Tehát ez egy elég intenzív jogalkotási munka lesz. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Én köszönöm az értelmezést is, amit osztályvezető asszony mondott, abban a három kérdésben pedig várjuk az írásos visszajelzést. A jegyzőkönyv rögzítette. Azt követően a bizottság tagjai számára én természetesen megismertetem azt, amit válaszként kapunk, és annak függvényében dől el az, hogy milyen ritmusban hozzuk szükség esetén vissza akár ide, a bizottság ülésére is a kérdéskört.

Az NFH következik. Főosztályvezető-helyettes asszony, öné a szó!

DR. HERNÁDI JÚLIA főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen, elnök úr. Két rövid megjegyzésem lenne csak. Az egyik egy jó hír. Itt elhangzott ez a bizonyos NMHH-rendelet, amely az előfizetői szerződéseket szabályozza. Tavaly ősszel született ez a rendelet, a hatóságunk rögtön észlelte ezt az inkoherenciát, hogy öt napot mond csak elállási határidőnek. Mi ezt jeleztük a Hírközlési Hatóság felé, és ők azóta már módosították a rendeletet. Tehát jelenleg már 8 munkanap szerepel benne. Ez lett volna az egyik megjegyzésem.

A másik pedig az, hogy itt elhangzott többször is a tájékoztatás, a prevenció fontossága. Szeretném ismét hangsúlyozni – szerintem ez már többször elhangzott itt, a bizottság platformján -, hogy a hatóság folyamatosan végzi a tájékoztatási tevékenységét, nemcsak a honlapján, hanem különböző rendezvényeken is jelen vagyunk, ahol igyekszünk minél jobban megismertetni a fogyasztókat például a termékbemutatókkal kapcsolatos elállási jogokról is. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a jó hírt külön. De miután ön után következik még Szép Gábor úr, ez nyilvánvalóan szóba fog kerülni.

Közvetlen Értékesítők Szövetsége! Tessék parancsolni!

DR. CSÉCSEI ROLAND jogász (Közvetlen Értékesítők Szövetsége): Köszönöm szépen a szót. Két rövid megjegyzésem lenne. Az egyik, hogy teljesen egyetértek alelnök úr azon felvetésével, hogy szkeptikus a jogszabályi keretek között történő szabályozásnak a lehetőségével. Itt szeretnék csatlakozni az elállási jogról szóló tájékoztató kérdésköréhez is.

Azt gondolom, hogy azok a cégek, a hiénák, ahogy képviselő asszony mondta, akik eddig is megszegik a teljesen egyértelmű és nyilvánvaló jogszabályokat, ők a jövőben sem fognak ilyen tájékoztatót átadni a vásárlóiknak. Ugyanakkor azok a cégek, amelyek szintén képviselő asszony elmondása szerint vidéki falvakban a kiegészítő kereseti lehetőséget teremtő legális működés keretében mondjuk ad abszurdum egy olyan értékesítő, aki egy hónapban mondjuk két rúzt ad el, neki ehhez kinyomtatni mondjuk egy kétszer A4-es lapot, amiben tájékoztatja az elállási jogról, azt gondolom, hogy ez egy olyan fokú adott esetben adminisztrációs többletterhet lehet, ami ellehetetlenítheti az ő ilyen irányú tevékenységét.

Tehát arra szeretném kérni majd a hatóság, illetve a minisztérium képviselőit, hogy amikor az erről a tájékoztatóról szóló felvetést tárgyalják, akkor valamilyen módon kapcsoljuk hozzá ezt az értékhatárt, hiszen bizonyos értékhatár alatt azt gondolom, hogy túlzott adminisztrációs terhet jelent, ugyanakkor egy nagyobb értékű vásárlásnál ennek lehet abszolút létjogosultsága és relevanciája.

A másik megjegyzés: azt gondolom, hogy a hatékony eszköz, a hatékony fellépés inkább a fogyasztók oldaláról történő tájékoztatásban valósulhat meg. Én ezt sokkal erősebbnek érzem, mint adott esetben a jog eszközeivel történő szabályozást. Itt szintén képviselő asszony felvetését szeretném megköszönni, mi is gondolkodtunk már rajta, egy, a pénzügyi szervezetekhez hasonló társadalmi célú reklám elindításán, amiben adott esetben a Közvetlen Értékesítők Szövetsége logójával egyetemben tájékoztatnánk az ország valamennyi vásárlóját, akit ez a terület érint, hogy mi az elállási jog, mik azok az alapvető jogosultságok, amivel minden fogyasztónak tisztában kell lennie.

Ez természetesen pénzbe kerül, nem kevés pénzbe, ezt mindenki tudja, azt gondolom, hogy egy országos méretű tévé-reklámkampány elindítása, mindenesetre elnök úrral történt konzultációt követően abszolút megvan a fogadókészség a szövetség részéről. Meg fogjuk vizsgálni minden, adott esetben a szövetségen kívül elérhető források igénybevételének a lehetőségét, és amennyiben egy mód van rá, ezt minél előbb szeretnénk megszervezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm, külön ezt az utolsó bejelentést. Megyünk tovább. Kispál Edité a szó. Tessék parancsolni!

KISPÁL EDIT szóvivő (FEOSZ): Köszönöm szépen. Én először is a hitelszerződések kapcsán annyit szeretnék elmondani, hogy azért van erre jogszabály. Tehát kapcsolt hitelszerződésnek nevezzük ezeket a termékeket, ahol is kimondja a jogszabály, hogy külön jogszabály által biztosított elállás bontja ezeket a szerződéseket, csak nem jut el az információ a pénzügyi intézményhez, hogy bontani kellene ezt a szerződést, mert a vállalkozás nem teszi meg.

Tehát ezért kell mindenképpen nyomatékosabban szabályozni ezt a kérdéskört. Az megint egy más kérdés, hogy valóban a több százezer forintos hiteltermékek ott vannak.

A másik, ha megengedik, tényleg hadd legyek egy kicsit támadó, ha már ezt így megkaptuk. A negatív példám a KÉSZ egyik tagjára vonatkozott, amit elmondtam. Tehát azért árnyalnánk a képet, nemcsak a hiénákkal van a baj, hanem nagy forgalmazókkal is van baj. *(Ertsey Katalin: Neveket! )* Zepter! Akkor ennyi. Bizonyára rengeteg nagyon jó terméket forgalmaz. Itt hallottuk az etikai kódexet is.

Mi nem láttunk még olyan zepter-es szerződést, amiben a 14 nap szerepelne, a 8 munkanap szerepel, és eszerint jár el. Akkor ezt itt most bejelentettem az etikai bizottság felé,

de teljesen mindegy. Igenis, vannak problémák. Egyértelmű, hogy nem az 1000, 2000 forintos rúzsokat árusító MLM-rendszerű céggel kapcsolatosan lesz a sok probléma, hanem a több százezer forintos termékeket árusító vállalkozásokkal, és itt igenis, vannak problémák.

ELNÖK: Köszönöm szépen a keménységét. Már az előző bizottsági ülésünknek is egyik sztártémája volt, amit most szóba hozott, de úgy látom, hogy az illetékesek itt ülnek, és majd a KÉSZ-től is szeretnénk abban visszajelzést kapni, hogy ezen a területen nekik sikerül-e előrelépni, ha ilyen típusú problémát találnak, de ezt majd a végén.

Elnök úr, parancsoljon, öné a szó!

SZÉP GÁBOR elnök (Teszt és Piac Fogyasztóvédelmi Egyesület): Igyekszem rövid lenni. Először is nagyon nekikeseredtem, mert Kispál Edit egy bizonyos részben lelőtte a slusszpoént, mert Ertsey képviselő asszony biztatására is én készültem arra, hogy megnevezem a Zeptert, hogy árnyaljam azt a képet, ami itt kialakulni látszott, hogy itt vannak a csúnya, ronda hiénák, és vannak azok a nagyon jó cégek, akikkel minden rendben van.

Ha most még lenne fél óránk, akkor neki is állnék sorolni, hogy milyen változatos eszközökkel ilyen ügynökök tévesztettek meg fogyasztókat, házaló kereskedéssel, illetve termékbemutatóval egyaránt. Ugyanakkor a másik oldalról azt azért el kell mondani, hogy például MLM-es problémával, tehát akik valóban korrekt MLM-es tevékenységet végeznek, ott kilenc év alatt egyáltalán nem találkoztam, viszont a termékbemutatók tekintetében, házaló kereskedés tekintetében bármelyik céget nézzük is, nagyon súlyos problémák vannak.

Még ehhez kapcsolódik, hogy megítélésem szerint igenis, lehetne tenni jogszabályokkal annak érdekében, hogy a probléma kevesebb legyen. Persze, nagyon komoly kérdés, hogy mit lehet és mit nem az európai uniós irányelvvel kapcsolatban. Itt leírtuk a véleményünket, hogy mik azok a jogszabályi lehetőségek, amelyek ebben segítenének.

A hitelszerződéseknél továbbra is az a probléma, nem az, hogy nincsenek most jogszabályok, amelyek ezt szabályoznák, hanem hogy azok nem elégségesek. Az egyesületünk megkereste a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét is ebben a tekintetben, onnan is azt a választ kaptuk, hogy négy oldalon keresztül sorolták azokat a jogszabályokat, etikai kódex-szel együtt stb., amelyek megítélésük szerint védik a fogyasztókat.

Megítélésem szerint ezek nem védik eléggé a fogyasztókat, tehát a fogyasztók igenis, ki vannak szolgáltatva, és belerángatják őket olyan szerződésekbe, amelyekről azt sem tudják pontosan – mert ugyancsak nem kapnak korrekt tájékoztatást -, hogy az pontosan mi.

Végezetül pedig az NMHH-s jó hírek én is nagyon örülök. Azzal azért megköszönnék mindenfajta tájékoztatást, hogy vajon, ezzel a módosítással elhárult-e az a probléma is, hogy egyes szolgáltatók, ahogyan jeleztem, ezt a szerződést igen sajátos módon értelmezik, és nem biztosítanak elállási lehetőséget a fogyasztóknak. Köszönöm.

ELNÖK: Én ez utóbbinál azt javaslom, elnök úr, hogy amikor az NMHH-jelentést fogja tárgyalni a bizottság, akkor én most meginvitálom önt, hogy legyen szíves eljönni, és ott felkért hozzászólóként ezt az egy megjegyzését tegye meg, és becsatornázzuk a vitába, és akkor az autentikus szereplők tudnak majd érdemben reagálni.

Előzetesen a szükséges információkat meg fogom az ön számára adni. Egyperces viszontreagálásra adok lehetőséget, és utána lezárom. Láttam, hogy a KÉSZ mindenképpen szeretne reagálni, illetve képviselő asszony is jelentkezett.

Még két reagálás van, és utána az ajánlást elő fogom vezetni. Egyrészt megadom a szót Tánczos Edit főtitkár asszonynak a KÉSZ részéről, utána képviselő asszonynak adom meg újra a szót.

TÁNCZOS EDIT főtitkár (Közvetlen Értékesítők Szövetsége): Köszönöm szépen. Három dologra szeretnék nagyon röviden reagálni. Az egyik, hogy képviselő asszony részéről felmerült, hogy tájékoztatást szeretne kapni, hogy mit teszünk azért, hogy felderítsük a kalózcégeket, illetve hogy milyen panaszkezelésre vonatkozó egyéb felméréseink vannak.

Csak itt szeretném megjegyezni, hogy a hozzánk beérkezett panaszok jellegéről készül egy összefoglaló anyag, és ezt mi közzé fogjuk tenni. Tehát ebből ki fog derülni, hogy milyen típusú, milyen jellegű panaszok érkeznek hozzánk, illetve milyen kapcsolatba hozhatók különböző cégekkel. Azt nem tudom garantálni, hogy minden esetben a cégek neve konkrétan megjelenik, de ez még eldöntendő.

A következő, amire szeretnék még reagálni: szintén a panaszkezeléssel kapcsolatos. Tehát a Zepterről: amennyiben gond és probléma van, nyilván az etikai bizottságunk, ha erről tud, akkor eljár. Erre volt már példa, nem egy, nem kettő, több esetben foglalkoztunk a Zepter kérdésével. Minden esetben a fogyasztó megalégedésével lettek ezek az ügyek lezárva, és valamilyen módon jogorvoslat is történt.

Ez ügyben azt tudom mondani, hogy ha az etikai bizottságot informálják, nagyon fontos, hogy írásban kapjuk az információt bármilyen tagunkkal kapcsolatos üggyel kapcsolatban, lehet ez a Zepter vagy bárki más, akkor ez ügyben el fogunk járni, hatékonyan tudunk együttműködni.

A Zepterre vonatkozóan annyi a kiegészítendő, hiszen őket éri általában a legtöbb támadás, hogy emiatt elindult egy Zepter-panasz kezelését feltáró megbeszélés, vizsgálat a szövetség részéről a Zepter felé, ez folyamatban van jelenleg. Ennek az eredményeképpen majd fog valamilyen döntés születni, remélhetőleg érezhető lesz.

A hitel vonatkozóan csak egy zárógondolat: én próbáltam ennek utánajárni, hogy vajon az időskorúak hogyan juthatnak ilyen magas összegű hitelhez. Konkrét választ sehonnan nem kaptam, viszont hivatkoztak egy oldalról az esélyegyenlőségre, miszerint ez egy áruvásárlási hitelnek minősül, és itt nincs korlát, nincs limit, úgy, mint a jelzáloghiteleknél van. De ez nem biztos, hogy megállja a helyét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen főtitkár asszonynak. Mindjárt adom tovább a szót képviselő asszonynak, egy megjegyzést engedjenek meg. Már most látszik, hogy lesz olyan pillanat, amikor valószínűleg vissza fogunk térni bizottsági ülés keretében a felvetettekre. Az önök esetében pedig mindenképpen azt kérem, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy a szövetség egyik tagjának az üzleti magatartását, fogyasztókhöz való viszonyulását erős etikai, és amennyiben van más eszközük, nyomás alatt tartsák. Nyilvánvaló, hogy ezzel önöknek is van dolguk. Ha magukra vették ezt a terhet, akkor ebben meg kell próbálni eljárni, amennyire az önök lehetőségei ezt megadják.

Ertsey Katalin képviselő asszony!

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Lényegében az elnök úr elmondta azt általánosságban, amire én is szerettem volna felhívni az önök figyelmét. Tehát egy kicsit – hogy is mondjam – több ötletet és javaslatot vártam volna. Örülök, hogy a társadalmi célú reklám ötletét megfogadják. Ezen kívül a kizárás, befogadás, szankció, tehát a saját tagok körében, ez egy működőképes dolog, más esetekben a képzés. Tehát az a cég, amelyik jól végzi a dolgát, képzzi azt, aki hiéna. Érintetti párbeszédet lehet indítani, mint ahogy most az Avon teszi, tehát vannak itt lehetőségek. Én boldogult tanácsadó koromban ezekért az ötletekért komoly óradíjat számoltam fel, de azt javaslom, hogy járják körül ezeket a lehetőségeket. Lehet ma Magyarországon felelősen viselkednie egy cégnek is. Van rá példa, úgyhogy csak javaslom, hogy járják körül, és esetleg jöjjenek vissza a bizottsághoz ezekkel. Köszönöm.

### **Az ajánlás elfogadása**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy vélem, hogy egy nagyon korrekt szakmai konzultációt tettünk meg az elmúlt több mint egy órában. Ennek zárásaként, ahogy előzetesen jeleztem, egy ajánlás elfogadásával szeretnénk a téma feldolgozását és annak a következményeit segíteni.

Előzetesen a lehetőségekhez mérten egyeztettem a bizottságban ülő és dolgozó frakciók képviselőivel, elvi akadályra nem mutatkozott, hogy ezt az ajánlást elfogadjuk. Én néhány elemére szeretném a súlypontot most helyezni, hogy önök is lássák, akik a vitában részt vettek, hogy ezen ajánlással milyen irányba kívánunk lépéseket tenni.

Az egyik irány - és most csak tartalmilag fogom mondani - a 2010. december 8-án tartott ülésünkön megfogalmazottaknak a további fenntartása, ennek aktuálisan további megerősítése. Az utazással egybekötött termékbemutatókra vonatkoznak leginkább ezek az ajánlások. Ezt különösen aktuálisnak tartjuk.

Ezen túl ott, ahol a jogalkotási teendők vannak, ott megint csak egyszerűsítve: megértve, hogy a 2011/83-as EU-irányelv rendelkezéseinek az adaptálása megtörténik, tehát elindult, és ennek vannak bizonyos jogszabályi időbeli korlátai, én eredetileg Eitmann úrék javaslatára is egy konkrét dátumot javasoltam volna az ajánlásban, de én eltekintek ettől. Most úgy szól az ajánlás, hogy minél hamarabb elfogadásra kerüljenek, én jelen pillanatban ezt tartanám fenn. Ebben benne van az a mozgástér, amit az osztályvezető asszony jelölt, és kapunk visszajelzést, hogy mégis milyen ütemezésben kívánja a kormányzat ezt megtenni, és annak nyomán fogunk majd visszatérni erre a kérdésre.

A harmadik elem, amire szeretnék utalni, ami az ajánlásban is szerepel: megerősítendő és támogatandó a hatóságoknak és a fogyasztóvédelmi civil szervezeteknek ezen a területen végzett tájékoztató tevékenysége. Nagyon értékeljük, és támogatni akarjuk, hogy ez a továbbiakban is így legyen.

Az utolsó megjegyzésem pedig: az is értékelendő általunk, hogy ezen a téren meglévő szakmai szervezeteknek az a törekvése, hogy tisztességes verseny és fogyasztóbarát vállalkozások működjenek és ezen működést a tagszervezeteik irányába és a fogyasztóvédelem szempontjából megerősítsék. Itt egy kicsit a KÉSZ vállalására is utalok.

Most slágvortokban mondtam el az ajánlásunkat. Mindezek alapján azt kérem a bizottság tagjaitól, hogy van-e olyan ezt pontosító vagy kiegészítő javaslatuk, ami az ajánlásra vonatkozik. *(Nincs jelzés.)* Ha ilyen nincsen, akkor én kísérletet teszek arra, hogy az ajánlást elfogadjuk. Aki egyetért az ajánlással, az kérem, most szavazatával erősítse meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta az ajánlást.

Pontosan értem, hogy ezen ajánlás arra teremt lehetőséget, hogy gondolkodások elinduljanak és később visszakérdezhetőek legyenek, és nyilvánvalóan nincs szereptévesztésben a bizottság, nem gondolja, hogy ezen ajánlás mindjárt végrehajtói következményekkel is jár. De azt tükrözi, hogy a bizottságban dolgozó képviselőknek van szakmai egyetértése ezen ügyek tekintetében. Ezt köszönöm egyébként a kormánypárti és az ellenzéki képviselők részéről is.

Tisztelt Bizottság! Ezzel ennek a napirendnek a tárgyalását lezártam. Köszönöm szépen az előadóknak a kormányzati, szakmai szervezetek képviseletében. Azt kérem tőlük, hogy egy percet még várjanak, egy egyéb bejelentemenivalóm van, és utána a bizottság egész ülését is le tudjuk zárni. *(Ertsey Katalin: Egy megjegyzésem lenne még.)* Akkor egy megjegyzés és egy bejelentés.

### **Egyebek**

Az egyebek tekintetében: a parlament belső ütemterve alapján június 25-én, hétfőn elindul a költségvetés tárgyalása. Hétfőn bizottsági ülés keretében, az általános vitára alkalmassághoz szükséges tárgyalást, konzultációt meg is tesszük.

Úgy, ahogy ez korábban is mindig volt, írásban is be kell nyújtani a Számvevőszéki és költségvetési bizottság előadóójához a bizottságban megfogalmazott véleményeket. Csak olyat lehet írásban benyújtani, ami itt szóban el is hangzik. Ezért arra kérem nagy tisztelettel a bizottságban dolgozó képviselőket, hogy a frakciójuk álláspontját írásban a bizottsági ülésre legyenek szívesek elhozni, azt szóban ismertetni, és azt követően már az írásban rögzített véleményeket össze tudjuk gyűjteni és elküldeni a Számvevőszéki és költségvetési bizottsághoz.

Ez szigorítás a korábbihoz képest annyiban, hogy itt precízen megköveteli most a Ház, hogy itt legyen írásban, és elhangozzék szóban, úgyhogy kérem, hogy mindenki így készüljön. Köszönöm szépen.

Ha ezzel is rendben vagyunk, akkor hétfőn bizottsági ülést tartunk, több témánk lesz, de a középponti elem a költségvetés megtárgyalása és az általános vitára való alkalmasságról szóló döntés.

Tisztelt Bizottság! Ertsey Katalin képviselő asszony jelezte, hogy az egyebek között egy megjegyzése van. parancsoljon!

ERTSEY KATALIN (LMP): Bocsánat, csak egy tájékoztatást szeretnék adni a bizottság tagjainak. Kétszer már összeült az ellenőrző albizottság, másodszor nem volt rajtam kívül itt senki, tehát nem volt határozatképes, viszont készült a beszélgetésről, ami ez ügyben akkor nem bizottsági ülés volt, hanem beszélgetés, egy jegyzőkönyv, és elég tanulságos. A MABISZ-nak arról a tevékenységéről szól, ami az általunk befizetett kötelezött, elég komoly pénzt kezel, és ahogy ezt kezeli. Javaslom figyelmükbe. Én erről a témáról nem szállok le most egy ideig, úgyhogy ősszel folytatjuk ezt a témát. Azt gondolom, hogy ez közpénz és közfeladat, és hogy hogyan végzi ezt a MABISZ, az nem mindegy. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Körbeküldjük ezt a jegyzőkönyvet. Köszönöm szépen, jó munkát kívánok mindenkinek a mai napra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 15 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlánszky Éva