



Ikt.sz.: FVB/64-1/2012.

FVB-26/2012. sz. ülés
(FVB-88/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. szeptember 18-án, kedden 10 óra 13 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Megjelent	4
Helyettesítési megbízást adott	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Az alternatív vitarendezés, a békéltető testületek működésének tapasztalatai és aktuális kérdései	7
<i>Dr. Szomori Béla</i>	7
<i>Dr. Nyárádi Gabriella</i>	10
<i>Dr. Vándor Béla</i>	11
<i>Dr. Baranovszky György</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Képviselői kérdések</i>	22
<i>Dr. Baranovszky György válasza</i>	23
<i>Elnöki zárszó</i>	25
Egyebek	27

Napirendi javaslat

1. Az alternatív vitarendezés, a békéltető testületek működésének tapasztalatai és aktuális kérdései

Meghívottak:

A békéltető testületek elnökei

A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselője

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara képviselője

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Fejér Andor (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Balla Gergő (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)
Ertsey Katalin (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Zsigó Róbert (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Fejér Andornak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Tóth Csaba (MSZP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Szomori Béla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Nyárádi Gabriella osztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Vándor Béla jogtanácsos (MKIK)
Dr. Baranovszky György, a Budapesti Békéltető Testület elnöke
Dékány László, a Csongrád Megyei Békéltető Testület elnöke
Dr. Gál Gyula, a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület elnöke
Dr. Gordos Csaba, a Heves Megyei Békéltető Testület elnöke
Görömbeiné dr. Balmaz Katalin, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Békéltető Testület elnöke
Horváth László, a Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület elnöke
Tánczos Edit főtitkár (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)
Dr. Strassburger Gyula alelnök (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Békéltető Testület)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 13 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén megjelent képviselőtársaimat, képviselő asszonyt, képviselő urakat, a bizottság mai megtárgyalandó napirendjéhez érkezett előadóinkat. Nagyon örülök, és rendkívül módon méltányolom a bizottság nevében is, hogy a békéltető testületek megyei elnökei a bizottsággal ezt a konzultatív napirendet együtt meg tudják tárgyalni, végig tudjuk beszélni. Külön köszöntöm a bizottsági ülésre előadói minőségben a tárcákat képviselő kollégákat, valamint a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjét. Ez egy hivatalos bizottsági ülés, ezért a bizottsági formális keretek között fogunk a mai alkalommal is tárgyalni.

Ennek jegyében a bizottság határozatképes. Nincs akadályja annak, hogy a mai konzultációnkat érdemben megkezdjük. Először is a napirendről szeretnék egy döntést kérni a bizottság tagjaitól. Ahogy azt előzetesen is megbeszéltük és terveztük, ma két napirendet dolgozna fel a Fogyasztóvédelmi bizottság: az alternatív vitarendezés, a békéltető testületek működésének tapasztalatai és aktuális kérdései. Ez lenne a fő napirendünk, illetve az egyebek napirend, amely néhány információt fog takarni.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek azzal, hogy ezt a két napirendet a mai bizottsági ülésen megtárgyaljuk, akkor kérem, hogy szavazatukkal ezt erősítsék meg. (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Örömmel köszöntöm önöket még egyszer. Kicsit hektikusan indult a mai bizottsági ülésünk, ezért elnézést kérek önöktől, de nem gondoltuk előre, hogy ennyi rendezvény van egyszerre egy időben a Magyar Parlamentben, és a beléptetési rendszerből adódóan kicsit nehézkes lett a Házba való bejutás, de menet közben jelezték többen, hogy meg fognak érkezni, és bekapcsolódnak a munkánkba.

Szeretném javasolni, hogy a mai bizottsági ülésen úgy haladjunk, hogy egy rövid elnöki felvezetést követően én a tárcák képviselőinek fogom megadni a szót. A Nemzetgazdasági Minisztériumnak, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumnak, majd a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjének, és azt követően kinyitjuk önök felé, és a békéltető testületek szólni kívánó elnökeinek fogok szót adni. Kicsit a létszámból és a hozzászólási igényből adódóan is, hogyha nagyon sokan kívánnak hozzászólni, akkor egy picit rövidebb időkeretben, ha kevesebben, akkor egy kicsit hosszabb időkeretben tudjuk biztosítani, hiszen annyi teendője van a bizottságban dolgozó képviselőknek, hogy limitálva van az az időkeret, amelyet a bizottsági ülésre tudunk érdemben fordítani. Mi úgy terveztük, hogy egy kétórás időkeretben dolgoznánk fel ezt a témát. Ez alkalmat teremt arra is, hogy önök is megszólaljanak és hogy a bizottságban dolgozó képviselő is a saját szakmai álláspontjukat elmondják.

Mindezeket követően még egy információt szeretnék önöknek átadni. A bizottsági ülést általában a bizottság elnöke vezeti, de ilyen alkalmakkor, amikor nagyon sok szakmai szervezet képviselője van jelen, és egy, a formálistól kicsit nyitottabb bizottsági ülést tartunk, meg szoktuk osztani az alelnök kollégákkal a levezető elnöki teendőt. A bizottsági ülés elején a bizottság elnöke látja el a levezető elnöki teendőt, majd azt követően át fogom adni Szabó Zsolt alelnök úrnak a levezető elnöki teendőt, aki végigviszi a bizottsági ülés végéig ezt a feladatot.

Amennyiben mindenki készen áll, nekikezdhethünk a téma feldolgozásának. Ahogy ezt jeleztem, néhány gondolattal szeretném felvezetni a mai témánkat, azt követően pedig elindulunk a hozzászólásokkal ennek a témakörnek a feldolgozásában.

Fontosnak tartom azt jelezni önök felé, hogy örülünk annak, hogy néhány napja egy, szinte hasonló körben önök már egy konzultációt lefolytattak. Ezt nem nehezményezőleg,

hanem kifejezetten pozitívan értékeljük, mert egy olyan ügyről van mód és lehetőség egymást követően többször beszélni, amely – azt gondolom, hogy – az alternatív vitarendezést tekintve nagyon fontos kérdés.

Nagyon fontos pillérnek gondoljuk a békéltető testületek működését a fogyasztóvédelem terén, hiszen olyan, most már tízéves szakmai tapasztalattal rendelkező testületek munkájáról konzultálunk, amelyek a bíróságon kívüli megegyezésben alapvető szerepet játszanak. A kormány által megfogalmazott programba is beleilleszkedik, és egyébként a szakmai álláspontok alapján minden parlamentben dolgozó frakció egyaránt fontosnak gondolja, az alternatív vitarendezés, az alternatív megoldások keresését és támogatását. Fontosnak tartjuk azért, mert hogy a fogyasztók közt egyre nagyobb elfogadottságnak örvendő alternatív vitarendezési fórum egy gyors, hatékony, egyszerű és a fogyasztók számára sokszor költséget tekintve olcsóbb megoldást is jelent.

Értékeljük azt, hogy a gazdasági kamarák mellett sokszor a kamarák támogatásával működnek ezek a független testületek, ahol meghatározó szereplők a fogyasztói érdekképviseletet ellátó társadalmi szervezetek képviselői, ez egy rendkívül fontos momentuma a testületi munkának.

Olyan speciális vitarendezési módról beszélünk, amely segíti a felek közti konfliktus feloldását olyan módon, hogy megpróbálja a feleket rávezetni az érdekeik felismerésére.

Reggel volt szerencsém beszélni az MKIK vezetőivel, Parragh úrral, váltottunk szót a mai bizottsági ülésről is, a konzultációban felvetődött, és ezt Baranovszky elnök úrnak is jeleztem, hogy van azért ezen a téren teendők, hiszen a magyar kultúrában egy olyan új formát kellett bevezetni, és önöknek ebben kulcsszerepe van, amely egyébként az angolszász területen egy hosszú múltra visszatekintő, elfogadott és bejáratott intézmény. Magyarországon pedig most van az az időszak, amikor ennek a társadalmi elfogadottságnak, a gazdaság szereplőinek az érdekeltségét is ehhez megnyerve kell nekünk a békéltetőt megerősíteni. Magam hasznosnak gondolom az önök munkáját, elengedhetetlennek, de ehhez azért meg kell oldani olyan feltételeket, amely az infrastruktúra, meg kell oldani a működés költségeit, és meg kell oldani azt is, hogy akik ebben a munkában részt vesznek, azoknak a díjazása megfelelő módon alakuljon.

Örülénk, hogyha ebben egy nagyobb támogató magatartása lenne a kormánynak, nyilvánvaló, ha szükségszerűen hallunk erről is, hiszen az a munka, amit önök végeznek, az megérdemli azt, hogy ez egy, a forrásoldalon is növekvő támogatottsággal bíró feladat legyen.

Rendkívül fontosnak gondolom azt, hogy az a munka, amit önök végeznek, az a fogyasztók számára azt a lehetőséget biztosítja, hogy gyorsan, egyszerűen és elfogadható költségen lezárulhassanak jogviták. Fontosnak gondolom, és előrelépésnek, hogy az önök jogosítványa a tanácsadói, tájékoztatási feladatkörrel is kibővült. Ezt korábban is végezték. Csak nem egy ilyen elismert jogszabályban is rögzített formában. Vitákat követően, de a fogyasztóvédelmi törvényben ezt a lehetőséget a törvény módosításával megerősítettük.

Fontosnak gondolom azt is, hogy az önök munkájának egy folyamatos értékelése, a tapasztalatoknak a folyamatos kiértékelése megtörténjen, hiszen ez hozzájárul ahhoz, hogy egy hatékonyabb feladatot tudjanak elvégezni, és az is, hogy ezen tapasztalatok alapján látunk néhány olyan pontot, ahol, azt gondolom, hogy ez részben megszólíttatása a kormányoldalnak, és ahol még jogszabályilag meg kell erősíteni az önök tevékenységét. Ilyennek gondolom például annak a kormányhatározatnak azon pontját, amely egyébként, azt hiszem, hogy úgy szól, hogy meg kell teremteni a lehetőséget a békéltető testületi eljárásban együtt nem működő vállalkozásokkal szembeni szigorú hatósági fellépéshez. Várjuk, hogy a kormányhatározat ez a pontja tartalommal megtöltve az önök tevékenységét és az együttműködési kényszereknek az erősítését is szolgálja, hiszen ez a jogszabályi háttér, ennek a kidolgozása még hiányzik ezen területen.

Ugyancsak azt gondolom, hogy meg kell erősíteni a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot abban az értelemben, hogy köteles legyen fogyasztóvédelmi eljárást indítani abban az esetben, hogyha a vállalkozás megsérti a békéltető testületekre vonatkozó fogyasztóvédelmi törvénynek a 29. § (8) bekezdésében foglalt kötelezettségeit. Jelzem önöknek, hogy ez ügyben kérdést is tettem fel, írásbeli kérdést, amire várom a pozitív választ a tárcától. Mind a kettő kérdés olyan, amelyik szakmailag releváns, és egyébként az önk működését és a fogyasztók érdekét is fedi. Most pedig a bizottsági ülés keretében kormánypárti képviselőtársaimmal és ellenzékiekkel teljesen egyetértve szeretnénk annak a keretét megteremteni, hogy önökkel egy érdemi, tartalmas konzultációt lefolytatva jobban megismerjük a békéltetők működését, és önök is lássák azt, hogy hogyan gondolkodunk erről a nagyon fontos alternatív vitarendezési formáról.

Éppen ezért szeretném, hogyha a mai konzultációt ennek nyomán kölcsönös meglegedettséggel tudnánk majd zárni. Ennek érdekében mi a bizottságon belül egy ajánlást, egy állásfoglalás-tervezetet is készítettünk, aminek az elfogadásával szeretnénk rögzíteni, hogy ezt a mai konzultációt érdemben lefolytattuk.

Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Bizottság! Eme rövid felvezetést követően, ahogy azt jeleztem, és immáron akkor teljes körben itt vannak az előadóink, úgy fogunk haladni, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében jelen lévő dr. Szomori Béla főosztályvezető úr fog először szót kapni, majd őt követi a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjében dr. Nyárádi Gabriella osztályvezető asszony, majd dr. Vándor Béla úr, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vezető jogtanácsosa fog egy rövid felvezetést tenni. Azt követően kinyitjuk önök felé a vitát. Én előzetesen jeleztem, hogy talán célszerű volna mint ügyszám tekintetében is a legnagyobb békéltető testületi munkát végző Budapesti Békéltető Testület elnökét, Baranovszky György urat felkérem, hogy az első hozzászóló ő legyen. Azt követően meg fogom kérdezni, és itt már nem én leszek a levezető elnök, hanem Szabó Zsolt alelnök úr, meg fogjuk kérdezni, hogy hányan kívánnak hozzászólni, és annak jegyében fogjuk eldönteni, hogy milyen hosszú hozzászólási időt szánunk a hozzászólásokra. És amikor ennek a körnek a végén vagyunk, akkor kinyitjuk a bizottság felé a konzultációt, és a bizottsági tagok is kérdéssel, véleménnyel segítik a téma közös feldolgozását. Így fogunk haladni.

Először azt kérem a tárca képviselőitől is, hogy legyenek méltányosak és egy maximum nyolcperces időkeretben mondják el a gondolataikat. Elnézést önöktől, hogy ezt így szabályoznom kell, de nyilvánvaló, nagyon sok hozzászólóval szeretnénk, hogyha érdemben mindenki el tudná mondani a dolgát.

Megadom a szót a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében főosztályvezető úrnak.

Az alternatív vitarendezés, a békéltető testületek működésének tapasztalatai és aktuális kérdései

Dr. Szomori Béla

DR. SZOMORI BÉLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, illetve a lehetőséget, illetve elnök úr bevezető gondolatait. Én is írtam fel néhány gondolatot magamnak a békéltető testületek tevékenységének fontosságáról, de elnök úr kiválóan összefoglalta, úgyhogy nagy örömmel vagyunk itt, hogy nem kormányálláspontokról, de a főosztály nevében is szakmai kérdésekről beszélhetünk, mint ahogy tettük azt Baranovszky elnök úr legutóbbi konferenciáján is, ahol nagyjából ugyanezen témák mentén volt egy nagyon tartalmas konferencia, illetve azt követően kerekasztal-beszélgetés is. Úgyhogy bármikor, amikor erre lehetőség van, szívesen jövünk.

Röviden a fogyasztóvédelmi törvénynek a május 14-én elfogadott módosításai mentén szólnánk, illetve tenném meg a minisztérium részéről a bevezető gondolatokat. Idén május 14-én módosította a nemzetgazdasági tárca a fogyasztóvédelemről szóló törvényt, és ennek keretében több ponton is változott a békéltető testületekre vonatkozó szabályozás. Öt pontban foglalható ez össze, egyrészt a fogyasztófogalom bővülése került kifejtésre a törvényjavaslatban, illetve most már az elfogadott törvényben, másrészt a tanácsadási tevékenységet rögzítettük, harmadrészt létszámkorlát került meghatározásra az általános öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött tagok tekintetében. Másrészt egy nagyobb pont volt az együtt nem működő vállalkozásokkal szembeni hatékonyabb fellépésösztönzés, amit az elnök úr is a bevezető gondolataiban említett, illetve egyéb módosításokra is sor került a kézbesítési vélelemről, illetve egyéb más kérelem elutasításáról való döntés a fogyasztó kérelmének megalapozatlansága esetén.

Kezdeném a beszédemet azzal, hogy az elfogadott módosítások jól tükrözik a békéltető testületekkel kapcsolatos elképzeléseket. A testületek munkájának az elismeréseként egyrészt a törvényhozó egyre nagyobb szerepet szán a testületeknek, amit a működésükre fordítandó keret is tükröz, amely összeg a szigorú költségvetési gazdálkodás ellenére sem csökkent az elmúlt években. Ez kevés területről állapítható meg, és úgy gondolom, hogy ez a tárca részéről a békéltető testületek munkájának az elismerése is.

A május 14-én elfogadott módosítás a tanácsadási tevékenység rögzítésével rögzítette a testületek feladatkörét, továbbá szélesebb körben való eljárási lehetőséget teremtett számukra a békéltető testületi eljárásban irányadó fogyasztófogalom bővítésével.

A fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek mellett 2012. július 29-től már a békéltető testületek is ellátnak tanácsadó tevékenységet. Az Fgtv. rögzíti, hogy a békéltető testületek a fogyasztó vagy a vállalkozás kérésére tanácsot ad a fogyasztót megillető jogokról és kötelezettségekről. A békéltető testületekben számos szakterület komoly tapasztalattal rendelkező képviselői tevékenykednek, amely hozzájárulhat ahhoz, hogy a fogyasztó széles körben kapjon megoldási javaslatot a problémájára. Ez a tanácsadás a békéltető testületi eljáráson kívüli általános tanácsadást jelent. Fontos hangsúlyozni azonban, hogy a tanácsadó tevékenység rögzítése a békéltető testületek feladatkörében nem zárja ki a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületek tanácsadó tevékenységét, hanem kiegészíti azt, szélesebb tájékoztatói lehetőséget biztosítva ezáltal a fogyasztóknak, illetve a vállalkozásoknak.

2012. július 29-től a békéltető testületekre irányadó fogyasztófogalom is kibővült, tartalmaz vita folyt erről a legutóbbi konferencián is. A hatályos fogalom alatt általánosságban a korábbi szabályozáshoz hasonlóan továbbra is természetes személy értendő, de a békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában fogyasztónak minősül az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti civil szervezet, egyház, társasház, lakásszövetkezet, mikro-, kis- és középvállalkozás is.

Így ezen szervezetek július 29-én vagy azt követően kötött szerződéssel kapcsolatos vitás kérdéseik rendezését békéltető testületnél is kezdeményezhetik.

A május 14-én elfogadott módosítás értelmében 2016. január 1-jei hatálybalépéssel létszámkorlát kerül majd rögzítésre az általános öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött békéltető testületi tagok tekintetében. Ezt, a 2016. január 1-jei időpontot követően megalakuló békéltető testületek esetén legfeljebb a testületi tagok fele lehet olyan személy, aki az általános öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte. A rendelkezésnek az a célja, hogy ösztönözze a folyamatos szakember-utánpótlást, illetve a fiatalabb generáció fokozatos bevonását segíti elő a békéltető testületi munkában is.

Az együtt nem működő vállalkozásokkal kapcsolatban fogyasztói jogviták alternatív rendezése széles körű terjedésének gátja a fogyasztóval szerződő fél részéről gyakran megnyilvánuló negatív magatartás a fogyasztó által kezdeményezett eljárástól való távolmaradás, a békéltető testülettel való együtt nem működés. Szükséges volt tehát

megtalálni azokat az eszközöket, amelyek a vállalkozások békéltető testületi eljárásokban való nagyobb arányú részvételét teremtik meg.

Nem szabad azonban elfelejtenünk, hogy a békéltető testületi eljárás egy lehetőség a felek számára. Annak igénybevételéről a felek, a fogyasztó és a vállalkozás is szabadon dönthetnek. Ezért első lépésként a vállalkozások békéltető testületekkel való együttműködését kell eredményesebben ösztönözni, amelynek eszköze egyrészt a testületek ismertségének és elismertségének növelése, másrészt a rendelkezésre álló eszközök hatékonyabb alkalmazása lehet.

Annak érdekében, hogy minél több fogyasztóhoz, illetve vállalkozáshoz eljusson a békéltető testületek egyedi fogyasztói jogvitákban betöltött szerepe, a békéltető testületek működése támogatásának érdekében a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával megkötött szerződésben rögzítésre került a promóciós kötelezettség. Nem lehetőség, kötelezettség. A testületeknek a támogatási összegből legalább öt százalékot promóciós célokra kell fordítaniuk, amely elsősorban regionális rádióban és napilapban való megjelenést jelent.

Korábban az együtt nem működő, a békéltető testület eljárását akadályozó vállalkozásokkal szembeni fellépés eszköze a vállalkozások nevének a nyilvánosságra hozatala a békéltető testületek mérlegelésétől függő lehetőségként volt rögzítve. Megítélésünk szerint a testületek nem aknázták ki a rendelkezésre álló eszközben rejlő lehetőségeket. Meggyőződésünk, hogy a jó hírnevüket féltő vállalkozásokkal szemben a leghatékonyabb fellépési lehetőség a békéltető testülettel együtt nem működésnek legalább az adott helyi közösségben történő, széles körben történő nyilvánosságra hozatala. Ezért a nyilvánosságra hozatal kötelezettségként és nem lehetőségként került megfogalmazásra.

A békéltető testületeknek tehát a hatályos szabályozás szerint közzé kell tenni annak a vállalkozásnak a nevét, székhelyét és az eljárással érintett tevékenysége megjelölését, amely a felszólítás ellenére nem tesz az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozatot, és a kitűzött meghallgatáson nem jelenik meg. Továbbá valamennyi nem teljesített ajánlás esetében nyilvánosságra kell hozniuk a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét is. Természetesen a fogyasztó nevének megjelölése nélkül.

A májusban elfogadott új rendelkezések gyakorlati tapasztalatainak a fényében lehet majd dönteni az esetleges további jogalkotói beavatkozás szükségességéről, a törvénymódosításnak a gyakorlati tapasztalatát fogjuk majd úgy feldolgozni, és az ilyen alkalmakkor közösen együtt gondolkodva továbbgondolni, ami esetlegesen egy további jogalkotói munkát fog a részünkről majd jelenteni. Úgy véljük, hogy a május 14-én elfogadott törvénymódosítás jól tükrözi a hazai fogyasztóvédelmi politikában bekövetkezett szemléletváltozást, amelynek célja, hogy hazánkban eredményes és mindenekelőtt hatékony fogyasztói érdekvédelem valósuljon meg. A magyar fogyasztók tudatosság iránti igénye erős, ezért kiemelt feladatunk, hogy magabiztossá tegyük őket annak érdekében, hogy saját ügyeiket kellő ismeretekkel és felelősségtudattal is tudják kezelni. A törvénymódosítás véleményünk szerint ezen célok eléréséhez kínál hatékonyabb eszközöket a békéltető testületek számára is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, fősztályvezető úrnak, és azt is, hogy korrekten tartotta az időkeretet. Szeretném továbbadni a szólás lehetőségét a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjében jelen lévő dr. Nyárádi Gabriella osztályvezető asszonynak, és szeretném kérni, hogy ő is ehhez, illetve a polgári törvénykönyvhöz kapcsolódó észrevételeit mondja el. Tessék parancsolni!

Dr. Nyárádi Gabriella

DR. NYÁRÁDI GABRIELLA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárca nevében köszönöm a bizottság meghívását, üdvözlöm a bizottság elnökét és tagjait, a jelen lévő meghívottakat.

A Fogyasztóvédelmi bizottság szeptember 24-én tárgyalja a polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslatot, ezért kérem, engedjék meg, hogy csak röviden mutassam be a törvényjavaslatban szereplő, fogyasztókat érintő rendelkezéseket.

A törvényjavaslat egyik fontos új szabálya, hogy a hatályos Ptk.-tól eltérően a fogyasztók fogalmát a természetes személyekre szűkíti, a szabályozás e rendelkezése a fogyasztóvédelmi irányelvekkel áll összhangban, hiszen a szervezett utazási formákról szóló irányelv kivételével az irányelvek a természetes személyt tekintik fogyasztónak.

Fontos azonban az is, hogy a törvényjavaslat e rendelkezése nem zárja ki, hogy a fogyasztóvédelmi törvény, tekintettel annak közjogi jellegére, eltérő fogyasztófogalmat határozzon meg.

A törvényjavaslat eltér a hatályos Ptk.-tól abban is, hogy nem tartja fenn a fogyasztói szerződés fogalmát, helyette a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés megjelöléssel illeti mindazokat a szerződéseket, melyeket fogyasztó és vállalkozás köt egymással, függetlenül attól, hogy milyen típusú és milyen tárgyú szerződésekről van szó. A módosításokkal párhuzamosan a törvényjavaslat a hatályos Ptk. számos rendelkezését is a szabályai közé illeszti. Így például azt a rendelkezést, hogy amennyiben a szerződésben bármely feltételének tartalma nem állapítható meg egyértelműen, úgy a fogyasztó számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni. A törvényjavaslat a fogalomhasználat módosításán túl nem változtat azon a rendelkezésen sem, mely szerint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés részévé váló, tisztességtelen általános szerződési feltétel érvénytelenségének megállapítása iránt közérdekű keresetet indíthatnak az arra jogosult személyek és szervezetek.

Az általános szerződési feltételek körében a törvényjavaslat a fogyasztóvédelmi keretirányelvnek megfelelő speciális szabályt is tartalmaz, mely szerint az általános szerződési feltételek alkalmazása esetén az a feltétel, amely a vállalkozást a szerződéses fő kötelezettségek teljesítéséért járó ellenszolgáltatáson felül további pénzbeli követelésre jogosítja, akkor válik a szerződés részévé, ha azt a fogyasztó külön tájékoztatást követően kifejezetten elfogadta.

A törvényjavaslat több esetben egyes rendelkezések kógens rendelkezéssé minősítésével védi a fogyasztók érdekeit. Így például úgy rendelkezik, hogy az elektronikus úton történő szerződéskötés különös szabályait tartalmazó fejezet rendelkezéseitől eltérő megállapodás semmis a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződéskötés esetén. Ugyancsak egyoldalúan kógensnek minősíti a kellékszavatosság és a jótállás szabályait fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben, összhangban a fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló irányelvvel. Példaként említhető továbbá e körben az a rendelkezés is, mely szerint fogyasztói és vállalkozás közötti szerződésben az általános szabályoktól eltérően nem lehet kizárni a feltűnő értékaránytalanság miatti megtámadási jogot.

A törvényjavaslat a fogyasztó védelmében bizonyos szerződéses tartalmakat kifejezetten érvénytelennek is nyilvánít, elvi jelleggel semmisnek nyilvánítja a szerződés olyan kikötését, amely a fogyasztó jogait megállapító jogszabályi rendelkezésektől a fogyasztó hátrányára eltér, továbbá példálózva felsorolja a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben feltétlenül, illetve az ellenkező bizonyításáig tisztességtelennek minősülő, legkirívóbb szerződési feltételeket, az úgynevezett fekete és szürke listát, melyet jelenleg kormányrendelet tartalmaz.

Bizonyos esetekben a törvényjavaslat vélelmekkel, illetve fikciókkal védi a fogyasztók jogait, így például az ellenkezés bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat

hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, továbbá a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közöltnek kell tekinteni.

A hosszabb határidők előírása ugyancsak olyan eszköz, melyekkel a törvényjavaslat a fogyasztói jogok hatékonyabb védelmére törekszik, így például a fogyasztók kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjából számított két év alatt évül el, míg az általános szabályok szerint a kellékszavatossági igény elévülése egy év.

A törvényjavaslat továbbá egyes törvényi rendelkezések esetében nem engedi azok alkalmazását, így például a kötelezett a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben a gazdagodás megtérítésére nem tarthat igényt abban az esetben, ha a hibás dolog kicserélésére a kellékszavatossági határidő jelentős részének eltelte után kerül sor, és ez a jogosult számára számottevő értéknövekedést eredményez.

A törvényjavaslat továbbá bevezeti a szerződés relatív szerkezetét áttörő termékszavatosság intézményét, amely a fogyasztó számára egyes szavatossági jogoknak a gyártóval vagy a forgalmazóval szembeni közvetlen érvényesítését teszi lehetővé. Ez tehát a gyártónak a termékhibája miatti közvetlen szavatossági természetű helytállását jelenti a fogyasztóval szemben. A termékszavatosság tehát a vállalkozás által forgalomba hozott ingó dolgokra, termékekre terjed ki, és noha az érintettek között nem áll fenn szerződéses jogviszony, biztosítja, hogy a fogyasztó a termék hibája miatt egyes kellékszavatossági igényeit közvetlenül a gyártóval szemben érvényesíthesse. Ez pedig lehetőséget ad arra, hogy a fogyasztó az adott helyzet alapján maga döntse el, hogy egy adott hiba miatti szavatossági igényét melyik eszközzel és kivel szemben érvényesíti. Azaz kellékszavatossági igényt támaszt a szerződő partnerével szemben vagy pedig termékszavatossági igényt a gyártóval vagy a forgalmazóval szemben.

Az egyes szerződések szabályozása körében ugyancsak szerepelnek a törvényjavaslatban olyan rendelkezések, melyek a fogyasztó érdekeinek védelmére hivatottak, így például fogyasztói adásvételnél, ha a fogyasztó a vevő, és az eladó vállalja a dolog vevőhöz történő eljuttatását, a kárveszély akkor száll át a vevőre, amikor a vevő birtokba veszi a dolgot. Példaként említhető továbbá e körben az, hogy a fogyasztó által vállalt kezesség esetén a fogyasztót a kezességi szerződés létrejöttét megelőzően tájékoztatni kell a kezes jogairól és kötelezettségeiről, valamint a különleges kockázatokról, továbbá meg kell határozni azt a legmagasabb összeget, amelynek erejéig a kezes felel a jogosult tartozásáért, ha pedig a kötelezett késedelembe esik, a jogosult köteles a kezeset késedelem nélkül értesíteni.

Összefoglalva tehát a törvényjavaslat részben átveszi a hatályos Ptk. fogyasztóvédelmi szabályait, részben pedig e szabályokat ki is egészíti. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen osztályvezető asszonynak ezt az összefoglalót. Ha jól értem, akkor 24-én találkozunk vagy önnel és valamelyik kollégájával, és nekifutunk még egyszer a témának.

Most pedig dr. Vándor Béla urat, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vezető jogtanácsosát kérem, hogy a maga gondolatait ismertesse velünk. Tessék parancsolni!

Dr. Vándor Béla

DR. VÁNDOR BÉLA (MKIK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Hölgyek és Urak!

A részemre nyitva álló időben néhány országos adatot, illetve tendenciát szeretnék önökkel megosztani. A gazdasági kamarák egyik hagyományosan fontos tevékenysége a gazdasági szereplőket érintő vitarendezés, melyek közül talán legismertebb a választott bíróság működése, de egyre ismertebbé válik mind a fogyasztók, mind a vállalkozások

körében a békéltető testületek tevékenysége is. E testületek, mint azt tudjuk, 1999 óta működnek, és a kezdeti pár százás ügyszámról fokozatosan haladva ma már közel kilencezres ügyszámról is beszélhetünk.

A kamarák feladata a testületekkel kapcsolatban két irányú. Egyrészt tagokat delegálnak a testületekbe, másrészt pedig a költségvetési támogatásból biztosítják a testületek működésének az infrastrukturális feltételeit. És azt gondolom, ezeket a feltételeket a költségvetési lehetőségek függvényében is meg a kamarai anyagi lehetőségek függvényében is, de egyre magasabb színvonalon tudják biztosítani, és azt hiszem, hogy ezt a jelen lévő elnökök is meg tudják erősíteni, és alá tudják támasztani.

Ami a működési feltételek közül a támogatást illeti, kicsit árnyaltabb a kép annál, minthogy ezt egyértelműen kijelentsük, hogy ez mindig és mindenkor megfelelő. Ez mindig függ az adott költségvetési megszorításoktól, illetve a költségvetés lehetőségeitől, de itt néhány számot azért szeretnék ismertetni. Az ügyszám 2009-ben közel 6000 volt, a költségvetési támogatás 375 millió forint ebben az évben.

2010-ben a 6000-ról közel 7500-ra emelkedett az ügyszám, a költségvetés támogatás 375 millió forint volt, 2011-ben ismét emelkedett az ügyszám közel 7900-ra, a költségvetési támogatás 300 millió forint volt. Tehát 2011-ben egy elég jelentős visszaesés volt, de bizonyos takarékosági intézkedésekkel, amit testületi elnökökkel közösen igyekeztünk megoldani, végül is átvészeltük ezt az időszakot, majd 2012-ben ismét növekedett a támogatás és most ebben az évben 360 millió forintról beszélhetünk.

Tehát maga az összeg mint a számokból is látszik, eléggé hektikus, de a nagyobb problémát az jelenti, hogy maga az összeg általában, és ez gyakorlatilag a működés kezdete óta fennáll, nem folyamatosan vagy nem a működés kezdetén áll rendelkezésre, hanem rendszerint mindig az év második felében érkezik, és ez arra kényszeríti a kamarákat, hogy gyakorlatilag az első féléves működést, ennek költségeit megelőlegezzék. Az utóbbi két évben annyi javulás történt ebben, hogy most már nem két részletben érkezik a támogatás, hanem az első és a második részlet is, vagyis az egész évi támogatás, ha a második félévben is ugyan, de egyösszegben érkezik, ami némileg javítja a helyzetet, de továbbra is fennáll az a probléma, hogy a kamarák anyagi lehetőségeik függvényében, és ez eléggé változó, vannak gazdagabb és szegényebb kamarák vagy tudják előlegezni a költségeket, vagy arra kényszerülnek, hogy a testületi elnökök és tagok díjazását csak akkor tudják fizetni, amikor a támogatás megérkezik, vagyis a második félévtől.

Még néhány jellemző adatot ismertetnék a működéssel kapcsolatban. Ugye a testületek tevékenysége a törvényből adódóan elsősorban arra irányul, hogy megpróbáljanak egyezséget létrehozni a kereskedő és a fogyasztó között. Az egyezségek száma is fokozatosan növekedett, így az elmúlt három év adatait, ha nézzük, 1000-1100 és most már közel 1200 az ilyen típusú döntések száma. A kötelezések száma, aminek a feltétele az, hogy a vállalkozás alávetési nyilatkozatot tegyen megelőzően és ezzel vállalja azt, hogy a meghozott határozat részére kötelező lesz, tehát az ilyen jellegű határozatok száma is emelkedőben van. Ami egyúttal azt is jelzi, hogy növekszik a vállalkozások körében egyrészt a testületek ismertsége, másrészt az elfogadottsága is. Itt csak két adatot említenék: 2011-ben 136 ilyen ügy volt, ami ilyen kötelező határozattal fejeződött be, és ez év első félévben már közel ugyanennyi. Tehát ez egy lényeges előrelépés ezen a területen, és itt egyrészt a civil szervezetek felvilágosító munkája és a kamarának az ez irányú tevékenysége is közrejátszott ebben.

Talán nem érdektelen arról is beszélni, hogy egyes ágazatokban hogyan alakult az ügyek száma. Egyik legjelentősebb ügyfajta itt Magyarországon a lábbelikkel kapcsolatos reklamációk, amit meg tud erősíteni a Fogyasztóvédelmi Hatóság is, hisz oda is általában az ilyen jellegű panaszok érkezne a legnagyobb számban. Ez az ügyszám az utóbbi két évben meghaladta az 1200-at, illetve a közel 1500-at. Ugyanígy egy jelentős ügyszámot produkál a közüzemi szolgáltatásokkal kapcsolatos beadványok, aztán az építőiparban is rengeteg olyan

vitás ügy van, ami a békéltető testületekhez kerül, ez évente olyan 5-7-600 körül van változóan.

Mint említettem, tehát itt már a korábbi években is volt a költségvetésben külön elkülönített összeg a népszerűsítésre, és ennek is köszönhetően mind a fogyasztók körében, mind a vállalkozások körében nőtt az ismertsége és az elfogadottsága a testületeknek, és ez is megmutatkozik abban, hogy egyre nagyobb számban képviseltetik magukat a vállalkozások az eljárásokban, kezdetben eléggé idegenkedtek ettől a fajta vitarendezéstől, most már ez egyre elfogadottabb, és a vállalkozások is belátják, hogy az a jó fogyasztó, aki a visszatérő fogyasztó, és ennek egyik előfeltétele, hogy az ilyen jogvitákat lehetőleg békés eszközökkel igyekezzünk megrendezni.

Volt itt már szó a törvénymódosításról, ami alapvetően pozitív változásokat hozott a testületek munkájában, de ezt nyilván az elnökök részletesebben fogják elemezni. Mint minden ilyen törvénymódosítás esetében vannak vitatott rendelkezések, elsősorban az értelmezés körül, ilyen például a fogyasztó fogalmának a kibővítése, aminél biztos, hogy még az ezzel kapcsolatos vita még nem zárult le, és lehet, hogy a szöveg pontosítására lesz szükség, de mondom, alapvetően a változások iránya megfelel azoknak a javaslatoknak, amiket a testületi elnökök már évek óta szorgalmazznak. Köszönöm szépen a lehetőséget, és továbbadnám a szót.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. A felvezetés zárórészeként fogunk majd a békéltető testületi elnökök közül Baranovszky úrnak szót adni, de mielőtt ez megtörténne, átadom az ülésvezetést Szabó Zsolt alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Szabó Zsolt alelnök veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök én is mindenkit, és megadom a szót Baranovszky úrnak. Parancsoljon!

Dr. Baranovszky György

DR. BARANOVSZKY GYÖRGY, a Budapesti Békéltető Testület elnöke: Sok szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, elnök urat és a meghívottakat is. Két héttel ezelőtt, mint ahogy utalt rá az elnök úr is, illetőleg a főosztályvezető úr is, volt egy szakmai megbeszélés a testületi elnökök részvételével, és ott közel 15 testületi elnök mondhatta el a véleményét. Én akkor ott felhatalmazást kaptam arra, hogy megköszönjem a Fogyasztóvédelmi bizottságnak nemcsak az irányú érdeklődését, hogy most, a mai napon beszélhetünk a békéltető testületekről, hanem arra is, hogy kifejtsük azt a véleményünket, hogy nagyon üdvözljük és bátorítjuk is az Országgyűlés Fogyasztóvédelmi bizottságát, hogy hatékonyan támogassa a rendelkezésükre álló eszközökkel és rendelkezésekkel az ország valamennyi békéltető testületét.

Ezen a két héttel ezelőtti szakmai ülésen áttekintettük az intézményi hátteret, az eljárási problémákat, és mint ahogy itt már a vezető jogtanácsos is utalt rá, a főosztályvezető is utalt rá, vannak olyan kérdések, amelyekre vonatkozólag úgy ítéltük meg, hogy a fogyasztóvédelmi törvény módosítását követő gyakorlati tapasztalatokat követően majd a jövő év első felében fogunk visszatérni. Ezen kívül el kell hogy mondjuk azt is, hogy tisztában vagyunk a feladatainkkal, tisztában vagyunk azzal, hogy az 1999-ben elfogadott fogyasztóvédelmi törvény, amely alapján Magyarországon, és azt is lehet mondani bátran, hogy Közép-Kelet-Európában is egy olyan békéltető testületi intézményrendszert hozott létre az akkori Országgyűlés és üdvözljük azt, hogy folyamatosan támogatják is ezt a képviselők 1999 óta, amely unikum ebben a térségben. Tisztában vagyunk a felelősségünkkel, tisztában vagyunk azzal, hogy esetleg 100-150 év múlva akkori történész hallgatók vagy egyéb

joghallgatók vagy más szakemberek vizsgálhatják majd egyébként azt, hogy hogy alakult ki a testületek működéséhez szükséges intézményhátter, és hogy beváltotta-e a hozzáfűzött reményeket. Ebben a keretben a felelősségünket átérezve azt gondolom, hogy nagyon fontos az, hogy az ismertség nagyon fontos legyen Magyarországon nemcsak a fogyasztók és nemcsak a vállalkozások előtt is.

Mint budapesti elnök, és ezzel összegeztem is egyébként a két héttel ezelőtti szakmai ülésünknek a végkicsengését, általános megközelítés alapján, engedjék meg, hogy csak utaljak arra, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjai részére eljuttattuk - tegnap készítettük el este és ma reggel, ha minden igaz, meg is kapták egyébként a képviselők - azt az anyagot, amiről én nem szeretnék beszélni. Az, hogy most e-mailen is megkapták, és ami most kiosztásra került anyag, nem tükrözi vissza pontosan a színes volta miatta azokat a rubrikákat, grafikonokat, amelyeket egyébként majd megismerhetnek az internetjükön, illetőleg a saját e-mailjükben, de bármilyen kérdésre nagyon szívesen válaszolok, nemcsak én, hanem a kollégák is, hiszen az, hogy a testület előtt ennyi ügyszám van, az nem jelenti azt egyébként, hogy arányában különbséget tudjunk tenni egyébként az ország többi megyéjében működő testületek között. Legfeljebb egyébként csak számokban van változás.

Arra viszont fel szeretném hívni a figyelmet, hogy amire utal is, és ilyet még nem csináltunk, hogy 2012 tavaszától vezettük azt be, hogy a meghallgatásokat követően a vállalkozások, illetőleg a fogyasztók egy kérdőívet tölthetnek ki. A kérdőívre vonatkozó valamennyi kérdés, válasz ebben a kiosztott anyagban, illetőleg az anyagban, amit a bizottság titkársága eljuttatott önöknek, nagyon érdekes válaszokat kaptunk, és számunkra a legfontosabb most az, hogy tényleg ismertek legyenek ezek a testületek, hiszen az eredmények, a számok önmagukért beszélnek. Amikor a bírók, bíróságok dicsérik már a testületeknek a munkáját, akkor azt gondolom, hogy ez nekünk erőt és hitet ad, hogy folytassuk tovább a munkánkat. Viszont nagyon fontos az, hogy azokat a hiányosságainkat, amelyekkel küszködünk egyébként, arra megfelelő válaszokat tudjunk adni.

Végezetül azzal szeretném zárni, hogy Magyarország negyedik középtávú fogyasztóvédelmi politikája tartalmazza azt, hogy a békéltető testületek népszerűségét növelni kell, és nagyon köszönjük a Nemzetgazdasági Minisztériumnak is azt a munkát, amelyet ebben kifejt, hiszen, mint ahogy utalt a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vezetője is arra, a fogyasztóvédelmi civil szervezetek képviselői is, illetőleg vezetők és szervezetek is delegálnak egyébként, jelölhetnek a testületekbe tagokat, és a kormányhatározat alapján a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek a vállalkozások mellett, a kamarák mellett nagyon fontosnak tartják a testületek népszerűsítését is, és ezért a fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek örömmel látják minden egyes olyan kezdeményezést, ami a testületek népszerűsítése előtt nyílik meg, akár pályázatok útján, akár más lehetőség útján.

Ami nem hangzott el, és ez lesz az utolsó mondatom, rendkívül fontos, hogy kinyílt, és nagyon helyesen az Országgyűlés kinyitotta a testületek előtti utat a társasházaknak is és a lakásszövetkezeteknek is. Ezt a Budapesti Békéltető Testület már látja, a vállalkozások mellett egyébként nagyon nagy számmal indítanak eljárásokat, és bízunk benne, hogy ez a szám növekedni fog.

Többször mondtam az utolsó mondatot, de mivel valószínű kérdésként felvetődik, hogy az ügyszámokkal mi a helyzet, le kell szögezni azt, hogy egy stagnálás érzékelhető ebben az évben az ügyszámok tekintetében, de és, nagyon fontos, ennek kizárólag az az oka, hogy az Országgyűlés a pénzügyi békéltető testületi intézmény felállításával elvette azokat a hatásköröket, amelyeket a békéltető testületek elláttak az elmúlt időszakban, és ez főleg a tavalyi évben 30 százalékos ügyszámnövekedést jelentett. Ugye ez most itt, a számokban nem látszik. Nagyon köszönöm, hogy meghallgattak, és várom én is, hogyha lesz kérdés, szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönjük szépen Baranovszky úr szavait. A bizottság tagjai maximálisan egyetértenek azzal, hogy a békéltető testületek nagyon pozitív és segítő munkát végeznek, és minden támogatást megérdemelnek. Úgy gondolom, ez a támogatás több mint egy ügyszámra vetített közel ötvenezer forintos támogatás, sokkal többre van szükség, hiszen az országgyűlési képviselők munkáját egészítik ki a békéltető testületek.

A szót meg kívánjuk adni mindenkinek. Nekem az a kérésem, nem szeretném az időt behatárolni, de a problémákat, amiben tudunk segíteni, vagy ami gondolatébresztő dolog jogszabály-alkotásban, hogyha ezeket segítenek meghatározni, hogy mikkel foglalkozunk, azt megköszönnénk, és azt kérném önöktől, hogy aki hozzászólási szándékát jelzi, az a hozzászólását a neve és a területe bemondásával kezdje, hogy a jegyzőkönyvben tudjuk rögzíteni. Ki kíván hozzászólni?

Hozzászólások

DÉKÁNY LÁSZLÓ, a Csongrád Megyei Békéltető Testület elnöke:

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Nagyon röviden arról szeretnék szólni, hogy mint alapító nekem mi is a véleményem az eddigi működésről. Annyiban tudnám összefoglalni, hogy Csongrád megyében az alternatív vitarendezés a serdülőkorból a felnőttkorba jutott. Hiszen már az elmúlt négyéves ciklusban is kiváló testületi tagok kezelték a fogyasztók ügyeit, és ezt most nem önelégültségből mondom, de a fogyasztók meglegedésére.

Most a tisztújítás során a szakmai stáb még tovább erősödött a 22 fős békéltető testületünkben, nem szeretném önöket itt számokkal terhelni, de csak a kép bemutatása érdekében azt elmondom, hogy a 22 fős testületből 11 fő jogász és 11 fő reálértelmiségi.

Tehát 50-50 százalékos az arány, és ha a jogászokat még egy picit szétbontom, akkor két fő 40 év feletti és kilenc fő 40 év alatti.

Azt is el tudom mondani, hogy tulajdonképpen már teljesítettük a 2016-tól érvényes életkori szabályozást, mert a 62 év alattiak aránya 50 százalék és az afelettieké is 50 százalék. Ami gond, és ezt szeretném önökkel megosztani, a fogyasztóvédelmi törvény 25. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a békéltető testület három tagú tanácsban jár el, természetesen az elnök jogkörébe helyezte a jogszabály, hogyha a fogyasztói jogvita egyszerű megítélésű, akkor ezt egyedül eljáró tanácsban is lehet tárgyalatni.

Azt tudom önöknek mondani, hogy az ez évi első félévi helyzetben az első néhány hónapban mindenképpen időt kellett adni, hogy az új tagok beilleszkedjenek a testület munkájába, tehát muszáj volt, hogy úgy mondjam, három tagú tanácsban tárgyalatni sok ügyet.

Amikor ez a beavatás megtörtént az új tagok tekintetében, akkor bizony kizárólag anyagi megfontolásból, tehát gazdasági okból rá kellett állni az egyedül eljáró tanácsban történő tárgyalásra, függetlenül attól, hogy az most egyszerűen megítélhető vagy bonyolult ügy volt. Még egyszer mondom, hogy kifejezetten gazdasági megfontolásokból, hiszen az első félévben a támogatás 65 százalékát használtuk fel. Itt a második félévben ez nagyon nagy ügyszámnövekedést hoz majd, és miután a Baranovszky úr említette, hogy gyakorlatilag a pénzügyi és a biztosítási ügyek a múlt évben elkerültek tőlünk, emiatt volt egy ügyszámcsökkenés, hogy ez milyen mértékben folytatódik; úgy tűnik, hogy ez már ez évben pótlásra kerül, függetlenül attól, hogy nincsenek ezek az ügyek már nálunk. Nem tudni, hogy milyen mértékben csapódik le a vállalkozásoknak az igénye a mi tevékenységünk iránt.

Vándor Béla úr említette, hogy itt bizonyos határozati fajtákban milyen változás történt. Én is csak erősíteni tudom, ami örömteli, hogy az ajánlások száma csökkent, és rendkívüli mértékben növekedett az egyezségi határozatok száma. A kötelezés szerény mértékben, de növekedett és a megszüntető határozatoknál is egy jelentős nagyságrend az az

ügyszám, ahol azért kellett megszüntetni az eljárást, mert a vállalkozás, amikor tőlünk megkapta az eljárás megindítására vonatkozó felhívást, akkor teljesített.

Rövidre fogva, még egyetlen dolog van. Kérésem lett volna, de ezt elnök úr a bevezetőjében mondta, főosztályvezető úr szintén erre kitért, hogy mindenképpen az együtt nem működő vállalkozásokkal szemben feltétlenül egy határozottabb szankcionálás szükségeltetik. Mert e tekintetben nagyon mérsékelt az a szám, növekedés, amely azt igazolná, hogy a vállalkozások együttműködése növekedne. Ez ugye a negyedik középtávú fogyasztóvédelmi politikában is hangsúlyozottan jelenik meg, és ezt szeretnénk kérni, hogy részben az NFH bevonásával, tehát ott, ahol nem működnek együtt a vállalkozások, ott velük szemben szabálysértési eljárást lehessen kezdeményezni, és az ajánlást nem teljesítők, mert ez neuralgikus pont a mi munkánkban, hogy az ajánlás jellegű határozatok teljesítésében a vállalkozások részéről bizony van egy kifogásolható elem.

Mindenképpen, és ezt szeretném javasolni, hogy főleg azokkal a vállalkozásokkal szemben kellene szankciót nekünk mindenképpen indítani, amely vállalkozások az ajánlásoknál nem kezdeményezik a bíróságnál a hatályon kívül helyezést, mert erre nekik módjuk lenne, hogy az ajánlás hatályon kívül helyezését kérjék a bíróságtól. De még nyilván ezt sem teszik meg, ami egy kicsit azért azt igazolhatja, hogy ők félnek a bírósági eljárástól, mert nagy valószínűséggel a békéltető testületnek adnának igazat a bíróságon. Ez mindenképpen kérésem lenne.

Még egy zárómondat, a nyilvánosság kérése. Mi indítottuk, hogy a vállalkozásoknak a neve leírásával és a tárgynak a rövid leírásával különböző honlapokra felkerüljenek, csak itt egy probléma van, hogy az együttműködő vállalkozások nem engedik meg azt, hogy sor kerüljön arra, hogy őket nyilvánosságra hozzák, mert ők azért adnak a hírnevükre. Azok a vállalkozók, akik pedig nem együttműködők semmilyen módon a testülettel, azok nem igazán értékelik azt, hogy most nyilvánosságra kerülnek avagy sem. Tehát itt a vállalkozások szemléletében kellene egy alapvető változás, ami nyilván idő kérdése. Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy szólhattam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hadd kérjem önöket, hogy picikét rövidebbre fogjuk, hogy mindenkinek tudjunk szót adni, hogy beleférjünk abba az időkeretbe, ami rendelkezésre áll. Szeretném megkérdezni, hogy ki a következő.

DR. GÁL GYULA, a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület elnöke: Én is tisztelettel köszöntök mindenkit. Köszönjük a meghívást, hogy lehetőséget kaptunk. Néhány gondolatot szeretnék csak elmondani, nem is annyira a konkrét jogszabályi háttérről, hanem inkább a gyakorlatról. Meg kell említenem, hogy nekünk az egyik legfontosabb partnerünk a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, mert a fogyasztók tudatában azért mégis csak az él, hogy a fogyasztóvédelmi felügyelőséghez kell menni, ha baj van.

És ők nagyon sok esetben száz százalékban átirányítják az idetartozó ügyeket, ügyfeleket, és ez nálunk, Bács megyében ragyogóan működik. A másik dolog, hogy a sajtóval, médiával jó a kapcsolat, de nem elég. Tehát az ismertség, ahogy a Baranovszky úr mondta, abban az irányban kell haladnunk, hogy mindenki ismerje meg, mert állítom, hogy a fogyasztók 10-15 százaléka, ha ismeri ezt a testületet. Ebben mi erőlködünk, van is egy kicsi pénz, nem sok pénz ez, de jó lenne, ha az országos közszolgálati, kereskedelmi médiák is foglalkoznának ezzel az ügyel, mert ez társadalmi ügy, emberek egyéni problémáitól kezdve. Én ezt nem látom, illetve hiányolom. Nem én akarok szerepelni, félreértés ne essék, de annyi érdekes ügyünk van, az élet annyi területével találkozunk, gondokkal, bajokkal, tipikus ügyek, érdekes ügyek, hogy ezt meg tudnánk osztani, ha erre lehetőséget kapunk.

A kamara segítségét meg kell hogy említsem, mert azt hiszem, mindenütt így van, a nehéz időkben mindig a kamara állt mellettünk. A fogyasztóról: itt csak szépeket illik

mondani a fogyasztókról, de azért hadd mondjam, hogy nem minden fogyasztó annyira angyal. Tehát találkozunk olyan kompromisszumkereséssel, amikor a fogyasztó makacssága vagy az a fajta törekvése, hogy maximálisan az igazát és a pénzét megtalálja, akadályozza meg az egyezséget. Hogy lehetetlen dolgot kérnek, vagy természetesen a hatodik hónap utolsó napján jönnek a rossz cipővel, mikor látszik rajta, hogy az már pár hónappal ezelőtt is kilyukadt. Szóval nem minden fogyasztó angyal, és persze ezt úgy kell nekünk elbírálni, hogy a fogyasztó is tanuljon belőle, és a vállalkozás is. Ezzel szeretném befejezni, hogy ez az ügy sokkal fontosabb, mint az elnökök ügye vagy éppen a testületek ügye. Az egész társadalomban jelentkezik ennek a hatása, rendkívül akut, elmérgesedett szituációkat sikerül feloldani, embereket megnyugtatni, hogy túllépjenek ezen, a már a fejükben kavargó indulatok után és elkezdjenek valami pozitív gondolkodást a holnapi napon, mikor átestek. Ezt tanúsítja a sok köszönő levél, a sok jó szó, amit kapunk, és sokszor ez is segít bennünket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Gál úrnak a hozzászólását. Az ön gondolatát folytatva az Országgyűlésben állandó bizottság a Fogyasztóvédelmi bizottság ebben a ciklusban, ez is mutatja, hogy mennyire fontos kérdésnek tartjuk ezt, és a jogszabályváltozások is mutatják, hogy jó irányba tartunk. Tessenek parancsolni!

DR. GORDOS CSABA, a Heves Megyei Békéltető Testület elnöke: Én is üdvözlök mindenkit. Itt kimondottan jogalkotási kérdésekhez szeretnék hozzászólni. Ez a cégek beengedése a fogyasztóvédelembe, egy régi dolog, a Legfelsőbb Bíróságnak volt egy döntése 6-7-8 évvel ezelőtt. Az volt ott a tényállás, hogy a fogorvosi rendelőben rossz volt az ablak, és a Legfelsőbb Bíróság úgy döntött, hogy van ilyen, hogy a gazdasági társaság a gazdasági tevékenységi körén kívül köt szerződést. Ezt jó pár békéltető testület nem fogadta el. Ez fogalmilag kizárt, nekem most is ez az álláspontom. Egy gazdasági társaság, egy gazdasági, ilyen célra regisztrált és létrejött személynek nincsen gazdasági tevékenységi körén kívüli tevékenysége. Ehhez nagyon meg kell erőltetnie ... most nem is beszélve egyéb problémákról, hogy mondjuk egy tárgyalási napon egyszer az egyik oldalon ülni, egy másikon a másik oldalon, de tulajdonképpen ez azt fogja eredményezni, és Heves megyében már ezt eredményezte, hogy ugyan augusztusban kicsit melengettük, gyűjtöttük, július 29-én lépett ez hatályba, már jött vagy 30 céges ügy. Én minden átnéztem, ugye az elnöknek át kell néznie, ez mind céges vita. Ez abszolút olyan, hogy szerződést kötöttek cégek egymással, abszolút nem tartozik a békéltető testülethez. Kell hoznunk 30 megszüntetést, de ez nagyon sok egyébként az ügyszámunkhoz képest, tehát felmerül az, hogy a békéltető testületnek nőni kell, ismertté kell válni, de hogy hol van ennek a határa. Ez már 13 éve működik, itt a legtöbb békéltető testületnek elég szép ügyszáma van. Ez egy bevált intézmény, és tulajdonképpen meddig kell ezt növelni, ezt jogalkotási szempontból teszem fel, mert nyilván az jól hangzik, hogy milyen jó lenne, hogy olyan céges ügyeket is ilyen költségvetéssel, egy bírósági költségvetéshez képest letárgyalná egy békéltető testület, na de onnantól, hogy ezek céges szerződések, erre nincsen a békéltető testületnek szerintem se kapacitása, se kompetenciája. Arról nem is beszélve, hogy ez egy régi sérelmünk, hogy a bírósági fellebbezéshez - 2008 szeptemberétől van így, az azt mondja, hogy – bármilyen határozatunkat bármilyen jogszabálysértésre való hivatkozással perelni lehet a bíróságon, sőt most már a gyakorlatban hozzá tudom tenni, meg is lehet nyerni. És ez olyan jogi koherenciakérdéseket vet fel, hogy ugye itt akarjuk szankcionálni, aki nem jelenik meg, nem tesz nyilatkozatot, azt hogyan fogjuk szankcionálni. Ilyenek pert nyernek, tehát nem jön el, nem tesz nyilatkozatot, a bíróságra beterjeszti a húszoldalas beadványt, 40 jogszabállyal, egyet csak kiszúr a bíróság, megnyeri a pert. Akkor mit akarunk azzal, hogy szankcionáljuk, aki nem jön, amikor olyan a bírósági fellebbezési szabály, ilyen még egy bírósággal szemben sincs, hiszen az úgynevezett

kis értékű perekben, egymillió forint alatt, nagyon-nagyon szűk körben lehet fellebbezni bíróságon is, eljárási hiba miatt, semmiképpen sem olyan, amit nem terjesztett elő az alapeljárásban. Itt semmit sem kell előterjeszteni, a perben bármit előterjeszthet a bíróság, és emellett most beengedni ide a cégeket, ez gyakorlatilag a békéltető testületnek már egy fordított ismertséget fogja eredményezni, egy nagy csomó megszüntetés lesz és egy nagy csomó pervesztés. Nekünk itt a Legfelsőbb Bíróságon van egy döntés, hogy egyáltalán a perköltséggel kapcsolatban mi a helyzet. De mindenestre a gyakorlat az, hogy a békéltető testületnek nagyon-nagyon nehéz így pert nyerni, hiszen egyetlen hivatásos bíróságnak sem kell olyasminek megfelelni, hogy bármilyen jogszabálysértés miatt meg lehessen fellebbezni a határozatát. Tehát ez nagyon erős dolgokat tételez fel az ajánlással szemben.

Áttérnék, csak nagyon röviden az időkeret miatt, a tanácsadásra. Eddig is volt tanácsadás, ez a bírósági panasznapok mintájára ment. Bejött a fogyasztó és főleg eljárási dolgokról tájékoztatták, írja le, mi a panasz, milyen döntést akar a testülettől. Ez a mostani szabály azt mondja, hogy anyagi jogi tanácsot is adjon a békéltető testület, tájékoztassa mindenféle jogáról úgy, hogy nem ismeri a másik félnek az álláspontját. Sokszor a meghallgatáson derül ki, hogy nem is az a vállalkozás vagy nem is az a szerződés, vagy az derül ki, hogy a fogyasztó csak éppen kifizetni felejtette el a lakás felújítását. Minden más panasz az esetleg vizsgálendő. Ezt a felelősséget bíróságok sem vállalják fel, tehát ott is kényelmes dolog, hogy egy panasznapra bemegy valaki, egy titkár felveszi a bontókeresetét, és hogyha az nem nyer, megkérdezi, hogy de hát nekem ezt a bíróságon mondták. Nos, az a törvény azzal, hogy az, aki a tanácsot adta a békéltető testületből, az nem vehet részt az ügy elbírálásában, ez kérdéses szerintem, hogy a békéltető testületek, ha egy ilyen kimerítő írásos tanácsot ad, mint a törvényben van, és az nem fog ülni a meghallgatásban, az megint csak a tekintélyét fogja aláásni. Tehát ezt csak azért mondom, hogy nemcsak előre lehet haladni a békéltető testületek szabályozásában, hanem visszafelé is. És itt tulajdonképpen még egy dologra visszatérnék, emiatt például mi egyes tanácsban nem is döntünk, mert állandó az elfogultsági indítvány. Tehát azt felvállalni, hogy valaki egymaga döntsön békéltető testületben, az szinte minden második ügyben az lesz, hogy elfogult vagy a vállalkozó javára, mert az kamara tag, vagy a fogyasztó javára, mert így és így már előzményei voltak az ügynek.

Sérelmes még a szabályozás, és ezzel be is fejezem, hogy már itt is megjelenik az, hogy a jogalkotó korlátozni akarja a békéltető testület hatáskörét, ide beletették, hogy ügyvédi költséget nem lehet megítélni. A Heves Megyei Békéltető Testület 11 év alatt olyan három ügyvédi költséget ítélt meg, összesen darabonként húszezer forintot legfeljebb. Ötből négy ügyvéd nem is kér ügyvédi költséget. Ez azért érdekes egyébként, nem azért, hogy az ügyvédek sajnáltassam nyilván, hiszen magam is ügyvéd vagyok, ez nem is hangzana jól, de ezzel a promóciós költséggel ez üti egymást, mert ha azt mondjuk, hogy költsünk promócióra, tegyük ismertté a testületet, holott korábban az volt a probléma, hogy vajon az ügyvédek, akikhez azért sokszor bemennek fogyasztók is, ajánlják ezt a testületet, és ebben nagyon jó úton haladt a békéltető testület. Egyre több fogyasztó is jogi képviselővel jelent meg. Ezeknek a 80-90 százaléka nem is igényelt ügyvédi költséget. De ennek ellenére mégis ideirányították a fogyasztókat, és tulajdonképpen ez a két dolog üti egymást, mert akkor is, ha nem kapnak ügyvédi költséget, ez szerintem ügyvédi szempontból azért sérelmes, hogy bele kell írni a törvénybe, hogy nehogy aztán ügyvédi költséget kelljen mondjuk esetleg egy ajánlásra marasztalt vállalkozásnak fizetni, holott azért nem egy ilyen ügy nem ennyire egyszerű.

Tulajdonképpen így csak ezekhez a jogalkotási kérdésekhez szerettem volna hozzászólni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hogy mondjak egy párhuzamos területet, itt a teljesítés időpontjának kérdése a számviteli törvény és az áfatörvény között, ami ugyancsak egy olyan

gordiuszi csomó, amit jogszabályilag nem tudunk feloldani. Ha szabadna egy javaslatot tennem önök felé, tegyék meg, hogy a megoldást összeállítják nekünk jogilag. Mit kellene azon módosítani, hogy ez a rendszer jól működjön? Mit változtassunk? Ne felejtjük el, az önök tevékenysége szubjektív elemekkel teli, hiszen a fogyasztó, amikor bemegy önökhöz, akkor szubjektív kérdéssel megy be. És ő azt várja, hogy majd másvalaki a jogi problémát megoldja. Ezt tudjuk, hogy nem mindig működik. Ha megtennék, hogy összefoglalják nekünk a bizottság részére, hogy milyen jogszabályváltozást terjesszünk be a tisztelt Ház elé, amivel segítenénk az önök munkáját, ezt nagyon megköszönnénk. Köszönöm szépen. Következő? Tessék parancsolni!

GÖRÖMBEINÉ DR. BALMAZ KATALIN, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Békéltető Testület elnöke: Nekem is a fogyasztó fogalmának a kibővülésével kapcsolatban van egy észrevételem, illetve egyrészt üdvözlöm, mert a társasházaknak, szövetkezeti lakásoknak ez nagyon nagy könnyebbséget jelent, hiszen eddig ezeket, például egy rakás házfelújítással kapcsolatos ügyet el kellett küldenünk, holott tisztán fogyasztóvédelmi kérdés volt. Viszont a Nemzetgazdasági Minisztériumnak a képviselőjének egy mondata ütötte meg a fülemet, és akkor talán az előttem szóló elnöktársam is könnyebben fogja az elutasítást megejtetni, hogy úgy fogalmazott, hogy a július 29-ét követően kötött szerződések esetén fordulhatnak fogyasztóvédelmi kérdésként a békéltető testülethez. Én magam is úgy értelmeztem a jogszabály olvasásakor, amelyet ezután nyújtanak be hozzánk, de itt a törvényalkotásban részt vevő minisztérium képviselője úgy fogalmazott, hogy ezután kötött fogyasztóvédelmi szerződések esetén fordulhatnak hozzánk a vállalkozások és egyéb kibővített fogyasztói csoportba tartozó szervezetek. Tehát ez azt jelenti szerintem, hogy a későbbiek folyamán fognak megjelenni a békéltető testületek előtt ezek a kibővített fogyasztói csoportok. Ennyit szerettem volna csak. Köszönöm.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük a hozzászólását. Van-e még, aki gondolkodik esetleg, vagy esetleg tegyünk egy kört. Képviselőtársaimnak megadnám a szót, és utána ismételten lesz mód önöknek szólni.

Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy van-e, aki gondolkodik hozzászóláson. *(Nincs jelentkező.)* Még egyszer szeretném elmondani, hogy nagyon nagyra értékeljük az önök szolgáltatását, az önök által végzett tevékenységet éppen azért, mert a képviselői munka során mi gyakran tapasztaljuk az elégedetlen fogyasztónak az aktív hozzáállását az ügyekhez, és önök egy ilyen terhet vesznek le tulajdonképpen a rendszerről.

Egy téma érdekel egyébként minket nagyon, ez a közszolgáltatók hozzáállása, akik a nagyságrend miatt való visszaéléssel, a kizárólagos szolgáltatóként való visszaéléssel visszaélnék. Ez az a gordiuszi csomó, amit igazából mi sem tudjuk, hogy hogy kellene kettévágni Nagy Sándor karjával, itt az áramszolgáltatók, gázszolgáltatók, akár telefonszolgáltatók, vannak érdekes dolgok. Hogyha ezzel kapcsolatban segítené nekünk gondolkodni, javaslatot tenni, azt is szívesen elfogadjuk.

Szeretném megkérdezni, hogy van-e önök között, aki gondolkodik hozzászóláson. Parancsoljon!

HORVÁTH LÁSZLÓ, a Győr-Moson-Sopron Megyei Békéltető Testület elnöke: Köszönöm szépen. Én azzal kezdeném, hogy számomra nagy öröm az, hogy itt lehetek ezen a bizottsági ülésen, tisztelt elnök úr. Tekintettel arra, hogy én azt érzem ki, hogy a békéltető testületek szerepe országosan is erősödik a fogyasztóvédelemben. Úgy gondolom, hogy ma a békéltető testületek azok, akik a legfontosabb fogyasztóvédelmi feladatot látják el, hiszen közvetlenül a fogyasztókkal, az emberekkel találkozunk, és olyan problémákkal tudnak hozzánk jönni, amiben segíteni tudunk. Én nem kívánom lebecsülni a hatósági szerepet, de a

hatósági szerep korlátozódik alapvetően a hatósági feladatoknak az ellátására, hatósági ellenőrzésekre és ehhez hasonlókra. Ugye egyedi ügyekben való eljárásra a hatóság nem jogosult végső fokon. Mi szeretnénk a magunk részéről, épp ezért gyakoroljuk is, komoly kapcsolatot kiépíteni a hatósággal, tehát a megyénkben. Nálunk egy kicsit ezt nehezíti az, hogy két év alatt a harmadik igazgatót fogyasztja el a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, de ettől függetlenül azért a kapcsolataink megvannak. Én úgy gondolom, hogy a megyénkben a békéltető testület szerepe országosan is erősödik a fogyasztóvédelemben. Úgy gondolom, hogy ma a békéltető testületek azok, akik a legfontosabb fogyasztóvédelmi feladatot látják el, hiszen a fogyasztókkal, közvetlenül az emberekkel találkozunk, és olyan problémákkal tudnak hozzánk jönni, amiben segíteni tudunk.

Én nem kívánom lebecsülni a hatósági szerepet, de a hatósági szerep korlátozódik alapvetően a hatósági feladatok ellátására, ellenőrzésekre és ehhez hasonlókra, ugye egyedi ügyekben való eljárásra a hatóság nem jogosult végső soron. Mi szeretnénk a magunk részéről komoly kapcsolatot kiépíteni a hatósággal a megyénkben. Nálunk egy kicsit nehezíti azt, hogy két év alatt a harmadik igazgatót fogyasztja el a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, de ettől függetlenül azért a kapcsolataink megvannak. Én úgy gondolom, hogy a megyénkben a békéltető testület szerepe erősödött, amit bizonyít az, hogy nagyon sok a tanácsot kérő személyek száma, ügyeink darabszáma is országosan elég magas, függetlenül attól, hogy 2012-ben valamelyest csökkent az ügydarabszám. Ezt két dologra vezetem vissza.

Ugye itt elhangzott a civil szervezetek tanácsadói munkája, én úgy érzem, hogy a minisztérium a pályázati támogatásnál 2012-ben nem igazán tette lehetővé azt a fogyasztóvédelmi civil szervezetek érdemi tanácsadó munkát folytassanak. Ezért örülök annak, függetlenül attól, hogy mi korábban is folytattunk tanácsadást, hogy most az új fogyasztóvédelem törvény módosításával bekerült nevesítve a békéltető testület tanácsadó tevékenysége és tanácsadó munkája.

Ha már a törvényről beszélek, akkor nagyon röviden két dolgot szeretnék megemlíteni azzal, hogy ugye hosszú vajúdas után született meg májusban ez a törvénymódosítás, előtte két-három verzió is futott, és hosszú viták után is örülök annak, hogy a békéltető testületi elnökök, testületek is részt vettek ebben a vitában. Két dolgot szeretnék én megemlíteni azon túl, ami itt elhangzott a fogyasztó fogalmával meg egyebekkel kapcsolatban. Az egyik a szakértői téma. Tehát az, hogy a békéltető testületek elé kerülő ügyekben, amikor szakértői véleményt kell kérni vagy kapni, és alapvetően itt most a garanciális szavatossági ügyekre gondolok, hogy sehol nincsen nevesítve az, hogy szakértői véleményt adott esetben mely szervezet vagy ki adhat. Ebből kifolyólag borzasztó nehéz helyzetben vannak időnként a békéltető testületek. Nem akarok példálózni a cipőügyekkel, ugye végeredményben a testületi ügyeknek körülbelül 25-30 százaléka lassan a cipőügyek, és ebben az esetek 90 százalékában a fogyasztói panaszt egy szakértői vélemény lesöpri az asztról.

A másik dolog, ami elhangzott már, a vállalkozásoknak az együttműködése a békéltető testülettel. Tehát én úgy gondolom, hogy nem rossz a kép, mert nálunk a megyében 85 százalékra tehető az együttműködő vállalkozások száma. Tehát azért nagy többsége eleget tesz a békéltető testületi eljárásnak, tehát részt vesz az eljárásban, vagy személyesen vagy pedig legalább írásban kifejti a véleményét. De én úgy gondolom, hogy valamiféle szankciót kellene alkalmazni és nem a békéltető testületek részéről gondolom, de minimum azt, hogyha a testület jelzi a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság fel, hogy xy vállalkozás nem tett eleget ennek az együttműködési kötelezettségnek, akkor valamiféle „no, no!” azért hangozzon el. Ilyen szempontból a pénzügyi békéltető testület sokkal jobb helyzetben van.

A közszolgáltatást végző cégekkel kapcsolatban az a véleményem, hogy a legtöbb esetben ezek a vállalkozások eleget tesznek a törvényben megszabott kötelezettségeiknek, tehát minden esetben szinte kivétel nélkül írásban kifejtik a véleményüket, személyesen viszont a legritkább esetben jelenne meg, és a véleményük 80 százalékban a fogyasztónak

nem adnak igazat. Most ugye nagyon nehéz adott esetben egy-egy számlapanaszt elbírálni, főleg akkor, ha nem vesznek részt személyesen ezek a vállalkozások, hiszen csak a legnyilvánvalóbb panaszokra tudunk reflektálni. Én úgy érzem, hogy összességében azért a testületeknek a tevékenységét ez nem gátolja, és a testületek munkája azért halad.

Az ajánlásoknak a döntő többségét a vállalkozások szintén teljesítik, természetesen nagyon sok olyan van, amelyik nem. Legtöbb probléma egyébként, nem akarom ezt ragozni nagyon, az üzleten kívüli kereskedéssel kapcsolatban van. Tehát én gondolok arra elsősorban, hogy valahogyan szankcionálni kéne azt is, hogy ezeknek a vállalkozásoknak az üzletszabályzatában miért ellentétes a kormányrendelettel. Tehát gondolok itt arra, hogy előleg, foglaló, kötbér, stb.-nek a megfogalmazása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Horváth úr gondolatait. Ha szabad, megadom a szót Tánczos Edit főtítkárnő hölgynek a Közvetlen Értékesítők Szövetségétől, majd ezt követően pedig Ertsey Katalin képviselő asszony jelezte hozzászólási szándékát. Parancsoljon!

TÁNCZOS EDIT (Közvetlen Értékesítők Szövetsége): Jó napot kívánok! Ismét örülök a lehetőségnek, hogy megint a bizottság előtt szólhatunk néhány szót a szövetség nevében. Azért örülök annak, hogy a békéltető testületek megbeszélésén részt vehetünk, mert számunkra nagyon fontos, hogy a békéltető testületekkel a szövetség és a szövetség tagjai együttműködjenek. Ugye a Közvetlen Értékesítők Szövetségének jelenleg az a 12 multinacionális vállalat a tagja, akik a közvetlen értékesítés magyarországi összforgalmának több mint az 50 százalékát kiteszik, a szövetségen kívül körülbelül 150 cég működéséről tudunk, akik nem minden esetben tartják be a jogi kereteket, és nem is érzik magukra nézve kötelezőnek. Azért kértem most szót, hogy felajánljam ismételten a segítségünket a békéltető testületek részére. A szövetségen belül működik egy etikai bizottság, ez az etikai bizottság egy páneurópai alternatív vitarendezési fórumnak a része, és abban tudnánk mindenképpen segítséget nyújtani a békéltető testületek működéséhez, hogy amennyiben közvetlen értékesítéssel kapcsolatos és a tagjainkat érintő ügyekben közben tudunk járni, azt nagyon szívesen megteesszük. Több alkalommal működtünk már közre vitásügyek rendezésében. Volt arra példa, hogy békéltető testület az ajánlásának a foganatosítására kért fel minket egy adott tagunkkal szemben, és ez sikerrel járt. Volt olyan eset, amikor közvetlenül a fogyasztói panasz át lett a békéltető testülettől hozzánk irányítva, és minden esetben sikerült a törvényeknek és a fogyasztói érdekeknek megfelelően lerendezni a vitás kérdéseket. Ebben szeretnénk aktívabban közreműködni, amennyiben erre lehetőséget kapunk.

És még egy nagyon fontos kérdés, hogy a közvetlen értékesítés területénél fennáll az a lehetőség, hogy határon túlra nyúlik egy adott panasznak a kezelése, hiszen nagyon sok cég külföldről szállít be, illetve a magyar értékesítők külföldre is értékesítenek. Ez esetben pedig hathatós segítséget tud nyújtani a mi etikai bizottságunk közbenjárása. Amennyiben ilyen ügy landolna önöknél, akkor ebben is nagyon szívesen közbenjárunk, illetve segítünk adott esetben a külföldi cég felé is. Egyetlen egy dologban vagyunk bekorlátozva, hogy mivel az etikai bizottságunk nem rendelkezik hatósági jogkörrel, gyakorlatilag a saját tagságunkon belüli ügyeket tudjuk hathatósan intézni, illetve ebben tudunk közbenjárni, a tagságon kívüli ügyekben maximum egy véleménycsere, illetve tanácsadásszinten segíteni, hiszen a saját tevékenységünket érintő sajátos körülményeket meglehetősen jól ismerjük. Tehát ebben is azért szívesen közreműködünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a felajánlást. Ertsey Katalin képviselő asszonyé a szó.

Képviselői kérdések

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Én egy olyan praktikus kérdéssel fordulnék önökhöz, hogy az elmúlt pár hónapban talán van erre tapasztalatuk, de talán nincs, a fogyasztóvédelmi törvény vitájában mi erősen elleneztük azt, hogy a békéltető testület döntéshozói funkciója mellé tanácsadó funkció kerüljön. Nem azért, mintha nem szeretnénk, hogy a fogyasztó tájékozottabb legyen és több helyről is kaphasson tanácsot, hanem azért, mert a tanácsadás természetével ellentétes az, hogy adott esetben kerülhet olyan helyzetbe a tanácsadó, hogy döntenie kell. Ezt a módosító javaslatunkat leszavazta a kormánytöbbség, és természetesen lehet, hogy akár évekig nem is kerül egy ilyen helyzetre sor, de az elvi lehetőségét nem zárja ki a törvény. Tehát szeretném megkérdezni, hogy mik a tapasztalatok ebben, kerültek-e már ilyen helyzetbe, mi az érv, ellenérv ez ügyben, hogy hogyan működik ez a fajta változás a törvény életbelépése óta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszonynak a hozzászólást. Ilyen tapasztalatunk az életben nekünk is van, gyakran kerülünk olyan helyzetbe, amikor tanácsadóként utána felelősséget kell vállalnunk azért, ami tanácsot adtunk. Ez napi gyakorlat. Az úr jelentkezett hozzászólásra, és ha megtenné, hogy az idő rövideje miatt erre a kérdésre is próbáljon meg válaszolni, hogyha lehet.

DR. STRASSBURGER GYULA (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Békéltető Testület): Köszönöm a szót. Szeretettel, tisztelettel köszöntöm elnök urat, illetve alelnök urat, illetve az ülésen részt vevőket. Nagyon röviden távirati stílusban: két héttel ezelőtt, amikor összeültünk hasonló témában, akkor írásban leadtuk Baranovszky úrnak címezve azokat a problémákat, amikről tulajdonképpen most itt beszélünk.

Négy nappal ezelőtt a Fogyasztóvédelmi bizottság elnökének címezve úgy szintén leadtam írásban részletesen, tehát én ezeket most nem akarom az idő rövideje miatt elmondani. Ott van írásban a problémánk.

Három témakörben említettem meg, csak a vázlatpontokat mondom, pontosan alátámasztva azt, amit a Gondos Csaba elnök úr mondott, illetve a velem szemben ülő békéltető testületi elnökök említettek, azért hivatkozom rájuk, mert gyakorlati szakemberek, én is 13 éve dolgozom ezen a területen, tehát meg tudom erősíteni azokat a problémákat. Az egyik. A fogyasztó fogalmának változásával kapcsolatos anomáliák. A puding próbája, hogy megfőzik, megeszik, úgyhogy várjuk majd az ezzel kapcsolatos problémákat, felvetéseket.

A másik probléma a tájékoztatási feladatok, tanácsadási munka, amit az előttem szóló mondott, ez is problémákat vet fel. A harmadik ugyanilyen probléma a kézbesítési vélelemhez fűződő joghatások körében jelentkező értelmezési nehézségek, a 29/A szakasz (2) bekezdésére hivatkozással. Én csak reménykedni tudok abban, amit a fősztályvezető úr itt elmondott nekünk, illetve az igazságügyi miniszter képviselője is, hogy figyelemmel kísérik majd a törvény alkalmazását, gyakorlatát, és merem remélni, hogy jó pár hónap múlva esetleg ezeket a jogszabályhelyeket értelmezve ismét össze tudunk ülni, és azokat ki tudjuk küszöbölni.

A jogalkotás problémája ez és nem a jogalkalmazóké.

El sem tudom képzelni mint gyakorló jogász, hogy ezeket a fogyasztói jogvitákat a gazdasági közösségek között hogy tudjuk elbírálni, az idősebb generáció, akik itt ülnek, bár elég kevés van, sok a fiatal, nem emlékszik talán, hogy a '70-es években volt Magyarországon gazdasági döntőbíróóság. Most hasonló problémákat vet fel és testál ránk békéltető testületekre, csak kérdezném majd a jogalkotókat, főleg az igazságügyi minisztérium jelenlegi képviselőit, hogy összevetették-e azokat a problémákat, amiket ott tapasztaltak, a szocializmusban a gazdasági bizottság milyen ügyeket tárgyalt, és hasonló ügyeket próbálnak ránk testálni most, a békéltető testületekre.

Részletesen tehát nem megyek bele ezekbe a jogszabályi problémákba, szándékerősítőleg tudom megerősíteni azokat a gondokat, félelmeket, amiket a békéltető testület többi elnöke, illetve elnökhelyettese előterjesztett. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ha szabadna, akkor záró hozzászólásként megadnám a szót Baranovszky György úrnak, hogy az Ertsey Katalin képviselő asszony kérdésére is válaszoljon, majd ezt követően elnök úrnak adom meg a szót, illetve az ülés vezetését is visszaadnám neki.

Dr. Baranovszky György válasza

DR. BARANOVSZKY GYÖRGY, a Budapesti Békéltető Testület elnöke: Köszönöm szépen, alelnök úr. Zárógondolatot nagyon nehéz megfogalmazni akkor, amikor az ember úgy ül be az Országgyűlés Fogyasztóvédelmi bizottságába, hogy abban hisz és bízik, hogy nem kell elmondani azt, amit most el fogok mondani. Mert abban bíztam, hogy nem kell elmondani, amit most el fogok mondani, a felszólalások és a kérdések alapján. De két héttel ezelőtt én erre utaltam a kollégáknak is.

Két dolgot tehet akár a magyar fogyasztó, akár a testületi elnök. Az egyik az, hogy elkezd félni, olyan dolgokat mondani, hogy testál a jogalkotó vagy nem testál, vagy azt, hogy a feladattal próbál megbirkózni figyelembe véve azokat a jogszabályokat, amelyeket az Országgyűlés elfogadott. Én nagyon örülök annak, és ezt kell mondanom, hogy a kormány, illetőleg az Országgyűlés nem fogadta el - és ezt szakmailag mondom és nem politikailag - azt a módosító indítványt, amely azt mondta volna ki, hogy ne adjanak tanácsadást, tájékoztatást a békéltető testületek. És hogyha megvilágítjuk erre a kérdésre adandó választ nagyon röviden, akkor abból kell kiindulni, hogy jelen pillanatban ki kell mondani Magyarországon, hogy a fogyasztók és a fogyasztóvédelem tekintetében nagyon sok feladatot lát el a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, és ne felejtsük el, hogy az NFH mellett ott van az Élelmiszerlánc-felügyelet is, tehát akik a fogyasztókért dolgoznak, de amikor a fogyasztónak problémája van, neki választ kell adni. A fogyasztó ember, és hogyha innen közelítjük meg, és nagyon örülök egyébként itt a baloldalon elhangzott felszólalásoknak és amit az alelnök úr is mondott, Magyarországon jelen pillanatban ki tud segíteni a fogyasztóknak. Ez a legfontosabb kérdés. Teljesen mindegy egyébként az, hogy milyen döntéseket hozunk, teljesen mindegy, hogy a bíróság segít-e vagy sem, vagy hatályon kívül helyezi a döntéseket vagy nem, az a lényeg, hogy tudjuk emberként kezelni azt az embert, aki a békéltető testülethez bejön, és már sírva jön be a néni, mert mindenhol elküldték, senki nem foglalkozott vele, kapta azt a végzést a Fogyasztóvédelmi Hatóságtól, hogy nincs hatásköre, a minisztérium nem tud válaszolni, nem működnek a fogyasztóvédelmi civil szervezetek, akkor én azt tudom mondani, hogy nagyon helyesen döntött akkor a parlament, amikor legalább felismerte azt a helyzetet, ami most Magyarországon van, illetőleg korábban volt, és jogszabályban deklarált valamit.

Azon lehet vitatkozni, és kell is, hogy tanácsadás vagy tájékoztatás, de a lényeg az, hogy a fogyasztónak segíteni kell.

A képviselő asszony kérdésére, szándékosan tettem be egyébként ebbe a diába, amit meg tudnak nézni a képviselők, a Budapesti Békéltető Testület előtt augusztusban 559 tanácsért forduló fogyasztó volt. Szeretném felhívni a képviselők figyelmét, hogy ez a szám önmagában több, mint ország valamennyi megyéjében az első féléves ügyszám az adott testületre vonatkozólag. Hiszen a megyék körülbelül 6-700, 400-500 ügyel foglalkoznak. Ezek azok a számok, amikor bejönnek a fogyasztók, és segítségre van szükségük. Én is jogász vagyok, lehet arról beszélni, hogy hogyan oldjuk meg azt, hogy most tanácsot ad, két héttel ezelőtt elhangzott az nagyon helyesen ügyvéd kollégák részéről, hogy felelősség tekintetében, mert ez is egy kérdés, van-e felelőssége a tanácsot adó személynek. Nem ügyvédi törvény

vonatkozik a tanácsot adó személyre, de hogyha abból az irányból kezdjük el ezt a kérdést boncolni, és abba az irányba helyezzük magunkat, hogy itt nem a kákán is csomót kell keresni, hanem segíteni kell az embert akkor, amikor problémája van, akkor tudunk nagyon egyszerű választ adni arra, hogy egy kérdés lesz, amelyet úgy kell megválaszolni, hogy összeférhetetlenség, amit helyesen rendez a törvény, vagy nem.

Aki tanácsot ad, arra a törvény azt mondja, hogy nem járhat el egyébként az eljárás során. De én azt gondolom, és azért mondtam azt, hogy nem szerettem volna ezzel záróként zárni, mert talán emlékeznek rá, pontosan azzal kezdtem, hogy a jövő év első félévében összeülnek a testületi elnökök minden bizonnal, és megnézik azt, hogy milyen problémákat lehet látni. Mert ami idáig elhangzott, az jogelméleti kérdés. És azt se felejtjük el, hogy amikor a fogyasztóvédelmi törvényt módosította a parlament, akkor annak az indokolásában mi szerepelt. Az indokolás pontosan azt fogalmazta meg, és ezt egyébként lehet szeretni vagy nem szeretni, de nekem mint jogalkalmazónak az a feladatom, hogy a törvényt végrehajtsuk, az szerepelt, hogy vannak olyan kv.-k, olyan vállalkozások, akik ugyanolyan kiszolgáltatottak, és ők is segítségre szorulnak. Ez le van írva az indokolásban.

Azzal szeretném zárni egyébként, hogy nemcsak két héttel ezelőtt, de a Fővárosi Törvényszék, illetőleg az Ítéltábla, most ugye már a nevek változnak, de a lényeg az, hogy itt van egy lista arra vonatkozólag is, hogy a Fővárosi Békéltető Testületnek hány pere van. Elkészítettem ezt az anyagot, és abból az derül ki, hogy azért a pereket nem veszítjük, egyedül egy per volt, amit elveszítettünk, de az viszont más kérdés, és ezt mindig el fogom mondani, és örülök, hogy itt van a KIM is, e pillanatban semmi értelme nincs annak, hogy a békéltető testületek előtti döntések megtámadhatók bíróságon. Azért nincs értelme, mert hatályon kívül helyezés van, hogy egyébként elutasítja a keresetét a felperesnek, és semmiféle részletszabály nincs arra vonatkozólag, hogy mi történik, hogyha hatályon kívül helyezték. Semmi. Tehát nem kell új eljárást indítani, hiszen ez nincs benne a fogyasztóvédelmi törvényben.

Záró mondatként: a fogyasztó fogalmának a kiterjesztése és módosítása problémákat vet fel, ezt mi is látjuk, Budapesten pontosan amiatt, mert jönnek a vállalkozások, nem tudjuk jelen pillanatban azt, mert a törvényértelmezés eléggé tág teret ad, hogy ki minősül vállalkozásnak, nagyon egyszerűen végig kell vinni egy bírósági ügyet, és gyorsan dönt egyébként a Fővárosi Törvényszék, tehát végig kell vinni, hogy ki minősül fogyasztónak, de ezek a problémák, amit elmondott a Gordos úr is, ott lesznek napirenden.

És akkor itt a szocializmusra visszatérve, bár én nem szeretnék, a gazdasági döntőbizottság, illetőleg ez a helyzet hogy viszonyul a békéltető testületi intézményrendszerhez. Ez jelen pillanatban az Országgyűlés és a mi feladatunk és felelősségünk is, hogy mi építsük fel, és önök pedig alakítsák tartalommal is ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm azt, hogy amit én félgondolatban, félmondatban megfogalmaztam, egy másik szakterület aspektusából, itt az adószakértés, könyvvizsgálat oldaláról, hogy ezt sikerült ilyen jól kifejtteni. Én is úgy gondolom, ahogy itt elhangzott Baranovszky úr részéről. Ertsey Katalin kért még egy hozzászólási lehetőség. Tessék parancsolni!

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Egyetlen egy mondat. Természetesen az én kérdésem arra irányult, hogy előfordult-e már olyan eset, ahol kapacitás hiányában nem tudták elkerülni az érdekkonfliktust. Ez előállhat bármikor. Én annyit tudok mondani, hogy nyilván kevés még a tapasztalat, de jövő tavasszal az ellenőrző albizottság elnökeként össze fogom hívni az ellenőrző albizottságot, és előterjeszt ezt a témát megtárgyaljuk, és nagyon remélem, hogy akkor majd lehetőségük lesz a megyei elnököknek is szólni, mert Baranovszky úr hozzászólása mindenképpen értékes, de ez egy szempont. Azt

gondolom, hogy aki a terepen végzi ezt a munkát, már kerülhetett ilyen helyzetbe. Azt gondolom, hogy akinek nem vet fel etikai konfliktust önmagában az, hogy tanácsadó és aztán döntő, azzal érdemes tovább beszélgetni, és ezt megteesszük jövő tavasszal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megadom a szót a záró gondolatok elmondása céljából elnök úrnak, és egyben megköszönöm a mai ülésen való aktív részvételt. Én a magam részéről elköszönök önöktől, nagyon jó munkát, és továbbra is ilyen kitartást kívánok önöknek abban a nagyon fontos feladatban, amit önök ellátnak. Parancsoljon, elnök úr!

(Az elnöklést Simon Gábor elnök veszi vissza.)

Elnöki zárszó

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak, és azt is köszönöm, hogy részt vett az ülésvezetés munkájában.

Hölgyeim és Uraim! Mielőtt az ajánlásunkat felvezetném, néhány, a mai konzultációhoz hozzájáruló gondolatot hadd mondjak el. Én azt vélelmezem, hogy jóhiszeműséggel voltunk végig egymás iránt. Tehát még a kritikusabbnak tűnő megjegyzések sem azért voltak, hogy konfliktusokat gerjessen, hanem azért, mert hogy ennek a szakmai ügynek, aminek önök jeles képviselői, nagyon sokfajta, apró szelete van, aminek esetleg lehet szakmai nézetkülönbözősége, ezért gondolom azt egy jó megoldásnak, amit Ertsey Katalin a végén felvetett. Ezt egyébként a munkatervünkben le is fogjuk írni, hogy a 2013 első tavaszi ülészakában az ellenőrző albizottság az önök tapasztalatai alapján a fogyasztóvédelmi törvényhez kapcsolódó módosítások ügyében a békéltető testületeknek a munkáját meg fogja tárgyalni, napirendre tűzi egy konzultáció, egy albizottsági ülés keretében.

Vannak olyan helyzetek, és szeretném ebben önöket bátorítani és megnyugtatni, vannak olyan helyzetek, amikor önmagában a kezdeményezés is haszonnal jár. Az, hogy a Magyar Parlament Fogyasztóvédelmi bizottsága, ellenzéki-kormánypárti támogatással ezt a konzultációt napirendre tűzte, szeretném mondani, hogy ez az önök helyzetét, szakmai súlyát jelenti, no pláne ehhez még egy ajánlást is el fogunk fogadni, amely támogató attitűdű ajánlás, amely az önök munkáját elismeri, és ebben tesz megjegyzéseket, hogy merre lehet akár a kormányzati együttműködés szintjét továbbfejleszteni.

Köszönöm azoknak, akik a vita során megszólaltak. Egyébként a felvezetésben köszönöm a kormányzati, illetve kamarai képviselőknek is, hiszen segítettek körbejárni a témát, értelmezni azt, hogy különböző felelőségek és feladatvállalások vannak. Ebből adódik, hogy a jogalkotás kérdésének a továbbgondolását, úgy gondolom, hogy a bizottság is a maga számára a teendői, feladatainak a listájára felírhatja. Részben van nálunk a labda, részben a kormányzatnál van, hiszen vannak olyan határozatokból fakadó vagy a jogból fakadó teendők, amelyeket önök a jogalkotás során kell hogy megtegyenek. Erre rá fogok kérdezni, úgy vélem, ebben fogjuk ösztökélni a kormányzati jogalkotásnak a teendői körét is.

Ugyanakkor azt gondolom, hogy az nekünk fontos, hogy egy konzultáció során, és nemcsak a papírokból, hanem az elmondott szavakból is látjuk azokat az ügyszámokat, azokat a gondokat, tevékenységnek azon elemeit, amelyekkel önök nap mint nap találkoznak, ez, azt gondolom, hogy a parlamenti képviselőknek fontos, mert szemléletformáló, hogy érezzük azt a feladatkört, amiben önök a maguk tevékenységét kifejtik.

Egy dolgot szeretnék még idetenni. A bizottság nemzetközi kapcsolatainak a sorában is idén ősszel szerepel egy brüsszeli konzultáció. A bizottság elnöke egy delegáció képviselőjében az Európai Unió biztosával, az Európai Unió bizottságával és a főigazgatóság képviselőjével is találkozni fog, jómagam, amelynek egyébként az egyik központi témája pontosan az európai uniós szabályozásban ma napirenden lévő alternatív vitarendezésnek a

kérdésköre ügye. Ha utánanéznünk, akkor azt látjuk, hogy az egységes belső piaci intézkedési csomag 12 legfontosabb területének az egyike pont az alternatív vitarendezésre vonatkozó szabályozás kérdésköre. Ez ma olyannyira napirenden van az EU-ban az európai uniós szabályozás tekintetében, hogy ebben Magyarország most talán a legjobb pillanatban fogja ezt a konzultációt megejteni. Ha az euró-barométert nézzük, akkor azt látjuk, hogy ennek a háttérében az a világos felismerés van, hogy a fogyasztók sokszor a saját fogyasztói érdekérvényesítésüknél olyan másodlagosnak tűnő preferenciákat néznek, hogy például a bírósági eljárás költség és időigénye vajon összhangban van-e az ő kárigényével. És ilyenkor értelemszerűen vetődik fel, hogy akkor milyen más érdekérvényesítési mód van, és így az alternatív vitarendezésnek a kérdésköre egyre nagyobb súllyal szerepel, és mi szeretnénk ebbe érdemi módon becsatlakozni.

Mindezeknek a figyelembevételével a bizottság egy ilyen fontos kérdés megtárgyalásakor egy ajánlással szokta lezárni a bizottsági munkát és ebben mi unikálisak vagyunk a Magyar Parlament bizottságai között. Hiszen ezeket az ajánlásokat a bizottság egyhangúlag – ellenzéki-kormánypárti egyöntetű támogatással – szokta elfogadni, hiszen szakmai ügyre koncentrálnak, és nem a bennünket különválasztó politikai nézetkülönbözőségeket tesszük középpontba, hanem azokban a szakmai ügyekben való egyetértést, ami a bizottsági munkában összeköt bennünket. Így szeretnénk ebben is eljárni.

Előzetesen én a frakciók felé tájékoztattam, és nem látom annak elvi akadályát, hogy egy állásfoglalást elfogadjunk, és önök felé is szeretném ennek néhány, erre vonatkozó elemét megosztani.

Ebben az állásfoglalásban, amelyet a bizottság tagjai most el fognak fogadni, illetve erről dönteni fognak, és remélhetőleg el fogjuk fogadni, ebben világossá tesszük, hogy a békéltető testületek tevékenységét a Fogyasztóvédelmi bizottság rendkívül fontosnak és támogatandónak tartja, mint a fogyasztói jogviták alternatív vitarendezési fórumait és a fogyasztói jogok érvényesítésének az elősegítésében egy fontos intézményt.

Azt is fontosnak tartjuk, és ez is az állásfoglalás részét képezi, hogy szükségesnek tartjuk, hogy a bizottság a testületek munkájának a lehető legszélesebb körben történő megismertetését támogassa. Önök is említették, hogy a nyilvánosságban az érintettek körében a békéltető testületek munkáját minél szélesebb körben ismertté kell tenni, így ilyen értelemben ösztönözni ennek az alternatív vitaformának a használatát.

Ugyancsak fontosnak tartjuk, hogy a kereskedők és a szolgáltatók ösztönzése megtörténjen, hogy a békéltető testületekkel való együttműködés és az alávetési nyilatkozat megtétele a részükről meglegyen. Pont itt említettük az egyik jogszabályi trendet, és reméljük, hogy ennek hamarosan a tárgyalását a bizottság is megteheti. És végül szeretnénk egy ponton önöket megerősíteni. Abban is egyértelműen állást foglalunk, hogy fontosnak tartjuk, hogy a működésükhöz szükséges állami támogatás megfelelő időben, módon az önök rendelkezésére álljon. És úgy várhatjuk el önöktől a minőségi munkát, hogyha egyébként ennek a feltételrendszere adott. Ebben sincs nézetkülönbség közöttünk, hiszen ez a mindenkori kormányzati szereplők felelőssége, hogy ez időben megfelelő módon rendelkezésre álljon önöknek.

Tisztelt Bizottság! Képviselő Asszony, Képviselő Urak! Tisztelt Kollégák, akik a beszélgetésben részt vettek, ennek alapján teszem fel először kérdésül, hogy ezt a tájékoztatót követő ajánlást, állásfoglalást kívánja-e a bizottság bármelyik tagja akár kiegészíteni, korrigálni vagy módosítani. Ha van ilyen igény, azt jelezzék a bizottság tagjait. *(Nincs jelentkező.)* Nincsen ilyen. Akkor én nagy reménnyel teszem fel a kérdést, hogy amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek, akkor azt kérem, hogy szavazatukkal erősítsék meg ennek az állásfoglalásnak az elfogadását. *(Szavazás.)* Egyhangú. Nagyon szépen köszönöm.

Ez önök felé egy világos, transzparens jelzése annak, hogy a bizottságban dolgozó mindenegybes frakció fontosnak tartja a békéltető testületek munkáját és az önökkel való együttműködést.

Tisztelt Bizottság! Ennek az ajánlásnak a megszokott módon a parlament információs rendszerében, illetve a nyilvánosságban a megjelentetése meg fog történni. Annyit kérek kedves vendégeinktől, hogy formálisan is le tudjuk zárni a bizottsági ülést, mint immáron a levezető elnöki teendőket ismét betöltő bizottság elnökeként kell jelezni, hogy ennek a napirendnek a tárgyalását lezártuk. Köszönöm a kormányzati, a kamara és a békéltető testületi elnöki kollégáknak a részvételt a napirend megtárgyalásában.

Egyebek

Az egyebek napirend keretében szeretném a bizottság tagjai számára jelzésként is adni, hogy szeptember 24-én, hétfőn délelőtt bizottsági ülést tartunk. Kivételesen úgy látom, hogy nem 11, hanem 10 órakor, merthogy három nagy napirendünk is lesz, és félek, hogy a 11 órás kezdéssel már nem érnék el a plenáris ülés kezdetét, úgyhogy 10 órára tervezem: polgári törvénykönyvről, magánnyugdíj-pénztárak működéséről is fogunk tárgyalni, illetve az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosítóiról is fogunk szavazni. Úgy vélem, hogy három nagy szakmai témát fogunk feldolgozni.

A bizottsági ülés zárását is megteszem, mindenkinek köszönöm a részvételt, az érdemi szakmai munkát, jó hazautazást kívánok önöknek, köszönöm, hogy elfogadták a meghívást, és fogunk találkozni még. A bizottság tagjainak pedig köszönöm a mai munkát, a mai ülést hivatalosan bezártam. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 59 perc)

Szabó Zsolt

alelnök

Simon Gábor

elnök

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia