



Ikt. sz.: FVB/19-2/2013.

FVB-8/2013. sz. ülés  
(FVB-110/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2013. április 8-án, hétfőn, 10 óra 07 perctől kezdődően  
a Képviselői Irodaház 562. számú termében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i> .....	3
<i>Az ülés résztvevői</i> .....	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend ismertetése és elfogadása</i> .....	6
<i>Az étrend-kiegészítőkkel, gyógyhatású készítményekkel és gyógyszerekkel kapcsolatos, valamint ezek interneten történő beszerzése során felmerülő fogyasztóvédelmi kérdések</i> .....	6
Dr. Oláh Lajos (független) bevezető hozzászólása.....	7
További hozzászólások .....	9
Dr. Kissné dr. Horváth Ildikó (Emberi Erőforrások Minisztériuma) .....	9
Dr. Kontor Csaba (Emberi Erőforrások Minisztériuma).....	9
Dr. Martos Éva (Országos Élelmezéstudományi Intézet):.....	10
Schmidt Richárd (Országos Tisztifőorvosi Hivatal) .....	11
Kőszeginé dr. Szalai Hilda (Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága)	
.....	12
Dr. Becsky-Balku Orsolya (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság).....	13
Dr. Grimm Krisztina (Gazdasági Versenyhivatal) .....	15
Székely Krisztina (Hamisítás Elleni Nemzeti Testület) .....	15
Baloghné dr. Horváth Andrea (Nemzeti Adó- és Vámhivatal).....	16
Tánczos Edit (Közvetlen Értékesítők Szövetsége) .....	17
Gonda László (Közhatalom Jogsértettjeinek Egyesülete).....	18
Képviselői hozzászólások.....	19
További hozzászólások.....	23
Szavazás.....	26
<i>Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott beszámoló (J/6591. szám)</i> .....	26
<i>Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10578. szám) (Együttes általános vita</i> .....	26
Dr. Péterfalvi Attila (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság) hozzászólása .....	26
Kérdések, hozzászólások.....	28
Válaszok.....	29
Szavazás.....	31
<i>A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10402. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i> .....	31

## Napirendi javaslat

1. Az étrend-kiegészítőkkel, gyógyhatású készítményekkel és gyógyszerekkel kapcsolatos, valamint ezek interneten történő beszerzése során felmerülő fogyasztóvédelmi kérdések

Előadók:

Emberi Erőforrások Minisztériumának képviselői  
ÁNTSZ-Országos Tisztifőorvosi Hivatal képviselője  
Országos Élelmezéstudományi Intézet képviselője (OÉTI)  
Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatóság képviselője (GYEMSZI)  
Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője  
Gazdasági Versenyhivatal képviselője  
Hamisítás Elleni Nemzeti Testület képviselője  
Nemzeti Adó- és Vámhivatal képviselője

11.30 órától:

2. a) Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott beszámoló (J/6591. szám)  
b) Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10578. szám)  
(Együttes általános vita)
3. A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10402. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke  
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Horváth Zsolt (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Korondi Miklós (Jobbik)  
Szilágyi György (Jobbik)

#### Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Boldog István (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)  
László Tamás (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)  
Örvedi László (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) megérkezéséig Varga Gábornak (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)  
Balla Gergő (Jobbik) Korondi Miklósna (Jobbik)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Oláh Lajos (független)  
Dr. Kissné dr. Horváth Ildikó főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Kontor Csaba főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Martos Éva főigazgató főorvos (Országos Élelmezéstudományi Intézet)  
Schmidt Richárd közegészségügyi felügyelő (ÁNTSZ-Országos Tisztifőorvosi Hivatal)  
Kőszeginé dr. Szalai Hilda főigazgatóhelyettes (Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága)  
Dr. Becsky-Balku Orsolya főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)  
Dr. Grimm Krisztina irodavezető (Gazdasági Versenyhivatal)  
Székely Krisztina munkacsoport-vezető (Hamisítás Elleni Nemzeti Testület)  
Baloghné dr. Horváth Andrea főosztályvezető (Nemzeti Adó- és Vámhivatal)

Tánczos Edit főtitkár (Közvetlen Értesítők Szövetsége)  
Gonda László alelnök (Közhatalom Jogsértettjeinek Egyesülete)  
Dr. Péterfalvi Attila elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság  
Hatóság)  
Szabó Ferenc főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 07 perc)

## **Elnöki bevezető, a napirend ismertetése és elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm önöket a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén. Ezennel az ülést hivatalosan is megnyitom. Köszöntöm a bizottsági ülésen megjelent képviselő asszonyt, a képviselő urakat, a szakértő kollégákat, a tárcák képviselőit, a civil szervezetek jelenlévő munkatársait, illetve a média képviselőit.

A mai bizottsági ülés első lépéseként a határozatképességet kell megállapítanom. Az ellenzéki és kormánypárti oldalon a frakciók magukat képviseltetik, nincs akadálya annak, hogy a mai bizottsági ülésen az előre kitűzött feladatainkat elvégezzük.

Javaslatot teszek a napirendre. A napirend az előzetesen kiküldött napirendnek megfelelően alakul. Az 1. napirendi pont keretében az étrend-kiegészítőkkel, gyógyhatású készítményekkel és a gyógyszerekkel kapcsolatos, valamint ezek interneten történő beszerzése során felmerülő fogyasztóvédelmi kérdéseket vitatjuk meg, erről konzultálunk érdemi képviselők, szakemberek bevonásával. Ennek keretében úgy, ahogy a bizottság ezt most már rendszeresen megteszi, egy ajánlás elfogadásával próbáljuk ennek a témának a lezárását és a bizottsági vélemények összegzését megtenni.

Tizenegy óra harminc perctől - előzetesen egyeztettünk az adatvédelmi biztossal - a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolóját fogjuk megtárgyalni - J/6591. szám -, illetve a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2012. évi tevékenységéről szóló J/10578. számú előterjesztésről együttes általános vitát tartunk, és az általános vitára való alkalmasságát fogjuk megtárgyalni.

Harmadik napirendi pontként a Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló J/10402. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatokról fogunk dönteni.

A negyedik napirendi pontunk az „Egyebek” lenne.

Mielőtt döntünk a napirend elfogadásáról, előtte Zsigó Róbert alelnök úrnak adom meg a szót.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Most leginkább a meghívott előadókhöz, illetve vendégekhez fordulok tájékoztatással. Az elnök úrral az ülés elején konzultáltunk - én egy szigorúbb javaslatot tettem volna, de ő megengedőbb volt -, így a következő konszenzus alakult ki. Én hozzászólási időkre gondoltam, és elnök úr ezt majd ismertetni is fogja önökkel. Mindenkitől részletes anyagokat kaptunk, ezért azt fogjuk kérni önöktől, hogy ami időkereteket az elnök úr előterjeszt, mindenképpen tartsák be, mert kénytelenek leszünk elvenni a szót. Ha nyolc előterjesztő öt percet beszél, nem tudom, ez mennyi, de sok, és még van más egyéb napirendi pontunk is. Kérem önöket, hogy tartsák be az időkeretet. Ne vegyék udvariatságnak, egyszerűen csak valahog koordinálni kell a mai ülés napirendjét. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. A napirend elfogadását követően javaslatot fogok tenni arra, hogy a téma feldolgozásában milyen időrendet kövessünk, de hogy ezt meg tudjuk tenni, először döntenünk kell a napirendről.

Aki egyetért a napirenddel, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag döntött, elfogadta a napirendet.

## **Az étrend-kiegészítőkkel, gyógyhatású készítményekkel és gyógyszerekkel kapcsolatos, valamint ezek interneten történő beszerzése során felmerülő fogyasztóvédelmi kérdések**

Nincs akadálya annak, hogy hozzákezdjünk a napirendi pontjaink tárgyalásához. Köszöntöm Oláh Lajos képviselőtársunkat, aki egyik kezdeményezője volt a mai 1. napirendi

pontunk témájának. Ő is szót kért, és úgy vélem, hogy méltányos, ha ugyanilyen játékszabályok közepette szót adunk neki, mint e napirend szakmai kezdeményezőjének.

Hölgyeim és Uraim! Az 1. napirendi pont keretében ahhoz, hogy a témát körbe tudjuk járni, nyolc, illetve a képviselő úrral együtt kilenc hozzászóló kezdené felvezetéssel, ezért az alelnök úrral azt a javaslatot tennénk a bizottság számára, hogy nem a megszokott módon, de mégis hogy tervezhető és keretben tartható legyen a téma megtárgyalása, mivel nagyon részletes szakmai anyagokat kaptunk, ezeket átolvastuk, ezekhez szóban 3 perces kiegészítést szeretnék kérni első körben. Megadom a lehetőséget, hogy a végén reagálás történjen, 2 perces időkeretben mind a nyolc előterjesztő reagáljon az elhangzottakra, így az 5 perces megtartottuk, csak kétfelé osztottuk, és így a vita minden szakaszában önök hozzá tudnak szólni. Elnézést kérek önöktől, hogy ezt így kell tennünk, de gyakorlatilag az időkeret, ami speciálisan rajtunk kívülálló okok miatt alakult ki, ezt teszi lehetővé. Azt követően előzetesen jelentkezett két civil szakértő van, aki ugyancsak 3-3 percben szót kap. Ezután pedig egy körülbelül 20 perces időkeretben lefolytatjuk a vitát, és a végén kétperces időkeretben a reagálásnak lesz meg a lehetősége és magát a tárgyalást, a konzultációt a bizottság egy ajánlás elfogadásával zárja, amennyiben a bizottság többsége megszavazza ezt az ajánlást.

Amennyiben az önök számára ez elfogadható, akkor szerintem nincs akadálya annak, hogy a témához hozzákezdjünk, különösen azért is, mert az időkeret egy feszes haladást igényel tőlünk.

Első körben - az udvariasság okán - Oláh képviselő úrnak fogom megadni a lehetőséget, hogy elindítsa a saját felvetésével. Őt követően az Emberi Erőforrások Minisztériumának a képviselőjét fogom megkérni, a főosztályvezető asszonyt, illetve a főosztályvezető-helyettes urat a hozzászólásra. Most a saját forgatókönyvemre támaszkodom, és majd önök precízen kiegészítenek, ha van változás a képviselőben. Ugyancsak az ÁNTSZ képviselőjét fogom kérni, az Országos Élelmezéstudományi Intézet képviselőjét, illetve az Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatóságának képviselőjét. Ők fognak egymást követően szólni, majd ugyanennek a körnek a részeként továbbadjuk a szót a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselőjének, a GVH képviselőjének, a Hamisítás Elleni Nemzeti Testület képviselőjének és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal képviselőjének. Így választottuk kétfelé, de mégis egy körön belül. *(Dr. Horváth Zsolt megérkezik a bizottsági ülésre.)*

Tisztelettel azt kérem, hogy az első négy hozzászóló legyen kedves az asztalhoz ülni. Sajnálatosan helyet kell majd cserélniük, mert nem férünk el ennyien a termünkben. Ez egy kicsi terem, bár nagy a bizottság. Tehát majd valahogy megpróbáljuk megoldani a cserét. Most az Emberi Erőforrások Minisztériuma, az ÁNTSZ, OÉTI és az Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága, rövidítéssel a GYEMSZI képviselőit kérem arra, hogy foglaljanak helyet *(Megtörténik.)*, és utána valamilyen cserével megoldjuk azt, hogy a következő négy hozzászóló is szót tudjoni kapni a bizottsági ülésen.

Nem rabolom az időt, kérem, hogy szigorúan 3 percben szóljanak hozzá - ezt elektronikus eszköz segítségével rögzíteni is fogjuk. Megadom a szólás lehetőségét Oláh Lajos képviselőtársunknak, aki részben kezdeményezője volt a napirendi pont tárgyalásának. Azt kérem, hogy szigorúan a kezdeményezéshez és a napirendhez kötődően legyen kedves elmondani a felvezető gondolatait. Öné a szó, képviselő úr.

### **Dr. Oláh Lajos (független) bevezető hozzászólása**

DR. OLÁH LAJOS (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Kedves Meghívottak! Egy olyan kígyóval állunk szemben, amelyik állandóan leveti a bőrét, és gyakorlatilag azt tapasztaljuk, hogy mire egy termékről észrevesszük, hogy nem teljesen legálisan forgalmazzák, a következő pillanatban ugyanaz a struktúrájú weboldal, ugyanazok

az emberek egy más termékkel egyszer „sárgarépaször” alapú terméket, utána „málnaször” alapú terméket árusítanak, tehát a velük való küzdelem nem egyszerű.

Ebben a témában számtalan beadvánnyal fordultam a minisztériumhoz, megkerestem az újságokat, elsődlegesen az internetes fórumokat, hiszen ez az a terület, ahol alapvetően terjesztik a tanaikat, illetve konkrét büntetőfeljelentést tettem ebben a témában. Az internetes újságok legnagyobb része pozitívan reagált. Azonnal jelezték, hogy ha egy konkrét termékkel keresem meg őket, leveszik a reklámozását. Ugyanakkor volt olyan újság, amely most fordult hozzám, hogy elvileg értik, hogy a termékkel gond lehet, de ők nem terméket, hanem egy weboldalt reklámoznak, ettől a pillanattól kezdve én nehezebben tudok ezzel kapcsolatosan lépni, bár a hatóságoknak feladata. Az látszik, hogy azok a felületek, ahol ezek a szerek hirdetik magukat, nincsenek tisztában azzal, hogy mik a kötelességeik, és hogy milyen irányban lenne szükséges eljárniuk.

A feladat azért is kiemelkedően fontos, mert beszélünk arról, hogy egészségügyi oldala van a dolognak. Én azt mondanám, hogy van egészségügyi és gazdasági bűncselekmény oldala a dolognak, tehát ez a kettősség jellemzi. Ezért annak örülnék, ha mind a két oldaláról megközelítenék a dolgot, hiszen vannak hírek arról is, hogy bankkártyatípusú visszaélések is vannak ezekkel a termékekkel kapcsolatosan. Azon túlmenően, hogy meg kell nézni, hogy a magyar szabályozás teljesen rendben van-e, el kell, hogy jusson a szabályozás tudása minden egyes érintetthez, emellett feltétlenül szükség van az EU-s szabályozásra. Unalmas óráimban este a weblapoknál levágtam a „hu” véget és poénból beírtam, hogy „pl”, „romania”, „slovakia” és különböző országvégződéseket, és azt láttam, hogy ugyanezt a weboldalt feldobta más-más nyelven. De a legszebb az volt, hogy volt egy kép egy fiatalemberről, egyszer Tóth Bélának hívták, egyszer lengyel neve volt, egyszer román neve volt. Tehát még arra sem figyeltek oda, hogy legalább fényképet váltsanak. Ugyanaz a weboldal különböző nyelven volt megtalálható, ugyanaz a fénykép más-más emberek nevével.

Azt gondolom, ez talán már éppen elegendő információ ahhoz, hogy megalapozza a bűncselekmény alapos gyanúját. De ahhoz, hogy ebben eredményesek tudjunk lenni, azt gondolom, elengedhetetlen európai uniós szintű fellépés ezzel a dologgal kapcsolatosan. Tehát én nagy tisztelettel azzal a javaslattal fordulnék külsősként az elnök úrhoz, hogy amikor elfogadják ezt az egyoldalas anyagot, lehet, hogy érdemes lenne pár szót váltani az EU-ról is, hogy adott esetben a magyar kormány kezdeményezhetne egy európai uniós szintű fellépést ezen a területen, mert csak akkor lehetünk hosszú távon sikeresek. Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

Elnézést kérek mindenkitől, fél 11-kor nekem egy másik rendezvényre kell elmennem, de a jegyzőkönyvet alaposan végig fogom olvasni. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen a javaslatot is. Végig fogjuk gondolni, képviselő úr, és meglátjuk, hogy az ajánlási tervbe hogyan tudjuk beleilleszteni.

Most pedig a további hozzászólásoknak adnék helyet. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről dr. Kontor Csaba főosztályvezető-helyettes úr és dr. Kissné dr. Horváth Ildikó főosztályvezető asszony következik. Önöké a szó, ha nem haragszanak, akkor 3 perces időkeretben. Egy nagyon részletes, igényes háttéranyagot kaptunk önöktől. Tessék parancsolni!



## **További hozzászólások**

### **Dr. Kissné dr. Horváth Ildikó (Emberi Erőforrások Minisztériuma)**

DR. KISSNÉ DR. HORVÁTH ILDIKÓ főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönjük szépen. Tisztelettel üdvözlök mindenkit! Nagyon köszönjük ezt a lehetőséget. Úgy vesszük, hogy lehetőség, mert ha ez a bizottság ezzel a témával foglalkozik és ajánlást tesz, ez nekünk komoly segítség a tekintetben, hogy az ide vonatkozó jogszabálytervezetünket remélhetőleg elfogadottá tudjuk tenni még ebben a félévben.

Nagyon remélem, hogy ez a kigyókérdés megoldódik, az ügyek sorozata, hogy mi mikor bukkan fel, és kigyó az is, ahogy ez a jogszabálytervezet az elmúlt évben élte a különböző hozzászólások és a közigazgatási egyeztetésen felbukkanó vélemények próbatételeit. Nagyon bízom benne, hogy ez egy segítség lesz a tekintetben, hogy ez a tervezet valóban hatályba lépő jogszabállyá váljon. Hogy a magyar kormányzat ez irányban lépéseket tesz, az EU felé azért is kell, hogy jelezve legyen, mert van egy ilyen kötelezettségünk.

Én a magam részéről egészségpolitikailag abszolút fontosnak tartom, hogy EU-s szinten, de tulajdonképpen ennél szélesebb körben legyen egy egyenerőségű szabályozás. A WHO-val nagyon sokat együtt dolgozunk egészséget, egészségügyet érintő kérdésekben. Azt gondolom, hogy sok szempontból ők is segíthetnek abban, hogy ez európai szintű szabályozásnál akár tovább menve hol lehet összehangolni a különböző országokat. A magam részéről köszönöm szépen.

ELNÖK: Főosztályvezető-helyettes úr, parancsoljon, öné a szó.

### **Dr. Kontor Csaba (Emberi Erőforrások Minisztériuma)**

DR. KONTOR CSABA főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A főosztályvezető asszony utalt arra, hogy előkészület alatt áll az étrend-kiegészítők területén egy rendelettervezet, amely a jelenlegi rezsimmél remélhetőleg hatékonyabb és szigorúbb szabályozást fog majd teremteni. Az étrend-kiegészítőkről nem is beszélnek.

Beszélnék viszont azokról a termékekről, amelyek szintén nagy problémát okoznak, amelyek különösen megjelennek az interneten mindenféle megjegyzés nélkül, anélkül, hogy megállapítanák, hogy egy gyógyszerről van-e szó, egy étrend-kiegészítőről, csak azt állítják róla, hogy fogyaszt vagy ellenkezőleg, tömegnövelő, vagy bármilyen csodatévő hatást tulajdonítanak neki. A háttéranyagban mi azt igyekeztünk bemutatni, hogy megvan az a szabályozási keret, amelyek alkalmazhatóak azokra a termékekre, amelyeket bármilyen gyógyhatásra való utalással azt a képzetet keltik a fogyasztóban, hogy bármilyen gyógyhatást érhet el, azt igenis gyógyszernek lehet tekinteni. A gyógyszerek illegális forgalmazása jelenleg sui generis módon szabálysértésként jelenik meg, de július 1-jétől az új Btk.-ban már alapesetben is három évvel büntetendő szabadságvesztéssel sújtandó bűncselekmény lesz.

Igen nagy kihívást jelent az, amit az internetes forgalmazás területén látunk, és nagyon fontosnak tartjuk, hogy a hatóságok, mindenekelőtt a fogyasztók tudatossága növekedjen a tekintetben, hogy olyan forrásból vásároljanak termékeket, amely megbízhatósága garantált. Amit most a képviselő úr mondott, hogy bizonyos tartalomszolgáltatók elhárítják a felelősséget, hiszen ők csak egy szolgáltatást reklámoznak, nem egy terméket, e tekintetben sem engedi meg a jelenlegi szabályozás, hogy elhárítsák a felelősséget, hiszen az elektronikus kereskedelmi szolgáltatásokról szóló törvény a közvetítő tartalomszolgáltatóknak is előírja a tartalom jogosságáért azt a felelősséget, hogy ha felhívják a figyelmét a jogellenességre, akkor ezt a tartalmat eltávolítsa. E tekintetben a hatóságokhoz javasolt fordulni, mert erre megvannak a szabályok. Fontos, hogy ezekre az új kihívásokra tényleg kialakuljanak azok a

gyakorlatok, amelyek a szabályok hatékony végrehajtását biztosítják. Előljáróban ennyit kívántam mondani. Ha lesznek kérdések, akkor állok rendelkezésre. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a rugalmasságukat is. Továbbadnám a szólás lehetőségét az ÁNTSZ-Országos Tisztifőorvosi Hivatal képviselőjének, Schmidt Richárd közegészségügyi felügyelőnek.

DR. MARTOS ÉVA főigazgató főorvos (Országos Élelmezéstudományi Intézet): Elnézést, cseréltünk, ha megengedik.

ELNÖK: Országos Élelmezéstudományi Intézet?

DR. MARTOS ÉVA főigazgató főorvos (Országos Élelmezéstudományi Intézet): Így van, dr. Martos Éva.

ELNÖK: A kolléganője pedig Schreiberné Molnár Erzsébet. Ki kíván szólni?

DR. MARTOS ÉVA főigazgató főorvos (Országos Élelmezéstudományi Intézet): Csak én beszélnék.

ELNÖK: Megértettem, önöké a szó.

**Dr. Martos Éva (Országos Élelmezéstudományi Intézet):**

DR. MARTOS ÉVA főigazgató főorvos (Országos Élelmezéstudományi Intézet): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én ugyan készültem egy gyönyörű powerpoint előadással, állati szép. Így most nem sikerül levetíteni, de mindenki megkapta, és nagyon köszönöm a segítséget. Ebből próbálom kiemelni a leglényegesebbet 3 percben, ami nincs benne az előterjesztésben.

Azt gondolom, hogy az egyik legfontosabb az étrend-kiegészítő, az élelmiszer. Nagyon fontos, hogy ennek a feladata a hagyományos étrend kiegészítésének a szolgálata. Az európai uniós csatlakozás előtt engedélyezési eljárás folyt, ezt követően amit tenni kell a forgalmazónak vagy a gyártónak, hogy legkésőbb a forgalmazás napján bejelenti az intézetben. A bejelentésnek, a forgalmazás ténye bejelentésének számos feltétele van. Különböző dokumentumokat ki kell tölteni, és az OÉTI kérhet egyéb dokumentumokat is. Egy dolgot említenék, ami az utóbbi másfél év eredménye, hogy amikor kiderült, hogy potencianövelők vagy egyéb szintetikus gyógyszerek lehetnek az étrend-kiegészítőben, akkor előírtuk azt, és erről tájékoztatjuk a forgalmazót, hogy be kell nyújtson laboratóriumi jegyzőkönyvet, amely tartalmazza azt, hogy ezek és ezek a hatóanyagok nincsenek benne. Tehát bizonyos lehetőségeink vannak, nem túl sok.

Az értékelés úgy történik, hogy minden egyes dokumentumot, amelyek a gyártó benyújtott dokumentumai, végignézzük, a tudományos értékelésekkel összevetjük, megnézzük a címkét, megnézzük az egészségre vonatkozó állítást. Az a lényeg, az a vezérelv, ami minket irányít, hogy a termék biztonságosan, egészségügyi kockázat nélkül fogyasztható legyen akár hosszabb időn át anélkül, hogy orvosi felügyeletre lenne szükség.

Tekintettel arra, hogy egyre több gyógynövény jelent meg az étrend-kiegészítőben, felállítottunk egy szakértői testületet komoly szakemberekből, a Semmelweis Egyetemről, a Szegei Farmakognóziái Intézetből, az OÉTI-ből és így tovább, akik rendszeresen üléseznek és értékelik. Ennek alapján egy negatív listát állítottunk össze. Ez 209 tételt tartalmaz. Jelenleg bejelentett étrend-kiegészítő körülbelül tízezer van. Nem sorolom fel a kifogások

okait, mert azt megtalálták. A forgalmazó kap egy igazolást arról, hogy bejelentette a terméket és a kifogásokról is. Amennyiben a termék kifogásolt, erről tájékoztatjuk a Tisztifőorvosi Hivatalt.

Problémát jelent számunkra is az internetes forgalmazás, tekintettel arra, hogy szembesülünk elsősorban a lakossági bejelentés kapcsán például arról, hogy az interneten forgalmazott étrend-kiegészítők nincsenek bejelentve, tehát az a kötelezettség, hogy a forgalmazás napján be kell jelenteni, nem teljesül, illetve sajnos olyan is igen gyakran van, hogy az interneten az OÉTI-re hivatkoznak, hogy az OÉTI által engedélyezett termék, holott a terméket nem is láttuk vagy visszavontuk.

Mi az, amit tettünk, vagy mi az, amit tenni tudunk a fogyasztó egészségének védelmében? Az egyik az alapos szakértői értékelés. Nagyon komoly problémát jelent, hogy csak a piacra kerülés után történik, tehát már kint van a piacon, amikor nekünk végigmegy ezen az értékelésen, ez nagyon nagy gond. A szakértői testületet létrehoztuk, a negatív lista fent van a weboldalon. Mi a probléma? Az, hogy csak ajánlás a negatív lista. Mi ugyan ennek alapján járunk el értesítjük a Tisztifőorvosi Hivatalt, de gyakorlatilag jogi relevanciája ilyen formán nincs. Értesítjük közegészségügyi vagy potenciális veszély esetén az OTH-t, havonta frissítjük a listát. Hétszáz oldalas lista van, a bejelentett étrend-kiegészítők listája, ábécérendben a weboldalon. Ez havonta frissítésre kerül, 701 oldal. Ezen egy zöld pipa jelzi a megfelelőségi jelet, hogy megfelel a jogszabályoknak, de nem azt jelenti, hogy engedélyezett, és nem azt jelenti, hogy laboratóriumi vizsgálatnak van alávetve. Ha nincs zöld pipa, az azt jelenti, hogy még annak se felel meg, és bevezettünk egy „szőrös bunkót”. A „szőrös bunkó” jelölése azt jelenti, hogy a Tisztifőorvosi Hivatal már eljár és kitiltotta a terméket, tehát nem lehet forgalmazni. Ezenkívül azt is megkapta mindenki, a lakossági tájékoztatót, amit folyamatosan frissítünk, hogy mire kell vigyázni, és a potencianövelők laboratóriumi előszűrésére kidolgoztunk egy módszert, hogy hatékonyabb, gyorsabb legyen a piacfelügyeleti eljárás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen ismételtén a megértést is. Ha jól értem, most következik Schmidt Richárd úr az ÁNTSZ képviselőjében. Utána pedig az Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága képviselőjének fogom megadni a szót. Tessék parancsolni!

### **Schmidt Richárd (Országos Tisztifőorvosi Hivatal)**

SCHMIDT RICHÁRD közegészségügyi felügyelő (Országos Tisztifőorvosi Hivatal): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A hatóság részéről egészsíteném ki azt, amit a főigazgató főorvos asszony elmondott. Folytatva az ő eszmefuttatását, abban az esetben, ha az OÉTI bármilyen szakértői tevékenysége során kifogást emel étrend-kiegészítővel kapcsolatban, akkor ezt a kifogásolt étrend-kiegészítőt az Országos Tisztifőorvosi Hivatalnak küldi meg, a Tisztifőorvosi Hivatal pedig a megyei népegészségügyi intézeteken keresztül a járási népegészségügyi intézetekhez küldi meg kivizsgálásra ezeket a kifogásolt étrend-kiegészítőket. Emellett a járási népegészségügyi intézetek rutinszerűen piacellenőrzéseket is végeznek, és az általuk kifogásolt étrend-kiegészítőket a megyéken keresztül megküldik az Országos Tisztifőorvosi Hivatalnak, mi pedig ezeket a kitiltott étrend-kiegészítőket továbbítjuk az OÉTI-nek, és így kerül a lánc vissza, így kerül kitiltásra egy adott étrend-kiegészítő és az OÉTI weblapján, ahogy a főorvos asszony elmondta, egy fekete csillaggal tüntetik fel.

2012-ben a népegészségügyi szervek 1352 készítményt ellenőriztek a rutinellenőrzésük során. Ennek során 63 kitiltás történt határozatilag. A kitiltás kétfajta módon történhet. Az egyik megelőző jelleggel, hogy még piacra nem került, és ezért határozatban megtiltják a járási intézetek, hogy ne is kerülhessen forgalomba, a másik eset, amikor már

forgalomba került a termék. Ezt is határozattal tiltják ki a járási intézetek, és itt viszont már a kereskedelemben lévő összes termék visszahívására is kötelezik a magyarországi forgalmazót. Ebben az évben, 2013. március 18-tól 22-ig országos akcióellenőrzést rendelt el az Országos Tisztifőorvosi Hivatal, amely csak kizárólag a határozattal kitiltott étrend-kiegészítők ellenőrzését rendelte el. Ennek során a kereskedelemben kettő kitiltott terméket találtak a járási kollégák, illetve kettőn felül még három terméket internetes forgalmazás során is. A kitiltott termékek, a kereskedelemben talált két termék eljárása folyamatban van. Az internetes kereskedelemnél mire a lánc végére jutunk, az egy picivel hosszabb időszakot jelent, de azt gondoljuk, hogy ez is minél előbb rendeződni fog, e termékek internetes forgalmazásának a megszüntetését is el tudjuk érni.

Ahogy a főigazgató főorvos asszony elmondta, igazából a hatóságunk egyetlen problémája az uniós, illetve ami sokkal súlyosabb, a harmadik országbeli internetes forgalmazók által interneten megtalálható termékeinek a kitiltása vagy megszüntetése. Erre a hatóságunknak hatásköre, jogköre nincsen. Nagyon sok lakossági panaszbejelentés érkezik az Országos Tisztifőorvosi Hivatalhoz. Személy szerint én a mai napon is kaptam bejelentést egy termékről. Ezek elsősorban fogyókúra vagy fogyást elősegítő, illetve potencianövelő készítmények, amelyek nincsenek bejelentve az OÉTI-nél, nem tudjuk, hogy ezeknek a termékeknek milyen hatásai, milyen egészségkárosító hatásai lehetnek. Valószínűleg közegészségügyi kockázatuk van ezeknek a termékeknek. Annak érdekében a háttéranyagunkban tettük egy javaslatot, hogy annak érdekében, hogy a harmadik országbeli internetes oldalakon történő reklámozást, illetve forgalmazást meg lehessen szüntetni, javaslatunk szerint a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot kellene felruházni ilyen jogkörrel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az első négyes blokkot záró hozzászólásban az Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága képviselőjének, Kőszeginé dr. Szalai Hilda főigazgató-helyettes asszonynak adom meg a szót. Utána pedig, ahogy ön elmondta, cserélünk, és a következő négyes blokk képviselői fognak helyet kapni a szólamhoz. Tessék parancsolni! Öné a szó. *(Dr. Oláh Lajos távozik a bizottsági ülésről.)*

### **Kőszeginé dr. Szalai Hilda (Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága)**

KŐSZEGINÉ DR. SZALAI HILDA főigazgató-helyettes (Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az önökhöz eljuttatott háttéranyagunkban, azt gondolom, részletesen elemeztük, hogy milyen termékkörök esetében milyen hatásköre van a GYEMSZI-OGYI-nak a piacvédelem területén. Először a legális gyógyszer-kereskedelmi láncban forgalmazott gyógyszerekről adtunk tájékoztatást. Mivel ez most kevésbé érdekli a témánál fogva a bizottságot, feltételezem, ezért ezt most nem részletezném, bár azért hangsúlyozom, hogy a legális gyógyszerláncban forgalmazott gyógyszerek esetében is nagyon nagy szerepe van annak, hogy megfelelő minőségű és megfelelő biztonságosságú készítményekhez jusson hozzá a beteg a gyógyszertárakban.

A másik pont, amire kitértünk, a kereskedelmi kommunikációval kapcsolatos hatósági tevékenységeink. A kereskedelmi kommunikáció részben a szakemberek felé irányul, részben a fogyasztók felé. Ezt gyógyszerreklámként ismerjük köznapi szóval. Itt a GYEMSZI-OGYI-nak hatósági jogköre nincs, de a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság számára szakhatósági állásfoglalást készít, amikor erre felkérést kap. Tehát tulajdonképpen így vesz részt a kereskedelmi kommunikációkkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi ügyekben. Amikor pedig a GYEMSZI-OGYI tudomására jut egy gyógyszerreklámozással kapcsolatos jogsértés, akkor

közvetlenül is megkeresi az érintett fogyasztóvédelmi hatóságot, illetve a Gazdasági Versenyhivatalt.

Az étrend-kiegészítőkkal, kozmetikumokkal, orvostechnikai eszközökkel kapcsolatban hatáskörünk szintén nincs, ugyanakkor szeretném előadni, hogy mind az ÁNTSZ-OTH, mind pedig az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal felkérésére a határterületi termékek besorolásával kapcsolatos szakvélemény, illetve a nevezett termékek, mármint étrend-kiegészítők, kozmetikumok, orvostechnikai eszközök esetében ezek gyógyszerhatóanyag-tartalmának vizsgálatával segítjük e hatóságok munkáját.

Rátérve az internetes gyógyszer-kereskedelemre, számunkra is a legkritikusabb, mert azt gondoljuk, hogy amit a legális gyógyszerpiacon végzünk, tulajdonképpen mindazt a tevékenységet kompromittálja ez a fajta kereskedelem. Ezzel kapcsolatban elsősorban azt szeretném hangsúlyozni, hogy a GYEMSZI-OGYI több más szervezettel, hatósággal, így például a Hamisítás Elleni Nemzeti Testülettel, a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal, a rendőrséggel karöltve több ízben felhívta a gyógyszerhamisítás problémájára a lakosság figyelmét is. A legutóbbi kampánynak ez az egyik fő üzenete. A sajtókampány sikere érdekében a laboratóriumunkban folyó munkát is több tévécsatorna bemutatta. A hivatalos álláspontunk szerint nem gyógyszertárból vagy engedélyezett gyógyszertáron kívüli forgalmazótól vásárolt gyógyszerek minősége, összetétele, származása ismeretlen, így a fogyasztók számára semmiképp sem biztonságos, ezért ezt nem lehet támogatni. Az internetes honlapok ellenőrzésére jelenleg a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak van jogosítványa. Amennyiben a GYEMSZI-OGYI ilyen esetekről értesül, azokat további kivizsgálásra, mivel nyomozati jogkörünk nincs, a NAV területileg illetékes vámszervéhez tesszük át. A NAV eljárásaiban pedig a GYEMSZI-OGYI mint a gyógyszerek vizsgálatában szakvélemény adására elsősorban jogosult szerv, laboratóriumi vizsgálattal és szakvéleménnyel támogatja. Ugyanez a helyzet az egyéb engedély nélküli gyógyszerforgalmazással kapcsolatos ügyekben is. Azt hiszem, az időm lejárt. Ha kérdések vannak, szívesen válaszolok.

ELNÖK: Nagyon köszönöm a megértését. Udvariasan önt majdnem öt percig engedték beszélni. *(Köszeginé dr. Szalai Hilda: Jaj, bocsánat!)* Semmi gond. Mi, a parlamenti műfajt gyakorló képviselők megszoktuk, hogy két percbe is bele kell tudni férni, merthogy ilyenkor a házelnök szigorúan rászól az emberre, és ez szocializálja az ember hozzászólási időhöz való viszonyát.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, a Gazdasági Versenyhivatal, a Hamisítás Elleni Nemzeti Testület és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal képviselőit arra kérem, hogy fáradjanak az asztalhoz és foglaljanak helyet a mikrofonoknál. Nagyon szépen köszönöm az előző körben hozzászólók megszólalásait. Mindez természetesen együtt értelmezendő azokkal a háttéranyagokkal, amiket önök a bizottsághoz eljuttattak. Nem akarom emelgetni ezt az anyagot, de ez összességében majdnem száz oldal olvasandó anyagot jelentett. A hétvége ráment arra, hogy szépen végigrágtuk magunkat rajta. Ezért gondolom azt, hogy így együtt teljes értékű a megszólalás.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság részéről dr. Becsky-Balku Orsolya főosztályvezető asszony következik és Kiss Attila főosztályvezető úr. Főosztályvezető asszony kezdi, gondolom. Önöké a szó. Tessék parancsolni!

### **Dr. Becsky-Balku Orsolya (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)**

DR. BECSKY-BALKU ORSOLYA főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen a szót. Röviden összefoglalnám, amit a háttéranyagunkban is leírtunk azzal kapcsolatban, hogy a tárgyalt termékek vonatkozásában a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalmáról szóló

törvény alapján gyakorolhat bármiféle ellenőrzést, az ezen a törvényen alapuló hatáskörünket megosztva gyakoroljuk a Gazdasági Versenyhivatallal. Az étrend-kiegészítők vonatkozásában annyit szeretnék elmondani, hogy mivel élelmiszernek minősülnek, ezért itt képbe kerül az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló törvény 10. § (2), (4) bekezdése. Ez alapján az élelmiszer-jelölés nem lehet megtévesztő, tehát a megtévesztő élelmiszer-jelölés vizsgálatára rendelkezünk kizárólag hatáskörrel. Nyilván ez az étrend-kiegészítőkre is vonatkozik. Ezen túl az egészségre vonatkozó tisztességtelen állításokat vizsgálhatunk még az 1924/2006. EK-rendelet szerint, illetve ebben a rendeletben meghatározott tápanyag-összetételre vonatkozó állítások megfelelését is vizsgálhatja a hatóság. Gyógyszeres, gyógyászati segédeszközök, illetve gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmények vonatkozásában szintén a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok vonatkozásában rendelkezik a Fogyasztóvédelmi Hatóság hatáskörrel. Szintén megosztott a hatáskör a Gazdasági Versenyhivatallal. Itt elsősorban a reklámozásra vonatkozóan végzünk ellenőrzéseket. Vizsgálhatjuk azt, hogy a jogszabályokban meghatározott reklámozási tilalmaknak megfelel-e a vállalkozás, a kötelező tartalmi elemeket megjelenti-e a reklámjában a vállalkozás, illetve a reklámokkal kapcsolatban úgynevezett negatív követelmények is felsorolásra kerültek. Ezeket is nézhetjük, hogy a felsorolt tájékoztatások nem szerepelhetnek reklámban, valamint gyógyszerekkel, gyógyászati segédeszközökkel kapcsolatban kedvezményekkel, illetve ajándékokkal kapcsolatban is vannak korlátozó előírások. Ezt szintén vizsgálhatjuk. Ezt általánosságban mondtam a termékekkel kapcsolatban.

Az internetes forgalmazással kapcsolatban annyit mondanék még, hogy a 2005. évi CVIII. törvény szerint, illetve 17/1999. kormányrendelet szerint a vállalkozások kötelező tájékoztatási kötelezettségét tudjuk ellenőrizni, tehát hogy a jogszabályokban meghatározott adatokat a webáruházban feltüntetik-e. Ilyen például magának a vállalkozásnak az adatairól, az értékesíteni kívánt termékek lényeges tulajdonságairól való tájékoztatás, a vételárról, egyéb járulékos költségekről, szállítási feltételekről, illetve az aláírási jogról vagy annak hiányáról. Ezeknek a termékeknek a vonatkozásában még annyit mondanék, hogy az elállási jog más termékekhez képest itt is speciálisan alakul, hiszen ha a fogyasztó kibontotta a terméket, kipróbálta, akkor a természetéből adódóan ez már nem visszaszolgáltatható, így automatikusan nem tudja gyakorolni az elállás jogát, mint ahogy egyébként egyéb termékek vonatkozásában ezt megteheti.

Két témavizsgálatot hoznék még a tavalyi évről, ami ehhez a témához kapcsolódik. Az egyik: az általános reklámvizsgálatunk keretében gyógyszerreklámokat is vizsgáltak a területi felügyelőségek. Ennek keretében 80 reklám ellenőrzésére került sor. Ebből 8 reklám mutatkozott jogsértőnek. Ez 10 százalékos kifogásolási arányt jelent. Egyébként az utóbbi pár évben ez a 10-11 százalékos kifogásolási arány mutatkozik, illetve szintén a tavalyi év folyamán került lefolytatásra az élelmiszerekkel kapcsolatos megtévesztő kereskedelmi gyakorlatok részeként az interneten forgalmazott étrend-kiegészítők ellenőrzése. Ennek vonatkozásában azt néztük, hogy az étrend-kiegészítőkre alkalmazott állítások megfelelőek-e. Itt 38 százalékos kifogásolási arányt tapasztalt a hatóság. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Valahogy úgy érzem, ezzel az időkerettel hirtelen a beszédsebességet is nagyon nagymértékben felgyorsítottuk, nagyon gyorsan beszél mindenki, de nem baj, majd jegyzetelünk, és a jegyzőkönyv segítségével mindent precízen végignézünk.

A Gazdasági Versenyhivatal részéről következik dr. Grimm Krisztina. Öné a szó. Tessék parancsolni!

### **Dr. Grimm Krisztina (Gazdasági Versenyhivatal)**

DR. GRIMM KRISZTINA irodavezető (Gazdasági Versenyhivatal): Jó napot kívánok! Az időkereten belül igyekszem összefoglalni, illetőleg némileg kiegészíteni azt, amit korábban megküldtünk. Azt szeretném elmondani, hogy számos piaci jelzést kapunk úgy étrend-kiegészítőkkel, mint gyógyszerekkel kapcsolatban fogyasztóktól, versenytársaktól, szakhatóságoktól, akiket meg is keresünk egyébként az eljárásokban gyakran. Tehát működik egy ilyen típusú információcsere közöttünk is. Az ilyen típusú ügyek nagyon fontosak a GVH számára, mivel egy közvetlen kárt láthatunk egyrészt pénzügyileg is, nem is okvetlen csekély mértékűt, másrészt pedig a fogyasztók egészségi állapota is akár veszélyeztetett lehet. Így kiemelten kezeljük ezeket az ügyeket. Egyrészt számos versenyfelügyeleti eljárás indult. Például az étrend-kiegészítők tekintetében 2012-ben tizennégy eljárást folytattunk, és hét esetben állapított meg jogsértést a GVH mintegy 58 millió forintos bírságot kiszabva. A gyógyszerek tekintetében pedig 2009-től négy eljárásban állapítottunk meg jogsértést 13,5 millió forintos bírságot kiszabva.

Mindezek mellett az internetes forgalmazás kapcsán kitérnék arra, hogy az állításoknál egyrészt kérdéses, hogy megállapítható-e, hogy ki a közzétevő, tehát ez problémás tud lenni. Amikor egyes forgalmazókat meg is találunk, kérdéses, hogy a verseny érdemi érintettsége megállapítható-e, és ilyen esetekben amennyiben nem, akkor a fogyasztóvédelmi felügyelőségek tudnak eljárni. Ha pedig azt látjuk egyébként, hogy nemzetközi a magatartás, és mondjuk Európai Unió belüli, akkor a fogyasztóvédelmi hatóságok közötti együttműködés keretében tudunk jelzést küldeni, illetve például amerikai magatartás, tehát Unió kívüli magatartás esetében pedig a fogyasztóvédelmi hatóságok közötti nemzetközi együttműködés, az ICPEN keretében tudunk figyelmeztetést továbbítani.

Egyébiránt az internetes megjelenések tekintetében külön tipikus állításokat nem tapasztaltunk. Tehát jellemzően ugyanazok az állítások ismétlődnek, amik egyéb eszközökön is előfordulnak. Így például étrend-kiegészítőknél nézzük úgy az internetes, mint egyéb megjelenések tekintetében, hogy tulajdonítanak-e élelmiszernek gyógyhatást. Ez tilalmazott, megtévesztő az állítás, esetleg utalnak-e a fogyás ütemére, mértékére, lévén ez tilalmazott. Nézzük, hogy megfelelnek-e az 100924/2006/EK rendeletben foglaltaknak. Ennek kapcsán utalnék vissza a parlamenti beszámolóban tett javaslatunkra, miszerint a miniszteri rendeletek szintjén szabályozottak egyes kérdések, de egyes hatóságokhoz nem rendeltek, így az is előfordulhat, hogy eltérő hatóságok különböző aspektusokból vizsgálják kérdéseket, és ezt érdemes lenne szerintünk szabályozni. Továbbá a gyógyszerek tekintetében pedig kitérnék arra, hogy érdekes, hogy ott gyakoribb az összehasonlító reklám, aminek lehet pozitív hatása, de ez nyilván számunkra is egy viszonylag új terület, sajátos kérdésekkel. Ezeknél nézzük nyilván azt, hogy megfelelnek-e az alkalmazási előírásoknak, például szerkesztői tartalomként jelent-e meg egy kommunikáció, tehát látszik-e, hogy egy reklámról beszélünk, és esetleg egészségügyi szakember tette-e ezt az állítást. Ilyen ügyben is megállapítottunk jogsértést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, az időkeret tartását is. Továbbadom a szót a Hamisítás elleni Nemzeti Testület képviselőjének, Székely Krisztinának, aki a gyógyszerhamisítás elleni munkacsoport vezetője. Öné a szó. Tessék parancsolni!

### **Székely Krisztina (Hamisítás Elleni Nemzeti Testület)**

SZÉKELY KRISZTINA munkacsoport-vezető (Hamisítás Elleni Nemzeti Testület): A Hamisítás Elleni Nemzeti Testület két feladata egyrészt a hamis termékek kínálatának csökkentése a jogszabályi szigorítások kezdeményezésével, másrészt pedig a kereslet csökkentése elsősorban különböző lakossági felvilágosító kampányokkal. A gyógyszerek

tekintetében a legális ellátóláncban nem találunk problémákat, ott elsősorban az illegális, főleg internetes terjesztéssel van ugyanaz a probléma, mint más termékek esetén. A nagy gond az étrend-kiegészítőkkal van. A Hamisítás Elleni Nemzeti Testület látókörébe természetesen a hamisított készítmények kerülnek, és ezzel kapcsolatban a hozzánk befutó jelentésekből és lakossági bejelentésekből a következőket szeretném leszűrni. Egyrészt rossz minőségű vagy hamisított terméket főként a lakosság, illetve egyes egyetemi vizsgálóközpontok szűrnék ki, nagyon kevés olyat hallunk, hogy a hatóság magától talált volna rossz összetételű készítményt. Ezzel kapcsolatban mindenképpen ajánlást szeretnénk tenni arra, hogy lényegesen meg kellene növelni a piaci ellenőrzéseket, de nem az érzékszervi ellenőrzéseket, hogy az van-e ráírva, aminek kell lenni, hanem a piacon forgalomban levő készítmények összetételének ellenőrzését.

Ezzel kapcsolatban az sem egészen megnyugtató, hogy bizonyos potencianövelőket, fogyasztószereket előzetes laboratóriumi vizsgálatnak kell alávetni, mielőtt bejelentik, mert kaptunk a vizsgálóintézetektől olyan nem hivatalos jelzést, hogy csak abban az egy dobozban nincsen a tiltott hatóanyag, amit beküldenek ellenőrzésre. A legfontosabb - nem győzzük eleget hangsúlyozni - a piacellenőrzés. Hogy ez nagyon kevés jelenleg, arra utal az is, hogy például milyen nagyon kevés készítményt kapott az OGYI laboratóriuma bevizsgálásra, négyet, illetve hatot az utóbbi egy-két évben. Ez lenne a legfontosabb.

A másik, hogy a hatóságoknak sokkal erőteljesebben kellene a lakosságot tájékoztatni a hibás készítményekről, amiket kiszűrnék. Ehhez nem tartjuk elegendőnek ezt a bizonyos „szőrös bunkót” a 700 oldalas listán, hanem külön a főoldalon, és erre már többször tettünk is javaslatot, hogy például az OÉTI honlapján a főoldalon összegyűjtve nagy betűkkel kellene feltüntetni azokat a készítményeket, amelyeket egészségkárosítónak, rossz összetételűnek találtak.

Az internetfigyelést is rendszeresebbé kellene tenni a hatóságok részéről, nemcsak lakossági bejelentésekre kellene hagyatkozni. Ezzel kapcsolatban tudjuk, hogy a NAV úttörő munkát végez, és kiszűrte számos illegális honlapot. A jogköre jelenleg ezeknek a honlapoknak a bezárására a Médiahatóságnál, az NMHH-nál van. Hogy mi lesz ezzel a kétszázvalahány illegális honlappal, amit kiszűrtek, arról nincs azóta tudomásunk. Legutolsóként pedig mi is javasoljuk azt, hogy a magyar kormány az EU-nál is szorgalmazza szigorítást az étrend-kiegészítőkkal kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben a hozzászólói körben végül, de nem utolsósorban a Nemzeti Adó- és Vámhivatal képviselőjeként Baloghné dr. Horváth Andrea pénzügyi alezredes asszony következik. Öné a szó. Tessék parancsolni!

### **Baloghné dr. Horváth Andrea (Nemzeti Adó- és Vámhivatal)**

BALOGHNÉ DR. HORVÁTH ANDREA főosztályvezető (Nemzeti Adó- és Vámhivatal): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a Nemzeti Adó- és Vámhivatal nevében a meghívást a mai bizottsági ülésre. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal viszonylag fiatal szervezet, összetett szervezett, borzasztóan szerteágazó heterogén feladat- és hatáskört gyakorol. 2011. január 1-jén a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, a Vám- és Pénzügyőrség és az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal integrációja eredményeként jött létre. Ezzel összefüggésben a NAV látja el az állami adóhatósági feladatokat, a vámhatósági feladatokat, illetve a büntetőeljárásról szóló '98. évi XIX. törvényben kapott felhatalmazás alapján az ott felsorolt bűncselekmények vonatkozásában a nyomozóhatósági feladatokat is. Igazából a NAV-nak ez a három alapfunkciója van, de természetesen egyéb, a jogszabály által hatáskörébe utalt feladat- és hatáskört is gyakorol.



Igazából az a háttéranyag, amelyet a Nemzeti Adó- és Vámhivatal eljuttatott a bizottság részére, annak a két területnek az eredményeit próbálta bemutatni, amely szakmai ágain találkoznak a bizottság ülésén érintett termékkörrel. Ez a bűnüldözési és nyomozóhatósági tevékenységünk, illetve a rendészeti és igazgatási jogkörben végzett tevékenység. A háttéranyag tulajdonképpen tartalmazza azokat az eredményeket, számadatokat, amelyeket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal e tekintetben fel tud mutatni. Annyit azonban a bűnüldözési és nyomozóhatósági jogkörhöz kapcsolódóan előjáróban szeretnék elmondani, hogy a NAV a rendőrséghez mint általános nyomozóhatósághoz képest speciális nyomozóhatóság, ami annyit jelent, hogy kizárólag azon bűncselekmények vonatkozásában gyakoroljuk a nyomozóhatósági jogkört, amelyet a Be. számunkra meghatároz. Ez a bűncselekményi kör alapvetően a Btk. 17. fejezetében nevesített gazdasági és pénzügyi bűncselekmények. 2013. július 1-jével a különböző jogszabályváltozások nyomán a hatáskör tekintetében lényeges változást nem várunk.

A bűnüldözési és nyomozóhatósági tevékenységünk során a mi nyomozószerveink az érintett termékkörrel elsősorban az áru hamis megjelölése bűncselekmény, illetve az engedély nélküli külkereskedelmi tevékenység bűncselekménye kapcsán találkoznak. Tulajdonképpen a háttéranyag tartalmazza a lefoglalási adatainkat, egyrészt az esetszámokat, amellyel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy azok az esetszámok, amelyek a táblázatban szerepelnek - 2002-ben tíz eset, 2010-ben huszonhárom eset -, ennek a legkisebb hányada az, amit a nyomozóhatóság derít fel. Általában egyéb hatóságok vagy a NAV vám- és pénzügyőri szerve által kapott jelzések alapján történnek a lefoglalások és indul a büntetőeljárás. A lefoglalt mennyiségek is, úgy gondolom, a táblázatban nagyon beszédesek. Az elkövetési érték vonatkozásában azt tudom mondani, hogy a 2011-ben folyamatban lévő nyomozásaink során az elkövetési érték megközelítette a 495 millió forintot, 2012-ben a 705 millió forintot.

Néhány szót szólnék a rendészeti és igazgatási jogkörünkről. Alapvetően a szabálysértési tevékenységet emelném ki. 2011. március 1-jével került a NAV vámszervének szabálysértési hatósági jogkörébe a termékkör. Az adatokat a háttéranyag tartalmazza. Ez tulajdonképpen könnyen megismerhető a Nemzeti Adó- és Vámhivatal különböző akciók részben. Részt vettünk a 2012. szeptember 25-e és október 2-e között tartott akcióban is, amely lebonyolításra került. Az eredményeket a háttéranyag tartalmazza, illetve a tapasztalatokat is. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Én köszönöm szépen, és nagyon köszönöm az értékes információk átadását.

Most két előzetesen, illetve helyben jelentkezett civil képviselőnek adom meg a szót. Elsőként a közvetlen Értékesítők Szövetségének a képviselőjének. Azt kérem szépen, hogy miután most előzetesen nem kaptuk meg azt az információt, hogy önök közül ki fog szólni, kérem, hogy a jegyzőkönyv kedvéért legyen szíves bejelentkezni, főtitkár asszony. Tessék parancsolni!

### **Tánczos Edit (Közvetlen Értékesítők Szövetsége)**

TÁNCZOS EDIT főtitkár (Közvetlen Értékesítők Szövetsége): Üdvözlök mindenkit. Tánczos Edit vagyok, a Közvetlen Értékesítők Szövetségének a főtitkára. Először is szeretném megköszönni a bizottságnak, hogy napirendre tűzte az étrend-kiegészítők témakörét. A szövetségünknel ez kiemelt fontosságú szerepet játszik. Néhány adattal szeretném kezdeni, a legfrissebb adattal, hogy miért is fontos ez nekünk, illetve a magyarországi ágazatnak. Az Európai Unióban 2012-ben a közvetlen értékesítésben forgalmazott termékek értéke meghaladta az 1 milliárd eurót, Magyarországon pedig a közvetlen értékesítésben forgalmazott termékek jelenleg 57 százalékát az étrend-kiegészítők teszik ki. Ez számunkra azért nagyon fontos minden szempontból, mert az ágazatunkat

képviselő szövetség tagjai jelenleg több, mint 180 ezer közvetlen értékesítőt foglalkoztatnak, ennyien dolgoznak a hálózatokon belül. Az ő megélhetésüket alapvetően befolyásolja az a mellékjövedelem-szerzési lehetőség, amit az étrend-kiegészítők forgalmazásának szabályozása jelenleg nagyon is befolyásol.

A javaslatunk gyakorlatilag arra vonatkozott, hogy a jelenleg az étrend-kiegészítők szabályozására vonatkozó kereskedelmi rendelet változtatásához adtunk be egy javaslatot az írásos anyagunkban. Ennek az indoklása az, hogy mivel az élelmiszer kategórián belül olyan termékek is szerepelnek, melyek élelmiszer-biztonsági szempontból kockázatot nem jelentenek, hiszen szorosan zárt csomagolásban kerülnek forgalmazásra, ellenőrzött beszerzési forrásokból, a tagcégeink több nemzetközi piacon is jelenlévő szervezetek, minden egyes termékük végigmegy a szokásos és kötelező bejelentési folyamaton és kötelezettségen, rendelkeznek a megfelelő regisztrációs számokkal is. Köszönöm szépen a szót. Igazából ebben a rövid hozzászólásban szerettem volna összefoglalni a beadványunk lényegét. Minden ezzel kapcsolatos kérdésre szívesen válaszolok később.

ELNÖK: Köszönöm szépen Tánczos Editnek. A háttéranyagban jól látható, hogy milyen problémákat hogy vetettek fel. Ha a vita során majd lesz lehetőséget teremtő kérdés vagy megjegyzés, akkor nyilvánvalóan a végén önök is élhetnek ezzel a lehetőséggel. *(Simonka György megérkezik a bizottsági ülésre.)*

Ebben a körben ugyancsak hozzászólásra jelentkezett Gonda László úr. Azt kérem, hogy a háromperces időkerettel élve szíveskedjék a megszólalását megtenni, azt követően pedig a bizottság tagjai, a bizottságban dolgozó képviselők tudják a saját véleményüket elmondani. Többen is vagyunk, akik úgy gondolják, hogy meg kell szólalni. Kérem, ön is csekkoljon be a jegyzőkönyvbe. Tessék parancsolni!

### **Gonda László (Közhatalom Jogsértettjeinek Egyesülete)**

GONDA LÁSZLÓ alelnök (Közhatalom Jogsértettjeinek Egyesület): Gonda László vagyok, a Közhatalom Jogsértettjeinek Egyesülete alelnöke, mellesleg a Jobbik szakértője is. Én egy kicsit más oldalról szeretném felhívni a figyelmet, németországi tapasztalatokra hivatkozva arra, hogy a gyógyszergyáraknak, illetve az orvosoknak akkor van igazuk, ha gyógyítanak. Sajnos mintha ez egy kicsit háttérbe szorulna. Hoztam egy könyvet, amely tíz éves, egész pontosan harminc évvel ezelőtt adták ki először, Keserű pirulák a neve. Annak idején be akarták tiltani, de ma már minden évben egy új kiadás jelenik meg. Egy sokkoló adatot szeretnék mondani. Németországban körülbelül 50 ezer gyógyszer volt abban az évben, amikor ezt kiadták - 2002, 2004-es kiadás -, és ma már 70 ezer van. Ebből körülbelül tízezret tudtak itt minősíteni, hogy mennyire hatásos, illetve mennyire káros vagy nem tanácsolják ennek a fogyasztását. Az engedélyezett gyógyszereknek körülbelül 60 százalékától eltanácsolták az embereket. Egy nagyon sokkoló adat, hogy a gyógyszerek következtében mellékhatásként körülbelül 16 ezer ember halt meg e kiadás szerint, a tíz évvel ezelőtti szerint Németországban, miközben akkor 10 ezer ember közlekedési balesetben. Ez a könyv azért nagyon érdekes, mert például benne van 18 oldal Magyarországról is, hogy itt kísérleteket végeznek nyugati gyógyszergyárak. Tizenhét oldalon foglalkozik ezzel a témával. Az a címe, hogy „Emberi kísérleti nyulak”, és a Nyíró József Kórház egyik igazgatójával készít interjút.

A másik fejezet pedig arról szól, hogy melyek azok az internetes oldalak, amelyekkel érdemes foglalkozni, tehát érdemes ott vásárolni. Ezt javaslom a magyar szervezeteknek is, hogy egy olyan listát adjanak ki, hogy az emberek eligazodjanak, hiszen minden téren elbizonytalanodott az ember, nemcsak politikai, nemcsak történelmi, hanem egészségügyi

téren is, a táplálkozás terén stb. Ugyanilyen könyv a Keserű pirulák a természetes gyógyszerekkel kapcsolatban is.

Végül - nem hoztam ide most az órát, nem tudom pontosan, hogy hol állok - három embert szeretnék megemlíteni, akiknek az érdekében tulajdonképpen itt vagyok anélkül, hogy megbíztak volna ezzel, csak folyamatosan követem professzor dr. Horváth Istvánt, aki körülbelül tíz évvel ezelőtt kapott Genfben aranyérmét az érlelmeszesedéssel kapcsolatban. Sok száz ember meggyógyult. Az egyik legjobb barátom, aki esetében úgy nézett ki, hogy levágják a lábát, ma már azon a lábán, fél lábon ugrál, ennek ellenére nem engedélyezik. Ez a dráma ebben.

Vagy itt van Dávid Tamás, aki rendszeresen előadást tart a rákgyógyításmóddal, egy komplex gyógymóddal kapcsolatban. Gaudi-Nagy Tamás jobbkios képviselő védi, mert a fogyasztóvédelem minden eszközzel el akarja őt nyomni, miközben Genfben aranyérmét kapott, és százával gyógyulnak az emberek.

Van még egy ismerős - ez egy nagyon drámai dolog -, aki egy nagyon komplex gyógymódot vezetett be, és ez az, amire szeretném felhívni a parlament figyelmét is, hogy miközben Németországban háromezer természetgyógyásznak engedélyezik, hogy praxisuk legyen, és körülbelül 600 neuráalterapeuta van, Magyarországon ez meg van tiltva. Ez az ismerősöm '98-ban jött Magyarországra, meggyógyított sok ezer embert, rendőröket is többek között, mégis eljárás folyik ellene. Jelenleg rákos, és be akarják zárni két évre. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel árnyalta a téma szempontjait.

Tisztelt Bizottság! Az előzetesen felkért hozzászólók körét lezártuk. A bizottság tagjainak adatik meg az a lehetőség, hogy ezt a rengeteg információt saját maguk is rendszerezve a véleményüket vagy a frakciójuk álláspontját kifejtsék. Felváltva fogunk haladni, kormánypárti és ellenzéki sorrendben. Én élnék a lehetőséggel, hogy szólnék, és látom, hogy dr. Horváth Zsolt is jelezte, hogy szólni kíván. Így haladunk. Aelnök úr, legyen szíves szót adni.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság aelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr, parancsoljon!

### **Képviselői hozzászólások**

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előadónk! A bizottság rendszeresen megteszi azt, hogy olyan témákat vesz napirendre, amelyek a fogyasztók rendkívül széles körét érintik. Amikor a munkatervünket összeállítottuk, abban van egy külön fejezeti rész, amely a fogyasztók széles körét érintő téma. Ennek a témának a felvetése hosszú előtörténetre vezethető vissza. Többször is civil, állampolgári és egyéb jelzések alapján kaptunk kérést arra, hogy a bizottság tárgyalja meg, és most egy aktuális helyzetből adódóan tettük ezt meg. Amikor végiggondoltuk a témát, amikor a napirendet terveztük, láttuk azt, hogy ez egy ellentmondásos és problematikus terület. Ez igaz fogyasztóvédelmi szempontból, igaz társadalomlélektani szempontból, igaz gazdasági szempontból és egészségügyi szempontból is. Ha csak a társadalomlélektani oldalát nézem a dolognak, akkor egy zaklatott társadalmi attitűddel nagyon sokan vannak, akik viszonylag gyorsan egy énképnek megfelelni akarva belevágnak olyan szerek használatába, amelyeknek egyébként kétséges az eredménye - nem sorolom tovább. Nyilvánvalóan ez egy fokozott veszélyességi tényezőt jelent. Ha ezt összekötöm az egészségügyi szempontú megközelítéssel, akkor látjuk, hogy nagyon sokszor pont az elmondottak alapján is akár a gyógyulni akarók

rendkívül kiszolgáltatott érzelmi helyzetét is tudja használni ez a szituáció. De igaz ez a gazdasági visszaélés szempontjából is. Nem megvédeni akarom a KÉSZ képviselőit, csak jelezni, hogy azok, akik egyébként például, a jogszabályokat betartva próbálnak a piacon boldogulni, hátrányos helyzetben vannak egy ilyen esetben azokkal szemben, akik egyébként nem tisztességes eszközökkel, nem megfelelő módon teszik ugyanezt. Azt hiszem, hogy a jelenlévők mindegyike tudna olyan rémdrámákat mondani, mesélni, amely egyébként ide vezethető vissza; súlycsökkentés és az ahhoz fűződő vágy egy általános emberi érzés.

Ha kinyitjuk most az internetoldalt, én is meg tudom mutatni azt a felugró reklámot, amely egyébként egy ilyen terméket reklámoz - erre Oláh képviselő úr is tett jelzést -, amely tekintetében egyébiránt ha megnézzük a chatoldalakon az erről szóló véleményeket, akkor azt látjuk, hogy a legkevesebb az, hogy ilyen ne vegyetek, merthogy ennek a mellékhatásai a kiütéstől kezdve egy csomó minden egészségre ártalmas dolog. Mégis minden jól látogatott hírportálon ott van ez a felugró ablak. Ha erről akarnánk véleményt alkotni, akkor minden egyéb olyan terméket, amely egyébként törvényes, legális, a szükséges szabályoknak és előírásoknak megfelelően kerül a piacra, azt is hasonló kalap alá vennénk. Én ezért azt kérem, hogy bármennyire is nehéz, azt a méltányosságot tegyük meg, hogy megpróbáljuk ezt a két dolgot különválasztani egymástól.

Ami a témához kapcsolódó megjegyzésem: nyilvánvaló, és ezt az ajánlásunkban is rögzíteni fogjuk, hogy látjuk azt, hogy a létező jogszabályok alapján is lehet szigorúbb és hatékonyabb fellépést tenni. Ehhez szükséges az ebben együttműködő, közreműködő hatóságok, szervezetek jobb együttműködése. Biztosan fogunk erre jelzést tenni az ajánlásban, hogy igényelnénk, hogy ez egy koordinatívabb, egy jobban összehangolt közös fellépés legyen.

Látjuk azt, és ezt nem kritikailag, hanem inkább csak a dolog tovább gondolása végett mondom, hogy az a teljességre törekvő 700 oldalas lista nyilvánvalóan nem alkalmas arra, hogy egy fogyasztót az adott pillanatban, viszonylag rövid időn belül eligazítson a saját döntésében, kellene valahogy ezt súlyozni, úgy segíteni, hogy aki ehhez kapcsolódó problémában választ szeretne kapni, hogy az adott termék számára egészségügyileg megfelelő, nem megfelelő, egy gyorsabb, hatékonyabb segítséget kapjon. Nem tudok most erre javaslatot tenni önöknek, hogy ezt hogyan csinálják. Itt elhangzott, hogy esetleg kiemelni néhány olyan elemet. Gondolják végig. Én magam is most végigpörgettem a fejemben, hogy ezt a 700 oldalas listát hogyan csináljam. Az egyik gazdasági hetilap az elmúlt héten írt is erről, az egyik termékről, de nem akarom a reklám végett mondani, hogy melyik hetilap, de önök tudják, és ők is megemlítették, hogy amikor utánamentek, oknyomoztak, nehéz volt ebből a 700 oldalból kivenni, hogy az adott termékre vonatkozóan melyik javasolt, melyik nem javasolt, hogy is van ez a megközelítés.

Ugyancsak ide tartozik az, és ez már a mi ajánlásunkhoz is kapcsolódik, a végén majd formálisan is javaslatot fogok tenni erre, hogy nyilvánvalóan ez nem egy elszigetelt terület, nem lehet az Európai Unió minden egyes országától különválasztva kezelni Magyarországot. Tehát indokolt az, hogy megnézzük, hogy az európai uniós szintű összefüggések hogyan jelennek meg, lásd ugyancsak az előző téma, külföldi szerverekről külföldi kereskedők próbálnak meg Magyarországon belül piacot találni, nagyon sokszor nem is sikertelenül.

Mi mindig azt állapítjuk meg, hogy a fogyasztói tudatosság növelése milyen fontos, kampányokkal, tájékoztató anyagokkal, sok minden egyéb eszköz igénybevételeivel. Szeretnénk támogatni önöket abban, hogy ha ezen a téren meglévő, fogyasztói tudatosságot növelő célzott kampányokat indítanak el, akkor azt a bizottság támogatja, vagy legalábbis a bizottság elnöke támogatja, merthogy ezen a téren a megelőzés nagyon komolyan hozzájárulhat.

Hosszú még a lista, amit mondhatnánk, de nem akarok visszaélni én sem az időkeret korlátlan felhasználásával. Úgy gondolom, hogy ezzel a témával egy nagyon aktuális ügyet

vettünk asztalra. Hogy önök segítettek megvilágítani, hogy milyen összetett problémával állunk szembe, azt fontosnak tartom, és egész biztos vagyok benne, hogy a bizottságon belül a megoldásokat tekintve nagyfokú egyetértés fog mutatkozni, hiszen az ajánlásunk is abba az irányba irányult, hogy segítsük azokat a pozitív lépéseket, amelyek a megoldás irányába vezetnek, és ahol egyébként az ajánlással tudunk valamilyen motivációt teremteni, ott tegyük meg. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Előzetesen Horváth Zsolt képviselő úr jelezte a szólási igényét. Hadd nézzem, hogy van-e még olyan, aki esetleg hozzászól. *(Jelzésre:)* Igen, Korondi képviselő úr is. Megnézzük, hogy menetközben lesz-e más, aki hozzá kíván szólni. Képviselő úr, tessék parancsolni, öné aszó.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Kedves Vendégeink! A mai napirendi pontunk valóban egy kifejezetten fontos kérdést tárgyal, az étrend-kiegészítők témáját. Első körben azt azért szeretném leszögezni, hogy az étrend-kiegészítők nagy része jó, jól működik, fontos feladatot lát el, biztonságosan beszerezhető, és ismert gyártók készítik, például gyógyszergyárak. Ezt azért szögezzük le. Ha valaki például gyógyszerárakban vásárol vagy megbízható, ismert üzletekben, akkor sokkal kisebb a valószínűsége, hogy olyan terméket fog venni, ami az ő egészségét károsítja, különösen akkor, ha a javaslatokat a fogyasztási mennyiségre, illetve a fogyasztás nagyságrendjére vonatkozóan betartja. Ugyebár azt tudjuk, hogy a természetes élelmiszereinkben az élelmiszerek egy részének túlzott fogyasztása komoly kockázattal jár. Ez igaz az étrend-kiegészítőkre is. Hogy miért ekkora probléma, a képviselőtársam előttem már utalt rá: a csodavárás miatt. Hiszen ki ne szeretné a tíz év alatt felrakódott súlytöbbletet két hét alatt lehetőleg egyszerűen elveszíteni? Persze, szeretnénk! De ilyen csoda nem létezik. Akik egészség-, táplálkozástudománnyal foglalkoznak, pontosan tudják, hogy amit egyszer a szervezetünk elraktározott, tartós munkával fogja elégetni, tartós munkával fog tőle megszabadulni.

Az afrodisziákumok kérdése, az ajzószeresek kérdése egyidős az emberiséggel. Ne várjunk ebben változást. Ki ne szeretné a teljesítményét a biológiai határok csúcsáig felsröfolni? Ez egy természetes kérés. Hasonlóképpen ott, ahol az orvostudomány jelenlegi tudása véget ér a gyógyításban, hát ki ne szeretne meggyógyulni a bajából? Mindenki szeretne meggyógyulni. Ennek az a következménye, hogy ezen a területen folyamatosan és mindig csibészek fognak megjelenni, akik az emberek vágyait szeretnék kielégíteni és azt kell, hogy mondjam, ebben nem lesz változás. Ha tíz év múlva tartunk egy pillanatképet, akik majd helyettünk itt ülnek, ugyanezzel a problémával fognak szembesülni, ugyanúgy lesz Magyarországon egy nagy hatósági apparátus. Csak nézzék meg, hogy mekkora apparátus vonult fel, micsoda erőt képvisel az a gépezet, az az államapparátus, ami most például itt beszámolóként megjelent, és mégis mindig van lehetőség, mindig lesznek, akik ezt megpróbálják megkerülni.

Tehát azt hiszem, hogy sportnyelven vagy labdajátéknnyelven szólva egy tartós, szoros emberfogásra kell felkészülnie az államnak, és nem megy a fogyasztók tudatossága, a fogyasztók együttműködése nélkül. Mivel ilyen sokan vannak benne, bizonyára - én is úgy gondolom - nagyon sok olyan terület van, ahol jobban lehet együttműködni, nagyobb hatékonyságot lehet elérni, be lehet zárni kiskapukat. A jogalkotóra is, azt gondolom, hárul feladat, mert neki is van elvégzendő része.

Összefoglalva, képviselőtársaim, egyrészt nagyon örülök annak, hogy foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy tisztességes gyártók, tisztességes forgalmazók tömege van jelen Magyarországon, akik fontos feladatot látnak el, olyan jól működő táplálékkiegészítőket készítenek és forgalmazznak, amelyekre szükségünk van. Másfelől a fogyasztó azzal, hogy a legegyszerűbb biztonsági intézkedéseket megteszi, ismert helyen vásárol, gyógyszertárban vásárol, azzal nagy lépést tehet előre a saját biztonsága érdekében. A problémák mindig ott keletkeznek, amikor bizonytalan forrásból, internetről, ellenőrizetlen módon egy bizonyos nagyon vágyott és méltányolhatóan vágyott cél érdekében szereznek be termékeket. Ezekben az esetekben, azt gondolom, meg kell teremtenünk a lehetőségét, hogy valamilyen szinten a fogyasztó tudja ellenőrizni, ugyanakkor arra kell számítani, hogy minden igyekezetünk ellenére, a hatóság minden igyekezete ellenére mindig lesznek olyan termékek, amelyekhez hozzá lehet jutni külföldről, interneten meg lehet rendelni, és egyáltalán nem biztos, hogy az van a termékben, mint ami rá van írva, és egyáltalán nem biztos, hogy nem lesz mellékhatása, és nem lesz inkább ellentétes hatással az illető egészségére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselői körben Korondi Miklós képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván. Úgy látom, hogy utána ezt a kört lezárjuk, és megadom a lehetőséget, hogy reagáljanak, azonban előtte én még a közös állásfoglalásunk ismertetését is megtenném. Képviselő úr, parancsoljon, öné a szó!

KORONDI MIKLÓS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Nagyon köszönöm, hogy ilyen kiváló háttéranyagot készítettek a mai bizottsági ülésre. Szinte kérdést sem lehetne feltenni, annyi tájékoztató jellegű információval rendelkezünk. Én mégis a Jobbik álláspontját képviselve az elején szeretném leszögezni, hogy az étrend-kiegészítők és különböző termékek Magyarországon történő megjelenése nem más, mint egy nagy biznisz, egy hatalmas üzlet. Ugyanis ez azóta van, amióta nem tudunk hozzájutni a kiváló földünkben megtermelt kiváló gyümölcsökhöz, zöldségekhez, élelmiszerekhez, hisz ezeket külföldre szállítják, és helyette bizonytalan eredetű különböző tákolmányokat vagy nem tudom, miket, szemétnek nevezett élelmiszereket kell, hogy fogyasszanak már kicsi kortól gyermekeink egészen végig. Úgy gondolom, az alapvető probléma itt kezdődik. Ebből következik, hogy kormány szinten kellene megtalálni a megfelelő megoldásokat. A kitörési pont nem más, mint a magyar mezőgazdaság újbóli felvirágoztatása és az egészséges étel fogyasztására történő rászorítás már gyermekkortól mindenkinek Magyarországon.

Nagyon sok szó esett az internetes forgalmazásról, de nem hallottam, vagy lehet, hogy elkalandozott a figyelmem az úgynevezett klubszerűen vagy házaknál MLM-rendszerben forgalmazott termékek ellenőrzéséről, hogy vajon azokat ki tudja ellenőrizni, hogy egy családi házban előadás keretében adnak át ismereteket, termékeket. Vajon ez eljut-e a hatósághoz vagy a különböző intézményekhez? Ezeket lehet-e valamilyen csatornán ellenőrizni, vagy csak a spontán lakossági bejelentésekre szorítkozva? Ez érdekelné engem nagyon. Úgy tudom, hogy MLM-rendszerben igen sok terméket forgalmazznak és árulnak Magyarországon, nem beszélve arról, hogy ezek a termékek ebben a státuszban nagyon sok esetben ellenőrizetlenül is bekerülhetnek az országba. Szeretném megkérdezni azt is, hogy vajon a háziorvosok szerepe nem felhasználható ebben a forgalomban? Vajon ők kívülállóként kezelik ezeket a dolgokat? Vagy hogyan lehetne őket bevonni, hogy még hatékonyabbak tudjunk lenni ezen a területen?

Gonda László felvetésének nagyon örültem, de még egy névvel szeretném kiegészíteni. Valóban, akik itt ülünk, bizonyára sokan ismerik dr. Horváth István professzor szabadalom előtt álló feltalálását. Az érelmeszesedés gyógyítható, és tudomásom szerint

sokan meg is kapják ezeket az antigéneket injekció formájában. Vajon mikor érünk el abba a stádiumba, hogy mindenki számára elérhetővé válhasson végre Magyarországon és ezt az ősbetegséget, különösen a magyar népbetegséget, az érelmeszesedés tudnánk szinte ingyen kezelni?

Egy kérdést szeretnék még feltenni, erről nem hallottam, illetve lehet, hogy nem is szerepel az anyagban, hogy ezeknek a termékeknek a különböző szedése tekintetében van-e valami statisztika arról, hogy mennyi embernél okozott egészségkárosodást, illetve halálesetet. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Úgy látom, hogy nem jelentkezett más képviselő hozzászólásra. Aki úgy gondolja az első körben megszólalók közül, hogy reagálni szeretne, merthogy vagy kérdés érkezett hozzá, vagy valamilyen információra igényt tartó megjegyzés volt, akkor kérem, jelezze, és megadom a lehetőséget maximum két percen, ennek a körnek a zárásaként pedig ismertetném önökkel azt az ajánlást, amit a bizottság szándékozik elfogadni a mai nap során. Arról döntünk, és úgy zárjuk a napirendet. Ki kíván szólni? *(Jelzésre:)* Többen is jelentkeztek. Kérem a jelentkezőket, hogy legyenek kedvesek az asztalhoz ülni! *(Megtörténik.)* A minisztérium, az ÁNTSZ és az OÉTI képviselőinek adom meg a szót. A reagálás következik, utána az általam ismertetett ajánlás, és utána a napirend zárása. Schmidt Richárd úr kezdi az ÁNTSZ részéről. Tessék parancsolni!

### **További hozzászólások**

SCHMIDT RICHÁRD közegészségügyi felügyelő (ÁNTSZ-Országos Tisztifőorvosi Hivatal): Köszönöm szépen. Csak annyi kiegészítést szeretnék hozzátenni az elhangzottakhoz, hogy az OTH 2013. évi munkatervi feladatai között kiemelten szerepel az étrend-kiegészítők ellenőrzése mind piaci ellenőrzéssel egybekötve, mind pedig laboratóriumi vizsgálatokkal egybekötve. Ezek a laboratóriumi vizsgálatok úgy fognak történni, hogy az OÉTI vállalt egy előszűrést a potencianövelő étrend-kiegészítőkre vonatkozóan, amely egy viszonylag kedvező árú vizsgálat lesz majd, de nem akkreditált eredményt fog adni. Ennek a laboratóriumi előszűrésnek az ismeretében fog dönteni a hatóság, hogy van-e szükség további igen magas költséggel járó laboratóriumi vizsgálat elvégzésére. Ezt tehát a 2013. évben az OTH elrendelte a járási intézetek számára. Szerepel ebben a munkatervi előírásban az étrend-kiegészítők egészségre vonatkozó állításának az ellenőrzése, illetve az internetes ellenőrzés is.

Ami a lakosság tájékoztatására vonatkozik, az antsz.hu internetes honlapon folyamatosan tájékoztatjuk a lakosságot minden olyan esetről, minden olyan termékről, ami tudomásunkra jutott, illetve ezeket az információkat nemcsak a honlapunkon tesszük közzé, hanem az MTI-t is tájékoztatjuk róla, így lehetett az a múlt héten, illetve már két héttel ezelőtt is, hogy megjelentettünk különböző írásokat, cikkeket étrend-kiegészítőkkal és ezekkel a veszélyes készítményekkel kapcsolatosan.

A honlapunkon is és minden ilyen tájékoztató anyagunkban mi is felhívjuk a figyelmet, hogy csak megbízható, leinformálható helyről vásárolják meg a vásárlók ezeket a készítményeket. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Továbbadjuk a labdát a minisztériumnak. Tessék parancsolni, főosztályvezető-helyettes úr.

DR. KONTOR CSABA főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen, hogy a képviselő úr felvetette, hogy ezeknek az illegális termékeknek az értékesítése változatos formát ölthet és nemcsak az interneten jelennek meg, hanem valóban multi-level marketing keretében is

eljuttathatják azt a csodára vágyó pácienseknek. Ami nagyon fontos, hogy nincs lefedetlen termék. Tehát minden terméket be lehet húzni valamilyen termék kategóriába, ha máshova nem, akkor a gyógyszertermék kategóriába. Minden, a gyógyszerekkel kapcsolatban, de általában a termékekkel kapcsolatban elkövetett szabálysértésre, bűncselekményekre vannak hatóságok. Az tény, hogy a hatóságok nem tudnak bemenni a családi házakba, nem tudnak titkos megfigyelést folytatni, habár a 2013. július 1-jén hatályba lépő Btk.-ba foglalt egészségügyi termék hamisítása és engedély nélküli egészségügyi termék forgalmazása tekintetében a rendőrség titkos információgyűjtési joggal fog rendelkezni. Ez nem feltétlenül a családi házakat jelenti, de mindenképpen a jelenleginél hatékonyabb hatósági ellenőrzési, felderítési eszközrendszert kíván a jogalkotó kiépíteni.

Ugyanakkor nagyon fontos, hogy az ilyen esetekben igenis legyenek bejelentések, legyen a hatóság felé jelzés a lakosság részéről, hogy igazából ilyen meghatározhatatlan státuszú termékeket próbálnak eladni. Nagyon fontos a házi orvosok és nagyon fontos a gyógyszerészek, a gyógyszertárak szerepe e tekintetben. Aki oda befárad, aki ott tájékoztatást kér a termékekkel kapcsolatban, az biztos, hogy megbízható tájékoztatást kap. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. Ilyen rövid, pergő ritmusban mindenki, aki az asztalnál ül, lehetőséget kap. Tessék parancsolni!

KÖSZEGINÉ DR. SZALAI HILDA főigazgató-helyettes (Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága): Köszönöm szépen. Vettem az üzenetet, és most megpróbálom rövidre fogni. Két hozzászóló képviselő úr részéről és egy civil szervezet képviselője részéről is felmerült egy bizonyos koleszterinellenes vakcina kérdése. Úgy gondolom, hogy ne menjünk el szó nélkül emellett a kérdéskör mellett, mert egy dolog az internetről vásárolható gyógyszerek, étrend-kiegészítők kérdése, de egy másik dolog pedig az úgynevezett csodaszerek kérdése, amelyekről szintén nem mondhatnánk, hogy internetről szerzi be az illető, bár az sincs kizárva, de akár hazai fejlesztésű dologról is szó lehet.

Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy intézetünk több ízben is adott tudományos tanácsot feltalálóknak, és én lennék a legboldogabb, ha egy ilyen gyógyszer áruforgalomba hozatalában bábáskodhatnék, hozzáteszem, a hatásmechanizmusa miatt joghatósága a forgalomba hozatal engedélyezésére az Európai Gyógyszerügynökségnek van. Ennek ellenére mindent megteszünk, hogy segítsük a feltalálókat a dokumentációk összeállításában, amely alapját képezheti egy engedély kiadásának, addig a pillanatig azonban illegális termékről beszélünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Martos Évának adnám meg a szót. Tessék parancsolni!

DR. MARTOS ÉVA főigazgató főorvos (Országos Élelmezéstudományi Intézet): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Az MLM-ben forgalmazott készítményekkel kapcsolatban hangzott el egy felvetés. Szerepük van a házi orvosoknak a tanácsadásban is, előfordul, hogy sokszor a gyógyszerészek sincsenek tisztában a kategóriákkal, borzasztó nehéz kibogozni, hiszen általában nem egy étrend-kiegészítőről van szó, hanem egyéb mást is tartalmaz, ilyen módon nehéz kibogozni.

A weboldallal kapcsolatos javaslatokat nagyon köszönjük, meg fogjuk nézni. Lehetséges, hogy változtatnunk kell a jelenlegi rendszeren. Mindenesetre meg fogjuk nézni, hogy mit lehet tenni, mert a „szőrös bunkó” és a zöld pipa problematikus. Megnézzük, mit lehet kezdeni. Megfogalmazódott már, és van egy víziónk erről, valóban szükséges egy



állandóan frissített adatbázis, hiszen aki bemegy a gyógyszertárba, tudnia kell az aktuális információkat a termékekről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A minisztérium képviselőjének adom meg a szót.

DR. KISSNÉ DR. HORVÁTH ILDIKÓ főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Sok minden elhangzott a mai bizottsági ülésen. Nagyon szükséges lenne szabályozni a kérdést és a konklúziók alapján meghatározni, hogy milyen lépésekkel lehet elérni a változásokat. Az elhangzottak megerősítik azt is, amit Horváth Zsolt képviselő úr mondott, rendkívül fontos.

Ami a komplementer medicinának nevezett területet illeti, a természetgyógyászatot, a jogszabály-tervezet magában foglalja, az átalakítások szükségesek, hogy az európai uniós szabályoknak is megfelelő szabályozást biztosítson. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is. Hölgyeim és Uraim! Egészen biztosan jó döntése volt a bizottságnak, hogy ezt a témát napirendre vettük, azonban a továbbiakban már nem tudok lehetőséget adni a hozzászólásokra. Nem szeretném úgy lezárni a mai napirendünk tárgyalását, hogy ne legyen a bizottság részéről valamilyen összefoglaló ajánlás.

Összegzésként felvetném, hogy a helyzet megismerésében sokat segített a konzultáció és az önök által átadott szakmai anyag. Úgy vélem, hogy a bizottság a maga lehetőségei között, miután a Fogyasztóvédelmi bizottság konkrétan napirendjére vette a témát, sok szempontot meghallgat és ajánlást tehet. Felvetették, hogy az egészséget elősegítő szer gyógyszerre való átminősítésének milyen bonyolult összefüggései vannak. Ezt e bizottsági keretek között nem fogjuk tudni megoldani. A problémát az asztalra tettük, elhangzott, jegyzőkönyvbe került, megvan a kényszer abban, hogy a továbblépésben a szükséges kapcsolódási pontok megteremthetők legyenek. Mi javaslatokat is kívánunk tenni, de ennek jegyében azt gondolom, hogy a bizottság mindig méltányos volt, és úgy gondolom, most is méltányos abban, hogy e termékek forgalmazása üzletben vagy üzleten kívüli formában történik. Mi szeretnénk, ha hasonló elbírálásban részesülne mindegyik forma. Tehát a termék minőségét nem az dönti el, hogy üzletben, kis boltban forgalmazzák vagy MLM-ben vagy weben keresztül vagy piacon vagy egyéb formában, hanem hogy egészségre ártalmas vagy nem ártalmas. Nyilvánvalóan ebből a szempontból kell az ellenőrzést és a számonkérést is felépíteni. Mi szeretnénk, ha ebben egyenlően mérnénk a dolgokat. Nem akarunk bélyeget tenni oda, ahol egyébként nem szükséges, viszont szeretnénk erősíteni, hogy ebben legyen egyfajta egyetértés, hogy ilyen szempontból történjen meg az ellenőrzés.

Az az ajánlás, amit a bizottság ma a napirend végén megtesz és reményeim szerint elfogad, magában foglalja azt, hogy fontosnak tartjuk az ehhez kapcsolódó jogi szabályozás áttekintését. Önök is felvetették, mi is láttuk, szakmai civil szervezettől is érkezett olyan javaslat, amely arra indokolt, hogy a jogi szabályozást érdemes áttekinteni. Ennek részeként fontosnak tartjuk azt is, hogy a területen tapasztalható jogsértésekkel szemben egy hatékonyabb fellépés legyen lehetséges. Éppen ezért a hatóságok közti együttműködés erősítését is fontosnak tartjuk.

Fontosnak tartjuk azt is, hogy az étrend-kiegészítőkre vonatkozó rendelet módosításának minél előbbi elfogadása megtörténjen. Ezt a tárca is kezdeményezte, többen felvetették, a bizottsági vitában is egyértelmű volt, hogy ennek van egy erős támogatottsága, illetve hogy ennek egy európai uniós szintű fellépése is meglegyen az adott területen, hiszen pont az említett példa alapján Romániától kezdve a környező országok bármelyikében ugyanazt a terméket ugyanúgy meg lehet szerezni és idehozni Magyarországra. Nyilvánvalóan ez a kérdéskör nem lokalizálható csak Magyarország-problémára, ezt szélesebben kell tekinteni. Ez egyébként egy kiegészítés ahhoz képest, ami most az ajánlásban

szerepel, ez a két megjegyzés, egyrészt a rendeletre vonatkozó minél gyorsabbi elfogadás, másrészt pedig az európai uniós szintű együttműködés igénye. Harmadrészt fontosnak látjuk azt is, hogy egy összehangolt hatósági fellépés legyen, hiszen olyan termékkörörről van szó, ami nagyon sok szempontból kiemelt figyelmet igényel, hiszen egészségmegőrzésre, gyógyulásra is igényt tartó fogyasztók vásárolják ezeket.

### **Szavazás**

Végül, de nem utolsósorban, ahogy említettem, a tájékoztatásnak, a tudatos fogyasztói magatartásnak az elősegítésére vonatkozó információk átadását is fontosnak tartjuk. Tulajdonképpen ez az az ajánlás, amit a bizottság elé szeretnék tájni. Előzetes konzultációk alapján van a bizottságon belül támogatottsága, ezért azt kérdezem a bizottság tagjaitól azzal a kis kiegészítéssel, amit az előbb beszúrtam, hogy azzal egyetemben elfogadható-e a bizottság számára ez az ajánlás. Ha igen, akkor azt kérem, szavazzuk meg. Így szoktuk lezárni a napirendek tárgyalását. Azt követően elküldjük ezt az ajánlást az összes hozzászólónak, az érintett szervezeteknek, a kormányzati szereplőknek.

Amennyiben egyetértetek, kérem, ezt most szavazattal erősítsük meg. *(Szavazás.)* Tisztelettel köszönöm a bizottságnak. A bizottság egyhangúlag elfogadta, és így ennek a napirendnek a zárását is meg tudjuk tenni. *(Szilágyi György megérkezik a bizottsági ülésre.)*

Hölgyeim és Uraim! Önöknek nagyon köszönöm, hogy a mai bizottsági ülésen részt vettek és lehetővé tették, hogy ilyen sok szempontú tárgyalását megtegyük ennek a témának. Ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm önöknek. Egy gyors helycserét kérek majd az előadói pulpituson rövid, pár másodperces technikai szünettel egybekötve. *(Rövid szünet.)*

### **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott beszámoló (J/6591. szám)**

### **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10578. szám) (Együttes általános vita)**

Belevágunk a 2. napirendi pont tárgyalásába. Tisztelettel köszöntöm dr. Péterfalvi Attila urat, a hatóság elnökét. Részben egyeztetve tüztük ki a beszámoló megtárgyalását. A 2. napirendi pont tárgyalását megnyitom. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója következik, illetve a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló együttes általános vitára való alkalmasságáról fogunk egy vitát lefolytatni, majd dönteni. Ennek jegyében köszöntöm dr. Péterfalvi Attila urat, a hatóság elnökét. Miután tudom, hogy az ön ideje is korlátos, azt kérem, hogy szigorúan a bizottsághoz kapcsolódóan néhány gondolattal legyen szíves, elnök úr, kiegészíteni az írásban is eljuttatott tájékoztatót, beszámolót, azt követően a bizottságban dolgozó képviselők erről egy vitát folytatnak le, a végén pedig az ön reagálását követően dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról.

Elnök úr, parancsoljon, öné a szó!

### **Dr. Péterfalvi Attila (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság) hozzászólása**

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Két parlamenti beszámoló van a bizottság előtt. Az elsőt tulajdonképpen a hatóság nyújtotta be, de az adatvédelmi biztos utolsó évéről szól, az ez évben benyújtott beszámoló pedig az elmúlt évről szól. Újfajta beszámoló készül, zömmel a tendenciákra, a statisztikára alapozva és egyes fontos ügyeket kiemelve dolgozza fel az előző évet, tehát nem egy tematikus szektorális adatkezeléseket is érintő beszámoló.

Ugyanakkor megnéztük, hogy milyen ügyek voltak, amelyek a bizottság kompetenciájába tartoznak, tehát fogyasztóvédelmi kérdésekről szól. Volt a Fogyasztóvédelmi Hatóság és az adatvédelmi hatóság között 2012. december 12-én egy vezetői szintű egyeztetés, ahol abban állapodtunk meg, hogy szorosabbra kell fűzni az együttműködést a Fogyasztóvédelmi Hatósággal, ugyanis számos olyan panaszbeadvány van, fogyasztóvédelmi jellegű panaszbeadvány, amelyek adatvédelmi szempontból is aggályosak lehetnek. Itt gondolok a hozzájáruláson alapuló adatkezelésre, hiszen a törvény szerint szerződésben is meg lehet adni a hozzájárulást az adatok kezeléséhez, és számos olyan terület van, akár az online piacokra gondolunk, akár egyéb termékbemutatóra, amelyek során nemcsak fogyasztóvédelmi jellegű, hanem adatvédelmi jellegű panaszok is előfordulhatnak. Számos párhuzamos hatásköri rend van a fogyasztóvédelmi és az adatvédelmi hatóság között. Ilyenekre például egy példa, amikor a panaszosnak nem adták ki azokat a hangfelvételeket, amelyek a beszélgetésről készültek.

Az elmúlt évben új típusú szigorúan szabályozott rend a hatósági eljárás keretében indított eljárások, hatósági eljárás csak hivatalból indulhat, szemben az ombudsmani típusú eljárással, amely szintén csak hivatalból indulhat, de az egy lazább típusú eljárás. 2012-ben 33 hatósági eljárást indítottunk, ebből 12 volt olyan hatósági eljárás, amely valamilyen módon kapcsolódott fogyasztók adatainak a kezeléséhez, ingatlanhirdetéshez kapcsolódó adatkezelés, internetes honlapon, elektronikus körlevél jogosulatlan küldése ügyfeleknek, pénzküldési szolgáltatáshoz kapcsolódó adatkezelés, termékbemutatók, biztosítási titok, kéretlen sms-reklámok, fitness centrum adatkezelése, honlapokon való regisztráció, internetes nyereményjáték adatkezelése, követelésbehajtás. A lezárt ügyeket a honlapunkon meg lehet tekinteni, tehát a hatósági eljárások egy része már lezárult. Van olyan, ami folyamatban van, olyan is van közöttük, amely bírósági megmérettetésben részesült. Egy ügyben helyezett hatályon kívül a bíróság adatvédelmi hatósági határozatot arra hivatkozással, hogy a tényállást jobban kell felderíteni. Nem kaptuk még meg írásban az ítéletet, nyilván majd abból lehet részletes információt kinyerni. Tehát az a lényeg, hogy amikor több érintett panaszodik, akkor az érintett egyének vonatkozásában is fel kell teljes egészében a tényállást deríteni, nem elegendő általában az adatkezelésre mondani valamit. De nagyon fontos, hogy ez egy olyan ügy, amely esetben Szlovákiában volt a szerver, és a bíróság megállapította, hogy a hatóságnak igenis van hatásköre az ügy elbírálására.

Ebben az évben olyan hatósági ellenőrzéseket tervezünk, több ellenőrzést tervezünk hivatalból, amelyek a fogyasztókat érintik. Internetes honlapok adatkezelése: külön indítottunk ebben az évben egy gyerekjogi projektet az alapjogi biztossal közösen. Olyan regisztrációkat ellenőrzünk, ahol korhatárra való tekintettel a 16. életév előtt, sőt még a 14. életév alatti korhatárral is tudnak regisztrálni társkereső honlapokon. Ezeket hivatalból vizsgáljuk. Követeléskezeléssel, tartozásbehajtással foglalkozó cégek adatkezelését is érinteni fogja egy átfogó vizsgálat ebben az évben és nem fogyasztóvédelmi, de ehhez kapcsolódóan az önkormányzati honlapokat is ellenőrizni fogjuk hivatalból, hogy a helyi adótartozással rendelkezőknél figyelembe veszik-e a megváltozott jogszabályi rendelkezéseket.

Nagyon fontosnak tartjuk az elmúlt évből az igazolvány-fénymásolással kapcsolatban a következőt. Mi azt állapítottuk meg, mindig is ez volt az adatvédelmi biztos álláspontja, függetlenül attól, hogy ki töltötte be ezt a pozíciót, hogy az igazolvány fénymásolása nem jogszerű, adatbiztonsági okból sem kívánatos ezeknek a biztonsági okmányoknak a másolata. 2012. szeptember 28-án a KEKKH elnökétől egy olyan tájékoztatást kaptam, hogy megszületett az a jogszabályi rendelkezés, amely azonnali és közvetlen lekérdezési lehetőséget engedélyez, a KEKKH honlapján a szükséges fejlesztéseket kell megtenni. Bízom abban, hogy ezek mielőbb megtörténnek, és ezek részben ki is tudják váltani az igazolvány másolását.

Még egy fogyasztóvédelmi ügyről szeretnék beszámolni. Ez egy olyan megkülönböztető rajzzal ellátott borítékról szól, amely a fogyasztók részére küldendő, a kikapcsolási értesítőt tulajdonképpen egy áthúzott konnektor piktogrammal jelöli, és így ad erről tájékoztatást, legalábbis a boríték tartalmáról. Mi azt állapítottuk meg a vizsgálat során, hogy a postai kézbesítés szabályaira figyelemmel - a magánszféra és a fogyasztóvédelmi érdek, illetőleg a kikapcsolás kockázatához fűződő érdekek szempontjából - ez a gyakorlat nem jogsértő, ha felhívják az érintettek figyelmét egy ilyen piktogrammal, hogy az áram kikapcsolható. A bizottság tevékenységébe tartozó vagy kompetenciáját érintő ügyekről nagyjából ennyiben kívántam kiegészíteni az írásos beszámolókat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Az írásos beszámoló és a füzetkék is nagyon plasztikusak és sok információt magukban tartanak, tehát érdemben segítik a mai döntésünket.

Megnyitom a vitát. Ki kíván a bizottság tagjai közül hozzászólni az elhangzottakhoz? *(Nincs jelentkező.)* Én szeretnék hozzászólni.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr!

### **Kérdések, hozzászólások**

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Pár megjegyzésem volna, és nem lelőve a poént, korrektnek tartjuk a jelentést, amit az elnök úr benyújtott, hiszen a jelentés egy része arról a tevékenységről ad számot, amit korábban is még ombudsmanként elindítottak és elvégeztek. Nyilvánvaló, hogy az alaptörvényből és a jogszabály-átalakításokból adódó változásokat mutatja be részben a jelentés. Mi ezt tudomásul vesszük.

Van két olyan kérdésem, amelyből az egyik tartalmi, a másik inkább csak költői. A költői kérdés a költségvetés szűkösségére vonatkozik. Ha jól látom, a jelentésből is kitűnik, hogy nem tudta feltölteni teljesen a személyi állományt vagy státuszt a hatóság, hiszen ha jól tudom, és kiigazít elnök úr, ha ez nem így van, a személyi kiadások terhére kell a többletkiadások egy részének a fedezetét biztosítani, így például a dologi kiadások előirányzott fedezetét is, ha úgy tetszik, ebből kiegészíteni. Javasolnám, hogy a későbbiek során megfelelő költségvetési háttére legyen a hatóságnak, hogy ne a személyi állomány rovására kelljen más elemeket fedezni. Ez a költői kérdésem volt.

Van egy tartalmi is. Hogy látja elnök úr, van-e olyan piaci szegmens, szolgáltatás, szolgáltatói csoport, amelyek esetében súlyos, visszatérő adatkezelési problémával találkoztak? Erre megoldást jelent-e a vonatkozó jogszabályok módosítása? Ez a tartalmi kérdésem. Egyébként pedig a bizottságban dolgozó képviselőtársammal egyetemben tudomásul vesszük a jelentését és azt általános vitára alkalmasnak is tartani fogjuk. Reméljük, hogy a jövő visszaigazolja majd e döntésünket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak, és egyúttal szót szeretnék kérni.

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Örömmel! Alelnök úr, öné a szó. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Köszönjük szépen a szóbeli kiegészítését. Nagyon röviden fogok szólni. A frakcióink mindkét beszámolót

alkalmasnak tartják és megfelelő színvonalúnak ahhoz, hogy az Országgyűlés megvitassa és el is fogadja. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Hasonló deklarációt kíván-e még tenni valaki? *(Jelzésre:)* Igen, Szilágyi György képviselő úr, a Jobbik képviselője. Parancsoljon, öné a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom - elmondom előre - támogatni fogja, vitára alkalmasnak tartja.

Lenne egy kérdésem, ami lehet, hogy nem szervesen kapcsolódik a Fogyasztóvédelmi bizottsághoz, de mégis nagyon fontos része ennek a jelentésnek is. Ez pedig az, hogy azt írják le, hogy az információszabadság területén a 2012. év egyik legkiemelkedőbb ügycsoportja azon információs szabadságot érintő ügyek voltak, amelyek a kizárólagos, de legalábbis többségi állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságokhoz érkező adatigénylések megtagadását, nem teljesítését érintették. Valóban ez egy nagyon fontos kérdés. Az a véleményem, az információs önrendelkezéstről, önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló törvényben meghatározott elektronikus közzétételi kötelezettségnek egyáltalán nem, vagy nem megfelelő formában és tartalommal, vagy nem a jogszabályban meghatározott gyakorisággal teszik közzé a közzétételre kötelezettek. Példaként elmondhatom, hogy van egy feljelentésem is, amely alapján nyomozás folyik például a Nemzeti Földalapkezelővel szemben, amelynek a honlapján a honlap elindítása óta a „közérdekű adatok” banner alatt a „felöltés alatt” megjegyzés látható, tehát semmilyen adattal nem találkozhat itt az ember. Az lenne a kérdésem, hogy erre vonatkozóan esetleg lehet-e ennél érdemlegesebb lépésekkel rákényszeríteni az állami és az önkormányzati tulajdonú háttérintézményeket, hogy tegyék közzé az adatokat, tegyék nyilvánossá azokat az adatokat, amelyeket törvényi kötelezettség ír elő. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután úgy látom, hogy nincs hozzászólási igény, elnök úrnak adom meg a lehetőséget a reagálásra. Tessék parancsolni, öné a szó.

### Válaszok

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Elnök úr kérdésére azt tudom mondani, hogy a hatóság 2012. évre vonatkozó költségvetése tulajdonképpen osztozkodási alapon jött létre azzal, hogy szervezetenként is szétváltunk, infrastruktúrát is vittünk magunkkal. Hogy mit kaptunk meg, arra csak jellemző, hogy első év végén több, mint 60 százalékát le kellett selejteznünk. Tulajdonképpen használhatatlan informatikai eszközöket kaptunk. Ha már fogyasztóvédelemről van szó, még azokat a monitorokat sem kaptuk meg az alapjogi biztos hivatalától, csak sokadik kérésre, amely szemproblémával rendelkező munkatársnak volt a speciális monitorja.

Egy kiemelt eco-pályázatot tulajdonképpen elnyertünk, de szerződéskötésig még nem jutottunk, úgyhogy abban bízom, hogy ebben az évben ez megtörténik és legalább a szükséges informatikai fejlesztések egy részét fedezni tudja. Valóban így van, hogy az elmúlt évre vonatkozóan így csak a létszámmegtakarításból tudtunk átcsoportosítani. A szakmai stábom egyébként többé-kevésbé több, mint a fele a korábbi Adatvédelmi Biztos Hivatalából jött át, így mindezek ellenére, hogy az elején negyed-, illetve fél házzal üzemeltünk, az ügyek 87 százalékát az első évben le tudtuk zárni. Ez nagyon nagy eredmény. Év végére fel is tudtuk tölteni a létszámot teljes egészében.

Erre az évre - figyelembe véve a válságot, az ország gazdasági helyzetét - én elégedett vagyok. Egy szerény - vagy talán kevésbé szerény - emelést el tudtunk érni. Tehát ez most

már reálisabbnak tűnő költségvetés, amelyet részben arra kellett fordítanunk, hogy a munkatársak ugyanazt a bért kapják meg, mint az ombudsmani hivatalban, hiszen ugyanazt a munkát látják el, csak a jogszabály megváltozott, és azt a plusz 30 százalékos szorzót elvette a munkatársaktól, figyelembe véve a strasbourgi kötelezettségszegési eljárásra, és a függetlenségünket érintő lényeges kérdésnek tekintem, hogy legalább ugyanazt a bért megkapják a munkatársak, nem jogszabály-módosítással, hanem egyéni eltérésekkel. Ezt most meg tudtuk valósítani, tehát ebben az évben reményeim szerint jobban állunk költségvetés szempontjából.

A piaci szegmensről, ahol igazából nagy problémák lennének, talán ami - és ezért is indítottuk - a gyerekeket érintő átfogó felmérés, az internet használata, tehát egy tudatos internethasználatra szeretnénk rávenni a fiatalokat, ezért is indítottuk ezt a hivatalbóli projektet. Reményeim szerint valamiféle reklámmal, ilyen társadalmi célú hirdetéssel tudjuk zárni, amivel ingyenesen lehet felhívni a figyelmet a médiában a biztonságos internethasználatra.

Szilágyi képviselő úr felvetésére: úgy érzékeljük, hogy egy örvendetes eltérés mutatkozik, tehát az állampolgárok panaszbeadványainak 17 százaléka érinti az információszabadságot. Korábban ez 10 százalék körül volt az adatvédelmi biztosi intézménynél, tehát ez egy jelentős változás. Ugyanakkor egyáltalán nem mondjuk azt, hogy elégedettek vagyunk a helyzettel, már csak azért sem, mert az első év végén egy közvélemény-kutatást készítettünk, az állampolgárok hogyan értékelik az adatvédelmet, az információszabadságot, a hatóságról mit tudnak. Az állampolgárok 60 százaléka nagyjából tisztában van az adatvédelem tartalmával, de csak 38 százalék az információszabadsággal, tehát itt van javítanivaló. Az állampolgárok 31 százaléka hallott a hatóságról. Ez nem rossz szám az első év végén. Mi azt nem érzékeljük, hogy csak 31 százalék, mert a panaszbeadványok száma viszont növekedett az utolsó évéhez képest az adatvédelmi biztostól. Tehát ebből a szempontból nem látunk problémát.

Viszont most kerül az Országgyűlés elé az infotörvény módosítása, figyelembe véve egy év tapasztalatait. Például a kötelező közzétételek vonatkozásában mi szeretnénk, ha hasonlóan az adatvédelmi hatósági ügyekhez, az információt kötelezően közzéteendő adatok ellenőrzése kapcsán egy hatósági jogkört kapna a hatóság, nyomatékossabban tudnák ellenőrizni a közzétételt. Egyébként a képviselő úr felvetését alátámasztja a Corvinus Egyetemnek az a kutatása, amelyet önkormányzati honlapok átvizsgálása kapcsán nyert. Ezt mi szeretnénk megkapni vagy valamilyen úton-módon ezeknek a kutatási eredményeknek a birtokába kerülni, hogy adott esetben ennek kapcsán vagy ezeket felhasználva tudjunk mi is hathatósabban fellépni, de tulajdonképpen én azt gondolom, hogy az ombudsmani típusú jogkör a kötelező közzétételek ellenőrzésénél kevés. Egyebekben itt csak a titokfelüyletnél van szigorú jogosítványunk, az információszabadságnál nincsen.

Viszont megváltozott a jogszabályi rendszer - előnyére. A nemzeti vagyonnal való gazdálkodás, annak az átláthatósága alapjogi szinten került rögzítésre. Ugyanakkor itt arra hívnám fel a figyelmet, hogy azért, mert egy állami vállalkozás nemzeti vagyonnal történik, óvatosan kell bánni abban az értelemben, hogy a nagyobb átláthatósága ne okozzon piaci hátrányt, ahol ő konkurensként jelenik meg magáncégekkel kapcsolatban. Ezt főleg a negyedik mobilszolgáltató üzleti tervei kapcsán kellett, hogy megállapítsuk, hogy az egy dolog, hogy mondjuk egy szindikátusi szerződés tartalmának a bejegyzést követően nyilvánossá kell válnia, de nyilván egy üzleti terv olyan elemeket is tartalmazhat, amely ha nyilvánosságra kerül, jelentős piaci hátrányt tudna okozni, hogy a negyedik mobilszolgáltató nem kezdte el a működését, de elvi szinten rávilágít erre a lehetőségre. Köszönöm.

## Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. A bizottság számára a döntés az általános vitára való alkalmasságról szól. Két döntést is meg kell hoznunk a J/6591. számú, majd a J/10578. számú jelentés általános vitára való alkalmasságáról.

Először az elsőről döntünk, a J/6591. számú jelentés általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta.

Most a második szavazás következik, a J/10578. számú, amely a 2012. évi tevékenységről szóló beszámoló. Ismételten az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság ezt is egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen.

A bizottsági előadó személyéről... *(Zsigó Róbert: Elnök úr! - Derültség.)* Majd meglátjuk. A bizottság az eladó személyéről egy későbbi pillanatban fog nyilatkozni, hiszen ez majd csak a jövő hét során kerül napirendre.

Elnök úr, köszönöm szépen a részvételét. Ezzel ennek a napirendnek a tárgyalását lezárom.

## **A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10402. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Vannak hátra még döntéseink. Soron következik a harmadik napirendi pont, a Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat a T/10402. számon. A módosító javaslatok megvitatása és a döntés következik. Már nem támaszkodom a forgatókönyvemre, úgyhogy inkább megkérem, hogy a kormány képviselőiben a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről legyen kedves névvel, tisztséggel a jegyzőkönyvbe becsekkolni, és azt követően meg fogjuk hozni a szükséges döntéseket. Tessék parancsolni!

SZABÓ FERENC főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Köszönöm szépen, elnök úr. Szabó Ferenc vagyok, a vagyongazdálkodási helyettes államtitkárság titkárságvezetője.

ELNÖK: Igen, már volt szerencsénk találkozni. A szokott módon fogunk eljárni. Az ajánlási tervben, amely előttünk van, a március 26-i tervezet, négy ajánlási pont van, ezekről állást kell foglalnunk. Meg fogom kérdezni először a kormány álláspontját, majd azt követően a bizottság álláspontját, és így kialakul a döntésünk.

Az 1. ajánlási pont Habis László képviselő úr javaslata. Szeretném megkérdezni a kormány álláspontját.

SZABÓ FERENC főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést kérek, kormányálláspontot jelenleg nem tudok mondani. Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Így fogjuk venni. Tehát a tárca álláspontját kérdezem.

SZABÓ FERENC főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Aki nem támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Tizenkettő. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. A döntést meghoztuk.

A 2. ajánlási pont Talabér Márta képviselő asszony módosító javaslata. Mi a tárca álláspontja?

SZABÓ FERENC főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Nem jelentkezett senki. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. Meghoztuk a döntést.

A 3. ajánlási pont Göndör István képviselő úr módosító javaslata. Mi a tárca álláspontja?

SZABÓ FERENC főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Öt. Köszönjük. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. A döntést meghoztuk, sajnos egyharmadot sem kapott. *(Közbeszólások: De megkapta!)* Hihetetlen jó döntés volt! *(Derűltség.)* Az egyharmadot megkapta.

A 4. ajánlási pont következik - ezen a sikeren felbuzdulva. *(Derűltség.)* -, újra Göndör István képviselő úr módosító javaslata következik. Mi a tárca álláspontja?

SZABÓ FERENC főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Nem kapta meg az egyharmadot. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. Meghoztuk a döntést.

Hosszú nap után vagyunk *(Zsigó Róbert: Vége lenne a napnak?)*, lezárom e napirendi pont tárgyalását. Köszönöm szépen a titkárságvezető úr hatékony együttműködését.

Néhány bejelentést tennék, kérem, ne rohanjanak el addig. Az „Egyebek” keretén belül a Hiteles Mozgalom levelét szeretném visszaidézni, akik egy konzultációra invitálják a bizottságban dolgozó frakciók képviselőit. A kormánypárti frakcióból - mintegy közös megoldásként - Spaller képviselő úr nevét kaptuk meg. *(Zsigó Róbert: És a munkacsoport titkára.)* Igen, tehát Spaller képviselő úr mint bizottsági tag a KDNP és a Fidesz frakcióját képviseli. Korondi képviselő úr?

KORONDI MIKLÓS (Jobbik): Z. Kárpát Dánielt szeretnénk delegálni, mert ő vitte végig az ügyet és nem szeretnénk, hogy megsértődjön, illetve nehogy szíven üsse ez a dolog.

ELNÖK: Szerintem ennek nincs akadály. Korondi képviselő úr lemondott Z. Kárpát képviselő úr javára e remek lehetőségéről. Én magam, ha a bizottság ilyen értelemben képviselteti magát, természetesen részt veszek ezen a konzultáción. Ezt a problémát kipipáltuk, a többit intézzük.

A következő: a Nemzeti Dohány Kerekasztal megkeresését, a dohánytörvény módosítására vonatkozó javaslatát kiosztottam a bizottság tagjainak. Azt kérem, hogy azon képviselőtársaink, akik az adott frakcióban ezt a témát gesztorálják, legyenek szívesek ezt megnézni és a szükséges érdemi lépéseket megtenni, és ha úgy érzik, hogy kell erről a bizottság elnökét tájékoztatni, akkor tájékoztassák.

Az utolsó bejelentésem a következő. Jövő héten hétfőn délelőtt egy nagyon rövid bizottsági ülést fogunk tartani, azt hiszem, módosító javaslatokról fogunk dönteni. Kedden viszont - kérem, mindenki acélozza lelkét - délelőtt a konferenciánkat fogjuk megtartani a



Parlament delegációs termében, ahol a rászoruló, fogyatékkal élő, fiatalok vagy időskorú fogyasztók problémáiról szóló tanácskozást fogjuk megtenni, tehát a védett fogyasztók esetében meglévő tanácskozást is munkatervben is rögzítettük. Jövő héten 16-án, kedden, 10 órakor a Parlament delegációs termében találkozunk. Tudják, képviselőtársaim, ez az, amit évről évre minden évben megrendezünk, egy ilyen konferenciát meg szoktunk tartani, ez most ez lesz. Köszönöm szépen. Jó munkát kívánok mindenkinek a plenáris ülésre!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 06 perc)*

**Simon Gábor**  
elnök

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika