



Ikt. sz.: FVB/32-1/2013.

FVB-15/2013. sz. ülés
(FVB-117/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2013. május 27-én, hétfőn, 10 óra 10 perckor kezdődően,
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>6</i>
<i>A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám)</i>	<i>7</i>
<i>Zsigó Róbert (Fidesz) előterjesztő tájékoztatója</i>	<i>7</i>
<i>Vélemények</i>	<i>8</i>
<i>Reflexió</i>	<i>9</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>9</i>
<i>A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám)</i>	<i>10</i>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>10</i>
<i>A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)</i>	<i>12</i>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>12</i>
<i>Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám)</i>	<i>13</i>
<i>A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat (T/11206. szám)</i>	<i>15</i>
<i>László Tibor főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója</i>	<i>15</i>
<i>Kérdések és vélemények</i>	<i>17</i>
<i>Válaszadás</i>	<i>18</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>20</i>
<i>Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám)</i>	<i>20</i>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>20</i>
<i>A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11299. szám)</i>	<i>21</i>
<i>Vélemények</i>	<i>22</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>23</i>
<i>Egyebek</i>	<i>24</i>

Napirend

1. A helyi és körzeti televíziók digitális átállításának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám)
(Menczer Erzsébet (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)
2. A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám)
(Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat (T/11206. szám)
(Általános vita)
6. Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám)
(A Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása)
7. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11299. szám)
(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
 Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Boldog István (Fidesz)
 Földesi Gyula (Fidesz)
 Mágori Józsefné (Fidesz)
 Örvendi László (Fidesz)
 Sági István (Fidesz)
 Simonka György (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Spaller Endre (KDNP)
 Tóth Csaba (MSZP)
 Korondi Miklós (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
 László Tamás (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
 Simonka György (Fidesz) megérkezéséig Varga Gábornak (Fidesz)
 Szabó Zsolt (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)
 Spaller Endre (KDNP) megérkezéséig Örvendi Lászlónak (Fidesz)
 Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Vályi-Nagy Vilmos államtitkár, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
 László Tibor főosztályvezető-helyettes, Vidékfejlesztési Minisztérium
 Dr. Hajdú Tamás, Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség
 Gordos József főosztályvezető-helyettes, Nemzetgazdasági Minisztérium
 Dr. Juhász Edit főosztályvezető-helyettes, Közigazgatási és Igazságügyi
 Minisztérium
 Hízó Ferenc főosztályvezető, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
 Dr. Páva Hanna helyettes államtitkár, Emberi Erőforrások Minisztériuma

Meghívottak

Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár, Emberi Erőforrások Minisztériuma
 Dr. Szabó Emese szakmai tanácsadó, Emberi Erőforrások Minisztériuma
 Dr. Kontor Csaba főosztályvezető-helyettes, Emberi Erőforrások
 Minisztériuma

Dr. Wagner Péter főosztályvezető-helyettes, Emberi Erőforrások
Minisztériuma

Dr. Raffai Bálint szakmai tanácsadó, Emberi Erőforrások Minisztériuma

Dr. Cserházi Zoltán főosztályvezető, Emberi Erőforrások Minisztériuma

Dr. Horváth Beatrix főosztályvezető, Emberi Erőforrások Minisztériuma

Filepné dr. Kelemen Rita szakértő, Emberi Erőforrások Minisztériuma

Dr. Balogh Tamás jogász, Emberi Erőforrások Minisztériuma

Dr. Rácz András helyettes államtitkár, Vidékfejlesztési Minisztérium

Dr. Péntes Zsuzsanna főosztályvezető-helyettes, Vidékfejlesztési Minisztérium

Szögyényi-Kovács Szabolcs referens, Vidékfejlesztési Minisztérium

Izsáné dr. Somogyi Lilla jogszabály-előkészítő, Vidékfejlesztési Minisztérium

Dr. Gyűrű Attila szakértő, Vidékfejlesztési Minisztérium

Dr. Hajdók Szabolcs szakértő, Vidékfejlesztési Minisztérium

Dr. Gazdó Angéla szakértő, Vidékfejlesztési Minisztérium

Gyura Gábor főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium

Benkő Tamás János referens, Nemzetgazdasági Minisztérium

Szedlák Katalin Viktória referens, Nemzetgazdasági Minisztérium

Kovács Attila referens, Nemzetgazdasági Minisztérium

Wiest Edina parlamenti titkár, Nemzetgazdasági Minisztérium

Dr. Horváth Csaba főosztályvezető-helyettes, Nemzetgazdasági Minisztérium

Horváth Attila Imre helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium

Gólya Szandre szakértő, Fogyasztói Érdekvédelmi Szövetség

Dr. Puskás Attila szakértő, Hírközlési Érdekegyeztető Tanács

Fiala Károly szakértő, Hírközlési Érdekegyeztető Tanács

Ruzsa Róbert szakértő, Hírközlési Érdekegyeztető Tanács

Dr. Orosz Viktor szakértő, Hírközlési Érdekegyeztető Tanács

Dr. Dárdai Mária szakértő, Hírközlési Érdekegyeztető Tanács

Kéry Ferenc szakértő, Hírközlési Érdekegyeztető Tanács

Ökrös Gergely szakértő, Hírközlési Érdekegyeztető Tanács

Dr. Szalóki Szilvia szakértő, Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási
Hivatal

Dr. Becsky-Balku Orsolya főosztályvezető, Nemzeti Fogyasztóvédelmi
Hatóság

Dr. Baráth Katalin Ágnes jogi ügyintéző, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

Dr. Simonyi Endre szerkesztő, Rendezvény Rádió

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Fogyasztóvédelemi bizottság ülésén megjelent képviselő asszonyt és képviselő urakat, a napirend keretében érkezett kormányzati előadóinkat, illetve a civil szakmai szervezetek érdeklődő képviselőit. A bizottsági ülést megnyitom. Elégedettséggel teszem ezt, mert a kollégák 8 óra óta hihetetlen küzdelmet folytatnak azzal, hogy egy összeomlott rendszerből megpróbálják a bizottsági üléshez szükséges információkat kinyerni, reggel óta nem működik a Ház rendszere, ezért kérek mindenkit toleranciára a bizottság titkársága irányában, mert menet közben is próbáltak a kollégák szakmai anyagokat szerezni abból a rendszerből, ami jelen pillanatban nem működik, talán most kezdett el újra működni. Ezt bizottsági elnökként szóvá fogom tenni, mert így nehéz a hétfői ülést előkészíteni, elindítani.

Első bejelentésem a határozatképességre vonatkozik. A bizottság határozatképes, ellenzéki, kormánypárti oldalról a frakciók magukat képviseltetve hozzájárulnak a mai sikeres munkához. Második a napirend elfogadása. Szeretném jelezni a bizottság számára, most már rugalmas, gördülékeny tervezésben vagyunk, az előbb alakult ki a véglegesnek tűnő napirendünk. Ebben egyetlen bizonytalannak tekinthető elem van, ami, úgy gondolom, nagy biztonsággal megjósolható, nagy biztonsággal megtörténik, bekövetkezik, ezért a bizottság megtárgyalja. Ez Rogán Antal képviselő úr egyéni képviselői előterjesztése. Ennek jegyében teszek javaslatot a bizottsági napirendre. A tartalmában nincs változás, a menetrendet pedig az előterjesztőkkel együtt alakítottuk ki.

Első napirendi pontként a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/11284. számú törvényjavaslat, Menczer Erzsébet, Fidesz, képviselő önálló indítványa, ennek az általános vitára való alkalmasságát tárgyaljuk meg. A második napirendi pont keretében a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/11176. számú törvényjavaslatról tárgyalunk, ez Vejkey Imre KDNP-s képviselő úr önálló indítványa, ebben a módosító javaslatokat vitatjuk meg. A harmadik napirendi pont a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló T/11205. számú törvényjavaslat, itt módosító javaslatokat vitatunk meg. Negyedik napirendi pontunk az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11107. számú törvényjavaslat, szintén módosító javaslatok megvitatására kerül sor. Az ötödik napirendi pont az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11108. számú törvényjavaslat, ennek keretében a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatokat vitatjuk meg. Hatodik napirendi pontként terveztük, a Házbizottság ülésén fogják ezt az előterjesztést tárgyalni, de minden jel arra utal, hogy valószínűsíthetően a Házbizottság úgy dönt, hogy ezt a mai ülésnapon végigviszi a parlament, ezért azt gondolom, nem követünk el azzal hibát, ha a bizottsági ülésen megtárgyaljuk ezt az előterjesztést a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerintézkedésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot, T/11299. szám, Rogán Antal képviselő önálló indítványa. Ennek az általános vitára való alkalmasságát tárgyaljuk meg. A hetedik napirendi pont keretében a hulladékgyűjtési közszolgáltatási tevékenység

minősítéséről szóló T/11206. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról döntünk. Az utolsó, nyolcadik napirendi pontunk az Egyebek.

Tisztelt Bizottság! Amennyiben mindenki számára elfogadható, hogy így haladjunk a napirend tárgyalásában, kérem, szavazatukkal erősítsék meg! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm, a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, nincs akadálya annak, hogy megkezdjük a munkánkat az első napirendi pont tárgyalásával, a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/11284. számú törvényjavaslat, Menczer Erzsébet képviselő asszony önálló indítványa.

A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám)

Azt a tájékoztatást kaptam a kormánypárti frakció részéről, hogy itt az előterjesztőt Zsigó Róbert alelnök úr képviseli, mint előterjesztőt szólítom majd meg, a kormány képviselőjében pedig a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot Vályi-Nagy Vilmos államtitkár úr képviseli, tisztelettel köszöntöm. Úgy fogunk haladni, hogy először az előterjesztőnek adom meg a szót, azután a kormány képviselőjének, amennyiben élni kíván vele, utána megnyitom a vitát, majd a reagálásokat követően döntünk az általános vitára való alkalmasságról.

Ennek jegyében, tisztelt bizottság, az előterjesztő képviselőjében Zsigó Róbert alelnök úrnak adok szót.

Zsigó Róbert (Fidesz) előterjesztő tájékoztatója

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Meghívott Vendégek! Engedjék meg, hogy néhány szóval indokoljam az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Mindannyian tudjuk, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok rendelkezése értelmében a helyi és a körzeti, vételkörzeti analóg frekvencián sugárzó televíziók médiaszolgáltatási jogosultsága 2014. december 31-én 24 órakor megszűnik, ezt követően csak digitális módon sugározhatják a műsoraikat.

Azt is tudjuk mindannyian, hogy a helyi és körzeti televíziókat jellemzően nem nagy tőkeerővel rendelkező társaságok működtetik, létezésük mégis fontos a helyi emberek számára, így jelenleg fontos az is, hogy átsegítsük őket a digitális világba. Éppen ezért az előttünk fekvő törvényjavaslat célja az, hogy a helyi és a körzeti televíziók számára az országos analóg lekapcsolást követően egy olyan átmeneti 3 éves biztosítson, amely időszak alatt a helyi és a körzeti televíziók felkészülhetnek a digitális átállásra, és megvalósíthatják azokat a fejlesztéseket, amelyek ennek érdekében szükségesek. Erről szól a törvényjavaslat.

Kérem önöket, ezt megvitatni szíveskedjenek, és általános vitára alkalmasnak tartásuk, ha ez lehetséges.

Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek. Megadom a szót az államtitkár úrnak. Öné a szó, parancsoljon!

VÁLYI-NAGY VILMOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nincs ellenvetésem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a bizottsági vitát. Aki szólni kíván, kérem, jelezze hozzászólási igényét! *(Nincs jelzés.)* Mentsük, ami menthető, az elnök jelzi, néhány megjegyzéssel élne.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)

ELNÖK: Megadom a szót, elnök úr.

Vélemények

SIMON GÁBOR (MSZP): Tisztelt Bizottság! Lesz egy pozitív és egy negatív megjegyzésem és a végén egy álláspont-ismertetés.

A pozitív megjegyzésem a cím és az ahhoz kapcsolódó szándék, amit röviden összefoglalnék. A digitális átállásban egy 3 éves átmeneti időszak van a helyi és a körzeti televíziók számára. Ezt pozitív dolognak tartom, kiegészítve azzal, hogy itt olyan fogyasztóvédelmi célú rendelkezések is szerepelnek, amelyek elvével szintén egyetértek. Eddig a jó hír.

Ezzel az a probléma, ami ezekkel az előterjesztésekkel rendszeresen megtörténik, hogy egy jó cím, egy jó tartalom mellett további olyan rendelkezések vannak, amelyek teljesen más irányba viszik el az ügyet. Itt van egy negatív megjegyzésem. Minden más, különösen az NMHH működésére és a pályázatra vonatkozó rész számunkra elfogadhatatlan. Ebből is kiemelkedik egyébként a Kúria döntésével szemben megtett javaslat. Elfogadhatatlan ugyanis, hogy az NMHH törvényi szintre kívánja emelni a jogsértést, ahelyett, hogy figyelembe venné a kúria ítéletét, ami 2013. február 26-án született a frekvencia-árverési eljárás jogsértő módját megállapító ítéletében. Megjegyzem, ezzel a kormánypárti képviselőket is megtévesztik. Nem tudom, önök végiggondolták-e, hogy ennek a rendelkezésnek a háttérében mi áll – ezt most önöknek mondom. Ha ez így benne marad a jogszabályban, akkor nagy biztonsággal azt lehet mondani, hogy ebben a kormányzati ciklusban nem lesz sikeres frekvencia-árverés, azaz nem lesz a költségvetésnek olyan bevétele, amit ebből terveznek megtenni, túl azon, hogy egyébként aggályos, hogy a Kúriának van egy megállapítása egy jogsértő intézkedésre, ezt követően azt nem orvosolják, hanem törvényi szinten beemelik. Úgy vélem, jogállamban ez elég furcsa magatartás. Ezt a listát hosszan sorolhatnám, de mivel a fogyasztóvédelmi bizottság ülésén vagyunk, sem az előterjesztőt, sem a kormányzatot nem untatom azzal, hogy tételesen végigmenjek esetleg olyan egyéb, az NMHH működését érintő anomáliákon, amelyek ezen előterjesztésben benne vannak, éppen ezért nem támogatjuk ezt az előterjesztést.

Tovább csökken az MNHH működésének az átláthatósága, törvényesíti a joggal való visszaélés lehetőségét, tovább erősödik az NMHH elnökének az eddig is centralizált, túlzott hatásköre, valamint megágyaz a helyi és a körzeti digitális műsorszóró adók, hálózatok kiválasztása során elkövethető egyéni döntéseknek, ami sokszor visszaéléseket is magában rejthet, így ezek alapján nem támogatjuk az általános vitára való alkalmasságát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom a szót, elnök úr.

(Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Spaller képviselő úr jelentkezett, Parancsoljon, képviselő úr!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. A kormánypárti frakciók szintén támogatják, hogy a helyi és vételkörzeti tévéknek adjunk egy 3 éves átállási lehetőséget a digitális sugárzásra. Ez nagyon fontos, mert ezalatt felkészülhetnek erre a digitális átállásra, megvalósíthatják azokat a fejlesztéseket, amelyek ennek érdekében szükségesek. Nagyon fontos, mivel ezek általában kis tőkével működő cégek, nem áll mögöttük nagy tőke, nem olyan könnyű ezeket a fejlesztéseket egyben megvalósítaniuk, éppen ezért, azt gondolom, méltányos dolog, hogy ezt az átállási lehetőséget biztosítsuk számukra.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy megjegyzést tennék. Ha kivennék ezt a részét, és egy önálló előterjesztésbe beletennék, azt megszavaznánk, támogatnánk, de miután beletettek olyan részeket – erről Spaller képviselő úr nem szólt –, ami miatt elfogadhatatlan az előterjesztés, szerintem ez nagyon nehéz helyzetbe hozza az előterjesztőt is és a parlamentet is, mert a kettőt egyszerre, egy jogszabályban kell elfogadni. Ha a digitális átállásnak csak ez a része volna, szeretném jelezni, azt teljes szívemből tudnám támogatni. Ennyi volt a megjegyzésem.

Kíván-e még valaki megjegyzést hozzátenni? *(Nincs jelzés.)*

Az előterjesztőnek megadom a reagálási lehetőséget, ha élni kíván vele, ugyanígy a kormányzat képviselőjének is, majd utána az általános vitára való alkalmasságról döntünk.

Reflexió

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem húzom az időt, örömet szeretném kifejezni az ügyben, hogy a törvényjavaslatnak van olyan része, amit az ellenzék is támogat. Kérjük is a támogatást. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk, és reményeim szerint az általános vitát úgy tudjuk lefolytatni, hogy a végén az Országgyűlésben mindenki támogatni tudja ezt a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Államtitkár úr, kíván-e észrevételt tenni? *(Nemleges jelzés.)* Köszönöm szépen, nincs észrevétele.

Tisztelt bizottság, itt van a döntés pillanata. Aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 13 igen szavazat.)* Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Köszönöm szépen, a döntést meghoztuk. Előadót kell állítanunk.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Még nem tudjuk, mikor lesz a parlamentben a vita, amikor ezt megtudjuk, a bizottság titkárságát értesítjük, hogy ki ismerteti a többségi véleményt.

ELNÖK: Remélem, ennek jegyében később nyilatkozik a többség. A kisebbségi álláspontot képviselő képviselőtársunkról ezzel szinkronban később fogunk nyilatkozni, amint látjuk, hogy a parlament mikor tárgyalja ezt az előterjesztést.

Tisztelt Bizottság! A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm az államtitkár úr hathatós, érdemi közreműködését, sokat segített a napirend keretében.

A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám)

A második napirendi ponthoz lépünk, ez a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/11176. számú törvényjavaslat, Vejkey Imre képviselő úr önálló indítványa. Nem látom a képviselő urat. Helyettesíti-e valaki a képviselő urat? *(Zsigó Róbert: Igen, én.)* Az alelnök úr halált megvető bátorsággal felvállalta ezt a feladatot is. *(Zsigó Róbert: A bizottságért mindent!)* Tehát az előterjesztőt Zsigó Róbert alelnök úr képviseli, először majd ő nyilatkozik. A kormány részéről Juhász Edit főosztályvezető asszony jelen van, kérem, foglaljon helyet a kormányzati oldalon. Másodiknak az ön álláspontját kérdezem meg a módosítással kapcsolatosan, tárca- vagy kormányálláspontot, ezt majd ön jelzi.

Módosító javaslatok megvitatása

Tisztelt Bizottság! A 2013. május 23-i ajánlás kapcsolódik a részletes vitához, az ebben foglalt módosítókról döntünk, ez 7 módosító, 7 szavazás, így haladunk.

Az 1. módosító javaslatot Lamperth Mónika képviselő asszony nyújtotta be. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 2. módosító javaslat ugyancsak Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata. Az előterjesztő?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárca?

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez egy nyelvhelyességi pontosítás a szenvedő szerkezet elhagyására. A tárcának végül is nincs szakmai ellenvetése, tudná támogatni.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 5 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 12 tartózkodó szavazat.)* Remek döntést hoztunk, nincs meg az egyharmad.

A 3. pont Lamperth Mónika képviselő asszony módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárcá?

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ugyanaz a helyzet, mint az előzőnél, ezt tudja támogatni a tárcá.

ELNÖK: A tárcá támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 5 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 12 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 4. módosító javaslat Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárcá?

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcá nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

Az 5. módosító javaslatot Lamperth Mónika nyújtotta be. Az előterjesztő?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárcá?

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcá nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 6. módosító javaslatot szintén Lamperth Mónika képviselő asszony nyújtotta be. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárcá álláspontja?

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcá nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 7. és egyben az utolsó módosító javaslatról kell döntenünk, Lamperth Mónika képviselő asszony nyújtotta be. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárcza álláspontja?

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

Tisztelt Bizottság! A döntéseket meghoztuk. Köszönöm szépen a főosztályvezető asszony munkáját. A napirendi pontot lezárom.

A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)

Következő napirendi pontunk a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló T/11205. számú törvényjavaslat. Itt, ha jól gondolom, az előterjesztőt az alelnök úr képviseli. *(Igen jelzés.)* Kérdezem a tárcát képviselő kollégától, hogy tárcza- vagy álláspontot képvisel-e, és kérem, hogy a jegyzőkönyv számára mutakozzon be.

Ennek a napirendi pontnak a keretében egy bizottsági módosítót is be fog nyújtani. A kormányt képviselő kolléga meg tudott-e ismerkedni a módosítóval? *(Igen jelzés.)* Akkor nincs akadálya, hogy erről is döntést hozzunk.

Módosító javaslatok megvitatása

Ugyancsak a május 24-i ajánlási terv van előttünk, két módosításról kell az álláspontunkat kialakítanunk. Az 1. módosító javaslatot Göndör István és Varga Zoltán képviselő urak jegyzik. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Főosztályvezető úr?

HÍZÓ FERENC főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárczaálláspontot tudok mondani. A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 5 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 2. módosító javaslat Göndör István képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárcza?

HÍZÓ FERENC főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 5 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

Az ajánlási tervben foglaltakról döntöttünk. A bizottsági módosító is megérkezett. Itt is megkérdezem az előterjesztő véleményét a módosítóval kapcsolatban, azt követően a tárca álláspontját, végül döntünk ezzel kapcsolatban.

Kérdezem az előterjesztő álláspontját a bizottsági módosítóval kapcsolatban.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A tárca álláspontja?

HÍZÓ FERENC főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca is támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 14 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* A döntést meghoztuk, a bizottsági módosító javaslatot a bizottság támogatta.

Köszönöm a főosztályvezető úr érdemi együttműködését. Ezzel a napirendi pontot lezárom.

Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám)

Soron következő napirendi pontunk az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11107. számú törvényjavaslat. Ennek a napirendi pontnak a keretében módosító javaslatokat tárgyalunk meg, illetve döntünk azokról. Üdvözlöm Páva Hanna államtitkár asszonyt.

A 2013. május 24-i ajánlási tervből dolgozunk, ebben hét módosító javaslat illeszkedik a bizottság hatáskörébe. Előzetesen kiküldtük ezt a hét módosító javaslatot, ezekről döntünk. Az államtitkár asszony tárca- vagy kormányálláspontot képvisel? *(Dr. Páva Hanna: Tárcaálláspontot tudok mondani, elnök úr.)* Ezt követően a bizottság kialakítja a maga álláspontját.

A 3. módosító javaslatról döntünk először, ez dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő urak előterjesztése. Az előterjesztő álláspontja?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 15 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 4. módosító javaslat szintén dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő urak módosító indítványa. Az előterjesztő álláspontja?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 15 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 13. módosító javaslat következik, amely Szilágyi László képviselő úr módosítója. Az előterjesztő álláspontja?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* A döntést meghoztuk, a módosító indítványt a bizottság egyhangúlag nem támogatja.

A 14. módosítóról döntünk, amely ugyancsak dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő urak módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 15 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 19. módosító javaslat dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő urak módosítója. Az előterjesztő álláspontja?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 15 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 20. módosító javaslat Szabó Tímea és Szilágyi László képviselők módosítója. Az előterjesztő álláspontja?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

Végül, de nem utolsósorban a 22. módosító javaslatról döntünk, dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő urak nyújtották be. Az előterjesztő álláspontja?

DR. PÁVA HANNA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 15 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

Tisztelt Bizottság! A bizottság titkársága által kijelölt módosítási pontok végére értünk. Ha van olyan módosító javaslat, amelyről úgy gondolják, hogy még szavaznunk kellene, kérem, jelezzék! *(Nincs jelzés.)*

Az államtitkár asszonynak és kollégájának köszönöm az együttműködést, a napirendi pontot lezárom.

Tisztelt Bizottság! Pár perc technikai szünetet tartunk, mert ebben a pillanatban a soron következő három napirendi ponthoz még nincs előterjesztő.

(Rövid szünet.)

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat (T/11206. szám)

Tisztelt Bizottság! Úgy látom, megteremtődtek annak feltételei, hogy tovább folytassuk a munkánkat. Ennek keretében szeretném a bizottság egyetértését kérni, hogy a napirendi pontok tárgyalásán belül tárgyalási sorrendet módosítsunk. Soron következő napirendi pontként tárgyaljuk a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló T/11206. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, utána pedig meglátjuk, hogyan tudunk sorrendben haladni, de ezt akkor előrehozzuk. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, szavazatával erősítse meg! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta a módosítást.

A megszokott módon járunk el: a kormány képviselőit felkérem, röviden foglalják össze az előterjesztést, azt követően megnyitjuk a vitát, és miután reggeltől itt eléggé zilált állapotok vannak, kérem, a jegyzőkönyvbe jelentkezzenek be, hogy a jegyzőkönyvvezető munkáját ezzel segítsük. Átadom a szót a kormányzati oldalon ülő kollégáknak.

László Tibor főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója

LÁSZLÓ TIBOR főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! László Tibor vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium Környezeti Fejlesztéspolitikai Főosztályának főosztályvezető-helyettese. A T/11206. számú törvényjavaslatot, azaz a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítése tárgyában előterjesztett törvényjavaslatot kívánom bemutatni a tisztelt bizottságnak.

Alapvetően a törvény célja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítésének, tehát a szolgáltatás biztonságának és a szolgáltatás minőségének a javítása, amely elősegíti a környezetvédelmi hatékonyság növelését, új technológiák felhasználását serkenti, rákényszeríti a szolgáltatás színvonalának növelésére a szolgáltatókat, illetve támasza a hosszú távú fejlődésnek, és hozzájárul a fenntartható fejlődés biztosításához. A törvényjavaslat alapvetően egy objektív követelményrendszer alapján végzi a minősítést: egységes, differenciált, egymástól jól elkülönült kategóriák alapján. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás az önkormányzatok felelőssége, a törvényjavaslat nagyban hozzájárul, illetve segíti az önkormányzatok munkáját. Egyes esetekben a helyi igényekhez, sajátosságokhoz igazoldó közszolgáltatásra van szükség, és ha a megfelelő kategória kiválasztásával, illetve megcélzásával a közbeszerzés során a közszolgáltatótól azt a kategóriát várja el, akkor nagyban hozzájárul a segítségéhez.

A közszolgáltatóvá válás folyamata alapvetően úgy néz ki a közszolgáltató részéről, hogy egyrészt a helyi illetékességű felügyelőségeknél hulladékgazdálkodási engedélyt kérelmez, ezt követően az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Vízügyi Főfelügyelőségnél – OKTVF – közszolgáltatási engedélyt, mert ha a közszolgáltatási engedély a birtokában van, ezt követően fordulhat az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökséghez a minősítési kérelmével. A minősítést az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség erre illetékes főosztálya, mint hatóság látja el, a Ket. szabályai alapján. Néhány esetben van ugyan eltérés, erre majd röviden kitérek, de alapvetően a Ket. szabályai az irányadóak, és a kérelmet vagy elfogadja, vagy pedig elutasítja. A kérelemhez kötöttség elve jelenik meg a törvényben, ami azt jelenti, hogy a közszolgáltató célozza meg az általa megkívánt kategóriát, azt kérelmezi, a minősítő ettől el nem térhet, csak a jogosultságának a megszerzésére vagy az elutasítására van lehetősége.

A rendszer úgy néz ki, hogy egy matrixot kell elképzelni, a felső sorban található a három minősítési kategória, mint A, B, C oszlop, illetve vízszintesen található a három minősítési fokozat, mint I-es, II-es, III-as minősítési fokozat. Alapvetően ez a háromszor hármas matrix adja meg a minősítési osztályt, és ebbe a minősítési osztályba különböző színvonalú, különböző felkészültségű közszolgáltatók kerülnek besorolásra. Az A/I. elem gyakorlatilag a leggyengébb közszolgáltató. Ezek a közszolgáltatók többnyire csak közvetítő szerepet látnak el, nincs semmilyen eszközállományuk vagy létesítményük. A B oszlopba tartozó közszolgáltatók azok, akik gördülő eszközállománnyal rendelkeznek, számukra megfelelő eszközpark van a gyűjtéshez, de nem rendelkeznek teljes komplex hulladékgazdálkodási rendszerrel, nincs például kezelési létesítményük. A vízszintes sorban a fokozatok biztosítják a szolgáltatás minőségét. Alapvetően az I-es, II-es és III-as fokozatok egyre növekvő minősítési besorolásba sorolhatók, például önmagát irányítja a folyamat abban az irányban, hogy a közszolgáltató minél magasabb minősítési fokozatot szerezzen meg, például az Euro 4-es járművekről áttérjen az Euro 5-ös járművekre, vagy a szigetes elkülönített hulladékgyűjtési rendszerről a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtési rendszerre.

Az imént már említettem, hogy a törvényjavaslat alapvetően a Ket. szabályaira épül, kérelemre indul, és néhány esetben eltérés van a Ket. főszabályoktól. Egyrészt az ügyintézési határidő 90 nap, ügyfél jogállással csak a kérelmező rendelkezik, az eljárás díjköteles, igazgatási szolgáltatási díjat köteles a kérelmező fizetni. A törvényjavaslat Országgyűlés elé terjesztésével megindult az erre vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjak közigazgatási egyeztetése is, amennyiben a tisztelt Országgyűlés elfogadja, akkor remélhetőleg egyszerre hatályba is tud lépni a két jogszabály. Formanyomtatványon kell benyújtani, és már említettem a kérelemhez kötöttség elvét, mint a rendszer egy fontos elemét.

Annak idején a hulladékról szóló törvényjavaslatot Áder János köztársasági elnök úr visszaküldte megfontolásra a jogalkotónak. A kérése az volt, hogy a minősítési rendszer alaposabban legyen kidolgozva, így egyrészt ez a törvényjavaslat ezt a célt szolgálja, másrészt pedig a jogorvoslat biztosítását kérte konkrétan meghatározni, ez sikerült is, a Közigazgatási Bíróság jár el a vitás ügyekben.

A közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslatról ennyit szerettem volna röviden mondani, ez a lényege, a törvényjavaslat végén azonban a hulladékról szóló törvény módosítására is sor kerül. Alapvetően ezeknek a módosításoknak a lényege egyrészt a köztársasági elnök úr kérésének való megfelelés, másrészt pedig a minősítésről szóló törvénnyel, illetve január 1-jével és az azt követő időszakban hatályba lépett végrehajtási rendeletekkel való összhang megteremtése, mármint a hulladékról szóló törvénnyel, és még további végrehajtási jogszabályok várhatók. Itt már erre előregondolva a módosítást most megkezdtük.

Ennyi lett volna az összefoglaló, köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető-helyettes úr. Megnyitom az előterjesztéshez kapcsolódó bizottsági vitát. Kérem, jelezzen, aki szólni kíván! *(Jelzésre:)* Spaller képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

Kérdések és vélemények

SPALLER ENDRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. A törvény célja, hogy ösztönözze a közszolgáltatókat minél magasabb szolgáltatási színvonal elérésére, illetve segítsen a települési önkormányzatoknak a legalkalmasabb közszolgáltató kiválasztásában. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel rendelkező szervezetek az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökségtől kérhetik, hogy sorolják őket különböző minősítési osztályba. Fontos, hogy az OHÜ a eljárás egésze alatt közigazgatási hatósági jogkörben jár el, és így sorolja be ezeket a szolgáltatókat a szolgáltatás biztonsága alapján kategóriákba, a szakmai funkcionalitás szerint pedig fokozatokba sorolja majd. A minősítés maximum 3 évig lehet érvényes.

Azt gondolom, a kormánypárti frakciók a törvénynek ezt a részét mindenképpen támogatják, ahogy a törvény további részét is, ahol különböző összhangokat igyekszik megteremteni más törvényekkel, például a hulladékképződés megelőzését szolgáló programokkal, illetve azok tervezetével.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Én köszönöm. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon!

KORONDI MIKLÓS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy kérdést szeretnék feltenni. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet, azaz a kérelmező lehet-e külföldi tulajdonban álló szervezet is?

Egyébként a törvényjavaslat céljaival egyetértünk, és a Jobbik-frakció általános vitára alkalmasnak fogja találni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igény van-e? *(Nincs jelzés.)* Magam is tennék néhány megjegyzést. Átadom az alelnök úrnak az ülésvezetést.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Kérdést, felvetést és álláspont-ismertetést szeretnék feltenni. Kérdéseim volnának az előterjesztőhöz. Az első kérdés arra vonatkozik, hogy a javaslat kizárólag önkormányzati és állami tulajdonban lévő eszközök, létesítmények igazolását kéri és fogadja el. Mi a helyzet azokkal az eszközökkel, amelyek nem állnak a közszolgáltató tulajdonában, nem az állam vagy az önkormányzat bocsátotta rendelkezésére, hanem például egy vele tulajdonosi kapcsolatban álló másik gazdálkodó szervezet, leány cég, ahol a közvetett önkormányzati tulajdonlás megvalósul? Ez az első kérdésem.

A második kérdésem: jól értem-e azt, hogy az OHÜ, amelyik egy nonprofit gazdasági társaság, ebben az eljárásban közigazgatási hatóságként működik, azonban ezen működés garanciáit a jogszabály nem biztosítja?

A harmadik kérdésem arra vonatkozik, hogy mi lesz a sorsuk a sikertelen újraminősítés esetén a vállalt kötelezettségeknek és befektetéseknek?

A negyedik kérdésem: mi a szükségszerűsége a jelenlegi törvénymódosításnak? 2013. január 1-je óta, a hatályba lépés óta rendkívül rövid idő telt el. Figyelembe véve azt a tényt, hogy több végrehajtási rendelet a mai napig nem jelent meg, ezért kérdezem most: mi volt az a sürgető szükségesség, ami életre hívta ezt a törvénymódosítást?

A felvetés arra vonatkozik, hogy az indokolás hiánya miatt elutasított közszolgáltató elviekben, ha jól értelmeztem, nem kap semmilyen támpontot arra nézve, hogy egy következő kérelmében milyen minősítési osztályra pályázzon. Az OHÜ megajánlhatja egy olyan minősítést, amit a közszolgáltató elfogadhatna, így ilyen értelemben esetlegesen segítené az újbóli pályázati lehetőségét.

Az álláspontot illetően a frakciónk azt az álláspontot alakította ki, hogy nem tartjuk általános vitára alkalmasnak az előterjesztést.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

(Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. További megjegyzés, hozzászólás, kérdés van-e? *(Nincs jelzés.)* Miután ilyet nem látok, úgy ítélem meg, hogy a reagálás lehetősége a főosztályvezető-helyettes úrnál, illetve kollégájánál van. Kérem, a kérdésekre, észrevételekre reagáljon, majd azt követően a bizottság szavazás útján kialakítja az álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban. Öné a szó, parancsoljon!

Válaszadás

LÁSZLÓ TIBOR főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Az első kérdés az volt, hogy lehet-e külföldi tulajdonú a közszolgáltató. Az OHÜ minősítéséhez, tehát a kérelem benyújtásához már rendelkeznie kell a közszolgáltatónak közszolgáltatási engedéllyel. A közszolgáltatási engedély alapfeltétele az, hogy 50 százalékos önkormányzati vagy állami tulajdon rendelkezésre álljon a közszolgáltatásban, ilyenformán nem lehetséges az, hogy külföldi tulajdonú legyen a kérelmező.

A következő kérdés az elnök úr részéről az volt, hogy mi a helyzet azokkal az eszközökkel, amelyek közvetett módon jelennek meg önkormányzati tulajdonként. Alapvetően a közszolgáltató a Kbt. Szabályai szerint foglalkoztathat alvállalkozót. Ha a Kbt. szabályai szerint 25 százaléknál kisebb mértékben vesz részt az alvállalkozó, akkor nem szükséges minősítést kérelmeznie, viszont ha ennél nagyobb részben vesz részt a közbeszerzésben, akkor szükséges. Az OHÜ hatóságként való működésének biztosítására a Ket. szabályai garanciát adnak. Az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökséggel és a Közigazgatási Minisztériummal szoros egyeztetéseket követően a törvényjavaslatba ezek az elemek beépítésre kerültek.

A sikertelen beruházásokkal kapcsolatban mi a helyzet? Itt nem egészen pontosan tudom, mire gondolt az elnök úr. A fejlesztéspolitika az elmúlt években alapvetően úgy nézett ki, hogy önkormányzati társulások igényelhettek EU-s forrásokat a közszolgáltatási rendszerük felépítésére, ezek az önkormányzati társulások rendelkeznek az eszközök, illetve létesítmények tulajdonjogával, majd jöttek a közszolgáltatók, közbeszerzés útján ezeket az eszközöket gyakorlatilag magukhoz ragadták, az üzemeltetést ezt követően biztosították. Nagyon sok esetben találkoztunk olyan anomáliákkal, amikor ez a közszolgáltató gyakorlatilag saját eszközként kezelve az önkormányzati társulás tulajdonában lévő

eszközöket, nem jó gazda módjára azokat felélte, és mondjuk úgy, hogy nem teljesült a hulladékgazdálkodási keretirányelv azon követelménye, mely szerint a hasznosítási arányokat teljesíteni szükséges, ugyanis a gazdálkodó egyszerűen nem volt érdekelt abban, hogy azt a hulladékmennyiséget a hulladéklerakótól elterelje a hasznosítási kapacitások irányába, mivel neki abban volt a pénz, hogy a lerakót minél inkább töltse meg. Ennek okán fordult elő, hogy azok a lerakók, amelyeket 15-20 évre terveztek és méreteztek, gyakorlatilag idő előtt be fognak telni, és nem vagyok benne biztos, hogy a következő fejlesztési időszakban lerakókat lehet majd építeni ismét EU-s forrásokból. Tehát a szakmapolitikai irányok mindenféleképpen a hasznosítási arányok növelése érdekében a hasznosító kapacitások irányába terelik a létesítmények beruházását is.

Mi a szükségszerűsége? Egyrészt az összefoglalóban említettem, hogy Áder János elnök úrnak két markáns észrevétele volt, melyek miatt megfontolásra visszaküldte a 2012. év során a hulladékról szóló törvényt. Egyrészt itt volt a jogorvoslat biztosítása, másrészt a minősítés részletszabályainak a kidolgozása. Egyrészt ez volt az oka, és amint említettem, a minősítésről szóló törvény megalkotásával, mivel szoros összefüggésben van a hulladékról szóló törvénnyel, ezért sok esetben a hulladékról szóló törvényhez is hozzá kellett nyúlni, pont azért, hogy a rendszer megteremtődjön, és össze kellett fésülni ezeket a jogszabályokat, illetve a végrehajtási rendeletek, ahogy mondta az elnök úr, nem készültek el. Azt hiszem, egyedüli vagy kivételes eset az, hogy egy törvényhez több mint 30 végrehajtási rendelet tartozzon. Ezeknek a végrehajtási rendeleteknek a jelentős része elkészült, legalábbis a fontosabb része. Valóban van elmaradásunk, azonban ezek a végrehajtási rendeletek különböző stádiumokban vannak, egészen onnan kezdve, hogy a szakmai kidolgozástól egészen a közigazgatási egyeztetés lebonyolításának az utolsó stádiumáig gyakorlatilag teljes a skála. Úgy gondolom, ezek a végrehajtási rendeletek időben elfogadásra kerülnek, de ha visszaemlékszünk a Hgt.-re, a hulladékgazdálkodási törvényre, ami a 2000-es évek idején készült, még 2008-ban is készültek hozzá végrehajtási rendeletek, úgyhogy azt gondolom, jelentős munka, illetve nagy munka áll mögöttünk.

Az elnök úr felvetésére, mely szerint a gazdálkodó szervezetek számára egy olyan minősítési fokozat megajánlására volna szükség az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség részéről, hogyha nem sikerül teljesíteni a kérelmet, esetleg megajánl valami mást, úgy gondolom, ez felvetésre került korábban, de azért nem került beépítésre a törvénybe, mivel – említettem a kérelemhez kötöttség elvét – az objektivitást ily módon lehet megteremteni, de konzultációs lehetőséget biztosít az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség a kérelmezők részére, ami elenyésző, néhány ezer forintos díjért cserébe gyakorlatilag segítséget nyújt nekik a kérelem benyújtásához.

Azt hiszem, minden kérdésre válaszoltam. Két kérdésre dr. Hajdú Tamás az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség részéről válaszol.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. HAJDU TAMÁS (Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség): A VM képviselőjében megjelent László Tibor lényegében minden kérdésre válaszolt, a legutolsó kérdésnél kénytelen vagyok kiegészítést kell tenni. Az A/I-es osztály minősítési osztály, ez nagyon fontos, minden hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel rendelkező szervezet alanyi jogon megkapja, tehát nincs olyan szervezet, amely ne kapná meg a minősítést, legfeljebb nem felel meg a magasabb minősítési követelményeknek. Ez azért fontos, mert ezáltal nem zártunk ki senkit a közbeszerzési eljárásból, és ez egy elv volt, amikor a törvényalkotási folyamat lezajlott.

Azonkívül nem szabad elfeledkezni a közigazgatási eljárási törvény garanciáiról, ugyanis ebben benne van a kötelező felvilágosítás adása is. Tehát nem hagyunk cserben

egyetlenegy közszolgáltatót sem, nem ez a célja ennek a rendszernek, hanem az a célja, hogy a biztonságot megteremtse a lakosság számára és a fejlesztés lehetőségét a hosszú távú hulladékgazdálkodási programokon keresztül.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm a kiegészítését. Úgy vélem, mindent megtettünk annak érdekében, hogy az érdemi konzultációt lefolytatva a döntéshez hozzásegítsük a bizottságot. Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* A bizottság meghozta a döntését.

A többségi álláspontot ki képviseli? *(Jelzésre:)* Spaller Endre képviselő úr. Mi majd a későbbiekben benyújtjuk a kisebbségét.

Köszönjük a kormányzati oldalon helyet foglaló kollégák közreműködését. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám)

Továbblépünk. Az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához jelen vannak a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselői? *(Igen jelzés.)* Kérem önöket, foglaljanak helyet, a T/11108. számú, az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatait fogjuk megtárgyalni. Ez elsősorban a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatokat foglalja magában. Kérem a kormányzati oldalon a kollégáktól, hogy a jegyzőkönyv számára névvel, tisztséggel jelentkezzenek be.

A 2013. május 21-i, T/11108/11. számú ajánlási tervet vegyük magunk elé, ebben található az a módosítások, amelyekről a bizottság az álláspontját ki fogja alakítani.

Módosító javaslatok megvitatása

Kérem a kormányzati oldal képviselőjét, a jegyzőkönyvbe jelentkezzen be, és ismertesse, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képvisel. Parancsoljon!

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Gordos József főosztályvezető-helyettes, Nemzetgazdasági Minisztérium Pénzügyi Szabályozási Főosztály, és kormányálláspontot képviselek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az első pont, amelyről döntenünk kell, a 3. számú módosító javaslat. Ebben a Gazdasági bizottság a 14. §-t érintő módosítást tesz. Az előterjesztő álláspontja?

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 13 igen szavazat.)* Az alelnök úr kiment a teremből, ezért eggyel kevesebb. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

Az 5. számú módosító indítványról döntünk. Ez összefügg a 10. és 11. pontokkal, egyben döntünk róluk. Ebben a Gazdasági bizottság a 28. §-t érintő módosítást tesz. A kormány álláspontja?

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 13 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A 7. sorszámú módosítóról döntünk, amely összefügg a 8., 9. és 12. pontokkal, értelemszerűen így egyben döntünk róluk. Az alelnök úr visszaérkezett, így visszaállt a frakciónál a szavazati arány. Az előterjesztő álláspontja?

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

A 14. módosításhoz lapozzunk, amely összefügg a 15. és 20. sorszámúval. Egyben döntünk. A kormány álláspontja?

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

A mai módosítók közül az utolsó döntésünk következik, ez a 16. sorszámú módosító javaslat, és összefügg a 21. és a 23. módosítókkal. Az előterjesztő álláspontja?

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 3 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

Van-e olyan módosító, amelyről még döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen a főosztályvezető-helyettes úr közreműködését. A napirendii pontot lezárom.

A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11299. szám)

Elérkezett a hetedik napirendi pontunk. Ön itt marad ennél a napirendi pontnál is? *(Gordos József: Igen.)* Köszönöm szépen. Az előterjesztőt Zsigó Róbert alelnök úr képviseli. A hetedik napirendi pont a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény

módosításáról szóló T/11299. számú törvényjavaslat. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Először az előterjesztőt kérem meg, hogy röviden, néhány mondatban ismertesse az előterjesztés tartalmát, majd megadom a lehetőséget a kormányzat képviselőjének, ha úgy érzi, hogy kíván az előterjesztéshez hozzáfűzni megjegyzéseket, akkor tegye meg, azt követően a bizottság lefolytatja a vitát, és a végén szavazás útján döntünk az általános vitára való alkalmasságról.

Ennek jegyében megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Rövid szeretnék lenni, mint az előterjesztés. A Fogyasztóvédelmi bizottság az évek alatt sokszor foglalkozott a devizahiteles problémával. Több olyan kormányzati intézkedésről is döntöttünk, tárgyaltunk és végigkísértük, amelyek fontosak voltak a nehéz helyzetbe került devizaadósok ügyeinek a segítségével. Egy ilyen ügy az árfolyamgát ügye, amelynek nemrégiben hosszabbítottuk meg a végső határidejét 2013. május 31-éig. Azért került benyújtásra ez a mostani előterjesztés, amely egyébként a hatályba léptető rendelkezéseken kívül egyetlen szakaszt tartalmaz, mégpedig kiveszi a 2013. május 31. napjáig igénybe vehetőt, tehát gyakorlatilag bármikor, bárki igénybe tudja venni, ez az előterjesztés kiveszi a határidőt.

Kérem önöket, mivel azt gondolom, ez valóban segítség a devizahiteles problémával küzdők egy részének, hiszen sokszor beszéltük, hogy sokrétű problémáiról van szó, nem lehet mindenkinek egyfajta módon segíteni, ezért kérem önöket, hogy az általános vitára való alkalmasságot és majd a törvényjavaslatot is az Országgyűlésben támogatni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselője kíván-e megjegyzéssel élni az előterjesztést illetően? *(Igen jelzés.)* Parancsoljon!

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányzati álláspontot nem áll módomban közölni, ellenben tárcaálláspontot igen: a tárca támogatja az önálló indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a bizottsági vitát. Aki hozzá kíván szólni az előterjesztéshez, kérem, tegye meg, akár kérdéssel, akár véleménnyel. *(Nincs jelzés.)* Az elnök tenne néhány megjegyzést, kérem alelnök urat, vegye át az elnöklést.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak.

Vélemények

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Szerintem nem tévedek túl nagyot, ha azt gondolom, hogy a bizottság az Országgyűlésben is támogatja majd az előterjesztést. Az elmúlt hónapokban többször volt módunk arra, hogy szakmai diskurzust folytassunk a devizahiteleseket képviselő szervezetekkel, szakértőkkel vagy az érintettekkel. Ez egy olyan javaslat, amely egy adott helyzetben megteremti annak a lehetőségét, hogy mindenki, aki élni kíván ezzel a lehetőséggel, a feltételeknek megfelelően határidő nélkül ezt meg tudja tenni. Ez a javaslat egyébként korábban már szerepelt a PSZÁF elnökének, Szász Károlynak a javaslatsomagjában, összefoglalójában is, aki summázva azt mondta, hogy mindaddig nyitva kellene hagyni ezt a lehetőséget, amíg a devizahitelezés mint hitelforma fennáll.

Mi úgy látjuk, ha ezzel tudunk segíteni a devizahiteleseknek, akkor tegyük meg. Ilyen értelemben támogatjuk ezt az előterjesztést.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

(Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Szilágyi György képviselő úr hozzászólásra jelentkezett. Parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. A Jobbik Magyarországéért Mozgalom támogatni fogja az általános vitára való alkalmasságot, hiszen, amint már többször elmondtuk, minden olyan törekvést támogatunk, ami csak egy kicsit is segíteni tud a devizahiteleseknek. Viszont szeretnénk azt remélni, hogy esetleg a kormány, miután most már azt vesszük észre a kommunikációban és mindenben, hogy lassan elindult a következő választásokra való kampány, hátha drasztikusabb lépésekre is hajlandó lesz a devizahitelesek érdekében, és úgy, amint most már hallani a rezsicsökkentés kapcsán, amit ellenzéki pártként mi is mondtunk, akár 30 százalékos is lehet a rezsicsökkentés, most már hallani kormányoldalról is ilyen dolgokat, és esetleg eljuthatunk a 30 százalékos rezsicsökkentésig. Reméljük, esetleg egyszer eljuthatunk oda is, hogy a felvett hiteleket az akkori árfolyamon forintosítjuk vissza, és ezzel segítünk igazán a devizahiteleseknek, a devizaadósoknak.

Azt mondom, hogy minden kezdeményezést, ami akár csak nagyon kicsit is tud segíteni a devizakárosultakon, a devizahiteleseken, támogatunk, és ezt a javaslatot is támogatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kíván-e még valaki szólni? *(Jelzésre:)* Varga képviselő úré a szó.

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót. Azt gondolom, a többszöri határidőmódosítás után végre megérett a helyzet arra, hogy kitoljuk ezt az árfolyamgátat, és a képviselői indítvány gyakorlatilag ezt a helyzetet hozza elénk. Köszönöm a támogatást az ellenzék részéről, hogy ebben egyetértenek, és remélem, hogy a későbbiekben ezt az általános vitában, illetve részletes vitában érvényre juttatják.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy érzem, ez a bizottságnak nem lesz egy nagyon nehéz döntése, de előtte megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni az elhangzottakra?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz) előterjesztő: Nem akarom húzni az időt, köszönöm szépen a támogatást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselőjétől érkezik-e valamilyen biztatás?

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mint ahogyan elmondtam, a tárca támogatja az önálló indítványt.

Határozathozatal

ELNÖK: Akkor szerezzünk érvényt annak, ami itt, a bizottságban szóban már megtörtént. Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem, szavazza meg! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Az előterjesztést a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Miután ez egy gyorsan végigmenő előterjesztés lesz, egész biztos vagyok benne, hogy ma még döntünk a sorsáról. Ha nem érkezik módosító, akkor nem kell bizottsági ülést tartanunk, ha érkezik, akkor megvizsgáljuk annak a kérdését, hogy szükséges-e.

Előadót kíván állítani a bizottság? *(Jelzésre:)* Varga Gábor képviselő úr a kormánypárt részéről az előadó. Kérem, hogy a többi véleményt is summázva mondja el a bizottsági előadói minőségében.

Köszönöm szépen. A napirendi pont tárgyalását lezárom

Egyebek

Egy bejelentésem van az Egyebek napirendi pont keretében. Ha másként nem alakul a parlament munkarendje, akkor tervek szerint június 3-án, hétfőn délelőtt lenne a következő bizottsági ülésünk.

Mindenkinek jó munkát kívánok, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 20 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi