



Ikt. sz.: FVB/35-5/2013.

FVB-17/2013. sz. ülés
(FVB-119/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2013. június 3-án, hétfőn, 10 óra 7 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Elnöki bevezető, napirend megszavazása	5
A fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések ismételt áttekintése, különös tekintettel a létrehozásukra vonatkozó tilalom megtartására, valamint a csoportok működésének szabályozására	6
<i>Dr. Mozolai Mónika (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Dr. Grimm Krisztina (GVH) szóbeli kiegészítője</i>	8
<i>Dr. Hernádi Júlia (NFH) szóbeli kiegészítője</i>	8
<i>Dr. Kolozsi Sándor (PSZÁF) szóbeli tájékoztatója</i>	10
<i>Bizottsági hozzászólások, vélemények</i>	11
Szavazás	14
Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)	14
A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám) (Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)	16
A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám) (Menczer Erzsébet (Fidesz) és Dr. Seszták Miklós (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)	20
A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat (T/11206. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)	22
Egyebek	23

Napirendi javaslat

1. A fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések ismételt áttekintése, különös tekintettel a létrehozásukra vonatkozó tilalom megtartására, valamint a csoportok működésének szabályozására
Meghívott előadók:
A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője
A Gazdasági Versenyhivatal képviselője
A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője
A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének képviselője
A Fogyasztói Csoportok Egyesületének képviselője
A fogyasztóvédelmi civil szervezetek képviselői
2. Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
3. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat (T/11206. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám)
(Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselő önálló indítványa)
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)
5. A helyi és körzeti televíziók digitális átállításának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám)
(Menczer Erzsébet (Fidesz) és dr. Seszták Miklós (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Földesi Gyula (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)
László Tamás (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Mozolai Mónika főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Grimm Krisztina irodavezető (Gazdasági Versenyhivatal)
Dr. Hernádi Júlia főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)
Dr. Kolozsi Sándor igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)
Dr. Kontor Csaba főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dudás Anna (Hiteles Mozgalom)
Szabó József (Hiteles Mozgalom)
Juhász Edit főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén megjelent képviselőtársaimat, a napirendekhez érkezett előadóinkat, valamint a civil szakértői körben az egyes napirendekhez érkező érdeklődőinket, esetleg hozzászólási szándékkal rendelkező kollégákat.

Tisztelt Bizottság!

Most már a megszokott módon, menet közben a napirendeknek a sorrendjét is változtatva fogok majd javaslatot tenni a mai napirend elfogadására, de az első bejelentésem a jegyzőkönyv számára, hogy a bizottság határozatképes, kormánypárti és ellenzéki oldalon is a képviselők jelen vannak, és hozzájárulnak ahhoz, hogy a mai feladatunkat érdemben el tudjuk látni.

Az első döntésünk a napirendhez fog kapcsolódni. A bizottság számára a reggeli egyeztetések eredményekénti sorrendben fogom a napirendi javaslatomat megtenni, és természetesen az érdeklődők számára szeretnék egy információt pontosítani. A hétvégén többször változott a bizottság napirendje a kormányzati előterjesztéseknek is köszönhetően. Ezért szeretném jelezni, hogy az a napirend, ami a temetkezéssel foglalkozik, ahhoz kapcsolódik, az a jövő heti bizottsági ülésen lesz, ezt szeretném mindenki számára jelezni. Tehát jövő héten fogjuk a szociális temetés, temetkezés, kegyeleti járandóság és minden egyéb ide illeszkedő témát tárgyalni, ez ezen a bizottsági ülésen nincsen napirenden, így sikerült az előterjesztővel pontosítanunk a beterjesztéshez kapcsolódó feladatokat.

A mai bizottsági ülésen viszont tárgyalni fogjuk első napirendként a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések ismételt áttekintését, különös tekintettel a létrehozásukra vonatkozó tilalom megtartására, valamint a csoportok működésének szabályozására vonatkozó kérdéseket. Ebben egy konzultációt folytatunk le több megszólalóval, és a konzultáció végén, a megszokott módon, én javaslatot fogok tenni egy közös bizottsági állásfoglalás, ajánlás elfogadására.

Második napirendként, és inentől kezdve módosítókat, illetve kapcsolódó módosítókat fogunk tárgyalni, második napirendként egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11107-es szám, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatokat fogjuk megvitatni, arról döntést hozni.

Harmadik napirendi pontként a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11176. szám, dr. Vejkey Imre KDNP képviselő önálló indítványa. Itt is módosító javaslatokat fogunk megvitatni. Ehhez előzetesen írásban is és szóban is civil devizahitelesek képviselő szakértői kör jelezte hozzászólási szándékát. Én természetesen a Hárszabály értelmében szavazásra fogom tenni, kétszer három percben szakértők hozzá tudjanak ehhez a témához szólni, tudomásul véve azt is, hogy itt nem egy koncepcionális stratégiai vitát folytatunk le már a bírósági végrehajtással kapcsolatos törvény módosításáról, hanem a módosítók kapcsán fognak megszólalni. Ezt a megszólalók is tudják, mert reggel pontosítottuk. Ha a döntés igen, akkor a megszólalás meg fog történni.

Negyedik napirendként a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11284. szám, ennek a módosító javaslatait fogjuk megvitatni és azokról dönteni.

Ötödik napirendként a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat, T/11206-os szám, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása lesz a feladatunk, és a hatodik az Egyebek napirend.

Ezen tárgyalási rend az előterjesztőkkel is egyeztetve van, ezért ennek figyelembevételével kérem a bizottságot, hogy amennyiben a napirenddel egyetért, kérem, azt

szavazza meg. (Szavazás.) Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket, így nincs akadálya annak, hogy az első napirend tárgyalásához hozzákezdjünk.

A fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések ismételt áttekintése, különös tekintettel a létrehozásukra vonatkozó tilalom megtartására, valamint a csoportok működésének szabályozására

Első napirend keretében, ahogy azt jeleztem, a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések ismételt áttekintésére kerül sor, különös tekintettel a csoportok létrehozására vonatkozó tilalom megtartására és a csoportok működésének a szabályozására.

Nem először tárgyaljuk ezt a témát, a témához meghívott előadóként a Nemzetgazdasági Minisztérium dr. Mozolai Mónika osztályvezető asszonnyal képviselteti magát, a Gazdasági Versenyhivataltól dr. Grimm Krisztina a Fogyasztóvédelmi Iroda vezetője képviseli. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének képviselője dr. Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató úr, és őt elkísérte kollégája, Barnóczki Péter főosztályvezető-helyettes.

A Fogyasztói Csoportok Egyesülete jelezte elektronikus levél formájában, hogy ma nem tudják képviseltetni magukat, viszont véleményüket írásban megküldték, amelyet eljuttattunk a bizottság tagjai számára, két-három megjegyzést majd ezzel kapcsolatban én is tennék. És korábban az aktív előadói körnek tagja volt a FEOSZ civil szervezetként. Egy másik előzetesen lekötött program miatt nem tudnak ők sem ma eljönni, de elektronikus úton elküldték az összes ehhez kapcsolódó anyagot, amit szintén eljuttattunk a bizottsági tagok számára.

Csak magam felidézése végett, és utána fogom megadni a szót az előadóinknak: 2011. május 17-én és 2012. október 15-én is tárgyaltuk ezt a témát, és 2012. október 15-én úgy zártuk a téma tárgyalását, nagy egyetértésben egyébként a bizottság kormánypárti és ellenzéki képviselői között, hogy rögzítettük azt, hogy 2013 tavaszán visszatérünk erre a témára. Különösen akkor, ha a fogyasztóvédelmi törvényben is és a bizottsági ülést rögzítő ajánlásokban is szereplő kormányhatározat, illetve kormányrendelet elkészítésére nem kerül sor. Ma itt vagyunk ennek a tavaszi ülésnek a végén, és úgy gondolom, hogy aktuális, hogy újra ezt a témát megvitassuk. Vannak tapasztalatok bőven, amelyeket minden bizonnyal majdan a jogalkotó, az előterjesztő fog tudni használni.

Mindezek jegyében szeretném akkor kérni, hogy így ahogy én a sorrendet ismertettem, így szeretném, hogy a megszólalások is megtörténjenek. Egyszerűsítjük a helyzetet, hogyha az NGM, a GVH és a PSZÁF képviselője eleve elfoglalja helyét az asztalnál az előterjesztői oldalon, és egymást követően megtartja a szóbeli kiegészítőjét. Miután írásban kaptunk anyagot, ezért kifejezetten azt szeretném kérni, hogy egy rövidebb lélegzetű szóbeli kiegészítést tegyenek a kollégák, talán egy 5-8 perc, itt a minisztérium is figyelembe vettem, elegendő arra, hogy az előterjesztést megegyék, azt követően kinyitjuk a vitát, és a bizottság a vitát követően javaslatomra, ha elfogadja, akkor egy ajánlást fog elfogadni.

Ennek jegyében akkor a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjének fogom átadni a szót, tessék parancsolni.

Dr. Mozolai Mónika (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. MOZOLAI MÓNIKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr a szót, Mozolai Mónika vagyok, NGM Fogyasztóvédelmi Osztály. A fogyasztói csoportok léte, működése, mint tudjuk, a jogalkotó részéről egy beavatkozást sürgetett, ezért aztán az országgyűlés 2011. év végén elfogadta a fogyasztóvédelmi törvénynek egy olyan módosítását, miszerint 2012. január 1-től 2014. január 1-jéig tilos új fogyasztói csoportnak a létrehozása.

A fogyasztói csoportnak az a lényege, hogy a csoporttagok szerencseelemekkel ötvözött előtakarékosága folyik, és részletre vásárlása történik meg. Célja magának a fogyasztói csoportnak, hogy a tagok bizonyos meghatározott dolog, ingó vagy ingatlan dolog tulajdonjogát megszerezzék a csoport segítségével. Ennek érdekében havi törlesztő részletet fizetnek a csoport felé, és ebből a csoport lényegében a szerződésben meghatározott

időtartamon belül lehetővé teszi a tagok számára a meghatározott dolog megvásárlását. Ez a konstrukciónak a lényege.

Ez a vásárlási jog, amihez lényegében a tagok hozzájutnak, történhet előtörlesztés gyakorlásával, vállalásával, önkéntesen, vagy pedig sorsolással. És ez a problémás része a történetnek, a sorsolás mint szerencseelem, mert sokszor előfordul, hogy a tagok hosszú éveken keresztül fizetik a törlesztő részleteket anélkül, hogy hozzájutnának a meghatározott dolog tulajdonjogához. Ha pedig hozzájutottak, tovább kell a törlesztést teljesíteniük a csoport felé mindaddig, amíg a szerződésben meghatározott időtartam le nem jár, illetve valamennyi tag hozzá nem jutott az általa meghatározott dolog tulajdonjogához. Ennyit a konstrukcióról.

A fogyasztói csoportot szervező vállalkozások, korábban is szó volt már arról, leginkább a nem hitelképes keresletnek a finanszírozására tettek ígéretet, és azt a fogyasztói réteget célozták meg, akik egyébként a kurrens, normál pénzügyi piacon nem jutottak volna hitelhez, úgynevezett BAR-listás fogyasztók döntően.

A fogyasztói panaszokból és beadványokból megállapítható, hogy leginkább tehát hitelfelvétel céljából fordultak a vállalkozásokhoz a fogyasztók, ugyanakkor a szerződéskötés körülményei úgy alakultak, hogy szóbeli tájékoztatás eltérően hangzott el lényegében a szerződés lényegéhez képest. Tehát más szóbeli tájékoztatást kaptak, mint amilyen szerződési feltételeket aláírtak.

A fogyasztói csoportot működtető vállalkozások ráadásul saját tőkével szinte alig rendelkeznek, vagy minimális tőkehányaddal rendelkeznek, így aztán nincs biztosítékuk, vagyoni biztosítékuk a csoporttagok befizetéseinek a védelmére.

Azáltal, hogy bekerült ez az átmeneti moratórikus tilalom a fogyasztóvédelmi törvénybe, ennek értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság jogosult eljárás lefolytatására, hogyha valamely vállalkozás moratórium ideje alatt fogyasztói csoport létrehozására irányuló tevékenységet végez, és a vizsgálat eredményeképpen a hatóság megállapítja ezt a jogsértést, akkor a fogyasztóvédelmi törvény szerint bármilyen szankciónak, a hatóság megítélése szerinti szankció alkalmazásának helye van a vállalkozással szemben.

Szeretném hangsúlyozni, hogy a fogyasztói csoport létrehozására irányuló átmeneti tilalom megfogalmazásának, törvényi megfogalmazásának leginkább az volt a célja, hogy a jogalkotó ez alatt a moratórium ideje alatt a folyamatos állami kontroll mellett képet kapjon és tapasztalatokat szerezzen a konstrukció lényegéről, mibenlétéről. A moratórium lejárt közeledik, elnök úr is említette. A fogyasztóvédelmi hatóság témavizsgálatát már az idei év elején lefolytatta, tapasztalatokat szerzett és továbbította a jogalkotó felé, melyek elemzése és kiértékelése folyamatban van, és ezeknek a tapasztalatoknak az ismeretében lehet a konstrukció jövőbeni sorsát illetően javaslatot tenni.

Az új csoportok alapítására irányuló átmeneti tilalom mellett mindenképpen szükséges a már működő fogyasztói csoportok tagjainak érdekei védelmére is intézkedéseket tenni. A 2012. január 1-je előtt már működő fogyasztói csoportokra vonatkozó szabályozásra a felhatalmazó rendelkezés megalkotása bekerült a fogyasztóvédelmi törvény 55-ös szakaszába. Ez a szabályozás-előkészítés folyamatban van, igen körültekintő munkát igényel, egy át nem gondolt intézkedés ugyanis súlyos negatív következményekkel lehet a fogyasztói csoport tagjai számára.

Szeretném hangsúlyozni tehát, hogy a szabályozás, a már működő fogyasztói csoportokra vonatkozó működési szabályozás kidolgozása folyamatban van, és ősz folyamán kerülhet a kormányülés elé megtárgyalás végett.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen osztályvezető asszonynak. A Gazdasági Versenyhivatalt dr. Grimm Krisztina, a fogyasztóvédelmi iroda vezetője képviseli, neki adok szót, és felkészül, azt hiszem, az előbb talán nem említettem, de emögött konkrét szándék nem volt, csak egy sorral lejjebb olvastam, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője dr. Hernádi Júlia

főosztályvezető-helyettes asszony, és a végén a PSZÁF képviselőjében pedig Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató fog következni.

Most pedig akkor a GVH képviselőjének adok szót, tessék parancsolni.

Dr. Grimm Krisztina (GVH) szóbeli kiegészítője

DR. GRIMM KRISZTINA (Gazdasági Versenyhivatal): Jó napot kívánok, köszönöm. Röviden összefoglalnám a korábbiakat, bár ezt a háttéranyagban is jeleztük, illetve az október óta eltelt időszakban szerzett tapasztaltakat ismertetném ezt követően.

A GVH 2001 óta összesen 33 versenyfelügyeleti eljárást indított fogyasztócsoportszervezők ellen, ebből 30-at lezártunk, 28 esetben jogsértést állapítottunk meg. A bíróság a döntéseket megerősítette, amennyiben jogorvoslással éltek, és a 26 eljárásban, ahol bíróságot szabtunk ki, mintegy 263 millió forint bírság került kiszabásra. Illetve emellett éltünk más eszközökkel is mint ideiglenes intézkedés, eltiltás, a magatartás folytatásáról közzétételre kötelezés, stb.

Azt láttuk, hogy a versenyfelügyeleti eszközök nem vezetnek érdemben eredményre, ezért éltünk már korábban is javaslattal arra vonatkozóan, hogy szabályozásra kerüljön a terület. Az egyeztetések során támogattuk jellemzően a jogalkotási folyamatot, az NGM részére adtunk információkat, illetve mivel felmerült a tilalom, jeleztük, hogy ez is egy járható út lehet, viszont mindenképpen fontos a definíciók pontos lehatárolása, egyes kérdések tisztázása. Mivel a jogalkotási folyamat elhúzódott, ezért időközben kommunikációs kampányt is indítottunk a fogyasztók tájékoztatására.

A 2012. október 16-i ülés óta azt tapasztaljuk, hogy továbbra is számottevő mennyiségű panasz érkezik a GVH-hoz a csoportszervezők tevékenységével kapcsolatban, erre figyelemmel 3 darab további eljárást is indítottunk. És ugyan, mint az megemlítésre került a fogyasztóvédelmi törvénybe beültetett tilalom tekintetében, a GVH hatáskörrel közvetlenül nem rendelkezik. Mi a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tilalmazó törvény alapján tudunk fellépni, de azt észleljük, hogy a definíciónak a további pontosítása, kiegészítése lehet célszerű. Tehát egyrészt kérdéses, hogy mi az, ami újonnan létrehozottként minősülhet, másrészt pedig azt korábban is megemlítettük, hogy a definícióba érdemes lenne belefoglalni azt, hogy hogyan határoljuk el más tevékenységektől a szervezőkét. Például felmerülnek olyan elemek, mondjuk lakástakarék-pénztárak esetében, amik hasonlóságot mutathatnak, és érdemes ezeket külön megemlíteni.

Ezen kívül pedig felmerült, hogy ténylegesen új csoport szervezésére került-e sor a vizsgált vállalkozások esetében. Azt látjuk, hogy jellemzően nem állapítható meg, hogy a törvényi tilalomra figyelemmel új lenne a csoport, viszont a szervezők átadják a csoportokat más vállalkozásoknak. Ezeket folyamatosan bejegyzik, tehát viszonylag nehéz őket nyomon érni, illetve az adatszolgáltatási vagy együttműködési készség sem kifejezetten magas fokú, tehát viszonylag gyakran szükséges eljárás bírság kiszabása. És nehéz információt beszerezni, tehát kénytelenek vagyunk más forrásokból, kiadóktól is információt kérni.

A GVH, mivel több esetben kaptunk megkereséseket, támogatja ezen kívül a nyomozóhatóságok munkáját természetesen, de azt gondolom, mindenképpen hasznos lenne, hogyha mielőbb sikerülne rendezni ezt a szabályozási kérdést, és továbbra is szívesen együttműködünk.

Köszönjük.

ELNÖK: Én köszönöm szépen a tájékoztatást. Adjuk tovább a szót, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, dr. Hernádi Júlia főosztályvezető-helyettes asszony, tessék parancsolni.

Dr. Hernádi Júlia (NFH) szóbeli kiegészítője

DR. HERNÁDI JÚLIA (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

Igyeekszek majd nem megismételni olyan dolgokat, amit már az előttem szólók elmondtak. A Fogyasztóvédelmi Hatóság hatáskörében még annyit szeretnék hozzátenni a már elmondott fogyasztóvédelmi törvényben szereplő tilalom mellett, hogy a már említett fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben a GVH-nak és az NFH-nak egy olyan hatásköri megosztása van, hogy amennyiben a gazdasági versenyt érdemben nem érinti az ügy, tehát mondjuk a kereskedelmi kommunikáció nem volt elég kiterjedt, akkor ilyen tekintetben a hatóság tud vizsgálni. Tehát nemcsak azt tudjuk nézni, hogy a tilalom ellenére hoztak-e létre csoportot, hanem hogy a fogyasztókat bármilyen módon megtévesztő tájékoztatást írásban, szóban adtak-e nekik.

A legutóbbi, 2012. októberi ülés óta egyrészt a már említett témavizsgálat keretében a hatóság összesen 104 reklámot vizsgált meg, amelyből 7 eljárást indított tekintettel arra, hogy itt többször is ugyanazon cégek több reklámot jelenítettek meg. Ebből a 7 eljárásból egy esetben meg kellett szüntetni a jogsértés megállapításának hiánya miatt az eljárást, 6 viszont még jelenleg is folyamatban van. Nemcsak a témavizsgálat miatt, hanem 2012 októbere óta számtalan panasz érkezett a hatósághoz, amelynek egy részét mindig el kellett utasítani, hiszen a fogyasztók egyrészt azt kívánták, hogy állapítsuk meg, hogy a szerződés érvényes-e, illetve a befizetett pénzeszegeknek a visszatérítését kérték a hatóságtól, amire nem vagyunk jogosultak. Illetve amennyiben szükség volt rá, akkor a GVH-hoz is kerültek át áttételre ügyek.

Az említett eljárások eddig két esetben zárultak jogsértés megállapításával, egy esetben tudtuk megállapítani azt, hogy a törvényi tilalom ellenére létrehozott fogyasztói csoportról van szó, ahol köteleztük a jogsértő állapot megszüntetésére a vállalkozást. Valamint egy másik ügyben a fogyasztókat megtévesztő tevékenység miatt 500 ezer forint bírságot szabott ki a hatóság.

Ami tapasztalatként elmondható, hogy szintén a mi eljárásainkban is nagyon nehéz a tényállás felderítése. Valóban a vállalkozások nyilatkozattételi hajlandósága nagyon alacsony, szintén eljárásjogi bírságokat kell kiszabnunk, sőt, mivel gyakran az adott cég nem volt megtalálható a székhelyén, ezért a cégbírósághoz kellett fordulni, hogy törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezzünk. Sőt van olyan ügy is jelenleg folyamatban, amit azért kellett felfüggeszteni, mert a rendőrség a nyomozás miatt az összes iratát bekérte az adott cégnek.

A fogyasztói csoportokat szervező vállalkozások jellemzően ingyenes hirdetési újságokban jelenítenek meg reklámokat, amelyekben jellemző, hogy olyan kifejezéseket használnak, amelyek a pénzügyi szolgáltatásoknál használatosak, mint futamidő, kamat, előtörlesztés. Ugyanakkor ezzel egyidejűleg általában a hitellel szemben, azt ellensúlyozva mondják azt, hogy hitel helyett nyújtanak valamilyen megoldást. És az is elmondható, hogy a fogyasztói beadványokból egyértelműen látszik, hogy a fogyasztók elmennek az irodába, ott szóban egy nagyon határozott és nagyon félrevezető tájékoztatást kapnak, amiből azt veszik ki, hogy ők hitelt fognak felvenni, befizetik a regisztrációs díjat, és általában már csak a szerződés alapos tanulmányozása után jönnek arra rá, hogy valójában nem is hitelt vettek fel.

Tehát azt tudjuk mondani összefoglalóan, hogy attól függetlenül, hogy jelenleg létezik az átmeneti tilalom a létrehozásra, a már létező csoportok valóban cégjogi megoldásokkal trükközve próbálják újra és újra az embereket megkeresni az ajánlataikkal, úgyhogy emiatt valóban ez jelenleg is egy probléma a piacon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólását, és az előterjesztői vagy gondolatindítói körben a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének a részéről dr. Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató úrnak adom meg zárószóként a szót. Tessék parancsolni.

Dr. Kolozsi Sándor (PSZÁF) szóbeli tájékoztatója

DR. KOLOZSI SÁNDOR (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

A Felügyelet a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztói anomáliákkal találkozik amiatt, merthogy fogyasztók fordulnak a Felügyelethez is abban a kérdésben, hogy övelük szemben az adott fogyasztói csoport különböző okokból sérelmet okozott. Ezekben az ügyekben a Felügyelet álláspontja ugyanakkor az, hogy az a tevékenység, amit a fogyasztói csoportok végeznek és nyújtanak, olyan tevékenység, amely nem tartozik a felügyelet hatáskörébe tekintettel arra, hogy nem pénzügyi szolgáltatás nyújtásáról van szó. Hiszen ennek a tevékenységnek a legfontosabb jellemzője az, hogy a csoporttagok segítik egymást a saját forrásaikkal, és nem egy üzletszerű, a csoportszervező részéről zajló betétgyűjtési vagy hitelnyújtási tevékenységről van szó. Erre való tekintettel a felügyelet ezekben az ügyekben nem tudja megállapítani a hatáskörét. És emiatt fordul ezekkel a beadványokkal, azok áttételével vagy a Magyar Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes szervéhez, vagy a Gazdasági Versenyhivatalhoz, amikor azt látjuk, hogy a beadvány érintheti akár azt a kérdést, hogy fogyasztókat megtévesztő módon jártak el ezek a csoportszervező társaságok.

Magáról arról a problémáról, hogy a jogszabályi rendelkezés a ma hatályos tilalomnak a kiegészítése vagy fejlesztése szükséges, mi magunk is észleljük amiatt, merthogy a három hatóság közötti jó együttműködés keretében ez a kérdés is előkerül, és ezt is megvitattuk egymással, hogy milyen módon lehet ezt az adott jogszabályi rendelkezést érteni, vagy éppen milyen módon lehetne ezt tovább alakítani.

Ami nagyon fontos ugyanakkor, és szeretném talán az előzmények kapcsán is elmondani, hogy a Felügyelet álláspontja szerint akkor, amikor azon gondolkodunk, a tisztelt jogalkotó azon gondolkodik, hogy a fogyasztói csoportok szabályozásának a módja milyen legyen a jövőben, érdemes az európai példákat megvizsgálni. És mondom ezt úgy, mint ahogy a Felügyelet nem jogalkalmazó szerv, hanem csak ajánlom, hogy ennek az áttekintésére, elemzésére sor kerüljön. Ennek az az oka, hogy különböző európai megoldások vannak. Mindegyik megoldás közös jellemzője, hogy nem a pénzügyi közvetítőrendszer felügyelete keretében kerül kialakításra a szabályozási rend, hanem az általános fogyasztóvédelem keretei közt.

A másik gondolat pedig: itt kettéválik a szabályozás, van ország, ahol részletszabályozás születik, és van ország, így például Németország, ahol büntetőjogi szankcióval sújtott tilalmazása van ennek a tevékenységnek.

Nagyon szeretném azt még elmondani, hogy a Felügyelet úgy gondolja, és ezt a korábbi üléseken is elmondtuk, hogy akkor, amikor a szabályozás további alakításáról van szó, nagyon fontos kérdés az, hogy ma milyen fogyasztói csoportok működnek a piacon. Hogy ezek a fogyasztói csoportok ma mennyiben szolgálják működésükkel, vagy elégíthetik ki a fogyasztók vagyoni érdekeinek a védelmét. Mire gondolok egész konkrétan? Az a pénz, amellyel a csoporttagok segítik egymást, és a csoportszervezőt megbízzák ennek a pénzvagyonnak a kezelésével, ez a pénzvagyon megvan-e vagy sincs, ezen múlik az, hogy egy adott fogyasztó csoport valójában tovább működhet. Ha ez az alapfeltétel megvan, innentől lehet álláspontunk szerint érdemben arról gondolkodni, hogy milyen technikai, tárgyi és személyi feltételek mellett folyjék tovább ez a tevékenység. Ezért mondjuk mi azt, hogy abban az esetben, ha az a vagyon, amelyet a fogyasztók a csoportszervezőre bíztak, hogy rajta keresztül egymást segítik vagyontárgyakhoz való jutásban, hogyha ez a vagyon nincs meg, akkor itt a kriminalizáció irányába kell elmozdulni. Hiszen ezeknek az ilyen csoportoknak nem lehet létjogosultságuk. Természetesen tisztelet a kivételnek, lehet, hogy vannak csoportok, akik tisztességesen működnek, akik nem a fogyasztók megtévesztésével járnak el, akik álláspontunk, a Felügyelet álláspontja szerinti legfontosabb alapvetésnek, tehát a fogyasztók által rájuk bízott vagyonnal való gondos gazdálkodás mellett járnak el, az ilyen csoportok működésével érdemes a továbbiakban gondolkodni.

Nyilván olyan rendszert nem érdemes fenntartani, ami a továbbiakban is a fogyasztók egyre gyarapodó, megtévesztett csoportjának a bővítésétől fogják majd elősegíteni vagy erre esélyt adnak.

Nagyon köszönöm.

Bizottsági hozzászólások, vélemények

ELNÖK: Én köszönöm igazgató úrnak a hozzászólást és köszönöm a kollegáknak is. Tisztelt Bizottság!

A téma megvitatásához felkért hozzászólóink elmondták a maguk gondolatait. Ahogy jeleztem előzetesen, a Fogyasztói Csoportok Egyesületének képviselője írásban jelezte, hogy ők ma személyesen nem tudnak részt venni, viszont írásban tettek megjegyzést. Erről majd fogok néhány mondatot mondani, illetve ugyancsak civilek jelezték, akik korábban részt vettek a vitában, hogy egyéb oknál fogva ma nem tudnak itt lenni.

Megnyitom a vitát, azt javaslom és kérem a bizottság tagjaitól, hogy akinek érdemi észrevétele az ügyel és az ehhez kapcsolódó teendővel van, akkor az jelezze hozzászólási igényét. Hogy egyszerűsítsem a helyzetet, elnökként az első hozzászólást megtenném, ehhez a Hárszabály értelmében alelnök úrtól kérem, hogy adjon szót számomra.

(Az ülés vezetését Szabó Zsolt, a bizottság alelnöke veszi át.)

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és egyben megadom a szót önnek.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Kollegák!

Én három dologról szeretnék szólni bővebben is. Az előzményekről, erről a helyzetről is, javaslatokról, valamint a bizottság tervezett állásfoglalásáról. És így talán egy körben az összes érdemi gondolatomat, megjegyzésemet el tudom mondani.

Nem első alkalommal tárgyaljuk ezt a témát. Eddig két bizottsági ülésen, 2011 májusában, és 2012 októberében is tárgyaltuk ezt a problémakört. Kicsit már úgy látom, hogy hasonló helyzetbe kerültünk a bizottság küldetését tekintve, mint ahogy a MÁV ÁBE jogszabályi kérdésével is voltunk. A bizottság addig tűzte napirendre, amíg a jogalkotó végül is a szükséges jogszabályt létre nem hozta. Most is szívósak vagyunk, ebben a bizottság kormánypárti és ellenzéki oldalán ülő képviselőkben nincs különbség. Mindannyian úgy gondoljuk, hogy jogszabályi úton is rendezni kell ezt a mai helyzetet.

A különböző, felkészülésünket segítő anyagok között, ahogy azt említettem, ott volt a Fogyasztói Csoportok Egyesületének a megjegyzése is. Ha nagyon sommázva akarom ezt a véleményt mondani, nem helyettük, hanem csak inkább a vita formálása végett. Ők azt mondják, hogy a szabályozást támogatják, a tiltást nem, a kötelező adatszolgáltatással és az ügygazda kijelölésével egyetértenek, és központi informatikai rendszert szeretnének. Sommázva ezek voltak a legfontosabb megjegyzéseik, nyilvánvaló, vannak olyan elemek a működés során, amiről aztán az elhangzottak nyomán is van erős vitahelyzet.

A bizottságban mind 2011-ben, mind 2012-ben erős egyetértés volt az ügy megoldását illetően, 2012-ben, az akkori jegyzőkönyv is rögzíti, hogy az elnöki megszólalást követően Boldog István képviselő úr is elmondta azt, hogy ezt egy fontos megoldandó kérdésnek tartja, és gyorsan törvényt kell alkotni, gyorsan kormányrendeletet alkotni arra, hogy ezt a helyzetet megoldjuk. Ebben nem volt vita közöttünk, csak azért idéztem ide a jegyzőkönyvet, hogy lássák, hogy ez ilyen módon nem osztotta meg a bizottságot.

Azt is látjuk, és ezt 2011-ben már fölvetettük, hogy szükséges a tevékenységnek a további tiltása, szükséges a szabályozás és az ellenőrzés, és szükséges egy ezt megteremtő kormányrendelet megalkotása.

Azt követően sor került 2012. január 1-jétől a fogyasztóvédelmi törvény hatálybaléptetésére, amely ezt a tiltást 2014. január 1-jéig megteremtette. Ebben a

törvénymódosításban is szerepelt a kormányrendelet-alkotásra való felhatalmazása a kormánynak, mintegy jelezvén, hogy van egy jogszabályi hiátus, amit itt megfelelően le kellene fedni. Aztán sor került a 2012. évi októberi fogyasztóvédelmi bizottsági ülésre, ahol újra egyetértettünk abban, idéztem is az előbb, hogy a kormánynak rendeletalkotása szükséges ezen a téren, és egyetértettünk abban is, hogy 2013 tavaszán újratárgyaljuk a témát abban az esetben, hogyha a szükséges rendeletalkotás nem történik meg, vagy ha megtörtént, akkor annak a tapasztalatait értékelendően. Most azt tudom mondani, és ez a javaslatban benne lesz, hogy akkor mindaddig napirenden tartjuk az ügyet, ameddig a szükséges jogszabály-alkotás ezen a téren meg nem történik.

A helyzetről is szeretnék néhány szót mondani. Annak figyelembevételével is, hogy a fogyasztóvédelmi törvény módosítása révén egy átmeneti időszak teremtődött, amikor új csoportok létrehozatalának a tilalma megtörtént, de azt látjuk, hogy ez érdemben a helyzeten nem sokat változtatott. Hiszen most nem új csoportokat hoznak létre, hanem a meglévő csoportokba léptetnek be új tagokat, a meglévő csoportokat szervezik át, a meglévő csoportoknak a működtetésével akár annak szervezési teendőinek a továbbadásával formálják ezt az üzleti szegmenst. Tehát gyakorlatilag az adott keretek között is ugyanazt meg lehet tenni, nem szükséges ehhez új csoportot létrehozni.

Azt is látjuk, hogy nem csökkent a panaszoknak a száma, sőt egy devizahitelesek is képviselő civil szervezet egy helyütt azt nyilatkozta, hogy mára már nem is a hitelezéssel összefüggő panaszok vezetnek náluk a jelentkezők listáját, hanem a fogyasztói csoportokkal összefüggő panaszok. Első helyre kerültek ezen a területen. Tehát szeretném azt jelezni, hogy ilyen értelemben nemhogy nem megoldódott a helyzet, hanem még mindig jelen van ennek a problémának a mindennapokban való érzékelése.

Azt is mondhatjuk, hogy a kiszolgáltatottság nem csökkent, és azt is, hogy ezt a jelenleg féloldali szabályozást kormányrendelet megalkotásával mindenképpen szükséges, ha úgy tetszik, kiegyenesíteni. A hozzánk eljuttatott anyagok, GVH, FEOSZ, más anyagok is világosan mutatják azt, hogy a helyzet megoldása ilyen értelemben is szükséges.

Magam is beszéltem róla, és korábban is jeleztük azt, hogy a rendeletalkotásnál vannak bizonyos sarokpontok, amit a jogalkotónak a figyelmébe ajánlunk. Én itt 11 olyan javaslatot fogalmaztam meg korábban, és részben meg fogom tenni most is, és hogyha a jogszabály-alkotónak egy támogatásra van szüksége, akkor javaslom, hogy nézzék meg a 186/2001. (X.11.) számú, és a 205/2004. (IV.30.) számú kormányrendeletet. Mind a kettő részletesen szabályozza ezt a kérdéskört, ennek egyfajta felfrissítése viszonylag gyorsan betölthetné azt a szabályozási űrt, amit ma látunk.

Hol kellene világos helyzetet teremteni? Egyrészt a csoportszervező tevékenységnek egy előzetes regisztrációhoz, illetve engedélyeztetéshez való kötése. Világossá kéne tenni a tevékenység ellenőrzés esetében a felügyeleti ellenőrző szerv, a hatóságoknak a kijelölését. A csoportszervezők tekintetében vagyoni biztosítékot kellene és lehetne kérni. A csoportalapok letéti számláin történő elhelyezéseknek az előírását, kezelését, annak a szabályozását, azaz annak a kérdésnek a felvetését, hogy megvan-e még a vagyon, azt szerintem jogilag világosan lehetne garantáltan rendezni. Ne történhessen meg az, amit mi is hallunk, hogy a csoport átszervezésével egyszer csak eliminálódik a csoport vagyona, és mire körbenézünk, már a befizető azt látja, hogy nincs meg az a befizetés, amit ő megtett.

Ugyancsak a csoportszervezőkre vonatkozó személyi feltételek előírásával lehetne formálni ezt. Büntetlen előélet, milyen szakképzettség, milyen összeférhetetlenségi szabályok legyenek. Ugyancsak fontosnak gondolnám, hogy a fogyasztók tájékoztatására vonatkozására vonatkozó szabályoknak egy részletes megalkotása történjen meg, részben itt van ma is mozgástere a Fogyasztóvédelmi hatóságnak, akik a reklámokat ellenőrzik. És azt a tapasztalást állapíthatjuk meg, hogy a szóbeli tájékoztatás és a valós élet közt jelentős különbség van. Mert szóban azt mondják az ügyfélnek, hogy ez egy gyors hitelnújtási lehetőséget jelent, a valós élet meg, hát mindannyian tudjuk, önök is elmondták, hogy egészen másról szól, lehet, hogy majd öt év múlva vagy tíz év múlva jut ahhoz az összeghez hozzá.

Ugyancsak szeretném a jogalkotó figyelmébe ajánlani, hogy érvényesítse az indokolás nélküli elállási jognak a biztosítását 30 napon belül, itt is nyugodtan meg lehet ezt tenni.

Követelje meg ügyfélszolgálati iroda működtetését, megfelelő informatikai háttérnek a létrehozását, a futamidő maximalizálását. Korábban beszéltük, hogy 15, 20, 25 éves futamidő, hát beláthatatlan. Én ma befizetek egy gépjárműre, és esetleg 15 év múlva a tulajdonosa lehetek annak, lehet, hogy 15 év múlva már egészségügyi állapotomat tekintve nem vagyok alkalmas arra, hogy vezessek, tehát őszintén szólva irreálisnak tűnik ez az egész. És a közgyűlésekre vonatkozó szabályozás kialakítása ugyancsak jogszabályi teendő.

Nem átvéve a jogalkotónak a feladatkörét ebben az esetben, de azért mégis, hogyha ezeket végignézi, és az általam említett jogszabályokat, akkor én azt gondolom, hogy már meg lehetett volna alkotni ezt a kormányrendeletet, és szeretném jelezni, ebben van a bizottságon belül egyetértés, hogy sürgetőleg, ha úgy tetszik, akkor önökre nyomást gyakorolva fogjuk kérni, hogy ennek a kormányrendeletnek a megalkotása történjen meg lehetőség szerint minél hamarabb. Én bízok abban, hogy esetleg nem kell őszig várni ennek a beterjesztésére.

És ehhez kapcsolódva tettük meg és tettem meg a bizottsági állásfoglalásra tett javaslatomat is, ami tulajdonképpen a korábbi bizottsági üléseinken egyetértést magába foglaló javaslatok megerősítésére, és néhány hangsúlynak az újbóli megtételére vonatkozik. Azt mondjuk, hogy egyetértünk a tilalom bevezetésével, de ezt szükséges, ámde nem elégség jogi helyzetnek látjuk, merthogy a terjeszkedés folytatódik, a panaszok nem szűnnek meg, ezt megállapítjuk az állásfoglalásban is.

Ugyanakkor fontosnak tartjuk, hogy az ellenőrzést végző szerv kijelölése és annak hatáskörének pontos, precíz megfogalmazása történjen meg, az ezt tartalmazó szabályozás is megtörténjen, és a kormányrendelet megalkotása is ilyen értelemben megtörténjen.

Mindezeknek a figyelembevételével a bizottság elkötelezett abban, hogy újra tárgyalni fogja ezt a napirendet. Vagy úgy, hogy kormányrendeletre kötődően, vagy úgy, és remélhetőleg erre nem kerül sor, hogy annak hiányában újra áttekintjük a jelenlegi helyzetet.

Tisztelt Bizottság!

Én most beszéltem az előzményekről, beszéltem a javaslatainkról, a helyzetről és arról a bizottsági állásfoglalási javaslatról is, amely egyébként, úgy vélem, és azt remélem, hogy a bizottság egyetértésével találkozunk. Ezzel is gondoltam segíteni az előterjesztők munkáját, és jelezvén azt, hogy ebben a kérdéskörben a bizottságban nincs szakmai dilemma. Úgy vélem, hogy a bizottságban dolgozó képviselők ezekben az ügyekben vérmérsékletükhöz igazodva, ámde szakmailag egyetértenek.

Köszönöm, hogy meghallgattak, alelnök úr, parancsoljon, öné a szó.

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, alelnök úr, visszaadom az ülés vezetését, és egyben szót is kérek öntől.

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Igen. Korábban is így történt, ebben a rutinos eljárásban vagyunk. Köszönöm a szót, és akkor Szabó Zsolt alelnök úrnak adom meg a szót, és mindegy, kérdezem, hogy van-e még a bizottság részéről olyan képviselőtársunk, aki ebben a mostani szakaszban hozzászólni kíván. *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Az alelnök úr megszólalását követően reagálásra adok lehetőséget, amennyiben önök közül bárki önök közül úgy érzi, hogy szeretne hozzáfűzni, már az előterjesztők közül, akkor számukra van lehetőség, és a végén az ajánlás elfogadásával zárni fogjuk ezt a napirendet.

Szabó Zsolt alelnök úr, parancsoljon.

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Az előttünk található tájékoztatót maximálisan támogatjuk, tehát a Fidesz-frakció ezt maximálisan elfogadja, és a benne írt javaslatokkal maximálisan ott vagyunk a dolog mögött.

Két szakmai javaslatom lenne, ami a gyakorlati életből tapasztalat. Mindannyian emlékszünk az 1990-es évek közepére, amikor is a lízing jellegű finanszírozások ugyanilyen szabályozatlanok voltak, és nyitott volt a kérdés. Nem lehetett tudni, hogy milyen típusú lízingekről, milyen típusú tartós bérletekről beszélünk, és teljesen érdekes konstrukciók alakultak ki. Ennek az oka az, hogy ott is két polgári törvénykönyv jellegű szabályozás kavarodik össze, mint ahogy itt is két ilyen szabályozás kavarodik össze.

Én szeretném javasolni a törvényalkotónak, hogy talán erre egy egyedi szabályozást kellene alkotni, szigorúan leszabályozva magának ennek a különleges, akárhogy is nézzük, egy pénzügyi szolgáltatásnak a konstrukcióját.

A másik javaslatom pedig a következő: ez a saját képviselői javaslatom vagy véleményem, a német konstrukcióval értek egyet, ahol is tiltják ezt a szolgáltatást. Tudom, hogy ez kellemetlen a már futó és meglévő szolgáltatásoknál. Ha a kifutását az ügymeneteknek meg lehet oldani, az lenne a legjobb, adni egy átmeneti időszakot, zárni kellene ezeket a konstrukciókat szigorúan ellenőrzött körülmények között, és a végén zárni teljesen ezt a formátumát. Akárhogy is nézzük, ez egy folyamatosan pénzügyi-gazdasági visszaélésekre lehetőséget biztosító jogi konstrukció, ami most van. És olyan, mint az öszvér, tehát ez se nem ló, se nem szamár, ezért nem tudjuk igazából szabályozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak, és a szakmai egyetértést is. Miután a bizottság tagjai további hozzászólást nem terveznek, nyilvánvalóan annak is köszönhető, hogy két alkalommal már mélységében szakmailag részletesen átvettük ezt a kérdéskört, ezért én az előterjesztői oldalon ülő és a felvezető gondolatokat elmondó szervezetek képviselői számára adom meg a lehetőséget, ha úgy gondolják, akkor szóljanak hozzá akár osztályvezető asszony, vagy akár mások. Nem tudom, hogy van-e erre igény, hogy hozzászóljanak. *(Nincs jelzés.)* Nem erőltetem, úgy látom, hogy ebben a körben nincsen. Elhangzott a bizottság részéről minden olyan, amit fontosnak tartottunk, tehát amit az ajánlásunkban is rögzítettünk, hogy ennek a témának a megoldása érdekében várjuk a jogszabályalkotást, és egyetértünk abban, hogy ezt a helyzetet ilyen módon is orvosolni kell.

Szavazás

Ennek zárásaként szeretném megkérni, hogy amennyiben a bizottság formálisan is egyetért a bizottsági ajánlástervvvel, az országgyűlés Fogyasztóvédelmi bizottságának a 17/2010-2014. számú tájékoztatójával a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdésekről, ha ezzel egyetért, akkor kérem, hogy szavazás útján ezt erősítse meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen a bizottság részéről, a bizottság egyhangúlag támogatta. El fogjuk küldeni az érintettek számára is, és én azt kérem önöktől, hogy ennek szellemében akkor a szükséges feladatokat végezzék el. 2013 őszén visszatérünk erre a kérdésre vagy így, vagy úgy, ezt jeleztem, és újra napirendre tűzzük.

Köszönöm szépen osztályvezető asszonynak, igazgató úr, köszönöm szépen önöknek a részvételt, ezzel az első napirendnek a tárgyalását lezártam, jó munkát kívánok önöknek.

Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)

Tisztelt Bizottság! Most hosszú-hosszú szavazási procedúrák következnek, hiszen több törvénynek abba a szakaszába érkezünk, ahol módosító vagy kapcsolódó, vagy bizottsági módosítókról kell döntenünk. Ennek sorában, ahogy azt előzetesen is jeleztük, második napirendi pontként az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények

módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11107. szám alatti előterjesztésnek a kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatait fogjuk tárgyalni. Azt javaslom, hogy két olyan dokumentum van előttünk, amely döntéseinket segíti, az ajánlási terv és a kiegészítő ajánlás, május 28-i, illetve május 30-i dátummal, ez alapján fogunk végigmenni a döntéseken.

Köszöntöm a kormány képviselőjét, népes szakértői csapat érkezett, úgyhogy kérem majd főosztályvezető-helyettes urat, hogy jelentkezzenek majd be a jegyzőkönyvbe, és azt követően el is indulunk. Igen.

Egy becsekkolás ügyében adom meg a szót önöknek, tessék parancsolni.

DR. KONTOR CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Jó reggelt kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Kontor Csaba vagyok az EMMI Gyógyszerészeti és Orvostechikai Főosztály főosztályvezető-helyettese. Baloldalon Balogh Tamás a Jogi Főosztályról, a jobboldalon Benedek Bulcsú a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről. Szintén itt van velünk Marton Sára az Egészségpolitikai Főosztályról és Varga Judit a parlamenti titkárságról.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úr. Ennyire nem gondoltuk azért bonyolultnak a szavazást, de nem baj, hogyha erősen felkészültek, hátha lesz ezzel kapcsolatos teendő.

Először a T/11107/34-es számú, május 28-i dátumú ajánlási tervet fogjuk magunk elé venni, ahol 4 szavazást kell elvégeznünk. Az első az 5-ös módosítás, amely az Egészségügyi bizottság 16. §-t érintő módosítója. Az előterjesztőt kérdezem meg, és egyben kérdezem azt is, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képvisel az adott kérdésben.

DR. KONTOR CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Valamennyi esetben kormányálláspontot fogunk képviselni, az említett ajánlási pontokon lévő módosítással pedig egyetértünk.

ELNÖK: Igen. Tehát az 5-ös módosítást az előterjesztő, a kormány támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen. És aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 3, a döntést meghoztuk.

Lépünk tovább, és a következő a 17-es módosítás lesz, ajánlási pont lesz, tehát a 17-es ajánlási pont, amely szintén az Egészségügyi bizottság 67. §-át érintő módosítási javaslata. Kormány álláspontja?

DR. KONTOR CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Kormány támogatja.

ELNÖK: Kormány támogatja. Aki támogatja, kérem. *(Szavazás.)* Az 12. Aki nem? *(Szavazás.)* Az 3. A döntést meghoztuk. Ez egyébként a 20 és 21. §-t vagy módosítást is érintette, egyben döntöttünk róluk.

26-os ajánlási ponthoz lépünk, amely szintén az Egészségügyi bizottság módosítási javaslata a 95. §-t érintőleg. Kormány álláspontja?

DR. KONTOR CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Kormány támogatja.

ELNÖK: Kormány támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* az 12. Aki nem? *(Szavazás.)* Az 3. Döntést meghoztuk.

És végül ennek az ajánlási tervnek a 37. ajánlási pontjához lapozzunk. Ugyancsak az Egészségügyi bizottság módosítási javaslata, a 141. §-ra vonatkozóan. Kormány álláspontja?

DR. KONTOR CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Kormány támogatja.

ELNÖK: Kormány támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* Az 3 nem. Döntést meghoztuk, ezzel ennek az ajánlási tervnek a tárgyalását elvégeztük, és átlépünk a T/11107/44. számú, május 30-i kiegészítő ajánlási tervhez, és abban egy pontot, a 13-as ajánlási pontot szeretném, hogyha magunk elé vennénk. Ez Szilágyi László képviselő úr kapcsolódó módosítja. Ebben szeretném a kormány álláspontját megkérdezni.

DR. KONTOR CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon. Ilyen nincsen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a módosító javaslatot, így, tisztelt bizottság, mindkét ajánlási terven végigértünk. Kérdezem én, hogy van-e olyan, amiben kellett volna döntenünk, de nem döntöttünk. *(Nincs jelzés.)* Erre jelzést nem látok, akkor főosztályvezető-helyettes úrnak és kollegáinak köszönöm szépen a napirendben nyújtott együttműködést, ennek a napirendnek a tárgyalását lezártam.

A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám) (Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)

Soron következik, tisztelt bizottság, a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11176. szám, dr. Vejkey Imre képviselő önálló indítványa. Ennek keretében az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságnak a benyújtott módosító javaslatokat fogjuk megvitatni és arról álláspontot kialakítani. Kellene majd nekem egy előterjesztő. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni. *(Juhász Edit: Nem előterjesztő vagyok.)* Bocsánat, előterjesztő is és kormány is kellene. Nem akartam én a kormányt eltávolítani. Hogyha valaki a kormányoldal... *(Szabó Zsolt: Előterjesztőt én képviselem.)* Előterjesztőnk már van, most még egy kormányt is kérünk.

Amíg helyet foglalnak a kollegák, addig jelzem, hogy előzetesen a felvezetésben jegyzőkönyvben én már jeleztem, hogy a devizahitelesek képviselő civil szervezet, a Hiteles Mozgalom alapítói jelezték, hogy ketten 3-3 percen hozzá kívánnak szólni az előterjesztéshez. Ismerve és tudván azt, hogy itt ma már nem koncepcionális vita zajlik és nem az általános vitára való alkalmasságáról kell az előterjesztésnek döntenie, ennek figyelembevételével szeretnének szólni a bizottsági ülésen. A Hárszabály értelmében ehhez viszont a bizottság többségének az egyetértése szükséges. Ezért én úgy teszem föl a kérdést, hogy Szabó József és Dudás Anna a Hiteles Mozgalom részéről 3-3 percen hozzászóljanak a napirendhez úgy, hogy utána nem fogunk vitát lefolytatni az adott kérdésben, hanem meghallgatjuk a hozzászólást. Tehát hogyha ezzel egyetért a bizottság, akkor kérem. Igen. 3 percet én fogom stoppolni, és előzetesen jelzem, hogy szólni fogok, mert szigorú az ügyrendünk. Tehát hogyha ezzel egyetértenek, akkor kérem, hogy erről szavazzunk. *(Szavazás.)* A bizottság ezt egyhangúlag elfogadta.

Ezért én megkérem a kormányt és az előterjesztőt is, hogy csináljuk azt, hogy először meghallgatjuk a hozzászólókat, és azt követően a szükséges szavazásokat elvégezzük. Hogy legyen a sorrend? Először akkor Dudás Annának fogok szót adni, és ahogy azt jeleztem, a bizottság egyetértésével 3 percnél fogok jelzést adni, és kérni fogom, hogy adják tovább a szót. Dudás Annáé a szó, tessék parancsolni.

DUDÁS ANNA (Hiteles Mozgalom): Nagyon szépen köszönöm. Én a gyermekek érdekeinek a képviseletében vagyok itt. A gyermekek úgy lesznek részesei a végrehajtási eljárásnak, hogy a szülők bármilyen szerződésének, amelyből a követeléseknek nem jogalanyai, arról tudomásuk nincs. Felnőttek közötti társas kapcsolati jogviszonyban a házastárs sem felelős azért a tartozásért, amit a másik házastárs az ő tudomása és

beleegyezése nélkül generál. Kérdem én és joggal, ha felnőtteknek adott ez a lehetőség, akkor a gyermekeknek miért nincs megadva? A gyermek jóhiszemű birtokosnak minősül akkor, amikor úgy gondolja, a szülei háza az ő háza is, az ő otthona is. Nincs tudomása arról, hogy zálogjogosult rendelkezik-e az ő otthona fölött, mert úgy tudja, a ház a szüleié, ezáltal az övé is. A Ptk. szabályozza a birtokjogi jogviszonyokat, mégpedig olyformán, hogy a jóhiszemű birtokosnak joga van a tulajdonostól való elbirtoklásra, ha ő jóhiszemű birtokosként birtokában van már legalább 10 éve.

A Ptk. tulajdonjogi része rendelkezik a zálogjogosult jogairól, ám ezek a jogok kizárólag a szülő tulajdoni és birtokjogát érintik, azt korlátozzák, nem pedig a gyermekét. A gyermek birtokjogát még a szülő tulajdoni és birtokjogával szemben is érvényesítheti, ha ehhez érdeke fűződik, és ebben a gyermekjogi képviselő segíti őt. Ehhez fűződik ugyanis a nemzetközi egyezményekben is aláírt mindenekfelett álló érdeke, lévén a családjához, otthonához minden gyermeknek joga van. A hitelszerződések segítségével megvásárolt lakások a végrehajtási eljárásba már úgy kerülnek bele, hogy abban a gyermek jóhiszeműen már eleve 5-8-10 éve lakik. Tehát ha birtokjogi szempontból vizsgáljuk meg a végrehajtási eljárásba bekerült ingatlant, hogy a gyermek elbirtoklása a tulajdonostól esetünkben tulajdonképpen a zálogjogosulttól már vagy folyamatban van, vagy már meg is történt. Ám ezt a tényt a végrehajtási eljárás jelenlegi szabályai szerint nem vizsgálja sem a végrehajtó, sem a bíróság. Gyermekjogi képviselő pedig a jelenlegi szabályok szerint nincs kirendelve ehhez az eljáráshoz kiskorú mellé, aki érvényesíthetné jogait.

A gyermek jóhiszemű birtokosnak minősül akkor is, amikor úgy gondolja, az ő számítógépe, kerti játéka, ruhája, esetleg antik könyve az övé, ő kapja, ő használja, ő birtokolja, és egyszer csak jön a végrehajtó bácsi és mindenét elviszi tőle. Megfosztja, kisémmizi őt úgy, hogy magyarázatot nem ad, a szülők pedig nem védik meg azt, ami az övé. Csalódik a szüleiben, csalódik a társadalomban. Csalódik a tanár néiben is, aki házi feladatként adott egy számítástechnikai megoldásra váró feladatot, de ő képtelen volt elkészíteni, mert a végrehajtó bácsi elvitte a számítógépét. Mivel megmondani ezt az iskolában nem meri, ennek okán a gyermek tanulmányi átlaga szépen lassan romlani kezd.

Tehát tulajdonképpen nem is olvasnám tovább. Itt az a lényeg, hogy a végrehajtási eljárási törvényben a gyermekjogokat nem szabályozzák. Egyetlenegy rész foglalkozik a gyermekek jogaival, mégpedig az, amikor kötelezően kiadatják a gyereket a szülői felügyeletre való jogosultsághoz, ott is úgy, hogy kizárólag hatósági gondozásba szeretnék emelni.

Én nagyon kérem önöket arra, hogy a végrehajtási törvényben, a módosításban szerepeljen az, hogy leghamarabb a záradékolás tényekor a gyermekvédelmi jelzőrendszer riadóztatva legyen, hogy gyermekjogi képviselőt minden egyes eljárásban a végrehajtónak kötelező legyen bevonni. Hogy figyeljenek oda arra, hogy a szociális biztonsághoz ennek a gyerekek joga van. Márpedig hogyha végrehajtja végrehajtó a munkabért, és emellett inkasszálja a bankszámlát, akkor nulla forintig elviszi az összes jövedelmet. Ugye a közmunkabérből él a legtöbb létbizonytalanságban élő család és szülő, ami azt jelenti, hogy a munkanélküli segély, a közmunkabér teljes egészében végrehajtható.

Általában a végrehajtó az 50 százalékát elviszi, tehát automatikusan én szeretném azt kérni, hogy ahol kisgyermek van, kiskorú gyermek van, ott csak a 33 százalékot legyen szabad elvinni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most még nem reagálok, hanem... *(Jelzésre:)* Igen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr!

Adtunk szót önöknek, nem az általános vitában, láttam a levelet, hogy akkor később érkezett a meghívó, én azt kérném önöktől, hogy mivel a bizottsági ülésnek van még több témája, hogy az időt tartsák be.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Szigorúan fogom venni önnél is, és legyen szíves, akkor 3 percen belül a gondolatait elmondani.

SZABÓ JÓZSEF (Hiteles Mozgalom): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak!

Köszönöm a szót, és köszönjük, hogy elfogadták a meghívásunkat és részt vettek, illetve képviseltették magukat a május 16-ikai rendezvényünkön. Ezen a rendezvényen a most tárgyalás alatt lévő végrehajtási anomáliákon kívül három rendszeresen elhangzó banki állítást cáfoltunk, amelyek ezen a bizottsági ülésen is több alkalommal elhangzottak. Jelen hozzászólásom csak áttételesen kapcsolódik a végrehajtásokhoz.

Sajnos nemcsak három valótlan állítás van a devizahitelezés és a banki hitelezés területén. A legfelsőbb bírói szinthez, a Kúriához fordultunk, mivel az ügyészség valótlan állításokkal kívánja befolyásolni a Kúria munkáját egy felülvizsgálati kérelem kapcsán.

Tudom, hogy én most erről nem beszélhetek, mert nem napirendi pont, de szeretném kérni, hogy legyen lehetőségem elküldeni az elnök úrnak, illetve a bizottság tagjainak ezt az anyagunkat, és szeretném kérni a Fogyasztóvédelmi bizottság összehívását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fontos és nagyon sok embert érintő kérdést vetettek föl, őszintén nagyon sajnálom, hogy nem az általános vita keretében tudták a gondolataikat elmondani, mert akkor ehhez kapcsolódva akár egy szakmai vita is kialakulhatott volna. Én úgy gondolom, megtettük azt a lehetőséget, hogy a bizottság önöket meghallgatva, jegyzőkönyvben rögzítve az elmondott gondolatokat és azt nyilvánossá téve hozzájárulunk ahhoz, hogy ezek a felvetések ne vesszenek el a levegőben, hanem legyen olyan, aki magára tudja venni majdan az önök javaslatait, a bizottság ezzel úgy vélem, eljár ebben a kérdéskörben. Köszönöm önöknek, hogy megtisztelték a bizottsági ülést. Amit Szabó úr említett, várjuk az anyagot, és annak az eljuttatásáról bizottsági elnökként is fogok kezkeskedni.

Tisztelt Bizottság!

Két civil szakértőnk meghallgatását követően a mai bizottsági teendőink keretében az ajánlásban foglaltakról kell állást foglalni. Ehhez akkor az előterjesztőt, ha jól értettem, Szabó Zsolt alelnök úr fogja képviselni, és azt kérem, hogy a kormányzati részről, ha én jól látom a forgatókönyvemet, akkor Juhász Edit főosztályvezető-helyettes asszony van a KIM részéről. *(Juhász Edit bólint.)* Igen, akkor ezt jegyzőkönyvben is tudtuk rögzíteni.

Végigmegyünk az ajánlási ponton, és öntől kérem majd azt, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot fog képviselni. *(Juhász Edit: Tárcaálláspontot fogok képviselni.)* Tárcaálláspontot fog, a jegyzőkönyvbe ezt is rögzítettük. És akkor tisztelt bizottság!

Az első döntésünket a 4-es ajánlási ponttal kapcsolatban kell hoznunk, az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 6. §-át módosítja. Először megkérdezem az előterjesztőt, aztán megkérdezem a tárcát, és a végén a bizottság dönt szavazás útján a módosítóról. Előterjesztő állásponjtja?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Előterjesztő támogatja. Tárca állásponjtja?

JUHÁSZ EDIT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Tárca támogatja. Aki támogatja módosítást, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 12 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincs. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a döntést meghoztuk.

A 7-es ajánlási pont a következő, amiben döntenünk kell. A 7-es ajánlási pont az Alkotmányügyi bizottság javaslata, amely a 8. §-t módosítja vagy tervezi módosítani. Előterjesztő álláspontja?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Előterjesztő támogatja. Tárca álláspontja?

JUHÁSZ EDIT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Tárca is támogatja. Aki támogatja, *(Szavazás.)* Az 12 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincsen. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a döntést meghoztuk.

9-es ajánlási pont, Alkotmányügyi bizottság javaslata, 11. §-ra vonatkozóan. Előterjesztő álláspontja?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Támogatja. Tárca álláspontja?

JUHÁSZ EDIT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 13 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincsen. *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

10-es ajánlási pont, Alkotmányügyi bizottság módosító javaslata 12. §-t érintőleg. Előterjesztő álláspontja?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Tárcaálláspontot kérek.

JUHÁSZ EDIT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Tárca is támogatja. A bizottságban, aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 13 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincs. *(Szavazás.)* És 1 tartózkodással meghoztuk a döntést.

11-es ajánlási ponthoz érkeztünk és egyben az utolsó döntésünkhöz, az Alkotmányügyi bizottság a 13. §-t kívánja módosítani. Előterjesztő álláspontja?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Támogatja. Tárca álláspontja?

JUHÁSZ EDIT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* az 13 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincs. *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

Tisztelt Bizottság! És kedves szakértőink! A második napirendhez kapcsolódó döntéseinket elvégeztük, ezzel a napirendnek a tárgyalását lezárom, és soron következő napirendünk tárgyalásába kezdünk bele.

A helyi és körzeti televíziók digitális átállításának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám) (Menczer Erzsébet (Fidesz) és Dr. Seszták Miklós (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

Ez a helyi és körzeti televíziók digitális átállításának biztosítása szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat T/11284, Menczer Erzsébet és dr. Seszták Miklós képviselők önálló indítványa. Itt is majd egy előterjesztőt szeretnék kérni. A kormányt látom, Vályi-Nagy Vilmos államtitkár úr képviseli, szintén Szabó Zsolt úr lesz, aki az előterjesztői feladatokat magára veszi, és így fogunk haladni.

A tárgyalás könnyítése érdekében jelzem a bizottságnak, hogy van egyszer egy ajánlási tervünk, ami alapján fogunk dönteni, és van két bizottsági módosítónk, amiről állást kell foglalni. Az egyik bizottsági módosítót, mind a kettőt az Országgyűlés Kulturális és sajtóbizottsága adta be, illetve egy másik bizottsági módosítót is az Országgyűlés Kulturális és sajtóbizottsága adta be, ezekről fogunk tárgyalni. Mindig jelezni fogom, hogy hol haladunk. Előjáróban meg kell kérdeznem az előterjesztőt és a kormányt is, hogy volt-e módja, hogy a két bizottsági módosító javaslatot megismerje, és arról van-e álláspontja? Előterjesztő?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Igen, igen akkor ezek szerint. A kormány részéről államtitkár úr? (*Vályi-Nagy Vilmos: Igen.*) Mind a kettőre, így van. Akkor viszont haladjunk. Először az ajánlási tervben foglaltakról fogunk, köszönöm szépen, álláspontot kialakítani.

A május 30-i tervezet, ennek segítségével tudom beazonosítani, és itt az első ajánlási pont L. Simon László képviselő úr módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Kormány- vagy tárcaálláspont, ezt majd államtitkár úr.

VÁLYI-NAGY VILMOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kormány, és támogatja.

ELNÖK: Kormány is támogatja. Aki a módosítót támogatja, az kérem, hogy most szavazzon. (*Szavazás.*) Ez 12 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) az 1 nem, és aki tartózkodott? (*Szavazás.*) 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

A második ajánlási pont Mandúr László képviselő úr módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kormány álláspontja?

VÁLYI-NAGY VILMOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca és nem támogatom.

ELNÖK: Ez tárcaálláspont és nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. (*Szavazás.*) az 1 igen. Aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Az 12 nem. (*Szavazás.*) És 1 tartózkodással a döntést meghoztuk, egyharmad nincsen, köszönöm szépen.

A 3-as módosítás vagy ajánlási pont ugyancsak Mandúr László képviselő úr javaslata, 3. §-t érintőleg. Előterjesztő álláspontja?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja.

VÁLYI-NAGY VILMOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca és nem támogatja.

ELNÖK: Tárcaálláspont és államtitkár úr nyilatkozik, hogy a tárca nem támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* az 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 12 nem. *(Szavazás.)* És 1 tartózkodással a döntést meghoztuk, nincs meg az egyharmad.

Az 5-ös ajánlasi pont, Mandúr László képviselő úr módosítója, a 11. §-ra vonatkozóan. Előterjesztő álláspontja?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: Előterjesztő nem támogatja. Tárca álláspontja?

VÁLYI-NAGY VILMOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a tárca, jól értettem, igen. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. *(Szavazás.)* És 1 tartózkodással a döntést meghoztuk, egyharmad nincs.

Tisztelt Bizottság!

Az ajánlasi terven végigértünk, most a két bizottsági módosítóról fogunk állást foglalni. Először a T/11284/7-es számú, a rövidebb bizottsági módosítóról, ami mindössze két pont. Ha nincs a bizottságnak kifogása, akkor egyben döntünk a bizottsági módosítóról, ami két pontot foglal magába. 4. §-t, és ha jól azonosítom be, akkor a 11. §-t érintő módosítás.

Előterjesztő álláspontja?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Tárcaálláspont államtitkár részéről?

VÁLYI-NAGY VILMOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca is támogatja.

ELNÖK: Tárca is támogatja. Aki támogatja, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Az 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. *(Szavazás.)* És 1 tartózkodással a döntést meghoztuk ezen bizottsági módosítóról.

Most a T/11284/8-as, azaz a hosszabb bizottsági módosítóról fogunk állást foglalni. Amennyiben a bizottság részéről nincsen ellenvélemény, akkor egyben fogom a bizottsági módosítót feltenni szavazásra, mert egymással szorosan összefüggő javaslati pontok vannak. Nem látok ilyet. Akkor én megkérdem, hogy ezen bizottsági javaslattal kapcsolatban az előterjesztő álláspontja micsoda?

SZABÓ ZSOLT (Fidesz), előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Előterjesztő támogatja. Tárca?

VÁLYI-NAGY VILMOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca is támogatja.

ELNÖK: Tárca is támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Az 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 1 nem. *(Szavazás.)* És 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

Tisztelt Bizottság!

Úgy vélem, hogy ezen napirend keretében az összes szükséges szavazást elvégeztük. Ha lát bárki olyat, amivel kapcsolatban még döntést kellene hozni, de nem tettük meg, az jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincsen. Akkor államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm az együttműködést, az előterjesztőnek is és ezt a napirendet lezártam.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat (T/11206. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik az ötödik napirend, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat, T/11206. szám. Itt is a bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatokat fogjuk megvitatni. Szeretném itt is jelezni a bizottság számára, hogy egyszer az ajánlási tervben foglaltakról fogunk állást foglalni, és itt is érkezett egy javaslat bizottsági módosító javaslatra, amely értelmében a Fogyasztóvédelmi bizottság tenne egy módosító javaslatot. Erről majd a végén fogunk állást foglalni.

Köszöntöm a kormány, a tárca képviselőit. Majd egy becsekkolást kérek a jegyzőkönyv kedvéért, mert már látom, hogy fel van borulva az én jegyzőkönyvem, illetve az én forgatókönyvem. Az előterjesztő, bocsánat, itt a kormány az előterjesztő, rendben vagyunk. Akkor egy becsekkolást kérnék a jegyzőkönyvbe az előterjesztő részéről, és egy álláspontot, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képvisel.

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr!

Köszönöm szépen a szót, László Tibor vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium Környezeti Fejlesztéspolitikai Főosztályának főosztályvezető-helyettese és kormányzati álláspontot fogok képviselni. Kolléganőm Szalóki Szilvia a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal részéről a szakmai oldalt képviselve.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes úrtól. Már nem először találkozunk így bizottság keretében, ezt a feladatot is, úgy vélem, meg fogjuk oldani, ami most itt a módosítókról való döntés teendőit jelenti.

Hat ajánlási pontról kell állást foglaljunk, ebből az első a 7-es ajánlási pont, amely Fejér Andor képviselő úrnak a javaslata. Az előterjesztő álláspontja? Bocsánat, kormányzati álláspontot mondott ugye, főosztályvezető úr? *(László Tibor Zoltán bólint.)* Tehát a kormány álláspontja?

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Az 13 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem, döntést meghoztuk.

8-as ajánlási pont ugyancsak Fejér Andor képviselő úrnak a módosító javaslata. Kormány álláspontja?

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 12 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1 nem. *(Szavazás.)* És 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

Lapozunk és a soron következő a 13-as ajánlási pont, ugyancsak Fejér Andor képviselő úrnak a módosító javaslata. Kormány álláspontja?

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 13. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1. Döntést meghoztuk.

14-es ajánlási pont, Fejér Andor képviselő úr módosító javaslata. Kormány álláspontja?

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Az 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1, a döntést meghoztuk.

15-ös ajánlási pont, Fejér Andor képviselő úr módosító javaslata. Kormány álláspontja?

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 1. *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

20-as ajánlási pont, Fejér Andor képviselő úr módosító javaslata. Kormány álláspontja?
20-as ajánlási pont.

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 13. Aki nem? *(Szavazás.)* Az 1, döntést meghoztuk.

És úgy vélem, hogy az ajánlási tervben foglaltakról döntöttünk, ha lát valaki olyat, amiről kellett volna döntenünk, de nem tettük meg, kérem, jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor az ajánlási tervben foglaltakról a bizottság kialakította a maga álláspontját.

Most a bizottsági módosító javaslat, amely a Fogyasztóvédelmi bizottság, tehát jelen bizottság módosító javaslata lesz, amennyiben a bizottság ezt elfogadja, ebben szeretném megkérdezni főosztályvezető-helyettes urat, hogy volt-e módjában, hogy előzetesen a bizottsági módosító javaslatról állást foglaljon.

LÁSZLÓ TIBOR ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, az imént megkaptam. Nem tudom jelen esetben, én azt hiszem, csak tárcaálláspontot képviselhetek, úgyhogy a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Rendben van, a tárca ezt nem támogatja. Mindjárt meg is előzte a kérdésemet, tehát tárca nem támogatja a bizottsági módosító javaslatot. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 12 igen. *(Szabó Zsolt: 13.)* Bocsánat, képviselő urat nem láttam. 13 igen, és *(Szavazás.)* 1 nemmel tehát a döntést meghoztuk. 13 igen, 1 nem, így a bizottsági módosító javaslat ezennel a bizottság módosító javaslatává vált a döntést követően.

Tisztelt bizottság, főosztályvezető-helyettes úr és szakértő kolleganője, szeretném jelezni, hogy ennek a napirendnek a tárgyalását lezártam.

Egyebek

Soron következik az Egyebek napirendje, ahol két szemléletformáló bejelentést szeretnék tenni. Az egyik, hogy jövő héten hétfőn bizottsági ülést tartunk, a másik, hogy ezen most már úgy tűnik, hogy megtárgyaljuk a temetőkről és a temetkezésekről szóló T/11212. számú törvényjavaslatot.

Többen azt gondolták, hogy ezen a héten ezen túlesünk, de jövő hétnek az ügye lesz. Mindezek figyelembevételével szeretnék jó munkát kívánni mindenkinek a mai hosszú plenáris ülésen, találkozunk jövő héten a bizottsági ülésen.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 21 perc)

Szabó Zsolt
a bizottság alelnöke

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra