



Ikt. sz.: FVB/37-1/2013.

FVB-19/2013. sz. ülés
(FVB-121/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2013. június 17-én, hétfőn, 10 óra 8 perckor kezdődően,
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>A Fogyasztóvédelmi bizottság 2013. évi tavaszi ülészakban végzett munkájának értékelése</i>	<i>5</i>
<i>A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11212. szám)</i>	<i>8</i>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>8</i>
<i>Egyebek</i>	<i>14</i>

Napirend

1. A Fogyasztóvédelmi bizottság 2013. évi tavaszi ülészakban végzett munkájának értékelése
2. A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. számú törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11212. szám)
(A módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Balla Gergő (Jobbik)
Korondi Miklós (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)
Sági István (Fidesz) megérkezéséig Varga Gábornak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)
Meghívottak részéről

Hozzászólók

Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár, Belügyminisztérium

Meghívottak

Prutkay János szakértő, Belügyminisztérium
Dr. Grimm Krisztina irodavezető, Gazdasági Versenyhivatal
Dr. Herman Nóra jogi ügyintéző, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 8 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi Bizottság tagjait, a képviselő urakat, a bizottsági ülésen érdeklődőként megjelent kollégákat. A bizottság határozatképes, kormánypárti, ellenzéki oldalon a frakciók képviseltetik magukat. Hozzálátunk a mai munkánkhöz.

Első döntésünk a napirend elfogadására irányul. Az előzetesen kiküldött napirend szerint a bizottság három napirendi pontot tárgyal meg a mai ülésen. Az első napirendi pont keretében a Fogyasztóvédelmi bizottság 2013. évi tavaszi ülészakban végzett munkájának az értékeléséhez kapcsolódóan az elnök tesz néhány megjegyzést egyfajta tájékoztatás keretében. A második napirendi pont a temetésről és a temetkezéssel szülő 1999. évi törvény módosításáról szóló T/11212. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása és az azokról való döntés, a harmadik napirendi pontunk pedig az Egyebek. Amennyiben a bizottság egyetért a napirendi javaslattal, kérem, szavazatával erősítse meg! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag döntött.

A Fogyasztóvédelmi bizottság 2013. évi tavaszi ülészakban végzett munkájának értékelése

E szerint hozzákezdünk az első napirendi pont tárgyalásához, amely keretében szeretnék a bizottság számára egy gyors áttekintést adni a tavaszi ülészakban elvégzett bizottsági tevékenységünkről.

Először is megköszönöm a bizottságban dolgozó képviselőtársaimnak, a bizottság vezetésében szerepet vállaló alelnök uraknak, amiért érdemben hozzájárultak ahhoz, hogy a bizottság nagyon sok, a fogyasztók széles körét érintő és kényesnek is tekinthető témát tűzött a napirendjére, illetve tárgyalta meg a bizottsági ülések keretében. Az úgynevezett kötelező gyakorlatokon túl, amelyek a beterjesztett törvényjavaslatok, jelentések és tárgysorozatba vételi kezdeményezések megtárgyalásán túl a bizottság a fogyasztók széles körét érintő több kérdést is megtárgyal, ezekről majd még külön-külön is szeretnék néhány szót szólni. Összességében a ciklus kezdete óta 122 ülést tartott a bizottság, ebből a 2013. évi tavaszi ülészakon 20 ülést, ezzel a parlamenti bizottságok körében rendkívül előkelő helyen állunk. Ha még azt is megnézzük, hogy az ülésezés időtartama mennyi volt, akkor azt látjuk, hogy eddig a ciklus kezdete óta 141 órát töltöttünk el együtt, ez nagyon szép hosszú idő, ebben a mostani tavaszi ülészakban pedig 26 órát. Ez azt jelenti, hogy a bizottság több mint egy napot reggeltől estig együtt töltött. Azt gondolom, ez a bizottság tagjainak komoly vállalása volt.

A törvényjavaslatok és az ügyek közül három olyan ügycsoport emelkedett ki, amelyekkel rendszeresen vagy kormányzati kezdeményezésekre, vagy egyéni képviselői előterjesztések nyomán foglalkoztunk. Az egyik ilyen a devizahitelezést érintő ügykör volt, hiszen itt tárgyaltuk a Nemzeti Eszközkezelőhöz kapcsolódó előterjesztéseket a bizottsági ülés keretében a magáncsőd intézményének a bevezetéséhez kapcsolódóan, és sok egyéb ügyet érintve többször visszatértünk a témára.

Az az állításunk, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottság rendszeresen foglalkozik a devizahitelezéseket érintő előterjesztésekkel, témákkal, ügyekkel, helyénvaló, ez a ciklus elejétől kezdve és a tavaszi ülészakban is így volt. A másik nagy ügykör a rezsicsökkentés ügyköre volt, ahol részben egyéni képviselői előterjesztések kapcsán, az azokhoz kapcsolódó jogszabályváltozások nyomán a bizottság több ülést, több napirendet is ennek szentelt. A

harmadik ügkör pedig, amit rendszeresen és nem egy, hanem több alkalommal tárgyalt a bizottság, illetve a napirendjén volt, ez a fiatalok dohányzásának visszaszorítása és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvény ügköre. A bizottság ebben a tavaszi ülészakban egy tárgysorozatba vételre kiadott képviselői önálló indítványt tárgyalt. Ez a Jobbik-frakció részéről Z. Kárpát Dániel és Baráth Zsolt képviselő urak önálló indítványa volt, amelyet végül is a bizottság nem vett tárgysorozatba. Jelentést is megvitattunk, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolóját és a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót tárgyalta meg a bizottság a tavaszi ülészakban.

Ami talán a legizgalmasabb, a szakmát, a nyilvánosságot a leginkább érintő kérdéseket illeti, mondhatnám azt, hogy azok nem a kötelező, hanem a szabadon választott témáink voltak, amelyekben a bizottság részéről mindig egyetértés volt a kormánypárti és az ellenzéki oldalon is abban, hogy a munkatervünkbe vegyünk fel olyan témákat, amelyek folyamatos visszajelzések alapján a fogyasztók széles körét érintik, és ahogyan említettem, sokszor kényes témáknak is tekinthetők. Így tárgyaltuk, megvitattuk az emelt szintű nyudíjsházak tevékenységével és az általuk nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatos tapasztalatokat. Emlékeznek, képviselőtársaim, ez a terem, a bizottság ülésterme zsúfolásig tele volt. Ehhez kapcsolódóan tájékoztatót is elfogadtunk, és tulajdonképpen azon túl, hogy szakmailag több kérdést definiáltunk, például azt, hogy meg kell különböztetni a szociális ellátásokat, amelyek alap- és szakosított ellátásként a szociális törvény alapján nyújthatók a nyugdíjsházaktól, ami egy más jogi helyzetet jelent, ezentúl még sok ezt kiegészítő információt is megbeszéltünk.

Ahogyan azt már jeleztem, a devizaalapú hitelezéssel kapcsolatos témakör áttekintését megtettük, ugyancsak a magáncsőd intézményének a bevezetésével kapcsolatos lehetőséget, a bírósági végrehajtási tapasztalatot is. Abban ugyancsak egyetértés volt, ahogy a bírósági végrehajtással kapcsolatos problémákra, különösen annak magas költségeire vonatkozóan a bizottság áttekintette ezt az ügyet, hogy abban az álláspontját kialakítsa, és úgy gondolom, ezt érdemben megtettük. Többször tárgyaltuk a rezsiköltségek csökkentésével összefüggő fogyasztóvédelmi kérdéseket, ez is végigkísérte a tavaszi ülészakban a bizottság által tárgyalt szakmai ügöket.

Tárgyaltunk a pénzügyi tranzakciós illeték bevezetésének fogyasztóvédelmi tapasztalatairól. Talán emlékeznek a bizottság tagjai arra, hogy itt volt az a PSZÁF-felmérés, amely a bankok és pénzintézetek áttekintése nyomán gyakorlatilag tényként jelezte, hogy a bankok a tranzakciós illeték túlnyomó többségét áthárították az ügyfelekre, ennek nyomán, úgy gondolom, ennek a kérdésnek az ilyen módon való megtárgyalása talán segít abban, hogy világosan lássuk ezeket a problémákat.

Tárgyaltuk az étrendi kiegészítőkkel, a gyógyhatású készítményekkel és gyógyszerekkel kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdéseket, különösen az interneten történő kereskedelem ügyét. Ebben az ügyben szintén állásfoglalást fogadtunk el. Rögzítettük, hogy a jogsértések megelőzése, felderítése érdekében rendkívüli fontosságú az, hogy ezek esetében az ellenőrző hatóságok, a folyamatos piacfelügyelet és a laboratóriumi vizsgálati tevékenység érdemben meg tudjanak jelenni. Azt is rögzítettük, hogy a problémák legnagyobb része az étrendi kiegészítőkre vonatkozó rendeletmódosítás mielőbbi elfogadását, amelyben egyetértés volt a bizottságban.

Tárgyaltuk a gyermekétkeztetés helyzetét, jogi szabályozását, fogyasztóvédelmi szempontú áttekintését, nem első alkalommal, a bizottság rendszeresen visszatért erre a kérdésre, és nagy örömmel láttuk azt, hogy némiképp a bizottsági üléshez időzítve az Emberi Erőforrások Minisztériumának honlapján társadalmi vitára kitétték azt a miniszteri rendelettervezetet, amely a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szól.

Végül, de nem utolsósorban bizottsági ülés keretében még két témát érintettünk. Az egyikben ki is nyitottunk egy nagyszabású, sok vitára alkalmas helyzetet, ez a kegyeleti szolgáltatások teljesítésével kapcsolatos kérdések áttekintése volt. Csak saját magunk számára jelzem: a szociális temetéről szóló előterjesztés előszobája volt az a bizottsági ülés, ahol az ezzel a kérdéssel kapcsolatos ellentmondásokat kiexponáltuk.

Még egy visszatérő ügyünk volt, ez a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelem kérdése. Ezt itt immáron talán harmadik alkalommal tűzte a bizottság napirendre, és még mindig ott tartunk, hogy ennek a problémának a megnyugtató megoldását nem látjuk. A bizottság egyöntetű állásfoglalásával adott nyomatékot annak, hogy szeretné, ha ez is a megoldott problémák sorába kerülne, de az ehhez szükséges rendeletalkotás még hátra van.

Kinevezése előtt meghallgattuk Varga Mihály miniszterjelölt urat, aki jelezte, hogy szoros együttműködésre törekszik a Fogyasztóvédelmi bizottsággal. Mi ennek igazából nem állunk ellen, úgyhogy szívesen szorosan együttműködünk a fogyasztóvédelmi kérdésekben.

Volt egy érdekes konzultációnk a pénzügyi jogok biztosának a tájékoztatójáról és a terveiről. Nagy hatású, nagy ambíciókkal elinduló munkát tapasztaltunk, bár azóta talán egy picit kevesebb információ van arról, hogy hol tart a pénzügyi jogok biztosának a munkája. Egészen biztosnak gondolom azt, hogy az őszi időszakban érdemi módon újra konzultálnunk kellene, hiszen ő több olyan bejelentést is tett a devizahitelezés és a devizahitelek problémáinak megoldása érdekében, erre érdemes visszatérni, hogy ebben hogyan, milyen módon tudta a pénzügyi jogok biztosa az elképzeléseit megvalósítani.

Volt egy nagyon komoly társadalmi, szakmai nyilvánosságot kiváltó nyílt napunk a tizenharmadik évüket be nem töltött és az időskorú fogyatékkal élő fogyasztók helyzetével és a vonatkozó jogi szabályozás áttekintésével kapcsolatosan. Úgy vélem, hogy ez a bizottsági nyílt nap a bizottságnak azt a küldetését, szerepvállalását erősíti, amelyben tudatosan a társadalom széles körét érintő kérdéseket napirendre tűzünk, megvitattunk, és abban érdemi javaslatokat teszünk. Ebben a civil szervezetek, az állami szereplők egyaránt partnerek voltak, és a bizottság tagjainak a részvételével átgondoltuk, megvitattuk, komoly szakmai konzultációt folytattunk ebben a kérdésben. Talán az egyik legfontosabb hívó szó az volt, hogy figyelem egymás iránt, és a figyelem érdemi módon cselekvéssel való összekapcsolása egy fontos tanulsága ennek a témának.

Öt olyan állásfoglalást fogadott el a bizottság, amelyekre utaltam is, ami azt mutatja, hogy a bizottság ebben az ülészakban is érdemi módon érvényt tudott szerezni annak a közös vállalkásának, hogy a bennünket elválasztó politikai vitákon túlnyúló, ha úgy tetszik, szakmai kérdésekben áthidaló módon tudunk egy-egy ügyben állást foglalni, így öt kérdésben a bizottság egyöntetű támogatással fogadott el ajánlást. Ilyen volt a nyugdíjasházak által nyújtott szolgáltatásokhoz kötődő, ilyen volt az étrendi kiegészítőkhöz, a gyógyhatású készítményekhez kapcsolódó állásfoglalásunk, ilyen volt az előbb említett szakmai nyílt nap megállapításaihoz kapcsolódó állásfoglalás, ilyen volt a gyermekétkeztetés kérdésköre, és ebbe a körbe tartozott a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos fogyasztóvédelmi kérdések kérdésköre is.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a tájékoztatóval szerettem volna a magunk számára is felidézni azt, hogy a bizottság ebben a tavaszi ülészakban minden nehézség ellenére is érdemi módon előbbre vitte a saját vállalkásait, és a magam részéről arra törekszem, hogy mindaddig, amíg ebben az ülészakban a bizottságnak szakmai feladata van, addig ennek így, ilyen szemléletben érvényt fogunk szerezni, tehát a 2013. évi őszi és a 2014. évi tavaszi ülészakban is hasonló szándékokkal fogunk a munkához.

Köszönöm a bizottság tagjainak, hogy az év során végig érdemi módon együttműködtek, és azt is köszönöm, hogy ezt a szakmai tájékoztatót a bizottság elnöke ilyen

széles vállalási körben elmondhatta, ez ilyen értelemben nyilvánvalóan a közös munkánk eredménye is. Köszönöm szépen.

(*Jelzésre:*) Megadom a szót az alelnök úrnak. Nem kell érdemi módon állást foglalni vagy dönteni a tájékoztatóról, ez egy tájékoztató volt, a magunk számára egyfajta megnyugtató, hogy úgy tudunk a nyári időszakban elmenni, illetve felkészülni az őszi munkára, hogy látjuk, egy nagyon dolgozó, munkás tavaszi időszakot hagyunk magunk mögött.

Köszönöm szépen. Zsigó Róbert alelnök úr a szó.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy kérésem lenne, illetve egy mondatot mondanék a kérésemhez. Ezt az anyagot, amit összeállítottak, a bizottság tagjai megkaphatják-e? Ha igen, akkor szeretném kérni, hogy küldjék el számunkra.

A másik. Köszönetet szeretnék mondani a bizottság titkárságának, mert annak az előkészítése, amit az elnök úr itt elmondott, nem volt kis feladat, úgyhogy azt gondolom, abban nem volt hiba, mert mindig időben megkaptuk a háttéranyagokat és mindent, és ezt a munkát köszönöm szépen a bizottság titkárságának.

ELNÖK: Köszönöm, így egységes a kép. Az ülés vége előtt ezt még ki fogjuk küldeni, még szerkesztjük egy kicsit. Nyilvánvaló, még lesz időnk arra, hogy ezt a mostani ülésre összeállított anyagot szerkesztett formában a jövő hét végéig a bizottság tagjainak eljuttassuk. Tehát mindenképpen úgy megy el mindenki a nyári szünetre, hogy a kezében ott lesz az összefoglaló.

A köszönet a titkárság irányában jóleső, a kollégák igen sokat tettek annak érdekében, hogy érdemben minden alkalommal megfeleljünk a jogalkotás eme nagy feladatának.

A napirendi pontot lezárom.

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11212. szám)

Tisztelt Bizottság! Soron következik a második napirendi pontunk, a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/11212. számú törvényjavaslat módosító javaslatának megvitatása, illetve az azokról való döntés.

Örömmel üdvözlöm Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár asszonyt és Prutkay János szakértő urat a Belügyminisztérium részéről, akik ezen előterjesztési rend során immár nem első alkalommal tisztelik meg a bizottságot.

A mai alkalommal nem lesz túl bonyolult a feladat, hiszen előzetesen a kollégák előkészítették az ajánlási tervet, valamint egy bizottsági módosító javaslatot, ezekről kell állást foglalnunk az önök segítségével. Úgy vélem, először a 2013. június 12-i ajánlási tervről tárgyalunk. A bizottság titkárságával átnézve az ajánlási tervet, nem szelektáltunk, hanem végigvesszük, és gyors döntésekkel kialakítjuk a bizottság álláspontját a módosítókkal kapcsolatban, majd állást foglalnunk az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság T/11212/28. számú, június 14-i bizottsági módosító javaslatáról.

Ha mindenki készen áll, végigmegegyünk a módosítási pontokon. Úgy haladunk, hogy a módosítási pontot követően megkérdem a kormány képviselőjének a véleményét, majd a bizottság dönt róla.

Módosító javaslatok megvitatása

Az 1. ajánlási pont Baráth Zsolt, Sneider Tamás és több képviselőtársuk módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodó szavazattal módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

(Farkasné dr. Gasparics Emese felé:) Az előző bizottsági ülésen ezeket végigszavazták?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, de nem teljesen, néhány módosítóval nem foglalkoztak, mert nyilván nem tartoznak a bizottság feladatkörébe.

ELNÖK: Előre jelzem, a frakcióm álláspontja szerint az elnök végig tartózkodni fog a módosítók esetében.

A 2. ajánlási pont Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és több képviselőtársuk módosítója. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodás mellett a döntést meghoztuk, a módosító javaslat az egyharmadot nem kapta meg.

A 3. ajánlási pont Vágó Sebestyén, Hegedűs Lorántné és több képviselőtársuk módosítója. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodás mellett a döntést meghoztuk, egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pont Vágó Sebestyén és több képviselőtársuk módosítója. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodás mellett a döntést meghoztuk, az egyharmadot nem kapta meg.

Az 5. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosítója. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* 15 igen és 1 tartózkodás mellett a döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatta.

A 6. ajánlási pont Balla György képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A 7. ajánlási pont ugyancsak Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány ezt támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* A bizottság 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot támogatta.

A 8. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* A bizottság 15 igen és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot támogatta.

A 9. ajánlási pont Hegedűs Lorántné és képviselőtársai módosító indítványa. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki van ellene? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A módosító javaslatot 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. ajánlási pont Baráth Zsolt és képviselőtársai indítványa. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A bizottság 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodás mellett a döntést meghozta, a módosító javaslat egyharmadot sem kapott.

A 11. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A 12. ajánlási pont Baráth Zsolt és több képviselőtársa módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodás mellett a döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 13. ajánlási pont Sneider Tamás és több képviselőtársa módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki van ellene? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A módosító javaslatot 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. ajánlási pont Baráth Zsolt és több képviselőtársa módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 15. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot 15 igen és 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 16. pontról már döntöttünk. A 17. pont Sneider Tamás és képviselőtársai módosító indítványa. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodás mellett a döntést meghoztuk, a módosító javaslat egyharmadot sem kapott.

A 18. ajánlási pont Balla György módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a módosító javaslatot a bizottság támogatta.

A 19. ajánlási pont szintén Balla György módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot 15 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta.

A 20. ajánlási pont Varga László képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság 3 igen, 12 nem és 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot nem támogatta,, egyharmadot sem kapott.

A 21. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, 12 igen és 4 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A 22. ajánlási pont Sneider Tamás és képviselőtársai módosító indítványa. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr szeretne egy rövid indokolást.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A 22-esről?

ELNÖK: Igen.

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ez pontosabban arról szól, hogy töröljük a „március 1. és szeptember 30. között vagy” időpontot. Végül is a „vagy” biztosítja azt a dátum által lekorlátozott időt, hogyha október 1-jén 18 foknál netán magasabb hőmérséklet lenne. Tehát a temetkezési szolgáltatókra előírt korlátozás alapján az a főszabály, hogy az úgynevezett melegebb időszakban 18 fokig lehet szállítani az elhunytat, ez gyakorlatilag megítélésünk szerint így megfelelő. A módosítás ezen enyhítené, ha ezt kihúznánk.

ELNÖK: Visszatérve a képviselő úr kérdésére, az államtitkár asszony adott egy választ. Ha később vissza kíván rá térni, akkor adok szót. *(Szilágyi György: Nem kérek.)*

Tehát az ehhez kapcsolódó értelmező vitát lefolytattuk, a kormány a 22. módosító javaslatot, Sneider Tamás és képviselőtársai módosító indítványát nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság 3 igen, 12 nem és tartózkodás mellett a módosító javaslatot nem támogatta, egyharmadot nem kapott.

A 23. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

ELNÖK: A kormány ezt támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A 24. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A 25. ajánlási pont szintén Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A 26. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

FARKASNÉ DR. GASPARIKCS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

Tisztelt Bizottság! Az ajánlásban foglaltakról szavaztunk. Most az Önkormányzati és területfejlesztési bizottság bizottsági módosító javaslatáról kell döntenünk. Ez egy bizottsági módosító, ezért ha a bizottság egyetért vele, egyben fogom szavazásra feltenni a módosítót. Van-e, aki ezzel nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Akkor értelemszerűen a bizottság hozzájárult ahhoz, hogy együtt tárgyalva, egy szavazattal döntsünk a bizottsági módosítóról.

A bizottsági módosítóval kapcsolatban szeretném megkérdezni a kormányzat álláspontját.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem kormány-, hanem tárcaálláspontot tudok mondani. Igen, a tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottsági módosítót a tárca támogatja. Aki a bizottsági módosítót támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 15 igen szavazat.)* A bizottsági módosítóról a döntést meghoztuk, 15 igen és 1 tartózkodó szavazattal a bizottság támogatta. *(Farkasné dr. Gasparics Emese: Köszönöm szépen.)*

Tisztelt Bizottság! A második napirendi pontban foglalt feladatokat a bizottság elvégezte. Köszönöm a helyettes államtitkár asszony és Prutkay úr részvételét és együttműködését a bizottsági ülésen.

Egyebek

Az Egyebek napirendi ponthoz érkeztünk, és kis figyelmet kérek a bizottság részéről. Azt már látjuk, hogy 21-én, pénteken 9 órakor az Országház főemeletén a 61. számú tanácssteremben tartunk egy gyors bizottsági ülést, amelynek tervezhetően két napirendi pontja lesz: egyrészt a kapcsolódó módosító javaslatokat tárgyaljuk meg, amelyek a szociális temetkezéshez kapcsolódnak, majd egy gyors tájékoztató keretében az árvízvető követő biztosítási ügyekről kapunk tájékoztatást a biztosítók részvételével, ahogy ezt a bizottság mindig meg szokta tenni, a konzultációt követően pedig egy bizottsági állásfoglalásban adunk támogatást ahhoz, hogy ezt az ügyet a lakosság érdekében minél nagyobb méltányossággal végezzék el. Eddig ennyit látunk.

Azt az információt kaptam, hogy a jövő hétre is áthúzódik a parlament ülésezése, a jövő héten is lesz plenáris ülés. Ebből következően, miután még nem látjuk pontosan, hogy milyen újabb előterjesztések lesznek, amelyek miatt ez indokolt, ezért azt tudom mondani, hogy abban az esetben, ha a bizottság hatáskörébe illeszkedő előterjesztés van, akkor péntek után is tartunk bizottsági ülést, ha nem, akkor nyilvánvaló, a pénteki üléssel zárjuk a feladatainkat. Ez igaz a mai napra is, mert a mai nap során a Ház elé kerül olyan előterjesztés, amely egyébként pénzügyi-költségvetési témájú, és érinti a tranzakciós illetéket, de még nem látjuk pontosan a tárgyalási menetrendet. Amennyiben a bizottságnak módja van ennek a tárgyalásába bekapcsolódni, akkor lehet, hogy ma délután még tartunk bizottsági ülést, de ebben a pillanatban ezt még nem tudjuk megmondani, mert nem látjuk ennek a menetrendjét, de sms-ben mindenkinek küldünk értesítést.

Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen az együttműködést, pénteken találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 40 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi