



Ikt. sz.: FVB/41-1/2013.

FVB-23/2013. sz. ülés
(FVB-125/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2013. szeptember 9-én, hétfőn, 10 óra 7 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Elnöki bevezető, napirend megszavazása	5
A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám) (Általános vita)	5
Az Állami Számvevőszék jelentése Magyarország 2012. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/12002/1. szám)	5
<i>Kiegészítő tájékoztatók az előterjesztéshez</i>	<i>6</i>
<i>Bizottsági hozzászólások</i>	<i>10</i>
<i>Válaszok az elhangzottakra</i>	<i>19</i>
<i>Szavazás</i>	<i>19</i>
Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12015. szám, új/átdolgozott változat a T/11545. szám helyett) (Általános vita)	20
<i>Szóbeli kiegészítés az előterjesztéshez</i>	<i>20</i>
<i>Bizottsági vélemények, hozzászólások</i>	<i>20</i>
<i>Szavazás és bizottsági előadó állítása</i>	<i>22</i>
Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12018. szám) (Általános vita)	22
<i>Szóbeli kiegészítés az előterjesztéshez</i>	<i>22</i>
<i>Bizottsági vélemények, hozzászólások</i>	<i>23</i>
<i>Reagálás az elhangzottakra</i>	<i>25</i>
<i>Szavazás, bizottsági előadó állítása</i>	<i>25</i>
Egyebek	25

Napirendi javaslat

1. a) A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám)
(Általános vita)

b) Az Állami Számvevőszék jelentése Magyarország 2012. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/12002/1. szám)
2. Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12015. szám, új/átdolgozott változat a T/11545. szám helyett)
(Általános vita)
3. Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12018. szám)
(Általános vita)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Földesi Gyula (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)
Zsigó Róbert (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Boldog István (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) Földesi Gyulának (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Kovács Beáta főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kovács Tibor Balázs számvevő (Állami Számvevőszék)
Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Salgó László Péter dr. főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén megjelent képviselő kollégákat és a napirendhez érkezett előadóinkat, illetve a napirendek iránt érdeklődő szakmai, civil szervezetek képviselőit, illetve a médianyilvánosság jelenlévő érdeklődő kollégáit.

Tisztelt Bizottság! A mai bizottsági ülésünk első pontjaként jeleznem kell, hogy a határozatképesség fennáll, ellenzéki oldalon és kormánypárti képviselők is részt vesznek a bizottság munkájában, lehetővé teszik, hogy érdemben a mai feladatokat elvégezzük.

Első döntésünk a napirendi javaslat elfogadására fog irányulni. Az elektronikus úton korábban kiküldött napirendnek megfelelően fogunk haladni. Én ezt most ismertetem, azt követően dönteni fogunk a napirendről, nem térve el attól, amit korábban írásban is a képviselők számára elektronikusan is megküldtem.

Az első napirend keretében Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló 2011. évi törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat T/12002. számú előterjesztés általános vitáját fogjuk megtárgyalni. Ennek a napirendnek a részeként, b) napirendként az Állami Számvevőszék jelentését Magyarország 2012. évi központi költségvetésének végrehajtásának ellenőrzéséről, T/12002/1. számú előterjesztés, ez az első napirend, általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni.

Második napirend keretében Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat, T/12015. szám, általános vitára való alkalmasságról döntünk.

Harmadik napirend az egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat, T/12018-as szám, szintén általános vitára való alkalmasság, és a negyedik az Egyebek.

Van-e a bizottság tagjainak ettől eltérő javaslata? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincsen, akkor azt kérem, hogy a bizottság a napirendről döntsön. Aki egyetért a napirenddel, kérem, az szavazza meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, nincs akadálya annak, hogy hozzákezdjünk az első napirend megtárgyalásához.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám) (Általános vita)

Az Állami Számvevőszék jelentése Magyarország 2012. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/12002/1. szám)

Ahogy azt jeleztem, első napirend keretében a 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi törvénynek a végrehajtásáról szóló törvényjavaslat és az Állami Számvevőszék jelentése a 2012. évi központi költségvetés végrehajtásáról szóló jelentését együtt fogjuk tárgyalni. Ehhez előterjesztőként felkérem a kormány képviselőjét, Kovács Beáta főosztályvezető-helyettest a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, hogy a törvényjavaslat bizottságunkat érintő részét legyen szíves összefoglalni, némi kitekintést is téve, ha úgy gondolja. Majd ha a forgatókönyvem nem csal, akkor az Állami Számvevőszék képviseletében Kovács Tibor Balázs számvevő és Bene István számvevő urak fogják a zárszámadás ellenőrzésével kapcsolatos megállapításokat a bizottság számára ismertetni. Azt követően lefolytatunk erről egy vitát. Tudva azt, hogy ezt a vitát majdan a zárszámadási törvényjavaslat általános vitája fogja folytatni, és oda ajánlást is készítünk. Ezért azt kérem, hogy úgy, ahogy az az előzetes tájékoztatásban is megvolt, a frakció megszólaló tagjai olyan módon mondják el véleményüket, hogy az majd írásban leadva alkalmas legyen a bizottságban dolgozó frakciók véleményének a megismerésére és a Költségvetési bizottság számára az előadás során, a parlamenti megszólalás során a bizottságban dolgozó frakciók véleményének a továbbítására.

És itt bonyolultan talán, de megszokott módon évek óta így csináljuk, tehát írásban le kell adni majd azt a nyilatkozatot, aminek a főbb elemeit a frakciók szóban ismertetik.

Ha mindenki készen áll, akkor én átadom főosztályvezető-helyettes asszonynak a szót, és majdan azt továbbadjuk az Állami Számvevőszék képviselőinek. Tessék parancsolni.

Kiegészítő tájékoztatók az előterjesztéshez

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. És köszöntöm én is elnök urat illetve a bizottság tagjait. Próbálok olyan rövid lenni, de nem biztos, hogy tudok annyira gyorsan beszélni, mint elnök úr. (*Elnök: Lassítani fogok menet közben.*) Nem, nem.

A '12-es költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot a kormánynak az Országgyűlés felé augusztus 31-éig kell benyújtani, míg az Állami Számvevőszéknek pedig június 30-áig. Ennek a kötelezettségének a Nemzetgazdasági Minisztérium, illetve a kormány eleget tett. Törvényjavaslat normaszövege rendelkezik a '12. évi költségvetés finanszírozásáról, a végrehajtás szabályaival összefüggő kérdésekről, tárgyalja az államadósság kezelését. Tartalmazza a tb-alapok pénzügyi előirányzatainak végrehajtásával kapcsolatos rendelkezéseket, a központi költségvetés kiadási-bevételi főösszegeit, a hiány jóváhagyását, a helyi önkormányzatok elszámolásait, valamint az uniós programok kötelezettségvállalási keret-előirányzatait és azok teljesülését. Néhány főbb számot nyilvánvalóan el kellene, hogy mondjak.

Az egyik ilyen, hogy a bruttó hazai össztermék, a GDP 2012. év folyamán 1,7 százalékkal csökkent az eredetileg tervezett bővítés helyett. Ennek alapvetően két oka van, az egyik az, hogy romlottak a növekedési kilátások a világgazdaságban, különösen az európai országokban, amelyek felfevőpiacai a magyar termékeknek, elsősorban ők a felfevőpiacai. A másik pedig, hogy a mezőgazdasági teljesítmény mintegy egyötödével visszaesett a kedvezőtlen aszályos időjárás következtében. A belső kereslet is visszafogottabb volt, mint a költségvetés tervezésekor. A nagyberuházások 4,9 százalékkal nőttek, elsősorban itt az autópári nagyberuházásokra gondolok. A magyar export az import volumenének körülbelül változatlanul maradása mellett 2 százalékos növekedést mutatott. A foglalkoztatottak száma nőtt 2012-ben, a versenyszférában foglalkoztatottak száma 1,4 százalékkal, míg a közszféra létszáma 2,3 százalékkal elsősorban a közfoglalkoztatottak száma miatt.

A folyó fizetési mérleg egyenlege 1,7 százalékos aktívumot mutatott, az államadósság rátája 79,2 százalékra csökkent a '11. évi 81,4 százalékról. Az európai uniós módszertan szerint számított államháztartási hiány a GDP 1,9 százalékában teljesült, amiről elmondható, hogy tíz éve nem volt ilyen alacsony, a költségvetési törvény szerinti hiány pedig a GDP 1,8 százaléka.

A költségvetési törvényben tervezett tartalékok mint az Országvédelmi Alap, a kamatkockázati tartalék, illetve a fejezeti egyensúlybiztosítási tartalékok nem kerültek felhasználásra.

Hogyha részleteiben néznénk az államháztartás alrendszerének alakulását, akkor a központi költségvetés '12. évi pénzforgalmi hiánya 611,2 milliárd forintot tett ki, az elkülönített állami pénzalapoknak a többlete 130,1 milliárd, a társadalombiztosítási alapok hiánya 117,5 milliárd, és a helyi önkormányzati alrendszer 90,3 milliárd forintos többlettel zárt. Ennek a javulásnak az oka egyrészt a beruházások visszafogása, másrészt pedig, hogy a bevételi oldalon megjelenik a megyei önkormányzatok adósságkonszolidációs támogatása. Ez az oka annak, hogy a tervezettnél kedvezőbben alakult az államháztartás egészének a hiánya is.

A kormány év közben több intézkedést hozott annak érdekében, hogy a külső kedvezőtlen világgazdasági folyamatokat, illetve azoknak a negatív hatását próbálja minimálisra csökkenteni. Így az 1036-os, 1122-es, aztán az azt módosító 1152-es, majd 1428-as kormányhatározatok, amikben zárolás, előirányzat-csökkentés került előírásra. És mindezeknek az intézkedéseknek a hozadéka az lett, hogy kedvezőbben alakult az egyenleg,

mint ahogy várható lett volna, hogyha ezek az intézkedések nem születnek meg. Ezért év végével az 1635-ös kormányhatározat részben feloldotta, részben pedig csökkentette az évközi zárolásokat.

Az adósságállomány nominálisan 235,5 milliárd forinttal csökkent a '11. évi szinthez, ez százalékos arányban elmondható, hogy 1,1 százalékos csökkenést mutatott. Aminek részben az az oka, tehát nominálisan növelte az adósságot a központi kormányzati alrendszer hiánya, illetve az EU-s transferek finanszírozása, és csökkentette nominálisan az adósságállományt a nyugdíjreform és adósságcsökkentő alaptól átvett és bevonásra került állampapírok állománya, az értékesítési eszközökből megvalósult államadósság visszavásárlások és a forint erősödése.

Úgy gondolom, hogy az Állami Számvevőszék jelentéséről majd az Állami Számvevőszék képviselői fognak beszélni. Csak annyit mondanék, hogy elfogadta a törvényjavaslatot, és a jelentésben foglalt javaslatokra pedig nyilvánvalóan intézkedési tervek születnek.

Csak egy-két mondatot szeretnék azért az érintett szervezetekről, a Fogyasztóvédelmi bizottság által érintett szervezetekről, illetve a fejezeti kezelésű előirányzatokról. Az egyik ilyen az 1-es, Országgyűlés fejezetében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete. Ez a felügyelet '12. évben is teljes egészében saját bevételből oldotta meg a működését. Azt lehet látni a módosított előirányzatok között, hogy van 180,6 millió forintos támogatás, de ez nem a Felügyelet szervezet működését szolgálta, hanem a Felügyelet szervezet vagyonkezelésében lévő Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft. által ellátott állami felszámoló feladatokat finanszírozta. Itt négy esetben született kormánydöntés négy gazdasági társaság felszámoló feladatai kapcsán.

Hogyha megnézzük a kiadási előirányzatokat, akkor nagyon nagy a különbség a 2011-es évhez képest, de 2011-ben több mint 7 milliárdos befizetési kötelezettség került előírásra, '12-ben pedig nem volt ilyen. Egyetlenegy dolog, de az már a 2012-es költségvetés tervezésekor is, a fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék, ez az, ami, ahogy az elején is elmondtam, általánosságban is elmondható, de itt a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél sem került felhasználásra.

A bevételeinek nagy részét, ahogy szerintem önök nálam sokkal jobban tudják, elsősorban felügyeleti díjbevételekből realizálta a Felügyelet, azon belül is a pénzügyi szektorból befolyó bevételek tették ki egy nagyobb hányadát a bevételeinek.

A 15-ös fejezetben a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. Itt a 2012. évi eredeti előirányzathoz képest milyen előirányzat-módosítások születtek. Részben a 1122-es kormányhatározattal előírt zárolás, illetve aztán az 1635-ös ezt csökkenésre változtatta. Ez 13,8 millió forinttal. Egy általános mérték volt ez az összeg, másfél százalék egyébként az eredeti előirányzathoz képest.

Aztán a nemzeti távközlési gerinchálózat kialakításához a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium fejezetbe került átcsoportosításra 46,8 millió forint. A bérkompenzációra 5,3 millió, illetve a Prémium Évek programban részt vevők finanszírozása 7,2 millió forint.

Irányító szervi hatáskörben a Nemzetgazdasági Minisztérium igazgatásából 31,7 millió forint került átcsoportosításra a finanszírozási hiányok ellentételezésekképpen. A nemzetközi tagdíjakról, a katasztrófavédelmi, polgári védelmi ágazati feladatok fejezeti kezelésű előirányzatról pedig 12,3, illetve 2,8 millió forint. A keletkezett többletbevételek felhasználása engedélyezésre került 15,7 millió forint összegben. Ugyanitt, ugyanebben a 15-ös fejezetben van két fejezeti kezelésű előirányzat. Az egyik a békéltető testületek, tehát a megyei kereskedelmi és iparkamarák mellett működő békéltető testületek. Itt is az eredeti előirányzathoz képest a 1122-es kormányhatározattal előírásra került zárolás, az a fejezeti kezelésű előirányzatoknál egy általános mértékű, 10 százalékos zárolás volt.

A fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek támogatása fejezeti kezelésű előirányzatnál szintén az eredeti előirányzathoz képest egy 10 százalékos zárolásra került sor, tehát itt ez 9 millió forintban. *(Földesi Gyula érkezése.)*

És a 30-as fejezet a Gazdasági Versenyhivatal. Itt amikor a '12-es költségvetési évet terveztük, akkor már látszott a nagy különbség a '11. évi támogatáshoz képest, hiszen a bírságbevételek központosításával támogatással került kiváltásra. És ami még változás, hogy '12. január 1-jétől a hivatal eljárásai során fizetendő igazgatási szolgáltatási díjbevétel a hivatal saját bevétele volt.

Itt is volt fejezeti egyensúlybiztosítási tartalék 70,9 millió forinttal, szintén nem került felhasználásra. Nem tudom, hogy elég gyors voltam-e, és kérem ezek alapján a bizottságot, hogy általános vitára alkalmassá minősítsék a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen Kovács Beáta főosztályvezető-helyettes asszonynak, és átadom a szót az Állami Számvevőszék képviselőjének. Majd az urakat kérem, hogy aki szól, az jelentkezzen is be a jegyzőkönyvbe, hogy tudjuk pontosan a megszólalásnak a rendjét követni. Tessék parancsolni.

KOVÁTS TIBOR BALÁZS (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Az Állami Számvevőszékről szóló törvény 5. § (7) bekezdésének, továbbá az Áht. 90. § (1) bekezdésének megfelelően elvégeztük a 2012. évi költségvetés végrehajtásáról készített zárszámadás ellenőrzését. Az ellenőrzés tapasztalatait és részletes megállapításait a napirendi pont tárgyát képező T/12002/1. számú jelentésünk tartalmazza, melyet megtalálunk az ÁSZ honlapján is.

Az ellenőrzésünk keretében értékeltük, hogy a Magyar Köztársaság '12. évi költségvetésének teljesítéséről szóló zárszámadási törvényjavaslat tartalma, szerkezete megfelel-e az Áht. előírásainak, valósághűen mutatja-e be a költségvetés végrehajtásával összefüggő pénzügyi folyamatokat, hozzájárul-e ezzel a közpénzek felhasználásának átláthatóságához, és az azokkal való gazdálkodás elszámoltathatóságához.

Ellenőrzésünk célja annak elősegítése volt, hogy az országgyűlés a zárszámadási törvény elfogadásával kapcsolatban megfelelő információkhoz jusson, és ezáltal megalapozott döntést hozhasson, valamint megállapításainkkal hozzájáruljunk a jó kormányzás elősegítéséhez.

Ellenőrzésünk során megállapítottuk, hogy a 2012. évi költségvetés végrehajtása a jogszabályi előírásoknak megfelelt, a zárszámadási törvényjavaslat megalapozott, és a törvényjavaslatban szerepeltetett adatok megbízhatóak.

A beszámolóknál és elszámolásoknál feltárt hibák összegei összességükben nem érték el azt a szintet, hogy a törvényjavaslat egészének megbízhatóságát befolyásolják. A zárszámadás egészére eső hibák összege 9,9 milliárd forint volt, melynek felét az alapoknál, felét az intézményeknél tártuk fel. A hibák összege jóval alatta maradt a megbízhatóságot befolyásoló lényegességi küszöbnek, mely a központi alrendszer kiadási főösszegének 2 százaléka.

Ellenőrzésünk során megállapítottuk, hogy tovább javult a beszámolók megbízhatósága. Míg 2009-ben 3, 2010-ben 2, 2011-ben 1 elutasító minősítést adott az ÁSZ, addig '12-ben nem került sor elutasító minősítés kiadására.

Több területen alkalmaztunk újítást az előző évhez képest. Első ízben értékeltük a zárszámadási törvényjavaslat összeállításának folyamatát.

A helyszíni ellenőrzés lefedte a központi alrendszer költségvetési törvény szerinti bevételi főösszegének 90 százalékát, illetve a kiadási főösszegének 91 százalékát, több mint 140 milliárd forinttal növeltük az ellenőrzési lefedettséget az előző évhez képest.

A beszámolók, illetve elszámolások megbízhatóságát, a költségvetés végrehajtásának szabályszerűségét a pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzés módszerével értékeltük, melynek leírása szintén megtalálható az Állami Számvevőszék honlapján.

Főosztályvezető-helyettes asszony a hiány-adósság kérdéséről már beszélt, én ezért ezeket nem említeném most. Beszélnek viszont arról, hogy értékeltük a kormányprogram

végrehajtását, értékeltük a Széll Kálmán-terv adósság- és akciótervben foglaltakat, valamint a Széll Kálmán-terv 2.0 államháztartás pozícióját befolyásoló intézkedésünk megvalósulását. Megállapítottuk, hogy a Széll Kálmán-tervben foglaltak végrehajtása hozzájárult a költségvetési hiánycél teljesítéséhez.

A 2012. év végéig határidős 14 programból 12 feladatot végrehajtottak, a közösségi közlekedés átszervezésével összefüggő 2 program végrehajtása folyamatban volt, a kormányprogramokról szóló részletes megállapításainkat a jelentés 5-ös számú melléklete tartalmazza.

Ellenőrzésünk fókuszát képezte a központi költségvetés bevételek és kiadások teljesítésének értékelése. Megállapítottuk, hogy az adó- és adójellegű bevételek összességében alulteljesültek. A bevételek összege a tervezetthez képest 355,4 milliárd forinttal, 5,2 százalékkal alacsonyabb összegben teljesült.

Az adó- és adójellegű bevételek teljesítésében a 2011. évhez mérten 11,5 százalékos növekedés tapasztalható, és egyúttal arányeltolódás figyelhető meg a fogyasztási típusú adók, áfa, jövedéki adó javára. (*Szilágyi György érkezése.*) Megállapítottuk, hogy '12-ben a NAV-nál az egységes folyószámla-rendszer kialakítására részintézkedések történtek, ugyanakkor stratégiai célkitűzés, illetve annak ütemezése nem valósult meg. Azonban javult az informatikai működés szabályozottsága, ezáltal a szabályozottságból eredő kockázatok viszont csökkentek.

Az adóbevételek ellenőrzése során a megbízhatóságot nem befolyásoló hibákat tártunk fel a NAV-nál a pénzforgalmi rendszer, az illetékkiszabás, a behajthatatlanná nyilvánítás, a fizetési kedvezmények és az adótúlfizetések belső kontrolljának működésében.

A NAV által kezelt hátralékok összege 2012-ben 2142,7 milliárd forint volt, ami 4,5 százalékkal meghaladta az előző évi értéket. Ennek egyharmada a működő adózói hátralék, amely 16,1 százalékkal nőtt a megelőző évhez képest. A hátralékkezelésben nem volt működő adózói hátralék, 261,8 milliárd forint volt.

A Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételeknél a kapcsolódó szerződésállomány-nyilvántartások nem elégséges szintű megbízhatóságát, az informatikai rendszerek zártságának hiányát állapítottuk meg, amely miatt korlátozó minősítéssel láttuk el.

Költségvetési egyenleg alakulását az ügynevezett felülről nyitott kiadási előirányzatok teljesülése nem befolyásolta negatívan, mivel az előirányzatok nem lépték túl a módosított előirányzatot.

Összesen 105 beszámolót és elszámolást ellenőriztünk 2012. évre, három esetben adtunk korlátozó minősítést, az egyik volt, amit már említettem a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételeknél, valamint a költségvetési szervek és fejezeti kezelésű előirányzatok beszámolója, illetve az intézményi címek előirányzatra 59 esetben elfogadó véleményt adtunk, korlátozó záradékot két esetben adtunk a KIM fejezetnél, elutasító vélemény pedig nem volt.

A hazai költségvetésben 2012-re 1567,4 milliárd forint EU-forrás felhasználást terveztek, amely 1088,5 milliárd forint összegben, 30,6 százalékkal alulteljesült.

A kormány intézkedéseket hozott az EU-források igénybevételének gyorsítására, hatásuk azonban részleges volt, az operatív programok egyharmadánál további intézkedések nélkül fennáll a forrásvesztés kockázata.

Azonban hogy pozitív példát is említsek, az agrár- és vidékfejlesztési uniós támogatásokra az ÚMVP intézkedésein keresztül 2007-13-as időszakban 1469,6 milliárdnak megfelelő összeg hívható le, 2012. év végéig a rendelkezésre álló keret 93,6 százalékát kötötték le szerződéssel.

Az elkülönült állami pénzalapok jogszabályban meghatározott feladataikra 2012-ben a vonatkozó jogszabálynak megfelelően cél szerint teljesítették, főosztályvezető asszony említette, hogy 130,1 milliárd forint többletet teljesítettek. Tb-alapok 117,6 milliárd forint hiánnyal zártak, ebből a nyugdíjbiztosítási alap 70,6 milliárd forintos hiánnyal zárt, amit elsősorban a nyugellátásokra fordított kiadások előirányzatot meghaladó túlteljesítése okozott.

Az egészségbiztosítási alap 46,9 milliárd forintos hiánnyal zárt, ami viszont a 2011. évhez képest még 44 százalékos csökkentést jelent.

Ellenőrzésünk során kiemelt figyelmet fordítottunk a '11. évi költségvetés végrehajtása, valamint az ahhoz kapcsolódó ellenőrzések során tett javaslataink hasznosulására. Korábbi évekhez képest pozitív változás, hogy a javaslatok alapján az intézkedési terv kötelezettségének valamennyi érintett eleget tett. A 2011. évi zárszámadás ellenőrzéséről szóló ÁSZ-jelentésben megfogalmazott 6 átfogó javaslatból 3 hasznosult, 3 részben hasznosult, illetve megvalósításuk a helyszíni ellenőrzés lezártakor folyamatban volt.

A tavalyi évhez hasonlóan jelentésünkben strukturált, átfogó javaslatokat fogalmaztunk meg, négyet. A NAV elnöke részére javasoltuk az egységes folyószámlarendszer kialakítása érdekében a további feladatokhoz kialakított stratégia mentén a szükséges ütemezés elkészítését.

A nemzetgazdasági miniszternek a zárszámadási törvényjavaslat összeállításánál alkalmazott kontrollok szabályozási rendszerének és működésének kialakítása, valamint a törvényjavaslat összeállításánál támogató informatikai rendszer teljes körű zártságát biztosító intézkedések megtételét javasoltuk.

A vidékfejlesztési miniszter részére intézkedést javasoltunk annak érdekében, hogy a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet nyilvántartása naprakész, valós adatokat tartalmazzon.

Az NFÜ elnöke részére javasoltuk az Áht. szerinti átláthatóság szempontjait igazoló dokumentum- és kontrollrendszer meghatározását, amely alapján mérni tudja a pályázó szervezetek átláthatósági követelményének való megfelelést.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen, és annyit kérek számvevő úrtól, hogy a nevét legyen szíves a jegyzőkönyv kedvéért.

KOVÁTS TIBOR BALÁZS (Állami Számvevőszék): Kováts Tibor Balázs.

ELNÖK: Köszönöm szépen önnek. Tisztelt Bizottság! A minisztérium, a kormány képviseletében megszólaló és az Állami Számvevőszék képviseletében megszólaló kollégák felvezetéseit is megismerhettük, immár akkor a lehetőség a bizottságé, hogy egy bizottsági vita keretében a frakciójuk vagy saját álláspontjukat fejtsek ki, azt követően szavazással fogjuk zárni a napirendet. Plusz hogyha van kérdés az elhangzottakhoz, az előterjesztőhöz, akkor nyilvánvalóan annak még helyt adunk. *(Jelzésre:)* Igen, láttam Horváth Zsolt képviselő úrnak a jelentkezését, az elnök is jelzi, hogy meg kíván szólalni, és így gondolom, minden frakció a saját álláspontját ismerteti. Akkor kezdjük, dr. Horváth Zsolt úré a szó.

Bizottsági hozzászólások

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban frakciónk álláspontját szeretném ismertetni két részletben. Először a 2012. évi költségvetésről általában néhány szót mondanék, és utána pedig elsősorban a bizottságunk tárgykörét érintő fogyasztóvédelem területéről beszélnék.

A 2012. évi költségvetés elfogadásával számos területen sikerült átütő eredményeket elérnünk az elmúlt esztendőben, csökkent az államadósság, csökkent a költségvetési hiány és javult a munkaerőpiaci aktivitás. Ez három olyan dolog, amely a későbbiekben megalapozza egyébként Magyarország növekedését. *(Tóth Csaba távozása.)*

Az előző kormányok idején elterjedt devizaalapú hitelezés rendkívül sérülékennyé tette a gazdaságot, és nagyon megnövelte a háztartások kiadásait, az árfolyamok elszabadultak. Ezért 2012. évben a kormány lehetőséget adott a végtörlesztésre, és kidolgozta az árfolyamgát rendszerét. Ezzel nemcsak több százezer család életét tette kiszámíthatóbbá, hanem azt a kitettséget, sérülékenységet is csökkentette, amit a devizahitelek jelentettek a magyar gazdaság számára.

Mindezekkel együtt a 2012. évben bizonyossá vált, hogy Magyarország iránt a bizalom oly mértékben javult a pénzpiacokon, hogy immár a Nemzetközi Valutaalap segítsége nélkül is finanszírozhatóvá vált az ország.

A hazai össztermék, vagyis a bruttó hazai termék 2012-ben ugyan 1,7 százalékkal csökkent, ugyanakkor a feldolgozóipari nagyberuházások terén tapasztalható jelentős, 4,9 százalékos bővülés, illetve a külkereskedelmi mutatók további javulása megteremtette annak a lehetőségét, ahogy már az előbbi feltételeket is említettem, azokkal együtt, hogy a magyar gazdaság újra a növekedési pályára álljon. És tekintettel, hogy már 2013-at írunk, így egyértelműen ki tudjuk jelteni, hogy ezek az intézkedések hatékonyak voltak, hiszen Magyarország GDP-je növekedik.

Az államháztartás helyzetéről nagyon sok pontos számot hallottunk a köztisztviselőinktől, ezért én csak néhányat ismételnek meg, és emelnék ki. Az egyik legnagyobb teljesítmény, hogy 10 év után sikerült a GDP-arányos költségvetési hiányt 3 százalék alá csökkenteni, méghozzá nem kicsit, hanem jelentősen. Az államháztartás hiánya, ahogy itt már elhangzott, 1,9 százalékban teljesült, ezt az Európai Unióban 7 állam tudta összesen megtenni, és a 7. legalacsonyabbak vagyunk.

A kormány költségvetési politikája egy egyensúlyt biztosított az államháztartásban, ennek következtében Magyarország kikerült a túlzott deficiteljárás alól, ez szintén egy óriási eredmény az ország számára, és szintén a nemzetközi pénzvilág, illetve az Európai Unió bizalmát is jelzi számunkra.

Magyarország adósságrátája szintén csökkent, 81,4 százalékról 79,2-re. 5 tagállam volt képes az Európai Unióban ezen időszakban csökkenteni az államadósságát, Magyarországon kívül Dánia, Görögország, Lengyelország és Lettország. A görögök esetében elég speciális körülmények között történt, arra azt hiszem, egyikünk se vágyik.

Tehát mindent összevéve azt kell, hogy mondjuk általában, ez a 2012. évi költségvetés megalapozta Magyarország növekedési pályára állását, és a múltból örökölt adósságaink ledolgozásához egy jelentős lépés volt. Ez tette egyébként, még egyszer mondom, lehetővé azt, hogy Magyarország idő előtt visszafizesse az IMF számára azt a tartozást, amely nyomta a gazdaságot.

Fogyasztóvédelmi kérdések. Engedjék meg, hogy én elsősorban a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról beszéljek, hiszen a többi hivatal részben kötődik csak hozzánk, más fő területekhez tartozik sokkal inkább, másfelől pedig nagyon alapos és kimerítő számokat hallottunk róla.

Fogyasztóvédelmi hatóság munkájával, és ez az én személyes véleményem is, határozottan elégedettek vagyunk. Fegyelmezett költségvetési gazdálkodás jellemezte őket. Az eredetileg 940 millió forintos költségvetésüket az év során valamivel több mint 200 millió forinttal megemeltük, és a teljesítésben betartották, tehát 1140 millió forintban alakult a költségvetésük. Aki hosszabb ideje dolgozik vagy kormányzatban vagy képviselőként, az tudja, hogy a fegyelmezett költségvetési gazdálkodás egy nagyon pozitív egy szervezetnél, úgyhogy ezt szeretném kiemelni.

2012. évben a Fogyasztóvédelmi Hatóság munkáját korábbiaknak megfelelően más szemlélet jellemezte, mint az előző ciklusok alatt, elsősorban a vállalkozások tájékoztatására, érdekképviseleti szervezetekkel történő információcserékre koncentráltak.

Van több olyan programuk, amely figyelmet érdemel. '11 novemberében indult útjára a Nemzeti Fogyasztói Termékkosár elnevezésű program, amelyben az ár-érték arányból kiemelkedő, hazánkban kapható termékeket gyűjtötték össze és ajánlották a fogyasztóknak, ebben egyébként több közszereplő is részt vett ebben a kampányban.

Szintén szeretném kiemelni a Fogyasztóbarát Tanúsítási Rendszer elnevezésű programot, amelyekben azokat a cégeket ajánlottuk és ajánlották a fogyasztók figyelmébe, akik mindent megtesznek a fogyasztók elégedettségét növelendő, illetve a fogyasztók irányába megbízható és fogyasztóbarát magatartást tanúsítanak.

Nagy örömmel láttam azt is, hogy 2012 novemberében elindult útjára a gyermekkorúak, tanköteles korúak tudatos fogyasztói nevelését elősegítő program, ez az Okos Kosár elnevezésű program, amely egyébként egy egyedülálló interaktív kezdeményezés. Azt gondolom, hogy erre is büszkék lehetnek a hatóság munkatársai.

2012. évre, mert hát azért mégis csak az ellenőrzés az egyik fő profilja ennek a hivatalnak, a vizsgálati programjában 45 vizsgálat szerepelt, ebből 9 kiemelt ellenőrzés volt jelentőségét, nagyságát összetettségét tekintve. Összegésében 35865 ellenőrzést végeztek a hivatal munkatársai, és körülbelül 38 százalékban tártak fel hiányosságot ezen vizsgálatok során, ami igen nagy munka volt és elég magas a felderítésük aránya is a hiányosságok tekintetében.

2012-ben több olyan rendezvény is volt, ahol a Fogyasztóvédelmi Hatóság indokoltnak tartja a közvetlen és tartós jelenlétet, ilyen volt például a Sziget Fesztivál, illetve a Kézműves Magyar Ízek rendezvénye. Ez szerintem egy kiváló kezdeményezés, a fogyasztók érdekeit helyben, már a megelőzés szintjén tudja képviselni.

Határon átnyúló problémákról az év során is meg az elmúlt években is többször tárgyalt a bizottságunk. E tekintetben a Fogyasztóvédelmi Hatóság minden szomszédos országban megkötötte a szükséges megállapodásokat, tehát a hatóságok együttműködése a '12-es évben és az idei esztendőben is biztosított.

Fogyasztóvédelmi ellenőrzések laboratóriumi vizsgálatokra épülnek, illetve a megállapításaiknak a szakmai megalapozását végzik, 20385 ilyen vizsgálat történt 2012 során, ahol megalapozták a Fogyasztóvédelmi Hatóság döntéseit.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy a 2012-es év, amely mindenki számára bizonyos tekintetben a tervei racionalizálását kérte azért, hogy a magyar gazdaság rendbe tehető legyen és az adósság visszafizethető lehessen, ehhez képest, azt gondolom, hogy a forrásait a Hatóság jól, a fogyasztók érdekében használta föl.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak. Ahogy ezt jeleztem, magam is szólnék, nem mint elnök, hanem mint a frakcióm képviselője, ezért néhány megjegyzéssel az elhangzottakat kiegészíteném.

Tisztelt Bizottság! Az az érzésem, de hát ez nem először van így, hogy ugyanazt a képet nézzük és egészen mást látunk rajta. Egyik oldalon egy sikertörténetet, másik oldalon meg a valóságot, és ez a valóság nem egyezik a sikertörténetben elmondottakkal, ezt majd néhány szám erejéig szeretném is érzékeltetni.

Ugyanakkor látom azt is, hogy az Állami Számvevőszék nincs könnyű helyzetben, hiszen a szakmaiság védelme és a politikai elvárások összehangolása egyszerre kell, hogy megjelenjen a munkájukban. Visszafogottan értékeli a kormányzati működést, a költségvetést illető működést, ugyanakkor a másik oldalon látom azt, hogy szakmai kritikával illeti elsősorban az európai uniós pályázatok kezelését és azt az alapvető tételt, amit egyébként, úgy látom, hogy most már mindenki érzel, hogy komoly uniós források elvesztésének a kockázata realizálható, azt az Állami Számvevőszék is megállapítja.

Ugyancsak tesz egy megállapítást a NAV-nak a működésére. Csak tallózva és készülve a mai bizottsági ülésre is, több érdekes szakmai értékelő cikk jelent meg az interneten. Talán az egyiknek a kiemelése az, hogy tudja-e például, hogy ha fizetési haladékot kér, akkor a NAV jó eséllyel szabálytalanul jár el az ügyével kapcsolatban, és még egyéb hasonló megállapításokat tesz az adott kérdéskörben.

Felvetődött néhány olyan elem, amiben érdemes a számok segítségével is a megállapításokban különbségre rámutatni, és utána átfogóan is fogok szólni a költségvetéssel és annak értékelésével kapcsolatban, és utána a fogyasztóvédelem témakörében is fogok néhány megjegyzést tenni.

Az egyik ilyen az államadósság csökkentésének a kérdésköre, illetve a költségvetés hiánya mértékének a csökkentése. Abban nincs vita, hogy a költségvetés hiánya a GDP-hez

képezt 1,9 százalékos mértékre csökkent, bár megjegyzem, csak elszólás alapján, de főosztályvezető-helyettes asszony 1,8 százalékot mondott, de valószínűleg ez csak a... Kettőt mondott? (Kovács Beáta: *Kettőt mondtam, egyik az EU-s, másik pedig a hazai.*) A másik pedig a hazai. Akkor mi az EU-s módszertan szerinti GDP-hez képesti költségvetési hiányt említjük. Egy apróságot melléje kell tenni, hogy ennek az elérésében nem csekély szerepet játszott az a körülbelül 1100 milliárd forintos megszorító csomag, aminek a segítségével ezt a költségvetésihiány-csökkenést el lehetett érni, ezt is hozzá kell tenni, és ez a megszorító csomag elsősorban a családok vállára helyeződött.

Ebben persze az is benne van, hogy sikerült a magán-nyugdíjpénztárbeli megtakarítások, ha jól emlékszem, körülbelül 2100 milliárd forintos megtakarítás állományát úgy felélni, hogy érdemben azért ez az államadósság-hiány csökkenése alatta maradt annak a szándéknak, amit egyébként a kormány maga által vizionált.

Most ott vagyunk, most az államadósság GDP-arányos részéről beszélek, hogy 2012 végére ez 79,2 százalék. A Széll Kálmán-terv 75,5 százalékot tervezett ide. A megszorító csomag segítségével ezt kívánta elérni a kormány. Matolcsy György nemzeti bank elnök, aki korábban miniszterként ténykedett, 65-70 százalékos számarányt vizionált 2014 végére, nyilvánvaló, hogy itt az elképzelt, a vélelmezett arányok és a valóság nincs egymással arányban. Ezt lehet sikertörténetként megélni, én inkább azt gondolom, hogy ez egy jelentős tehertétel volt a magyar családok esetében.

Ugyancsak idetartozik a munkaerőpiaci aktivitás kérdésköre. Ebben egy hosszú vitát le lehet folytatni, gondolom én, hogy ezt a Foglalkoztatási bizottság meg is fogja tenni. A vita arról szól, hogy a versenyszféra és a közfoglalkoztatás, a közmunkában dolgozók számaránya javította-e jelentős mértékben a munkaerőpiaci aktivitást. Mi a munkaerőpiaci aktivitásról beszélünk, tehát ha ennek a valós számait nézzük, akkor azt látjuk, hogy a versenyszférában romlott a foglalkoztatás. A foglalkoztatás jelentős növekedése az a közmunkában a közfoglalkoztatás keretében valósul meg, és az a sajátosság is benne van, hogy például az a 300-500 ezer Magyarországon kívül munkát vállaló sem rontja a statisztikát, ők nyilvánvaló, nem Magyarországon keresik a boldogulást és nem itt vannak foglalkoztatásban.

És a harmadik ilyen ügy a devizahitelezés kérdésköre. Nem akarom felnyitni a vitát, lesz módunk rá, hogy itt a következő hónapokban beszéljünk nem kis részt a kormánypárti ultimátumot követően, de azért a devizahitelezésnek az elmúlt 3 éves kormányzati intézkedéseiben a szakmai vélemények szerint is átfogó megoldást ezek az intézkedések nem nyújtottak, és igazából az intézkedésekből mindig a leginkább rászorultak maradtak ki. Ezért amikor a Nemzeti Eszközkezelőnek a költségvetési háttérét nézzük, akkor azt hozzá kell tenni, hogy egy késve létrehozott intézmény, és korántsem hatékonyan működő intézményről beszélünk, érdemes a Nemzeti Eszközkezelő ügyét újragondolni. Én ezt egyébként írásbeli kérdésként meg is fogom tenni, merthogy látok belső problémákat az Eszközkezelő térségi működésében.

Ugyanígy gondolkodom Ócsáról, szerintem nem is érdemes ezt a vitát felnyitni, hogy Ócsa az egy sikertörténet, Ócsa az egy irdatlan nagy kudarc, nyilvánvaló előbb-utóbb majd a felelőse is ennek meg fog jelenni ennek a kudarcos történetnek. És az árfolyamgátnak az ügyét is hát csak részsikerként lehetne értékelni, hiszen a lehetséges és tervezett belépőknek mindössze 30-40 százaléka lépett be, és ha azt is megnézzük, hogy van-e kilépő, akkor meglepetésszerűen mondom, hogy van kilépő, nem is kevés. Tehát akik beléptek, azoknál a belépők közül 10-20 százalékos már ennek a programnak elhagyása, mert kiderült, hogy nem váltotta be a hozzá fűződő reményeket. Ehhez képest látjuk az ultimátumot, és kerültünk egy nem könnyű helyzetbe, hogy próbáljuk megfejteni, hogy annak a háttérben milyen valós intézkedések lehetnek. Nem hozom ide, ez a jelen és a jövő és nem a múltnak a része.

Amit a költségvetéshez még hozzá kell tenni, az összefoglalóan néhány megjegyzés: még Matolcsy miniszter úr időszakáról beszélünk, aki maga is azt mondta, hogy a 2012. évi költségvetés mint minden költségvetés, hűen kell hogy tükrözze Magyarország kormányának politikáját és gazdaságpolitikáját - idéztem Matolcsy úrtól. Nagyon precízen fogalmazott a

miniszter úr, hiszen hűen tükrözta azt a kiszámíthatatlan, megalapozatlan és helyenként szakmaiatlan politikát. 9 alkalommal kellett módosítani ezt a költségvetést, 9 alkalommal. Nyilvánvaló, ez a gördülő tervezés részeként is, és szakmai vélemény és a tényleges számok is azt mutatják, hogy egyetlenegy makrogazdasági tervezési célszámot sem találtak el a költségvetésben, és az is ma már elég világosan látszik, hogy mindenfajta relatív siker csak a családoknak egy jelentős tehernövekedése révén lett elérhető.

Ez a költségvetés csak mélyítette véleményünk szerint azt az amúgy is vállalhatatlan nagyságú szociális konfliktust, ami ebben az országban jelen van. Mára tényszerűen állítható, hogy 4,5 millió körül jár a létminimum szintjén élők száma, ez a kormányváltás óta jelentős mértékben, másfél-kétmillióval növekedő arány volt. Másfél millióan élnek mélyszegénységben, és félmillió gyerek mindennapjainak a részét képezi az, hogy nincs megfelelő étkezés a gyermek számára. Nem gondolom, hogy egy szociálisan megalapozott költségvetés esetében ezek az arányok nem lettek volna javíthatók, ez a költségvetés nem csökkentette, hanem növelte a társadalmi különbségeket és a feszültségeket.

Csak az a néhány megszorító elem, áfa-növekedés, EVA, jövedéki adó, illetékek, bírságok, 8 új adó, szociális kiadások visszafogása, ez mind ezt támasztotta alá. Az EU-forrásról külön is beszéltek önök. Azért ezt érdemes végiggondolni, hogy az az Európa Unió, amely időnként ilyen ambivalens megítéltetés alatt van, mégiscsak Magyarország gazdaságának az egyik legnagyobb külső finanszírozója. Az EU-források 2012. évi felhasználása 69,4 százalékban sikerült, komoly aggálya van annak, amit az ÁSZ is fölvet, hogy a forrásoknak az elvesztése jelenhet meg. Ez azért nagyon nagy gond, tisztelt képviselőtársaim, merthogy jelen pillanatban a hazai gazdaságban és a hazai kis- és középvállalkozások működésében az egyik legnagyobb finanszírozó az európai uniós források, már ami a Közgép és egyéb lehetőségek között megmaradt. Márpedig a hazai kkv-szektor esetében is igazolódik az, azt hiszem, talán valahova ezt le is írtuk, hogy jelentős mértékben a beruházási ráta és beruházási kedv zuhant az elmúlt év folyamán. Gyakorlatilag ez a gazdasági növekedésnek is az egyik gátja a beruházási rátának az ilyen mértékű csökkenése. Azt mondhatjuk, hogy 2012-ben a nemzetgazdaság gyakorlatilag egy másfél évtizeddel korábbi beruházási szintre süllyedt vissza. Nyilvánvaló, ebben a helyzetben, ha az EU-s forrásokat is elveszítjük, akkor gyakorlatilag a magyar gazdaság és a magyar költségvetés fejreáll a továbbiakban.

Ami igazán bántó, és ezt azért egy mondat erejéig szeretném önöknek mondani, hogy a jóléti kiadások 2010. évi 61,5 százaléka helyett a főösszegben már csak 58,9 százalék, azaz a jóléti funkciókra szánt források GDP-arányos nagysága is csökkent 2010-hez képest, 30 százalék alá esett. Szeretném mondani, hogy ez is egyik okozója annak, amiről én beszéltem, az ország kettészakadása és a társadalmi feszültség.

Ahol a jóléti kiadások nem csökkentek, az az állam működése, a kormány és a köztisztviselők száma, ott a jóléti kiadások jelentős mértékben növekedtek, mint ahogy az illető kollegák száma is növekedett az elmúlt időszakban.

Összefoglalva néhány megjegyzés, és akkor a fogyasztóvédelmet érintő néhány kérdés. Ennek a költségvetésnek az eredményeként tovább nőtt Magyarország lemaradása, a költségvetés tervezését is minősítette a 9 alkalommal való módosítása. A költségvetés részeként a családoktól és a vállalkozásoktól újabb és újabb adó- és áldozat követelése révén a terhek növekedése valósult meg, és a költségvetés ugyanakkor nem tette lehetővé, hogy hosszú távon a magyar gazdaság növekedése beindulhasson.

Ami a fogyasztóvédelemre vonatkozik: örülünk annak, ami a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által kezdeményezett programokhoz és tevékenységekhez kötődik. Itt képviselőtársam is említette és magam is egyetérték az Okos Kosár vagy akár a Fogyasztóbarát Tanúsítási Rendszer működésével. De úgy látom, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság esetében a működésen jól látszik egy rendszerszintű anomália. Az a rendszerszintű anomália, ami abból fakadt többedrészt, hogy a kormányzati struktúrán belül nincs megfelelően elhelyezve a fogyasztóvédelem, ezért egy hatóságnak kell tulajdonképpen

olyan feladatokat betölteni, amit inkább egy kormányzati szerepkörben lévő, kormányzati struktúrában belül, minisztériumi struktúrában belül vagy ahhoz kapcsolódóan meglévő szervezeti egységnek kellene csinálni. Ma nem látjuk a kormányzaton belül a fogyasztóvédelmet, azt se tudjuk, hogy éppen ki annak a vezetője, mit csinál, hogy van. A Fogyasztóvédelmi Hatóság próbálja azt a kommunikációs és egyéb ürt betölteni, leginkább pr-szintű akciókkal kiegészítve, ami láthatóvá teszik, hogy ennek a kormánynak van fogyasztóvédelme. Nem a PSZÁF-ról beszélek, a kormányzati struktúráról beszélek, mielőtt megjegyzésként tennék, hogy bezzeg ott van a PSZÁF. Tegyük múlt időbe, ott volt a PSZÁF, majd mindjárt tárgyaljuk egy következő napirendnél, hogy az MNV-PSZÁF összeolvadása mit jelent.

Jó kezdeményezések és egy csomó ambivalens felfogás, el kellene döntenie, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatóság az egy kommunikációs PR-szervezet, vagy valójában egy fogyasztóvédő hatóság. Nyilvánvaló a kettőt egyszerre ugyanolyan szinten nem lehet művelni, bármennyire is komoly felkészült kollegák dolgoznak a fogyasztóvédelmi hatóságon belül, a megrendelői attitűd és az abból fakadó szerepfelfogás nehéz helyzetbe hozza őket.

Utolsó megjegyzésem: ugyancsak ezeknek a cikkeknek a révén kerül újra elő az a dilemma, hogy vajon a Nemzeti Vagyongazdálkodási Pontosan meg tudja-e mondani, hogy az általa kezelt vagyon nagysága és annak az összetétele milyen. Az ÁSZ is rámutat arra, hogy valószínűleg ez nem fog sikerülni.

Csak az egyik internetes cikknek a címét szeretném ideidézni, így kezdődik a cikk és ez a címe, hogy „Marika, mi is lett azzal a pár százmillióval?” Szóval kicsit ilyen ez a mostani helyzet ebben az adott kérdésben. Reméljük, Marika meg tudja majd mondani ennek a pár száz milliárdnak az elhelyezkedését vagy sorsát.

Éppen ezért a frakciónak nem támogatja az előterjesztést, általános vitára nem tartja alkalmasnak, úgy véljük, hogy nem a valós folyamatokat és összefüggéseket mutatja be, hanem egy olyan kormányzati sikerpropagandát, sikertörténetet, amelynek a valósághoz vajmi kevés köze van, inkább csak szóban, retorikában léteznek ezek a megoldások, a valóság egészen más képet mutat.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Az utolsó megjegyzésem csak az, hogy éppen a mai egyik politikai napilap hozza azt, hogy immáron új költségvetési módosítás is beterjesztésre került, ez már csak egy apróság, hogy milyen interaktív módon zajlik a költségvetés formálása. Köszönöm szépen. *(Jelzésekre:)*

Láttam jelentkezését Szilágyi képviselő úrnak, igen, Spaller képviselő úrnak. Azt kell kérnem öntől, képviselő úr, hogy sorrendben kormánypárti, ellenzéki. Bár ön még nem szólalt meg, de mégis úgy gondolom, hogy a megállapodásunk értelmében egy rövid megszólalásra Spaller képviselő úrnak adnám meg a szót, azt követően pedig önnek a saját frakciója képviselőjében. Parancsoljon, Spaller képviselő úr.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tehát még egyszer ismételjük át az adatokat. 3 százalék alatt maradt a hiány. Ennek következtében kikerültünk, ez már az idei évben, a túlzott deficiteljárás alól. Az államadósság is csökkent, az adósságráta is csökkent, úgyhogy az állam közben különböző adósságokat vállalt át megyei önkormányzatoktól, a helyi önkormányzatoktól, és 2,9 százalékkal nőttek a nagyberuházások. Foglalkoztatottak száma nőtt a versenyszférában és a közszférában egyaránt.

Én mindössze annyit kérnék elnök úrtól, hogy mondjon egy olyan évet a szocialista kormányok alatt, amikor ezek a számok nagyjából ebbe az irányba mutattak, és ha ilyet tud mondani, akkor utána természetesen elfogadom a kritikáknak egy kisebbik részét, mert a nagyobbik részét még így sem.

Ami viszont, én azt gondolom, hogy szerintem kifejezetten méltánytalan, az az, amit az NFH-ról mondott. Azt mondani, hogy ez egy kommunikációs PR-szervezetként működik és nem hatóságként, vagy hogy nekik ez problémát jelent, hogy egyfelől nem mindig csak büntetnek, hanem ők végeznek egyfajta oktatási tevékenységet. Minősítenek, segítenek városoknak például, hiszen van fogyasztóbarát város, és ma már segítenek egy városnak

abban, hogy mitől lesz fogyasztóbarát egy város, segítenek a vállalkozásoknak, hogy nem első alkalommal büntetnek, hanem első alkalommal csak fölhívják a figyelmet a hiányosságokra. Azt gondolom, ez egy szerepfelfogásbeli különbség. Nagyon furán nézne ki, hogyha az NFH megállapít valami hiányosságot, az fölküldi valami minisztériumba vagy valami minisztérium alatt működő másik szervezethez, amit ön PR-szervezetnek mond, és az majd oktat, ők pedig csak büntetnek, szerintem az lenne a teljes káosz. Szerintem ez így nagyon jól van így. Az NFH-nak ez az új küldetése, ez az új szerepfelfogása, és szerintem ez nagyon jól működik. Az emberek végre nem ellenségként tekintenek rá, nem rándul a gyomruk görcsbe, hogyha megjelenik az NFH, hanem pontosan tudják azt, hogy legalább kapnak egy tájékoztatást arról, hogy ugyan igyekeznek jogkövető lenni, de ha apróbb szabálytalanságok maradnak, akkor mégis azt hogy tudják kijavítani és nem mindjárt a büntetésről szól egy ilyen, hanem tényleg a fogyasztóknak a védelméről. Szerintem rendkívül méltánytalan volt ez a megjegyzése.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Előbb Szilágyi úr, aztán egy mondatban én is reagálnék képviselő úrnak a hozzászólásához.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr! Tisztelt Bizottság!

Előjáróban megjegyezném, hogy a zárszámadással szakmai szempontból véleményem szerint értelmetlen az összes bizottságot traktálni. Lassan egyébként negyedszázados magyar gyakorlat e téren mégis az, hogy az országgyűlésnek a közpénzek kezelésével, a közvagyon használatával kapcsolatos elszámoltatási felelősségét szétterítik a bizottságokra, amelyekben a képviselők arról szavaznak, hogy a kormány pénzügyi beszámolója alkalmas-e a plenáris ülés általános vitájára. Megjegyzem, hogy egyébként a magyar parlamentarizmus első nyolc évtizedében csak az illetékes bizottság, a Pénzügyi bizottság foglalkozott ezzel a kérdéssel, azt viszont heteken át tette, és ugyanez a gyakorlat van jelen pillanatban Németországban és az Egyesült Királyságban is. Megvan ennek a magyarázata. A zárszámadás alkalmával először a kormány számviteli és jogi felelősségét kell tisztázni. Tehát betartotta-e a számviteli elveket, és a parlamenti felhatalmazás szerint költötte-e el a közpénzeket, illetőleg szedte be az adókat, és csak ezt követően születhet döntés, felmentés vagy elmarasztalás a politikai felelősségről, aminek a formája egyébként nemcsak törvény, hanem országgyűlési határozat is lehetne.

Ezt a logikát a magyar politikai elit az elmúlt időszakban nem akarja tudomásul venni, nem képviseli ezt, és az eredmény az, ami itt az ülésen is egyébként megmutatkozik egy kicsit, hogy a zárszámadás törvényi vitája teljes közönybe fullad, és ehhez az ügyhöz nem tartozó gazdaságpolitikai vitába, egymásra mutogatásba, sokszor esetleg demagógiába fullad, és már a média ingerküszöbét sem éri el.

A 20 állandó bizottság közül a Hárszabály szerint 19-nek kötelező napirendjére venni az elmúlt évi központi költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot. Kivétel ez alól a mentelmi bizottság. A Jobbik álláspontja az, hogy a kormány zárszámadási törvényjavaslatát nem tartjuk alkalmasnak arra, hogy általános vitát folytasson róla az országgyűlés, mert a pénzügyi kormányzat lényeges információkat elhallgatott, nem adott teljes és áttekinthető képet az állam pénzügyi, vagyoni helyzetéről. Mondok is egy-két példát, mert látom, hogy Spaller képviselő úr értetlenkedik ezzel kapcsolatosan.

Az Alaptörvény 39. cikkelye szerint a közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elvei szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyongra vonatkozó adatok közérdekű adatok. Ezeket az alkotmányos elveket a kormány figyelmen kívül hagyta. A zárszámadás szerkezete megfelel ugyan az államháztartási törvény azon előírásainak, ami szerint a költségvetés végrehajtására az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon záró számadást, továbbiakban zárszámadást kell készíteni, de miként az Áht. sem felel meg az Alaptörvény fentebb idézett előírásának, a kormány három

év alatt sem volt képes elkészíteni, és erről már elnök úr is beszélt, az országleltárt. Nem mellékelve a kivonatát, ami nélkül továbbra sem lehet tudni, mennyi az állam ingatlan és ingó vagyona, tehát mennyit gyarapodott vagy fogyott adott esetben, mennyi a tulajdoni részesedése bel- és külföldi vállalkozásokban. Erről semmilyen adattal nem tudunk rendelkezni.

A törvényjavaslat az államháztartásnak változatlanul csak az aggregált bevételeiről és kiadásairól ad számot, ugyanakkor a pénzügyi beszámolóktól elvárt általános követelmény, hogy a vagyoni helyzet változásáról is tájékoztasson. Ez a számvitel legfőbb feladata lenne, de az állami számviteli törvény megalkotását a második Orbán-kormány folyamatosan, úgy néz ki, elszabotálja, pedig 2001-ben még azt ígérte, hogy megcsinálja.

Nincs ésszerűen részletezett kimutatás arról, hogy az államháztartás adóssága, illetőleg az adósságszolgálat, tehát itt a kamat és a törlesztés milyen struktúrával, külföldi deviza, lejárat, hitelezők, stb., miben áll fenn a pénzügyi év végén és hogyan változott az év elejéhez képest.

Nem számolt be a kormány a közalapítványok, közhasznú szervezetek közpénzfelhasználásáról sem. Az Állami Számvevőszék legfőbb feladata a kormány, a központi költségvetési szervek által kezelt közpénzek és a tulajdonukban levő vagyon használatáról szóló pénzügyi beszámoló számviteli és jogi szempontból történő ellenőrzése, auditálása.

Ez a jelentés, és ennek a jelentésnek az első fejezete azt a megállapítást teszi és azzal indít, hogy a 2012. évi költségvetés végrehajtása a jogszabályi előírásoknak megfelelt, a zárszámadási törvényjavaslat megalapozott, és a törvényjavaslatban szerepeltetett adatok megbízhatóak. Az ÁSZ hatályos szakmai szabályzata, ez az ellenőrzési elvek és standardok 2008. május 30-án készült, szerint idézem: „a jelentéseket tárgyyszerűen, tömören, világosan és közérthetően kell megfogalmazni”. Ennek a követelménynek a napirenden lévő jelentés véleményem szerint nem felel meg, sok benne a ballaszt, a homályos nyelvhasználat, nem világos, túlbujánzó, az ellenőrzési cél helyenként mintegy átvéve a kormány szerepét, az ÁSZ magyarázza a számok alakulását, igyekezve minél kedvezőbb színben feltüntetni a kormányzati munkát, ahelyett, hogy azt tenné egyértelművé, korrektek-e a zárszámadás adatai. Máshol a bázishoz, 2011-hez viszonyít, ami most nem a feladatuk azt bizonygatva, hogy mennyit javult a helyzet a korábbihoz képest. Véleményem szerint nem ez lenne igazából az ÁSZ feladata. A jelentésnek ezek a jellemzői a számvevőszéki függetlenség, illetve az ellenőrzési megállapítások szakszerűségének, megalapozottságának kérdését vetik fel, kérdés, mennyire független az ÁSZ ezen jelentése.

Mindjárt az első bekezdés, a beszámolóknál, elszámolásoknál feltárt hibák összességében nem érték el azt a szintet, hogy a törvényjavaslat egészének megbízhatóságát befolyásolják. Ez benne van a jelentésben. Az ÁSZ 10 milliárd forintra rúgó hibát állapított meg a vizsgált szervezeteknél, ezen belül 4,3 milliárdot az intézményeknél. Ha az összes intézmény pénzügyi beszámolóját megvizsgálta volna, vélhetően a feltárt hibák összege is sokkal nagyobb lenne. Tehát nincs hibátlan zárszámadás, és nem feladata a Számvevőszéknek, hogy minden hibát feltárjon, a lényeges hibákat azonban fel kell tárni, ehhez ismertek a szakmai eljárások, módszerek, melyeket az ÁSZ mechanikusan, önkényesen alkalmaz. Nemcsak a pénzösszeg nagysága miatt lehet ugyanis egy hibás elszámolás lényeges, hanem a hiba természete vagy társadalmi jelentősége miatt is. Nem derül ki a jelentésből, hogy véletlen, rendszerbeli, netán szándékos hibákról, tehát korrupcióról van-e szó, az ellenőrzési küszöb fogalmát, a mintavételi szabályokat az ÁSZ mechanikusan értelmezi és levonja azt a következtetést, hogy a zárszámadási törvényjavaslat megalapozott, a törvényjavaslatban szerepeltetett adatok megbízhatóak. Ez a 23. oldalon található. Tehát ez az eljárás véleményünk szerint elfogadhatatlan, a zárszámadás minősítése az auditálás általánosan elfogadott szabályainak nem felel meg, ezért megalapozatlan, ezt is mondhatjuk.

Az ÁSZ mintegy száz intézmény fejezeti kezelési előirányzat beszámolójának, gazdálkodásának auditálását, valamint több tucat központi kezelésű bevételi és kiadási

ellenőrzését végezte el. A Magyar Államkincstár adatai szerint mintegy 900 központi költségvetési szerv működik az országban, és százas nagyságrendű a fejezeti kezelésű előirányzatok száma. Tehát kevés konkrét vizsgálat történt ahhoz, hogy az ÁSZ ebből eredő bizonyítékot szerezzen egy hitelesítő záradék adásához, tehát magam ismétlő független véleménye csak kinyilatkoztatásnak tekinthető, és a függetlent eléggé idézőjelbe tenném.

Szakmai tisztázatlanság, terminológiai zűrzavar, definiálatlan fogalmak, homályos ellenőrzési célok derülnek ki a jelentésből. Nem világos például az, hogy mi értendő az alatt, hogy a 2012. évi költségvetés végrehajtásának ellenőrzésébe bevont szervezetek kifejezés alatt, ez a 3-as számú mellékletben van. Ezek között több részvénytársaság is található, ahol a társasági törvény szerint független könyvvizsgáló ellenőrzi az éves pénzügyi beszámolót. Úgy is értelmezhetjük ezt, hogy egy új találmány született, a duális audit találmánya.

Véleményünk szerint, a Jobbik Magyarországért Mozgalom véleménye szerint nem alkalmas a zárszámadási törvényjavaslat arra, hogy az országgyűlés tárgyalja, úgyhogy a magunk részéről nemmel fogunk szavazni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm. Egy gyors szóváltás, úgy látom, és azt követően én megadom a lehetőséget az előterjesztőknek, hogy reagáljanak az elhangzottakra, és a végén dönteni fogunk. Nem tudom, hogy Spaller képviselő úr most akar szólni vagy... (*Spaller Endre: Nem jelentkeztem.*) Oké, akkor én szeretnék egy megjegyzést tenni, és akkor azzal, úgy gondolom, ezt a kört le is tudjuk zárni.

Az egyik megjegyzésem, hogy két kérdésben is visszahivatkozott rám képviselő úr. Azt kérem, hogy ami a Fogyasztóvédelmi Hatóságra vonatkozott, azt úgy mondjuk, ahogy én mondtam. Én azt mondtam, hogy a működésében egy rendszerszintű anomália látszik, a kormányzati struktúrán belül hiányzik egy másik szereplő, ezért a másik szereplőnek kell gyakorlatilag ezt a funkciót is magáévá tenni, plusz egy kormányzati szintű elvárás teljesíteni, ami a kommunikációs, PR- és egyéb dolgokra vonatkozik. Én nem beszéltem az oktatásról és egyéb dolgokról, mert ezekkel mindegyikkel egyetértek, sőt talán emlékszik, a végén meg is dicsértem a Fogyasztóvédelmi Hatóság áldozatot vállaló munkatársait és jeleztem, hogy nincsenek könnyű helyzetben, hogyha ezen megrendelések közepette akarnak helytállni. Ezért azt gondolom, hogy egy más kormányzati struktúrában egészen biztosan jobban magára találna a Fogyasztóvédelmi Hatóság, szívesen erről bővebben is.

A másik az élvezetek és áldozatok aránya. Sikersztori az, ami a költségvetési hiány vagy államadósság terén történik, nem tudom, hogy képviselő úr tudja-e, hogy 2013 második negyedévének a végén az államadósság GDP-arányosan a 81,4 százalékra állt vissza. Kár volt elkölteni a magánnyugdíjpénztár-tagoknak a 2100 milliárdját, kár volt az 1000 milliárdos megszorító csomag, körülbelül ugyanott állunk, ahonnét indultunk. Ez a szabadságharc elbukott, képviselő úr, ez a szabadságharc elbukott, ez már csak retorikai szinten jelenik meg, egyébként nem. Az, hogy a túlzott deficiteljárás alól kiengedték Magyarországot, annak nagyon örülünk, helyes, ez most lehetőséget teremt egy olyan kormányzati költségvetésnek a megtervezésére és osztogatásra, ami nyilvánvaló, együtt jár majd egy választási kampánnyal, de hát azt majd ott helyén kell értékelni ezt a dolgot.

És hogy ennek a háttérében áll az, hogy sikersztori az, hogy a piacról tudjuk finanszírozni Magyarországot, igen, csak egy picit drágábban. Nyilvánvaló, ennek költségeit nem a kormányzat, hanem a magyar családok, magyar vállalkozások viselik a vállukon, ez is hozzájárul. Ezért én azt gondolom, minden ilyen történetnek két oldala van, önök arról az oldalról nézik, ezt látják, mi erről az oldalról nézzük, ezt látjuk. Csak az a probléma, hogy ezen az oldalon rajtunk kívül még ott van a magyar társadalom 80 százaléka, merthogy vesztese ennek a költségvetésnek. A fennmaradó 20 százalékkal, aki a nyertese ennek a költségvetési megközelítésnek, szerintem ezt nagyon vitatni sem érdemes.

Én úgy gondolom, mindenki elmondott mindent ahhoz, hogy lezárhassuk ezt az emelkedett vitát, így van, főosztályvezető-helyettes asszonyé a szó, és hogyha az Állami

Számvevőszék képviselőjében Kováts úr akar szólni, akkor neki adom meg. Azt kérem, hogy kellő összefogottsággal, mert még két nagyon nehéz napirendünk van, de ennek jegyében adom meg a szót főosztályvezető-helyettes asszonynak.

Válaszok az elhangzottakra

KOVÁCS BEÁTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetlenegy dologra szeretnék csak reagálni, mert úgy gondolom, hogy a többségében nem szakmai volt a felszólalás a képviselő urak részéről, illetve ami meg szakmai jellegű, arról meg már beszéltem az elején.

Egyetlen dolog, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium fejezetéhez tartozik a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság, és a minisztérium igazgatásában létezik egy olyan főosztály, amit ön hiányolt kormányzati szinten, ez a Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, csak ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes asszonynak a megjegyzését, én nem a Főosztály ilyen összefüggését hiányoltam, hanem egy megfelelőbb szintű kormányzati képviselőt, de ebben azért nem akarom ezt a vitát lefolytatni, mert úgy gondolom, hogy a minisztérium kompetens vezetői majd egyszer jönnek újra és elmondják, hogy ők hogy látják ezt a dolgot, ezt nem az ön vállára kell helyezni, így gondolom.

Állami Számvevőszék, Kováts úr, öné a lehetőség, hogy reagáljon.

KOVÁTS TIBOR BALÁZS (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is egy szakmai dologra szeretnék reagálni, arra, amit elnök úr említett, hogy a NAV tevékenységében írtuk, hogy a fizetési kedvezmények fele nem felelt meg, pontosan 47,5 százalékban tártunk föl szabályossági hibákat. Ezek a szabályossági hibák viszont olyanok voltak, hogy nem írta elő az eljárási illetéket határidőben, átlépte az ügyintézési határidőt, és ilyenkor nem fizette vissza az eljárási illetéket. Nem ellenőrizte az eljárási illeték megfizetését, és erre nem hívta föl határozottan az adózók figyelmét.

Itt szeretném megemlíteni, hogy utóellenőrzésünk keretében írunk arról, hogy tavaly volt egy javaslatunk a nemzetgazdasági miniszter részére az adóbeszedéssel kapcsolatos, NAV hatáskörébe tartozó eljárási illetékek szabályozási rendjének felülvizsgálatára vonatkozóan. Ennek következtében pedig az eljárási illetékek a magánszemélyek kérelmeire vonatkozóan el lettek törölve, tehát a magánszemélyeknek nem is kell fizetni eljárási illetéket, és a társaságoknál pedig meg lett emelve. Tehát ezek a hibák, amiket feltártunk a jelenlegi szabályozás szerint már nincsenek is.

Amit kiemelnék az, hogy a jelentésünk 37. oldalán, mi a fizetési könnyítések 13,6 százalékánál, a mérséklési esetek 5,1 százalékánál mondtuk azt, vagy az Árt.-nek vagy a belső szabályozásnak nem megfelelően hoztak döntést, ez egy jóval kisebb szám, mint az összesített 47,5 százalék. Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Én köszönöm szépen a reagálásokat. Tisztelt Bizottság!

Akkor a döntést kell meghozni. Aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, kérem, az most szavazzon. (Szavazás.) 10 igen. És aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (Szavazás.) Az 3 nem. A bizottság meghozta a döntést. Szeretném udvariasan jelezni a frakcióknak, hogy szerdán 14 óráig meg kellene próbálni írásban is a bizottság titkárságához eljuttatni az álláspontokat, hogy azt követően a bizottság titkársága azt formailag összeállítva el tudja juttatni az érintett főbizottságnak, a Költségvetési és számvevői bizottságnak.

Lezártuk ezt a napirendet, én főosztályvezető-helyettes asszonynak is és az Állami Számvevőszék számvivőinek is köszönöm szépen, hogy a bizottsági ülés napirendjében

érdemi módon segítségünkre voltak. Ennek a napirendnek a tárgyalását lezárom, jó munkát kívánok önöknek, és mi még két napirend megtárgyalásával a mai feladatainkat elvégezzük.

Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12015. szám, új/átdolgozott változat a T/11545. szám helyett) (Általános vita)

Soron következik Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat, T/12015. szám, ennek az általános vitára való alkalmasságát fogjuk megtárgyalni. Az én forgatókönyvem szerint, de majd önök ezt pontosítják, a kormány képviseletében dr. Salgó László Péter fősztályvezető, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről és Kissgergely Kornél helyettes államtitkár úr, de én úgy látom, hogy nem látom. *(Fáykiss Péter jelez.)*

FÁYKISS PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, helyettesítenék. Fáykiss Péter vagyok a Nemzetgazdasági Minisztérium Pénzügyi Szabályozási Fősztályának a fősztályvezető-helyettese.

ELNÖK: Értem. Nem szerepelt a forgatókönyvben, de most beleírjuk. Viszont akkor ki lesz a szóvivő? Tehát hogy ne tévedjek, Salgó László Péter fősztályvezető úr, nagyszerű. Ha mindenki készen áll, akkor én azt kérem önöktől, hogy egy rövid felvezetésben az előterjesztésnek a legfontosabb elemeit, amit a bizottság számára meg kívánnak ismertetni, mondják el, azt követően lefolytatjuk a vitát és döntünk. Önöké a szó.

Szóbeli kiegészítés az előterjesztéshez

SALGÓ LÁSZLÓ PÉTER DR. (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők!

Az Alaptörvény ötödik módosításáról szóló javaslat, ami a T/12015-ös számot viseli, alapvetően néhány pontosítást hajt végre az Alaptörvényben, így például az egyházakra vonatkozó rendelkezések során, a politikai reklámra vonatkozó rendelkezésekben megjeleníti alaptörvényi szinten az Országos Bírói Tanácsot. Bizonyos pontosításokat hajt végre például az alkotmánybírói eljárásban, hosszabb határidőre ad lehetőséget egyes eljárásokban az Alkotmánybíróságnak, valamint megteremti a lehetőségét annak, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét a Magyar Nemzeti Bank lássa el.

Nagyon röviden ennyit gondoltam a javaslatról bemutatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igazán méltányosan fókuszált a lényegre az előterjesztő, nyilvánvaló, a bizottság tagjai megfelelő mélységben ismerik az előterjesztést, és ennek nyomán ki-ki már-már az előzetes felkészülés során a saját hangsúlyait meg tudta tenni. *(Jelzésre:)* Láttam, Spaller képviselő úré a szó, azt követően az elnök is tenne néhány megjegyzést, és meglátjuk, hogy eme nemes vita keretében lezárható-e a bizottsági vita vagy lesz-e további hozzászólási igény. Spaller Endre képviselő úré a szó.

Bizottsági vélemények, hozzászólások

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. A Fidesz- és a KDNP-frakció nevében úgy látjuk, hogy néhány kérdést rendez ez a törvény. A vallási közösségek helyzetét tulajdonképpen itt egyfajta definíciós problémának tekintjük, tehát lényegi változás nem lesz, hanem inkább csak elnevezésbeli. Hát hogyha ez a nemzetközi szervezetek számára így megnyugtatóbb, a vallási szervezetek számára így megnyugtatóbb, akkor azt gondolom, az eredeti célt nem veszélyeztetve ez is egy megfelelő szabályozás. A politikai hirdetések a jövőben közzétehetőek lesznek kereskedelmi médiában is, de csak ingyen. Tehát itt is az az eredeti cél, hogy a kampányok olcsóbbak legyenek, ne kerüljön az embereknek, az adófizetőknek sokba egy választási kampány. Ez a cél továbbra is elérhető.

Az ügyáthelyezés egy bonyolultabb ügy már csak azért is, merthogy annak viszont költségvonzata van, tehát én azt gondolom, hogy azáltal, hogy az ügyáthelyezés helyett más módon kell megoldani majd azt, hogy egyenletes legyen a terhelés, az, hogy egy ügy, ha egy állampolgár bírósághoz fordul, akkor mondjuk Budapesten ugyanazt a határidőt tapasztalja meg, mint akár Kecskeméten vagy Szegeden. Tehát hogy egyenletes legyen a bíróságok leterhelése. Ez bizony, mese nincs, hogyha nem megy így ügyáthelyezéssel, akkor bizony ez sajnos pénzbe fog kerülni az adófizetőknek, mégpedig évente több mint egymilliárdba. Tehát azt gondolom, hogy érdemes volt harcolni ezért a lehetőségért, érdemes volt harcolni ezért a pénzért. Sajnos a nemzetközi szervezetekkel előbb-utóbb le kell zárni a vitákat, és ennek a részeként ez a döntés született.

Tehát azt gondolom, hogy összességében azok a célok, amelyekért a kormánypártok dolgoztak az elmúlt időszakban, és amelyeket kitűztek maguk elé, azok nagyjából teljesültek, nem minden esetben, de nagyjából teljesültek. És ami szerintem a legfontosabb, az az, hogy lezárhatóak az Alaptörvény körüli viták nemcsak külföldön, hanem belföldön is.

Köszönöm szépen a szót, és természetesen a frakcióink támogatják ezt az alkotmánymódosítást. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak a frakciók véleményét és ismertető hozzászólását, hasonló indíttatással magam is szólnék a saját és frakcióm álláspontját is megjelenítve. Elsősorban a bizottságunk számára abból a szempontból fontos az Alaptörvény ötödik módosításának a megtárgyalása, merthogy ez magába foglalja az MNV-PSZÁF összevonásának az elemét is vagy lehetőségét is. Hiszen az 5. cikke olyan hatályon kívüli helyezéseket tartalmaz, a 7. cikknek 3. bekezdése alapján magának az összevonásnak az alaptörvényi feltételeit, amit aztán majd az MNV-ről szóló előterjesztés kapcsán részletesebben is érdemben meg tudunk tárgyalni, tehát az MNV és PSZÁF összevonásának a szakmai álláspontját ott tudjuk kifejteni.

Mégis érdemes pár megjegyzést tenni, mert képviselő úr is fordított erre figyelmet, hogy az egyéb, az Alaptörvény-módosításhoz kapcsolódóan milyen megjegyzések vannak. Hozzáteszem, csak azért, majd erről beszélünk, az MNV-PSZÁF összevonásának az előtörténete azért tanulságos, hiszen korántsem tűnt néhány hónappal ezelőtt, hogy ez lesz a végeredmény. Akkor Rogán Antal frakcióvezető úr is és a miniszterelnök úr is ehhez képest más véleményt fogalmazott meg, a miniszterelnök úr azt mondta, hogy nincs napirenden, Rogán úr pedig azt mondta, hogy a teljes összevonás nem, hanem csak bizonyos feladatoknak az átkerülése, de egyébként a piacfelügyelet, fogyasztóvédelem, értékpapír kérdésében lehetne a PSZÁF önálló hatóságként tovább is működő. Erre majd kitérünk ott, csak jelzem, hogy ez is egyfajta átgondolt jogalkotási folyamatot jelez ez a változás.

Néhány megjegyzés: az egyik, ami szóba került, az a médiakampánynak az ügye. Ennek a jelen módosításnak, ahogy szakértőkkel ezt megkonzultáltuk, azért az egy bájja, hogy valószínűleg a választási eljárásról szóló törvény 147. § (10) bekezdését is módosítani kell majd, tehát ősszel még egyszer hozzá kell nyúlni a választási eljárásról szóló törvényhez. Nyilvánvaló, az az ígéret, hogy ez már nem lesz módosítva, akkor ez mégis csak lesz módosítva majd az ősz folyamán még egy előterjesztés nyomán.

Aztán abban se vagyok annyira optimista, mint képviselő úr, hogy ezzel az összes olyan aggály, amelyet egyébként az Európai Unió érintett szervezetei, testületei megfogalmaztak a magyarországi jogalkotással kapcsolatban, letudható lenne. Én egész biztos vagyok benne, hogy ezek a kérdések itt nem tudnak így lezárulni. Láthatólag még mindig vannak olyan nyitott elemei, akár például a vallási közösségek jogállásával, annak elismerésével összefüggő döntésben is, hogy itt még akár lehet további aggály. Az a kérdés, hogy vajon ez teljes mértékben kielégíti-e akár a Velencei Bizottság vagy akár a Tavares-jelentésnek a belső tartalmát, nyilvánvaló, ezt majd még az érintettek megvizsgálják.

És ugyanígy érdemes szóba hozni azt is, hogy ez az ötödik módosítás, ha úgy tetszik, ez tulajdonképpen a hatodik, hiszen az eredeti módosítás terjedelmének a megduplázásával

újraírja, tehát tartalmilag ez akár egy hatodik módosításnak is tekinthető, mindez a gránitszilárdságú Alaptörvényre egyfajta minősítésnek is fogható fel, egy rendszeres speciális vésés szükséges azért mégis csak ennél az Alaptörvéynél vagy ennél a gránitszilárdságú alapnál.

Magam és frakcióm nem támogatja, általános vitára nem tartja alkalmasnak az előterjesztést. Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nem. Van-e az előterjesztők részéről reagálásra készítő eleme az elhangzottaknak? Ha van, akkor kérem, jelezzék. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Ennek a nemes nagy vitának az eredményeként akkor mindenki elmondta, amit az előterjesztéssel kapcsolatban gondolt. Most már csak döntenünk kell.

Szavazás és bizottsági előadó állítása

Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most jelezze. *(Szavazás.)* Ez változatlanul 10. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* Az 2. A döntést a bizottság meghozta. Előadót kell állítanunk. Jól érzekelem, hogy esetleg Spaller képviselő úr lesz az előadó? *(Spaller Endre jelez.)* Akkor a bizottság többségi és nem kizárt, hogy kisebbségi álláspontját is magában foglalva. Kérdezem a kollegákat, hogy hol fogjuk ezt tárgyalni a mai napon? Ma határozathozatalt követően? Első napirendként. *(Dr. Herczeg Ildikó: Első vagy második napirendként.)* Első vagy második napirendként. Jó. Akkor abban egészen biztosak vagyunk, hogy a többségi álláspont képviselőjében Spaller képviselő urat kérjük meg, és menet közben jelezni fogok, hogy felkérjük-e, hogy ezt a kétmondatos kisebbségi álláspontot is foglalja magába az elmondása, vagy annak önállóan állítunk helyet, de mindenképpen a bizottság előadóval fogja segíteni a parlament plenáris általános vitáját. Köszönöm szépen, akkor ezt lezártuk.

Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12018. szám) (Általános vita)

És átlépünk a következő napirendre, szinte változatlan felállással, ha én ezt jól látom. Soron következik az egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat, T/12018. szám, ennek az általános vitája.

Ha most jól értelmezem, akkor Fáykiss úr megoldja az összes előterjesztői képviselőket, akkor üdvözlöm önt újra a napirend keretében és arra kérem, hogy a bizottság témakörére fókuszálva az előterjesztői megjegyzéseit tegye meg, azt követően lefolytatjuk a vitát, öné a szó.

Szóbeli kiegészítés az előterjesztéshez

FÁYKISS PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

2013. június 7-én az országgyűlés elé benyújtásra került a Magyar Nemzeti Bank és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének integrációjáról szóló 11474-es számú törvényjavaslat, amelynek az elsődleges célja az, hogy a hazai pénzügyi felügyeleti rendszert megerősítse, a mikroprudenciális, makroprudenciális és monetáris politika közötti összhang biztosítását tovább erősítse, illetve az esetleges szinergiákat kihasználja.

Az önök előtt lévő törvényjavaslatnak az elsődleges célja az integrációval kapcsolatos törvénnyel összefüggésben megjelenő szabályozási összhang biztosítása. Alapvetően itt az összhang megerősítése úgy történik meg a törvényjavaslatban, hogy ott, ahol a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti funkciójában jár el, ott ez így ennek megfelelően legyen átvezetve, ott ahol viszont alapvetően a klasszikus jegybanki funkciójában működik, ott viszont a központi bankok európai rendszerének alapokmányával megfelelő módon legyen ugyanez átvezetve.

Ezen túl ez a szabályozáscsomag még három egyéb javaslatot is tartalmaz. Egyrészt biztosítja egyes piaci szereplők tulajdonszerzési szabályainak az átvezetését, illetve kiegészítését, a Magyar Nemzeti Bank címerhasználatára vonatkozó új szabályozást is tartalmazza, illetve ami talán itt a bizottság számára leginkább releváns, az a bankközi jutalék szabályozására vonatkozó rendelkezéseket is tartalmazza. Ez utóbbira térnék ki egy kicsit jobban. Itt 2013 júliusában megjelent az Európai Bizottságnak a rendelettervezete, ami praktikusnak csaknem ugyanezt a kérdéskört rendezné. Ezzel az európai bizottsági javaslattal összhangban történne meg itt a bankközi jutalékok szabályozása ebben a törvényjavaslatban is, amelynek az elsődleges célja az az, hogy a bankkártya-elfogadás költségét a kereskedői oldalon csökkentse, ezáltal is ösztönözve a hazai pénzforgalom hatékonyságát, illetve a bankkártyás fizetések számának növekedését.

Én egyelőre köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a bizottsági vitát megnyitom. Akinek hozzászólása van, kérem, jelezze. *(Jelzésre:)* Megint így fogjuk lefutni, Spaller képviselő úr, majd az elnök udvariasan előreengedi képviselő urat, tessék parancsolni, öné az első megszólalás lehetősége.

Bizottsági vélemények, hozzászólások

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. A törvény értelmében a Magyar Nemzeti Bank és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a jövőben együttműködne, az MNV átvinné a PSZÁF feladatait.

Ez a szabályozási tervezet nem újkeletű. Ha nemcsak az idei évet, hanem a korábbi éveket nézzük, akkor pláne nem újkeletű, ámde most úgy tűnik, hogy ez most meg is fog valósulni, ami pontosan ugyanazért jó, amiért a korábbi években is ezt javasolták a kormánypártok. Mégpedig azért, mert jobban védi a fogyasztókat. Mégpedig azért védi jobban, mert egy helyen látszanak majd a pénzügyi rendszerben meglévő problémák, és az egyes szolgáltatóknál meglévő problémák is. Tehát ezt a kettőt együtt fogja látni egy intézményrendszer, és egyszerre tud föllépni, és mind a kettőt figyelembe véve tud fellépni a fogyasztók védelme érdekében.

Szintén fontos, és itt szintén említette az előadó is, hogy a bankközi jutalék csökken, ettől azt várjuk, hogy terjed majd a bankkártyás használat, a bankkártyák használata. Olcsóbb lesz a kereskedők számára, tehát ezt nem feltétlenül a vásárlók fogják érezni, ők csak azt fogják érezni, hogy egyre több helyen fogják használni a bankkártyájukat, ennek a hatását, hogy esetleg akkor már kénytelen blokkot is adni a kereskedő, és így tovább, ez szintén védi a fogyasztókat, de ennek a hatását itt most nem részletezném, szerintem mindannyian tudjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, néhány megjegyzést én is tennék. Ez utóbbival kezdem, mert ez egy szakmai vita, de majd Fáykiss úr biztosan eligazít bennünket, hogy ezt hogy lássuk. Ebben van egy vita, hogy az úgynevezett interchange díjaknak a változtatása mennyiben fogja elősegíteni a készpénzfizetésről való áttérést a bankkártyás fizetésre, és hogy ennek a költségei kire fognak ráterhelődni. Ahogy én tájékozódtam a szakma, a szakmai újságírók, a szakemberek ezirányú véleményei között, ők azt a félelmüket fogalmazzák meg, hogy míg egyfelől remélhetőleg a POS-termináloknak az elhelyezése, a bankkártyás fizetésre alkalmas terminálok elhelyezése bővíthet, de az ezzel együtt járó költségeket, amely aztán a bankra visszasháll, azt valószínűleg a kártyatulajdonosokra át fogja hárítani. Ez azt jelenti, hogy a kártya birtoklása drágulni fog. Ezt vélelmezik egyébként a pénzügyi szakemberek.

Picit nekem az az érzésem ezzel kapcsolatban, mint ami a tranzakciós illeték és egyéb ilyen illetékekkel kapcsolatban volt, hogy azok olyan költségek, amiket aztán az adófizetőkre nem lehet áthárítani. Talán itt, a bizottság tagjai és Spaller úr is emlékszik, a PSZÁF volt ezen a bizottsági ülésen, ahol bejelentette azt, hogy a kutatás, a felmérésük azt mutatta, hogy a tranzakciós illetékeket a pénzügyi szervezetek, bankok teljes egészében a fogyasztókra

áthárították. Csak szeretném gondolni, hogy nem ez volt az a pont, ahol Szász Károly iránti bizalom elveszett. Merthogy úgy látom, hogy az MNV-PSZÁF összevonásának az a nagy kérdése, hogy mikor lett kegyvesztett Szász Károly. Mert valahol, valamikor, egy adott ponton biztosan eltört az iránta való bizalom, mert azt a meccset, ami Szász Károly, Matolcsy, aztán Matolcsy – talán emlékeznek, ezt már korábban is felelevenítettük – Szász Károllyal is és egy adott pillanatban Rogán Antallal szemben is megnyerte. Kérdés, hogy mi lesz a továbbiakban. Mert nagyon szép az, amit képviselő úr elmondott, hogy majd ennek következtében egy helyen jobban fókuszálva jelennek meg ezek az elemek, de pont mi voltunk itt a bizottságban, akik a PSZÁF elmúlt éves működésére azt mondtuk, hogy minőségben javulva támogatandó irányba indult el a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete különösen a pénzügyi fogyasztóvédelem területén.

Itt az előbb utaltam már rá, arra, hogy nem látjuk pontosan, hogy kormányzati oldalon melyek voltak azok a motivációk, amik a korábbi világos elkötelezettséget, hogy az értékpapír felügyelet, a biztosítók ellenőrzése és a fogyasztóvédelem az egy önálló hatósági keretben maradjon, és a PSZÁF-nak a többi tevékenysége kerüljön beolvasztásra az MNV-be, és ezt Rogán Antal egyértelműen nyilvánvalóvá tette több megszólalásban, hogy ez az elgondolás. Hol volt az a pont, ami ezt a szándékot felülírta? Én meg tudom mondani, hol volt ez a pont: Matolcsy György nemzeti bank elnökké való kinevezését követően lett egy minőségi változás ebben a dologban, nyilvánvaló, a megbízhatóság az mindent visz.

Az csak egy érdeklődés, hogy az MNV elnöke rendeletalkotási jogkört kapott, tehát kormány szintű rendeletalkotási jogkört, most már csak a törvény köti, és ez a rendeletalkotási jogkör ez 6 évig terjed ki, 2019 elejéig, érdekes módon két hónappal Matolcsy mandátumának megszűnése előtt lesz vége az MNV elnökének a rendeletalkotási jogkörének is. Nem tudom, hogy van-e ebben összefüggés, hogy ott jár le Matolcsy úr mandátuma vagy nem, de ez egy nagyon érdekes szituáció, hogy pont erre a 6 évre kapta meg az MNV elnöke, ez talán azt is jelzi, hogy nem biztosak, hogy utána ő lesz még a Nemzeti Bank elnöke. Ez helyes, hogy ezt így látjuk.

Utolsó megjegyzésem, hogy mi ebben a formában így, pontosan a körülmények miatt nem támogatjuk ezt az összevonást. Jobban örültünk volna, hogy ha már ebbe az irányba mennek, akkor a Rogán úr által is felvetettek nyomán alakítsák ezt a dolgot, és viszont van egy csomó kérdés. Ennek emberi oldala is, az integráció során hogy alakul a PSZÁF-nak a szakmai kollektívájának a sorsa, folyamatban lévő ügyek hogy lesznek. Ezeket elmondtuk már korábban is, nem győztek meg arról, hogy egyébként ez zökkenőmentesen fog a későbbiek során megvalósulni, megtörténni, egyébként ebben a civil szervezeteknek is közel hasonló véleménye van.

Egy megjegyzés még a végén: ez azért is érdekes egyébként, visszatérve még a bankszektort érintő és a pénzügyi szokásokra kiható intézkedésekre, merthogy 2009-es adatok alapján azt látjuk, hogy az adott időszakban 3,7 milliárd darab fizetési műveletnek a 84,4 százaléka készpénzes volt. Ma Magyarországon a pénzügyi műveleteknek a 84,4 százaléka nem bankkártyával vagy utalás vagy egyéb úton, hanem készpénzfizetés terén tehető meg. Hogyha egyébként a bankkártyás fizetés vagy egyéb készpénzkímélő fizetési módok elterjednének, akkor körülbelül 106 milliárd forintnyi erőforrást lehetne megtakarítani. De ennek a nyomán akkor azt kéne felvetni, hogy akkor a kártyahasználat legyen illetékmentes, tranzakcióilleték-mentes. Tessék ezt az irányt erősíteni, nem olyan sokba kerül ez, óvatos becslések szerint ez 50 milliárd forint költséget jelent. Gondolják végig és ebbe az irányba szerintem lehet érdemi lépéseket tenni, és akkor ez jobban szolgálja egyébként a nemzetgazdaság érdekeit, mint más intézkedések.

Köszönöm szépen.

További megszólalások? *(Jelzésre:)* Igen, látom, hogy Fáykiss úr mint hogyha reagálni akarna, akkor öné a szó, és utána dönteni fogunk az előterjesztés általános vitára való alkalmasságáról.

Reagálás az elhangzottakra

FÁYKISS PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak röviden a szakmai felvetésekre reagálnék. Az egyik az az interchange-díj-szabályozás áterhelhetősége, nem áterhelhetősége. Alapvetően itt ami valamelyest segít az ügyben, a Magyar Nemzeti Bank, illetve a Gazdasági és Versenyhivatal ez ügyben készített egy elég részletes tanulmányt, többek közt az ön által említettet is megvizsgálta. És ennek alapvetően az lett a következménye, hogy nem feltétlenül történik meg ez az áthárítás abban az esetben, amennyiben növekszik a kártyás fizetések száma. Az interchange díj bár nominálisan maximálva lesz és olyan szempontból csökken, viszont hogyha gyakrabban használják az emberek a bankkártyájukat, akkor nyilvánvalóan ezáltal az illetékjövedelmi kiesés megoldódik, tehát nem feltétlenül biztos, hogy ez banki költség növekedésével fog járni.

A másik szempont az pedig, ha jól értettem, akkor említette, hogy a rendeletalkotási jogkör a jegybank törvény kapcsán '19. január 1-ig szólna. Ennek az oka az, hogy az Európai Unióban egy hatalmas bankszabályozási csomag készül, illetve most már el is fogadták, és ennek az utolsó lépése lesz az egyes makroprudenciális, illetve likviditási előírásoknak a '19-től, tehát 2019-től történő életbe lépése, úgyhogy annak az oka, hogy csak eddig tart ez a rendeletalkotási jogkör, az ez, tehát alapvetően európai uniós szabályozás áll ennek a hátterében.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes úrnak. Egy szikla gördült le a szívemről, hogy ezt az információt megosztotta velünk, és biztosan sokan vannak ezzel így. Nem szematikai szempontból mondom nyelvészkedve, de az a megjegyzés, hogy nem feltétlenül történik meg, azért az nem egy túl erős állítás az adott kérdésben, de ha nem feltétlenül történik meg, akkor az is lehet, hogy nem történik meg, és ez már biztosan örömmel támogatható.

Köszönöm szépen, hogy reagált.

Szavazás, bizottsági előadó állítása

Hát akkor most döntsünk az előterjesztéssel kapcsolatban. Szóban már utalások a frakciók részéről történtek az álláspontokról, de ezt most szavazás útján is erősítsük meg. aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Változatlanul a 10, és aki nem? *(Szavazás.)* 2. Ebben is meghoztuk a döntést. Ez kedd délelőtt a tárgyalási időszak. Spaller úr, jól gondolom, akkor öné a lehetőség, és itt egészen biztosan szeretném kérni, hogy néhány gondolat erejéig szenteljen majd a kisebbségi véleménynek is. Itt amit én elmondtam, de a kollegák ebben segítenek, volt két-három olyan megjegyzés, amit örömmel venném, hogyha a bizottsági előadóként elmondana.

Egyebek

Tisztelt B bizottság! Ennek a napirendnek a tárgyalását is lezártuk. Főosztályvezető-helyettes úrnak köszönöm a kitartását. És ahogy azt előzetesen jeleztük, szeptember 11-én, azaz most szerdán 9.45-kor az Országház főemelet 61-es számú termében a határozathozatalokat követően – amik nem lesznek túl hosszúak – tartunk bizottsági ülést. Abban az esetben, ha az utóbb tárgyalt két előterjesztéshez módosító javaslat beérkezik, amely a bizottság hatáskörébe illeszkedik. Ha ilyen nem történik, akkor nyilvánvaló, és ezt sms útján fogjuk a bizottság tagjainak a megszokott módon jelezni, akkor nem tartunk bizottsági ülést, hanem akkor a soron következő bizottsági ülésünk jövő héten hétfőn délelőtt lesz a megszokott időben. Amikor egyébként a munkatervet is valószínűsítem, hogy tárgyalni fogjuk, ezért kérem a frakciókat, hogy amennyiben van javaslatuk a munkatervhez, akkor kérem, azt a bizottság titkárságán írásban vagy szóban tegyék meg, hogy be tudjuk építeni az egyébként nagyjából már összerendeződött feladat- és munkatervünkbe.

Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a mai bizottsági munkát, jó munkát kívánok mindenkinek a parlament plenáris ülésén, találkozunk egy órákor. Köszönöm szépen!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 49 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra