



Ikt. sz.: FVB/47-1/2013.

FVB-26/2013. sz. ülés  
(FVB-128/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2013. szeptember 23-án, hétfőn, 10 óra 11 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Elnöki bevezető, napirend megszavazása</b>	<b>5</b>
<b>A pénzügyi jogok biztosának tájékoztatója tevékenységének eddigi eredményeiről és tapasztalatairól</b>	<b>5</b>
<i>Doubravszky György pénzügyi jogok biztosa szóbeli tájékoztatója</i>	<i>5</i>
<i>Kisgergely Kornél helyette államtitkár (NGM) kiegészítője</i>	<i>8</i>
<i>Bizottsági hozzászólások</i>	<i>9</i>
<i>Doubravszky György a pénzügyi jogok biztosa reagálása</i>	<i>13</i>
<b>A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12014.szám) (Tóth Csaba és Tóbiás József (MSZP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</b>	<b>17</b>
<i>Tóth Csaba (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítője</i>	<i>17</i>
<i>Bizottsági hozzászólások</i>	<i>18</i>
<i>Reagálások az elhangzottakra</i>	<i>20</i>
<i>Szavazás</i>	<i>20</i>
<b>Egyebek</b>	<b>21</b>

## Napirendi javaslat

1. A pénzügyi jogok biztosának tájékoztatója tevékenységének eddigi eredményeiről és tapasztalatairól  
Előadó:  
Doubravszky György, a pénzügyi jogok biztosa
2. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12014.szám)  
(Tóth Csaba és Tóbiás József (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke  
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Örvendi László (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Szilágyi György (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Boldog István (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) Spaller Endrének (KDNP)  
Mágori Józsefné (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Doubravszky György a pénzügyi jogok biztosa (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Csomorné dr. Orbán Krisztina főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 11 perc)

### **Elnöki bevezető, napirend megszavazása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén. Egy szusszanásnyi szünetet követően akkor kezdjük a bizottság ülését. Örömmel konstátálom, hogy a bizottság határozatképes, kormánypárti és ellenzéki oldalon is a képviselők magukat képviseltetve lehetővé teszik, hogy a mai bizottsági ülésünkön érdemi munkánkat elvégezzük.

Az első döntésünk a napirendre vonatkozik. Szeretném jelezni, hogy az előzetesen kiküldötteknek megfelelően alakul a mai napirendünk. Ennek az első napirendnek a keretében a pénzügyi jogok biztosának a tájékoztatója tevékenységének eddigi eredményeiről és tapasztalatairól. Itt örömmel köszöntöm Doubravszky Györgyöt a pénzügyi jogok biztosát. Ez egy konzultatív napirend, lehetőséget adunk a pénzügyi jogok biztosára számára, hogy a saját tevékenységéről, terveiről, szándékairól beszámoljon, és a frakcióknak, hogy ebbéli kérdéseiket, véleményeiket megtegyék és egy közös konzultációt folytassunk le erről a kérdéskörrel.

A második napirendi pontban a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/12014. szám. Tóth Csaba és Tóbiás József képviselő urak önálló indítványa. A mai bizottsági vita és azt követő döntés a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről fog szólni. A Ház vezetése a bizottságot jelölte ki erre a feladatra.

És a harmadik napirendi pontunk az Egyebek napirendje.

Tisztelt Bizottság!

Amennyiben a napirenddel egyetért, akkor azt kérem, szavazzuk meg. Aki egyetért, kérem, szavazzon. (Szavazás.) Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket, nincs akadálya annak, hogy ennek nyomán hozzákezdjünk az érdemi munkánkhoz.

### **A pénzügyi jogok biztosának tájékoztatója tevékenységének eddigi eredményeiről és tapasztalatairól**

Ahogy azt említettem, az első napirend keretében a pénzügyi jogok biztosának a tájékoztatóját fogjuk meghallgatni a tevékenységéről, annak eredményéről, tapasztalatairól, ehhez kapcsolódva egy konzultációt folytatunk le, megjegyzem, amely nem előzmény nélküli, hiszen 2013. március 11-én már a pénzügyi jogok biztosával bizottsági ülés keretében lefolytattunk egy konzultációt. Nyilvánvaló, annak a figyelembevételével is formálódik a mai konzultáció tartalma. Ennek jegyében fogom majd átadni a szót Doubravszky György úrnak. Ennek a napirendnek a keretében is külön köszöntöm Kisgergely Kornél helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Természetesen önnek megvan az a lehetősége, hogy a napirend keretében hozzászóljon, akár kormányzati szempontból a maga tájékoztatóját, véleményét elmondja. Örömmel veszi a bizottság, hogyha bekapcsolódik a közös konzultációnkba.

Tisztelt Bizottság!

Akkor elsőként a pénzügyi jogok biztosának adom meg a szót és azt kérem, hogy az írásban kiadott és hozzánk eljuttatott, tevékenységét bemutató anyaghoz kapcsolódóan a szóbeli kiegészítését tegye meg. Ön a szó, tessék parancsolni.

### **Doubravszky György pénzügyi jogok biztosára szóbeli tájékoztatója**

DOUBRAVSZKY GYÖRGY pénzügyi jogok biztosára (Nemzetgazdasági Minisztérium): Először is szeretném megköszönni Simon Gábor elnök úrnak a meghívást, hogy lehetőséget kapok arra, hogy beszámoljak. Jó reggelt kívánok mindenkinek!

2013 januárjában kezdhettem meg a munkát. Azonnal indítottam egy honlapot, a penzbiztos.hu-t, ahol elég sok információ fenn van a tevékenységemmel is kapcsolatban.

Munkámat azzal kezdtem, hogy bemutatkoztam természetesen a minisztérium vezetésének. Voltam a PSZÁF elnökénél, a Pénzügyi Békéltető Tanács elnökénél, a Bankszövetség főtitkárával tárgyaltam. Voltam a Kúria elnökénél, illetve a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumnak az államtitkáránál is tiszteletemet tettem.

Rendeztem két konferenciát február 1-jén hiteles párbeszéddel kifejezetten devizahiteles kérdésről, ahol civil szervezetek jelentek meg, illetve a Bankszövetség képviselői. Nagyon örültem, hogy úgymond problémamentesen lezajlott a konferencia, hiszen azért elég mélyek ezek a konfliktusok. Április 12-én pedig kifejezetten kisvállalkozóknak tartottam konferenciát „Kisvállalkozók a jobb vállalati környezetért” címmel. Itt azokat a javaslatokat gyűjtöttük be, amik nem kerülnek pénzbe, mégis a vállalkozói környezetet jelentősen javíthatnák. Ezeket természetesen összegyűjtöttem és a nemzetgazdasági miniszter úrnak az asztalára továbbítottam.

A hivatal indulásánál volt egy lassító tényező, hogy közben miniszterváltás volt, és nemcsak arról volt szó, hogy egy új hivatalt kell fölállítani, hanem közben a Nemzetgazdasági Minisztériumnak a struktúrája is változott. Ebből következik, hogy a végleges létszámmal, ami 7 fő, azért látni kell, hogy ez egy 7 fős csapat, június 1-jén tudtunk elindulni.

A weboldalon van egy ötletkösár, ahová tulajdonképpen bármilyen ötletet, javaslatot tehetnek érdeklődők. Itt közel kétezer beírás született január óta. Nagy része az természetesen devizahiteles kérdésben. Emailben is megkeresték a hivatalt, itt is ezres nagyságrendben érkeztek levelek. Hát meg kellett mindenkinek mutatni az, hogy hozzánk alapvetően írásbeli beadvánnyal fordulhatnak. Itt főnt vannak az interneten segédletek, tehát szeretnénk segíteni az embereket abban, hogy olyan módon tegyenek bejelentést, hogy formai ok ne jelentsen problémát.

Hivatalból vizsgálatot indítottunk, mert nagyon sok megkeresés. Volt, hogy akik beléptek az árfolyamgátba, az első egy-két hónapban valóban csökkent a törlesztő részlet, de utána a bank kamatot emelt, és mégiscsak elkezdte megközelíteni a törlesztő részlet összege az árfolyamgátba lépés előtti összeget. Itt a 10 legnagyobb bankot megkerestük. Itt kaptunk választ, a bankok egy jelentős része nem emelt kamatot. Voltak, akik emeltek, ez egyébként a beszámolómban megtalálható.

Ügyfélmegkeresések alapján több konkrét javaslatot tettünk törvénymódosításra, itt konkrétan 11-et soroltam fel a beszámolóban. Ezek egyébként konkrétan szövegszerűen megtalálhatók a pénzbiztos.hu honlapon, ezeket miniszter úrnak megküldtük. Volt, amit visszakaptunk, hogy másik minisztériumba, a KIM-be kell átküldeni, ezt is megtettük.

Pénzügyi kultúra területén éppen most indul egy honlapunk, ez pénztudástár.hu, itt adatbázis jelleggel szeretnénk feltenni olyan írásokat, hanganyagokat, illetve videókat, amik a pénzügyi tudáshoz kapcsolódnak. Itt még a teszt folyik és föltettünk már 100 cikket. Meg fogunk keresni most újságokat, hogy már megjelent pénzügyi cikkeiket újra megjelentethessük és egy kereshető formában bárki számára elérhető legyen.

Emellett indítunk egy kifejezetten középiskolai korosztálynak egy „Barátom a pénz” című videósorozatot, ennek most kezdődik meg a felvétele.

És hát akkor az a kérdés, ami a mi munkánkat is leginkább meghatározta, ez az „devizahiteles” probléma. Itt úgy érzem, hogy a július 4-ei kúriadöntés alapvető fordulatot hozott. Itt az elején volt bizonyos félreértés a döntéssel kapcsolatban, a semmisséggel kapcsolatban, hiszen első olvasatban a médiában az jelent meg, hogy nyertek a bankok és nyersen fogalmazva, pedig hát igazából a kúriadöntés két döntésből állt. Az egyik az, hogy kimondta, hogy az árfolyamrész az költség, és ebből következően a törvény szövege szerint a szerződés semmis, és a második döntésben konkrétan azt a szerződést, ami a Kúra előtt volt, azt érvényessé tette. Ez a bizonyos értelmezési zavar, hogy úgy mondjam, még jelenleg is tart. Én mindenesetre a Kúria döntése után levelet írtam a Kúria elnökének, a Közjegyzői Kamara elnökének és a Bírósági Végrehajtói Kamara elnökének, és azt kértem, hogy amennyiben egy szerződésben semmisségi okot találnak, akkor abban az esetben, amennyiben mód van rá,

saját hatáskörben járjanak el, nem kéne megvárni azt, amíg több százezer ember fog a saját módján levelet írni, és ez egyfajta adminisztrációs káoszhoz vezet.

Itt a Kúria elnökétől kaptam választ, amiben jelezte, hogy a bírókat nem lehet utasítani. Ezzel természetesen mi is tisztában vagyunk, hiszen én csak egy kérést fogalmaztam meg. És jelezte, hogy természetesen a belső kommunikációban ezt ők valamilyen módon jelezni fogják, hogy a Kúria hogyan értelmezi ezt a döntést.

A Közjegyzői Kamara elnökétől kaptam visszajelzést, hogy küldjük meg a szövegszerű indoklást, amit el is küldtünk nekik. És utána mivel nem történt semmi, és igazából az egyik kulcsszerepben a közjegyzők vannak, ezért küldtünk minden közjegyzőnek egy levelet, amiben felhívtuk a figyelmét arra, hogy ez egy közismert tény. És ezt a fajta értelmezést, hogy a semmisségi okot tartalmazó szerződéseknél kértük, hogy kérdezzenek rá a bankoknál a tartozás pontos összegére, ami a Kúria döntése után nem meghatározható, ebből kifolyólag kértük azt, hogy ha ilyet tapasztalnak, akkor a végrehajtásokat függeszték fel. Ez még folyamatban van, tehát a Közjegyzői Kamara elnöke azt jelezte, hogy ő megkeresi a Kúriát ezzel kapcsolatban, hogy akkor ennek a döntésnek mi a helyes értelmezése.

Szeptemberben én úgy gondolom, hogy egy jelentős fordulat történt a kormányzati kommunikációban, és először Rogán frakcióvezető úr mondta azt, hogy a bankoknak elsőként a hitelekkel kell tárgyalni. És amennyiben ezek a tárgyalások nem vezetnek eredményre, tehát nincs olyan javaslat, amiben megegyezne a bank és az ügyfél, abban az esetben fog csak az állam belépni ebbe a tárgyalásba, illetve Varga miniszter úr mondta azt később, hogy örvend a Bankszövetség újabb megoldási javaslatának, de hát ezt alapvetően a civil oldal asztalára kell letenni. És ennek kapcsán kerestek meg civil szervezetek, hogy közvetítsék a Bankszövetség felé. Itt konkrétan öt civil szervezet volt, de hát ők hangsúlyozták, hogy ez egy teljesen nyitott társaság, tehát bíznak abban, hogy civil szervezetek kapcsolódnak hozzájuk. És itt az a kérésük volt, hogy ennek megfelelően történjen valódi tárgyalás a Bankszövetséggel, illetve mielőtt a tárgyalás elindul, kérték azt, hogy a Bankszövetség akkor ismertesse álláspontját a kúriadöntéssel kapcsolatban, mert amennyiben a semmisséggel egyetért, úgy kéri a Bankszövetséget, hogy a végrehajtásokat hogy úgy mondjam, gesztusként függeszték fel, ne terhelje ez a tárgyalások folyamatát. Amennyiben pedig ezzel nem értenek egyet, úgy pontosan fogalmazzák meg, hogy mi a szakmai véleményük erről. Ez most folyamatban van, tehát ahogy hallottuk, Kovács Levente a Bankszövetség főtitkára visszajelzett, elkezdte begyűjteni civil szervezetek javaslatait, véleményeit, és ha jól tudom, október 3-án kerül sor az első tárgyalásra. Természetesen az én egyik feladatomban az, hogy ennek a tárgyalásnak a megindulását, amennyiben tudom, segítsem. Tehát a civil szervezetek között is koordináljak, hogy inkább a megértés legyen, a közös célon legyen a hangsúly és ne a különbségeken. Én azt látom, a civil oldalon alapvetően hármass elvárás van itt a megoldással kapcsolatban, amire esetleg november után, amennyiben nem sikerül itt megállapodni a civileknek és a Bankszövetségnek, úgy a kormány kénytelen itt döntést hozni.

Az egyik, hogy alapvetően várják a civilek a végrehajtások és kilakoltatások felfüggesztését főként a kúriadöntés kapcsán. Másrészt várják azt, hogy a kormánydöntés hatására a törlesztő részletük, illetve tőketartozásuk érezhetően és jelentősen csökkenjen, illetve a harmadik, amit én tapasztaltam, hogy legyen a jövő kiszámítható. Tehát ne az legyen, hogy egy-két hónapig valamilyen megoldás született, aztán utána minden visszatér a régi mederbe. Ma reggel olvastam az indexen, van egy cikk, amelyik arról szól, hogy egy ezer fős megkérdezés volt, hogy az emberek hogyan vélekednek az adósok mentőcsomagjáról. Bár én nem szeretem ezt a kifejezést egyébként, hiszen itt nem devizahitelről van szó, hanem devizában nyilvántartott hitelről, ami egy óriási különbség. Illetve a másik különbség az, hogy a hitelek kifejezetten nem kedvelik azt a kifejezést, hogy megmentés, hiszen ők egy precíz elszámolást követelnének a bankoktól, de hát most a közbeszédben így van benne, hogy adósmentő csomagok. Az embereket kérdezték meg, hogy mi erről a véleményük, és elég részletesen taglalják a felmérést, ahol kiderül az, hogy az emberek többsége elfogadhatónak tart egyfajta adósmentő csomagot, és elvárás lenne, hogy valamilyen megosztás történjen a

bankok, az állam és a hitelesek között. Azt látom alapvető problémának a hiteles oldalon, hogy nem látják azt, hogy bármilyen sok embert érint akár milliós nagyságrendben is, ezzel együtt azért a társadalom többségét nem érinti. És ezért bármilyen olyan döntés, ami hogy úgy mondjam, ellenérzést kelt az emberekben, mert akár úgy érzik, hogy az ő adójukból történik ez a megoldás, akár úgy érzik, hogy rosszabb feltételekkel végtörlesztettek annak idején, vagy akár forinthitelesek, akik úgy érezhetik, hogy sokkal magasabb törlesztő részletet fizettek eddig, és ezért igazságtalannak tartják a döntést, akkor ez komoly problémákat okozhat.

Egy utolsó gondolat, hogy amikor tavasszal itt voltam, azt mondtam, hogy szerencsés lenne, ha nem politizálna át ez a kérdés, mert akkor sokkal gyorsabban, eredményesebben lehetne megoldani. Hát ahogy ez várható volt egyébként összességében, ez átpolitizálódott, ez nehezebbé teszi, úgyhogy én úgy érzem, hogy valamilyen módon azért idén történnie kell olyan megoldásnak, ami az emberek túlnyomó többségének, 90-95 százalékának megoldást hoz. Egy csoport biztos, hogy megpróbálja majd jogi úton végigvinni az igazát. Meglátjuk, hogy ebben az értelemben mit hoz a jövő.

Tehát dióhéjban ennyit tudnék mondani, tehát a honlapon, pénzbiztos.hu-n nagyon sok dokumentum fönt van, ami részletesebben szól a munkámról.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen a pénzügyi jogok biztosának a tájékoztatót. Kérdezem államtitkár urat, hogy most esetleg kíván szólni vagy a konzultáció keretében. Ha most, akkor természetesen megadom a szót.

### **Kisgergely Kornél helyette államtitkár (NGM) kiegészítője**

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnök úr, röviden most szólnék néhány szót. A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről azt mondhatjuk el, hogy üdvözljük azt, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, illetve október 1-jétől az MNB mellett létezik egy másik független intézmény, amely a fogyasztókat védi a pénzügyi intézményekkel szemben. Semelyik másik piacon nincsen ilyen nagy kiszolgáltatottság és ilyen nagy információs aszimmetria az ügyfelek és szolgáltatók között. Az ügyfelek jelentős része a bonyolultabb pénzügyi termékek kockázatát nem képes felmérni, ezért itt a fogyasztóvédelemre kiemelt szükség van.

A pénzügyi biztos úrral folyik egy párbeszéd a minisztérium között és a javaslatait kiértékeljük, amit lehetséges, azt figyelembe is fogjuk venni. Ugyanakkor ahogy biztos úr már említette, ezeknek a javaslatoknak egy igen jelentős része az Igazságügyi Minisztériumhoz tartozik. Ami a Nemzetgazdasági Minisztériumot illeti, azokat a kéréseket, amelyek a tájékoztatással és elszámolással kapcsolatban fogalmaznának meg szigorúbb elvárásokat, ezt mi a Hpt.-nek a soron következő módosítása során figyelembe fogjuk venni, de európai uniós jogharmonizáció miatt január 1-jével új Hpt.-nk lesz, és az ősz folyamán ezért egy komoly munka lesz a minisztériumban, hogy ezt elkészítsük. Ez alatt a munka alatt figyelembe tudjuk venni a pénzügyi biztos úrnak a kéréseit és észrevételeit.

A devizahitelesek ügyében valóban most csak annyit tudunk elmondani, hogy a kormány a bankoktól várja a megoldást. Úgy gondoljuk, hogy itt elsősorban a bankok és ügyfelek ügyéről van szó, és amennyiben november 1-jéig nem történik ebben érdemi előrelépés, úgy vissza fogunk nyúlni azokhoz a megoldási ötletekhez, amit a minisztérium, a civil szervezetek és a bankok nyár folyamán készítettek elő. Ez természetesen nem abban a formában, ahogy azt a Bankszövetség pár héttel ezelőtt tálalta nekünk, hanem ezeket úgy szeretnénk megvalósítani, hogy az az ügyfelek és az adófizetők részére annál kedvezményesebb legyen. De egyelőre várjuk ezt a november 1-jei határidőt, és nagyon bízunk abban, hogy a bankok a saját érdekükből kifolyólag fel fognak tudni mutatni valamilyen intézkedést.

Köszönöm szépen a szót.



ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a konzultációt, és mint egy ennek megalapozására szeretnék is néhány szót szólni. Köszönöm alelnök úrnak.

*(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át az ülés vezetését.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Öné a szó, elnök úr, parancsoljon.

### **Bizottsági hozzászólások**

SIMON GÁBOR (MSZP): Tisztelt Bizottság, Biztos Úr, Államtitkár Úr!

Nagy várakozás előzte meg a pénzügyi jogok biztosának a hivatalba lépését, ez a parlamenti vitában és itt a bizottság ülésén is egyértelmű lett. Különösen azért, merthogy három olyan prioritásnak az érdemi megoldásában való részvételt jelezte, amely a tranzakciós illeték, a devizahitelezés és a kilakoltatási moratóriumban jelent meg. Most egy kicsit azt kell mondjam, hogy hát nagyon-nagyon bízunk abban, hogy ne egy beteljesületlen remény legyen ez a nagy várakozás a biztos úr tevékenységét illetően.

Én ma a kérdések köré szervezem a megszólalásomat, hogy ezzel is rá tudjunk mutatni arra, hogy hol vannak azok a szerintünk megválaszolatlan területek, amelyek egyébként meg kell, hogy megfelelő információval válaszolódjanak, merthogy az ügyfeleknek és a szakmának is szüksége van azokra a jelzőtáblákra, amelyeket többek között a pénzügyi jogok biztosa tud felállítani. Éppen ezért szeretném néhány dologban az érdemi választ kérni.

Említette, hogy ön annak idején három prioritást jelölt meg, tranzakciós illeték, devizahitelezés megoldása és a kilakoltatási moratórium. Szeretném megkérdezni, hogy ezeknek a prioritásoknak hogyan szerzett érvényt, milyen kezdeményezéseket tett ebben az irányban, hogy ítéli meg, hogy ezen a téren az elért eredményei hogyan jelennek meg. Engem kifejezetten érdekel a tranzakciós illeték kérdésköre.

Ön egy helyütt azt nyilatkozta, biztos úr, és ez a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén általam elmondottakra is egy válasz volt, hogy a szándékot nézzük, ne a részleteket. A szándék a fontos. Ebben van egy érdemi különbség köztünk, sajnálattal kell, hogy mondjam, szerintem nem a szándék önmagában a fontos, hanem a tett.

Tehát nem az az érdekes, hogy önnek van szándéka a megoldást keresni, hanem az az érdekes, hogy megtalálta-e azt a megoldást, hiszen a szándék önmagában vajmi keveset ér, ha mögötte nincsenek tettek, és ma azt látjuk, hogy a szándék hangsúlyozása a lényegről tereli el a figyelmet. Nem elsősorban az ön esetében, bár ezt ön mondta, hanem a devizahitelesekkel érintő megoldások vagy akár a tranzakciós illetéket érintő kérdések tekintetében.

Azt mondta, hogy a devizahitelesek esetében érdemi megoldási javaslatokkal áll elő. Őszintén szeretném kérni, hogyha erről mondana valamit, akkor az nagyban segítené a bizottságnak a szakmai munkáját.

Külön kérdésként szeretném megkérdezni a véleményét az ócsai lakóparknak az ügyéről. Az ócsai lakópark kudarcáról. Ön akkor nagyon bizakodó volt a márciusi bizottsági ülésünkön. Azt mondta, hogy ez egyfajta kísérlet ön szerint, hogy hogy lehet a mai világban önfenntartó módon élni. Vajon hogy ítéli meg, hogy ez a kísérlete sikeres volt vagy nem volt sikeres annak fényében, ami az ócsai lakópark esetében történt.

Csak kérdzem, hogy az a honlap, amit ön említett, a penzbiztos.hu, ezen a honlapon kell az ön munkatervét keresnünk vagy a Nemzetgazdasági Minisztérium honlapján, mert ez utóbbi helyen nem találtuk meg. Az ön státúmusában is benne van, hogy éves munkatervben határozza meg a feladatait. Annyiban kérek öntől segítséget, hogyha van ez a munkaterv, akkor ezt hol tudjuk elérni, hogy mi magunk is meg tudjuk nézni.

Szeretném megkérdezni, hogy a kapcsolatrendszer, az együttműködés alakításában hogyan tudott előrelépni, hogyan tudott a fogyasztóvédelem területén más hatóságokkal való együttműködésben, pénzügyi békéltető, PSZÁF, GVH-val való együttműködésben előrelépni, illetve hogyan alakult az együttműködés a piaci szereplőkkel. Volt-e már olyan ügy, ahol

közösen tudtak fellépni hatóságokkal, vagy akár mondjuk egy probléma megoldásában a piaci szereplőkkel való együttműködésben?

Jelezte, hogy fontosnak tartja a pénzügyi kultúra fejlesztését. Én magam úgy gondolom, és ezt mi nagyon sokszor elmondtuk, hogy ennek a fontossága megkérdőjelezhetetlen, éppen ezért szeretném kérdezni, hogy milyen lépéseket kíván tenni ezen a területen. Hogy gondolkodik a pénzügyi tanácsadó irodákról? Hogy gondolkodik a civil szervezeteknek az ezen a téren való lehetőségéről és velük való együttműködésről?

Azt írta egy helyütt, hogy modern panaszkezelési rendszert alakít ki. Pár gondolatot, ha erről mondana, igazán segítene, hol tart ennek a kiépítésében.

Ha jól látjuk, most már fölállt a hivatal. Hogy történt a munkatársak kiválasztása? Milyen szempontok alapján? Kik dolgoznak az ön hivatalában, ha erről tudhatnánk valamit.

Visszakanyarodnék a tranzakciós illeték áthárítására, hiszen az elmúlt napokban eléggé nagy port felvert híreket is olvastunk erről a kérdéskörrel. Mi a véleménye? Hogy történik meg az illeték áthárítása? Megtörténik, nem történik? Ön mit tart ebben helyesnek? Milyen lépéseket kíván tenni annak érdekében, hogy védje a fogyasztókat legyen az lakosság vagy akár vállalkozás, vállalati fogyasztó. Hiszen éppen a napokban hallottuk annak a hírét, hogy az egyik kereskedelmi bank a kormány által kivetett pótbefizetést egy az egyben át kívánta hárítani tranzakciós illetékként a vállalati ügyfelekre, szerintünk jogszabályellenes módon. Éppen ezért, miután a bank ezt felismerte, most önként dalolva sajnálatosan nem az áthárítás mellett döntött, hanem amellett, hogy leépíti a magyarországi működését és munkatársakat bocsát el.

Az a baj, ez nem az ön perszonális ügye, de mégis érdemes tanulságot rögzíteni. Hogyha ennek a kormányzati takarékoskodásnak az a következménye, hogy emberek kerülnek utcára, akkor lehet, hogy többre kerül a leves, mint a hús. Szóval nem tudom, hogy gondolkodtak-e azon, hogy így, ilyen módon, ha azt eredményezik, hogy emberek százai kerülnek az utcára, akkor vajon megéri-e a másik oldalon ez az ügy. Itt most éppen arról van szó, hogy a leépítés folytán 13 fiókot bezárnak, az ott dolgozó embereket elbocsátják. Gondoljanak utána, hogy ez egyébként mit jelent.

Szolt ön is az MNB-PSZÁF fúziójáról. Ebben hol lesz az ön új helye? Hogy ítéli meg, hogy ebben a rendszerben, ebben az új struktúrában hol lesz az ön helye?

Ugyancsak szeretnék érdeklődni, hogy milyen hosszú távú átfogó intézkedési javaslatok lennének a 90 napon túl fizetni nem tudó adósok esetében? Hiszen én ezt egy fontos területnek tartom. Ők azok, akik a legkevesebb érdemi támogatást eddig kapták a devizahiteles mentőcsomagokból.

Ócsáról már kérdeztem önt, még néhány megjegyzés, különösen azért, merthogy szóba került most a devizahitelezés ügye külön is. Ön említett három olyan elvi szempontot, amelyet egyébként érvényre kell juttatni a következő időszakban, ez a kilakoltatási moratórium, törlesztőrészlet-csökkenés, és a hosszú távú megoldás igénye. Én mondanék önnek még néhányat, amit szerintem nyugodtan fölvehet erre a listára. Egyrészt, hogy olyan javaslat legyen, amely törvényes és a meglévő jogrendszerbe beilleszthető.

Aztán olyan javaslat, amely egyébként a társadalmi igazságosságot érvényesíti, azaz amikor kiválasztják a devizahiteles csoportokat, amikor a segítség mértékéről döntenek, annak a kapcsolódó terhek viseléséről, akkor én úgy gondolom, hogy a társadalmi igazságosságnak volna helye. Mindeztidám én nem látom, hogy ez érvényesült volna az eddigi mentőcsomagokban.

Ugyancsak úgy gondolom, hogy érdemes a terhek vállalásáról gondolkodni, hogy ez milyen módon oszlik meg ügyfél, bank, kormány között. És ugyancsak úgy gondolom elvi szempontként, hogy a 90 napon túli tartozást felhalmozók megsegítését is mint fontos elvi tételt is oda kell tenni a devizahiteles mentőcsomagok közé.

Azt a megközelítést, amit most ön említett, és amit az államtitkár úr is mondott, azt elfogadhatatlannak tartom, hogy most önök bedobják a gyeplőt a bankok és az ügyfelek közé, mondván, hogy most egyezkedjete. Egy olyan helyzetben, amikor a keretek megteremtése,

az eddigi csomagok meghozatala esetében az ügyfeleknek, az ügyfeleket képviselő civil szervezeteknek vajmi kevés ráhatása volt, hogy ez hogyan történik és miként. Most úgy gondolom, hogy oda van dobva a gyeplő, tessék megállapodni, ezt én nem tartom egy elfogadható helyzetnek. Kormányzatnak ebből a kérdéskörből kivonulni nem lenne szabad. Értem, hogy majd november 1-je után van egy helyzet, de egyelőre nem nyugtattak meg abban, hogy ez az új helyzet képes lesz majd valós megoldást találni. Erről külön is folytathatunk le vitát, de egy abszurd dráma folyamatait látom, és őszintén szólva nem én mondom, több elemző is ugyanezt állítja, hogy voksadászat témakörébe tartozik. Hátha így a devizahitelesek esetében lehet majd valamit elérni.

Ugyanakkor a másik oldalon nem tudjuk, hogy mennyibe kerül ez az ultimátum, nem tudjuk, hogy annak mi a következménye, nem tudjuk, hogy annak az árát ki fogja megfizetni, de látjuk azt, hogy minden rosszul meghozott lépésnek utána irdatlan következményei vannak, csak mondjuk a forint-euró árfolyam mozgását, ami a devizahitelesekre azonnal kihat, hiszen ők ez alapján fizetik a törlesztő részletüket, hogyha euróban vagy svájci frankban, ne adj' isten, jenben vették föl ezt az összeget.

Utolsó körben, amit szeretnék megjegyezni, az az ombudsman vagy pénzügyi jogok biztosának az el nem mondott gondolataira vonatkozik. Más területen milyen intézkedéseket tervez például a betétesek védelme érdekében? Mert a devizahitelesek mellett a betétesek is úgy gondolom, hogy az ön tevékenységi köréhez tartoznak. Van-e ez irányban szándék a lépésre, mit gondolt ennek a realizálása ügyében. És a beszámolójában három érdekes észrevételt találtam sok minden más mellett egyébként, köszönjük szépen a bizottság nevében is azt, hogy ezt elkészítette. Jelezte azt, hogy a jelenlegi helyzetben nem nagyon tud az elektronikus úton beérkezett kérelmekkel mit kezdeni. Tehát mondván, hogy e-ügyintézésre, elektronikus ügyintézésre nincsen módja, az emailen keresztüli megkeresésekre nem tudnak reagálni. Gondolkodtak-e esetleg azon, hogy itt a XXI. században érdemes volna abba az irányba lépést tenni, hogy az elektronikus ügyintézés és az emailen beérkező megalapozott kérésekkel is lehessen valamit tenni. Én azt egy nehézkes dolognak tartom, hogy utána önök értesítik őket, hogy valami más módon levélben, telefonon vagy személyesen is ugyanezt a panaszt mondják el, miközben a kommunikációnak egy jelentős része már internetalapú.

Ugyancsak érdekes, ami az eljárások elindításánál megjegyzésként szerepel. Én az a, b, c, d pontokat nézem. Mindenhol az a zárómondat, hogy a pénzügyi intézmény a megkeresésünkre még nem válaszolt, vagy a pénzügyi szervezet válasza nem érkezett meg, így az ügy érdemi értékelésére nem kerülhet sor. Mit kíván annak érdekében tenni, hogy ne ezt az utolsó sort kelljen ide leírni? Tehát hogy érdemi módon a pénzügyi szervezet válaszoljon az ön megkeresésére, hogy azt követően el lehessen indítani bármilyen eljárást.

Egyébként pedig köszönöm, hogy a bizottságot megtisztelte a tájékoztatójával, és én őszintén remélem, hogy ez a közös konzultáció segít abban, hogy amikor majd a következő időszakban a prioritásokat kijelöli, akkor mi is tudjunk ehhez néhányat adni önnek, hogy hova tegye a hangsúlyokat, mert ezek is a pénzügyi jogok és a fogyasztók védelméhez tartozik.

Köszönöm szépen. Alelnök úrnak köszönöm.

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

ELNÖK: Én köszönöm és nézzük, hogy ki kíván még megjegyzéssel, kérdéssel, véleménnyel hozzájárulni. Majd utána adok önnek szót, előbb lefolytatjuk itt a konzultációt. *(Jelzésre:)* Örömmel veszem, hogy Szabó Zsolt alelnök úr. Csak érdeklődéssel kérdezem, hogy van-e még más, aki tervezi, hogy hozzászól, csak hogy fel tudjon készülni Doubravszky úr is. Lehet, hogy így ebben a körben fogjuk a konzultációt megejteni. Szabó Zsolt alelnök úr a szó, tessék parancsolni.

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság mai ülését. Külön köszöntöm biztos urat. Néhány dolgot szeretnék lefixálni a kérdések körében. Azt hiszem, hogy ezek olyan paraméterek, amivel mindannyian tisztában vagyunk, de elnézést kérek, úgy gondolom, szükséges megismételni.

Az egyik a bank. Véleményem szerint az elmúlt években a fejlesztések, fejlődések és a befektetések szempontjából a bankszektor volt a legjövődélmezőbb Magyarországon, holott tudjuk, hogy inkább egy szolgáltatásalapú rendszerről van szó, nem többletérték-termelő rendszerről. Ezt onnan látjuk és ezt mindenki látja, hogy a bankszektor mind székházakat, mind fiókokat illetően mekkora fejlődésen ment túl vagy esett át az elmúlt időszakban. Ez nem volt véletlen. A jövedelemviszonyok, mondjuk az átlagos alkalmazotti jövedelem a bankszektoron belül volt a legmagasabb. Én a bankszektoron kívül még egy ágazatot tudok, ahol az érték ennyire nagymértékben nőtt, és ez konkrétan, hála az égnek, a magyarországi termékek körének. Én mást nem tudok. Ez visszás számomra, én úgy gondolom, hogy valami nem stimmelt, tehát valamilyen rendszer néhány évvel vagy évtizeddel ezelőtt felborult. És ennek egyik oka véleményem szerint a devizaalapú hitelek. A másik dolog: ne felejtjük el, mekkora réteget jelent ez a társadalomban, aki érintve van ezekkel a hitelekkel, és nem arról van szó, hogy ezek a hitelek vállalkozói célúak voltak, hanem ezek az emberek napi megélhetését, saját lakását, ingatlanát, ezt veszélyeztetik. Ezzel mindannyian tisztában vagyunk, ez nem egy sablon dolog, hanem egyértelmű. Nekem egy kicsit ellentmondás van.

Most arról beszélünk, hogy törvényileg szabályozzuk, de nagyon gyorsan a bankokat, és kezeljük így a dolgot. A másik oldalon meg mindig azt halljuk, hogy az Európai Unión belül van egy jogszabályi eljárás, nem lehet diktátum jelleggel törvényeket alkotni és rendbe tenni egy adott piacot. Én ezzel értek egyébként egyet.

Ezért az első, hogy két kvázi magánrésztvevő között létrejött szerződést önként tegyék rendbe. Erre a hitelesek nyitottak, a másik oldalon kellene egy kicsit elgondolkodni, hogy ezeket a szerződéseket tartalmában hogyan tudja rendbe tenni, hiszen most már a bíróság is kimondta, hogy a szerződések tartalmi jegyei nem felelnek meg mindenben azoknak a két partnerre jellemző kapcsolatoknak, amit mondjuk a polgári törvénykönyvben vagy akár a pénzügyintézetekről szóló törvény teljes egészében szabályoz. Tehát itt egy ellentmondást érzek, ezt föl kellene oldani, és tisztázni kellene, hogy akkor most törvényileg szabályozom a kormány vagy minisztérium javaslatára az országgyűlés, vagy hagyjuk, hogy normál demokráciának megfelelő rendszerben megegyezzen egymással a két fél.

Én úgy gondolom, ez a második az első. Az pedig, hogy mennyire szavazatgyűjtés, mennyire nem, ne felejtjük el, november 1-je a határidő. Ezt gyorsan meg kell oldani. Bármilyen kormány lenne, ezt gyorsan meg kellene oldani. Ez a devizarendszer, erről már többször vitáztunk és beszélgettünk, nagyjából az új devizatörvény, nagyjából '94 óta megborít minden rendszert. Devizaalapon felvenni ilyen tömegben hitelt lakosság számára nem lett volna szabad engedni. Ez szakmai mondat, nem választójogi és nem szavazatgyűjtési mondat. Én úgy gondolom, korábbi időpontot húztam volna meg, de a november 1-je az elfogadható, és ha nem megy másképp, akkor törvényi szabályozással kell rendbe tenni, több százezer magyar családról beszélünk.

És még egy dolog: a banki biztonság és a betétesek helyzete. Hát a bankbetéteknek ennél jobb helye, mint most van, nincs. Mondok egy példát. Felszámolási eljárásban a bankok a különböző jogi eljárások következtében jelzálogjog-bejegyzés, egyéb dolog, B-kategóriások. Én nem tudok olyan bankról, aki olyan óriási nagyot veszített. Egy bankról tudok, aki hibákat követett el folyamatosan, mondok a példákat: nagyrédei hűtőház, Zala Baromfi. Tehát konkrét szakmai tartalma van annak, amit mondok, ez az egy bank követett el hibákat. Ő bukott rajta rengeteg pénzt. Én úgy gondolom, hogy ennél jobb stádiumban jogszabályilag védettség szempontjából bankvagyon, a bankokban bent lévő betétek nincsen jelen pillanatban Magyarországon.

Ezeket az alapgondolatokat kérem, amikor vitázunk erről a kérdéstről, fontoljuk meg, azt hiszem, ezeket mindannyian ismerjük, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úrnak. Ha nincs további megszólalás, úgy látom, hogy nincsen, akkor úgy gondolom, a kérdések és megjegyzések kijelölték azoknak a keretét, amiben a pénzügyi jogok biztosa érdemi módon tud majd választ adni, és annak nyomán a konklúzióit a mostani konzultációnak ki-ki megvonhatja. A reagálás lehetőségét akkor önnek megadom, tessék parancsolni, öné a szó.

### **Doubravszky György a pénzügyi jogok biztosa reagálása**

DOUBRAVSZKY GYÖRGY a pénzügyi jogok biztosa: Köszönöm szépen. Elnök úr remekül megragadta a lényegét, a szándék és tettek kapcsolatából, de fontos megjegyezni azt, hogy a pénzügyi jogok biztosának hivatala alapvetően vizsgálódásra és javaslatételre jogosult. Tehát a szándék mögött voltak tettek, jogosítványok nem voltak, hogyha nagyon erős eredményeket keresnek.

A tranzakciós illetéknél amikor én jeleztem, hogy szeretném vizsgálni azt, hogy az áthárítás hogyan történik európai viszonylatban, akkor én még egyedül voltam, tehát még stábom sem volt, és mire az első embert felvettük, addigra már a PSZÁF is jelezte, hogy minden akadály nélkül a tranzakciós illeték 95 százalékát áthárították, tehát gyakorlatilag mire vizsgálhattuk volna, addigra ez a helyzet hogy úgy mondjam, nem jó irányba, de megoldódott.

A devizahitelek kérdése kapcsán itt volt kérdés az ócsai lakópark. Úgy gondolom, hogy amikor van egy bonyolult probléma, és megoldásokat kell keresni, akkor ott nyilvánvalóan több úton lehet elindulni. Azt is el tudom képzelni, hogy akik ezt megálmodták az ócsai lakóparkot, azt már nem tennék, vagy legalább is nem indítanák el a projektet. Ha jól tudom, le is állt az egész, tehát ez egy vakvágány volt. Megvolt a szándék, jogosítványok is voltak, elindult az építkezés, kiderült, hogy ez nem megoldás.

A megoldási javaslatom a devizahitelek kérdésében: ez egy érzékeny pont, hiszen én egyrészt kormánytisztviselő vagyok, nehogy félreértse valaki, hogy én most itt megmondom, hogy mi lesz. Egy fél évvel ezelőtt még a javaslatom az lett volna, hogy tekintettel arra, hogy ezek devizában nyilvántartott hitelek voltak, márpedig csak devizában nyilvántartott forinthitelek lehetnek, ezért a folyósításkori forintkölcsonként tekintettem volna ezekre, és egy normális kamatmarge-zsal újraszámolni az egészet, mint forinthitel, amilyen irányba egyébként Horvátországban is mentek a dolgok. Igaz, hogy ott csak elsőfokon, de kimondták nyolc nagybankra, hogy tisztességtelen a termék, ezért kunában kell mindent számolni.

Mára egy kicsit változott a véleményem, mert el kell fogadni azt, hogy olyan megoldást kell keresni, legalább is véleményem szerint, ami legkevesebb sebet tépi fel, hogy úgy mondjam. Tehát itt nagyon veszélyes a helyzet, hogyha bármelyik társadalmi oldal a másiknak ugrik, azt hiszem, hogy az országnak most legkevésbé erre lenne szüksége. Én itt azt hiszem, a megoldási mód, legalább is amit a kormány itt feltehetően tesz majd, az talán a Nemzeti Banknak a nyilatkozataiból leginkább tetten érhető. Látható az, hogy eddig minden megoldási kísérlet valahol a 180 forint körül forgott. Tehát ez egyértelmű. Ugye ki kell vezetni a devizát, tehát valamilyen módon a forintról kell szólni, ez is egyértelmű. A bankok kérése is nyilvánvaló volt, hogy ezt húzzák el, hogy a könyveikből ki tudják vezetni ezt a problémát. Tehát szerintem hogyha az ember ezt a három dolgot összegyűrja, akkor a megoldás, ami hangsúlyozom, egy kompromisszumos megoldás és valószínűleg nem az összes embernek, de a 90 százalékuknak megfelelő, ez körülbelül körvonalazódik.

A kilakoltatási moratórium kapcsán: ez egy nagyon hangsúlyos kérdés és úgy gondolom, pontosan most a kúriadöntés erre egy jogilag tiszta lehetőséget ad, és ezért egyrészt érthetetlen, másrészt pedig persze hogy értem mind a Bankszövetség időhúzását, másrészt a közjegyzőknek az értetlenségét, hogy hol itt a probléma. Én ezt abszolút októberi

hónap kulcskérdésének tartom, hogy hát akkor meg kéne mondani, hogy ha nem ez az értelmezés, akkor mi. Tehát hogy erről, hangsúlyozom, szakmai vitának kellene folyni.

Ezzel együtt van három dolog, ami szerintem meghatározó, és lehet, hogy az, hogy ezt a médiában mindig mantráztam, mantráztam, azért mégis csak lehet, hogy a dolgok alakulásához volt közöm.

Az egyik az, hogy ez az fajta hibás termék megközelítés úgy tűnik, hogy most már átment, tehát nem nagyon vitatja senki. Talán a Bankszövetség próbálja, de hát ők is egyre inkább belátják azt, hogy ez nem egy európai pénzügyi konstrukció. Tehát itt nemcsak arról van szó, hogy a devizában nyilvántartott hiteleket gyakorlatilag az összes többi országban időben megállították, még Horvátország, Románia ez alól kivétel, hanem mondjuk Lengyelországban alapvetően referenciakamathoz kötöttek. Tehát Lengyelországban a devizában nyilvántartott hitelek kamata 2 százalék, ami nyilvánvalóan a törlesztő részletekben óriási különbségeket eredményez. Tehát Magyarországon ez egy egészen elképesztő hibrid termék, amivel előbb-utóbb úgylis el kell számolni.

És tárgyaltam egyszer, kerestek az amerikai követségről, és megkérdezték, hogy hát milyen gyakorlatot kellene folytatni a magyar bankoknak. Én azt tudtam válaszolni, hogy azt, amit az anyabankok otthon folytatnak. Hát Ausztriában pontosan tudják; hogy milyen egy tisztességes hitel. Ott három részből áll, van folyósítási jutalék, tőketörlesztés és referenciakamat, semmi más. Tehát pontosan a leánybankoknak tudniuk kéne, hogy hogyan lehet itt tisztességesen hitelezni, ezt így kéne csinálni. És amikor van egyfajta érvelés arra vonatkozóan, hogy egy profitorientált intézmény miért legyen önkorlátozó, hogyha egyébként nincs pénzügyi fogyasztóvédelem, akkor miért ne csinálna bármit, ami neki profitot hoz. Úgy gondolom, hogy Európában vagyunk 2004 óta. Európában van egy üzleti etika, és úgy gondolom, hogy egy bank, ha egy szabályozatlan országban kezd el működni, egy leánybank, akkor abból kéne kiindulni, hogy az anyabank otthon milyen etika, üzleti etika szerint működik, és nem abból kéne kiindulni, hogyha nem tiltja törvény, akkor bármit lehet.

Akkor ahogy a pénzbiztos.hu éves munkaterv, itt június elején kezdtük el a munkát, és van munkaterv, csak annyiszor kellett módosítani, hiszen láthatóan ahogy változnak a hangsúlyok és változnak a lehetőségek, tehát van, még ezen a héten föl fog kerülni. Tehát ez természetes. Bár aztán utána megint módosítani kell majd, de akár heteken belül.

Kapcsolatépítés, pénzügyi békéltető testület, PSZÁF: jeleztem, hogy egyik első utam hozzájuk vezetett. Azt is éreztem rögtön, ezt meg kell mondanom, hogy nagyon nehéz lesz a szakmai együttműködés, alapvetően más a megközelítésünk. Ez menet közben ki is derült, Szász Károly elnök úr levele alapvetően mutatta, hogy más az elképzelése a fogyasztókhöz való viszonyáról, mint nekem. Volt egy ügyfél, megkeresett, először nem is akartuk elhinni, hogy ez a végzés létezik, PSZÁF végzés, ahol az ügyfél azért kereste meg a PSZÁF-ot, mert bizonyítani tudta azt, hogy félrevezették, amikor a kölcsönt folyósították, és le volt írva kerek perec, hogy hát tekintettel arra, hogy a kölcsön folyósításakor törvény nem tiltotta azt, hogy félretájékoztassák a fogyasztót, ezért a PSZÁF nem tud eljárni. Ez egy alapvető. Megvan a dokumentum, ez így történt. tehát látható az, hogy nem igazán volt közös pont, ahol együtt tudtunk volna gondolkodni és dolgozni, és ebből kifolyólag sem lehettem hatékony, hiszen alapvető jogosítványok a PSZÁF-nál voltak.

Itt úgy gondolom, hogy egy óriási változás lesz azzal, hogy a PSZÁF a Nemzeti Bankba integrálódik. Az látható, hogy középvezetői szintig lecserélnek mindenkit, teljesen új keretek születnek. Az, hogy a pénzügyi jogok biztosának hivatala ebben az új rendszerben, struktúrában hogyan fog működni, erről nem tudok konkrétumot mondani. Hallottam ezt-azt, nem tudom, szerintem ez a következő hetek vagy akár egy hónapban ki fog derülni.

A Gazdasági Versenyhivatal, ott is más az órajárás. Ott októberben fogják tárgyalni ezt a bizonyos 2011-es megkeresést, hogy amikor jó forinthitelt kerestek az emberek a végtörlesztéshez, hirtelen mindegyik bank rákönyökölt a kamatemelő gombra és mindenféle külön indoklás nélkül emelték a kamatokat. 2 év telt el, amíg ez a vizsgálat most úgy tűnik, hogy a végéhez közeledik. Tehát itt alapvetően ezt éreztem sokszor problémának, hogy én a

vállalkozói világból jöttem, más sebességben gondolkodom, és a hivatal végül is csak június elején indult. Nyilvánvaló, hogy fel fogjuk venni a kapcsolatot a Gazdasági Versenyhivatallal is.

A közös megoldások volt kérdés. Ez volt a probléma, hogy ahhoz közös szándék is kell, tehát itt azt éreztem, hogy sokszor ez nem volt meg.

Pénzügyi kultúra: itt kellett egy idő, amíg ez a program, amit indítunk, ez a pénztudástár.hu, itt úgy gondolom, hogy maga a program még azért, egy hétig tesztelni kell, de most már világosak a keretek, fönt van elég információ ahhoz, hogyha újságokat vagy szakértőket megkeresünk, akkor meg tudjuk nekik mutatni, hogy mi ez a koncepció, hogyan működik, tehát ez nagyon fel fog gyorsulni, illetve ez a videó program, ami kifejezetten középiskolákat céloz meg, mert talán ott lehet a leghatékonyabban belenyúlni ebbe a rendszerbe.

Ha jól értettem, volt ez a pénzügyi tanácsadói irodahálózat, ez a PSZÁF-nak egy intézményrendszere. Hallottam róla, meg is néztem a honlapot, de hogy most pontosan ők hogyan dolgoznak, illetve hogy az új struktúrában nekik lesz-e szerepük, ezt nem tudom megmondani. Tehát itt október 1-jétől indul az integráció, ez már kevesebb mint két hét, ki fog derülni hamarosan.

Gyors panaszkezelő rendszer, abszolút komolyan gondoltam, egyébként elnök úrral egyetértek. Tehát XXI. században nem kéne XX. századi megoldásokat alkalmazni, ezzel együtt per pillanat még a törvény írta elő azt, hogy csak írásban fogadhatunk megkereséseket. Sokan írtak emailt és hát fel kellett hívnunk a figyelmüket arra, hogy most a törvényi rend azt mondja, hogy tölts le azt a nyomtatványt, tölts ki. Én vagyok a legszomorúbb, hogy ennek így kell történnie. Tehát nagyon bízom benne, hogy akár a PSZÁF-integráció kapcsán is egy új dolog születhet, ahol mielőtt valaki panaszt tesz, a fogyasztóvédelmi hatóságtól kap egyfajta szolgáltatást, amiben segítik őt, hogy jól tegyen panaszt. Tehát szerintem a panaszok jelentős része eleve alaptalan, mert valaki félreérti a helyzetet, a másik része az a szolgáltatóval tisztázható, hiszen a szolgáltatónak sem érdeke az, hogy az ügyfél elégedetlen legyen, és valóban lehetnek olyan panaszok, ahol tenni kell, tehát hatóságként el kell járnunk, de akkor csak az kerüljön a hatóság elé, amelyik jogos.

Munkatársak kiválasztása: hét fő. A hivatal bár független, a Nemzetgazdasági Minisztériumnak a részeként, rendszerében működik azzal a felszereléssel és azzal a bértáblával, ennek megfelelően olyan munkatársakat kerestem, akiknek van, hogy úgy mondjam, minisztériumi tapasztalata. Egy hölgy a helyettesem főosztályvezetői szinten, és őt kértem meg arra, hogy olyan jogászokat, fiatalokat, akiket érdekel ez a terület, ő hozza. Aztán nyilvánvalóan beszélgettünk és én bölintottam rá a személyükre.

A tranzakciós illetékről beszélünk már röviden. Volt itt az Unicredit példa, hogy bejelentették, aztán visszavonták, illetve hogy úgy oldják meg a problémát, hogy sajnos emberek utcára kerülnek. Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen szomorú, de a másik oldalról látni kell, hogy az egész bankolás mint rendszer kerül át az internetre. Tehát bankfiókbezárások amúgy is történnek. Tehát én vállalkozóként annak idején több évig nem mentem be a bankomba, hiszen mindent el tudok intézni interneten. És ha az ember bemegy egy bankfiókba manapság, akkor is látja azt, hogy esetleg többen ülnek ott, mint ami az ügyintézéshez feltétlenül szükséges.

MNB-PSZÁF fúzió. Tehát ahogy mondtam, hallottam ezt, azt, konkrétumot nem tudok mondani, nyilvánvalóan itt a Nemzeti Bank, Matolcsy elnök úr az, aki vagy úgy hallottam Balog Ádám alelnök úr itt volt múlt héten, tehát úgy gondolom, elmondta, amit most el lehet mondani.

90 napon túli tartozók, tehát akik 90 napon túl tartoznak. Ott az a veszély, hogy bekerülnek abba a, hogy úgy mondjam, spirálba, aminek árverezés a vége. Én ezért tartom abszolút kulcskérdésnek azt, hogy tisztázni kell a Kúriadöntés jogi értelmezését, mert abban az esetben semmisségi okokat tartalmazó szerződés nem végrehajtható. Tehát ez nagyon-nagyon sok problémát automatikusan megoldana.

A kilakoltatásoknál más a helyzet, de ott jelezni lehetne, hogy amennyiben ilyen szerződések következtében embereket kilakoltatnak, ott nagyon komoly kártérítési perek indulhatnak. Tehát ezt figyelembe kell venni.

A civil javaslatok? Azt mondja, nem tudom elolvasni az írásomat, de mindjárt nézem. A 90 napon túli tartozások után mi jött? Ja igen, hogy a civil javaslatokkal mi lesz. (Elnök: Igen.) Igen. Tehát civil javaslat nagyon sok forog az interneten is. Ezek sokszor valljuk be, hogy érzelemmel átitatottak, tehát le kell, hogy úgy mondjam ezeket a külsőségeket szedni róluk, mert az a 11 javaslat is, amit miniszter úrhoz benyújtottunk, azok ezek alapján születtek. Nyilvánvalóan egy ilyen törvényi változásnak van egy átfutási ideje, sőt hát nekem úgy tűnik, hogyha végül is arra kerül sor, hogy a kormány hoz döntést, akkor ezeknek a javaslatoknak a nagy része gyakorlatilag értelmét veszíti.

Az, hogy miért a bank-ügyfél tárgyalásokra toltta, hogy úgy mondjam, idézőjelbe teszem, első körben a kormány a felelősséget, itt azt hiszem, Szabó alelnök úr válaszával nagyjából egyetértek, tudniillik a tárgyalások normális rendje egy jogállamban, hogy alapvetően először az érintett felek tárgyaljanak, próbáljanak megállapodni. Még akkor is, hogyha gondolhatja az ember azt, hogy nyilvánvalóan nem lesz megállapodás, de hát legalább meg kell próbálni, hogy a folyamat meglegyen. Én egy nagyon veszélyes lehetőségnek látom azt, hogyha akármilyen okból a Bankszövetség be tudja betonozni magát egy ilyen áldozati szerepbe, és a kormány döntését pedig diktátumként tudja kommunikálni. Hát ez tipikusan alkalmas arra, hogy az embereket összeugrassa, és most egy picit nem politikusként, de tekintettel arra, hogy átpolitizálódott a helyzet, évekig volt a köznyelvben egy gondolat, hogy aki megoldja a devizahiteles kérdést, az megnyeri a választást. És most szerintem bejött egy új gondolat is, hiszen az emberek többségét direkt közvetlenül nem érinti ez a kérdés, hogy aki neki tudja ugrasztani a többséget a kisebbségnek, az is választást nyerhet. Én azért érzem problémának, azért van a kormány talán nehéz helyzetben, mert bármerre lép, nagyon óvatosnak kell lennie.

A betétesek védelme: ez egy nehéz kérdés. Betétesek védelme: most úgy gondolom, hogy a bankrendszer, hogy mondjam, még a szóhasználat is sokat mondó, hogy Bankszövetség. Mondhatná akár az ember azt, hogy kartellgyanús, hiszen szövetségben tárgyalnak, és szövetségben lépnek. Tavasszal is azt hangsúlyoztam, hogy véleményem szerint, amíg nem lesz egy alternatív bankrendszer, addig itt igazából tartós megoldás nem születik. Ennek azt látom, hogy egy ígéretes zászlós hajója lehet a takarékbank. Meglátjuk. Tehát amíg nincs igazi verseny a bankok között, addig itt szerintem megoldás nem lesz.

A beszámoló, hogy emailre is reagáljunk. Elnök úr, ezzel tökéletesen egyetértek. Másfajta szemlélet kell, és az, hogy a bankok nem válaszolnak a megkereséseimre, hát volt, hogy válaszoltak, elég nehéz feldolgozni azokat a válaszokat sokszor, úgy kaptuk, talán ez sem véletlen, de hangsúlyozom, hogy mivel nincsenek jogosítványaink, ezért önkéntesen válaszol nekünk bárki. Tehát ma Magyarországon olyan túl nagy kultúrája nincs annak, hogyha nincs kemény, hogy úgy mondjam, jogosítvány, akkor feltétlenül válaszoljanak egy ilyen egyébként kellemetlennek tűnő kérdésekre.

És azt hiszem, én végigszaladtam minden kérdésre válaszoltam. Alelnök úr hozzászólásában nem volt kérdés, ha jól emlékszem, hozzám.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Magam részéről köszönöm a pénzügyi jogok biztosának, hogy megtisztelte a bizottsági ülést, és érdemben ezt a konzultációt lefolytathattuk. A szándék a részünkről egyértelmű volt, hogy önnek amikor a napi gyakorlati tevékenységét kifejti, ahhoz valamifajta súlyozásokat vagy valamifajta prioritásokat próbáljunk biztosítani, illetve hogy tájékozódjunk abban a kérdésben, ami most a legfontosabb, hogy a pénzügyi jogok védelme területén egy ilyen intézmény, aminek ön a vezetője, milyen módon tesz eleget.



Ennek a napirendi pontnak nincsen döntéshozatal a végén, ez a kölcsönös informálódást szolgálta, ezért én nem is minősíteném a konzultációt, hanem azt mondanám, hogy vissza fogunk még térni. Időközönként meg fogjuk önt kérni, hogy jöjjön el a bizottsághoz és adjon számot a javaslatokról. Nyilvánvaló, hogyha a devizahitelesekkel érintő lépésekben vannak újabb konkrét érdemi kezdeményezések, akkor ennek nyomán sor kerülhet arra, hogy önt is a bizottság meghallgatja, véleményét, álláspontját megismervén.

Tisztelt Bizottság!

A bizottság elnöke ezzel ezt a napirendet lezárja. Köszönöm önnek is és államtitkár úrnak is, hogy a napirend keretében a részvételükkel segítették a konzultációt, a téma feldolgozását. A bizottsági napirendet ezzel zárom, önöknek jó munkát kívánok a mai nap folyamán.

Tisztelt Bizottság! Ezzel ezt a napirendet lezártuk, és továbblépünk a soron következő napirendünkre.

### **A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12014.szám)**

**(Tóth Csaba és Tóbiás József (MSZP) képviselők önálló indítványa)**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

A második napirend keretében úgy, ahogy azt már jeleztem, és ahogy ezt el is fogadtuk, a napirendi tárgyalások sorában a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról fogunk egy vitát lefolytatni és azt követően ennek a tárgysorozatba-vételéről dönteni.

Az előterjesztés Tóth Csaba és Tóbiás József MSZP-s képviselők önálló indítványa. E napirend keretében először az előterjesztőknek szóbeli kiegészítését és az előterjesztéshez kapcsolódó megjegyzéseit fogom megkérni. Ez Tóth Csaba bizottsági tagunknak, képviselő úrnak mint előterjesztőnek a feladatát fogja jelenteni, és örömmel köszöntöm Csomorné dr. Orbán Krisztina főosztályvezető asszonyt a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból és kollegáját. Volt egy kis polémia az önök bizottsági üléshez kapcsolódó feladatáról, lehetőségéről. A Házszabály úgy rendelkezik, hogyha önök akarnak, akkor véleményt nyilvánítanak az előterjesztés kapcsán, de ez nem szükségszerű. Tehát ezt önök el fogják dönteni, hogy az előterjesztés kapcsán kifejtene-e bármilyen megjegyzést, véleményt, vagy nem élnek ezzel a lehetőséggel. Nyilvánvaló, a bizottság ettől függetlenül is meg fogja tudni hozni a döntését. Ha mindenki készen áll, akkor én az előterjesztőnek, Tóth Csaba képviselő úrnak adom meg a szót, azt követően a bizottság megvitatja az előterjesztést.

Képviselő úr, parancsoljon, öné a szó.

### **Tóth Csaba (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítője**

TÓTH CSABA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Az elmúlt egy évben erről a remek trafik törvényről számtalan alkalommal beszéltünk, több bizottsági ülésen is. Na most természetesen nem arról akarunk beszélni, és ez a módosítás sem arról szól, hogy ismét szóba hozzuk, hogy önök hogyan osztották el az 500 milliárdos dohánypiacot, nem is arról akarunk beszélni, hogy hogy vették el több tízezer család megélhetését. És még csak nem is arról akarunk beszélni, hogy az elmúlt néhány hét alatt hogy duplázódott meg szinte a dohányáru feketekereskedelme. És hát ennek az lesz a következménye, hogy 40-50 milliárd forint bevételkieséssel fog az állam szembesülni a betervezetthez képest.

Ez a módosítás arról szól, ez két valós problémát próbál megoldani. Arról szól, hogy kicsit az eredeti céllal is foglalkozzunk, a fiatalok dohányzásának visszaszorításával, és két olyan problémát próbál orvosolni, ami meglévő probléma.

Az egyik az, hogy a kereskedelmi törvény jogalkotási felhatalmazást biztosít a települési önkormányzatok képviselő-testületeinek, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartásának

a rendjét a helyi sajátosságra való figyelemmel jogszabályban szabályozzák. Ezért aztán előfordul sok helyen, hogy a helyi önkormányzat úgy döntött, hogy szeszesital forgalmazását este 10 órától reggel 6 óráig tiltja. Ugyanakkor a nemzeti dohányboltokat kivették a kereskedelmi törvény hatálya alól, így aztán nem egyértelmű a helyzet, hogy rájuk most a helyi rendelet vonatkozik-e vagy nem vonatkozik. Ez konfliktusokat is szül ott helyben, hiszen előfordulhat, hogy egymás mellett lévő két üzlet, ahol korábban nem lehetett, most a nemzeti dohányboltban elvileg lehet szeszesitalt forgalmazni, így nem egyenlő versenyhelyzetet teremt.

Módosító javaslatunk ezt a problémát oldaná meg ezt kezelni. A módosítás másik része pedig: szintén a fiatalok dohányzásának a visszaszorításánál fontos szempont volt, hogy a fiatalok minél kevesebb helyen találkozzanak dohánytermékek forgalmazásával, nemzeti dohányboltokkal. De sajnos előfordulnak olyan példák, hogy közvetlenül iskolaajtóban vagy egészségügyi intézmény ajtajával közvetlen szomszédságban dohányboltok vannak. Javaslatunk azt tiltaná, hogy ezeken a helyszíneken, illetve ezek 300 méteres körzetében ne lehessen dohányboltokat üzemeltetni. Ezért aztán úgy gondolom, hogy ezzel mindenki egyetért, ez támogatandó cél, úgyhogy kérem is a bizottságot, hogy javaslatunk tárgysorozatba-vételét támogatni szíveskedjen.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak mint előterjesztőnek az érdemi tartalmi indoklását az előterjesztéshez. A bizottsági vita megnyitásához kötődően kérem és adom meg a lehetőségét, ha élni kíván vele a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium bármilyen módon, véleményt nyilvánítani az előterjesztéssel kapcsolatban. (Jelzésre:) Főosztályvezető asszony.

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm az szót. Jó napot kívánok! A tárcának egyértelmű álláspontja van, hogy nem támogatja a tárgysorozatba-vételt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megnyitom a vitát. (Jelzésre:) Zsigó Róbert alelnök úr jelentkezett szólásra. Alelnök úr, parancsoljon.

### **Bizottsági hozzászólások**

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagyon röviden szeretnék csak két dolgot mondani. Az egyik: képviselő úr nagyon ügyesen elmondta, amit nem akart elmondani, ehhez is kell tehetség.

Arról van szó, nem tudom, hogy mindenki tudja-e a bizottságban, hogy egy 99 százaléig megegyező javaslata van Bús Balázs képviselő úrnak is. Tehát én csak kérdezem, hogy akkor azt miért nem tárgyaljuk itt? Két javaslat van az országgyűléshez benyújtva, képviselő urak javaslata, illetve a július 10-én benyújtott T/11760-as számú javaslat. Ugyanaz a téma, a szakértő szerint 99 százaléig ugyanaz a tartalom is. Hogyha komolyan akarjuk venni, akkor mind a kettőről tárgyalni kéne szerintem, és dönteni, hogy akkor be akarjuk-e vagy támogatjuk-e vagy nem. A Fidesz-frakció nem támogatja a tárgysorozatba-vételt, köszönöm szépen. (Szilágyi György jelez.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Magam szeretnék szólni, és láttam Szilágyi képviselő úrnak a jelzését. Ha megengedi, akkor mondanék két mondatot.

(A bizottsági ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Parancsoljon, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Értelmezem is, amit alelnök úr elmondott. Igen, magam is föl akartam vetni, hogy Bús képviselő úrnak a hasonló tartalmú indítványa az akkor milyen sorsra számíthat. A Gazdasági és informatikai bizottság kapta meg tárgysorozatba-vételre kijelölt bizottságként, ezt a Ház vezetése döntötte el. kétfelé választotta a két indítványt. Az egyiket a Fogyasztóvédelmi bizottsághoz, a másikat a Gazdaságihoz datálta.

Én csak bíztam benne, hogy hátha azért, mert hátha az egyiknél sikerélményt akarnak okozni a kormánypárti képviselőknek azzal, hogy a Gazdasági bizottság hátha elfogadja azt a javaslatot, amit itt leszavaznak, de most úgy látom, hogy a Fejlesztési Minisztérium hajthatatlan és elvi álláspontot képvisel ebben a kérdésben. Ez szerintem két válasz is alelnök úr számára, miért nem mi tárgyaljuk és vajon mi annak a sorsa. Én szeretném megjegyezni, hogy kínálkozik még más lehetőség ennek a problémának a felvetésére, készülünk mi még előterjesztéssel, Tóth képviselőtársammal egyetemben, és megnézzük azt, hogy a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló törvénybe ugyanezt a természetű javaslatot hogy lehet beilleszteni. Meg fogjuk tenni és ide fogjuk a bizottság elé hozni, hátha ezzel kicsit javítjuk a többségnek az ehhez fűződő viszonyát.

Köszönöm szépen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(A bizottsági ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Én köszönöm, és kérdezem, hogy kormánypárti oldalon van-e hozzászólási igény. *(Nincs jelzés.)* Most ebben a pillanatban nincsen, akkor én Szilágyi képviselő úrnak adom meg a szót. Tessék parancsolni, öné a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is az előterjesztővel kapcsolatban egy lényeges dologban nem értek egyet. Mégpedig abban, hogy két nagyon fontos problémát próbálnak orvosolni. Véleményem szerint itt nem két problémát kellene orvosolni, hanem az egész dohánytörvény úgy ahogy van, egy probléma. Az elmúlt időszak bebizonyította, hogy semmilyen pozitív hatása nem volt a dohánytörvénynek, csak negatív hatásokról beszélhetünk. Jó, mondjuk pozitív hatása volt azoknak az embereknek, akiknek a kezére játszották ezt az 500 milliárdos piacot, tehát azoknak a Fidesz-közeli barátoknak, haveroknak és hasonlóknak. Látszik egyébként az elmúlt időszakban, hogy nekik sem teljes mértékben, hiszen azzal, hogy egy lehetőséget megteremtettek nekik, azzal még a hozzáértést nem mindig adták meg. nagyon sok olyan dohány-kiskereskedő van, aki már bezárt és nem tudja folytatni ezt a tevékenységet úgy, ahogy kellene. Valószínűleg hozzáértés hiányában.

Azt viszont egyáltalán nem értem, és majd szeretném kérni a tárcától, hogy indokolja már meg, hogy miért nem támogat egy olyan javaslatot, amely javaslat valóban két fontos problémára hívja fel a figyelmet. A Jobbik Magyarországért Mozgalom is foglalkozott már ezzel a kérdéssel parlamenti felszólalásban is. Elmondtuk, hogy például vannak Budapesten olyan iskolák akár említhetem a XI. kerület egyik legpatinásabb általános iskoláját, a Bartók Béla út 27 szám alatt a Gárdonyi Géza Általános Iskolát, amely mellett a Bartók Béla út 29 szám alatt egy nemzeti dohánybolt van. Tehát amikor a gyerekek egy általános iskolából kijönnek, akkor azt látják, hogy mellettük egy dohánybolt van, abból a dohányboltból valószínűleg amikor valaki megveszi a cigarettát, kijön, rágyújt, ez mennyiben szolgálja a fiatalok egészségvédelmét vagy a dohányzásról leszoktatását.

Vagy mennyiben szolgálja egyébként akár a lakosság, akár az önkormányzatok érdekét, amit szintén meg akar változtatni ez a törvény, hogy egyes üzletekre vonatkozik mondjuk a szeszesital-árusítási rendelet, amit az önkormányzat kiadott, hogy éjszaka ne lehessen szeszesitalt árusítani, dohányboltokra pedig nem vonatkozik.

És aztán az is egy érdekes kérdés lenne, történt már egyébként ilyen az elmúlt három és fél évben velünk is, hogy Dúró Dóra képviselőtársam adott be egy módosító javaslatot, majd szóról szóra ugyanazt a módosító javaslatot beadta egy fideszes képviselő. Azt elfogadták, Dúró Dórát leszávagták. Hogy vajon a tárca nem fogja támogatni akkor a fideszes javaslatot sem, vagy támogatni fogja? A mi szempontunkból egyébként őszintén mindegy, hogy ki adja be a módosító javaslatot, az a lényeg, hogy változtassunk ezen. Csak az a kérdés, hogy akkor önök szakmailag döntenek ezekben a kérdésekben, vagy egyértelműen politikailag? Önök szakmailag vizsgálják meg egy-egy beadott beadványt, vagy pedig azt nézik meg, hogy ki adta be és ki írta alá, mert ez nem mindegy. Tehát azért véleményem szerint a parlamentarizmusban a kétharmad birtokában sem kellene annyira visszaélni az embernek a hatalmával, hogy adott esetben azt nézze, hogy ki nyújtotta be a törvényjavaslatot. Azt kellene nézni, a Jobbik Magyarországért Mozgalom mindig is azt az álláspontot képviselte, hogy mindig azt nézzük meg, hogy miről szól a törvényjavaslat, miről szól egy módosító javaslat és aszerint szavazzunk, nem aszerint, hogy ki nyújtotta be.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hát most akkor a reagálások lehetősége van. Mielőtt az előterjesztőnek szót adnék, nem tudom, hogy akar-e főosztályvezető asszony vagy kollegája szólni ebben a kérdéskörben? Ha igen, akkor örömmel adok szót.

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Köszönjük szépen, de nem.

ELNÖK: Oké. Én a nonverbális jelekből tudtam olvasni, tehát amikor én fölvettem azt a kérdést, hogy vajon mi lesz a másik előterjesztés sorsa, akkor főosztályvezető asszony így csinált a fejével, akkor azt a következtetést vontam le, hogy esetleg nem. De hát majd a Gazdasági bizottság ezt a kérdéskört formálisan is elrendezi. Addig pedig az előterjesztőnek adnék reagálásra lehetőséget. Tessék parancsolni.

### **Reagálások az elhangzottakra**

TÓTH CSABA (MSZP) előterjesztő: Hát köszönöm szépen, erre nem nagyon tudok mit reagálni. Nem hangzott el semmilyen indoklás, hogy miért nem támogatják, illetve amit alelnök úr mondott, azt pedig nem tudtam értelmezni, úgyhogy köszönöm szépen, nem reagálok rá.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Igen, én is nehezményezném, hogy külön kértem, hogy a tárca indokolja meg, hogy miért utasítja el ezt a módosító javaslatot. Szeretném tudni, hogy önök hogy hozták ezt a döntést, milyen elvek alapján szakmailag. Nem kaptam választ rá, alelnök úr.

ELNÖK: Igen, az a szomorú helyzet van, hogy a Hárszabályunk nem teszi kötelezővé a reagálást, és a főosztályvezető asszony jelezte, hogy nem kíván reagálni. Úgyhogy képviselő úr, ezzel az információval kell most beérnünk. Ebből következően az értelmező vitát én most lezártam.

### **Szavazás**

A tárgysorozatba-vételről kell döntenünk. Aki az előterjesztés tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 4 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Láttam, 12 nem. Ezzel a döntést a bizottság meghozta, ezt az előterjesztést nem vette tárgysorozatba, várjuk, hogy mi lesz a többinek a sorsa.

Tisztelt Bizottság!

Ennek a napirendnek a tárgyalását lezárom, főosztályvezető asszonynak és kollegájának köszönöm szépen, hogy mindezzel egyetemben a bizottsági ülést megtisztelte jelenlétével. A bizottság második napirendi pontját is lezártam.

### **Egyebek**

Az Egyebek napirendben pedig arról kell tájékoztatnom a bizottság tagjait, hogy jövő héten hétfőn 10 órai kezdettel kezdi a bizottság az ülését, és lesz érdemi tárgyalandó napirendünk újra, ma pedig a plenáris ülésen mindenkinek jó munkát kívánok. Köszönöm szépen, a bizottsági ülést lezártam.

Viszontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 25 perc)*

**Zsigó Róbert**  
a bizottság alelnöke

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Dancsecs Dóra