



Ikt. sz.: FVB/56-2/2013.

FVB-30/2013. sz. ülés  
(FVB-132/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2013. október 14-én, hétfőn, 10 óra 08 perctől kezdődően  
a Képviselői Irodaház 562. számú termében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i> .....	3
<i>Az ülés résztvevői</i> .....	4
<i>Elnöki megnyitó</i> .....	5
<i>A napirend ismertetése és elfogadása</i> .....	5
<i>Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12684. szám) (Általános vita)</i> .....	5
<i>Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (NGM) hozzászólása</i> .....	6
<i>Dr. Kispál Edit (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége) hozzászólása</i> .....	7
<i>Dr. Horváth György (Fogyasztóvédők Országos Egyesülete) hozzászólása</i> .....	7
<i>Bányai Péter Mihály (Érdekvédelmi Tanácsadók Országos Szövetsége) hozzászólása</i> .....	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i> .....	9
<i>Válaszok</i> .....	15
<i>Szavazás</i> .....	16
<i>Egyebek</i> .....	17

**Napirendi javaslat**

1. Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12684. szám)  
(Általános vita)
2. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke  
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kontur Pál (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Szilágyi György (Jobbik)  
Ertsey Katalin (LMP)

#### Helyettesítési megbízást adott

László Tamás (Fidesz) Mágori Józsefnének (Fidesz)  
Németh Szilárd István (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Weingartner Lilla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Doubravszky György igazgató (Magyar Nemzeti Bank/Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központ)  
Dr. Grimm Krisztina irodavezető (Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája)  
Dr. Kispál Edit szóvivő (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)  
Dr. Horváth György elnök (Fogyasztóvédők Országos Egyesülete)  
Bányai Péter Mihály igazgató (Érdekvédelmi Tanácsadók Országos Szövetsége)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)

## **Elnöki megnyitó**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke - a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén. A mai bizottsági ülést ezennel megnyitom. A bizottság határozatképes. Úgy látom, hogy mind az ellenzéki, mind a kormánypárti oldalon a frakciók képviseltetik magukat, így nincs akadálya annak, hogy az ő részvételükkel érdemben a mai feladatunkat elvégezzük.

## **A napirend ismertetése és elfogadása**

Előzetesen két napirendi pontot tűztünk ki a mai bizottsági ülés témáinak a megtárgyalásául. Ismertetném a napirendet, és azt követően kérem, hogy a bizottság döntsön a napirendről. Az első napirendi pont keretében az egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló törvényjavaslat, a T/12684. szám alatti előterjesztés általános vitáját fogjuk lefolytatni mint első helyen kijelölt bizottság. A második napirendi pontunk pedig az „egyebek” témakörében foglalt információk megtárgyalását foglalja magában.

Tisztelt Bizottság! Amennyiben a napirenddel kapcsolatos észrevétel nincs a bizottság tagjai részéről - nem látok ilyet -, akkor azt kérem, fogadjuk el a napirendet, és annak alapján elkezdhetjük a munkánkat. Aki egyetért a napirenddel, kérem, szavazza meg. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag döntött a napirend elfogadásáról, így nincs akadálya annak, hogy hozzákezdjünk a mai munkánkhoz.

## **Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12684. szám) (Általános vita)**

Az első napirendi pont keretében az egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló T/12684. számú törvényjavaslat kapcsán felkérem a kormány képviselőit, hogy foglaljanak helyet. *(Megtörténik.)* Az én előzetes forgatókönyvem alapján Lenner Áron Márk helyettes államtitkár úr és Weingartner Lilla főosztályvezető asszony van jelen a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Köszönöm szépen. Köszöntöm önöket.

Előzetesen írásban több civil szervezet jelezte hozzászólási szándékát, így a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetségének részéről dr. Kispál Edit szóvivő asszony, a Fogyasztóvédők Országos Egyesületének elnöke, dr. Horváth György úr és az Érdekvédelmi Tanácsadók Országos Egyesülete részéről Bányai Péter Mihály igazgató úr. Őket a bizottság belső működési szabályzata alapján is maximum ötperces időkeretben fogom felkérni, hogy az előterjesztő által elmondottak után a saját gondolataikat ismertessék a bizottság tagjaival. Azt követően a bizottsági tagok részére kinyitjuk a téma megtárgyalását. Lesz benne kérdésre és véleménymondásra is lehetőség. Tesszük ezt azért is, mert mégiscsak a mi szakmai területünk alapozó törvényéről, a fogyasztóvédelmi törvényről beszélünk és annak módosításáról. Ennek figyelembevételével mindig különös nagy figyelemmel, készültséggel kezeljük ezt a témát.

Ha mindenki készen áll, akkor először a helyettes államtitkár úrnak és kolléganőjének fogom megadni a szót, és azt kérem, hogy röviden ismertessék az előterjesztői gondolataikat, majd azt követően az említett három civil szervezetet fogjuk meghallgatni, és utána kinyitjuk a vitát.

Tisztelt Bizottság! Átadom a szót helyettes államtitkár úrnak, és kérem, hogy tartsa meg előterjesztését.

### **Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (NGM) hozzászólása**

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat elsődleges célja egy régi adósságunk törlesztése, a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos ideiglenes szabályozás állandóvá tétele, a jelenleg hatályos moratórium helyett általános tilalom törvénybe iktatása fogyasztói csoportok létrehozására vonatkozóan. *(Varga Gábor megérkezik a bizottsági ülésre.)* Ezzel párhuzamosan kormányrendeleti szinten előkészítés alatt áll a meglévő fogyasztói csoportokra vonatkozó szabályozásnak is a kodifikálása. A célunk az, hogy a jövőben több fogyasztói csoport ne jöhessen létre. Ezek alapvetően megtévesztésre épülnek, és nem tisztességes üzleti gyakorlatot folytatnak Magyarországon, nincsen rájuk szükség. Amik viszont jelenleg működnek, azoknak a működését azért kell szabályoznunk, mert megszüntetni nem lehet őket, hiszen már jelentős mennyiségű befizetés érkezett hozzájuk, amit jelenleg nem tudnának a tagoknak visszaadni. Valami szabályozást tehát meg kell alkotnunk arra, hogy többé-kevésbé be tudják tölteni az eredetileg meghatározott céljukat. *(Földesi Gyula megérkezik a bizottsági ülésre.)*

Az első számú tartalmi eleme a javaslatnak a fogyasztói csoportok létrehozásának teljes tilalma 2014. január 1-jétől. Ez a moratóriumot váltja fel. Ha már egyszer hozzányúlunk a fogyasztóvédelmi törvényhez, akkor egy pár olyan aktuális ügy, ami illeszkedik a kormány fogyasztóvédelmi politikájához, szintén belekerült az előterjesztésbe. Itt gondolok például a különösen kiszolgáltatott fogyasztói csoportok fokozottabb védelmére, mint abban az esetben, ha fogyatékos vagy pedig időskorú személyekkel szemben követnek el a fogyasztóvédelem területén jogsértést, akkor az eddigi kifejezetten KKB-barát eljárás helyett első alkalommal is már bírságot kell kiszabni a nem megfelelően működő vállalkozás esetében.

Szintén fontos eleme a javaslatnak a közszolgáltatások területén működő ügyfélszolgálatok esetében egy apró módosítás, hogy a törvény előírja öt percen belül az ügyintéző jelentkezését. Ez is arra szolgál, hogy valaki ne tudjon teljesen elveszni az ügyfélszolgálat menüpontjaiban, és fél órán keresztül csak hallgatni egy gépi szöveget. Igazából ezek a lényegi elemek.

Ezen túl pedig a Fogyasztóvédelmi Hatóság működésének gyakorlatilag a finomhangolásáról van szó. A kérelmek tartalmi elemeit határozzuk meg a törvényben. A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló irányelv néhány rendelkezése kerül átültetésre, valamint a Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központ intézményének létrejöttével a Magyar Nemzeti Bankban megszűnik a pénzügyi jogok biztosára vonatkozó átültetése, és ebben a törvényben tűnik a legalkalmasabbnak, valamint pedig az OTÉK-módosítás is ide került be, amely a napi fogyasztási cikkek árusító üzletek esetében írja elő azt, hogy a potenciális vásárlóközönség méreteihez igazított parkolóhely-mennyiséggel kellene rendelkezni. Nagyon röviden erről szól a törvényjavaslat. A kolléganómmal állunk rendelkezésre, hogy ha valakinek speciális kérdése lenne ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a felvezetést és a módosítás érdemi pontjainak az interpretációját.

Ahogy ezt előzetesen jeleztem, a civil szakmai szervezetek képviselőinek adok szóbeli lehetőséget 5-5 percben, elsőként dr. Kispál Editnek a Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége részéről. Edit, legyen kedves helyet foglalni és élni a hozzászólási lehetőséggel. Öné a szó. Tessék parancsolni! *(Dr. Horváth Zsolt megérkezik a bizottsági ülésre.)*

**Dr. Kispál Edit (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége) hozzászólása**

DR. KISPÁL EDIT szóvivő (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden szeretnék hozzászólni. Borzasztóan örül a szövetségünk a fogyasztói ügycsoportokat érintő módosításnak. Nap mint nap tapasztaljuk, hogy ezek a csoportok továbbra is működnek, továbbra is hirdetik magukat az adott újságokban, ugyanúgy becsapják a fogyasztókat, hiába indultak perek is ellenük, nem nagyon lehet fellelni őket, utóbb bezárják az irodákat, átköltöznek, gyakorlatilag tényleg annyi történik, hogy elveszik a fogyasztók pénzét és utána nem szolgáltatnak, illetve készpénzt semmiképpen sem, de adott esetben a vásárlói jogot sem.

Az elmúlt másfél-két évben azt tapasztaltuk, hogy hiába a jogszabályi tiltás, ennek ellenére az volt a tendencia, hogy a meglévő csoportokat kezdték el kibővíteni, kvázi nem új csoportot hoztak létre, hanem azt mondták, hogy amely csoport eddig mondjuk kétszáz fős volt, az most 350 fős lesz, és minden további nélkül szervezték ezekbe a csoportokba a fogyasztókat. Rengeteg panasz érkezett hozzánk is, illetve a békéltető testületek előtt is megjelentek ezek a panaszok, és nem nagyon lehetett segíteni a fogyasztóknak, ezért nagyon örülünk ennek a jelenlegi tiltásnak, illetve annak a szabálynak, hogy nem lehet felhívás útján gyűjteni a fogyasztókat, és kizárólag egy kilépő tag helyére lehet új tagot beszervezni, tehát másképp nem működhet ez a dolog. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen Kispál Edit hozzászólását, és azt kérem, hogy dr. Horváth György elnök úr a Fogyasztóvédők Országos Egyesületétől tartsa meg ugyanígy a hasonló hozzászólását a témához. Tessék parancsolni!

**Dr. Horváth György (Fogyasztóvédők Országos Egyesülete) hozzászólása**

DR. HORVÁTH GYÖRGY elnök (Fogyasztóvédők Országos Egyesülete): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Egy olyan módosító javaslatot olvashatunk, amelynek minden egyes betűjével, mondhatnám, egyetértünk, támogatjuk, és feltétlenül pozitívnak tartjuk. Nem szeretnék ismétlésekbe bocsátkozni. Az egyesületünk hosszú ideje bombázta a minisztériumot a fogyasztói csoportokkal kapcsolatos szabályozás miatt. Ez rengeteg problémát jelentett. Végre úgy tűnik, egy olyan korlátozás és szabályozás születik, amely a problémát rendezni fogja, egyértelművé teszi, hogy mikor és hogyan lehet a fogyasztói csoportokba tagot szervezni, és remélhetőleg a kormányrendelet is kezeli azt a problémát, hogy a fogyasztóktól jelentős összegeket beszedő vállalkozások, amelyek saját tőkéje éppen csak 500 ezer forint, majd milyen módon fognak helytállni a vállalt kötelezettségeikért.

Mindazonáltal azt nem szeretném elhallgatni, hogy a mi javaslataink meghaladták azt, ami a törvénymódosításban jelen pillanatban látszik, mégpedig a következő területeken. A tervezet 2. §-a tekintetében, amikor az ügyfélszolgálatok szolgáltatásairól beszélünk, akkor úgy gondoljuk, nemcsak a közüzemi szolgáltatók esetében kellene ezeket a követelményeket támasztani, hanem a közüzemi szolgáltatókhoz hasonlóan a távközlési szolgáltatási szektor esetében is, hiszen ott jelentős az ügyfélpanasz és -forgalom. Ugyanúgy a pénzügyi biztosítási szektor esetében is, tudom, hogy arra a fogyasztóvédelmi törvény ilyen formában természetesen nem terjed ki, de a fogyasztói jogok tekintetében célszerű lenne ezeket az ügyfélszolgálatokat valamilyen módon összehangoltan kezelni.

A másik kérdés pedig az lenne, hogy ezeknek az ügyfélszolgálatoknak a hívásköltséget maguknak kellene állniuk és nem pedig a fogyasztónak. Talán ezzel is motiválva lennének a gyors ügyfélkiszolgálásra. Nem biztos, hogy a fogyasztó arra kíváncsi,

amikor egy hibát vagy panaszt bejelent, hogy öt percig hallgassa a szolgáltató különböző ajánlatait, különösen mondom ezt a távközlési szolgáltatókra.

A kereskedelmi törvény módosításra kerül, és ha már módosításra kerül, újfent felvetnénk azt, hogy valamikor a kereskedelmi törvény tartalmazta, hogy ki kell függeszteni az üzletben, illetve fel kell tüntetni a fogyasztó számára a békéltető testülethez fordulás lehetőségére vonatkozó tájékoztatást. Ez aztán egyszer egy módosításnál kikerült a törvényből, tekintettel arra, hogy a fogyasztóvédelmi politika és kormányprogram is arra tendál, hogy a békéltető testületek szerepét erősíteni célszerű és az ismertségét növelni. Ez egy olyan lehetőség lenne, az ismételt előírás, ami tulajdonképpen nem kerül a költségvetésnek pénzébe, a fogyasztók tájékoztatását javítja, tehát ezt a javaslatunkat is eljuttattuk korábban a minisztériumhoz.

Ugyanígy a békéltető testületekre vonatkozóan még csak két rövid dolgot szeretnék megemlíteni. Az egyik, hogy a békéltető testülettel együtt nem működő vállalkozásokra vonatkozóan javaslunk szigorítást, nevezetesen akár a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását is, hiszen az egy kicsit úgy tűnik, megengedhetetlen, hogy a költségvetés pénzt áthoz az ingyenes vitarendezésre, és a vállalkozások megengedhetik maguknak azt, hogy ne válaszoljanak és ne jelenjenek meg és akadályozzák az eljárást.

Gyakorlatilag több olyan módosító javaslatot is tettünk, amelyek igazából pontosítások, de most nem szeretném külön hosszasan - pláne az öt perc terhére - ismertetni. Csak egyet emelnék ki: szintén a fogyasztói jogok javítását szolgálná, ha a fogyasztó bármelyik békéltető testületnél kezdeményezhetné az eljárást, nem lenne az a korlátozás, hogy lakhely vagy tartózkodási hely szerint azért, mert nagyon sokan a munkahelyük szerint kívánják az eljárást kezdeményezni, nekik az a legcélszerűbb. Tehát az a lényeg, hogy a fogyasztó választhasson, nyilván csak egy békéltető testületnél, de az ő választása szerintinel kezdeményezhesse az eljárást.

Ha ezeket a felvetéseinket mérlegelik, akkor nyilván majd valamilyen sorba egyszer bekerül, és remélhetőleg nem jut szomorú sorsra, hogy érdemtelen a megmérettetésre. Mindenesetre még egyszer mondom, nem szeretném, ha az elhangzottak azt mutatnák, hogy kritikával illetjük az előterjesztést; ellenkezőleg, pozitív, támogatjuk. Az a szokásunk, talán a civil szervezetek szokása, hogy mindig egy kicsit többet akarnak. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Én köszönöm szépen az elnök úrnak az elmondottakat, különösen azért, hogy jelzett még néhány olyan területet, ami további, akár módosításra érett területként is megjelenik.

Adjuk tovább a szót Bányai Péter Mihály igazgató úrnak az Érdekvédelmi Tanácsadók Országos Szövetsége részéről! Így akkor vele ezt a civil kiegészítő kört le is tudjuk zárni. Igazgató úr, öné a szó. Tessék parancsolni!

### **Bányai Péter Mihály (Érdekvédelmi Tanácsadók Országos Szövetsége) hozzászólása**

BÁNYAI PÉTER MIHÁLY igazgató (Érdekvédelmi Tanácsadók Országos Szövetsége): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Itt a civilek elmondták már azt, amit el kellett mondani, úgyhogy meg is köszönhetném a szót, ha nem akarnék még hozzátenni egy-két gondolatot. Mi is áttárgyaltuk és úgy gondoltuk, hogy előrevivők ezek a módosítások, ámde a civileket úgy emlegetik az állatbarát politikusok, hogy a társadalom jelzőkutyái, jeleznék azt, hogy azzal, hogy egy ilyen gyanús pénzügyi rendszert megtiltanak továbbfejleszteni, még meg fogják találni azokat a kiskapukat, meg is találták, amelyekkel lehet ezt működtetni. Tisztelettel felhívnánk a bizottság figyelmét arra, hogy az ilyen jellegű



tevékenységről már nagyjából az első másodpercekben látszik, hogy nem egészen tisztességes tevékenységre épül, vagy vannak benne olyan elemek, amelyeket mondjuk más területen alaposan meg szoktak büntetni. Azt javasolnánk, hogy mielőtt egy ilyen törvény kikerül, előtte érdemes a jelzőkutyákat is meghallgatni, mert esetleg nálunk már vannak olyan ügyek, amelyekkel tudunk érvelni, hogy nagyon nagy szigorot szíveskedjenek alkalmazni.

Ugyancsak üdvözölni tudjuk a pénzünkért remek tánczenét játszó telefonos ügyfélszolgálatokat. Én magam ugyan nem vagyok nagy táncbajnok, de azért élvezem, amikor a Matávot felhívva - de mondhatok mást is, teljesen mindegy - 12-15 percig ezt elszórakozzuk. Való igaz, hogy mi is leírtuk ezt már egy párszor, hogy célszerű lenne ennek a költségeit nem a fogyasztóra terhelni és megszüntetni azokat a bizonyos negyvenes számokat, amelyekről látható, hogy semmi közük ahhoz, hogy vidékről is lehessen hívni az ELMŰ-t, mert ez csak nekünk, budapestieknek jelent többletköltséget.

Még egy megjegyzés a megszüntetett pénzügyi ombudsman tisztséghez: lehet, hogy hasznosabb lett volna, ha ez marad, mert valahova lehet fordulni, és lehet, hogy ha jobban át lett volna gondolva ez a törvény, akkor lett volna hasznos igazán, így tudomásul vesszük azt, hogy ez nem létezik többé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen Bányai úrnak is a kiegészítő hozzászólásában elmondottakat.

Így, tisztelt bizottság, miután megismertük az előterjesztő álláspontját, meghallgattunk három civil szervezetet a módosítással, az előterjesztéssel kapcsolatban, azt gondolom, itt az idő, hogy a bizottság saját tagjai között is azt az érdemi konzultációt, vitát lefolytassa, amelynek az eredményeként tudunk majd döntenii, hogy általános vitára alkalmasnak tartja-e a bizottság vagy nem az előterjesztést.

Megnyitom a vitát. Azt kérem, hogy aki szólni kíván, jelezze. *(Nincs jelentkező.)* Az elnök szólni kíván. Láttam még jelentkezni Ertsey képviselő asszonyt, utána nyilvánvalóan számára is biztosítom a szólás lehetőségét.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak.

### **Kérdések, hozzászólások**

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Bizottság! Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy egy olyan előterjesztést tárgyalunk, amely valószínűleg több lehetőséget teremt az egyetértésünk kinyilvánítására, mint az ahhoz kapcsolódó véleménykülönbségek megjelenítésére.

A Fogyasztóvédelmi bizottság nem először tárgyalja a mi szakmai területünk alapvetésének számító fogyasztóvédelmi törvényt. Azon módosítások közül, amelyek egyébként - ahogy azt az előterjesztő és a civil szervezetek is rámutattak - szerepelnek a mostani módosításban, több olyan van, amelyet a bizottság saját hatáskörében is tárgyalt, sőt nemcsak tárgyalt, hanem a tárgyaláshoz kapcsolódóan kezdeményezéseket is tett. Nem visszaélve saját türelmünkkel, de azért az, hogy a fogyasztói csoportok tilalma eljutott ebbe a szakaszba, azt gondolom, abban a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjainak és magának a bizottságnak nagy szerepe van, hiszen több alkalommal tárgyaltuk, ajánlást fogadtunk el ebben a kérdéskörben. Ennek nyomán folyamatosan a kormányt, illetve a jogalkotói feladatokkal ellátott szereplőket nyomtuk abba az irányba, hogy érdemi módon rendezni kell ezt az ügyet. Örülök annak, hogy idáig eljutottunk és nem önmagában csak a tiltás, hanem a már meglévőkhöz kapcsolódó megfelelő szintű jogi szabályozás is belekerült a

gondolkodásba. Szerintem ebben van egyetértés, én úgy vélem, a bizottság tagjai között, hogy ez egy fontos dolog.

Ugyanígy ilyenek látom az ügyfélszolgálati öt percet. Élénken él az emlékezetemben az a bizottsági ülés, ahol egyes közműszolgáltatók ez irányú ténykedésénél én magam jeleztem, hogy azt hiszem, olyan 45 perc után tettem le egyszer egy telefont, amikor ilyen felmérészerűen az egyik közműszolgáltatót felhívtuk, és 45 percig én még nem kerültem élő hang közelébe, addig csak - ahogy azt Bányai úr is mondta - tánczenét és egyéb, számomra érdektelennek tűnő szolgáltatási ajánlatokat hallgattam. Helyes, hogy ez megfogalmazódik.

Én elgondolkodásra érdemesnek tartom azt, amit egyébként a civil szervezetek is javasoltak, hogy ezt a kötelezettséget érdemes végiggondolni, más fogyasztók széles körét érintő szolgáltatások esetében is kiterjeszteni. Itt két terület volt. Én a magam részéről teljesen egyetérték vele. Érdemesnek tartom arra, hogy megvizsgáljuk, hogy hogyan lehet jogszabályi keretek között az ehhez szükséges módosítást megtenni, hogy érvényes legyen.

Ugyanígy gondolom a védett fogyasztók ügyét. A Fogyasztóvédelmi bizottság olyannyira fontosnak tartotta ezt a kérdéskört, hogy egy önálló bizottsági ülés keretében szakmai konferenciát is tartottunk a védett fogyasztókat érintő kérdéskörben. Mondhatom azt, hogy minden rendben van, hiszen több olyan módosítás is van, amellyel teljes mértékben egyetérték magam is és a frakcióm is.

Van azonban olyan eleme a módosításnak, amely egyébként utólag került a társadalmi egyeztetésre bocsátott javaslatához képest a módosításba. Tehát az eredetileg tárgyalandó módosításnak nem képezte részét, így már értelmezhető számomra, hogy múlt héten miért nem tudtuk tárgyalni a fogyasztóvédelmi törvényt. Nyilvánvalóan azért, mert két olyan elemet még bele kellett illeszteni, amely egyébként valamilyen szakmai vagy politikai szándékból ide tartozik.

Az egyiket értem, ez a Pénzügyi Jogok Biztosa Hivatalának a megszüntetése - üdvözlöm Doubravszky urat is. Ez egyébként felnyitja azt a dilemmát, nem akarom ezt most lefolytatni, csak jelzem, ami a hivatal elfogadásakor többünk részéről megfogalmazódott, hogy vajon az akkori jogállását, hatáskörét, legitimitását bírónak megfelelően, kellően alátámasztott volt-e az intézmény. Most azt hiszem, nyolc vagy kilenc hónap után a megszüntetése azt veti fel, hogy akkor ezek szerint mégsem volt talán kellően átgondolt ennek az intézménynek a bevezetése, ha ezt ilyen egyszerűen meg lehet szüntetni, és nem érdemesült arra maga a pénzügyi jogok ombudsmani intézménye, hogy fennmaradjon. Ez nyilvánvalóan az előterjesztés harmóniáját számomra kicsit diszharmóniává teszi ezen a ponton.

Ugyancsak ilyenek tekinthető a kereskedelmi létesítmények fejlesztése terén megszabott korlát, amelyet szintén az előterjesztés a módosításai között tartalmaz. Ez különösen azért is érdekes, mert az Országos Kereskedelmi Szövetség levele, gondolom, ott van a bizottság tagjai előtt, tehát az érintett kört képviselő érdekvédelmi szervezet erősen aggályosnak tartja ezt a korlátot, amely a fejlesztésnek, a bővítésnek ilyen módon szab határt. Érdemes ezt végiggondolni, hogy vajon ennek mi a szándéka, hogy jó-e, vagy nem jó. Ez például egy olyan elem, amivel, azt gondolom, mi nem fogunk tudni egyetérteni, függetlenül attól, hogy az előterjesztést egészében tudjuk támogatni, de ez egy olyan elem, ami valahogy kilóg az előzők sorából, nem beszélve arról, hogy nem látjuk azt, hogy ez önmagában azt a problémát, ami miatt ezt létre akarná hozni, megoldja. Ugyanakkor folyamatosan hallunk arról, hogy a magyarországi építőipar a padlón van, és itt egy olyan lehetőség kidobása van az ablakon, ami egyébiránt a nagyon kevés megrendeléseket talán még valamelyest tudná bővíteni.

Tisztelt Bizottság! Ha összegezve kellene véleményt fogalmazni az előterjesztéssel kapcsolatban, akkor az a szerencsés helyzet van, hogy az előterjesztés zöme szakmai

értelemben elfogadható. Azok a részek, amelyek egyébként már létező fogyasztóvédelmi problémákat oldanak meg, azt gondolom, maximálisan támogathatók.

Két olyan eleme van, aminél én aggályt emeltem. Az egyiknél nem tudunk mit csinálni, hiszen ha ez egy kormányzati döntés, hogy megszüntetik a pénzügyi jogok ombudsmanát, akkor én itt hiába teszek módosítást, hogy maradjon, ezt a döntést így vagy úgy, önök képviselni fogják, de ezt én nem tartom egy átgondolt szituációnak, amibe belekeveredtünk, ezt különösen úgy is mondom, hogy egyébként az érintett szakember itt ül a bizottság hallgatóinak a sorában. Amit pedig nem tudunk támogatni, az a kereskedelmi létesítmények ilyen értelemben való korlátozása. Itt nem a parkolókról beszélek, hanem a bővítés ügyéről.

Így összességében azt mondom, hogy általános vitára alkalmasnak fogjuk tartani, de két pontot tartunk aggályosnak. Ebből az egyikre valószínűleg valamilyen módon akár még módosítást is fogunk benyújtani, a többi esetben pedig javasoljuk azoknak az érveknek a végiggondolását, amit előttem civil szervezetek is mondtak, hogy lehetne az ügyfélszolgálatok esetében ezt a kötelezettséget bővíteni. Köszönöm szépen, hogy a bizottság meghallgatott. Alelnök úr, parancsoljon!

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy láttam, hogy Ertsey képviselő asszony jelzett, de előtte kérdezem, hogy a kormánypárti oldalon van-e szólási igény. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, megkérem a képviselő asszonyt, hogy mint soron következő hozzászólást jelző bizottsági tagunk, éljen ezzel a lehetőséggel. Megadom a szót Ertsey Katalin képviselő asszonynak.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy kvázi ügyrendi kérdéssel kezdeném. A GVH képviselője miért nincs a véleményt mondók között? A civil szervezetek véleménye fontos, de amikor utoljára ezeket a kérdéseket tárgyaltuk, akkor a GVH-nek volt véleménye, és volt alkalom arra, hogy ezt meghallgassuk.

ELNÖK: Jelen van a sorok között a Gazdasági Versenyhivatal képviselője. Én helyettük nem tudok nyilatkozni, hogy ők akarnak-e szólni vagy nem. Nem ügyrendinek veszem a kérdést, hanem inkább úgy, hogy ha szólni kíván a GVH képviselője, akkor kérem, jelezze, és lehetőséget biztosítunk számára. Grimm Krisztina irodavezető asszony itt van a soraink között. Ha élni kíván a lehetőséggel, akkor én szót adok önnek. Nyilvánvalóan ehhez nem kell bizottsági döntés, hiszen kormányzati, illetve előterjesztői oldalra tud beülni. Ha nem kíván szólni, akkor én felszólítani nem tudom önt, hogy szóljon.

DR. GRIMM KRISZTINA irodavezető (Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája): Előzetesen nem egyeztettünk ezzel kapcsolatban. Nyilván a jogszabálytervezet kapcsán mi is tettünk észrevételeket, részt vettünk a véleményezésben. Amennyiben ezzel kapcsolatban további kérdés felmerül, természetesen szívesen biztosítjuk a bizottság részére ezt.

ELNÖK: A jegyzőkönyv kedvéért, amennyi hallatszott, ha van igény, akkor szólnak, előzetesen nem tervezték, hogy előterjesztői oldalon hozzászólnak a vitához.

Képviselő asszony, öné a szó.

ERTSEY KATALIN (LMP): Köszönöm szépen. Örülnék, ha a vita során írásban meg lehetne kapni a véleményüket. Azért is mondom ezt, mert utoljára a fogyasztói csoportok kérdésében a moratórium kapcsán a GVH véleményét én idézném fel. Az volt a véleményük, hogy természetesen kell kezdeni valamit ezekkel, de ez a módszer, hogy egyszerűen fogjuk és betiltjuk, nem az igazi. Én úgy fogalmaztam ugyanezt, hogy kisbaltás módszerrel sokadikként nekiesni ennek a témának nem túl tanácsos, illetve felfüggeszteni moratóriummal, hogy aztán kidolgozzanak egy kifinomultabb szabályozást majd a moratórium végén és ugyanilyen kisbaltásat beterjeszteni, ennek nem látom sok értelmét. Lényegében itt időt vesztettünk, ugyanaz a nem túl kifinomult szabályozási stílus fogható meg.

Ugyanezt a kisbaltát látom a plázastopra vonatkozó paragrafusban. Tehát a 11. § egy további rossz irányba való facsarása annak az elképzelésnek, amit az LMP 2010-ben tett le a parlament asztalára, miszerint a helyi termelők és kereskedelem életben tartása érdekében egy moratóriumot hirdessünk meg a 800 négyzetméter feletti üzletekre, és a moratórium ideje alatt, amit mi fél évre lőttünk be, egyeztetve, azt hiszem, ezt már el is felejthetjük, de mégiscsak európai mintáknak megfelelően ki lehetett volna dolgozni egy olyanfajta megfelelő kereskedelmi egységeket szabályozó törvényt, ami nem kisbaltás módszer, egyszerűen betilt, nem ilyen szinten tilt be, majd a megvalósulása során nem a közel álló szervezetek felmentésével, de adott esetben gigaplázák felmentésével is valósul meg. Azt gondolom, hogy ez a fajta jogalkotás minden, csak nem hasznos a helyi termelőknek. Annak idején azzal indult neki ez a kormány a helyi termelők ügyének, hogy két oldalon kell beavatkozni, a plázastop ez a bizonyos fék oldal, tehát leállítani a nyomulását a nagy láncoknak, a nagy multiknak, a nagy plázáknak, és segíteni a helyi termelői piacokat. Úgy látom, hogy a helyi termelői piacok nem a kormány segítségének következtében, hanem a maguk önerejéből és a maguk elszántságából erősödnek ugyan, de a fék biztos, hogy nem vált be. Ez a fék-gázrendszer valahogy nem akar működni. Azt gondolom, tovább tolni abba az irányba ezt a rendszert, hogy lényegében van egy nagyon - finoman szólva - brutális és nem túl kifinomult megoldás, majd pedig felmentést kap az alól, aki megfelelő helyen van, és ennek következtében 300 ezer négyzetméter pláza és nagy kereskedelmi egység épül ezekben az években 2015-ig bezárólag hazánkban, ez pont nem azt a célt éri el, amit szeretünk volna annak idején.

Ugyanez a helyzet a pénzügyi ombudsman intézményével. Azért mondom intézményt, mert mi egy intézményt javasoltunk annak idején, hiszen pontosan látható volt, hogy a világ más részein erre konkrétan intézményt és nem egy nagyon szűk stábbal rendelkező egy személyt bíznak meg a pénzügyi jogok, a pénzügyi fogyasztói jogok tekintetében, ahogy azt annak idején módosítóval jeleztük, hogy pénzügyi fogyasztói jogokról van szó, ezt az intézményt létre kellett volna hozni, az ombudsmani poszt létrehozatala csak fogyatékos formában valósította meg ezt a célt. Nekem nem volt alkalmam találkozni korábban az adott személlyel. A múltkori bizottsági meghallgatás során viszont meggyőződtem arról, most már utólag értem, hogy miért nyilatkozott viszonylag, hogy is mondjam, kevés affinitással a bizottság kérdéseire a válaszaiban. Azt gondolom, nem az a megoldás, hogy megszüntetünk egy posztot, ha esetleg a személy nem volt jól funkcionálva ebben a pozícióban.

2011-ben tettünk le egy ötponos csomagot a parlament asztalára, most pedig nemrég egy újabb javaslatcsomagot a devizahitelek helyzetének megsegítésére, ami nagyon komoly beavatkozást jelentene, hogy kilakoltatás csak bírósági végzés esetén történhessen, a bíróságnak hivatalból kötelező vizsgálni a szerződés érvényességét. Tehát lehetett volna még a pénzügyi ombudsman személyének vagy az intézmény megléte hiányában is beavatkozni rendesen. Azt látom, hogy egy politikai akarat hiányzott ehhez, kizárólag azokat a köröket sikerült úgymond megmenteni a végtörlesztéssel, akik amúgy is jobb helyzetben voltak. Van közvetlen információnk bankfiókból arról, hogy ezek a fajta végtörlesztéses esetek mind

jelentős összegű hitelekre, tehát nem a kisemberek hiteleire vonatkoztak. A kilakoltatás előtt állók, az igazán nehéz helyzetben lévők konkrétan az út szélén lettek hagyva.

Általános vitára alkalmasnak tartjuk pontosan azért, hogy elmondhassuk ezeket a véleményeket, de jelentős problémáink vannak a törvénnyel így ebben a formában, hisz pont az ellenkezőjét éri el, mint a cél, amivel egyébként egyetértettünk volna. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy további hozzászólások vannak-e. *(Jelzésre:)* Szabó Zsolt alelnök úr, parancsoljon, öné a szó, alelnök úr.

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság mai ülésén résztvevőket. Nem szerettem volna hozzászólni, de úgy gondolom, hogy egy jól összerakott, nagy lépéseket előre tevő törvénytervezetről vagy törvénycsomagról van szó.

Néhány dolgot, ha szabadna, megjegyeznék ezzel kapcsolatban. Az első az, hogy a pénzügyi fogyasztói jogok az MNB keretein belül továbbvitelre kerülnek. Tehát ne beszéljünk úgy a Pénzügyi Jogok Biztosa Hivataláról vagy a biztosi posztról, mintha törlésre kerülne, hanem úgy, hogy átszervezésre, átalakításra kerül. Bízunk benne így mindannyian együtt, hogy hatékonyabb módszerrel tudnak fellépni és dolgozni.

Ha szabad, itt jegyeznék meg egy alapvető dolgot és összekötöm a devizatörvény, a deviza-végtörlesztés, a kis- és nagyemberek kérdését és egyéb kört azzal, ahogy ezek az úgynevezett fogyasztói csoportok létrejöttek. Ugyanaz az elv mind a kettőnél, egy olyan liberális gondolat, hogy szabad a piac, szabad a tánc, lehet pénzt keresni és a közvetítők, akik a devizahiteleket kiközvetítették, ugyanazon elv alapján ugyanúgy jutalékként dolgozva hozták létre ezeket a csoportokat. Ezt mindannyian láttuk. Hogy most teszünk lépéseket, hála az égnek. Miért nem akadályoztuk meg korábban, hiszen tudjuk, hogy a BAR-listások kerülnek ilyen helyzetbe, akik nem hitelezhetők, akik olyan kiszolgáltatott rétegek, akik egyébként nem tudnak hozzájutni más formában általuk gondoltan, pénzhez, termékhez. A devizahitel ugyanez. Egyelőre úgy néz ki, hogy nem tudunk mindent megoldani, és nem tudjuk mindenki helyett a hitelt visszafizetni, de teszünk lépéseket, és ezt nem szabad elfelejteni.

Kereskedelmi, építőipari megoldás, összefogva ezt az egész kérdést, a 300 négyzetméter kérdését: nem tartom helyesnek, ha egy nagy plázát nyitunk bent, a városközpontban, és itt utalok a parkolóhelyekre. De azt sem tartom helyesnek, hogy korlátlanul növeljük a multi értékesítő helyek négyzetméterét, ugyanis ezáltal a teljes kereskedelmet egy szegmensre építjük, ami működésképtelenné teszi az egész rendszert. Ezt tapasztaltuk.

Szeretném megkérdezni, hogy tudja-e valaki, hogy a 69 működő konzervgyárból már hány van, és mi ette meg ezeket a konzervgyárat. Én mondom, a polcpénz, az árbevétel közel 50 százalékát kitevő polcpénz. Ez tehát ennek a rendszernek volt köszönhető, és ez tette tönkre a korábbi rendszereket. Úgy gondolom, valami féket bele kellene tenni, illetve azt sem szabad megengedni, hogy más tevékenységgel működő épületeket átalakítással városközpontokban ilyen jellegű kereskedelmi bázisokká, több ezer négyzetméteres bázissá alakítsák át, kibújva e jogszabály alól. Lehet, hogy nem jó a szigorítás, de előreléptünk egy módszerrel.

Elhangzott a kisbaltás módszer. Az egyik mondatban elhangzott, hogy kisbaltás módszer egyrészt, hogy törvénnyel szabályozunk, aztán jött a második, ami a moratórium. Aztán jött a következő a plázastopnál, ahol elhangzott a moratóriumi kérdésre az egyeztetés. Akkor ez most vizet vagy bort? Akkor ez nem kisbaltás módszer, ez a moratórium? Nem ugyanarról a moratóriumról beszélünk? Az első moratórium ugyanis, ami a kereskedelmi szolgáltató csoportok létrehozását érintette, arról szólt, hogy az európai uniós szabályozással

össze kellett vetni, ki kellett dolgozni, viszont nagy baj volt, ezért 2012. január 1-jével lépni kellett valamit. Erre találtuk ki az egész rendszert, hogy már akkor megfogjuk és megtörténjenek az egyeztetések. Ez mostanra lefutott, és most jön az új szabályozás, a 2014. január 1-je. Lehet, hogy nem ez lesz a végső, és lehet, hogy még szigorítani kell rajta. Mondok egy konkrét példát a XIV. kerületből: most egy hónapja bukott le a rendszer, közvetítettek. Mit? Pénzt. Azt hitték, hogy jogszerűen teszik, hiszen több jogász volt benne. Kilenc gyanúsított van, ebből öt már le van tartóztatva előzetesen. Háromezer ember. Nézzük ezeket az embereket! Több száz milliós kár. Nézzük ezeket a károkat! Tehát feltétlenül szükség van arra, hogy most gyorsan lépjünk és szabályozzunk kisbaltával, mert az ellenpólus is azzal dolgozik, ha úgy tetszik. Tehát úgy gondolom, meg kellene fontolnunk, hogy ugyanaz a kategória az egyik esetben miért áll fenn, a másik esetben miért nem, utalok itt a moratóriumra.

Helyi termelői piac. Nos, ezzel végképp nem értek egyet. Ez nem így van. Mondok három dolgot, ami ad hoc eszembe jutott. Le kellene jönni vidékre, én nagyon szívesen megmutatnám ezeket. Az egyik a szociális szövetkezetek, ez tökéletesen jól működik. A másik a TÁMOP-os pályázatok, ahol ilyen östermelői piacokat hozunk létre, az egyházaknak külön szervezete van - váci püspökség, nagyon szívesen megmutatom a vezetőjét. Meg kell nézni. Ez is kormányzati segítséggel működik és épül. A harmadik, ami eszembe jutott ezzel kapcsolatban, a multikkal való kapcsolat. Meg tudom mutatni annak a multinak a nevét, aki két mintaprojektet indított az országban. A kistermelőktől, az östermelőktől vásárolják fel a nyersanyagot, beviszik a terméket, nincs polcpénz, és húsz napra fizetnek. Tehát működőképes, kormányzati segítséggel jött létre, a személyeket, neveket - nem hangosan - nagyon szívesen megmondom. Tehát működőképes a rendszer, és ezeket a rendszereket építeni kell, viszont egy dolgot ne felejtünk el: nincs adj' uram, de azonnal minden munkával kapcsolatban. Az nem megy, hogy az elmúlt iksz év - nem akarok az elmúlt időszakra utalni - összes hibáját visszaállítjuk, és hirtelen megmozdítjuk a világot, és mindenki a kertjében termelni fog. *(Tóth Csaba megérkezik a bizottsági ülésre.)* Ez egy hosszú menet, aminek igyekeznünk eleget tenni.

Az a kérésem - és egyben jelzem, hogy a frakciónk teljes egészében támogatja ezt a törvénymódosítást - a képviselőtársaimhoz, hogy tartsák általános vitára alkalmasnak a törvénytervezetet, mondják el a vitában a véleményüket, illetve adják be a módosító javaslatokat azzal kapcsolatban, amivel nem értenek egyet. Az a kérésem, hogy reális alapon próbáljuk kezelni ezt a kérdést, gyorsan és hatékonyan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottsági tagok részéről van-e igény arra, hogy akár további felvetést, reagálást vagy kérdést tegyenek meg? *(Nincs jelentkező.)*

Úgy látom, érdemi módon mindenki elmondta a véleményét az adott ügyvel kapcsolatban. Biztos, hogy az elhangzottak lehetőséget teremtenek arra, hogy a plenáris ülésen legyen vita néhány kérdéskörben. Azt látom, ez nagyjából ki is jelölődött, hogy hol lesznek azok a pontok, amelyek majd vitára érdemesek. Csak jelzésként mondom, hogy ezek pont nem azok a pontok, amelyek szűkebben vett értelemben a fogyasztóvédelem ügyei, hanem ezek megint olyan csatolt részek, amelyek rákeveredtek egy olyan előterjesztésre, amely enélkül is jól meglett volna, de ha ez már így van, akkor nyilvánvalóan kell majd valamin vitázni a parlamentben.

Az előterjesztőnek szeretném megadni a reagálási lehetőséget és jelezni a bizottságnak, hogy van egy bizottsági módosító is. Először az előterjesztésről fogunk állást foglalni, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e, majd azt követően gyorsan az első bizottsági módosítót meg is tárgyaljuk hozzá, ami menetközben - az előterjesztéssel szinkronban - megérkezett a bizottsághoz.

Az előterjesztőknek adok szót az elhangzottakra történő reagálásra.

## Válaszok

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a hozzászóló civil szervezeteknek, a bizottság elnökének és tagjainak a támogató szavait az előterjesztéssel kapcsolatban. Valóban úgy gondoljuk, hogy itt egy pár olyan kérdést sikerül rendezni, amelyben széles körű szakmai és politikai konszenzus megvan. *(Szilágyi György távozik a bizottsági ülésről.)*

Az egyes felvetésekre szeretnék röviden reagálni. Általánosságban szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy folyamatban van az ötödik fogyasztóvédelmi politikának az előkészítése. Ez 2014 januárjára várható. Nagyon sok olyan kérdésben, amit elsősorban a civil szervezetek vezetői vetettek fel, ez lesz a megfelelő fórum, illetve keret, amivel ezeket a kérdéseket meg tudjuk vizsgálni és elmozdulást tudunk elérni. Ilyen lehet például, hogy többször előkerült, hogy a szolgáltatók fizessék meg a hívási költséget az ügyfélszolgálat esetében. Ez olyan kérdés, amit meg fogunk tudni vizsgálni, és remélem, hogy valami pozitív eredményre jutunk a végén. Több ponton előkerült, az alelnök úr válaszolt is rá, hogy a pénzügyi jogok biztosának intézménye nem nyomtalanul tűnik el a magyar közjogból, hanem a Magyar Nemzeti Bank keretein belül létrejött Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központ az, amely ezt a szerepet tovább folytatja.

A bizottsági módosítót itt közben áttekintettük, itt például szerepel benne a Horváth György által felvetett lehetőség, hogy békéltető testület esetében az illetékességi szabályok úgymond lazuljanak, és ne feltétlenül csak a lakhely szerint illetékes békéltető testülethez lehessen fordulni. Ez szerepel a módosító javaslatban. Bízom benne, hogy ez teret kap majd, és ilyen módon ebben is egyet tudunk érteni.

Elnök úr részéről került elő a kormányrendelet. Ez közigazgatási egyeztetés előtt áll, amely közigazgatási egyeztetésbe természetesen beletartozik az érdekelt civil szervezetekkel egy sorban történő egyeztetés, úgyhogy ez a következő hetek témája lesz, hogy a most meglévő fogyasztói csoportokra vonatkozó részletszabályok is egy egyeztetés eredményeképpen kerülhessenek kormányrendeletben kodifikálva.

A képviselő asszony felvetéseire röviden reagálva, a plázastop egy ideiglenes szabályozásnak van szánva, hogy a 300 négyzetméter felett ne létesüljenek új kereskedelmi egységek dolog nem a végleges megoldás. Nagyon sokat foglalkozunk a kérdéssel, folyamatosan egyeztetünk az Európai Bizottsággal, és megvizsgáltuk közben különböző európai uniós tagállamok hasonló gyakorlatát. Elsősorban a belga rendszerben látjuk azt, ami Magyarországon is alkalmazható lenne, a helyi közösségek minél szélesebb körű bevonása történne meg abba, hogy milyen üzleteket szeretnének látni a környékükön, és az ezzel járó forgalom arányban áll-e az esetleges extra adóbevétellel, tehát a szubszidiaritás elve alapján ez minél alacsonyabb szinten dől el, annál jobb lenne. Remélem, minél hamarabb olyan fázisba kerül ez az egész új javaslatcsomag a plázaszabályozással, hogy széles körűen egyeztethetővé és tárgyalhatóvá válik.

A felmentésekkel kapcsolatban csak annyit szeretnék reagálni a dologra, hogy oké, hogy a plázastop hatályos lett, viszont a korábban kiadott építési engedélyeket visszamenőleg nem lehetett visszavonni. Ebből adódik tehát az a disszonáns helyzet, hogy oké, jogszabályban megvan ez a moratórium, de mégis épül a pláza. Azért épül a pláza, mert volt egy fél évvel korábbi építési engedélye. Ez a legjellemzőbb eset. Mi is rengeteg kérdést kapunk ezzel kapcsolatban, hogy ha már egyszer ilyen plázastop van, akkor X., Y., Z. miért építhet oda ilyen plázát. Azért, mert jóval korábbi volt az építési engedélye, mint a jogszabály. A plázastop hatályba lépése után kiadott építési engedélyek esetében pedig javasolom a képviselő asszonynak, hogy állunk rendelkezésre, a beérkezett kérelmek és azok elutasított és elfogadott részéről nagyon szívesen részletesen tájékoztatjuk, hogy ki, hol,

milyen tevékenység folytatására, milyen épület építésére kapott végül engedélyt, illetve ki az, aki nem kapott, és miért nem kapott. Azt hiszem, ez transzparens módon történik annyira, hogy ha valakit ez érdekel, számos újságírói megkeresést kaptunk erre, minden esetben igyekeztünk maximálisan válaszolni.

A helyi termelői piacokkal kapcsolatban 2011-ben foglalkoztunk a kérdéssel. 2012 januárjától hatályos egy módosítás, ami nagyban megkönnyítette a helyi termelői piacok működtetésének a szabályait. Számos ilyen, a helyi termelői piacon nehezen alkalmazható higiénés és élelmiszer-biztonsági szabály alól kaptak felmentést helyi termelői piacok esetében. Itt ilyen dolgokra kell gondolni, hogy ha valaki mondjuk tejterméket árul, akkor meleg folyóvíz és fehér gumicsizma nem feltétlenül kell hozzá, ha ezt ilyen idényjelleggel a saját termékeivel teszi egy helyi termelői piacon. A helyi termelői piacnak egy emblematisz megnyilvánulása a Vidékfejlesztési minisztérium előtt változatlanul péntekenként tartott piac, most az építkezés miatt ugyan át van helyezve, de alapvetően az a szándék, hogy működjön, és bízunk benne, hogy minél többen fognak ezeken a helyeken valóban termelőktől származó egészséges, nem az élelmiszer-ipari szemét kategóriájába eső, hanem egészséges magyar élelmiszereket vásárolni. Azt hiszem, nagyjából elfogytak a reagálnivalók, úgyhogy köszönöm szépen a lehetőséget.

### **Szavazás**

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak.

Tisztelt Bizottság! Az első döntésünket az előterjesztés általános vitára való alkalmassága ügyében fogjuk meghozni. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most a szavazatával jelezze ezt. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartotta az előterjesztést. Minden ehhez fűződő véleményt pedig már a frakciók képviselői a saját megszólalásaikban elmondanak.

Az a helyzet állt elő, hogy a bizottság egyhangúlag és körülbelül a megszólalása irányában is egy irányban szólalt meg néhány kis kitétellet egyetemben. A bizottság elnöke vállalja azt, hogy elmondja a plenáris ülésen a bizottság véleményét. Annyi kis nehézség van, hogy még nem tudjuk, hogy mikor fogjuk tárgyalni, de amint megtudtuk, ez a kérdés is helyére kerül. Ha a bizottság egyetért, akkor a bizottság elnöke elmondja a bizottság álláspontját ebben a kérdéskörben, beletéve azt a néhány megjegyzést, ami itt pluszban elhangzott. *(A bizottság tagjai egyetértőleg bólintanak.)* Úgy látom, hogy igen. Köszönöm szépen.

Most akkor az a teendőnk, tisztelt bizottság, hogy a bizottsági módosítóról fogunk állást foglalni. Azt kérem az előterjesztőtől, miután az előbb jelzést adtak, hogy volt módjuk áttanulmányozni, hogy ehhez kapcsolódva előterjesztői álláspontot és egyben a módosítónak ilyen értelemben valamifajta interpretációját szíveskedjenek megtenni. Államtitkár úr, ön a szó a bizottsági módosítóval kapcsolatban.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Amennyire át tudtuk tekinteni a módosító javaslatot - természetesen tárcaálláspontot tudok mondani kizárólag ezzel kapcsolatban, nem volt a kormány előtt semmilyen formában -, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről támogatjuk a módosító javaslatot, három elemét. Egyrészt a hatósági fellépés lehetőségének megteremtését az együtt nem működő vállalkozásokkal szemben, azon túl a békéltető testületek illetékességi szabályainak változtatását, valamint a kapcsolattartó pontként történő budapesti békéltető testület kijelölését. A tárca részéről támogatjuk a módosító javaslatot.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e valaki a módosítóval kapcsolatban véleményt megfogalmazni vagy kérdést feltenni? *(Nincs jelentkező.)* Ha ilyen nincs, akkor a bizottságnak állást kell foglalni a módosítóról.

Aki egyetért a bizottsági módosítóval, kérem, a szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a bizottsági módosítót, így az ehhez kapcsolódó teendőinket is elvégeztük.

Tisztelt Bizottság! Ezzel az első napirendi pont tárgyalását lezártam. Köszönöm az államtitkár úrnak és a főosztályvezető asszonynak is és a civil szervezetek képviselőinek, illetve egyéb szervezetek képviselőinek a bizottság első napirendi pontjának tárgyalásában való közreműködését.

### **Egyebek**

Egy gyors lépéssel áttérünk a második napirendi pontra, az „egyebek” napirendi pont tárgyalására, ahol leginkább információkat szeretnék a frakcióknak és a képviselőtársaimnak átadni.

Az első az, hogy jövő héten hétfőn 10 órakor bizottsági ülést tartunk itt, az 562. számú tanácssteremben. Ezen a bizottsági ülésen arra készüljenek a bizottság tagjai, a frakciók, hogy a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatot, valamint a költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot, illetve a korábbi évek gyakorlatának megfelelően az ehhez kapcsolódó tájékoztatásokat egyben meghallgatva egy nagyon hosszú, részletes vita várható, de miután ezt a Hárszabály úgy rögzíti, hogy ehhez kapcsolódva a frakciók írásbeli álláspontját is meg kell fogalmazni, ezért szeretném már jelezni most a frakcióknak, hogy október 22-én délig írásban kell eljuttatni a bizottság véleményét a költségvetési bizottsághoz. Ezért azt kérem, hogy eleve úgy készüljenek, hogy ebben az írásban rögzített álláspontba csak olyan tud belekerülni, amit szóban is elmondtunk vagy elmondtak, ezért mindenki ennek figyelembevételével tervezze a hozzászólását a bizottsági ülésen.

A második: egy kölcsönös információcsere eredményeként másnap, október 22-én délelőtt tartunk egy olyan tematikus bizottsági ülést, ahol a rezsicsökkentéssel összefüggő, az energiaszolgáltatóknak a fogyasztókat érintő lépéseivel kapcsolatos, különös tekintettel a szolgáltatás minőségére és az ügyfélszolgálatok működésére és a számlázási gyakorlatra vonatkozó témát fogjuk átbeszélni. Ezen a napon fogjuk megtárgyalni - mert ebben van kötelezettsége a bizottságnak - azt a tárgysorozatba-vételi javaslatot is, amely a számlaképhez kapcsolódóan ellenzéki oldalról érkezett. Tehát az a rossz hírem, hogy határozatképes bizottsági ülést kell produkálnunk kedd délelőtt folyamán. Így tudtuk feloldani azt a helyzetet, hogy tartalmi tekintetben mind a két témát érdemi módon meg tudjuk beszélni.

Tisztelt Bizottság! Jó munkát kívánok mindenkinek a plenáris ülésre. A mai bizottsági ülést lezárom. Találkozunk jövő héten hétfőn és kedden is. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 02 perc)*

**Zsigó Róbert**  
alelnök

**Simon Gábor**  
elnök

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika