



GIB-3/2010.  
(GIB-3/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2010. május 28-án, pénteken, 14 óra 2 perckor  
az Orzágház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<u>Napirendi javaslat</u>	3
<u>Az ülés résztvevői</u>	4
<u>Elnöki megnyitó</u>	5
<u>A napirend elfogadása</u>	5
<u>A közúti járművezetői képzésben való részvétel alapfokú iskolai végzettséghez kötéséről szóló határozati javaslat (H/26. szám) (Kósa Lajos, dr. Pósn László és Pokorni Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</u>	5
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<u>A közterületi parkolás jogi feltételeinek megteremtése érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/24. szám) (Rogán Antal és Kósa Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</u>	6
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<u>A közterületi parkolás jogi feltételeinek megteremtése érdekében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, valamint a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/27. szám) (Rogán Antal és Kósa Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</u>	9
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	9
<u>Az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/35. szám) (Dr. Matolcsy György és dr. Fónagy János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</u>	10
<i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	11
<u>Egyebek</u>	12

## Napirendi javaslat

1. Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény módosításáról szóló 2009. évi CLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)  
(Általános vita)
2. A közúti járművezetői képzésben való részvétel alapfokú iskolai végzettséghez kötéséről szóló határozati javaslat (H/26. szám)  
(Kósa Lajos, dr. Pósnán László és Pokorni Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A közterületi parkolás jogi feltételeinek megteremtése érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/24. szám)  
(Rogán Antal és Kósa Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. A közterületi parkolás jogi feltételeinek megteremtése érdekében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, valamint a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/27. szám)  
(Rogán Antal és Kósa Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló törvényjavaslat (T/35. szám)  
(Dr. Matolcsy György és dr. Fónagy János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Szatmáry Kristóf** (Fidesz) a bizottság alelnöke

Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke  
Pósz Lajos (Jobbik), a bizottság alelnöke  
B. Nagy László (Fidesz)  
Koszorús László (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)  
László Tamás (KDNP)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz)  
Dr. Bagdy Gábor (KDNP)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik)  
Schön Péter (Jobbik)  
Volner János (Jobbik)  
Scheiring Gábor (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dióssi Csaba (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)  
Dr. György István (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek  
Román István (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)  
Göndör István (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Megjelentek**

Dr. Kangel Ágnes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) (KHEM)  
Molnár Nagy Mária (Oktatási és Kulturális Minisztérium)  
Bors Edit (OGy sajtóiroda)  
Németh Géza (MTI)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 2 perc)

### **Elnöki megnyitó**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel üdvözlöm a megjelent képviselőket. Hadd kezdjem azzal a formalitással, hogy kérem, tegye fel a kezét az, akinek helyettesítési megbízása van. *(Jelzésre.)* 6 ilyen képviselő van, akkor ennek megfelelően az is kérésem lenne, hogy a szavazások során értelemszerűen mindkét kezük felemelésével jelezzék ezt a helyzetet, hogy úgy tudjuk számolni.

### **A napirend elfogadása**

A napirendi javaslatot a bizottság tagjai kézhez kapták. Elnézést kérek a rapid bizottsági ülésért, csak a törvény-előkészítés miatt mindenképpen kellett üléseznünk, és több szempontból ez tűnt a legmegfelelőbb időpontnak. Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény, amely az első napirendi pontunkban szerepel, nem került benyújtásra, úgyhogy ennek megfelelően tisztelettel kérem a bizottságot, hogy annak a tárgyalásától tekintsünk el, mert nincs mit. Az összes többi esetben értelemszerűen az anyagok megvannak, ki is mentek, tehát ezekre sor tud kerülni, mind a közúti járművezetői képzésnél, mind a közterületi parkolás két törvényénél, mind pedig az állami vagyonnal való felelős gazdálkodásnál egyébként a módosító javaslatok, illetve a kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására most van érdemben lehetőség.

Annyit szeretnék mondani, hogy itt azért általában nemcsak az előterjesztő véleményét, hanem most már több helyen a támogatott sort is ismerjük, tehát gyakorlatilag ennek a fényében fogja tudni az előterjesztő a véleményét majd elmondani. Az előterjesztő – az egyiknél magam vagyok – jelen van, a többi helyen pedig van, aki képviseli a bizottság többségi oldaláról, ennek megfelelően azt gondolom, minden előfeltétele megvan annak, hogy a bizottsági ülést meg tudjuk tartani.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az ily módon, tehát az első napirendi pont levételével módosult napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki egyetért a napirenddel, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, köszönöm szépen, hozzá is tudunk látni a tárgyaláshoz.

### **A közúti járművezetői képzésben való részvétel alapfokú iskolai végzettséghez kötéséről szóló határozati javaslat (H/26. szám) (Kósa Lajos, dr. Pószán László és Pokorni Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)**

Az első a közúti járművezetői képzésben való részvétel alapfokú iskolai végzettséghez kötéséről szóló határozati javaslat, itt az ajánlást kézhez kapták a bizottság tagjai.

### **Módosító javaslatok megvitatása**

Ami az ajánlást illeti, egyetlen olyan pont van, egyetlen benyújtott módosító, amiről a bizottságnak állást kell foglalnia, ez Göndör István és Sós Tamás képviselő urak módosító indítványa. Előbb szeretném megkérdezni az előterjesztők véleményét, akiket Manninger Jenő képviselő úr képvisel.

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem támogatom az előterjesztők nevében a módosító javaslatot.

ELNÖK: köszönöm szépen. Van-e a módosító indítvánnyal kapcsolatban észrevétel vagy kérdés? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsolj!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Észrevételem lenne. Ha nem kerül bele akár a 30 nap, akár a valami más, akkor gyakorlatilag egy fehér folt kerül bele. Mert: „teremtse meg”, de mikor, száz év múlva? Szóval valaminek bele kellene kerülnie azért.

ELNÖK: Jenő, kívánsz-e reagálni?

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Úgy gondolom, hogy a 30 napot nehezen tudnánk megindokolni. Miért pont 30 nap? A kormány ezt meg fogja tenni, el fog számolni ezzel.

ELNÖK: Valóban láttunk már olyan országgyűlési határozati javaslatot, amelynek egy adott kormány valamilyen formában nem akart eleget tenni, de azt gondolom, hogy ebben az esetben ennek az előfeltételei nem állnak fenn, és ilyenkor általában nem az előterjesztő meg nem az Országgyűlés hibás, hanem az, aki ezt nem akarja végrehajtani. Ezt természetesen számon lehet kérni más parlamenti eszközökkel is, gondolok itt interpellációra, kérdésre és egyebekre. Ennek megfelelően végül is a szabály egyértelmű. *(Dr. Józsa István közbeszólása. – Derűltség.)*

Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, akkor kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 6 igen szavazatot kapott. Az egyharmad kedvéért megszámlálnám a másikat is. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ennek megfelelően úgy látom, egyharmadot sem kapott, és a bizottság értelemszerűen nem támogatja.

### **A közterületi parkolás jogi feltételeinek megteremtése érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/24. szám) (Rogán Antal és Kósa Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)**

Ezt követően áttérünk a közterületi parkolással kapcsolatos két ajánlás tárgyalására. Ha megengedik, addig átadom Szatmáry alelnök úrnak az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését Szatmáry Kristóf, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő napirendi pont a kiegészítő ajánlások megtárgyalása a T/24. számú törvényjavaslat kapcsán, amelynek előterjesztője az elnök úr.

### **Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Kérem, előterjesztőként nyilatkozzon a kiegészítő ajánlás 1. pontjában Tóth József képviselőtársunk javaslatáról.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* A bizottságot kérdezem. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat, ez értelemszerűen nincs egyharmad.

A 2. pont ugyancsak Tóth József képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont ugyancsak Tóth József képviselőtársunk javaslata. Előterjesztő?

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.

A 4. módosító indítványról kérdezem az előterjesztőt.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.

Az 5. módosító indítványról kérdezem az előterjesztőt.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Aki támogatja a módosító indítványt, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.

Itt van egy második kiegészítő ajánlás is, ez tartalmazza az alkotmányügyi bizottság három módosító indítványát. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a második kiegészítő ajánlás 1. pontját támogatja-e.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Mindháromat támogatom, úgyhogy ezzel egyszerűsíttem a dolgot.

ELNÖK: Ez egyszerűsíti a dolgot, természetesen. Kérdezem, hogy általánosságban – mert egy területre vonatkozik – van-e kérdés, észrevétel.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Ebben a tekintetben kijelölt bizottság az alkotmányügyi bizottság?

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Az alkotmányügyi bizottságnak Házsabályban rögzített joga, hogy minden egyes témát magához vonhat, megtárgyalhat a vita bármely szakaszában, és egyébként ezzel kapcsolatban állásfoglalást vagy módosító indítványt adjon be. Ezzel a jogaival élt csütörtökön, mint a támogatotti sor leadása előtti utolsó bizottság.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Megjegyzem, hogy ez így igaz, ahogyan az elnök úr említette, amennyiben koherenciát érint a javaslat, egyébként ki kell kérnie. Tehát meg kell járnia a házbizottságot az alkotmányügyi bizottságnak ez a kérése.

ELNÖK: Azt gondolom, hogy egyébként van egy külön intézménye a zárószavazás előtti koherenciát érintő problémáknak, de azt gondolom, ha ezzel kapcsolatban bármilyen kifogása van alelnök úrnak, akkor a házbizottsághoz tud fordulni. Én itt mindenképpen szavaztatni szeretnék a módosító indítványokról, hiszen fontosak a törvényjavaslat szempontjából.

Kérdezem, van-e egyéb észrevétel vagy kérdés a javaslattal kapcsolatban. *(Jelzésre.)* Elnök úr!

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Csak annyit szeretnék elmondani, hogy a tisztelt bizottság tudatában legyen, mert rögtön fogom javasolni, hogy egyébként az eredeti ajánlásból a

gazdasági bizottság által beadott korábbi három ajánlási pontra vonatkozó módosítót majd ennek a napirendnek a végén vonjuk vissza, mert ugyanezeket érinti egyébként az alkotmányügyi bizottság.

Csak egyetlen pontban más, hogy volt egy olyan befogadott, támogatott módosító, amely a holdingszerű vagyongazdálkodási rendszerben működésről rendelkezett – alapvetően vidéki városokban működik ez a rendszer –, ahol a holdingon belül oldják meg a parkolásüzemeltetési feladatokat, de 100 százalékos önkormányzati tulajdonban, ott közbe kellett iktatni egy garanciális elemet. Egyrészt a leányvállalat kifejezés nem volt megfelelő, amit eredetileg használt a módosító, ezért kellett hozzá egy kapcsolódó módosító indítvány, tehát annak a fogalmazása – mondjuk így – nem jogszerű, a másik pedig, tisztába kellett tenni azt, hogy az elidegenítési tilalom hogyan érvényesülhet. Ugyanis jogszabály nem mondhatja ki, hogy egy gazdasági társaság nem idegenítheti el a saját cégét, csak az önkormányzata mondhatja ki ezt a kötelezettséget. Ezért gyakorlatilag azt kellett tisztába tenni, hogy természetesen elidegenítheti, de ebben az esetben automatikusan megszűnik az a szerződés, ami őt parkolásüzemeltetéssel bízta meg, mert onnantól kezdve nem felel meg a törvényi feltételeknek.

Gyakorlatilag ezt kívánta tisztázni az alkotmányügyi bizottságnak ez a módosítója. Ha akarja, képviselő úr, ennyiben koherenciának is tekintheti, mert itt valóban nem felelt meg az összes többi jogszabályi előírásnak. Tehát pontosította az általunk beadott módosító indítványt. Ennek megfelelően majd javasolni is fogom a bizottságnak, hogy a második kiegészítő ajánlás megtárgyalását követően az eredetileg elfogadott, T/24. törvényjavaslathoz beadott módosítónkat vonjuk vissza. *(Riz Levente megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! *(Jelzésre.)* Még van észrevétel.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Annyi az észrevétel, hogy előbb szavazzunk a visszavonásról, és akkor semmi észrevételem nincs, mert amit elmondott az elnök úr, az tényleg koherenciás, és akkor támogatható, és rendben van.

ELNÖK: Ha a bizottság megenged egy péntek délutáni megjegyzést, erről eszembe jutott az a mondás, hogy aki szereti a virslit meg a törvényeket, az ne nézze, hogyan készül.

De természetesen az előterjesztőnek lehetőséget adok, ha úgy gondolja, először a visszavonásra, és utána szavazzunk erről, hogyha az előterjesztő úgy gondolja, hogy megfogadja az ügyrendi javaslatot.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Részemről ennek semmi akadálya.

ELNÖK: Így van, akkor az előterjesztőnek adok szót.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Ebben az esetben javasolnám a tisztelt bizottságnak, hogy a T/24. törvényjavaslathoz beadott gazdasági bizottsági módosítót – majd gondolom, a titkárság elő fogja keresni a számát –, ami egyébként három ajánlási pontban szerepelt az eredeti ajánlásban, vonjuk vissza, mert az alkotmányügyi bizottság módosító indítványa lép a helyére.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a visszavonáshoz kapcsolódóan van-e kérdés, észrevétel. *(Jelzésre.)* Van.



DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Egyetlen megjegyzés, még a szavazást megelőzően helyettesítettem Riz Leventét, időközben megérkezett, tehát most már csak egy szavazatom van, és kérem elnök urat, Riz Levente szavazását vegye figyelembe.

ELNÖK: A jegyzőkönyv számára rögzítésre került. Tehát aki a visszavonással egyetért, annak kérem az igen szavazatát. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm, egyhangúlag visszavontuk.

Most szavazunk a T/24. törvényjavaslat második kiegészítő ajánlás három pontjáról, mindegyikről külön.

Aki az 1. ajánlási pontot támogatja, annak kérem az igen szavazatát. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással elfogadásra került.

Aki a 2. ajánlási pontot támogatja, annak kérem az igen szavazatát. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással elfogadtuk.

Aki 3. pontot támogatja, annak kérem az igen szavazatát. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ismét 3 tartózkodással ez is elfogadásra került.

**A közterületi parkolás jogi feltételeinek megteremtése érdekében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, valamint a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/27. szám) (Rogán Antal és Kósa Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)**

Áttérünk a T/27. törvényjavaslat tárgyalására.

**Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Kérdezem az előterjesztőt, nyilatkozzon az 1. ajánlási ponttal kapcsolatban.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom, mert olyasmit módosít, amit egyébként bizottsági módosítók már módosítottak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Aki támogatja a módosító indítványt, annak kérem az igen szavazatát. *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.

A 2. pontról kérdezem az előterjesztőt.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Hasonló okokból nem támogatom.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki támogatja a 2. számú módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.

A 3. pontról kérdezem az előterjesztőt.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Szintén nem támogatom. A törvénynek egy nagyon lényeges elemét érinti, mert a törvény kimondja, hogy a várakozási díj és a pótdíj után késedelmi kamat nem követelhető, Tóth József képviselő úr ezt megpróbálja kivenni a törvényből, ami szerintem kifejezetten hátrányos, ennek megfelelően nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor, aki támogatja a 3. pontot, annak kérem az igen szavazatát. *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.

A 4. pontról kérdezem az előterjesztőt.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, ki az, aki a 4. pontot támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Horváth Csaba és Józsa képviselő úr javaslata.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Támogatás a konstruktivitás jegyében. Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Aki támogatja a módosító indítványt, annak kérem az igen szavazatát. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

A 6. pont következik.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Aki támogatja a 6. pontot, annak kérem az igen szavazatát. *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Tóth képviselőtársunk indítványa.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Aki támogatja a módosító indítványt, annak kérem az igen szavazatát. *(Szavazás.)* 3 igen, egyharmadot sem kapott.

Az utolsó Horváth és Józsa képviselő urak indítványa.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Szeretnék egy rövid magyarázatot adni. Eredetileg szándékomban állt volna ezt támogatni, de a Fővárosi Önkormányzat külön kérte, hogy jogalkotási szempontból szerintük nem alkothatók meg a rendeletek kellő időben, ha ez a törvény csak július 1-jével lép hatályba. Ennek megfelelően marad az eredeti, ami szerint a kihirdetés napján lép hatályba.

ELNÖK: Ennek tükrében... *(Dr. Józsa István közbeszólása.)* A jegyzőkönyv kedvéért, ha Józsa képviselő úr... *(Dr. Józsa István: Egyedül vagyok. Szavazzunk!)* Jó, a konstruktivitást is díjazzuk. *(Derültség.)*

Tehát aki a 8. ajánlási pontot támogatja, annak kérem igen szavazatát. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen, ezzel lezártuk a T/27. törvényjavaslat tárgyalását, és visszaadom elnök úrnak az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)*

**Az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló**

**törvényjavaslat (T/35. szám) (Dr. Matolcsy György és dr. Fónagy János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő napirendi pontunk az állami vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében szükséges törvények módosításáról, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló T/35. számú törvényjavaslat, itt is a kiegészítő ajánlást, a kapcsolódó módosító javaslatokat kell megvitatnunk.

**Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

A T/35. törvényjavaslathoz a kiegészítő ajánlásban összesen 2 darab módosító indítvány szerepel.

Az 1. javaslatot az alkotmányügyi bizottság nyújtotta be, és az előterjesztő megkérte Szatmáry alelnök urat, hogy képviselje a bizottsági ülésen, úgyhogy előterjesztői minőségében kérdezem az alelnök urat, hogy támogatja-e vagy sem.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen. Mindkét javaslatot támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Köszönöm, akkor ezen túl is léptünk. Van-e az 1. ajánlási ponttal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Szeretném megkérdezni az előterjesztő képviselőjét, vagy aki ezt idehozta – alapvetően elnök urat –, hogy mennyiben koherenciás ez a szöveg, hogy az állami vagyon tulajdonjoga ingyenesen átruházható – beszúrás – külön törvény szerint kiemelkedően közhasznú szervezet javára az általa átvállalt állami vagy önkormányzati közfeladat ellátásának elősegítése érdekében – ez elég széles kör –, valamint a Magyar Tudományos Akadémia javára törvényben vagy törvényi felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban foglalt feladatai elősegítése vagy az általa átvállalt állami közfeladat ellátásának elősegítése érdekében. Ugyanis ez pont koherenciaellenes, mert a Tudományos Akadémiáról szóló törvényben teljes körű vagyongazdálkodási jogot kapott az Akadémia az összes vagyontárgyára. Tehát ilyenképpen úgy érzem, hogy ez a betervezés nem koherenciás.

ELNÖK: Tisztelt Alelnök Úr! Az előbb lefolytattunk már egy vitát arról, hogy az alkotmányügyi bizottság milyen hatásköröket vonhat magához és mikor adhat be módosító indítványt, ebben nem voltunk egy véleményen. Én például nem kívánok állást foglalni abban, hogy ez most koherenciazavaros módosítónak minősül-e vagy sem. Az alkotmányügyi bizottság ezt beadta, gondolom, a Ház nem véletlenül szerepelteti az ajánlásban, mert ellenkező esetben, ha ehhez nem lett volna joga az alkotmányügyi bizottságnak, akkor ez – tartok tőle – nem lenne előttünk. Ennek megfelelően azt gondolom, hogy mivel az ajánlásban szereplő módosító indítvány, és a bizottság pedig kijelölt bizottság, döntenie kell róla. Ezért javaslom a bizottságnak, hogy a döntést hozza meg. A jogdogmatikai vita lefolytatása szerintem nem a mi feladatunk, vannak erre a Háznak más fórumai.

*(Dr. Józsa István: Szót még lehet kérni?)* Persze, parancsolj!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): A gazdasági bizottság tagjait kérdezem: a vagyonnal való felelős gazdálkodás körébe véleményük szerint beletartozik, hogy a Tudományos Akadémiának külön, ingyenesen átruházható minden vagyon, mikor ő aztán azzal teljesen szabadon rendelkezhet?

ELNÖK: Tisztelt Alelnök Úr! Felhívtam a figyelmét arra, hogy ilyen jogszabályok egyébként léteznek más esetekben, például az állam és önkormányzat között, önkormányzat és önkormányzat között, Fővárosi Önkormányzat és kerületi önkormányzat között, mindegyik esetben az átruházás lehetősége ingyenesen és illetékmentesen van meg. És a szóban forgó szervezetek, illetve intézmények vagy közfeladatot ellátó testületek egyébként mind szabadon rendelkezhetnek a vagyonnal. Ennek megfelelően nem látom az akadályát annak, hogy ez mondjuk a Tudományos Akadémia és az állam vonatkozásában ugyanígy álljon fel.

Megtörténhet, ha például egy laktanyát átad az állam a helyi önkormányzatnak, az a helyi önkormányzat hasznosíthatja azt az ingatlant minden további nélkül, akár privatizáció formájában, akár tőkebevonás formájában, szabadon rendelkezhet fölötte, az átadás mégiscsak ingyenesen történik meg. Ebben semmilyen különösebb problémát nem látok. Nem hiszem, hogy ezért a feleknek cserében ellenértéket kellene felszámítani kölcsönösen.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Annyival hadd egészítsem ki, ha már előterjesztő vagyok, pont az benne a garancia, hogy úgy szól a javaslat, hogy törvény által vagy törvényi felhatalmazás alapján. Tehát itt nem egy korlátlan vagyonátadásról van szó, hanem pontosan az ellenőrzés jegyében az Országgyűlés által elfogadott törvényben nevesített feladatok alapján lehet ezt megtenni, nem pedig úgymond, felelőtlenül.

Tehát ebben a tekintetben csatlakozni tudok elnök úrnak ahhoz a kijelentéséhez, hogy maga a Magyar Tudományos Akadémia egy olyan stratégiai, egyébként köztestület – tehát nem magántestület, hanem köztestület –, amely adott esetben igényelheti azt, hogy ilyen vagyontárgyak átadása megtörténjen.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor döntünk róla. Tehát az előterjesztő támogatja. Kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta és támogatja.

A következő ajánlási pont Répássy Róbert képviselő úr módosító indítványa. Az előterjesztő jelezte, hogy támogatja. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatosan? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 20 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta és támogatja.

Köszönöm szépen. Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Kérdezem, van-e valakinek tudomása esetleg olyan módosítóról, amit nem tárgyaltunk meg. *(Nincs jelzés.)*

## **Egyebek**

Amennyiben nincs, akkor az egyebek napirendi pont keretében még van lehetőség arra, hogy bármi szóba hozható legyen. Tisztelettel kérdezem a bizottságot, hogy van-e olyan, amit az egyebekben szeretnének felhozni.

Annyit jeleznék előre, hogy a következő ülés várható időpontja egyelőre a szerdai időpont. Kérem a frakcióktól, gondolkodjanak el azon, hogy próbáljam-e valahogy a későbbiekben esetleg a keddi napot, mert be kellene lőnie a bizottságnak egy állandó időpontot. Az első, alakuló ülésünkön abban maradunk, hogy megpróbáljuk a szerda 10 órát. Kaptam olyan észrevételeket, hogy esetleg jobb lenne, ha ezt valahogyan beillesztenénk a keddi napba. Arra kérem a frakciókat, hogy ezt tárgyalják meg, az alelnök urakon keresztül az észrevételeket juttassák el hozzám, és akkor legfeljebb a legközelebbi bizottsági ülésen eldöntjük, hogy mi legyen az a standard időpont, amit tartunk. Ez értelemszerűen a Ház

ütemezésétől is függ, nem biztos, hogy minden alkalommal tartani tudjuk, mert lehet, hogy a mostani törvényhozási szakaszban lesz olyan, amit meg kell tárgyalni.

Azt külön szeretném jelezni, hogy ha a foglalkoztatási törvényt mégis beadják, mert most eredetileg a Ház napirendjén szerepel, ennek ellenére benyújtva nincs, tehát ha ez hétfőig megváltozik, akkor nyilvánvalóan meg kell tárgyalnunk, akkor kénytelen leszünk valahol hétfő magasságában egy bizottsági ülést tartani. Ezt csak előre akartam jelezni, de ha nem kerül benyújtásra, akkor marad a szerda.

Van-e az egyebekben más? *(Jelzésre.)* Alelnök úr!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Annyi technikai észrevételt tennék, hogy itt pár képviselőnek már említették a bizottság munkatársai, hogy valószínűleg nem ebben a teremben lesz a következő ülésünk, tehát mindenki nézze meg alaposan a meghívót, mert a kormány valószínűleg elfoglalja ezt a termet. Csak, hogy ne automatikusan idejőjjenek. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: A megjelenés nem jelent automatikusan kormánytagságot, tehát hiába próbálkoznak ezzel. *(Derűltség.)*

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Az elnök úrhoz fordulnék, csak egy kezdeményezést tennék, hogy ha létrehoznánk egy képviselői kontaktlistát azoknak a képviselőknek az elérhetőségeivel, akik hozzájárulnak mondjuk a mobiltelefonszámaik megadásához, ez bizonyos esetekben megkönnyíti a közös munkát.

ELNÖK: Amennyiben ez ellen nincs senkinek kifogása, megkérem a bizottsági titkárságot, hogy ezt oldják meg. Ha valakinek valamilyen okból a személyes adataival kapcsolatban, amit megadott a bizottság titkárságának – ez alapvetően telefonszám és e-mail-cím –, ha mégiscsak van kifogása az ellen, ezt mások megkapják, akkor jelezze a titkárságon. Amennyiben ezt nem teszi, akkor úgy veszem, hogy a bizottság tagjai között ez értelemszerűen körben kiosztható.

Arra kérnék mindenkit, hogy az e-mailjét külön figyelje. Most pillanatnyilag technikailag nincs módunk arra, hogy mondjuk kör-SMS formájában értesítsük a bizottság tagjait a bizottsági ülésről, de ha sikerül valamilyen megoldást találni, akkor megoldjuk.

Van-e más az egyebekben? *(Jelzésre.)* Képviselő úr, ismét, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Egyeztettem a kedves kolleginákkal a gazdasági bizottság titkárságán is, illetve a minősített adatokkal foglalkozó kolleginával is, aki elmondta, hogy a Nemzeti Biztonsági Felügyelettel történt egy egyeztetés, és ennek alapján a betekintés joga ilyen módon majd megillet minket. Ezzel kapcsolatban rövidesen az elnök úrhoz is elkerülnek a szükséges dokumentumok, csak egy kérésem volna, hogy viszonylag – amennyire az ügymenet engedi – kérem majd felgyorsítani.

ELNÖK: Ez nem rajtam múlik, szerintem nem a bizottságnál szokott állni az ilyen természetű ügyintézés. Ezt tapasztalatból tudom mondani.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak azt a választ kaptuk a hölgytől, hogy rövidesen ki lesz nyomva, mert az ügymenetet már tisztázták a Nemzeti Biztonsági Felügyelettel, úgyhogy ez már sínre került.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Látom, hogy az alelnök uraké már itt van nálam, azt rögtön alá is írom, és amint a többi érkezik, akkor értelemszerűen ugyanúgy aláírásra kerül.

Van-e még más az egyebekben? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor holnap találkozunk a parlament ülésén, addig is jó pihenést kívánok, a bizottság ülését berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 34 perc)*

Rogán Antal  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin