



GIB-20/2010.
(GIB-20/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2010. október 12-én, kedden, 9 óra 40 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1322. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>Szavazás a 2. napirendi pont áthelyezéséről</i>	7
<i>Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1283. szám) (A gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása, előterjesztőként)</i>	8
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</i>	11
<i>a) A „B” kategóriás jogosítvánnyal vezethető gépjárművek körének meghatározásáról szóló határozati javaslat (H/962. szám) (Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>b) A vízmérők hitelesítése hatályának meghosszabbításáról szóló határozati javaslat (H/1043. szám) (Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>c) Az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/1115. szám) (Varju László, dr. Szanyi Tibor, Harangozó Gábor, dr. Kolber István, dr. Garai István Levente, Göndör István, Kovács Tibor, Varga Zoltán, Iváncsik Imre, Kiss Péter, dr. Steiner Pál, Tóbiás József, Pál Béla és Gógös Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1278. szám) (Kósa Lajos, Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter, dr. Tarnai Richárd (KDNP) és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	21
<i>A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1172. szám) (Dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Vas Imre, dr. Braun Márton (Fidesz), dr. Rubovszky György (KDNP) és dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	28
<i>A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám) (Általános vita)</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	31
<i>Egyebek</i>	31

Napirendi javaslat

1. Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1322. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám)
(Általános vita)
3. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1283. szám)
(A Gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Előterjesztőként)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
 - a) A „B” kategóriás jogosítvánnyal vezethető gépjárművek körének meghatározásáról szóló határozati javaslat (H/962. szám)
(Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - b) A vízmérők hitelesítése hatályának meghosszabbításáról szóló határozati javaslat (H/1043. szám)
(Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - c) Az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/1115. szám)
(Varju László, dr. Szanyi Tibor, Harangozó Gábor, dr. Kolber István, dr. Garai István Levente, Göndör István, Kovács Tibor, Varga Zoltán, Iváncsik Imre, Kiss Péter, dr. Steiner Pál, Tóbiás József, Pál Béla és Gógös Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)
5. Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1278. szám)
(Kósa Lajos, Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter, dr. Tarnai Richárd (KDNP) és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1172. szám)
(Dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Vas Imre, dr. Braun Márton (Fidesz), dr. Rubovszky György (KDNP) és dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke

Pösze Lajos (Jobbik), a bizottság alelnöke

B. Nagy László (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP)

Kovács Tibor (MSZP)

Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. György István (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)

Koszorús László (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)

László Tamás (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)

Dr. Bagdy Gábor (KDNP) dr. Seszták Miklósnak (KDNP)

Burány Sándor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

Hegedűs Tamás (Jobbik) Pösze Lajosnak (Jobbik)

Schön Péter (Jobbik) Volner Jánosnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Botos Balázs helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Tavaszi Zsolt főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Staudt Gábor országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztőként
Varju László országgyűlési képviselő (MSZP), előterjesztőként

Megjelentek

Barna Péter főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Ugodiné Klemencsics Márta főosztályvezető

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 40 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Határozatképesek vagyunk, a munka elkezdődhet.

A napirendi javaslatot a bizottság tagjai kézhez kapták, összesen 6 pontból, plusz az egyebekből áll össze. Elsőként a európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokkal kapcsolatos törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája; a területfejlesztéssel, területrendezéssel kapcsolatos törvénynél szintén általános vita; az államháztartásról szóló törvény módosítása a mi indítványunk, ott módosító javaslatok megvitatása; képviselői önálló indítványok tárgysorozatba vételéről való döntés: „B” kategóriás jogosítvány, vízmérők hitelesítése, Új Magyarország fejlesztési terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság; az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a lakáshitelesekkel segítő törvénycsomagnál szintén módosító javaslatok megvitatása, valamint a közbeszerzésekről szóló törvény módosításánál szintén kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, illetőleg az egyebek.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a napirendet. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, köszönöm szépen, ennek megfelelően hozzá is tudunk látni a munkához.

Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1322. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Az első napirendi pontunk az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, általános vita.

Kérem a kormány képviselőit, hogy foglaljanak helyet az asztalnál. Melyikük kíván esetleg néhány szót szólni az általános vita előtt szóbeli kiegészítésként? Mert akkor megadnám a szót. *(Jelzésre.)* Botos Balázs helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

DR. BOTOS BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kettős felhasználású termékek kivitelére, transzferjére, brókertevékenységre vonatkozó közösségi tanácsi rendeletek jogharmonizációjával kapcsolatos törvénymódosítást szeretnénk előterjeszteni. Ugyebár, a kettős felhasználású termékek azok a termékek, illetve szolgáltatások, amelyek részben polgári, részben védelmi célokat is szolgálhatnak, és amelyek kezelése, forgalmazásának ellenőrzése mindenhol komoly állami ellenőrzés alatt van. A munkaanyagot a külgazdaságért felelős miniszter által vezetett minisztérium előkészítette, a munkaanyag vitája kapcsán felmerült, hogy esetleg elég lenne egy kormányrendelet-módosítás az ügyben, azonban kiderült, hogy az egész tevékenységet itthon szabályozó 2004. évi XXIX. törvény mindenképpen kiegészítésre szorul, mert ez a bizonyos, a Tanács által 2009-ben elfogadott és később hatályba léptetett rendelkezés olyan kötelezettségeket ró az államra, amelyeket a jelenlegi törvény alapján nem tudnánk ellátni.

Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy ezt a 2004. évi XXIX. törvényt bizonyos kormányrendelet-módosítások alapján három paragrafussal kellene kiegészíteni. Ezek alapvetően a kettős felhasználású termékek kivitelének, forgalmazásának adatkezelésére

vonatkoznak, illetve másodsorban azokra az államigazgatási eljárásokra, amelyek az adott rendelkezések megsértőivel kapcsolatosan felmerülhetnek.

Ez az indoka az előterjesztett törvénymódosításnak, és kérjük szíves támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Kérdésem lenne. Tekintettel arra, hogy ez nem szerepelt a kormány őszi jogalkotási tervében – tehát ez az előterjesztés úgy röppült be –, nem látjuk EU-s jogharmonizációs kööttséget. Úgyhogy kérdezném, mi az a különleges ok, illetve ha kifejtené, helyettes államtitkár úr, hogy milyen kettős felhasználású termékre gondol, ami indokoltá teszi, hogy ez most ilyen gyorsan bekerült ide.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. BOTOS BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen.

Természetesen a kettős felhasználású termékek teljes körére vonatkozik a jelenleg előterjesztett törvénymódosítás, tehát itt nem emelnék ki külön termékeket, illetve szolgáltatásokat, és az indokolása a 428/2009. EK tanácsi rendelethez kapcsolódó jogharmonizációs kötelezettségünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kielégítette a választ?

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Hát, nem nagyon.

ELNÖK: Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, akkor a döntésre kerülne sor. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk, ráadásul első helyen kijelölt bizottságként.

Határozathozatal

Ennek megfelelően kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát. Aki általános vitára alkalmasnak találja a törvényjavaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak is, és áttérünk a következő napirendi pontra, a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt is általános vitára való alkalmasságról döntünk. Nálam Szaló Péter helyettes államtitkár úr lenne a kormány képviselője, de úgy látom, még nem érkezett meg. Akkor kérdezem a bizottság tagjait, megtehetjük-e azt, hogy hátrébb soroljuk ezt a napirendi pontot, mert kormányképviselő nélkül nem tudjuk tárgyalni.

Szavazás a 2. napirendi pont áthelyezéséről

Kérek erről egy formális szavazást, és áttesszük utolsó előtti napirendi pontnak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú, köszönöm szépen.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1283. szám) (A gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása, előterjesztőként)

Hozzá is kezdünk az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához, ami a bizottság önálló indítványa, a módosító indítványok megvitatására kerül sor.

Az ajánlási pontokat a bizottság tagjai kézhez kapták. Tisztelettel üdvözlöm Kardkovács Kolos helyettes államtitkár urat és a főosztályvezető urat. Egyenként haladnék végig az ajánlási pontokon, és mivel itt a bizottság az előterjesztő, ennek megfelelően azt kell mondanom, hogy gyakorlatilag a bizottság mondja ki, hogy mit támogat, és mit nem támogat. A kormány véleményét fogom kérni hozzá természetesen.

Az első ajánlási pontban Kovács Tibor és Tukacs István képviselő urak egy módosítást javasolnak. Tisztelettel kérem a kormány véleményét.

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e a módosítással kapcsolatosan kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Az előterjesztő Kovács Tibor úrhoz lenne kérdésem, hogy fejtse már ki nekem, mi az indokolás lényege.

ELNÖK: Örülünk ennek a házon belüli vitának. Parancsoljon, Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen.

Nyilván az a javaslatunk lényege, hogy eddig jó néhány kormányváltás történt, a kormányváltás időszakában előfordultak koalíciós tárgyalások is, ennek ellenére a törvények mindig időre bekerültek a Ház elé. Most sem látjuk semmilyen indokát és magyarázatát annak, hogy a kormány miért ne tudta volna az elmúlt 130 napban megfelelőképpen előkészíteni mind az adótörvényeket, mind a költségvetési törvényt. Nyilván ezt, az eredeti szabályozást kívánja visszaállítani a módosító javaslatunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ha megengednek nekem egy megjegyzést, a képviselő uraknak mind ez, mind a következő indítványa gyakorlatilag a törvénymódosítás lényegét változtatná meg, és állítaná vissza az eredeti állapotot. Ez vonatkozik mind erre, mind a következő ajánlási pontra.

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt, illetve az ajánlási pontot, amit a kormány nem támogatott. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő ajánlási pont szintén Kovács Tibor és Tukacs István képviselő urak indítványa, most gyakorlatilag a főösszeg megállapítására vonatkozó szabályokat rendezné december 10-ről november 30-ra. Kérdezem a kormány álláspontját.

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel az ajánlási ponttal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A következő ajánlási pont Szatmáry Kristóf úr módosító indítványa. Ennek van összefüggése azzal a költségvetési törvényjavaslattal is, amit most tárgyal a Ház, plusz a zárszámadáshoz általunk benyújtott módosító indítvánnyal. Ez gyakorlatilag lehetővé tenné, hogy az egészségügyi kasszának azt az ominózus többletét ebben az esztendőben költségvetési bevételként el lehessen számolni, és akár például a kórházak adósságrendezésére – hogy csak egy példát mondjak, persze kormánydöntés függvénye – lehessen fordítani. Kérdezem a kormány álláspontját.

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Úgy látom, Kovács Tibor képviselő úrnak van kérdése vagy észrevétele. Parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

A kormány képviselőjét szeretném megkérni arra, hogy legyenek szívesek tájékoztatást adni arról, hogy ha ez a módosító indítvány elkészül, akkor ez milyen befolyással bír a 2009. évi, illetve a 2010. évi hiányszámokra vonatkozóan.

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy a kormány képviselői tudnak-e válaszolni. *(Jelzésre.)* Parancsoljon, főosztályvezető úr.

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a javaslat nem érintené sem a 2009. évi, sem a 2010. évi hiányt, tehát a javaslat, ez az elszámolási szabály nem érintené a kért éveket egyenlegét.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Van-e kérdés? *(Jelzésre.)* Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ilyen a világon nincs, hát ne vicceljen már! Elnök úr, hát ez pénzfelhasználást jelent, konkrét pénzfelhasználást. Ha egyik évet sem, másik évet sem érinti ez a pénzfelhasználás, akkor honnan származik, honnan van? Az égből pottyán le ez a pénz, vagy honnan lesz? Egyáltalán, az Eurostat hogyan fogja értékelni a mostani kormánynak ezt az akcióját? Szó nélkül el fogja fogadni? Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy ezt vajon el fogják fogadni, és nem az lesz, hogy majd egy fél év múlva jövünk, hogy bocsánat, az Eurostat azt mondta, hogy ezt az elszámolást nem lehet így használni, és akkor vissza az egész. Hogy áll ez a dolog?

ELNÖK: Ha megenged nekem csupán egy megjegyzést, tisztelt képviselő úr. Itt egy konkrét ajánlási pontról beszélünk. Megemlítettem, hogy ennek van két másik dologgal összefüggése, a költségvetési törvénymódosítással, illetőleg egy, a zárszámadáshoz benyújtott módosító indítvánnyal. De természetesen magának a konkrét módosítási pontnak, mivel ez egy technikai elszámolási szabály, ebben a formában semmilyen összefüggése nincs a költségvetés hiányára nézve. Én legalábbis így értelmeztem ezt a választ.

Nem tudom, a kormány képviselői kívánnak-e reagálni.

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, nem kívánok.

ELNÖK: Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Próbálok értelmezni ezt az eléggé dodonai szöveget, de ha jól értem, akkor a kulcsszó az, hogy a kormány eltérően rendelkezhet attól, mint ami a költségvetési törvényben le van rögzítve. Vagy mihez képest rendelkezhet eltérően? Tehát valami feloldást ad, de azt szeretném megkérdezni a kormány képviselőjétől, hogy akkor mitől ad felmentést, tehát mitől eltérően rendelkezhet a kormány.

ELNÖK: Parancsoljon, főosztályvezető úr!

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igazából ez a javaslat nem ad a kormány részére eltérő lehetőséget. Ez azt a hiányt pótolja, ami az Egészségbiztosítási Alap 2007. és 2008. évi tartalékáról, az ezzel kapcsolatos elszámolásról rendelkezik. Tehát eddig az államháztartási törvény nem tartalmazott arra vonatkozólag szabályt, ha az alapok tekintetében ilyen többlet keletkezne. Itt erről van szó. Nem ennek a javaslatnak a tárgya a kormánynak történő felhatalmazás, hanem, ha jól emlékszem, ez a költségvetési törvény módosításához beadott módosító javaslatok között szerepel.

ELNÖK: Igen. Hadd egészítsem ki én is azzal, alelnök úr, hogy természetesen összefüggésben kell, illetve lehet ezeket értelmezni, ahogyan ezt én is említettem önnek. De természetesen ezt a kérdést szerintem akkor kell feltenni, amikor majd a költségvetési módosító indítvánnyal kapcsolatos módosítókat fogjuk itt tárgyalni, amit én jegyeztem és nyújtottam be Dancsó képviselő úrral közösen.

Ennek megfelelően azt gondolom, hogy ez itt egyébként – ha így nézzük – számvitelileg egy helyes szabály, és még arra is vissza tudok utalni, amit az előbb Kovács képviselő úr mondott, képződött egy többlet a 2007-2008. években az egészségbiztosítási kasszában, ez azóta tartalékként ott pihent. Megjegyzem, ez a szabály gyakorlatilag azt mondja, hogy lehetséges, sőt úgy kell tenni, hogy amennyiben ott többlet képződik, akkor azt költségvetési bevételként el lehet számolni. Egészen egyszerűen erről beszélünk.

Tehát ha már talált pénzről beszélünk, hogy honnan van ez a pénz, tisztelettel megjegyzem azért Kovács képviselő úrnak is, ez eddig is ott volt, 2009-ben is értelemszerűen a kasszában, tartalékként pihent, és adott esetben önök is hozhattak volna akár 2009-ben, akár 2010-ben olyan döntést – természetesen a megfelelő szabályok rendezésével –, hogy ezt akár ilyen célra fordítják, igény akkor is lett volna rá. Az, hogy elkerülte a figyelmüket, egy másik kérdés, vagy a Pénzügyminisztérium nem tájékoztatta részletesen ezzel kapcsolatosan az akkori kormánypárti képviselőket, ez egy másik kérdés. Azt gondolom, ennek a helyzetnek a rendezéséről beszélünk. Ez a pénz nem valahonnan teremtődött, hanem eddig is ott volt, csak a felhasználásáról nem született döntés.

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy ki támogatja az ajánlási pontot, amelyet a kormány támogatott. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem támogatta? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A következő ajánlási pont szintén Szatmáry Kristóf képviselő úr módosító indítványa. Ez a módosító indítvány az én értelmezésem szerint gyakorlatilag hasonló szabályt alkalmaz, ez gyakorlatilag összhangba hozza azt a két törvényjavaslatot egymással, amely együtt fog

futni a Ház előtt, nevezetesen az adótörvényeket, illetve az adóigazgatással kapcsolatos költségvetési szervek, adó- és vámhivatalok összevonásával kapcsolatos jogszabályokat. Azt gondolom, önmagában az, hogy most egy költségvetési szervet 45 nappal vagy 40 nappal lehet megszüntetni, ennek olyan nagy jelentősége nincs, viszont most tárgyalástechnikailag a Ház munkáját értelemszerűen megkönnyíti, ez a két jogszabály nem szakad el egymástól, hanem tud egymással párhuzamosan futni, tehát megítélésem szerint ez a rendelkezés emiatt támogatható.

Kérdezem a kormány véleményét.

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja az ajánlási pontot. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság, köszönöm szépen.

Ezzel az ajánlás végére értünk. Van-e valakinek tudomása olyan módosítóról, amit nem vitattunk meg? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, köszönöm szépen, ezzel a napirendi pont végére is értünk.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

A következő napirendi pontunk döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, illetve adott esetben a hozzá kapcsolódó általános vitáról.

a) A „B” kategóriás jogosítvánnyal vezethető gépjárművek körének meghatározásáról szóló határozati javaslat (H/962. szám) (Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

Az első a „B” kategóriás jogosítvánnyal vezethető gépjárművek körének meghatározásáról szóló határozati javaslat, Volner János képviselő úr módosító indítványa. A kormányt Schváb Zoltán helyettes államtitkár úr, illetve a főosztályvezető úr képviseli. Az előterjesztő, Volner képviselő úr jelen van, úgyhogy ha kíván szólni ezzel kapcsolatosan, parancsoljon.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr.

A képviselőtársaim kedvéért ismertetni szeretném a törvényjavaslatot, illetve annak a magyarázatát. Ez elsősorban a „B” kategóriás járművek forgalomba hozatalát, illetve ezek vezethetőségének a feltételeit szabályozza. Arról van szó, hogy 11 kilowattra emeljük a maximális teljesítményt, és 125 köbcentiméterre a maximális lökettérfogatot azon belsőégésű motoroknál, amelyek eddig még segédmotoroknak minősültek 50 köbcentiméterig, most 125 köbcentiméterig szeretnénk, 11 kilowattos teljesítményhatár mellett.

Ennek az a magyarázata, hogy több európai országban ez meglehetősen elterjedt megoldásnak számít, csak hogy a nagyobb országokat említsem: ez Németországban, Olaszországban, Görögországban, s a többi, egy sor európai országban járatos megoldás. Van, ahol előfeltételekhez kötik, például gyakorlati vizsgálóhoz, van, ahol más az előfeltétel, például az, hogy több éve kell „C” kategóriás jogosítványt birtokolni annak, aki ilyen motorokat segédmotor-kerékpárként vezethet. Mi azt szeretnénk, hogy ez a segédmotor-kategória legyen kiterjesztve 125 köbcentiméterre. Amit várunk tőle az az, hogy csökken a nagyvárosok légszennyezettsége, gyorsabbá, lendületesebbé válik a forgalom, a segédmotorok kevesebbet fogyasztanak, kevesebb parkolóhelyet igényelnek, kevésbé kell keringeni a városban, mint ahogy az autósok teszik jelenleg, a segédmotorosok gyakorlatilag a megérkezés után rögtön le tudnak állni.

Ez a törvényjavaslat tehát egy európai normákkal összeegyeztethető, jó gyakorlati következményekkel kecsegtető megoldás lehet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdezem a kormány álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! A kormány részéről nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Nekem fájó az, hogy múltkor a költségvetési bizottságban három gazdasági témájú törvényjavaslatomat szavazta le úgy a kormány, hogy kiderült, az előterjesztőnek halványlila gőze nem volt arról, hogy mit tartalmaz a javaslat. Azt kértem volna, hogy ha már a kormány cselekvőképességének birtokában van, és kétharmados parlamenti felhatalmazással bír, azért jó lett volna, ha megnézik más európai országok gyakorlatát.

Elhiszem, hogy ez most önnek ötletelésnek tűnik, ez viszont azért sajnálatos, mert ezek szerint ön nem nézett utána annak, hogy mi az európai gyakorlat és mi az elterjedt megoldás. Szavazzák le akkor most ezt is, mint ahogy az összes eddigi jobbikos indítványt, ha így látják jónak, de azt látom, hogy nem jó irányba haladunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Manninger képviselő úr, parancsoljon!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Csak röviden szeretnék ehhez hozzászólni.

Azt gondolom, bár most nincs a fejemben, hogy a baleseti statisztikákban hogy állunk, de a motoros baleseti statisztikák terén biztos, hogy Magyarországon az uniós átlaghoz képest elég rosszul állunk. Tehát én nagyon megfontolnám, hogy mondjuk a motoros közlekedésben azért elég jelentős változást okozna, ha más jogosítvánnyal lehetne használni. Nyilván megvan ennek a szakmai háttere, és más országokban más gyakorlat van, de nagyon különbözik a segédmotorok használata, hogy hol és hogyan lehet használni, tehát azt gondolom, hogy ezt egy átfogó módosítás keretében lehetne megcsinálni.

ELNÖK: Úgy látom, a kormány képviselője még kért szót. Ha megengedi, itt az szokott lenni a rend, hogy a képviselő urak befejezik a hozzászólásaikat, aztán természetesen újból meg fogom adni a lehetőséget. Úgyhogy most Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): A problémát most az okozza, hogy 50 köbcentiméternél van meghúzva a segédmotor-kerékpárok felső határa. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag a segédmotorok nem tudnak felgyorsulni a forgalom tempójára, és pont ez teremt életveszélyes helyzetet. A napi gyakorlat pedig az, ha nem fogjuk be a fülünket és a szemünket, hogy rendszeresen nagyobb, regisztrálatlan motorkerékpárokkal járnak az állampolgárok, olyanokkal, amelyeknek senki nem ellenőrzi a műszaki tartalmát. Egészen egyszerűen azért, mert a túl lassú motor túl veszélyesnek tűnik.

Más európai országokban is megoldották ezt a kérdést, sikerrel szabályozták, egyáltalán nem látom akadályát annak, hogy miért ne lehetne ezt Magyarországon is

megvalósítani. Kifejezetten előremutató, az európai gyakorlattal egybeeső kezdeményezésnek tartom a törvényjavaslatunkat.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az Európai Unió tagállamaiban ma nem általános, hogy a „B” kategóriás vezetői engedéllyel 125 köbcentit, illetve 11 kilowatt teljesítményt el nem érő motorkerékpárokat lehessen vezetni. Az Európai Unió megengedi és nemzeti hatáskörbe utalja ennek a döntését. Még csak nem is fontolgatja az Európai Unió ennek a döntésnek a kötelezővé tételét.

Hazánkban a motoros baleseti statisztikák 2001-2009 között 50 százalékos növekedést mutattak. Ha figyelembe vesszük, hogy általában az összes futásteljesítmény 2 százalékát teszik ki a motorosok, de a halálos balesetek számában 16 százalékban veszik ki a részüket, akkor külön vizsgálatok nélkül nem tartjuk elfogadhatónak, hogy most hirtelen mindenféle történelmi előzmény nélkül az 50 köbcentiméterestől technikai kialakításában sokszor teljesen más, utas szállítására is alkalmas motorkerékpárt adjunk a „B” kategóriás jogosítvánnyal rendelkezők alá, hiszen akkor már nemcsak magáért, hanem az utasáért felelne.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az érveket, helyettes államtitkár úr, mert azt hiszem, az adatok sokat segítenek abban, hogy a döntést meg lehessen hozni.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, a döntés következik.

Határozathozatal

Tehát itt tárgysorozatba-vételről döntünk, a kormány nem támogatja a tárgysorozatba-vételt, az érvek elhangzottak. Tisztelettel kérdzem a képviselőtársaimat, hogy ki támogatja Volner képviselő úr önálló indítványának tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba, itt az egyharmados szabálynak nincs különösebb jelentősége.

Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak és főosztályvezető úrnak a részvételt.

b) A vízmérők hitelesítése hatályának meghosszabbításáról szóló határozati javaslat (H/1043. szám) (Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

Áttérünk a következő napirendi pontra, a vízmérők hitelesítése hatályának meghosszabbításáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vétele, Staudt Gábor képviselő úr önálló indítványa. Üdvözlöm képviselő urat, kérem, hogy foglaljon helyet előterjesztőként. Viszont itt a kormány képviselői is jelen vannak, javasolom, hogy az asztal egyik oldalán foglaljanak helyet a helyettes államtitkár úr és a munkatársa.

Gondolom, a képviselő úr indokolni is kívánja az indítványt, úgyhogy parancsoljon, öné a szó.

DR. STAUDT GÁBOR országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztőként: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szerintem nem kell hosszasan indokolni az indítvány létjogosultságát. Az ügy háttéréről annyit, hogy az egy dolog, hogy az emberektől gyakran hallani arról a problémáról, hogy a vízmérők hitelesítés ideje túlzottan rövid, de ehhez kiegészítésképpen, amikor a Fővárosi Vízműveknél jártam mint főpolgármester-jelölt, ők hozták fel a témát, hogy sokan úgy gondolják, hogy ez nekik jó, a különböző vízszolgáltatóknak. Ennek ellenére ők is érdekeltek lennének a technika állásának

megfelelően a 10 évre történő emelésben a 4, illetve 6 évről, attól függően, hogy törzshálózati vagy alhálózati vízmérőről van-e szó.

Ezzel a 10 évvel még mindig jócskán belül vagyunk azon az időintervallumon, amíg ezek a modern vízórák pontosan tudnak működni, és ez költségcsökkentést eredményezne egyrészt lakossági oldalon – akikkel megfizettetik –, és a vízműveknek sem szívügye, hogy ők állandóan cserélgessék ezeket az órákat, a lakosság meg folyamatosan rájuk mutogasson, hogy lám-lám, a galád multicégek ebből is hasznot húznak. Tehát azt hiszem, ez olyan javaslat, ami mindkét oldalnak hasznos lenne, és a technika mai állásának megfelel. Ennek utánanéztünk, ezért kérjük a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ezt a javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úr, kérném a kormány álláspontját.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen.

A kormány nem támogatja. Ha gondolja, elnök úr, akkor egy nagyon rövid indokolást fűznék hozzá.

ELNÖK: Azt nagyon megköszöném, mert az sokat könnyít a dolgunkon.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A mérésügyi hatósággal konzultálva a következőket állapítottuk meg. Három típusú vízmérő létezik ma, amit a képviselői indítvány is érint, és az lenne a javaslat, hogy egységesen 10 évre történjen a hitelesítés.

Megvizsgáltuk ezeket az eszközöket; a háztartásokba beépített eszközök egyszerűbb eszközök, éppen azért, hogy olcsóbbak legyenek. A magyarországi kemény víz miatt ezekben a vízmérőkben jelentős vízkőlerakódás tapasztalható, ami értelemszerűen megváltoztatja a mérés hitelességét, az érzékenységet és a pontosságot is. Léteznek korszerűbb vízmérők, vannak úgynevezett indukciós átfolyásmérők, ezek hibahatára jóval alacsonyabb, mint a lakossági vízmérőké, viszont ezek ára több százezer forintra tehető, tehát ez teljesen más kategóriájú, típusú vízmérő.

A mai szabályozás szerint a vízmérő hibahatára nem haladhatja meg a plusz-mínusz 4 százalékot. Ha ezt felemelnénk egységesen 10 évre, akkor a mérésügyi szervezet szakmai álláspontja szerint ez a hibahatár plusz-mínusz 7 százalékra nőne, ami – úgy gondoljuk – mind a fogyasztókat, mind pedig akár a szolgáltatókat is olyan helyzetbe hozná, hogy gyakorlatilag nem hiteles vízadat alapján kellene elszámolniuk egymással.

Megvizsgáltuk részben a korábbi gyakorlatot, részben pedig az európai gyakorlatot. Korábban Magyarországon – a '90-es évek közepéig – ennél rövidebb időtartam volt a vízmérők hitelesítése, tehát már a '90-es évek közepétől, mondjuk úgy, hogy a technika állásával előrehaladva ez már 4 és a 6 évre növekedett. Ha megnézzük az európai országokat, akkor az újrahitelesítés időtartama Németországban 6 év, Ausztriában 5 év, Csehországban 6 év, Lettországon 4 év, Romániában 3 és 5 év között, Szlovákiában 4-6 év, Szlovéniában 5 év, illetve Hollandiában 4 év. Tehát a magyar szabályozás éppen a mérés hitelessége miatt teljesen illeszkedik az európai gyakorlathoz, az európai átlagba.

Akkor lehetne növelni a hitelesség időtartamát, hogyha sokkal korszerűbb, sokkal drágább vízmérőket kellene felszerelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Van-e kérdés, észrevétel? (*Jelzésre.*) Szatmáry alelnök úr, parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen.

Azt szeretném megkérdezni a kormány képviselőjét – lévén, hogy én is kertvárosi részen lakom –, hogy egyrészt azt látjuk, hogy ez egy országgyűlési határozat, amely kormányhatározatra utal, ami jogalkotásiilag nem a legelegánsabb, de ettől függetlenül az a kérdésem, hogy ugye, ez a javaslat egységes 10 évről beszél. Itt elhangzott, hogy a 10 év túl magas idő, de a kettő között van-e olyan időintervallum, ahol a hibahatár még azon a számon belül van, amit államtitkár úr mondott, vagy nincs a jelenlegi időtől eltérési lehetőség semmilyen tekintetben?

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Államtitkár úr, ha megengedi, még a képviselőtársaknak megadom a szót, aztán a végén adnám vissza, és majd értelemszerűen a képviselő úrnak is, ha kívánja. Kovács Tibor képviselő úr jelentkezett elsőként, parancsoljon.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni a kormány képviselőjétől, hogy az a megoldás ilyen esetben nem járható út, hogy nyilván – mint ahogy említette a kormány képviselője – különböző típusú mérőeszközök vannak, ezeknek az élettartama is különböző. Ha a típustól függően határoznák meg a kötelező csere időtartamát, és esetleg mozgásteret adnánk az állampolgároknak a tekintetben, hogy ha valaki azt mondja, hogy költ rá egy kicsivel több pénzt azért, hogy ne 5 évente, hanem 8 évente kelljen hitelesíteni az órát, akkor ezt a lehetőséget meg kellene adni neki. Úgy gondolom, egy kicsit rugalmasabbá tehető lenne, kapcsolódva az alelnök úr javaslatához ezzel, amit elmondtam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pósze Lajos alelnök urat és Baja Ferenc képviselő urat láttam jelentkezni. Parancsoljon, alelnök úr!

PÓSZE LAJOS (Jobbik): Ezt a kérdéskört szeretném bővíteni, szintén a kormány képviselője felé. Gyors fejszámolást végezve egy 10 ezer forintos havi víz-csatornadíjú háztartásban 3 százalékos hibahatár-emelkedés nem probléma 10 év vonatkozásában, mert az összesen tizenvalahányezer forint pluszköltséget jelenthet, ami adott esetben lehet, hogy nem olyan sok, mint amennyi az óracsere.

Tehát nem lehetne-e bizonyos felhasználástípusokhoz vagy akár régiókhoz kötni? Másképp jelentkezik a 3 százalékos hibahatár ott, ahol 1500 forint a víz meg a csatorna együtt köbméterenként, és másképp jelentkezik, mondjuk egy lakótelepen, mert jóval kisebb a fogyasztás. Tehát tulajdonképpen ez ugyanez a témakör.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Baja képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Elnök úr, kicsit kérdés, kicsit javaslat is. A kérdés a kormány felé az, hogy nem merült-e fel – lévén, hogy lényegét tekintve szerencsésen egy minisztérium felügyelete alá került az összes közüzemi fogyasztás: víz, gáz, elektromos áram –, a modern európai terekben ezt majdnem mindenütt közösen szabályozzák, illetve elektronikus leolvasások is lehetővé teszik azt, hogy mind a fogyasztók, mind az állampolgárok, mind a közüzemek korszerű fogyasztásmérést és korszerű elszámolási lehetőséget kapjanak. Én nagyon fontosnak tartanám.

Maga a javaslat egyébként nekem szimpatikus, de csak egy területet érint ebből, nevezetesen azért a parlament lépjen föl abban az értelemben pozitívan, hogy megrendeli azt, hogy egy fogyasztóbarát kiszolgálás legyen Magyarországon, de ennek jóval szélesebb keretei

vannak. Azt szeretném kérdezni a kormánytól, hogy vajon folyik-e ebben az irányban valamilyen gondolkodás, és azt javaslom az elnök úrnak, hogy a javaslatától függően egyszer szánjunk erre néhány órát, hogy hogyan lehetne itt egy valóban európaibb fogyasztásmérést, ellenőrzést és fizetési rendszert kialakítani, amelyet a parlament szorgalmaz, a kormány végrehajt, és a szolgáltatók és az állampolgárok számára is kedvező.

Elnézést kérek, hogy nem csak a konkrét javaslatához teszem fel a kérdést, de érdekelne, hogy a kormány megy-e ebbe az irányba. Abból a szempontból is érdekelne, hogy ezt a konkrét kezdeményezést támogassuk-e vagy sem, vagy integrálhat-e. Ezt kérdezem egyébként a képviselő úrtól is, hogy integrálhatónak látja-e esetleg egy bonyolultabb kérdéskör keretei közé a javaslatát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Úgy látom, a képviselői kérdéskör végére értünk. Ha megengedi, képviselő úr, először a kormány képviselőjének adnám meg a szót, mert mégiscsak előterjesztőként legyen öné a zárszó. Parancsoljon!

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen.

Megpróbáltam jegyzetelni, igyekszem minden kérdésre válaszolni. Az első kérdés, ha jól emlékszem, az volt, hogy tudnánk-e valamilyen növekedést esetleg a hitelesítési idő hosszában támogatni, tehát hogy létezik-e valamilyen arányosság. Ma a szabályozás a technika jelenlegi állásához van igazítva, tehát ezek a fogyasztásmérők, amiket ma a jogszabály megenged, ezekkel a hibahatárokkal körülbelül ezt az időintervallumot tudják lefedni. Tehát akkor lehet vagy akkor célszerű változtatni a hitelesítési idő hosszán, ha korszerűbb mérőeszközök kerülnek beépítésre. Amíg a lakossági fogyasztók számára egyszerűbb szerkezetű – műanyagos, túszelepes, ilyen technikai megoldású – vízmérők vannak, addig a mérésügyi hatóság szerint körülbelül ez az az időtartam, ameddig ezek ezt a plusz-mínusz 4 százalékos hitelességet tudják.

Természetesen ha tágítjuk a hitelesítési korlátokat, tehát nem 4 százalék lenne, hanem a jogszabály megengedne nagyobb eltérést, akkor természetesen ezzel arányosan az idő is növelhető lenne, de azt gondoljuk, hogy a fogyasztó oldaláról nem célszerű, én a 4 százalékot is adott esetben elég soknak érzem. Tehát egy normál mérőeszközhöz képest, tehát ha mondjuk egy mérleghez hasonlítanám, a 4 százalék eltérés rengeteg lenne, ha ezt mérlegben tapasztalnánk.

Lehetne-e rugalmas, választástól függő vízmérő? Elvileg természetesen ez sem zárható ki, hogy bizonyos fogyasztói rétegek más típusú mérőket építsenek be. Itt két probléma merül fel: egyrészt a szolgáltatóknak jóval nagyobb adminisztrációs terhet kell felvállalni, hiszen akkor fogyasztónként elkülönítve kell nyilvántartani mind a hitelesítési időt, mind pedig a fogyasztásmérőt, másrészt a fogyasztó számára ez nem néhány ezer forintos különbség lenne. Tehát itt egy szerkezetileg más vízmérőt kellene beépíteni, és ez a szerkezetileg más vízmérő több nagyságrenddel nagyobb pénzbe kerül.

A régiókhöz, felhasználástípushoz kötni: erre ugyanazt tudom mondani, a kormány megítélése szerint egy szabályozás akkor jó, ha az az ország minden területén valamilyen módon egységesen alkalmazható. Tehát nem célszerű akár megyékre, akár régiókra lebontott különböző hitelesítési korlátokat beépíteni.

Egyébként pedig a költségekről csak annyit, hogy maga a hitelesítés hatósági díjas, 300 forint. Ami ehhez hozzájön, a le- és visszaszerelés, valamint a szállítási költség. Tehát ha mindent összeadunk, akkor ennek a hitelesítési díja körülbelül 12-15 ezer forint mindennel

együtt. Úgy gondoljuk, hogy sokkal többet elveszítünk vízdíjban, ha a mérő nem mér hitelesen, mint ennek a cserének a költsége.

A képviselő úr utolsó gondolataira reagálva: természetesen a kormány teljesen egyetért azzal, hogy korszerű, fogyasztóbarát mérésre, elszámolásra, ellenőrzési és fizetési rendszerre kerüljön sor. Ebben az irányban történtek lépések, itt a kormánynak alapvetően az az elképzelése, hogy ezt a fogyasztóvédelmi aspektusokkal összekötve próbálja érvényesíteni. Tehát ami a fogyasztónak jó, olyan irányban kíván a kormány szabályozást megvalósítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen.
Képviselő úr, most öné a szó.

DR. STAUDT GÁBOR országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztőként: Úgy érzem, hogy itt a technika állására hegyeztük ki a történetet, és ez szerintem nem felel meg a valóságnak. Annál is inkább nem, hiszen itt 4 és 6 évről van szó, attól függően, hogy törzs- vagy mellékvízmérőről van szó. Ez sem indokolt. Tehát az egyiknél ugyanaz az óra 4 évig bírja, a másik meg 6 évig? Akkor már az egységes 6 évre való felemelés is előrelépés lenne, nemzetgazdasági szempontból is, tehát itt lehet bővíszkedni a számokkal.

Azt nem értem, és persze lehet a mérésügyi hatóságot példának hozni, és nem feltételezem, hogy ők nem jól végeznék a dolgukat, de mondjuk a Vízművek, amelynek a leginkább érdeke, hogy ne legyen eltérés ezekben a mérésekben, és a leginkább foglalkozik ezzel a területtel, és a technika állását szerintem náluk jobban nem ismeri senki, ők is azt mondták, hogy a 10 év még bőven olyan hibahatáron belül van. De lehet ez 8 év is, tehát lehet érdemi vitát folytatni ebben az ügyben, de úgy érzem, hogy ennek a lesöprése azzal, hogy 4 és 6 év a technika állásának megfelel, ez leegyszerűsítő álláspont, és nem fedi a fizikális valóságot.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Úgy látom, hogy a döntés pillanata következett el, azt gondolom, az érvek, ellenérvek bőséggel elhangzottak, a tárgysorozatba-vételről dönt a bizottság. A kormány nem támogatja a tárgysorozatba-vételt.

Határozathozatal

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az indítvány tárgysorozatba-vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba-vételt.

Köszönöm a képviselő úrnak is. A helyettes államtitkár úr, gondolom, még marad, ha nem is a következő, de az azt követő napirendi pontnál lesz még feladata.

c) Az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/1115. szám) (Varju László, dr. Szanyi Tibor, Harangozó Gábor, dr. Kolber István, dr. Garai István Levente, Göndör István, Kovács Tibor, Varga Zoltán, Iváncsik Imre, Kiss Péter, dr. Steiner Pál, Tóbiás József, Pál Béla és Gógös Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)

A következő napirendi pont szintén tárgysorozatba-vétel, az Új Magyarország fejlesztési terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat. Tisztelettel üdvözlöm Varju képviselő urat, kérem, foglaljon helyet az asztalnál. Tekintettel arra, hogy itt bizonyos értelemben házon belüli belügről beszélünk, ezért itt a kormánynak nincs a kérdésben álláspontja. Ennek megfelelően a bizottságnak kell kialakítania a tárgysorozatba-vétellel kapcsolatos álláspontot.

Varju képviselő úr, parancsoljon, öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ országgyűlési képviselő (MSZP), előterjesztőként: Köszönöm szépen a lehetőséget.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Három gondolatot szeretnék előjáróban elmondani. Az egyik az, hogy valóban házon belüli ügyről van szó – amúgy szűkebb értelemben véve is, hiszen a jelenlévők között is vannak, akik, remélem, jó tapasztalatként emlékeznek rá –, hogy az elmúlt évek alatt, a gazdaság számára rendkívül fontos források – amit az európai uniós források jelentenek – felhasználásának a nyomon követésére a parlamentnek legyen nagy figyelme.

Azt gondolom, tartalmát tekintve érdemes nyomon követni, hiszen itt egy kétszer kétéves akcióterv zárásának időszakában és a következő időszak tervezésében vagyunk. Ez az időszak egyidejűleg együtt jár azzal, hogy a tervezés is megkezdődik a 2013-at követő idősakra, tehát egy nagyon intenzív időszak az, amely ezután következik.

Különös tekintettel pedig arra, hogy Magyarország európai elnökségének időszakában erre a területre vonatkozóan, Magyarországra kihatóan érdemi döntéseket kell hozni az Európai Unióban, ezért tisztelettel javasolom, hogy tartalmát tekintve ezt tekintsük egy olyan kiemelten fontos ügynek, amely a parlamenti bizottság előtt fontos, és hogy ezt egy parlamenti bizottság kövesse majd figyelemmel.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tisztelt képviselő úr.

Annyit szeretnék előrebozsítani, hogy az előző bizottság felállításánál is nyilvánvalóan alapvetően a házbizottság feladata volt, hogy egy frakcióközi álláspontot kialakítson. Ez nem azt jelenti, hogy nekünk nincs kompetenciánk a tárgysorozatba-vételre, csak ez egyértelműen azt jelzi, hogy a frakciók között nincs kialakult egyetértés ebben a tekintetben, különben nem egyéni képviselői önálló indítványként, vagy pláne nem gyakorlatilag egy frakció képviselőinek egyéni képviselői önálló indítványaként kerülne ide. Tehát azt gondolom, az elsődleges egyeztetések és a vita terepe természetesen a házbizottság, ha ide kerül elénk, az egyértelműen azt jelzi, hogy ebben nincs egyetértés.

A másik dolog, amit szeretnék leszögezni, hogy itt annyiban talán eltértünk az előző ciklus rendszerétől, hogy itt a gazdasági bizottság is hozott létre olyan albizottságot, amelynek egyébként kifejezetten ez a feladata, tehát az uniós források felhasználásának a nyomon követése. Mi ebben a tekintetben egyébként azt is jeleztük, hogy egy kis szemléletváltásra is törekszünk. Tehát azt szeretnénk, hogy ezek a források alapvetően és meghatározó részben vállalkozásfejlesztésre fordítódjanak, és ennek az iránynak a jelzése az is, hogy ezt – a kompetenciát tekintve – sokkal inkább a gazdasági bizottság albizottságához tartozónak tekintjük, és mondjuk nem a parlament más területéhez tartozónak.

Ennek megfelelően azt gondolom, nem meglepetés a képviselő úrnak sem, hogy itt a Fidesz-frakció képviselői nem fogják tudni támogatni majd ennek az indítványnak a tárgysorozatba-vételét.

Csak ennyit kívántam szólni, előbb Szatmáry Kristóf alelnök úrnak adnám meg a szót – mert jelezte nekem –, aztán Kovács képviselő úrnak. Parancsoljon, alelnök úr!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen.

Csak annyit tennék hozzá Varju képviselőtársamnak – akivel az előző ciklusban együtt ültünk ebben a bizottságban –, hogy ahogyan elnök úr mondta, most annyiban más, és remélem, ez némileg válasz is a bizottság megalakításával kapcsolatban felmerült kérdésekre, hogy van egy albizottság, amit van szerencsém vezetni. Annyit tudok felajánlani – és ezt ne érezze cinizmusnak –, hogy természetesen várjuk a javaslatokat az albizottság őszi

ülésrendjére vonatkozólag, hogy kik azok a szereplők, melyek azok az intézmények, akiket az albizottság keretében meg tudunk hallgatni.

Tehát amennyiben nem kerülne megalakításra az az ad hoc bizottság, amit képviselőtársam javasol, akkor azt merem mondani itt – a korábbi kollegiális viszony miatt is –, hogy az albizottság keretében megpróbálunk teret adni az ellenzéki képviselők által felvetett kérdések megtárgyalásának is.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

A képviselőtársaimat szeretném tájékoztatni arról – akik az előző ciklusban nem ültek itt a parlamentben –, hogy éppen az akkor ellenzéki, éppen a fideszes képviselők kérésére jött létre az előző ciklusban az az ad hoc bizottság, amelynek ez volt a fő feladata, mindenféle gyanúk és egyéb elosztatására, ami az európai uniós források felhasználása tekintetében felmerült, jött létre ez a bizottság. Ez a bizottság aktívan működött is, nyilvánvalóan az a bizottsági működés különbsége egy parlamenti albizottsággal szemben, hogy ebben a bizottságban más bizottságok képviselői is részt vehetnek, nem csak egy adott bizottság tagjai.

Egyszerűen meglepő számomra – hogy ilyen egyszerű kifejezést, és ne durvábbat használjak –, hogy egy ilyen többséggel rendelkező parlamenti többséggel, mint a Fidesz-frakciója, egy ilyen kezdeményezést, ami nyilvánvalóan teljesen analóg az előző ciklusban működött kezdeményezéssel, amelyet az akkori többség elfogadott, és működtetett, miért ne lehetne egy ilyen ad hoc bizottságot ebben a ciklusban is működtetni azon célok érdekében, amelyeket itt Varju képviselő úr is megfogalmazott.

Természetesen mi támogatjuk a kezdeményezést, és értetlenségünket szeretnénk kifejezni azért, hogy az előző ciklusban a Fidesz képviselőinek miért volt fontos egy ilyen bizottság létrehozása, és most miért nem tartják ugyanígy fontosnak, abban az időszakban, amikor egy ilyen – úgymond – jelentős parlamenti többséggel bírnak, kvázi azt döntenek el, amit akarnak. Bár én itt ültem abban az időszakban is, amikor '98-2002 között a Fidesz képviselőcsoportja egyetlen vizsgálóbizottság létrehozását sem hagyta jóvá. Reménykedem csak, hogy most nem ugyanez a folyamat indul el ezzel az ellenzéki kezdeményezéssel, mint ami abban a ciklusban történt, hogy egyetlen egy vizsgálóbizottság sem jöhetett létre. Most ezt az abszolút pozitív kezdeményezést, amely analóg az előző ciklusbeli kezdeményezéssel, nem tudom, hogy miért utasítják el.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

E mellett szeretnék én is érvelni, hogy ez a bizottság, amit – ha jól emlékszem – Pelczné Gáll Ildikó vezetett az előző ciklusban, egy konszenzussal működő, konszenzussal megalakított bizottság volt, azt kifejezve, hogy az uniós források minél jobb felhasználása kiemelt figyelmet kapjon, és mi teljesen természetesnek éreztük, és támogattuk is – azért mondom, hogy konszenzusos döntés volt az előző ciklusban –, hogy ennek ellenzéki vezetője legyen. Tehát úgy gondolom, hogy az ügyet szolgálná, politikától függetlenül, hogyha létrejönne ez az eseti bizottság, és azt hiszem, az egész európai fejlesztés kérdésének a jobb megítélését, jobb ízű értékelését tenné lehetővé.

Úgyhogy kérem a többségi oldal képviselőit, hogy a korábbiakhoz hasonlóan – akár azt is mondhatnám, hogy kölcsönösségi alapon: mi akkor támogattuk ezt – önök most támogassák ezt, és azt hiszem, ezzel maga a közös cél, hogy minél hatékonyabban kerüljenek felhasználásra ezek az uniós források, egy parlamenti figyelmet is tud kapni. Úgyhogy szeretném a következetes magatartásukat kérni.

ELNÖK: Szatmáry Kristóf alelnök úr, parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen.

Nem akartam ebből ilyen vitát, de ha már a következetes magatartást kérik számon, ennek az albizottságnak az elnökeként mondom, hogy azért érzem kicsit álságosnak a mostani aggódásukat az ad hoc bizottság felállításának esetleges elutasítása miatt, ugyanis itt volt a bizottság előtt az a javaslat, amikor a gazdasági bizottság albizottságként hozott létre egy olyan bizottságot, amely a nevében is a nemzeti fejlesztési tervet részben felügyelő albizottság, akkor egyik szocialista képviselőtársam sem vetette fel azt, hogy valami más szinten vagy más módon kellene kezelni ezt a területet. Tehát vagy nem egyeztettek frakción belül, úgyhogy a mostani felvetésüket kicsit propagandisztikus jellegűnek tudom értelmezni.

Továbbra is jelzem, hogy az albizottságban egyébként várjuk – még egyetlen egyet nem kaptam a szocialista képviselőtársaimtól – a témajavaslatokat, hogy ez az albizottság mit és hogyan tárgyaljon. Tehát azt gondolom, hogy a következetesség e tekintetben is viszonyosság alapján elvárható a szocialista képviselőtársaimtól is. Ha akkor egységesen támogatták ennek a bizottságnak a felállítását, akkor most kicsit nehezen értelmezhető számomra, hogy másfajta keretek között kívánják ezt a témát a parlamentben megjeleníteni.

Köszönöm.

ELNÖK: Annyit jeleznék, hogy az albizottsági munkatervekkel kapcsolatos tájékoztatóra a jövő héten kedden kerülne sor, ahogyan azt előzetesen is jeleztem a bizottság tagjainak, addigra kérem a albizottsági elnököktől.

Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Józsa alelnök úr még egyszer, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Amit Szatmáry alelnök úr mond, az csak az egyik fele az itt előttünk lévő kérdésnek. Tehát amit mi az albizottságban csinálunk, az az uniós források vállalkozásfejlesztéseket érintő része. Ez teljesen természetesen fontos, hogy itt a gazdasági bizottság keretei között folyjon, ami pedig itt javaslatban szerepel eseti bizottságként – és az előző ciklusban is emiatt működött nemcsak albizottságként, hanem eseti bizottságként –, az az uniós források egésze. Tehát itt a rész és az egész problémájáról van szó.

Úgyhogy aktívan részt fogok venni ennek az albizottságnak a munkájában is, de azért egész más, amikor egy tartalmát tekintve szélesebb témát, összetételét tekintve nem csak a gazdasági bizottság képviselőit érintő eseti bizottságról van szó. Tehát úgy gondolom, hogy ez egy, a korábbiaknak megfelelő, kiterjesztő hatáskörű eseti bizottság, ha ezt leszavazzák, azzal korlátoznak egy korábbi, meglátásom szerint fontos, exponált gyakorlatot.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Azt azért jelezném, hogy természetesen akár minden uniós forrással foglalkozhat ez a bizottság, meggyőződésem szerint ez csak szándék és akarat kérdése.

Ha nincs más kérdés vagy észrevétel, akkor Varju képviselő úrnak szeretném megadni a szót.

VARJU LÁSZLÓ országgyűlési képviselő (MSZP), előterjesztőként: Köszönöm szépen a lehetőséget, és alapvetően persze az elnök úr bölcsességére apellálva szeretném tisztelettel jelezni, hogy a házbizottság foglalkozott a kérdéskörrel, de ismereteim szerint, illetve a jegyzőkönyvek alapján még nem fejezte be, éppen a kormánypártok álláspontjának hiányában, és azt követően pedig idekerült a bizottság elé ez a téma.

Ezért, ha itt mégis az összes érv figyelembevételével a bizottság létrehozatala támogatható lenne, azt gondolom, az mindenki számára hasznos és fontos lenne.

A gazdasági bizottság albizottságában való lehetőséget tisztelettel megköszönve, de lényegében alelnök úr elmondta, hogy ez kicsit szűkebb, még abban az értelemben is, hogyha a forrásfelhasználás összegésében – mivel a gazdaságban való jelentősége mindenképpen fontos – kiterjedt.

Tisztelettel szeretném jelezni, hogy azokat a szükséges módosításokat, amelyeket amúgy egyébként értelemszerűen át kell vezetni, vagy ami még szóba jöhet, erre való nyitottsággal együtt szeretném jelezni, hogy a bizottságnak mindenképpen értelmét látom, és jó, fontos célként tudom kezelni és ajánlani tisztelettel a figyelmükbe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, a döntésre kerül sor.

Határozathozatal

Kérdezem a bizottság tagjaitól, ki támogatja az Új Magyarország fejlesztési terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételét. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem szavazattal a gazdasági bizottság nem támogatta.

Köszönöm szépen Varju képviselő úrnak is a jelenléte.

Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1278. szám) (Kósa Lajos, Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter, dr. Tarnai Richárd (KDNP) és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megtárgyalása. Itt Kardkovács Kolos helyettes államtitkár urat ismét tisztelettel üdvözlöm.

Tekintettel arra, hogy itt én vagyok az előterjesztő, átadom az elnöklést erre a napirendre vonatkozóan Szatmáry Kristóf alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Szatmáry Kristóf, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen.

A kormány képviselőjét is köszöntve, a képviselőtársaim előtt van az ajánlás. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy az 1. ajánlási ponttal kapcsolatban mondja el a véleményét.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztőként: Előterjesztőként csak annyit szeretnék hozzátenni, ahogy már tegnap is jeleztem az általános vitában, azt gondolom, hogy ez a típusú módosító indítvány akár támogatható is. Itt technikai pontosításra még szükség van, pont ezzel kapcsolatosan is fogok behozni még a gazdasági bizottság hétfői ülésére egyébként egy olyan javaslatcsomagot, ami szerintem kezelheti ezt a kérdéskört is.

Ennek megfelelően viszont ezt a módosító javaslatot, holott a tartalmával egyetértek, de így a formája nem tökéletes, ezért ezt most nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Pusztán a parlamenti működés hangulata szempontjából: ha van egy javaslat, amivel tartalmában az elnök úr egyetért, akkor csináljuk azt, hogy ezt most támogassa a bizottság, és amikor lesz egy még pontosabb, akkor ezt visszavonjuk, így van egyfajta együttműködés az egyébként támogatott előterjesztést illetően.

ELNÖK: Más észrevétel, kérdés van-e a javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Az előterjesztő?

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztőként: Továbbra is ugyanazt az álláspontot tartanám fenn. Ez a középárfolyamhoz is hozzányúl, és azzal meg nem értek egyet ebben a formában. Tehát azt kell mondanom, hogy az irányával igen, de a tartalmával sem minden ponton értek egyet, ezért nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ha nincs más kérdés, észrevétel, akkor kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 nem szavazattal a bizottság nem támogatta. *(Dr. Józsa István: Bocsánat, ez egyharmad.)* Bocsánat, egyharmadot kapott. *(Közbeszólások. – Rogán Antal: 17+8, akárhogy számolom, 25. Jó, lehet így is értelmezni. – Kovács Tibor: Az előbb még csak 16-an voltak, elnök úr. – Rogán Antal: Közben megérkezett Riz Gábor képviselő úr. Ez természetesen értelmezés kérdése, de 17-nek a fele kicsit több mint 8. Szerintem 9 kell.)* Jó, hogy nem a költségvetési bizottság vagyunk, akkor a számokhoz is jobban kellene értenünk. *(Derültség.)*

A 2. módosító javaslatról kérdezem az előterjesztőt.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztőként: Öszintén szólva nem teljesen értem ennek a tartalmát, ennek megfelelően nem tartom értelmes javaslatnak, úgyhogy nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel a javaslat kapcsán? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja?

(Szavazás.) Köszönöm szépen, 17 nem szavazat, akkor az előbbi matematikai képlet szerint egyharmad sem támogatja a javaslatot.

A 3. módosítóról kérdezem az előterjesztőt.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztőként: Tisztelt Képviselőtársaim! Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy ez akár jó irány is lehetne, egyetlen dolgot azonban mindenképpen érdemes leszögezni. Ha ezt így elfogadjuk, az azt jelenti, hogy kedvezőbb helyzetbe hozzuk azt az embert, aki nem fizeti a hitelét, mint azt, aki fizeti. Mert aki fizeti a hitelét, az nemcsak az ügyleti kamatot fizeti, hanem például fizeti a kezelési költséget is, ami értelemszerűen a kamat részének számít. Ha viszont itt a 90 nap után a nemfizetésnél nemcsak a késedelmi kamatot meg a büntetőkamatot vesszük ki, hanem kivesszük a díjat és a költséget is, az gyakorlatilag azt jelenti, hogy aki nem fizette a hitelét, az utána, a 90 nap után kedvezőbb helyzetbe kerül, mint aki fáradtságos munkával, nehezen, de előteremtette a törlesztőrészlethez szükséges összeget.

Azt gondolom, ez azért kis alkotmányos sérelemmel is együtt jár, ezért ezt a formát így nem tudom teljes egészében elfogadni. További pontosítást elképzelhetőnek tartok, hogy akár csak egy költségelemre vagy valamire vonatkoztassuk, de azt, hogy teljes egészében kedvezőbb helyzetbe hozzuk azt az embert, aki egyébként nem fizet, mint azt, aki fizet, az szerintem nem helyes.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen.
Józsa alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót.

Pont az elnök úr érvelését szeretném folytatni. Ugyanis az egy alkotmányos tétel, hogy csak felmerülő díjat és felmerülő költséget szabad számolni. 90 nap után, amikor a bajba jutott adós nem fizet, akkor nincs olyan művelet, aminek a díját és költségét a banknak el kellene számolnia, mert nem fizeti be. Az a befizetéshez kötődő díj és költség. Tehát egész más a folyamat, egész más a pénzügyi feladata.

Tehát úgy gondolom, ez nem büntetés vagy nem büntetés, jobban jár vagy nem jár jobban, hanem milyen feladatai vannak a pénzügyi feladatnak, van-e olyan művelet, amiért normál fizetés esetén díjat számít fel, és költsége merül föl, amikor 90 nap után nem fizeti a bajba jutott, akkor nincs ilyen tevékenység, ami után a díjat és a költséget felszámolhatná. Tehát egy pont fordított alkotmányos problémát látok, hogy el nem végzett tevékenységért akar továbbra is felszámítani valamit.

ELNÖK: Pösze alelnök úr, parancsoljon!

PÖSZE LAJOS (Jobbik): Nem szívesen mondom azt, hogy én sem látom egyértelműen, hogy jó ez az előterjesztés, mert hát mindenki most a fogyasztókat próbálja védeni, különösen a lakáshitelek ügyében. De azt kell mondanom – Józsa képviselőtársammal szemben –, hogy a banknak igazán 90 nap után van a legtöbb dolga. A helyzet az, hogy exponenciálisan megnő, ha szabad azt mondanom, akkor körülbelül 10-20-szor annyi vagy még több költsége van azzal, hiszen az nem úgy működik, hogy 90 nap után akkor bedöntötték a hitelt, hanem 90 nap után kezdődik a banknál a fogyasztó egyéni kezelése,

amelynek része az, hogy naponta kétszer hívják, a személyes megkeresés, az interjúk, az egyeztetés, az átütemezési tárgyalások. Ezek lényegesen nagyobb költségek, mint az, hogy most egy bizonyos havi részlet kezelési költségét hogyan írja helyre a számítógépes rendszer.

Tehát amikor a bankokat próbáljuk „megnyúzni” – idézőjelben mondom, nehogy a sajtó ezt félreértse –, akkor vigyáznunk kell arra, hogy demagógiába ne essünk. Tehát ne mondjuk azt, amikor tényleg van munka és tényleg van költség, hogy na, maguknak ezzel most nincs munkája vagy nincs költsége. Egy 90 nap után késedelembe esett adós havi menedzselése egy bank részére nettó 30-60 ezer forint közötti összegre tehető.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

Kérdezem, van-e egyéb kérdés, észrevétel a módosító javaslat kapcsán. *(Jelzésre.)*
Józsa alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm Pösze alelnök úr szakmai érvelését, de azért azt beláthatjuk, hogy ez egész más tevékenység és egész más költség, mint amit korábban fizetett. Tehát kérje el annak a tevékenységének az árát, de az nem ugyanaz, mint amit korábban, normál díjfizetés esetén szedett. Tehát ezt a megközelítést akkor tudom elfogadni, ha a tevékenységével összhangban álló költségeket szed, és nem úgy, ahogy itt van.

ELNÖK: Van-e egyéb kérdés, észrevétel a képviselőtársaim részéről? *(Nincs jelzés.)*
Nincs, akkor az előterjesztőt kérdezem, kíván-e szólni.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztőként: Csak annyit akarok reagálni, hogy azt gondolom, azzal nem értek egyet, hogy a felmerülő költségeinek megfelelő költséget szedjen, mert akkor a helyzet az, hogy visszatérünk ahhoz a gyakorlathoz, ami eddig volt. Akkor lényegesen többet fog ráérni az adósra.

Az viszont ténylegesen egy elv, és ezért tényleg kérem a képviselőtársaimat, hogy fontolják meg, szerencsés dolog-e azt sugallni, hogy aki fizet, az rosszabbul jár, mint aki nem fizet. Szerintem ez nem szerencsés dolog. Tehát azt gondolom, azt kell megelőzni egy bajba jutott adósnál, és ez a megfogalmazás tökéletesen megoldja, hogy ne tudjon hólabdaszerűen növekedni késedelmi kamat meg mindenféle egyéb felszámított költség miatt az ő tartozása, amik aztán persze tőkében jóváírva, ténylegesen elvihetik a lakását egy-másfél év után. Ezt ez a megfogalmazás megoldja.

Egy pontosítást itt elképzelhetőnek tartok, ezzel kapcsolatban dolgozunk már egyébként, hogy a teljes hiteldíjmutatóra vezessük ezt vissza, és ezt a díjköltség fogalmat esetleg egyetlen szóval helyettesítsük, és akkor még inkább pontosítható. De attól az elvtől, hogy egyébként azonos helyzetben legyen az, aki fizet, mint az, aki nem fizet, attól azért nem tekintenek el, tehát azt az elvet továbbra is tartanám, mert ez az egyik legfontosabb alapelv volt az egész törvényjavaslat előkészítésének. Az az alapelv, amit úgy fogalmaztunk meg, hogy a felvett hitelt vissza kell fizetni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 3. számú módosító indítványt. *(Szavazás.)*
4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)*
4 tartózkodás, egyharmadot sem kapott a javaslat.

A 4. számú ajánlási pontban Lenhardt Balázs képviselő úr javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztőként: Nagyon örülnék, ha ezt támogathatnám, mert az az igazság, hogy elviekben tökéletesen egyetértenék vele. Egy súlyos probléma van: van egy európai uniós irányelv, amely rögzíti, hogy jelzáloglevelekkel fedezett hiteleknel a törlesztésnek, az elő- illetve végtörlesztésnek van egy költsége. Erre a költségre vonatkozóan ez az uniós irányelv előír egy marzstot, amin belül ez mozoghat. Eddig ez a szabályozás a felső marzshoz volt közel, mi most levittük a legaljára. Ettől nem lehet eltekinteni, mert azt gondolom, hogy az ezzel kapcsolatos európai bírósági eljárásokat könnyedén megnyernék a bankok, tehát ennek így ebben a formában nincs értelme.

Ott próbáltunk megtalálni egy kibúvót, hogy két esetben a jelzáloglevéllel fedezett hitel esetében is van ingyenes előtörlesztési lehetőség. Egyrészt egyszer a futamidő alatt, másrészt pedig a futamidő vége felé, ami már egyébként eltérés ettől az ominózus uniós irányelvtől, de azért az még belefér, a teljes eltörlés sajnos ebben a formában a jelzáloglevéllel fedezett hiteleknel nem fér bele.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem a bizottságot, ki támogatja a 4. számú módosítót. *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás, egyharmadot sem kapott a javaslat.

Az 5. pontban Tóbiás képviselő úr és társainak módosító indítványa következik.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztőként: Tegnap az általános vitában is hangsúlyoztam, hogy a törvényjavaslat megfogalmazásánál fontos szempont volt, hogy hitelből ne lehessen hitelt előtörleszteni, mert meggyőződésem szerint ez alapvetően csak az ügynököknek jó. Hiszen ma is létezik az a lehetőség, hogy mondjuk egy ügynök megkeres egy ügyfelet, és azt mondja, hogy van elvileg egy kedvezőbb hitel, aztán az persze csak az első három hónapban kedvezőbb, de utána lényegesen kedvezőtlenebb. Az az ügynöknek jó, mert ő a jutalékot megkapja, de az ügyfélnek alapvetően nem. Ő legfeljebb 3-4 hónapot nyer ezzel, aztán utána még rosszabb helyzetbe kerül. Ezt alapvetően csak úgy lehet elkerülni, ha ezeket a kedvezményes törlesztési lehetőségeket a hitelből történő hitelkiváltásra nem terjesztjük ki.

Szeretném jelezni, hogy a pénzügyintézeteken belüli megoldásokat sem érdemes támogatni, mert a pénzügyintézetek gyakran csinálják, hogy mondjuk egy nagyobb bank valamelyik leánycégeinek kiközvetít egy kockázatosabb hitelt, mert ott egyébként utána – kedvezőtlenebb feltételek mellett – sokkal könnyebben tudja lekezelni, illetve a végéhez vinni, és a saját mérlege szempontjából ez nem olyan rossz, de ez a gyakorlat. Ebből származik egyébként a legtöbb problémás eset. Ha megnézik a problémás eseteket, akkor ezek azok a tipikus listák, amikor a bank gyakorlatilag kitolta valamelyik leányvállalatához egy ilyen akcióval a legproblémásabb eseteket. Ezt semmiképpen nem támogatnám, ezért kérem a képviselő urakat, hogy ha lehet, akkor szintén ne támogassák.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőtársaimat. *(Jelzésre.)* Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ebben valószínűleg az elnök úrnak az esetek többségében igaza van, viszont előfordulhat olyan eset – nagy valószínűséggel –, hogy azért mégiscsak létezik bankok közötti verseny, és ezáltal gyakorlatilag lehetetlenítjük azt, hogy ez a bankközi verseny ezen a területen kialakulhasson. Mégpedig oly módon, hogy ha ezt az 1,5 százalékot felszámítjuk, akkor nyilvánvalóan nem lesz senki sem abban a helyzetben, hogy egy kedvezőbb hitelajánlattal kiváltsa a másik bank hitelét. Mert ez az 1,5 százalék nyilván annyira lerontja, hogy ettől sokkal jobb ajánlatot már nemigen fognak tudni tenni.

Nyilván a bankok nem nagyon szívesen fogadnak olyan szabályozást, ami versenyre kényszeríti őket. Úgy gondolom, ez is benne van. Természetesen ez a szabály védi azokat a fogyasztókat, akik túlnyomó többségében nyilvánvalóan laikusak az egész banki ügylethez, de azért mégis lehetnek számosan olyan állampolgárok, akik áttekintve a helyzetet és felmérve a kockázatokat, mégiscsak lecserélnék a hiteleiket egy másik, kedvezményesebb hitelre. Ezt viszont lehetetlenné tesszük ezáltal. Tudom, hogy a többség érdeke itt meghatározó, de azért ezt is tudomásul kell venni, hogy van azért valószínűleg ilyen eset is, amit viszont ezzel megakadályozunk.

Köszönöm.

ELNÖK: Van-e más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás, nem kapott egyharmadot sem.

A 6. módosító indítvány ugyancsak Tóbiás képviselő úr javaslata.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztőként: Ezt azért nem támogatom, mert azt gondolom, ez kedvezőtlenebb helyzetbe hozza a hitelfeltevőt, mint az általunk javasolt szabály.

Mi azt mondjuk, hogy 2 év azaz 24 hónap után nyíljon meg az ingyenes előtörlesztés lehetősége, itt viszont ez a módosító indítvány 60 hónapról, tehát 5 esztendőről beszél. Azt gondolom, ez nem helyes. Azt látni kell, hogy ma ugyan a bankok, hogy 3,5-4 év alatt van nekik a kezeléssel, hitelkihelyezéssel származó első megtérülési pillanatuk, én azt gondolom, ez valójában nem így van. Az általános európai gyakorlat általában a futamidő egynegyedére vetíti ezt, Magyarországon az átlagos lakáshitel-kihelyezés futamideje egyébként 7,5 esztendő. Ennek megfelelően azt gondolom, hogy az a 2 esztendő szabályozás, amit beletettünk, hogy 2 év után megnyílik az ingyenes előtörlesztés lehetősége, az tökéletes, azt nem kell 5 évre kiterjeszteni, úgyhogy nem értem egészen a módosító indítványt.

ELNÖK: A kormány véleményét kérdezem.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 20 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás, egyharmadot sem kapott.

A 7. módosító indítvány következik.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztőként: Ez teljesen más tartalommal egészítené ki a fogyasztói hitelekre vonatkozó törvényt, ez vonatkozik a következőre is, értelemszerűen azt is elmondom egyben. Az egyik a közjegyzőkre, a másik a végrehajtásra vonatkozik. Azt

gondolom, ezeket nem itt kell szabályozni, és egyébként két hét múlva kerül a Ház elé az ezzel kapcsolatos szabályozás, csak még a közjegyzői kamarával való vita előtt van éppen. Ott valószínűleg nem sikerül konszenzusra jutni, de az ezzel kapcsolatos szabályozást be fogjuk hozni két hét múlva a Ház elé, csak nem a fogyasztóknak nyújtott hitelekről szóló szabályokat kell itt megváltoztatni, hanem mást.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e valakinek kérdése észrevétele? *(Jelzésre.)* Alelnök úr!

PŐSZE LAJOS (Jobbik): Nekem csak egy kérdésem lenne, nem tudom, hogy ki tudna rá válaszolni. Nem igazán értem, hogy a végrehajtóra vonatkozó 5 százalékos csökkentés – most, ha jól saccolom, sávosan van a végrehajtó érdekeltsége, 5-10 százalék között *(Közbeszólások.)*, a bírósági végrehajtás során sávosan van az érdekeltség –, tehát a legmagasabb sávhatár 500 ezer forintig, ha jól tudom, 10 százalék, fölötte pedig csökken.

Igazából mit old az meg, hogy mondjuk az átlagos végrehajtási 7 százalékos sávot 5 százalékra visszük, amikor már úgyis ott van a végrehajtónál, hát már sok mindent nem tud csinálni? Ha ott van nála, végre kell hajtani! Ráadásul egy lakás egy végrehajtónak egy csemege, amilyen ügyekkel foglalkoznak a végrehajtók. Tehát az az érzésem, hogy ez nem old meg semmit, hogy az átlagos 7 százalékos sávot 5 százalékra visszük le. Ennyi csak az észrevételem.

ELNÖK: Van-e más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, ez egy költői kérdés volt, de megkérdezem, akar-e rá válaszolni. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazásra tenném fel. Ki támogatja a 7. számú módosítót. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás.

Az utolsó módosító indítványról kérdezem az előterjesztőt.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), előterjesztőként: Elmondtam az előbb, ugyanez vonatkozik rá.

ELNÖK: A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ha nincs több kérdés, észrevétel, kérdezem, ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ilyet megint nem látok. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás, ezt sem támogatja a bizottság egyharmada sem.

Visszaadom az elnöklést az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak és a főosztályvezető asszonynak a jelenlétet.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1172. szám) (Dr. Vejkey Imre (KDNP), dr. Vas Imre, dr. Braun Márton (Fidesz), dr. Rubovszky György (KDNP) és dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontra, ez a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Tisztelettel üdvözlöm Fónagy János államtitkár urat. Itt kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására kerül sor.

Az ajánlásban összesen 2 pont szerepel, mindkettő Pósnán László képviselő úr javaslata. Kérdezném az első ajánlási ponttal kapcsolatban az előterjesztőt, de most nincs jelen a képviselője, és ugyan engem meghatalmazott a képviselőtére, de nem tájékoztatott az álláspontjáról, úgyhogy nehéz helyzetben vagyok, úgyhogy először a kormány képviselőjét kérdezem.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja, akkor gondolom, az előterjesztő sem ebben a formában.

Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincsen, ennek megfelelően nyilvánvalóan egyharmadot sem kapott.

A következő ajánlási pont szintén Pósnán képviselő úr javaslata, kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, gondolom, hogy egyezik az előterjesztői vélemény is.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően egyharmadot sem kapott.

Van-e valakinek tudomása olyan ajánlási pontról, amiről nem tárgyaltunk, de kellene? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, köszönöm szépen, akkor ezzel a napirendi pont végére értünk.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám) (Általános vita)

Maradt egy napirendi pontunk, amit áttoltunk, ez a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, itt Szaló Péter államtitkár úr képviseli a kormányt. Kérem helyettes államtitkár urat, foglaljon helyet.

Itt általános vitára való alkalmasságról fog dönteni a bizottság. Kérdezem államtitkár urat, kíván-e ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban esetleg szóbeli indokolást is tenni. *(Jelzésre.)* Amennyiben igen, akkor öné a szó. Parancsoljon!

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Négy pillére van ennek az előterjesztésnek. Az egyik, hogy az Alkotmánybíróság az 1377. számú határozatával december 31-ig adott határidőt arra, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy abban az esetben, ha a tulajdonos számára hátrányos szabályozás elfogadása történik önkormányzati szinten, akkor a

kártalanítást hol tudja kezdeményezni, és ki felel ezért. A főváros és a kerületek vonatkozásában ezt pontosítanánk, azonkívül az egységes közműnyilvántartás rendszerének bevezetésére tennénk javaslatot, illetve a kormány döntött arról, hogy egy országleltár keretében ortofotó készül az ország egész területére, és ez az állami vagyontárgyak nyilvántartását fogja szolgálni. Ennek a lehetőségeinek a kihasználásával szeretnénk egy építésügyi monitoringrendszert létrehozni, ami a területrendezési, településrendezési döntések érvényesülését, illetve az építések nyomon követését teszi lehetővé.

Végül pedig az egyébként számos önkormányzat által követett gyakorlatot szeretnénk keretbe illeszteni a közterületek használata vonatkozásában. Ez egyértelmű felhatalmazást ad, hogy azon önkormányzatok, amelyek élni akarnak ezzel a felhatalmazással, rendeletet alkothassanak a közterület használatáról. Több mint 30 tevékenység jelenik meg az önkormányzatok gyakorlatában a rakodástól a szállításig, a mutatóanyagoktól a roncsautótárolásig, és persze ebbe beletartozik a koldulás és a hajléktalanság kezelésének a problémája, azok ideiglenes vagy tartós engedélyezése is.

Ezekre kérünk felhatalmazást, illetve a részletszabályok megalkotására, számos egyéb szabállyal együtt. Ez összhangban van az uniós szabályokkal. Műszaki szabályozás nincs benne, tehát notifikációt nem igényel az Uniótól.

Kérem, hogy a tisztelt bizottság támogassa az általános vitára bocsátását.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak.

Van-e kérdés vagy észrevétel a javaslattal kapcsolatban. *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

Támogatónak szeretnék szólni, mert meglátásom szerint előremutató ez a törvényjavaslat, a területrendezési terv rajzi munkarészeinek digitális formában történő rögzítése és az építési monitoringrendszer kialakítása, az e-közműnyilvántartás létrehozásának az állam építésügyi feladataiként történő definiálása. Ezekhez szükségesek a tényleges állapotnak megfelelő fogalom meghatározások és későbbi dokumentációk, véleményünk szerint jó alapot fog biztosítani ez a digitális dokumentáció a kártalanítási vagy szolgalmi jogi bejegyzési esetekben is.

Épp a napokban volt itt egy vita, amit sajnós a kormányzat elutasított, pedig egyszerű hatósági kontrollról lenne szó, amikor például a villamos távvezetékeket úgy jegyzik be adott helyrajzi számokra, hogy nem nézik meg, hogy ténylegesen ott található-e, a bejegyzés kezdeményezőjének hibás adatszolgáltatása után a sértett tulajdonos csak nagy költségek árán tud érvényt szerezni az igazának. Egy ilyen digitális nyilvántartás, ha még kiterjed a közművekre is, úgy gondolom, nagyobb adminisztratív pontosságot és jogbiztonságot nyújt mindenki számára.

Egy problémát azért felvet ez az előterjesztés, hogy a területrendezési terv rajzi munkarészeinek digitális rögzítése nem mindenütt van meg – általában még nincs meg –, és ez külön feladatot jelent az önkormányzatoknak, melyre különösen a kisebb önkormányzatoknál nem biztos, hogy megvannak a feltételek és a források. Mondta államtitkár úr, hogy még további rendeletek fognak születni, mert a jelen előterjesztés még nem mond semmit arról, hogy ennek a pluszfeladatnak az ellátásához milyen forrásai lesznek az önkormányzatoknak.

Tehát erre szeretnénk felhívni a figyelmet, de összességében támogatjuk az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Pósz Lajos alelnök úr, parancsoljon!

PÓSZ LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen.

Annak kapcsán szeretném a téma összetettségére röviden felhívni a figyelmet, hogy én már a '80-as években is ezzel foglalkoztam, már akkor is kormányrendelet volt ezekre a témákra, és a Központi Statisztikai Hivatalban bizony modulszerűen, ugyan mintaként, de a városrészeknek a komplett digitális közmű-, épület-, ingatlan-nyilvántartási rendszerét próbáltuk megcsinálni. Azóta eltelt 25 év, és nem tudom, hány száz milliárd forint ment el összesen különböző ilyen kísérletekre, és hány rész-kormányelőterjesztés vagy ágazati program volt erre.

Tehát mi ebben a lényeg? Nem az a lényeg, hogy egy ilyen integrált feladathoz nem elég a kormányrendelet, nem elég a törvény, nem elég a pénz; egy olyan speciális projektmenedzsment, olyan speciális integrált együttműködés, érdekeltségi rendszer, újfajta megközelítés szükséges, amelyik kiemeli a politikai szlogen kategóriájából ezt a feladatot. És tényleg, ha most ennek így nekiesünk, azt kell mondanom, hogy a feladat miatt kimondottan szerencsés, hogy az önkormányzatok és a kormányzat ennyire integráltan egy kézben van. Mert ez esélyt ad arra, hogy meg lehessen ezt csinálni, egyébként nagyon skeptikus lettem volna.

Köszönöm.

ELNÖK: Ha megengedik, én is szeretnék még két szót hozzáfűzni. Alapvetően teljesen más irányokból szeretnék támogatólag szólni erről a javaslatról.

Először is nagyon fontos dolognak tartom, hogy a közterület-használatra vonatkozó felhatalmazásokat, rendeletalkotási felhatalmazásokat végre megadja az önkormányzatok számára, hiszen egyértelműen kiderült, hogy itt azért voltak problémák a törvényi felhatalmazással. Azt gondolom, ez szükséges, ráadásul az egyértelmű pontosítás is szükséges.

A másik oldalról az is fontos, hogy azért irányt is ad arra nézve, hogy mit jelent ma a közterület-használat fogalma, és amire az államtitkár úr csak utalt, de azért én szeretném külön kifejtetni, hogy például arra vonatkozóan, hogy a közterület-használatnak vannak szokványos, rendezett módjai, és vannak ettől eltérő módjai, és az eltérő módjaira természetesen külön szabályokat kell alkotni az önkormányzatoknak. Azt gondolom, ez helyes, ez vonatkozik arra az esetre is természetesen, amikor mondjuk valakik tömegesen használják alvásra, esetleg szükségleteik elvégzésére a közterületet. Azt gondolom, ez végre lehetőséget ad az önkormányzatoknak, hogy e téren határozottan fel tudjanak lépni, és a saját szabályaikat meg tudják alkotni. Ez a lehetőség eddig nem volt meg, és azért Budapest közterületeinek az állapota szempontjából szerintem ennek komoly jelentősége van.

Úgyhogy pontosan e része miatt nyilatkoznék különösen támogatóan a javaslatról. A többi részében – azt gondolom – van egy módszeres előrelépés, amit folyamatosan készít elő egyébként a kormányzat, nyilvánvalóan, ahogy nyílnak a lehetőségek, úgy kell e téren előrehaladni. Az mindenképpen fontos, hogy a területrendezésre vonatkozó elvek, szabályok minél nagyobb összessége – természetesen minél egyszerűbben – akár digitálisan is hozzáférhető legyen vagy egy befektető, vagy mondjuk éppenséggel akár egyszerűen csak egy állampolgár számára.

Úgyhogy én is azt javasolnám a bizottságnak, hogy támogassa az általános vitára való alkalmasságát.

Van-e még más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megkérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném Józsa alelnök úr felvetésére elmondani, hogy a megyei területrendezési terv elkészítéséhez van forrás, tehát most az országos területrendezési terv elfogadását követően azok átvezetésére kapnak forrást. A települések rendezési terveit, a papír alapú terveket pedig központi forrásból fogjuk finanszírozni, ezt a VÁTI Dokumentációs Központ fogja végezni.

A másik, ahogy Pösze alelnök úr javasolta, itt valóban együttműködés kell. Nem egy nagy adatbázist tervezünk, hiszen minden szolgáltató digitalizálja már az adatbázisát, ez az ő érdekük. Velük jó együttműködést sikerült kialakítani, az önkormányzati szövetségekkel is, és az a lényeg, hogy kötelezzük a szolgáltatókat, hogy a földmérési alaptérképen a hozzáférési jogosultságuk szerint megjelenítsék ezeket a grafikus információkat. Tehát az informatika új feltételei teszik lehetővé, hogy viszonylag kis költséggel – részben a szolgáltatók, részben az önkormányzatok, részben az állam hozzájárulásával – ez az együttlátás megvalósuljon, és ezzel távlatban azt is lehetővé szeretnénk tenni, hogy a szakhatósági egyeztetés ezzel kiváltásra kerüljön.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor most a döntés következik.

Határozathozatal

Tisztelettel kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja az előterjesztés általános vitára való alkalmasságát, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, köszönöm szépen.

Ennek megfelelően a napirend végére értünk, államtitkár úrnak is köszönöm a jelenlétet.

Egyebek

Az egyebek napirendi pont van hátra, nem tudom, van-e kérdés vagy felvetés az egyebekben a bizottság tagjai részéről. *(Nincs jelzés.)* Részemről nincs, köszönöm szépen, akkor ezennel a bizottsági ülést berekesztem, a jövő héten találkozunk legközelebb.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 12 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin