



GIB-23/2010.  
(GIB-23/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2010. október 20-án, szerdán, 14 óra 18 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló törvényjavaslat (T/1243. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került, lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1278. szám) (Kósa Lajos, Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter, dr. Tarnai Richárd (KDNP) és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	7
<i>A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám) (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)</i>	9
<i>A magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1378. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	10

## Napirendi javaslat

1. A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló törvényjavaslat (T/1243. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
2. Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került, lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1278. szám)  
(Kósa Lajos, Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter, dr. Tarnai Richárd (KDNP) és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
3. A magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1378. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
4. A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1379. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Pösze Lajos (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke  
B. Nagy László (MSZP)  
Dióssi Csaba (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz)  
Dr. Bagdy Gábor (KDNP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik)  
Schön Péter (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Szatmáry Kristóf (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)  
Koszorús László (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP) Román Istvánnak (Fidesz)  
Burány Sándor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)  
Volner János (Jobbik) Schön Péternek (Jobbik)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Dr. Molnár Ágnes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Ugodiné Klemencsics Márta főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 18 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, valamint államtitkár asszonyt. Ha megengedik, akkor hozzá is látnánk a munkához. Én úgy tudom, hogy a bizottság határozatképes.

Az első feladatunk természetesen a napirend meghatározása, ahol azért van egynehány apróbb módosítás. Az 1. napirendi pontra javaslom a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatását. A második: az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került, lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatnál újabb bizottsági módosító javaslat benyújtásáról döntenénk. A magánnyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló T/1378. számú törvényjavaslatához van két darab módosító javaslat, azokat meg kellene vitatnunk, illetve azokról döntenénk. Az eredetileg kiküldött 4. napirendi pontunk ugyanehhez kapcsolódóan a költségvetés módosítása, ez elmarad, mert ehhez módosító javaslat, mint azt az előbb a Házban hallhattuk, nem érkezett, viszont a helyére lépne a T/1245-ös, tehát a területfejlesztési törvénynél bizottsági módosítók benyújtásáról történő indítvány mint napirendi pont. Az ötödik pedig az Egyebek.

Tisztelettel kérdezném, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban valakinek kérdése vagy észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor el is kezdenénk a munkát.

### **A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatású gázkibocsátásának csökkentéséről szóló törvényjavaslat (T/1243. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Tisztelettel üdvözlöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőjében Molnár Ágnes államtitkár asszonyt. Akkor hozzá is kezdenénk a kiegészítő ajánláshoz. Annyit tisztelettel jeleznék a bizottság tagjainak, hogy egyrészt értelemszerűen az összefüggésekre tekintettel fogjuk tárgyalni az egyes ajánlási pontokat, másrészt pedig a gazdasági bizottság által benyújtott bizottsági módosítóról pedig értelemszerűen nem döntünk, tekintettel arra, hogy ebben más bizottságok kompetensek, hiszen a döntésünket mi a benyújtással már ebben az értelemben meghoztuk. Tehát így a kiegészítő ajánlásbeli pontok száma egyébként erősen csökken, ha majd megnézik, de jelezni fogom az összefüggéseket értelemszerűen.

Az 1. ajánlási pontban Varga Géza képviselő a törvényjavaslat preambulumaiban a módosítását javasolja. Ez összefügg egyébként a 2. ajánlási ponttal, tehát gyakorlatilag egyben tárgyaljuk őket. Itt a bio- helyett az agroüzemanyag szó használatát javasolja. Tisztelettel kérdezném a kormány véleményét.

DR. MOLNÁR ÁGNES államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelentkezésre:)* Józsa alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Lehet, hogy elnök úr ügyrendben kifogásolni fogja a kérdésemet, de a bio és az agro összefüggésében szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy a biogázra vonatkozóan nem érkezett-e javaslat, mert szakmai szervezetek elérték levéllel, hogy megítélésük szerint a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának körében a biogáz mint megújuló energia célszerűen szerepeltetendő. Én tudom, hogy nem tartozik szorosan ide, de szeretném az előterjesztő figyelmét felhívni az ez irányú szakmai javaslatra, ha még a gondolataikba belefér, szemben az agroval, amit én se támogatok.

Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Államtitkár Asszony! Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy egyáltalán nem kell válaszolnia a szóban forgó kérdésre, tekintettel arra, hogy ténylegesen nem tartozik a tárgyhoz és a témához, mondjuk az általános vitában lett volna helyes föltenni ezt a kérdést, a kapcsolódó módosító indítványnál aztán végképp nem. Úgyhogy ha az államtitkár asszony azt gondolja, hogy ennek most itt nincs jogosultsága, akkor örülünk a képviselő úr kérdésének, de szerintem erre ténylegesen nem kell válaszolnia. Parancsoljon!

DR. MOLNÁR ÁGNES államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Javasolom halasztani a kérdést.

ELNÖK: Jó, rendben van, szerintem is, ezt a kérdést más fórumokon is fölteheti minden további nélkül a képviselő úr.

Van-e az ajánlási ponttal kapcsolatosan kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a döntés következik. A kormány nem támogatta. Kérdezem, ki az, aki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18. Akkor ez egyértelműen egyharmadot sem kapott.

Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor rátérnénk a következőre. Szabó Rebeka képviselő asszony módosító indítványa a 3. ajánlási pontban, amely egyébként összefügg a 4., 13., 16. és 23. ajánlási pontokkal. Tisztelettel kérdezném a kormány véleményét.

DR. MOLNÁR ÁGNES államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e kérdés vagy észrevétel az ajánlási ponttal kapcsolatosan. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. Kérem, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással egyharmadot sem kapott.

A következő ajánlási pont a 6., Jávör Benedek képviselő úr módosító indítványa. Tisztelettel kérném a kormány véleményét.

DR. MOLNÁR ÁGNES államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a kormány, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés vagy észrevétel az ajánlási ponttal kapcsolatosan? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 6 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A következő ajánlási pont a 8., Szabó Rebeka képviselő asszony módosító indítványa. Tisztelettel kérném a kormány véleményét.

DR. MOLNÁR ÁGNES államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel az ajánlási ponttal kapcsolatosan? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem szavazat mellett egyharmadot sem kapott.

Ha jól látom, akkor egyébként az ajánlási pontok végére is értünk az összefüggésekkel, és értelemszerűen a saját bizottsági módosítóinkról nem döntünk.

Itt van egy bizottsági módosító indítványra irányuló javaslat. Nem tudom, hogy azt kézhez kapták-e a bizottság tagjai, ezek szerint kézhez kapták. Itt az eljárás egyszerűsítése és gyorsítása érdekében az elektronikus úton való kapcsolattartás megteremtésének a lehetőségére irányul ez az ominózus módosító indítvány. Tisztelettel kérdezném a kormány véleményét.

DR. MOLNÁR ÁGNES államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontra tudunk mondani. Támogatjuk.

ELNÖK: Tehát a tárca támogatja. Kérdezem, hogy a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatosan van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. Aki igen, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy gyakorlatilag egyhangú. Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Ezzel most már ténylegesen a napirendi pont végére értünk. Köszönöm szépen államtitkár asszonynak és a munkatársainak is.

**Az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került, lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1278. szám) (Kósa Lajos, Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter, dr. Tarnai Richárd (KDNP) és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Most némi gondban vagyok, mert át kellene térnünk a pénzügyi természetű törvényekre, de a kormány képviselője, ha jól sejtem, egyelőre még a költségvetési bizottság ülésén van. *(Ugodiné Klemencsics Márta: Az államtitkár a költségvetési bizottság ülésén van.)* Elnézést kérek, még nem találkoztunk személyesen, de legközelebb már... Nagyon szépen kérném, hogy foglaljon helyet, és akkor hozzá is fogunk látni. Itt viszont én kérek egy félpillanatnyi türelmet. Köszönöm szépen, elnézést kérek, még technikai konzultációt bonyolítottunk le.

Itt most némileg nehézkes helyzetben vagyok, mert én lennék az előterjesztő ennél a törvényjavaslatnál, úgyhogy Pösze Lajos alelnök úrnak szeretném átadni a bizottsági elnöklést, az az igazság ezzel kapcsolatosan. Itt most át fogunk térni a 2. napirendi pontra, az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került, lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatra. Itt egy bizottsági módosítót szeretnék előterjeszteni, amiről majd a kormánynak állást kell foglalnia, és addig, amíg ezt a napirendi pontot tárgyaljuk, ha megengedi alelnök úr, akkor átadnám az elnöklést.

*(Az ülés vezetését Pösze Lajos, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy kívánja-e indokolni az előterjesztést.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Köszönöm szépen. Én annyiban szeretném indokolni, hogy amit kézhez kaptak, abban két módosítási javaslat van. Az egyik módosítási javaslat gyakorlatilag arra irányul, hogy azoknál a pontoknál, ahol majd kormányrendeletben szabályozott módon esetleg kamatot lehet változtatni, ott belekerül egy szempont, ez a hitelező lekötött ügyfélbetétjei kamatának a változása. Ennek van egy nagyon egyszerű indokolása. Az az indokolása van, hogy most már egyre több pénzügyintézetnél megfigyelhető az, hogy ahol eddig mondjuk az anyabanktól kapott külső forrásokból végezték általában rövid lejáratú, tehát 3-6 hónapos swapok keretében a hosszabb lejáratú hitelek finanszírozását, az anyabankok ösztönzésére az itteni leánybankok egyre nagyobb mértékben hazai, lakossági betétgyűjtéssel próbálták ezt kiváltani. Ennek az aránya eltérő természetesen, de van erre egy tendencia, és ott nyilvánvaló, hogy ezt a szempontot akkor figyelembe kell vennie a törvénynek így, ebben a formában. Azt gondolom, hogy ez egyébként még mindig hazailag egy sokkal könnyebben kezelhető szituáció, mint mondjuk egy külföldi forrás. Gyakorlatilag azért kerülne be ez a pont.

A másik pont pedig egy speciális esetre vonatkozna. Annál, akinek 90 nappal a felmondás után már nem lehet felszámítani ügyleti kamatot, kezelési költséget, satöbbi, ott viszont van egy speciális típusa a szerződéseknek. Az a speciális típus, ahol eleve az eredeti szerződésben benne szerepel az - ez egyébként a szerződési állománynak nagyjából 10 százaléka, legalábbis amit én a PSZÁF-tól mint adatot hallottam -, hogy forintosítani kell a felmondás napján egyébként magát a követelést. Most ott nyilvánvalóan, ha mi a felmondást megelőző napi kamatot írjuk elő a későbbiekben, akkor ez problémákat okoz, mert előtte deviza volt, utána pedig forinttá válik. Tehát itt érdemes az összevezetést megoldani ebben a formában, és gyakorlatilag azért lép be oda ez az ominózus pont változatlan feltételekkel, tehát egy 90 nap eltelte után értelemszerűen már késedelmi kamatot, egyéb díjat, költséget nem számíthat fel.

Ez lenne a módosító indítvány tartalma. Parancsoljon, alelnök úr!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdezném a kormány álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban.

UGODINÉ KLEMENCICS MÁRTA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Támogatjuk a módosító javaslatot. Tulajdonképpen három pont van, mert az (5) bekezdés is pontosításra kerül, és az a pontosított szöveg így sokkal jobban kifejezi a szándékot.

A (6) bekezdéssel kapcsolatban csak az merülhet fel, hogy ha forintosítják a hitelt, akkor az árfolyamvesztéséget az ügyfél realizálja, tehát már eleve egy veszteséget realizál. Ez a felmondás napján érvényes kamat gyakorlatilag lehetővé teszi, hogy a hitelintézet úgy határozza meg a forintkamatot, ahogy akarja, tehát semmiféle megkötést nem jelent. Nyilván azt a szerződés tartalmazza, hogy forintosítanak-e vagy sem, amikor felmondanak, de hát ilyen értelemben nem sok döntési lehetőség van, hogy fenntartsák-e devizában a nyilvántartását vagy forintosítsák.

Igen, az a szempont is igaz, amit elnök úr mondott, tehát akkor viszont kedvezőbb helyzetbe kerül az, aki nem fizetett. Végül is azt hiszem, elfogadható ilyen módon kompromisszumként.

Köszönöm.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy a beterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás van-e. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, még megkérdezem az előterjesztőt, hogy ő akar-e még esetleg a kormány álláspontjára... *(Nincs jelzés.)* Nem. Akkor megkérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy benyújtsuk a módosító javaslatot. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Köszönöm, egyhangú szavazással. *(Rogán Antal: Rendben van, csak egy valami még van akkor, az 5-ös visszavonása. Tehát a 13/3-asat visszavonjuk.)* Akkor erről szavaznunk kell. *(Rogán Antal: Így van. Ha megengeded, én ezt megindokolom szívesen.)* Átadom a szót elnök úrnak.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Technikai kérdés a tisztelt bizottság számára. Eredetileg, ahogy azt helyesen mondta a kormány képviselője, az (5) bekezdést is pontosítjuk, és az eredeti (5) bekezdésben szerepel ténylegesen pontosítás, az eredeti (5) bekezdésre vonatkozóan a bizottság adott be indítványt, akkor azt viszont nekünk vissza kell vonni, mert különben két, egymásnak ellentmondó saját indítványunk lesz. A T/1278/13/3. számú módosító javaslat visszavonásáról akkor a bizottságnak döntenie kell, mert annak helyébe a mostani lép.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezt már csak szavazásra teszem fel, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a T/1278/13/3. számút visszavonjuk. Kérem, szavazzunk! *(Szavazás.)* Egyhangúan eldöntöttük. Köszönöm. Visszaadom a szót elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)*

**A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám) (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor áttérünk a következő napirendi pontra, ami pedig a magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat. Viszont úgy látom, hogy itt tényleg nincs kormányképviselőnk. Ha megengedik, akkor egy cserét javasolnék. Ha Eiselt úr itt van, akkor azt a cserét javasolnám, hogy áttérünk akkor az általam javasolt 4. napirendi pontra, ez a T/1245. számú, tehát a területfejlesztési törvényt módosító javaslat benyújtása. Ez a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/1245. számú törvényjavaslat.

Itt a bizottság javasolna benyújtani egy módosító javaslatot, amely két pontból áll össze. Az egyik nyelvhelyességi. „Építmény-együttesek” helyére „építményegyüttesek” szót javasolunk, de nem kötőjellel, hanem egybeírva. Tehát ez abszolút egy nyelvhelyességi módosító indítvány.

A másik viszont a törvény egyik szakaszának a hatályát javasolná előrébb hozni, ami a közterület rendeltetésének önkormányzati szabályozásával kapcsolatos felhatalmazást adja meg, lévén, hogy ez 2011. szeptember 11-én lépne hatályba. Ehelyett az a javaslat, hogy lépjen hatályba korábban, 2011. január 1-jén. Tehát még egyszer mondanám, ez a közterület rendeltetésének önkormányzati szabályozására ad felhatalmazást a települési önkormányzatoknak, helyi rendelet alkotására gyakorlatilag e téren. Tisztelettel kérdezném a kormány véleményét mindenekelőtt.

EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szeretném kérdezni, hogy ki az, aki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen. A kormány képviselőjének is köszönöm a jelenlétet.

**A magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1378. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Át is térünk a következő napirendi pontra, ha tudunk. Tisztelettel üdvözlöm helyettes államtitkár urat. A magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat módosító javaslatának a megvitatását fogjuk lefolytatni. Kettő darab módosító javaslat érkezett a törvényjavaslathoz. Az 1. módosító javaslatot Scheiring Gábor és Vágó Gábor képviselő urak jegyzik, és arra vonatkozik, hogy ha a biztosított a magánnyugdíjpénztárban az egyéni számlán lévő összeget nem tudja átutalni, illetve nem utalják át, akkor milyen formában kell a felosztó-kirovó rendszeren belül számára ezt egyébként elismerni. Ha jól értettem, akkor ez a tárgya. Tisztelettel kérdezném a kormány véleményét.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Jelentkezések.)* Gondoltam, hogy lesz. Először Józsa István alelnök úrnak és Hegedűs Tamás képviselő úrnak adok szót, ebben a sorrendben.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nagyon tömör választ adott a kormány nevében - pedig ez egy sarkalatos kérdés -, hogy a tulajdont képező befizetés nyilvántartására vonatkozó javaslatot miért nem támogatja a kormány, és ha nem támogatja, akkor hogyan gondolja egyáltalán megoldani. Vagy eltűnik ez a befizetés?

ELNÖK: Hegedűs Tamás képviselő úr!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez a két javaslat láthatólag ugyanazt a célt vagy hasonló célt szolgál, tehát valamilyen módon az eltérített befizetések elismerésére vonatkozik. A megítélésünk szerint ez, amiről most szavazunk, ami a 70 százalékos jogosultságot növeli meg, felel meg annak a logikának, amit a nyugdíjrendszer tükröz. Én is egy részletesebb magyarázatot szeretnék hallani az elutasításról, mert ez ésszerűnek tűnő javaslat, és beleillik a nyugdíjrendszer logikájába a megítélésünk szerint.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor helyettes államtitkár úr, parancsoljon.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ahogy azt az előterjesztés kapcsán a tisztelt bizottság is beazonosította, a javaslat nem tartalmazza a nyugdíjrendszer egészére vonatkozó koncepcionális jogszabályok megalkotását. Annak a kérdésnek a rendezése, amit a tisztelt képviselő urak által beterjesztett módosító indítvány kezel, ez a kérdés egy komplex kérdés, a

nyugdíjrendszer egészét érintő kérdés. Abban az esetben tehát, ha a nyugdíjrendszer egészére vonatkozó kormányzati álláspont törvényjavaslat formáját ölti, márpedig ez a közeljövőben várható, akkor nem parciális módon, nem egyedi megoldással, hanem generális megoldással szükséges kezelni a nyugdíjrendszer egészére, illetve a felfüggesztésből eredő kérdésekre vonatkozó problémákat. Tehát a kormány részéről az elutasítás indoka az, hogy generális és átfogó megoldás kerül a parlament asztalára, amint az erről szóló kormányzati előterjesztés megszületik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Hegedűs Tamás képviselő úr, parancsoljon!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is nagyon sajnálom, hogy nincs itt az előterjesztő, aki ráadásul a bizottságnak is a tagja, mert valószínűleg mondana érveket. Én csak arra irányítanám rá a figyelmet, hogy összességében is az lett volna a legjobb, ha egy átfogó rendszerben kapjuk meg a javaslatokat a nyugdíjrendszerrel kapcsolatban, hiszen hozzányúltunk egy olyan eleméhez, aminek az ilyen módon történő kiegészítése továbbra is indokolt, úgy gondolom, mert nem tartalmaz új elemet. Tehát ez a javaslat, amire irányul, megfelel a jelenlegi logikának. Természetesen ha később olyan döntés születik, amely egy átfogó módosítást jelent a nyugdíjrendszernek, az egy más természetű kérdés. Én itt annak a deklarációját látom, hogy a jelenlegi logika szerint hogyan kell ezt kompenzálni. Úgyhogy én nem látom idegennek az előterjesztéshez, ha egy ilyen módosítás belekerül. Ennek megfelelően támogatni is fogjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor felhívom a figyelmet arra, hogy a kormány nem támogatja a módosító javaslatot. Tisztelettel szeretném kérdezni, hogy ki az, aki a bizottság tagjai részéről támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 15 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta. Egyharmadot sem kapott.

A következő módosító javaslat a magán-nyugdíjpénztári befizetésekhez kapcsolódóan viszont arról szól, és ez Kiss Péter és társai módosító indítványa, hogy az így kieső tagdíjakat jegybanki alapkamatostul jóvá kell írni egy meghatározott időn belül egyébként a magán-nyugdíjpénztári tagok számláján. Ez a szabatos, tömör lényege. Tisztelettel kérdezném a kormány véleményét.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja. Elébe megyek akkor a kérdéseknek.

Egyrészt az indokolás az előzőekben elmondottak szerint azonos, tehát generálisan szükséges kezelni ezt a kérdést, mégpedig azért, mert ahogy a korábbi vitán is ezt kifejtettem, 2013-at követően nincsenek meg a szabályok arra vonatkozóan, hogy a második pillérből milyen arányban, milyen mértékben, milyen módszertan alapján kapják meg a magán-nyugdíjpénztári tagok a nyugdíjjárulékat. Ez tehát megint csak részmegoldás lenne, amit a kormány nem tud támogatni, azzal, hogy a javasolt pénzügytechnikai megoldás is kérdéses, ugyanis a jegybanki alapkamattal történő növelése a kieső bevételnek pénzügytechnikailag sem indokolt, mégpedig azért nem, mert mind az állami pillérben, mind a magán-nyugdíjpénztári pillérben maradt, illetve maradó tagok más bevételt realizálnának, tehát különbséget tenne a magán-nyugdíjpénztári tagok között is akár a javaslat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném majd megkérdezni, hogy van-e kérdés vagy észrevétel. Én is szeretnék itt azért majd két szót szólni. Van-e akár a kormány által elmondottakkal, akár pedig a módosító javaslattal kapcsolatosan valami? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

Csak annyiban csatlakoznék a kormány képviselőjéhez, hogy én azt gondolom, ez a megközelítés ebben a formában életidegenebb egyébként, mint az előző módosító javaslat, tekintettel arra, hogy ahol más országokban is bevezették az ezzel kapcsolatos hozzánk hasonló intézkedéseket, akár Észtországban, akár másutt, nyilvánvaló, hogy inkább a felosztó-kirovó rendszeren belüli elismertetésre törekedtek, és nem arra, hogy gyakorlatilag ugyanabban a logikában aztán az állam kamatostul fizesse mindezt vissza, hiszen értelemszerűen akkor ennyi erővel kvázi kölcsönt vesz fel, ami kölcsönfelvételnek már egészen mások a szabályai, ha így nézzük. Tehát azt gondolom, hogy ez a javaslat nem életszerűen kezelné azt a dilemmát, amit, azt gondolom, hogy mindannyian látunk meg ismerünk ebben a tekintetben. Úgyhogy nem javaslom én sem a módosítást a bizottság tagjainak.

Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. A kormány nem támogatta. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen, akkor ezzel a napirendi pont végére értünk.

Van-e valakinek esetleg tudomása olyan módosító javaslatról, amiről kellett volna, de nem tárgyaltunk. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs. Akkor ezennel a napirendi pont vége után még kérdezném, hogy Egyebekkel kapcsolatban van-e valakinek kérdése vagy felvetése így a bizottsági ülésünkön. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a bizottság ülését berekesztem. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 48 perc)*

**Pósze Lajos**  
a bizottság alelnöke

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Földi Erika