



GIB-34/2010.
(GIB-34/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2010. november 30-án, kedden, 9 óra 37 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
Az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1810. számú törvényjavaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)	6
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli előterjesztése</i>	6
<i>Vita</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló, T/1498. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	9
A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/1665. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	12
A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló T/1817. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)	17
Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1479. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	20
A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló T/1480. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	22
Egyes állami tulajdonú szakosított hitelintézetekre vonatkozó törvények módosításáról szóló T/1590. számú törvényjavaslat (Bizottsági módosító javaslat benyújtása)	24
A Házszabály 134/B. §-ának (4) bekezdése szerint történő kijelölés alapján bizottsági vélemény készítése egyeztetési eljárás alá vont európai uniós tervezetekről: Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a betétbiztosítási rendszerekről és az Európai Parlament és a Tanács irányelve a befektető-kártalanítási rendszerekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról	25
<i>Bartal Róbert szóbeli előterjesztése</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	26

Napirendi javaslat

1. Az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1810. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1817. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1479. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
6. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/1480. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
7. Egyes állami tulajdonú szakosított hitelintézetekre vonatkozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1590. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
8. A Házszabály 134/B. §-ának (4) bekezdése szerint történő kijelölés alapján bizottsági vélemény készítése egyeztetési eljárás alá vont európai uniós tervezetekről:
 - a) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a betétbiztosítási rendszerekről [átdolgozás], COM (2010) 368, 2010/0207 (COD)
 - b) Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a befektető-kártalanítási rendszerekről szóló 97/9EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, COM (2010) 371, 2010/0199 (COD)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke
Pösze Lajos (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Koszorús László (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Kovács Tibor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Szatmáry Kristófnak (Fidesz)
Koszorús László (Fidesz) megérkezéséig dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Román Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) távozása után Kovács Tibornak (MSZP)
Burány Sándor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)
Volner János (Jobbik) Schön Péternek (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Banai Péter helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Tavaszi Zsolt főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Kovács Lajos főtanácsos (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Bartal Róbert osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 37 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó napot kívánok! A napirendi pontokat elektronikusan kiküldtük a képviselőknek. Ennek megfelelően az első helyen az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága, ezt követően a 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatása, a 2011. évi költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatása, itt jelzem, hogy majd bizottsági módosítót is valószínűleg be kell nyújtanunk, a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása, az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosítóinak megvitatása, a PSZÁF-ról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatása, valamint az egyes állami tulajdonú szakosított hitelintézetekre vonatkozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatása lenne, ami ugyan nincsen, ehhez képest viszont van itt igény egy darab bizottsági módosítóra, ezért ezt is fennhagynám értelemszerűen a napirenden. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, akkor kérem, hogy aki a napirendet jóváhagyja, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1810. számú törvényjavaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Bele is vágunk az első napirendi pontba. Tisztelettel üdvözlöm Répássy Róbert államtitkár urat, és meg is adom neki a szót, hogyha van szóbeli kiegészítenivalója. Parancsoljon!

Dr. Répássy Róbert szóbeli előterjesztése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A T/1810. számú törvényjavaslat öt lényeges elemét szeretném felsorolni. A törvényjavaslat a cégjegyzékbe bejegyzett természetes személy lakóhelye megismerésének a módját megváltoztatja. A jelenlegi szabályozás szerint ugyanis nem egyenlő feltételek mellett biztosítja a megismerés módját, kizárólag csak a közfeladatot ellátó szervek ismerhetik meg a cégjegyzékbe bejegyzett lakóhelyadatokat. Mindez a forgalom biztonsága, a hitelezői érdekek érvényesülése, valamint az adminisztratív terhek csökkenése érdekében álláspontunk szerint szükséges, hogy a természetes személyek lakóhelyadata mindenki számára egyenlő feltételek mellett, erre irányuló külön kérelem nélkül váljon megismerhetővé.

A második lényeges eleme a javaslatnak, hogy a törvényjavaslat hatályon kívül helyezi az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény azon rendelkezését, amely szerint a céginformációs szolgáltatás során a cégbíróság és a céginformációs szolgálat az információk kiadását megelőzően a természetes személyek cégjegyzékbe bejegyzett lakóhelyét összeveti a személyi adat- és lakcím-nyilvántartást vezető hatóság nyilvántartásában szereplő adatokkal. Ezt a rendelkezést a Közigazgatási és Elektromos Közszolgáltatások Központi Hivatala gyakorlatilag technikai, pénzügyi nehézségek miatt nem tudja végrehajtani, tehát ez egy végrehajthatatlan rendelkezés jelen pillanatban, ezért javasoljuk hatályon kívül helyezni.

A törvényjavaslat harmadik eleme az, hogy a cégbejegyzést elutasító végzés ellen benyújtott fellebbezési kérelmet elbíráló jogorvoslati eljárás is elektronikus legyen. Tehát az alapeljárás már elektronikus, most már a jogorvoslati eljárás elektronikussá tételéről szól a törvényjavaslat.

Azután a negyedik fontos eleme a javaslatnak egy EK-irányelvnek az átültetése, mégpedig az egyesülések és szétválások esetében alkalmazandó jelentéstételi és dokumentációs kötelezettségek tekintetében történő 2009/109-es EK-irányelv átültetése.

És végül az ötödik elem a csódtörvényben foglalt határidő, 2011. január 1-jétől a bíróságok és a felek között írásbeli közlés kizárólag elektronikusan történhetne. Sajnos az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala azt jelezte, hogy ezt a 2011. január 1-jei határidőt nem tudja tartani, és egy projekt keretében kívánja megvalósítani az elektronizálást. Ennek a projektnek a megvalósulása érdekében, és azért, hogy végre tudja hajtani az OIT hivatal, illetőleg a bíróságok végre tudják hajtani ezt az elektronikus kommunikációt, ennek érdekében fél évvel meghosszabbítanánk a bevezetés határidejét. Tehát 2011. január 1-je helyett 2011. július 1-jével kellene bevezetni ezt az elektronikus ügyintézt. Erről szól a javaslat összefoglalva. Köszönöm szépen, elnök úr.

Vita

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdezném a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek esetleg a törvényjavaslattal kapcsolatban kérdése, észrevétele. Úgy látom, hogy alelnök úrnak van, úgyhogy Józsa István alelnök úrnak megadom a szót.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Alapvetően azt hiszem, hogy ezek tényleg szükséges és technikai jellegű módosítások. Ugyanakkor a személyes adatok védelme érdekében én nem tudom, ha kifejtené az államtitkár úr, hogy hogyan oldható meg a személyes adatok védelme az ön által említett első módosítási pontban. Nem lenne-e szerencsésebb, hogy csak indokolt esetben kapjanak meg mindent?

A másik számomra új, hogy az adatok összevetése nem megoldható. Itt úgy gondolom, hogy egy információhitelességi probléma áll elő, hogyha egyébként rendelkezésre álló lakcím-nyilvántartási adatokkal nem vetik össze a cégjegyzék adatait. Tehát az egyikkel hozzáférést biztosít a módosítás, a másikkal ennek a biztonságát minthogyha rontaná. Szerintem az pozitív, hogyha jogorvoslati eljárás is történhet elektronikusan. Itt abban látszik probléma, hogy ha nem vezet eredményre az elektronikus eljárás, akkor van-e kellő lehetősége az ügyfélnek megfelelő személyes jogorvoslati lehetőséget találni.

Tehát igazából az első pont az aggályos számomra, arra kérnék magyarázatot, a második pedig nem értető, hogy miért nem hitelesíthetőek a cégjegyzésbe kerülő lakcímadatok.

ELNÖK: Pösze Lajos elnök úr, parancsoljon.

PŐSZE LAJOS (Jobbik): Igen, csak nagyon röviden. Ezek jó elképzelések, amik az előterjesztésben vannak. Hozzá kell tennem persze, hogy messze nem ezek a súlyos problémái a különböző cégügyeknek, de most ez van terítéken, most ezzel fordult ide a kormány. Én nem tartom annyira aggályosnak azt, hogy nem lehet összevetni az egyéb adatbázisokkal például lakcímadatokat, hiszen valaki megad egy lakcímet, egy cégnyilvántartásba felvett cégszámot, akkor már átmegy egy olyan procedúrán, hogyha ott valótlan adatokat közöl, akkor tulajdonképpen bűncselekményt követ el. Még hogyha enyhét is. Tehát nem ezek szoktak a problémás dolgok lenni a cégek életében, hogy rossz lakcím van megadva a tulajdonosnál vagy az ügyvezetőnél. Jó volna természetesen, ha össze lehetne vetni, de nyilván valószínűleg megvan az objektív akadálya annak, hogy a mai társadalomban

vagy gazdálkodásban ezt ma nem lehet még megtenni. Tehát ezt nem tartom olyan komoly problémának. Azt jónak tartjuk kimondottan, hogy visszakerülnek a laccím adatok. Tényleg, ahol lehet, átláthatóbbá kell tenni ezeket a rendszereket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg egyéb kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor államtitkár urat szeretném megkérdezni, hogy esetleg kíván-e reagálni a felvetésekre. Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr. A személyi adatoknak, tehát a laccím adatoknak az ügyében az a helyzet, hogy most ahogy ismertettem, a hatályos szabály most valóban az, hogy csak a közfeladatot ellátó szervek ismerhetik meg automatikusan ezeket az adatokat, egyébként kérelemre megismerhetik most is ezeket az adatokat. Tehát a közfeladatot ellátó szervek körén kívül eső személyek is megismerhetik. A kérelemben a megismerés törvényes jogcímét meg kell jelölni egyrészt, másrészt pedig itt a kérelem csak úgy teljesíthető, ha például nem elektronikusan szolgáltatják, hanem papíralapon szolgáltatják ezeket az adatokat, mivel ezt el kell választani a törzsadatoktól. Tehát rendkívül bonyolult adminisztratív terhet okoz az, hogyha külön kérelmezik a lakhelyadatokat, másrészt elvi okát nem látjuk, hogy miért ne lehetne a lakhelyadatokat megismerni. Amikor ez a törvény módosításra került, emlékezetem szerint 2009-ben, akkor egyébként ez az adatvédelmi szempont felmerült. Most is egyébként kértünk véleményt az országgyűlési biztosoktól, csak az állampolgári jogok biztosa jelzett vissza, de nem látta ezt aggályosnak. Tekintettel arra, hogy ez a forgalom biztonságát szolgálja. Tehát, ha belegondolnak, az, hogy azonosíthatók legyenek a cégnyilvántartásban szereplő természetes személyek, ennek lehet, sőt van is jelentősége a forgalom biztonsága szempontjából. Például a hitelezői érdekek érvényesülése miatt.

Tehát összességében adminisztratív terheket csökkent, tehát gyorsabbá teszi az ügyintézését, másrészt forgalombiztonsági okai vannak ennek.

A másik kérdés, amely az összevetést illeti, ez egyszerűen részben adatvédelmi okokból, részben pedig technikai okokból mind ez ideig nem volt megvalósítható. Ha nem helyezük hatályon kívül ezt a rendelkezést, akkor sajnos egy végrehajthatatlan rendelkezés lesz a törvényben. Én persze elfogadom azt a véleményt, hogy azért kellene a törvényben ezt a szabályt benntartani, mert majd egyszer módosulhatnak úgy a jogszabályok, meg módosulhat úgy az ügyintézés, hogy ezt majd egyszer végre fogják hajtani, de a valóság az, hogy nem tudják végrehajtani, ezért ezt a törvényes ellenőrzési kötelezettséget nem tudja a céginformációs szolgálat végrehajtani. Tehát mind ez ideig ez egy végrehajthatatlan rendelkezés volt. Az pedig valóban úgy van, mint ahogy az alelnök úr is mondta, hogy egyébként számos más garancia van arra, hogy valós adatokat közöljenek. Kétségtelen, hogy ez egy további ellenőrzés lett volna, de az adatok valóságát illetően az egész cégnyilvántartás azon alapul, hogy ez egy közhiteles nyilvántartás, ide azért nem lehet akármilyen adatokat szolgáltatni, a hamis adatokkal szolgáltatásnak súlyos jogkövetkezményei vannak.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a válaszát. Most áttérnénk a döntésre, az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló, T/1810. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról döntünk. Aki támogatja a bizottság tagjai közül a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 22 igen, 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát. Az államtitkár úrnak köszönöm szépen a részvételt.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló, T/1498. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérnénk a következő napirendi pontra. Itt az előző alkalomhoz kapcsolódóan, amikor nem a kapcsolódókról, hanem a normál módosító javaslatokról döntöttünk, elkészítettem egy táblázatot. Ezt most is kérem, hogy osszák ki a bizottság tagjainak. Ez az ajánlásban szereplő módosító javaslatokat foglalja össze az alábbi logika szerint. Az elsőben ott vannak azon ajánlási pontok, amikkel a kormány egyetért, a következő pontban azok a módosító indítványok, amelyeket kormánypárti képviselők nyújtottak be, de a kormány nem ért egyet velük, legalábbis a dolgok jelen állása szerint. Ebből van három olyan ajánlási pont, amit külön a frakció ebben a formában, illetve frakciók támogatnak, és a többi ajánlási pont tekintetében pedig a kormány sem támogatja és a frakciók sem. Ez ott szét van választva.

A harmadik csoportba pedig az összes többi képviselőcsoport által benyújtott módosító indítványok szerepelnek, külön-külön kigyűjtve, tehát a Jobbik, az MSZP és az LMP által benyújtott módosító indítványok. Én alapvetően ezen gyűjtés szerint szeretnék szavaztatni, de természetesen lehetőség van arra, hogy bármely képviselő akármelyik szakaszában ennek a szavazásnak kikérje ezen módosító javaslatok vagy ajánlási pontok bármelyikét, és azokról értelemszerűen külön lefolytatjuk az esetleges vitát, illetve arról értelemszerűen külön döntünk. Bár ezt a tárgyalási rendet legutóbb elfogadta a bizottság, most azért a rend kedvéért még egyszer szeretném feltenni a kérdést, hogy a bizottság tagjai egyetértenek-e az ebben a formában történő döntéshozatali renddel a kapcsolódó módosító javaslatok megvitatásánál. Ez időben nagyon komoly spórolást jelent. Aki egyetért vele, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság ezzel egyetért. Köszönöm szépen.

Akkor bele is vágnék abba, hogy a döntéshozatalt elkezdjük. Először is a Banai Péter helyettes államtitkár urat szeretném arról kérdezni, hogy – gondolom, ön előtt is ott van ez az ominózus táblázat – stimmel-e az, amit mi feltüntettünk, hogy azokkal ebben a formában a kormány egyetért.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Igen, a kiosztott táblázat az ajánláspontokhoz tükrözi a kormány álláspontját.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor azt szeretném megkérdezni, hogy a bizottság tagjai közül van-e valaki, aki a kormány által támogatott módosítók bármelyikéről külön kíván döntené. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincsen. Akkor ennek megfelelően döntenénk. Tehát az alábbi ajánlási pontokkal: 0/1, 1/1, 4/1, 6/1, 12/2, 22/1, 27/1, 52/1, 69/2, 91/7, 91/8, 138/2, 138/3, 417/1, 422/1, 424/2, 436/1, 445/3, 509/1, 519/5, 524/2, 692/1, 709/1, 732/1, 732/2, 781/1, 800/1. és a 822/6-os pontokkal a kormány egyetért. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki ezekkel egyetért. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat mellett a bizottság a kormány által támogatott módosító javaslatokat szintén támogatta.

A következő sorban először három olyan ajánlási pontról szavaznánk, melyekkel a kormány legjobb tudomásom szerint nem ért egyet, ellenben a kormánypárti frakciók támogatják őket. Ez a 91/5, a 466/1, a 718/2. Itt először is meg szeretném kérdezni a helyettes államtitkár urat, hogy jól tudom-e, hogy ezeket a kormány nem támogatja.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, ezeket a kormány nem támogatja. Annyi kiegészítést tennék, hogy a 91/5-ös ajánláspont szerinti módosításnak a szándékával egyetértünk, ezt nem ebben az ajánláspontban támogatjuk, hanem a 384-es számon beadott módosító javaslat alapján. Tehát a szándék támogatott, de egy másik módosító javaslatban valósulna meg.

ELNÖK: Meg is nézem ezt. Ennek semmi akadályja nincs. A 91/5-ös Riz Levente képviselőtársunk és társai javaslata. Ennek ugyan három verziója létezik ebben a formában, a frakció mindegyiket azért támogatja, hogy a kormánynak legyen lehetősége végül a végső döntést meghozni ezek közül. Gondolom, azt követően a képviselő úr és társai talán a többit visszavonják. Itt annyit jeleznék előre, hogy ebből egy verziót már így ebben a formában támogattunk. Szeretném kérdezni, hogy ki az, aki a 91/5-ös javaslattal egyetért. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm szépen. Maradt két másik ajánlási pont, a 466/1, a 718/2. Ezeket a kormány nem támogatja, ellenben a kormánypárti frakciók elviekben igen. Ez most már ki fog derülni. Szeretném kérni, hogy aki ezekkel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 18 igennel és 4 nem, 4 tartózkodás mellett támogatta.

A következőkben található néhány olyan módosító indítvány, amelyekkel a kormány nem ért egyet, ez a 12/1, 12/4, 12/5, 12/6, 12/7, 19/1, 19/2, 91/6, 91/9 és a 911/1-es. Kérdezem a kormányt.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, ezeket a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki az ajánlási pontok bármelyikéről külön kíván dönteni? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja ezeket a pontokat? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az előterjesztő nem ért egyet legjobb tudomásom szerint, de ez majd kiderül, a következőkkel. Külön bontanám a más képviselőcsoportok által beadott módosító indítványokat. Kezdjük először is a Jobbik képviselőcsoport módosító indítványaival: 9/2, 281/1, 43/1, 793/1. Kérdezem ezekről a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e valaki, aki az ajánlási pontok bármelyikéről külön kíván dönteni? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki támogatja ezeket a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 8 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. A bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő csoportba az MSZP képviselőcsoport módosító indítványai tartoznak. Ezeket gyorsan felsorolom: 9/1, 91/1, 202/1, 202/2, 202/3, 202/4, 202/5, 202/6, 202/7, 202/8, 202/9, 202/10, 202/11, 202/12, 202/13, 202/14, 202/15, 281/2, 281/3, 281/4, 281/5, 281/6, 281/7, 281/8, 281/9, 281/10, 281/11, 281/12, 281/13, 281/14, 281/15, 281/16, 281/17, 308/1, 308/6, 308/7, 308/8, 308/9, 308/10, 313/1, 313/2, 317/2, 317/3, 424/1, 447/1, 448/1, 462/1, 462/3, 506/4, 506/5, 506/7, 506/8, 506/9, 506/15, 506/18, 506/19, 506/20, 506/21, 506/22, 910/1.

Kérdezném először ezekről a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, ezeket a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki az ajánlási pontok bármelyikéről külön kíván dönteni? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja ezeket a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* 8 igen és 18 nem mellett a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő módosító indítványok az LMP módosító indítványai: 23/1, 28/1, 44/1, 91/2, 91/3, 91/4, 139/1, 284/1, 467/1, 519/2, 783/1, 813/2, 284/2. A kormány álláspontját kérdezem.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, ezeket a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valaki, aki az ajánlási pontok bármelyikéről külön kíván dönteni? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, hogy ki az, aki ezen ajánlási pontokat támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A kiegészítő ajánlásban szereplő összes pontról döntöttünk. Van-e valakinek esetleg tudomása olyan pontról, amiről kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelentkező.)* Viszont van bizottsági módosító javaslatunk, kettő van. Ez a bizottsági módosító javaslat gyakorlatilag a törvényjavaslat 15. § (6) bekezdésének az elhagyását javasolja ezzel egyidejűleg. Itt tisztelettel szeretném kérdezni a kormány álláspontját. *(Közbeszólás: Kérdezni lehet?)* Persze, csak megkérdezem a kormány álláspontját. Utána bátran.

Szeretném megkérdezni helyettes államtitkár urat, hogy van-e esetleg erről kialakult álláspontjuk.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A módosító javaslatot támogatja a kormány. Itt mondhatom, hogy szinte technikai az átrendezés, hiszen az alap, amely kizárólag saját bevételeiből él, és a benyújtott törvényjavaslat szerint 800 millió forint támogatást kapna filmek gyártásának támogatására, ez a támogatás kerül ki az alapból és kerülne át a Nemzeti Erőforrás Minisztériumhoz. Ez talán egy tisztább struktúrát és egyértelműbb feladatellátást jelent, úgyhogy emiatt támogatja a kormány a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr, amennyiben kérdezni kíván, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Úgy érzem, hogy választ kaptam a kérdésekre, ami úgy szól, hogy ezek szerint nevesítésre kerül, hogy ez a 800 millió forint támogatás a filmek gyártásának támogatására szolgál.

ELNÖK: Így van. *(Dr. Józsa István: Köszönöm.)* Tökéletesen tisztában van akkor ezzel az alelnök úr. Szeretném megkérdezni, esetleg más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm szépen.

Még egyet osztottunk ki. Ennek van egy kis története. Az idegenforgalmi adóval kapcsolatosan volt egy kiegészítő támogatás még a korábbi években, gyakorlatilag a beszédettség képest két forintot adott a költségvetés támogatásként az üdülőhelyi tevékenységben érintett önkormányzatoknak, ez 2010-ben lecsökkent egy forintra. Aztán az egy forintról akkor is volt egy egymilliárdos kiegészítő összeg, amit a minisztérium biztosított pályázati rendszerben. Itt a módosító javaslatok során már láthatták, hogy volt egy előtörténete, végül is a kormány azt a döntést hozta, azt a típusú verziót támogatta, ez a mostani szavazások során ki is derült a kapcsolódókban, hogy másfél forintra emeli ezt a támogatást, és ezzel kapcsolatban fogalmazódott meg még egy olyan igény az üdülőhelyi tevékenységben leginkább érintettek, a bevételeiknek a legnagyobb részét egyébként onnan szerző önkormányzatok részéről, ezek nyilvánvalóan vízparti települések túlnyomórészt, hogy a Nemzetgazdasági Minisztériumban legyen egy olyan fejezet vagy egy sor, 400 millió

forinttal, mely egyébként arra a célra szolgál, hogy ezeket az - úgymond - idegenforgalmi adókból származó bevételeket ki tudja egészíteni a kormány. Gyakorlatilag viszont értelemszerűen nem minden önkormányzat, hanem kifejezetten azon önkormányzatok, amelyeknél az üdülőhelyi tevékenységből származó bevétel a működési bevételeknek egy meghatározott, nagyon tetemes részét teszi ki, és ezzel kapcsolatban születne meg ez az ominózus összeg. Nyilvánvaló, hogy itt a nemzetgazdasági miniszternek kell felhatalmazást kapnia arra, hogy ennek a szabályairól majd döntést hozzon. De ha jól tudom, ilyen típusú kapcsolódó módosító javaslat, ami csak ilyen szövegszerű, technikai, szerepel a módosító javaslatok között. Tehát itt a bizottság igazán az összeget teremti meg így, ebben a formában.

Szeretném kérdezni, hogy a kormánynak van-e tudomása erről, esetleg bír-e állásponttal a kérdésben.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Az elnök úr által elmondott indokok alapján a kormány támogatja a javaslatot. A szabályozás tekintetében annyi kiegészítést tudnék tenni, hogy az államháztartásról szóló törvény értelmében februárban kell megalkotni azt a szabályt, amelyik minden egyes fejezeti kezelésű előirányzat, így a javaslat elfogadása alapján az idegenforgalmi tevékenység támogatását szolgáló előirányzat felhasználását szabályozza. Támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül ezt a módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen. Akkor ezt a két módosító javaslatot még benyújtánánk, és akkor ezzel ennek a végére értünk.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/1665. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

A következő napirendi pontunk a megalapozó törvények. Úgy látom, hogy nem a helyettes államtitkár úr fogja képviselni a kormányt. Köszönöm szépen a jelenlétét. Áttérünk a megalapozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatására. Amíg előkerítem az ajánlást, egy kis türelmet kérek. Tisztelettel üdvözlöm Tavasz Zsolt főosztályvezető urat.

Itt van a kiegészítő ajánlás, amit kérem, hogy vegyenek kézhez. Tekintettel arra, hogy ez 15 ajánlási pont, itt most bontást nem csináltunk, hanem villámgyorsan végigszaladunk rajta.

Az 1-es ajánlási pontban szerény személyem nyújtott be egy módosító indítványt, ami kapcsolódik a Költségvetési bizottság korábban benyújtott módosító indítványához. A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal, támogatta. A gyorsítás végett, ha a helyzet egyértelmű, a további szavazatokat nem kérem.

Gúr Nándor képviselő úr a 2-es ajánlási pontban. A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 3-as ajánlási pont, szintén szerény személyem módosító indítványa. A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 4-es ajánlási pont, szintén szerény személyem, összefügg az 5-össel.

A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő a 6-os ajánlási pontban Hoppál Péter képviselő módosítója.

A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő a 7-es pontban, Kapus Krisztián és képviselőtársa módosítója.

A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Itt én egyetlen egy valamit felvetnék, én úgy láttam, hogy ennek a végső verzióját a kormány mégis támogatni fogja. Ennek megfelelően arra kérném a bizottság tagjait, hogyha lehet, akkor egyharmadot biztosítsunk. Aztán ezt mindenkinek a személyes döntésére bízom ebben a formában.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 15 igen szavazattal támogatta. Ez az egyharmad sosem sikerült.

A 8-as pontban szintén szerény személyem módosító indítványa. A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A 9-es pont szintén szerény személyem módosítója. A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő Mátrai Márta és Balsai István képviselők módosítója.

A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelentkező.)* A bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő szintén szerény személyem módosítója. A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A 12-es, szintén szerény személyem módosítója. A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A 13-as, szintén szerény személyem módosítója. A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérni, hogy ez egy meglehetősen terjedelmes módosítás. Ha elnök úr mondana erről néhány mondatot...

ELNÖK: Számítottam rá képviselő úr, mert arra emlékeztetném, hogy ugyanezzel kapcsolatban nekem volt egy ugyanilyen módosító indítványom, amihez kapcsolódom, és technikailag azt módosítom egy kissé, és akkor ugyanígy megkérdezte a képviselő úr, pontosan ugyanezt. Ennek megfelelően szinte biztos voltam benne, hogy a kérdés el fog hangzani. A módosító indítvány gyakorlatilag arról szól, hogy - csak itt még vannak technikai kérdések, amiket ahhoz képest pontosítani kellett -, ha megfigyelte, a korábbi törvényjavaslatok tárgyalásakor a felsőoktatási intézményeknél a vagyontanácsokon belül, illetve a vagyongazdálkodáson belül kapott különféle jogosítványokat a nemzeti fejlesztési miniszter, tehát nemcsak a szakmai felügyeletet ellátó minisztérium, és a felügyeletnek, illetve ezeknek a hatásköröknek a rendezéséről a szenátusokon, a gazdasági tanácsokon belül ennek következtetés végigvezetéséről szól ez a módosító indítvány. Erről szólt már legutóbb is. Most ehhez képest van néhány módosítás benne, ami nem túlságosan nagy jelentőségű, például érinti a tanács létszámát, így ebben a formában.

Van-e további kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő szintén szerény személyem módosítója. A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő és egyben utolsó, amely összefügg a 16-os ajánlási ponttal, szerény személyem és Lázár János frakcióvezető úr közös módosító indítványa. A kormány álláspontját kérdezem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? Kovács Tibor, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ez viszont egy vadonatúj módosító indítvány, korábban ilyen nem volt, ez a külföldön megszerzett jövedelmek vagy külföldön lévő jövedelmek repatriálásáról szól vagy annak a kezdeményezéséről. Hogyha emlékeztem nem csal, az előző kormánynak is volt ilyen kezdeményezése. Annak idején mindenféle kigyót-békát kiabált rá a Fidesz. Most mi indokolja ezt a javaslatot, és mi a tartalma?

ELNÖK: Amennyiben a képviselő úr nyomon követte a hétvége, illetve a hétvégét megelőző nap különféle híradásait, akkor láthatta, hogy ezt az álláspontot, sőt egészen pontosan ezt a technikát így, ebben a formában, ahogy ez itt le van fektetve, a Bankszövetség fogalmazta meg. És Erdei Tamás, a Bankszövetség elnökeként jó néhány alkalommal elmondta azt több televíziós műsorban, én legalább háromban láttam pénteken, illetve a hétvégén, hogy ők a maguk részéről nagyon fontosnak tartanak, hogy megszülessen egy ilyen indítvány, ugyanis azt érzik, hogy a mostani helyzetben tőkeproblémák vannak nagyon sok helyen, hitelezési problémák is ezzel egyidejűleg, és azt gondolják, hogy a magyar bankrendszer, mind pedig egyébként a gazdaság tőkeellátottsága szempontjából egy jó döntés lenne, hogy ha ezeket a jövedelmeket, illetve a külföldön lévő, egyébként magyar tőkét haza lehetne csábítani. Én azt gondolom, hogy ez az indítvány amellelt, hogy most egyébként éppenséggel más a szituáció a gazdasági válság tekintetében, még egy valamiben nagyon erőteljesen különbözik az önök korábbi indítványától: jövőre egy arányos adórendszer alakul ki, egy egységes adókulccsal. És itt nem az van, hogy egy speciális adókulcsot alkalmaznánk ezekre a jövedelmekre, mi annak idején ezt vitattuk egyébként igen erőteljesen, ha még emlékszik rá a képviselő úr, hogy bizonyos értelemben kedvezőbben adóztak volna azok a jövedelmek, mint hogyha valaki mondjuk rendszeren, tisztességesen leadózta volna idehaza, a folyó tárgyi évben egyébként az ebből származó jövedelmét. Ehhez képest itt gyakorlatilag ugyanaz az adókulcs kerül alkalmazásra, mint ha ezt a pénzt megkeresné a következő esztendőben, ezért én azt gondolom, hogy teljesen egyértelmű, ez csupán gyakorlatilag azt a lehetőséget teremti meg, hogy ezeket a jövedelmeket bevallják és értelemszerűen le is adózzák, méghozzá azokkal az adókulcsokkal, amelyek a jövő évben minden típusú jövedelemkivételnél általánosan alkalmazásra kerülnek.

Végül még egy valamiben nagy segítség: nyilvánvaló, hogy egy komoly előrelépés abban a tekintetben, hogy a gazdaság tisztítását, az off-shore-tulajdonok megtisztulását eredményezze. Én azt gondolom, hogy innentől kezdve a kormánynak még több lehetősége lesz arra, hogy egyébként határozottan fellépjen az off-shore típusú szituációk ellen, hiszen nem arról van szó, hogy ezeknek egy jelentős része mögé - mondjuk adott esetben - magyar vállalkozó is bújzik vagy külföldi vállalkozása mögé, még ha ezt be is vallja, így ebben a formában, hanem arról van szó, hogy azonos feltételeket teremtünk idehaza és külföldön egyaránt. Tehát, hogy úgy mondjam, megéri ezeket a vállalkozásokat, tőkéket a szó mindenféle értelmében hazahozni. Azt gondolom, hogy a kormánynak ezt a törekvését, illetve a Bankszövetségnek ezt a javaslatát érdemes felkarolni, mert ez a kormány törekvéseivel összhangban van. Ennek megfelelően nyújtottuk be a frakcióvezető úrral ezt a módosító indítványt, amelynek – még egyszer elmondanám – nemcsak a tartalmában, hanem bizonyos értelemben a technikai vonulatának a kidolgozásában is a Bankszövetség segítséget nyújtott,

és a Bankszövetség képviselte ezt az álláspontot az elmúlt napokban. Pösze Lajos alelnök úr, parancsoljon!

PÖSZE LAJOS (Jobbik): Bocsánat, mi már megszavaztuk, tehát nem akarok én itt okoskodni, csak azt szeretném jelezni, hogy valószínűleg egy állandó továbbfejlesztésre szorul majd ez a javaslat, mert 16 százalékos adókulcs mellett senki nem fogja hazahozni a pénzét. Erről van szó, kérem szépen!

Először is a kint lévő pénzek nagy része nem feltétlenül adó elől kimenekített pénz. Nagyon sokan kint tartják Ausztriában, Svájcban az adózott pénzüket ilyen-olyan-amolyan okok miatt. Miért adózzanak még egyszer? Ez az egyik.

A másik pedig, hát kérem szépen, 16 százalék egy olyan nagy összeg, hogy nincs motivációja. Miért legalizálja? 16 százalékot kifizet, úgy tudja legalizálni. Így pedig tudja használni a pénzét úgy, hogy nem kell fizetni semmit sem. Tehát én azt mondom, hogy jó az ötlet, meg a szándék, hát ez már tízéves probléma, de nem elegendő, így ebben a formában szerintem nem lesz hatása. De mindegy, most nem ez a témája ennek a megbeszélésnek, túlvagyunk ezen, csak elmondtam. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Az elnök úr emlegette a korábbi kormány kedvezményesebb javaslatát e téren. A minisztérium képviselői tudnának-e olyan adatot mondani, hogy azon szabályozás alapján mennyien hozták haza a kint lévő vagyonukat. És milyen következtetésre juthatunk ezen ismeret alapján erről a javaslatról?

ELNÖK: Még egyszer meg fogom adni a szót főosztályvezető úrnak, csak két dolgot ne keverjünk össze, képviselő úr, én nem azt mondtam, hogy önök akkor kedvezményesebb adókulcsot alkalmaztak, mint most mi, hanem akkor, egyébként a személyi jövedelemadó tekintetében a legmagasabb adókulcs magasabb volt, mint amit önök alkalmaztak volna ezen jövedelmek hazahozatalánál. És nekünk ez volt a vitánk, hogy ha valaki idehaza keresi meg azt a pénzt és rendesen leadózza, akkor több adót kellett volna fizetnie, mint hogyha egyébként külföldre menekítette volna és utána hazahozná. Ez egy elvi vita volt, most viszont ebben a tekintetben a szabályozás, én azt gondolom, hogy összhangban van a hazai adókulcsokkal. Ez a fontos különbség. De ha van ilyen adatuk esetleg, megadom a szót szívesen, de ha nincs, azt is megértem.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincsen, elnézést kérünk, a szakfőosztállyal konzultáltunk, de ilyen tekintetben nem tértünk ki ilyen mélységben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés? B. Nagy László képviselő úr, parancsoljon!

B. NAGY LÁSZLÓ (Fidesz): Csak hozzászólnék, a képviselő úr statisztikai adatra volt kíváncsi, nekem praktikus oldalról volt szerencsém találkozni az önök törvényjavaslata amnesztiaszabályozásával kapcsolatban. Ott az azért nem hozta meg a megfelelő eredményt, mert akik ezzel éltek, vállalkozások, hogy hazahozták a pénzeket, leadózták, azoknak a döntő többsége utána vagyonosodási vizsgálat alá került mint tulajdonos, és ez a hír olyan sebességgel terjedt el a vállalkozói körben Magyarországon, hogy szerintem az akkori cél és a megvalósulás köszönő viszonyban nem volt egymással. A mostani javaslathoz meg annyit mondanék a Pösze képviselő úrnak, hogy ebben ellenvéleményem van, a 16 százalékos személyijövedelemadó-kulcs egy olyan csábító erő hazahozni a pénzeket. Nem azt mondom,

ami természetes módon adózva került ki és más szempontok alapján van külföldön, hogy én úgy gondolom, hogy ma Magyarországon nem nagyon éri meg ráfordítani pénzeket, adózottá tenni ennél olcsóbban nem lehet. És ez adózott magánjövedelem lesz, és akik ezzel fognak élni, azok nyugodtan fognak utána élni és nyugodtan fognak Magyarországon befektetni az ilyen összegekkel. Az, hogy ennek milyen a társadalmi igazságossága és egyébként a múltból való következtetései, az más kérdés, de az országnak erre a pénzekre nagy szüksége van. Több ezer milliárd forint van külföldön magyar tulajdonban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én még valamit hozzátennék, ha megnézik a 16-os ajánlási pontot, láthatják, hogy ezek a szabályok ideiglenesek. Tehát ez azt jelenti, hogy 2011. szeptember 2-án, illetve 2012. január 1-jén hatályukat veszítik, tehát a következő egy évre szóló szabályokról van szó értelemszerűen.

Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt. Köszönöm szépen. Ezzel az ajánlás végére értünk. Van-e esetleg tudomása bárkinek olyan ajánlási pontról, amiről kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak is a részvételét.

A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló T/1817. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontra. Üdvözlöm Nátrán Roland helyettes államtitkár urat, és akkor el is kezdjük a tárgyalást. Kérem, hogy mindenki vegye kézhez az ajánlást.

Az 1-es pontban Scheiring Gábor és Vágó Gábor képviselők módosító indítványa szerepel. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő ajánlási pont Varga László módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 3-as ajánlási pont, Kiss Péter és társai indítványa, összefügg a 4, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 22, 29. ajánlási pontokkal. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 8-as ajánlási pont, Scheiring Gábor és Vágó Gábor képviselők indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelentkező.)* A bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 9-es Hegedűs Tamás és Volner János képviselők módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? Volner képviselő úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm a szót. Mint előterjesztő annyi magyarázatot fűznék hozzá, hogy azt jónak látjuk, hogy ha a megfelelő gazdaságpolitikai célok mentén kerül felhasználásra ez az összeg, viszont túlságosan általánosnak tartjuk azt a meghatározást, ahogy jelenleg az előterjesztésben szerepel, és mi ezért szeretnénk arra szűkíteni, hogy befektetés jellegű stratégiai célú befektetésre legyen fordítható ez az összeg. Mi nem szeretnénk, ha ez folyó kiadásokra fordítódna. Ez indokolja ezt a módosítási javaslatunkat.

ELNÖK: Értem. További kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Kívánja-e a kormány reakcióját a képviselő úr? *(Volner János: Szívesen meghallgatnám.)*

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztésben megfogalmazottak szerint a központi költségvetésben meghatározott célokra, illetve államadósság-csökkentésre lehet felhasználni a magán-nyugdíjpénztári tagok által áthozott nyugdíj célú megtakarítást. Ami azt jelenti, hogyha a költségvetésben meghatározott célokra használja fel az állam, központi költségvetés, akkor az állam ezzel az államadósság növekedését akadályozza meg, tehát implicit módon minden költségvetési jellegű felhasználás az államadósság csökkentését célozza, ezért került ez a megfogalmazás a javaslatba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő, a 10. ajánlási pontban Baráth Zsolt képviselő módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 11-es ajánlási pontban Baráth Zsolt képviselő úr módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal és 18 nem szavazat mellett a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 16-os pont Scheiring Gábor és Vágó Gábor képviselők módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelentkező.)* A bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 17-es pontban Hegedűs Tamás és Volner János képviselők indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen, 18 nem szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 18-as pontban Scheiring Gábor és Vágó Gábor képviselők indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen és 18 nem szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 19-es pont Scheiring Gábor és Vágó Gábor képviselők indítványa, összefügg a 20-as és 21-es ajánlási pontokkal. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen és 18 nem szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 23-as Scheiring Gábor és Vágó Gábor módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 24-es Scheiring Gábor és Vágó Gábor módosító indítványa, összefügg a 25, 26, 27, 28-as pontokkal. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Ezzel az ajánlás végére értünk. Van-e valakinek tudomása olyan pontról, amiről döntenünk kellett volna? *(Nincs jelentkező.)* Nincsen.

Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1479. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra. Az 1-es pontban rögtön Tóbiás József és képviselőtársai módosító indítványa szerepel, összefüggésben a 2-es ponttal. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Kaphatnánk egy indoklást, hogy miért nem támogatják? Mert itt logikusnak tűnő javaslatról van szó.

KOVÁCS LAJOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A kiegészítésre – álláspontunk szerint – azért nincs szükség, mert jelenleg is van arra lehetőség a fogyasztóvédelmi hatóságok részéről, hogyha valaki olyat állít magáról, ami alkalmas arra, hogy a fogyasztókat megtévessze, akkor erre vonatkozóan megvannak a szankcionálási lehetőségek. Ami itt le van írva, hogy mit nem szabad egy közvetítőnek, meg miket kell közzétenni egy hirdetésben, tehát korábban is voltak erre vonatkozóan az ágazati törvényekben szabályok, de azért kerültek ki, mert általánosan kimondásra kerültek, hogy a fogyasztókat önmagában semmilyen dologgal nem lehet hátrányosan megzavarni, akár hirdetésben, akár egy reklámtáblával, és ezeknek megvannak a szankcionálási lehetőségei.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 3-as pontban Dancsó József képviselő úr módosító indítványa, összefügg a 10, 13, 14-es ajánlási pontokkal. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 4-es pontban, szintén Dancsó József képviselő módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

Az 5-ös pontban, szintén Dancsó József képviselő módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Köszönöm szépen.

A 6-os pontban Aradszki András és Seszták Miklós módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Tulajdonképpen a (7) bekezdéssel kapcsolatos megoldásra kérnék indokolást, ugyanis, ha az a célunk, hogy egy működőképes kivezetési folyamatot alkalmazzunk a jövőben, akkor indokolt lehet az alkalmazása, mert ez esetben a korábbi szabályozás fenntartása esetén korlátlanul, tehát minden olyan részvényes is követelheti a részvények visszavásárlását, aki nem vett részt a döntésben. Én ezzel tulajdonképpen beszűkíteném ennek a veszélyét, mert ha ez fennmarad, akkor a jövőre nézve életképtelenné válik ez az intézmény, mert megvan az a veszélye, hogy egy ilyen döntés esetén a társaság képtelen saját magát felvásárolni. Ennek a limitálását szeretném elérni a javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem tudom, a kormány kíván-e reagálni a képviselő úr által elmondottakra.

KOVÁCS LAJOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A képviselő úrnak abban igaza van, hogy az egy dilemma, hogy most melyik részvényesnek adunk egy olyan eladási opciót, hogy megvegyék tőle a részvényeit abban az esetben, hogyha egy tőzsdei társaság véglegesen kivezetésre kerül. Lehetnek azonban olyan élethelyzetek, amikor valaki ténylegesen nem tud részt venni egy közgyűlésen, de ennek is lehetne nagyon sok jogi formája, hogy valamilyen képviselőt valaki az ő nevében ellásson, de szakmai szempontból mi úgy döntöttünk, hogy itt elég magas szintre tettük azt a mércét, hogy kik azok, akiknek ezt a döntést pozitív irányból támogatniuk kell, és úgy gondoljuk, hogy minimális lesz azoknak a részvényeseknek a száma, akik vagy nem vesznek részt a közgyűlésen, vagy nemmel szavaznak, vagy tartózkodnak. Igazából ezeknek szeretnénk ezt az opciót meghagyni. Azon túl a javaslatot nem lehet kiragadni, önmagában csak a (7) bekezdést lehet, mert sajnos ez a módosító indítvány sokkal több dolgot is módosít az eredeti javaslatban. Tehát így külön nem tudunk belőle szemezgetni, hogy a 7-est igen, a 8-ast, meg a 9-est azt nem. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 13 igen szavazattal a bizottság ugyan nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 7-es ajánlási pontban dr. Dancsó József módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság.

A 8-as pontban szintén Aradszki András és Seszták Miklós képviselő módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

A 9-es pontban dr. Dancsó József módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

A 11-esben dr. Dancsó József módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

A 12-esben dr. Dancsó József módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Ezzel az ajánlás végére értünk. Van-e valakinek tudomása olyan módosító indítványról, amit nem tárgyaltunk, de kellett volna? *(Nincs jelentkező.)*

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló T/1480. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Akkor áttérünk a következő napirendi pontunkra. Összesen hat pontot tárgyalunk.

Az 1-es ajánlási pontban dr. Dancsó József módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 22 igen szavazattal támogatta a bizottság.

A 2-es pont dr. Dancsó József módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 22 igennel a bizottság támogatta.

A 3-as ajánlasi pontban szintén dr. Dancsó József módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 22 igennel támogatja a bizottság.

Az 5-ös pontban szintén dr. Dancsó József módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 22 igennel támogatja a bizottság.

A 6-os pontban szintén dr. Dancsó József módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 22 igennel támogatja a bizottság. *(Kovács Tibor: Szerintem a 4-esről nem szavaztunk.)* Elképzelhető, ez nekem is feltűnt.

Tehát a 4-es pontban szintén dr. Dancsó József módosító indítványa. Kérdezném erről a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 22 igennel támogatja a bizottság. Ezzel tényleg az ajánlás végére értünk. Van-e valakinek tudomása olyan módosító indítványról, amit nem tárgyaltunk, de kellett volna. *(Nincs jelentkező.)*

Itt viszont van egy bizottsági módosító javaslat. Az ezzel kapcsolatos javaslatot a Gazdasági Versenyhivatal jutatta el hozzánk értelemszerűen. Kérdezem, hogy a kormány képviselője ismeri-e, és van-e esetleg róla álláspontja.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a javaslatot a kormány szakértőjével egyeztetve az előterjesztő, ennek megfelelően a kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Köszönöm szépen. A napirend végére értünk.

Egyes állami tulajdonú szakosított hitelintézetekre vonatkozó törvények módosításáról szóló T/1590. számú törvényjavaslat (Bizottsági módosító javaslat benyújtása)

Az egyes állami tulajdonú szakosított hitelintézetekre vonatkozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat következik. Itt nincsenek kapcsolódó módosító javaslatok, viszont egy van egy bizottsági módosító.

Itt, ha jól tudom, Bartal Róbert fogja képviselni a Nemzetgazdasági Minisztériumot. Amíg ideér, két perc technikai szünetet kérek. Addig, kérem, hogy ne hagyják el a termet.

(Rövid szünet.)

ELNÖK: Egy bizottsági módosító javaslatot szeretnénk benyújtani, ami lényegében a törvény kihirdetésére vonatkozik. Ez nem a kihirdetést követő harmadik napon, hanem 2011. január 1-jén lépne hatályba. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy volt-e tudomásuk erről az indítványról, és ha igen, akkor mi az álláspontjuk róla.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Igen, a kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? Alelnök úr, parancsoljon!

PŐSZE LAJOS (Jobbik): Csak egy nagyon rövid kérdés. Mi ennek a lényege, vagy mi volt a motiváció?

ELNÖK: Most itt lehet, hogy a kormány képviselőjének a segítségét fogom kérni. Alapvetően egy egységteremtés van a T/1479-és az 1665-ös között, de hogyha ezt ki tudja egészíteni a kormány képviselője, azt megköszönném.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ez egy technikai jellegű módosítás, különösebb kiegészítendő nincs ehhez, tehát a kapcsolódó jogszabályokkal való összhangot kívánjuk ezzel megteremtteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen, hogy ezek ne különböző időpontokban lépjenek hatályba. További kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Köszönöm szépen a kormány képviselőjének a jelenlétet.

Itt most van egy kis technikai probléma. Tisztelt Bizottság! Lehet, hogy én követtem el a hibát, de nem fordítottam meg a napirendi javaslatot, és erről elfelejtettem szavaztatni. Most napirend-kiegészítés lesz. Nem döntöttünk a 8-as napirendi pontról, ez a Hárszabály 134/B. §-ának (4) bekezdése szerint történő kijelölés alapján bizottsági vélemény készítése egyeztetési eljárás alá vont európai uniós tervezetekről. Itt az Európai Parlament és a Tanács

irányelve a betétbiztosítási rendszerekről, ami egy átdolgozás, és az Európai Parlament és a Tanács irányelve a befektető-kártalanítási rendszerekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról. Ezekről lenne szó.

A Házszabály 134/B. §-ának (4) bekezdése szerint történő kijelölés alapján bizottsági vélemény készítése egyeztetési eljárás alá vont európai uniós tervezetekről: Az Európai Parlament és a Tanács irányelve a betétbiztosítási rendszerekről és az Európai Parlament és a Tanács irányelve a befektető-kártalanítási rendszerekről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról

Először itt kérem kell a napirenddel történő kiegészítést. Tehát kérem, hogy aki egyetért a kiegészítéssel, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság ezt egyhangúlag támogatja. Köszönöm szépen. Kérem az előterjesztőt, hogy adjon nekünk segítséget abban, hogy ez miről szól pontosan.

Bartal Róbert szóbeli előterjesztése

BARTAL RÓBERT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Közösen beszélnek a két irányelv módosításáról, mert összefüggenek. A kiváltó oka ezen módosításoknak alapvetően a kialakult pénzügyi-gazdasági válság. Az Európai Unióban arra próbálnak valamilyen megoldást keresni, hogy hogyan lehetne a szétaprózódott tagállami rendszereket valamilyen egységes egésszé szervezni, illetve hogyan lehet a befektetők, betétesek bizalmát egy válság esetén minél jobban megőrizni, hogy ne rohanják meg ezeket a pénzügyi közvetítőket egy válság esetén, és mindenképpen biztonságban érezhessék a betétjeiket, illetve befektetéseiket.

Mindkét irányelvnél az az általános szabály, hogy a mai értéklimitet megpróbálja egységessé tenni, ami azt jelenti, hogy a betétek esetén ma egy minimumlimit van megállapítva, amit minden tagállamnak biztosítania kell, ehelyett ők behoznának egy általános százezer eurós betétbiztosítási összeghatárt, aminek az az egyik indoka, hogy ezáltal, hogy minden tagállamban ugyanaz az összeghatár van, és se több, se kevesebb nem lehet, megoldja azt a problémát is, hogy a betétesek nem vándorolnak egyik tagállamból a másik tagállam intézményéig, csak azért, mert most a válság kapcsán voltak olyan államok, ahol teljes körű állami garanciát nyújtottak a betétekre.

A másik ilyen a befektetővédelmi rendszereknél, hogy ez az összeghatár 20 ezerről 50 ezer euróra emelkedne, tehát ez lenne, és ott is egy maximumösszeg lenne meghatározva.

A következő a betétvédelem esetén, hogy a jelenlegi húsz munkanapos kifizetési határidőt megpróbálnák hét munkanapra csökkenteni, aminek – úgy gondolják, hogy – a betétesek szempontjából van jelentősége. Ezt több tagállam is szakmai kihívásnak tekinti, hogy egyáltalán lehetőség van arra, hogy ha valaki azt mondja, hogy egy bank esetében megállapítják, hogy nem tudja a betéteseket kifizetni, akkor egy betétkártalanítási rendszerrel az információátadás, illetve a kifizetés hogyan valósítható meg hét munkanap alatt.

A következő ilyen módosítás, ami mindkét kártalanítási rendszert érinti, mert jelenleg ex post és ex ante alapon működnek ezek a kártalanítási rendszerek. Itt azt javasolja a bizottság, hogy mindkét esetben ex ante típusú, jól tőkésített alapokat kellene létrehozni, a betétvédelemnél ezt másfél százalékban határozzák meg az összes elhelyezett biztosított betétállományánál, a betéteseknél pedig 0,5 százalékban. Itt is jelentős eltérések vannak a tekintetben, hogy ez mekkora következményekkel jár az intézményrendszer számára. Még abban az esetben is, hogy egy jelentős, hosszú átmeneti időt biztosít a tagállamok számára, hogy ezt az alapot elérjék. Így is elég jelentős terhet jelent az intézményekre, különös tekintettel azokra az országokra, ahol nincs most kötelezően létrehozandó alap, hanem ex post jelleggel történnek ezek a kifizetések.

A másik ilyen közös vonás lenne az, hogy ezekből az alapokból lehetőség volna arra, hogy az egyes tagállami alapok, hogyha valahol kifizetési kötelezettség keletkezik és nincs rá megfelelő forrás, akkor az egyes tagállami alapok egymásnak kölcsönt nyújtsanak. Ugyanakkor ezek a szabályok álláspontunk szerint nincsenek teljes körűen kidolgozva a javaslatban, és nagyon sok vitára adhatnak lehetőséget. Különösen abban a tekintetben, hogyha egy tagállami rendszerből történt egy kifizetés, és ő máshonnan nem vett igénybe kölcsönt, de egy másik tagállami kifizetésnél az adott tagállam nem tudná ezt a kifizetést teljesíteni, hogy akkor ez esetben hogyan történne a már lecsökkent hazai alapból a kölcsönnyújtás, illetve az sincs meghatározva, hogy ez milyen futamidőre történik, és hogyan történne meg a visszafizetése. Alapvetően ezek a főbb módosításai a javaslatnak.

Még a befektetővédelmi rendszerrel van nagyon sok olyan technikai pontosítás, ami támogatható. Ilyen az, hogy a MiFID-irányelvvel való összhangot megpróbálják megvalósítani, aminek az az oka, hogy a korábbi szabályozás a korábbi irányelvre vonatkozóan tartalmaz utasításokat. Illetve van még egy lényeges, hogy kizárná azokat a kártalanításból, akik piaci visszaéléssel kapcsolatban jutnak jogosulatlan előnyhöz. Köszönöm szépen. Hogyha esetleg van további kérdésük, szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Házzsabály úgy szól, hogy a kormánynak az ezzel kapcsolatos előzetes álláspontját nem oszthatom ki a bizottság tagjai között, mert azt csak a bizottság elnöke ismerheti meg, de egyébként ezt nagyjából tükrözte az, amit itt a kormány képviselője elmondott. Mi ennek ismeretében előre a Költségvetési bizottsággal összhangban elkészítettük a bizottság előzetes véleményét, ami tükrözi azokat az álláspontokat, amik itt az előbbieken is elhangoztak. Tehát például egyetértünk ugyan ezzel a százezer eurós egységesítéssel, de itt azért több helyen próbálunk ügyelni arra, hogy lehetőség szerint például az OBA-nál azért ügyeljünk arra, hogy nyerjünk egy kis időt – értelemszerűen –, hiszen rögtön 14 milliárd forint plusz elvonást jelent.

Határozathozatal

Tehát ezeket tükrözi a bizottság által elkészített anyag. Ez a titkárságon betekinethető mindenki számára minden további nélkül, de mivel tartalmilag nem különbözik attól, amit itt az előbbieken a kormány képviselője elmondott, szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek esetleg olyan plusz szempontja, amit szeretne a bizottság véleményébe beépíteni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy megkapjuk-e a felhatalmazást arra, hogy az előbbieket is tükröző, az általam most elmondottaknak megfelelő bizottsági véleményt juttassuk el ezzel kapcsolatban a megfelelő helyekre. Aki ezt támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

Ezzel viszont tényleg a mai napirendek végére értünk. Mindenkinek köszönöm a jelenlétet. Vizontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 2 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia