



GIB-37/2010.  
(GIB-37/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2010. december 14-én, kedden, 10 óra 20 perckor  
a Parlament főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1810. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	8
<i>A kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló P/1891. számú politikai nyilatkozattervezet (Dr. Orbán Viktor, Kósa Lajos, Lázár János és Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	9
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)</i>	11
<i>Az egyes energetikai témájú törvények, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/1935. számú törvényjavaslat (Kósa Lajos és Schmidt Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	12
<i>Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/1941. számú törvényjavaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	17
<i>Olajos Péter helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Kérdések, észrevételek</i>	18
<i>Olajos Péter helyettes államtitkár (NFM) válaszadása</i>	19
<i>Dr. Békési Zsófia (NFM) válaszadása</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</i>	
<i>a) Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/1836. számú törvényjavaslat (Dr. Navracsics Tibor és Dr. Horváth Zsolt (Veszprém) (Fidesz) képviselők önálló indítványa);</i>	
<i>b) Az 1990-2010 között kötött, az állam tulajdonában álló és az állam vállalkozói vagyonának részét képező vagyon értékesítésére vonatkozó szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesítését értékelő eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1765. számú határozati javaslat (Mesterházy Attila, Tóbiás József és Dr. Kolber István (MSZP) képviselők önálló indítványa);</i>	

<b>c) A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló H/1711. számú határozati javaslat (Dr. Nagy Andor (KDNP), Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)</b>	<b>20</b>
<i>Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (NFM) állásfoglalása</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>Pálffy István (KDNP) szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>Dr. Józsa István (MSZP) szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	24
<b>Egyebek</b>	<b>24</b>

## Napirendi javaslat

1. Az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1810. számú törvényjavaslat  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló P/1891. számú politikai nyilatkozattervezet  
(Dr. Orbán Viktor, Kósa Lajos, Lázár János és Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az egyes energetikai témájú törvények, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/1935. számú törvényjavaslat  
(Kósa Lajos és Schmidt Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
  - a) Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/1836. számú törvényjavaslat  
(Dr. Navracsics Tibor és Dr. Horváth Zsolt (Veszprém) (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
  - b) Az 1990-2010 között kötött, az állami tulajdonban álló és az állam vállalkozói vagyonának részét képező vagyon értékesítésére vonatkozó szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesítését értékelő eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1765. számú határozati javaslat  
(Mesterházy Attila, Tóbiás József és Dr. Kolber István (MSZP) képviselők önálló indítványa)
  - c) A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány által felülvizsgálatáról szóló H/1711. számú határozati javaslat  
(Dr. Nagy Andor (KDNP), Dr. Papesák Ferenc és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)

5. Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/1941. számú törvényjavaslat  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslat  
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke

Dióssi Csaba (Fidesz)

Koszorús László (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Burány Sándor (MSZP)

Kovács Tibor (MSZP)

Hegedüs Tamás (Jobbik)

Schön Péter (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

B. Nagy László (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)

László Tamás (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)

Román István (Fidesz) távozása után Dióssi Csabának (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Vantara Gyulának (Fidesz)

Dr. Baja Ferenc (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

Volner János (Jobbik) Schön Péternek (Jobbik)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Villányi Imre főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Banai Péter helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) Olajos Péter  
helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Békési Zsófia szakmai tanácsadó (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Horváth Zsolt országgyűlési képviselő, előterjesztőként (Fidesz)  
Pálffy István országgyűlési képviselő, előterjesztőként (KDNP)

### **Megjelentek**

Engyel Gyula főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 20 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Elnézést a késésért.

Hadd kezdjem azzal, hogy döntsünk a meghívóról. A napirendi javaslatot, ami kiment a bizottság tagjai elé, ebben a formában változatlanul fenntartanám, csupán egy sorrendi kiegészítésre szeretnék javaslatot tenni. Nevezetesen: a 6. helyen lévő, a 2011. évi költségvetésről szóló törvényjavaslathoz bizottsági módosító javaslat benyújtásáról szóló napirendi pontot - tekintettel arra, hogy Banai Péter helyettes államtitkár úr érintett a 2. napirendi pontban is - tegyük egymás mellé, tehát hogy a 6. legyen a 3., és utána számozódik lefelé értelemszerűen a történet.

Amennyiben ez elfogadható vagy nincs ezzel kapcsolatban kérdés, vagy észrevétel, akkor az eredeti napirendi javaslatot szeretném feltenni szavazásra ezzel a sorrendbeli változással.

Tisztelettel kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja a napirendet, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Úgy látom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

### **Az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1810. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Át is térnék az első napirendi pontra, ez az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat.

Villányi Imre főosztályvezető urat tisztelettel üdvözlöm, munkatársával együtt.

Ha jól tudom, akkor nem érkezett kapcsolódó módosító javaslat, de viszont megfogalmazódott igény bizottsági módosító javaslat benyújtására; ezt itt kértem, hogy osszák ki a bizottság tagjainak. Egész egyszerűen arról szól, hogy a cégjogi törvény 36. paragrafusának (6) bekezdése helyére a következő bekezdés lép. A 36., 40. paragrafus bejegyzéseit jogorvoslati eljárásokban megfelelően alkalmazni kell, az indoklás ott található mellette.

Tisztelettel szeretném kérdezni, hogy a kormány, illetve a képviselője ismeri-e ezt a bizottsági módosító javaslatot és van-e róla álláspontja.

Parancsoljon, főosztályvezető úr.

VILLÁNYI IMRE főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Természetesen ismerjük, nem régen, annyit tudok róla mondani, hogy a minisztérium vezetése támogatja ezt a módosító javaslatot. A bizottsági módosító javaslat tartalma egyezik az OIT szándékaival, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jelezte, hogy ők ezt a módosító javaslatot támogatni tudnák, végre tudják hajtani a projekt részeként, aminek itt a végrehajtásáról szó van, képesek ennek a teljesítésére. Ezzel egyetért a minisztérium vezetése is és úgy látja, hogy itt támogatható a módosító javaslat.

Jeleznem kell természetesen, hogy ez nem a kormány álláspontja, kormányálláspont kialakítására nem volt mód - a minisztérium vezetésének az egyetértését bírja a módosító. Egy kicsit tágabb a kör, tartalmilag csak annyit tennék hozzá, tehát a jelenlegi körnél valamivel tágabb, gyakorlatilag az ügyek 90 százalékát lefedi ez eddigi szöveg; ez a módosító egy kicsit tágabb körre engedi ugyanezt az elektronikus ügykezelési rendszert alkalmazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezném - ezek szerint a kormány alapvetően támogatja az indítványt - hogy van-e ezzel az indítvánnyal kapcsolatosan kérdés



vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szeretném kérdezni, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja a bizottsági módosító benyújtását, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság gyakorlatilag egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

**A kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló P/1891. számú politikai nyilatkozattervezet (Dr. Orbán Viktor, Kósa Lajos, Lázár János és Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Mivel más módosító javaslatról nincs tudomásom, köszönöm szépen főosztályvezető úrnak és munkatársának a jelenlétét a mai bizottsági ülésen, és akkor áttérnénk a következő napirendi pontra. Ez a kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló politikai nyilatkozattervezettel kapcsolatosan módosító javaslatok megvitatása.

Banai Péter helyettes államtitkár urat kérném, hogy foglaljon helyet a kormány képviselőjét nyújtó asztalnál.

Két módosító indítvány érkezett a politikai nyilatkozattervezethez, ezeket tartalmazza az ajánlás. Az első Mesterházy Attila és társai módosító indítványa. Itt a Gazdasági bizottság értelemszerűen első helyen kijelölt bizottságként is hozza meg döntését, illetve teszi meg az ajánlását.

Kérdezném, hogy ezzel a módosító indítvánnyal kapcsolatban, tehát Mesterházy Attila és képviselőtársaié, a kormánynak mi az álláspontja.

Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is köszönöm szépen a napirend változtatását.

Ami a módosító javaslatot illeti. A tegnapi nap folyamán a kapcsolódó törvényt az Országgyűlés elfogadta és tekintettel arra, hogy a benyújtott nyilatkozattervezet néhány ponton nincs ezzel összhangban, ezért a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről?  
Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném kérni a bizottság tagjaitól, hogy ha tényleg komolyan gondolják azt, hogy a magán-nyugdíjpénztári tagok szabad választására bízzák azt, hogy milyen döntést hoznak, akkor tegyék lehetővé azt is, hogy születhessen olyan döntés is, hogy a magán-nyugdíjpénztári megtakarításokat, például az önkéntes nyugdíjpénztárba, akinek ilyen pénztártagsága van, oda átvihesse, mert ez az igazi döntési, szabad döntési lehetőség. Mert minden egyéb, ami egyébként az elfogadott törvényben is vagy a politikai nyilatkozatban is van, az nem más, mint egy finoman szólva is kényszerítése a magán-nyugdíjpénztári tagoknak. Tehát ha komolyan és őszintén gondolják, hogy a tagok szabad döntésére bíznák - ahogy ezt többször hangsúlyozták is az általános vitákban -, akkor kérem, támogassák ezt a módosító indítványt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt az előterjesztőt értelemszerűen nem a kormány képviseli, viszont az előterjesztő képviselőjét most szóbeli felkérés alapján Szatmáry Kristóf alelnök úr látja el, így kérdezem tőle, hogy az előterjesztő támogatja-e a módosító indítványt.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. Köszönöm szépen. Amennyiben nincsen további, *(Dr. Józsa István szólásra jelentkezik.)*  
Parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Az előterjesztőt szeretném kérdezni, hogy miért nem, ugyanis itt szóról szóra azok az elvek vannak leírva, amit a fideszes képviselő, így alelnök úr is kifejtett a vitában, tehát hogy legyen értékmegőrzés, legyen szabad választás. A szabad választás azt jelenti, hogy ez a megtakarítás átmehessen az önkéntes magánnyugdíjpénztárba is. Tehát, ha végigolvassa alelnök úr, akkor csupa olyan megfogalmazást talál benne, amit az érvelésükben önök is használtak. Ez egy konkrét javaslat, hogy a határozatba is bekerüljön, ne csak a vitában hangozzék el, hanem a politikai határozatnak is része lehessen, úgyhogy szeretném kérni, hogy tegye magáévá, de ha nem sikerül, akkor legalább indokolja meg, hogy hol lát olyan eltérést, ami nem egyezik az önök eredeti szándékával.

ELNÖK: Gondolom, az lesz a válasz majd, hogy rögtön az elején, ha végigolvassa a módosító indítványt, de alelnök úr, parancsolj!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Pont ezt akartam mondani, hogy nagyon kedves alelnök úr kérdése, ami, nem akarom zavarba hozni, de ha elolvassa az első pontját a módosító javaslatnak, az élesen szembemegy a kormány azon elképzelésével, amely különválasztja egyébként a magánnyugdíjpénztárt az állami pénztár jogosultságaitól. Ha elolvassa az első pontját a módosító javaslatnak, az újra összekeverné azt a rendszert, amit a mostani törvénykezés próbál különválasztani, tehát innentől kezdve úgy gondolom, hogy ez a javaslat ellentétes a kormányzat és a nyilatkozat szellemiségével.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő reagált az elhangzottakra, és korábban jeleztem, hogy most van a kérdéseknek, észrevételeknek az ideje, most a szavazás következik.

Tisztelt Képviselőtársaim! Aki tehát a módosító indítványt támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság, ha jól látom, összesen 6 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A következő módosító indítvány Balczó Zoltán és társai. Kérem először az előterjesztő álláspontját.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy a bizottság döntsön a 2. számú ajánlasi pontról.

Aki támogatja Balczó Zoltán és társai módosító indítványát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott. Köszönöm szépen.

Ha jól tudom, nincsen több módosító indítvány. Akkor áttérnénk a következő napirendi pontra, ez a költségvetéssel kapcsolatos bizottsági módosító benyújtása.

## **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)**

Itt két igény fogalmazódott meg felénk. Ebből az egyiket, azt javasolnám, hogy majd tegyük át a Költségvetési bizottságnak, tekintettel arra, hogy ez 2012-es, '13-as főszámokat érint, azt gondolom, hogy ez kompetenciát tekintve talán inkább ott található.

Ezért annak a bizottsági módosítónak a benyújtására szeretnék javaslatot tenni, ami egyébként itt van a képviselőtársaim számára kiosztva. Nem árulok el zsákbamacskát, ha elmondom, hogy ez értelemszerűen a kormánytól érkezett, az átvezetett, túlnyomórészt eddig már elfogadott módosító indítványoknak az elhelyezését, pontok megfogalmazását szolgálja a törvényen belül. De itt, azt gondolom, részben indoklásra is, meg természetesen a bizottsági módosítóval kapcsolatban állásfoglalásra is szeretném átadni a szót helyettes államtitkár úrnak. Parancsoljon!

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Valóban, ahogyan elnök úr említette, a költségvetési törvényjavaslat szavazásának első fázisában eldöntött kérdéseknek a pontos rendezését szolgálja a javaslat, így több fejezetnél, a KIM fejezetnél a Honvédelmi Minisztérium, Nemzeti Erőforrás Minisztérium fejezetnél - ahogy említettem - elhatározott döntések szerinti pontos tagolást tartalmaz a javaslat. A lényeg tehát, hogy ez nem fejezeteken belüli átrendezést tartalmaz, hanem az új források pontos számbavételét, emiatt értelemszerűen a kormány támogatja a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel?  
Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úr, azt szeretném kérdezni a kormány képviselőitől, hogy azok a módosító indítványok, amelyeket a kormány egyébként a Jobbik kezdeményezésére támogatott, azok zömében úgynevezett féllábas javaslatok voltak, tehát csak kiadási oldalt tartalmazott, bevételi oldalt nem. Na most, ezekre vonatkozóan itt sincsen javaslat, hogy milyen forrásból fogja ezt a kormány finanszírozni. Jó lenne, ha tisztázódna, hogy most akkor ilyen féllábas javaslatok támogatása a későbbiekben hogyan valósul meg a költségvetésben - ha a kormány képviselője erre válaszolna nekünk.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Ha megengedi, erre inkább én válaszolok, merthogy a helyzet roppant egyszerű. Szeretném elmondani önnek, hogy a kormány nem támogatta az ön által említett ellenzéki frakcióhoz, sőt más ellenzéki frakciókhoz köthető módosító indítványokat sem; ez, ha elolvasta a támogatott sort, akkor abból elég nyilvánvalóvá vált. Ezeket a parlamenti vita során a Fidesz képviselőcsoportja támogatta, eltérően az eddigi gyakorlattól, ami az elmúlt nyolc évben jellemző volt, felvállaltuk ellenzéki módosító indítványok támogatását is. Most ezekkel az ellenzéki módosító indítványoknál gyakorlatilag az történt, *(Kovács Tibor: Összenő, ami összetartozik.)* hogy ezek ugye hiánynövelő módosító indítványok voltak, mert vagy nem volt, vagy visszavonta ezzel kapcsolatos lábukat, vagy nem támogattuk a lábra irányuló javaslatot, ezek növelték volna a hiányt.

De, amennyiben a képviselő úr nyomon követte még az első szavazási kör előtti vitát, akkor talán azt is láthatta, hogy volt olyan indítvány viszont, amelyik éppen ellenkezőleg, csökkentette a hiányt, tekintettel arra, hogy a költségvetés bevételeinek a növelésére tett javaslatot, és kiadásra viszont nem. És a kettő egyenlege egyébként pozitív volt, körülbelül 1,3-1,4 milliárd forinttal, tehát a végső parlamenti vita eredményeként nem a hiány növekedett, hanem egyébként a hiány csökkent. Amennyiben követte a Költségvetési

bizottság döntését a főszámokról, amit a parlament elfogadott, akkor ezt láthatta is a képviselő úr, tehát ez ilyen egyszerűen volt ebből a szempontból megteremtve.

Jogtechnikailag arra felhívnám a figyelmét, hogy bármikor van lehetőség - mármint első körben - beadni olyan módosító indítványt, amelyik egyébként nem rendelkezik lábbal, annak a lába automatikusan a hiány növekedése. Ezt értelemszerűen, ha elfogadja a parlament, akkor vagy a hiány növekszik, vagy ha van olyan módosító indítvány, amelyik egyébként bevételek növelésére tesz javaslatot, és ezzel párhuzamosan ezt is elfogadja a parlament, akkor a kettőnek nyilvánvalóan van egy eredője, mint ahogy most is így történt - ilyen egyszerű a megoldás. *(Kovács Tibor: Beírtunk egy nagyobb számot.)*

Van-e más kérdés vagy észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatosan? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, nem tudom, hogy a kormány képviselője kíván-e reagálni arra, ami elhangzott a képviselő úrtól. *(Banai Péter helyettes államtitkár jelzi, hogy nem kíván.)* Köszönöm szépen. Tehát akkor a kormány támogatta a bizottsági módosító benyújtását.

Tisztelettel kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 20 igen szavazattal támogatta a bizottsági módosító indítványt. Köszönöm szépen.

Ezzel a napirend végére értünk. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és munkatársának is a jelenlétet.

**Az egyes energetikai témájú törvények, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/1935. számú törvényjavaslat (Kósa Lajos és Schmidt Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Áttréfnék a következő napirendi pontra. Ez az egyes energetikai témájú épített környezet átalakításáról és védelméről szóló törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, Kósa Lajos és Schmidt Csaba képviselő urak módosító indítványa.

Tekintettel arra, hogy a képviselő úr jelen van, így az előterjesztőt is van, aki képviselje. Olajos Péter helyettes államtitkár urat tisztelettel üdvözlöm, gondolom a kormány képviselőjében.

Kérem, hogy az ajánlást képviselőtársaim vegyék kézhez, és akkor végighaladnánk az egyes ajánlási pontokon.

Az 1. ajánlási pontban Volner János képviselő kezdeményezi a törvényjavaslat módosítását.

Tisztelettel szeretném kérdezni először az előterjesztő álláspontját.

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja.

Kérdezem a kormány álláspontját.

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatosan? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A következő, 2. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő úr módosító indítványa.

Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Nem támogatom.

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A következő a 3. ajánlási pontban szintén Volner János képviselő úr módosító indítványa.

Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja.

A kormány álláspontja!

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban, összefüggésben a 8-assal, található dr. Kiss Sándor képviselő úr módosító indítványa.

Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 5. ajánlási pontban, összefüggésben a 9-essel, szintén Volner János képviselő úr indítványa.

Kérdezem az előterjesztőt.

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Van-e a kormánynak álláspontja?

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, van, nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 6 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Volner János képviselő úr módosító indítványa van a 6. ajánlási pontban.  
Kérdezem az előterjesztőt.

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt.

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Mi sem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 7. ajánlási pontban Kovács Tibor és Józsa István képviselők tesznek javaslatot a törvény módosítására.

Kérdezném az előterjesztő álláspontját.

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a kormány álláspontját.

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja.

Kovács Tibor képviselő úr, kérdezni szeretne vagy észrevételt tenni.

Parancsoljon, képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Igen. Azt szeretném kérni, elnök úr, hogy a bizottság tagjai támogassák ezt a javaslatot. Ez a határidők rövidítését célozza éppen annak érdekében, hogy ezek a termelők ne legyenek hónapokig bizonytalanságban, a tekintetben, hogy most megkapják-e a kedvezményes átvétel lehetőségét, vagy nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ha jól tudom, itt a Mavir belső eljárásrendjében ennek így a befogadása okozna néhány problémát, de természetesen, ha van ezzel kapcsolatban észrevétele a kormánynak, vagy akár az előterjesztőnek, akkor szívesen megadom a szót. Nekem ennyi ismeretem van a dologról, hogy itt a Mavir belső eljárásrendjével egyeztetetten került előterjesztésre az eredeti javaslat.

Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, köszönöm szépen. A mi álláspontunk szerint a módosítás szerinti határidő nem biztosít elég felkészülési időt az érintett eróművi kör számára, különös tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat zárószavazása akár december 23-ig elhúzódhat, és ez esetben a kihirdetés

hatálybalépése és a javasolt december 31-e határidő között valószínűsíthetően egy-két nap állna csak rendelkezésre, és erre tekintettel nem támogattuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor elhangzottak az álláspontok. Szavazást szeretnék elrendelni. Kérdezném, hogy aki a módosító indítványt támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A következő az a 10. ajánlási pontban Kovács Tibor és Józsa István képviselők módosító indítványa.

Kérdezném az előterjesztő álláspontját.

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezném a kormány álláspontját.

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés? Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném jelezni képviselő társaimnak, hogy ez egy olyan régi probléma, amit eddig a jogalkotás során sikerült elhárítani. Itt arról szól a történet, hogy a szolgáltatók régen követelik azt, hogy különböző rendszerhasználati díjakat alkalmazhassanak az ország különböző területén. Ennek van némi indoka, mert kevesebb költséggel szolgáltatható akár villany, akár gáz olyan területeken, ahol sűrűn lakottak, tehát akár többszintes épületek vannak, mint egy családi házas övezetben. Ugyanakkor, ha ezt megengedjük, akkor valószínűleg az fog történni, hogy a legszegényebb körzetekben, a falusi környezetben, fog nőni pontosan emiatt a földgáz ára, szemben mondjuk nagyvárosi területekkel, ahol valószínűleg nem fog olyan mértékben nőni, vagy csökkenni fog. Tehát ezzel azt támogatják azok, akik ezt a módosító indítványt nem támogatják, hogy ez a különbség a későbbiekben megmaradjon. Ma Magyarországon egységes rendszerhasználati díjak vannak, ha ezt megengedjük, akkor különbözőek lesznek, és még egyszer hangsúlyoznám, hogy a legszegényebb embereket érintené negatívan ez a változtatás, ezért kérem, hogy ne támogassák az eredeti javaslatot és támogassák a módosító indítványunkat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg egyéb kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy kíván-e az előterjesztő vagy akár a helyettes államtitkár úr reagálni az elhangzottakra.

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A mi jogi álláspontunk szerint ez a javaslat nem különbözteti meg a vidéki és a nagyvárosi lakossági fogyasztókat, úgyhogy mi ezt nem tudjuk támogatni. De ha ez mélyebb kifejtésre szorul, akkor szívesen, ha megengedi a bizottság, akkor átadom a szót Békési Zsófiának, az energiaszabályozási főosztály vezetőjének - de ha ez nem szükséges, akkor nem támogatjuk.

ELNÖK: Szívesen vesszük, ha van néhány részletesebb, amennyiben nem félórára kiterjedő.

DR. BÉKÉSI ZSÓFIA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, egy mondatban. Ez a felvetés valószínűleg a rendelkezésnek a félreértésén alapul. Ez a

rendelkezés kizárólag azt teszi lehetővé, hogy az egyetemes szolgáltatásra jogosult felhasználói kör és az erre nem jogosult felhasználói kör között indokolt különbségtétel történjen az egyetemes szolgáltatásra jogosultak, tehát a lakosság és a kisvállalkozások védelmében, nem tartalmaz rendelkezést a vidék és a nagyváros differenciálása viszonylatában. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát magyarul, az egyetemes szolgáltatói körön belül nem lehet differenciálni, csak az egyetemes szolgáltatói körös és a nem egyetemes szolgáltatói körbe tartozók között.

DR. BÉKÉSI ZSÓFIA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem ez a rendelkezés szól erről, tehát ez nem erről szól, hogy esetlegesen egységesek-e a díjak vagy sem, tehát ez ezen a passzuson nem múlik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Akkor határozottan az a véleményem, hogy kodifikációs probléma van, mert ez a paragrafus úgy is értelmezhető, mint ahogy én utaltam rá, és valószínűleg úgy is fogja a szolgáltató értelmezni, mert az lesz az ő érdeke; akkor viszont pontosítani kell a kodifikációt a szerint, ahogyan elmondták, ez nem arról szól.

ELNÖK: Azt hiszem, hogy ezeknek a vitáknak az eldöntésére tartjuk fenn az Energetikai Hivatalt.

Tisztelt képviselőtársaim! Amennyiben nincsen további kérdés vagy észrevétel, szavaznánk a módosító indítványról. Kérem, hogy aki a módosító indítványt támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A következő módosító indítvány szintén Kovács Tibor és Józsa István képviselők módosító indítványa, a 11. ajánlási pontban.

Kérdezem az előterjesztőt!

SCHMIDT CSABA (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Nem vagyok meglepve, Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak azért szólok elnök úr, mert teljesen érthetetlen ez, hogy miért helyezik most hatályon kívül azt a szabályozást, amiről a korábbi villamosenergia-törvény rendelkezett, amikor egy vadonatúj törvénycsomagot nyújtanak be, ami majd valamikor lép hatályba és akkor rendezhető lenne ez a problémakör. Szerintem, teljesen indokolatlanul ebbe a javaslatba helyezik ezt hatályon kívül, de ha úgy gondolják, csinálják, az önök felelőssége.

ELNÖK: Nem tudom, hogy helyettes államtitkár úr kíván-e reagálni az elhangzottakra vagy sem.



OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, ezt azért csináljuk, mert ez a következő napirendi pont lesz, tehát mi egységbe szeretnénk az Európai Unió harmadik energiacsomagját egy jogszabály keretén belül elhelyezni. Azért vesszük ezt ki, hogy ez egy helyen legyen és egybe szabályozzuk az egészet, ez a következő napirendi pont. Ez az előző kormány alatt beterjesztett egyetlen kis részterületre koncentrálna, és azért, hogy ez nem, tehát, hogy egy csomagba legyen, ezért szeretnénk ezt kivenni, hogy utána a következő csomagba betehessük. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor szavazásra bocsátom. Tehát a kormány és az előterjesztő sem támogatta. Kérem, hogy aki támogatja a módosító indítványt, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Nekem nincs tudomásom további indítványról, amelyről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk. *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen, akkor ennek a napirendi pontnak a vitáját lezárnam.

Ha jól sejtem, akkor a helyettes államtitkár úr lesz az energetikai tárgyú törvényeknél is a kormány képviselője, ugye? *(Olajos Péter helyettes államtitkár jelzi, hogy igen.)* Akkor lehet, hogy célszerűbb lenne most ezt előrehozni a tárgysorozatunkban, időkímélés végett. De akkor itt erről meg kell kérdeznem a bizottság tagjait, hogy van-e esetleg ezzel kapcsolatban ellenvélemény. *(Nincs jelzés.)*

Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt a napirendcserét, hogy akkor most előre vegyük az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról szóló döntést. Aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság gyakorlatilag egyhangúlag támogatta.

### **Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/1941. számú törvényjavaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Helyettes államtitkár urat még egyszer üdvözölve, át is adnám a szót.

#### **Olajos Péter helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése**

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Itt ebben az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatban, amire az általános vitára való alkalmasság megállapítását kérjük a bizottságtól, itt tulajdonképpen három dolgot szeretnénk egy törvény keretében megalkotni. Az egyik az a szén-dioxid földrajzi vagy geológiai tárolásával, azaz a SSS projektekkel kapcsolatos európai uniós direktívának az átültetését szeretnénk ebben a törvényben létrehozni. A második része ennek - előbb a képviselő úr által érintett - az Európai Unió harmadik energiacsomagjának a rendelkezéseit szeretnénk beleírni, illetve elkészíteni. És a harmadik az pedig olyan gyakorlati tapasztalatok alapján a rendszer fejlesztése, illetve a jogszabály hatékonyságának a növelésével kapcsolatos egyéb rendelkezéseket, mint az elektronikus eljárás vagy a hatékonyabb közfeladatok ellátásával kapcsolatos teendőket, szeretnénk ennek a törvénynek a keretében ellátni és ezért kérjük azt, hogy a tisztelt bizottság az általános vitára alkalmasnak találja ezt a jogszabályt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nyilvánvaló, hogy ennél a szabályozásnál most egyelőre egy általános vitára való alkalmasságról döntünk, a parlament ebben az évben amúgy is csak az általános vitáját folytatja le, még vissza fogunk rá térni a februári időszakban.

De természetesen most akkor a bizottság tagjaié a szó. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése vagy észrevétele itt az általános vitával kapcsolatosan.

### **Kérdések, észrevételek**

Aradszki képviselő úrnak meg is adnám a szót. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt kérdezem a kormány képviselőjétől, hogy nem látja-e szükségesnek más kapcsolódó törvénymódosításoknak az előterjesztését. Gondolok itt a zárt bányászati egység - nem tudom pontosan a megnevezését - és a közbeszerzési eljárás különleges beszerzési eljárás kapcsolataira.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És még Kovács Tibor képviselő urat láttam jelentkezni. Parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Igen, ez a harmadik csomag, ami két héten belül idekerül a bizottság elé energetikai témában. Ezzel kapcsolatban nekem egy megjegyzésem van, és azt szeretném kérni a kormánypárti képviselőktől, hogy ha meg is kezdődik az általános vitája ennek a törvényjavaslatnak a parlament utolsó vagy utolsó előtti ülésnapján, az általános vitában a vezérszónoki felszólalásokon túl ne menjen az Országgyűlés. Mert teljesen értelmetlennek látom a magam részéről lefolytatni most ezt az általános vitát egy ilyen időszakban, amikor egyébként is - tegnap is éjszaka fél ötig tartott a plenáris ülés, az energetikai tárgyú törvények tárgyalása háromnegyed háromkor kezdődött a teremben - ez méltatlan a parlament működéséhez. Ha a kormány meg a kormánypárti képviselők fontosnak tartják, hogy elinduljon most ennek a vitája, mert mutatni kell úgymond az Európai Bizottság felé, hogy elindult egy ilyen folyamat, akkor mutassuk, hogy elindult, kezdődjön meg az általános vita, ne záruljon le, hanem folytatódjon februárban nyilvánvalóan, és azt követően rövid úton már lezárható a javaslat általános vitája.

Egyébként pedig amiatt, nem is a tartalom miatt, mert a tartalmat alig volt alkalom áttekinteni, hogy mi van a törvényjavaslatban, tehát a tárgyalási mód miatt mi nem tudjuk így támogatni ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Tekintettel arra, hogy ez azért jelentős részben kevésbé kormány, sokkal inkább házbizottsági kompetencia, itt egyrészt jelezném, hogy az ezzel kapcsolatos felvetéseket, azt gondolom, hogy ott is meg kell fogalmazni.

A másik oldalról, mivel gondolom, hogy ez azt a szándékot tükrözi, hogy hosszabb ideig lehessen hozzá módosító indítványokat benyújtani, a jelenlegi állapot szerint most úgy van tervbe véve, hogy a módosító indítványok benyújtásának végső határideje január 31. Tehát ez önmagában annak a problémának a kilencven százalékát, amit a képviselő úr felvetett, azt gondolom, hogy rendezzi, és értelemszerűen a részletes vita időszakában pedig ezeket alaposabban meg is lehet vitatni.

Úgyhogy azt gondolom, az, hogy tárgyalás-technikailag így van összetéve, ez végül is a parlament számára és egyébként a módosító indítványok benyújtása szempontjából, sőt a társadalmi vita lefolytatása szempontjából is alkalmas, hiszen így a januári időszakban, még ha az ünnepeket ki is veszem belőle, több mint három hét áll mindenkinek a rendelkezésére, hogy módosító indítványokat fogalmazzon meg, ha az ünnepekkel egybenézem, akkor meg másfél hónap.

Józsa István alelnök úr, parancsolj!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Azt hiszem, hogy a kérdés súlyának megfelelően haladunk a konszenzusos megoldás felé, én is úgy gondolom, hogy a Gazdasági bizottság ezt részleteiben is át tudja tekinteni.

Ügyrendben azt kérném az Energetikai albizottság elnökétől, aki jelen esetben azonos a bizottság elnökével is, hogy január utolsó hetében az Energetikai albizottság ezt tűzze napirendjére és akkor már a részleteket megismerve - most azért két nap alatt nem tudtuk ezt annyira átrágni - tudjunk az előterjesztőhöz kérdéseket intézni. És ezt a csomagot, amit elnök úr vázolt, hogy január 31-ig lehet lezárni a módosító indítványokat, akkor gyakorlatilag egy szakmai tárgyalás is meg tudja előzni - ha erre valami hajlandóság van, azt hiszem, hogy egyetérthet mindenki az általános vitának a megkezdésével.

ELNÖK: Némi korrekcióval elfogadom ezt a javaslatot, alelnök úr, tekintettel arra, hogy a nem túlságosan sok szabadságomat pont január utolsó hetében terveztem kivenni. Ennélfogva január 15-e és 20-a között fogom összehívni majd az Energetikai albizottság ülését, akkor bőven lesz időnk arra, hogy egyébként, tehát ha hosszú időt szánva rá, végig tudjuk rágni, és akkor majd ezt jelezni fogom a kormány képviselőjének is. Értelemszerűen az ezzel kapcsolatos meghívó el fog menni még az ünnepek előtt, hogy ez tervezhető legyen, tehát január 15-e és 20-a közötti időponttal kell majd kalkulálni, de ezt még karácsonyig bőven jelezni fogom írásban.

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor itt megadnám a szót Olajos Péter helyettes államtitkár úrnak. Parancsoljon!

#### **Olajos Péter helyettes államtitkár (NFM) válaszadása**

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Valóban a kormány nagyon örülne annak, ha ezt részleteiben meg tudná vitatni a Gazdasági bizottsággal. Itt két olyan irányelvről van szó, ami mind a kettő még a tavalyi évben, tehát a 2009-es uniós irányelvnek az átültetéséről van szó; az SSS tekintetében, tehát a szén-dioxid geológiai tárolása tekintetében jövő év június 25-e az átültetési határidő; a harmadik energiacsomag pedig kicsit szigorúbb, tehát 2011. március 3-ig kell a magyar jogba átültetnünk, tehát ennyi az az idő, ami rendelkezésünkre áll. Nyilván a harmadik része ennek, tehát a különböző hatékonyságnövelés, illetve a rendszer fejlesztése szempontjából annak nincsen ilyen szigorú határideje.

Ami pedig a képviselő úr kérdését illeti, arra a főosztályvezető asszonyt kérném meg, hogy válaszoljon rá.

#### **Dr. Békési Zsófia (NFM) válaszadása**

DR. BÉKÉSI ZSÓFIA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, tehát Aradszki képviselő úr kérdésére válaszolva, a szén-dioxid biológiai tárolása tekintetében az előterjesztés nem a teljes körű harmonizációt valósítja meg, ezt ön nagyon jól látja, képviselő úr. Kizárólag a bányászati területen célozza a jogharmonizációt annak érdekében, tehát itt egy hosszabb felkészülési időre van szükség, és már most meg kell teremteni azokat a felhatalmazó rendelkezéseket, aminek az eredményeképpen a bányafelügyelet elkezdheti vizsgálni azokat a geológiai lehetőségeket, ahol majd később a végrehajtási rendelkezések megalkotása idejére már tudjuk, hogy hogyan kell leszabályozni a lehetőségeket. És ezzel párhuzamosan a többi szakterületnek még van ideje júniusig, hogy a saját magára vonatkozó rendelkezésekre javaslatot tegyen. Köszönöm.

## **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most gyakorlatilag az általános vitára való alkalmasságról döntünk, tisztelt bizottság.

Tisztelettel szeretném kérni, hogy aki a bizottság tagjai közül a T/1941. számú, az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal - ki az, aki nemmel voksol? - tartózkodás - 6 tartózkodás mellett az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta, és akkor a fentieknek megfelelően januárban az Energetikai albizottság ülésén értelemszerűen folytatni fogjuk.

Előadók állítása tekintetében, Aradszki képviselő úr lehetne a többségi előadó. Kisebbségi előadó? Józsa alelnök úr önkéntes jelentkezés alapján eldőlt.

Köszönöm szépen főosztályvezető asszonynak és helyettes államtitkár úrnak is, hogy jelen voltak a bizottság ülésén.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:**

**a) Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/1836. számú törvényjavaslat (Dr. Navracsics Tibor és Dr. Horváth Zsolt (Veszprém) (Fidesz) képviselők önálló indítványa);**

**b) Az 1990-2010 között kötött, az állam tulajdonában álló és az állam vállalkozói vagyonának részét képező vagyon értékesítésére vonatkozó szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesítését értékelő eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1765. számú határozati javaslat (Mesterházy Attila, Tóbiás József és Dr. Kolber István (MSZP) képviselők önálló indítványa);**

**c) A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló H/1711. számú határozati javaslat (Dr. Nagy Andor (KDNP), Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)**

Belevágnánk a következő napirendi pontunkba, ami összesen három alpontból áll össze, ez tárgysorozatba-vételről, illetve általános vitáról szól értelemszerűen.

Az első indítványunk az állami vagyonról szóló 2007. évi vonatkozó törvény módosításáról szóló T/1836. számú törvényjavaslat: Dr. Navracsics Tibor és dr. Horváth Zsolt képviselők önálló indítványa.

A képviselő urat tisztelettel üdvözlöm, az előterjesztő képviseletében, és Székács Péter helyettes államtitkár urat pedig a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és ezen keresztül közvetve a kormány képviseletében.

Először szeretném kérdezni az előterjesztőt, hogy kíván-e esetleg szóbeli kiegészítést fűzni a törvényjavaslathoz.

Parancsoljon, képviselő úr!

### **Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) szóbeli kiegészítése**

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak egy rövid körtörténetet szeretnék mondani e törvényjavaslat indokolásaként.

Az 1990-es évek elején a részvénytársasággá történő alakulást követően a Herendi Porcelánmanufaktúra esetében egy speciális tulajdonlási forma jött létre, ez az úgynevezett MRP program volt, a munkavállalói rész tulajdonosi program, amely azóta is érvényben van,

és jól működik. Ez azt tette lehetővé akkor, hogy az állam 25 százalék plusz 1 arányban egy részvénytársaságot birtokolt. Ez az elmúlt időszakban egy változatlan tulajdonosi forma volt, de ez 2007 őszén megváltozott, ugyanis az előző ciklusban a kormány módosította az állami vagyronról szóló törvényt. Ennek kapcsán a tartós és közvetlen állami tulajdon felsorolásból a Herendi Porcelánmanufaktúra Zrt. kikerült, és az előző kormányzat azt terjesztette elő, hogy ez a 25 százalék plusz 1 állami részvénytársaság a tartós és közvetlen állami tulajdonból egy közvetett állami tulajdonba kerüljön, nevezetesen: a Regionális Fejlesztési Holding Zrt. tulajdonába kerüljön, amely egyébként egy 100 százalékos állami tulajdonú részvénytársaság.

Túl azon, hogy ez egy nagyon rossz üzenet volt az előző kormányzat részéről, egy szakmai probléma is történt. Ugyanis e törvény rendelkezése soha nem lépett hatályba, ugyanis az előkészítés során nem vették figyelembe azt, hogy összhangban a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezéseivel, a Herendi Porcelánmanufaktúra Zrt. alapszabálya taxatívén felsorolja azt, hogy milyen tulajdonosi körbe kerülhet részvény, és itt csak az állam szerepel, annak semmilyen más formája nem képzelhető el, ennek megfelelően ez a törvényi rendelkezés soha nem lépett életbe. Ennek megfelelően mi már az elmúlt időszakban is elmondtuk azt, hogyha lesz lehetőségünk arra, akkor szeretnénk az eredeti állapotot visszaállítani, ez most erről szól. Hatályon kívül helyezné ez a rendelkezés azt a korábbi törvényi rendelkezést, amit soha nem lehetett végrehajtani, és most újra tartós és közvetlen állami tulajdonba kerülne ez a 25 százalék plusz 1 részvénytársaság - mindehhez kérem a képviselők támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselőjének szeretném megadni a szót. Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

#### **Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (NFM) állásfoglalása**

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormány támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a bizottság tagjai közül kérdés vagy észrevétel a törvényjavaslattal kapcsolatosan? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincsen, akkor tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról döntünk együttes döntéssel, amennyiben nincs ellene senkinek kifogása.

#### **Határozathozatal**

Kérdezném, hogy a bizottság tagjai közül, ki az, aki a törvényjavaslatot tárgysorozatba-vételre és általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

Képviselő úrnak is köszönöm szépen.

Helyettes államtitkár úr, ha jól sejtem, akkor még marad. *(Palkó Katalin szakmai tanácsadóval történő egyeztetés.)* Szívesen vesszük a véleményét, bár kétségtelenül a következő kettőnél ez nem kötelező, tekintettel arra, hogy az egyik határozati javaslat. *(Palkó Katalin szakmai tanácsadó: a b) pontnál igen.)* Akkor én értelmeztem félre.

De akkor előreveszem a c) pontot, mert, ha jól látom Pálffy István képviselő úr is itt van, a kormány képviselőjét se fárasszuk túlságosan sokáig, tehát akkor a c) pontot venném előre, ez a privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat. Nagy Andor, Papcsák Ferenc és Pálffy István képviselők önálló indítványa.

Tisztelettel üdvözlöm képviselő urat, és kérdezném, hogy van-e esetleg szóbeli kiegészítése a törvényjavaslattal kapcsolatosan.

### **Pálffy István (KDNP) szóbeli kiegészítése**

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem rabolva a tisztelt bizottság idejét, köszöntöm a Gazdasági és informatikai bizottság tagjait is.

Annyi kiegészítést tennék az országgyűlési határozati javaslatához, mint ahogy látták, annyi különböző javaslat fogalmazódott meg - különösen az elmúlt 20 év vizsgálata kapcsán, illetve ebben a speciális témában, a kolontári katasztrófa kapcsán -, hogy ezt a két célt, ezt a két szempontrendszert igyekeztünk ebben a javaslatban összeilleszteni, és kijelölni egy olyan vizsgálatnak a kereteit, paramétereit, ami nem csak egy speciális témával foglalkozik. Hiszen a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények, ezeknek a privatizációs szerződéseknek a különböző pontjaiba foglalt kötelezettségek igen szerteágazóak, de mégis egy nagy szempontrendszer szerint követhetik le azt, hogy ezekben a szerződésekben teljesítették-e a felek a számukra kötelező érvényű pontokat. Így aztán kijelöltük ennek az időbeli korlátait és a térbeli korlátait, illetve lefolytattuk azokat az egyeztetéseket az érintett minisztériumokkal, amelyek ehhez szükségesek voltak, így a szöveg a Belügyminisztériummal, a Vidékfejlesztési Minisztériummal és a Gazdasági Minisztériummal is egyeztetve van.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a javaslat tárgysorozatba-vételét, és folytassák le a vitát az általános vitára való alkalmasságra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai közül Pálffy István képviselő úrhoz mint előterjesztőhöz, vagy a kormány képviselőjéhez? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincsen.

### **Határozathozatal**

Ennek megfelelően kérném, hogy aki a bizottság tagjai közül az általános vitára való alkalmasságot és a tárgysorozatba-vételt - együttes döntés - támogatja, az kérem, igennel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen képviselő úrnak is a jelenlétét. *(Pálffy István: Én is köszönöm szépen.)*

Áttérünk a b) pontra. Itt a kormánynak nem kötelező állást foglalnia, úgy látom, hogy ezt nem is kívánja megtenni. Helyettes államtitkár úrnak és munkatársának köszönöm szépen a jelenlétet.

És akkor áttérnénk az 1990 és 2010 között kötött, az állam tulajdonában álló és az állam vállalkozói vagyonának részét képező vagyon értékesítésére vonatkozó szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesítését értékelő eseti bizottság létrehozásáról szóló H/1765. számú határozati javaslatról szóló döntésre. Itt Mesterházy Attila, Tóbiás József és Kolber István képviselők önálló indítványáról van szó; de ha jól tudom, Józsa István alelnök úr látja el most itt előterjesztőként a képviselőtöket.

Parancsoljon, képviselő úr!

### **Dr. Józsa István (MSZP) szóbeli kiegészítése**

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Szeretném kérni a bizottság támogatását, lényegében nagyon hasonló célkitűzésről van szó, mint amit az előbb elfogadott a bizottság a környezetvédelmi és természetvédelmi feladatokra, azzal a különbséggel, hogy mi itt parlamenti eseti bizottság létrehozására teszünk javaslatot, és szélesebb körű

felülvizsgálatát kezdeményezzük a szerződésben vállalt kötelezettség teljesítésének, alapvetően tisztázó jelleggel.

Mi úgy gondoljuk, hogy mind a működő állami vagyon részét képező, mind az abból már kikerült és privatizált vagyon működését, a cégek biztonságát, megítélését, image-et tekintve fontos, hogy ezt a vizsgálatot elvégezzük és jussunk valamire. Tehát, amíg csak újságcikkek, ilyen-olyan információk alapján foglal állást akár az Országgyűlés, akár a közvélemény, annál egy sokkal kedvezőbb helyzet, ha az eseti bizottság elvégzi ezt a vizsgálatot, és ezt követően gyakorlatilag közhiteles okmányok szolgálnak arra, hogy ezek a kötelezettségek milyen mértékben teljesültek, illetve nyitott teljesítendő feladatok vannak még. Ebben kérem az előterjesztők nevében, hogy a bizottság támogassa a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmasságot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy valamit szeretnék elmondani, alelnök úr, illetve két dolgot. Az egyik, hogy mi értelemszerűen azt gondoljuk, hogy egy ilyen nagylélegzetű munkának az elvégzéséhez egy kormányzati előkészítés nem árt, azért is támogattuk az előbbieken az említett határozati javaslatot. A másik oldalról pedig azt szeretném hozzátenni, hogy mi is élünk majd olyan indítvánnyal, amely a Gazdasági bizottság albizottságaként ennek egy részterületét, ami szerintem ma a leginkább érdekli a társadalmat, emelné ki, és én értelemszerűen ezért azt gondolom, hogy ilyen átfogó indítványt így ebben a formában most nem tartanánk szerencsésnek, tehát ezért a Fidesz képviselőcsoportja tartózkodni fog a szavazásnál. *(Dr. Józsa István: Melyik részterületre gondol, elnök úr?)*

Alapvetően a teljes alumínium vertikum privatizációja kapcsán szeretnénk az ezzel kapcsolatos vizsgálatot elvégezni, tekintettel arra, hogy az itt felállt parlamenti eseti bizottság nyilvánvalóan alapvetően a MAL Zrt.-vel foglalkozik, de itt nemcsak a MAL Zrt. az egyetlen, amely ilyen problémákban szenvedhetett; tehát ehhez is a kormánynak egy előkészítő munkája nyilvánvalóan szükségeltetik.

Parancsoljon Hegedűs Tamás, képviselő úr!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Az a cél, amit ez az eseti bizottság kitűz maga elé, az feltétlenül fontos és megvalósítandó, tehát ez a Jobbik programjának is egy alapvetése volt, számot kell vetnünk az elmúlt 20 év gazdasági történéseivel és az azokhoz kapcsolódó visszaélésekkel.

A székszis amiatt van bennem, hogy ez egy olyan hatalmas feladat, tehát 20 év teljes történéseit átvizsgálni, hogy ezt 10 képviselőre és 5 szakértőre rábízni, ez ebben a formában csak arra lenne alkalmas, ha ez változatlan formában menne át, hogy egy borítékolt kudarc legyen a végén, mert lehetetlen, hogy ezt ilyen apparátus háttérrel, vagy ezzel a háttérrel ezt meg lehessen valósítani. Tehát valamilyen módon ezt olyan módon kellene továbbfejleszteni, amennyiben ez tárgysorozatba kerül, hogy ezek a célok, amik itt meg vannak fogalmazva, ezek eséllyel teljesülhessenek és ez valóban elképzelhetetlen kormányzati háttér nélkül.

Nekem csak az a furcsa ebben, hogy azok a szocialista képviselők terjesztik ezt elő, akik nyolc évig kormányon voltak, miért nem készült ez el abban a nyolc évben. Mi ennek ellenére, mivel egyetértünk a bizottság céljával, támogatni fogjuk a tárgysorozatba-vételt annak érdekében, hogy esetleges általános vita kapcsán ki lehessen bővíteni ezt olyan módon, hogy valóban képes legyen a bizottság elvégezni ezt a feladatát, beleértve azt is, hogy a megfelelő kormányzati előkészítést hozzá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselőtársaim, tekintettel arra, hogy itt láthatólag nem biztos, hogy egyetértés lesz, ezért itt most különválasztanám a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való döntést, hiszen ha a tárgysorozatba-vétel nem történik meg, akkor az utóbbinak nem sok értelme van.

### **Határozathozatal**

Tehát először a képviselő urak indítványának tárgysorozatba-vételéről fogunk dönteni. Szeretném kérni, hogy aki a H/1765. szám alatt futó, Mesterházy Attila, Tóbiás József és Kolber István nevével fémjelzett képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság összesen 6 igen és 18 nem szavazattal nem vette tárgysorozatba az említett indítványt, ennek megfelelően az általános vitára való alkalmasságról nyilvánvalóan nem döntünk.

Tisztelt képviselőtársaim, akkor ezzel elviekben a mai napirendünk végére értünk.

### **Egyebek**

Az egyebekben annyit jeleznék, hogy hétfőn még szükség lesz egy ülésre, mégpedig abból a célból, hogy egyébként megtárgyaljuk a költségvetéshez a második körben benyújtott módosító indítványokat. Itt előre szeretném jelezni, hogyha valakiben olyan igény fogalmazódna meg - tekintettel arra, hogy a Költségvetési bizottság korábban fogja megtartani az ülését - nem lesz mód arra, hogy a Gazdasági bizottság ülésén bizottsági módosító indítványt nyújtsunk be. Tekintettel arra, hogy ez akkor a parlamenti tárgyalási menetrendet megcsúsztatná, ennek megfelelően csak az odáig benyújtott módosító indítványokról történő határozathozatal, illetve az ajánlásunk elfogadása szerepel majd értelemszerűen a napirenden.

Tisztelt képviselőtársaim, köszönöm szépen, és akkor ezennel a bizottság ülését berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 14 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné