



GIB-38/2010.
(GIB-38/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2010. december 20-án, hétfőn, 9 óra 52 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A sztrájkokról szóló 1989. évi VII. törvény módosításáról szóló T/2036. számú törvényjavaslat (Kara Ákos és Kontur Pál (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i>	6
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	9
<i>Az egyes energetikai témájú törvények valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/1935. számú törvényjavaslat (Kósa Lajos és Schmidt Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	11
<i>A Vidékfejlesztési Minisztérium kezdeményezésére mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján)</i>	13
<i>Egyebek</i>	15

Napirendi javaslat

1. A sztrájkról szóló 1989. évi VII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2036. szám)
(Kara Ákos és Kontur Pál (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
2. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Az egyes energetikai témájú törvények valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1935. szám)
(Kósa Lajos és Schmidt Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. A Vidékfejlesztési Minisztérium kezdeményezésére mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól
(A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Volner János (Jobbik)
Scheiring Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

B. Nagy László (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dióssi Csaba (Fidesz) Márton Attila megérkezése után Manninger Jenőnek (Fidesz)
Koszorús László (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) megérkezéséig Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) Román Istvánnak (Fidesz)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)
Kovács Tibor (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)
Volner János (Jobbik) megérkezéséig Hegedűs Tamásnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kovács Pál helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Palkovics Péter elnök (Vidékfejlesztési Minisztérium, Mezőgazdasági és
Vidékfejlesztési Hivatal)
Kontur Pál országgyűlési képviselő előterjesztőként (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 52 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kérem a bizottság tagjait, foglaljanak helyet, mert most már kísérletet tennék az ülés elkezdésére.

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdénénk az ülés napirendjéhez. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, majd egy kis segítséget kérek, hogy egészen pontosan számokban hogyan állunk.

Napirendi javaslatként négy plusz egy napirendi pontot küldtem ki, az egyebek az ötödik. Az első napirendi javaslat a sztrájkról szóló 1989. évi VII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról történő döntés, a második a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatása, a harmadik az egyes energetikai témájú törvények, valamint az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, mely Kósa Lajos és Schmidt Csaba képviselők önálló indítványa, itt is kapcsolódó módosító javaslatokat vitatnánk meg, és végül a Vidékfejlesztési Minisztérium kezdeményezésére mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól a közbeszerzésekről szóló 2003. évi törvény megfelelő paragrafusára alapján, plusz az egyebek.

Tisztelettel kérdezem, van-e valakinek a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a napirendet, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

A sztrájkról szóló 1989. évi VII. törvény módosításáról szóló T/2036. számú törvényjavaslat (Kara Ákos és Kontur Pál (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

Az első napirendi pontunk a sztrájkról szóló 1989. évi VII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amely Kara Ákos és Kontur Pál képviselők önálló indítványaként került elénk. Jelezném, hogy a Házszabály 39. § (3) bekezdése alapján a parlament rendkívüli ülésén szereplő önálló képviselői indítvány külön döntés nélkül tárgysorozatba kerül, ennek megfelelően csak általános vitára való alkalmasságról kell az ülésen döntenünk.

Gondolom, a képviselő úrnak esetleg van kiegészítenivalója az indítvánnyal kapcsolatban. *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

KONTUR PÁL (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nem olvasnám föl a törvénymódosító javaslatot, mert azt mindenki megkapta - péntek óta ismert - az interneten keresztül.

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a munkavállalóból indultunk ki, tehát a sztrájk egy legalapvetőbb emberi jog és alkotmányos jog, tehát ez nem sérülhet, ez a módosítás nem is ezért történt, nem is sérül a módosítás alkalmával. A munkavállaló nem a sztrájkban gondolkodik, a munkavállaló dolgozni akar. Sosem azzal kel fel, hogy ő sztrájkolni menjen, az elvégzett munkájából szeretne megélni. Viszont van egy helyzet, amit tisztázni kell, és tiszta vizet kell önteni a pohárba, mert az elmúlt időszakban - és ez 20 éve ugyanígy van - nem lehet igazságot tenni, és Magyarországon különösképpen megpróbálták összeveszejtteni a sztrájkoló embert, aki az utolsó jussaként, utolsó lehetőségeként a sztrájkhoz nyúl. Ismételten mondom, a munkavállalónak ez az utolsó lehetősége, hogy az érdekét érvényesíteni tudja, de hát megpróbálták őt összeveszejtteni azzal az emberrel, aki nem tud elmenni a munkahelyére vagy nem tudja a villanyt felkapcsolni, egyéb szolgáltatást nem tud igénybe venni.

Azért készült ez a módosító javaslat, hogy ezt az elégséges szolgáltatással ki lehessen küszöbölni, nem lehessen senkinek semmit mondani, sem a sztrájkolóról, sem a munkavállalóról, aki szeretne elmenni dolgozni, hogy ne tudjanak beléjük kötni, és tiszta lehessen a kép. Tehát ez a javaslat tiszta képet, tiszta helyzetet hoz minden félnek.

A bírósági döntéssel pedig ugyanúgy, ahogy egy futballmeccsen, egy kupa eldöntésénél is előre meghatározzák, hogy ha döntetlen lesz a mérkőzés, akkor 11-esekkel eldöntik. Erre szolgál két részletben az első- és a másodfokú bíróság segítsége és a döntés lehetősége.

Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és kérem a javaslat támogatását a bizottságtól.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nyilvánvalóan a kormány képviselőjét kérdezem először az indítvánnyal kapcsolatosan. Gáva Krisztián helyettes államtitkár úr képviseli most a kormányt, parancsoljon!

GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk az indítvánnyal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy jelentkezőt láttam eddig Józsa István alelnök úr személyében. Parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Mindenképpen megdöbbentő, hogy a forradalmi burzsoá kormány képviselőjében egy eredeti munkásember beterjeszti a parlament elé az alapvető jogok, sztrájkjogok korlátozásáról szóló törvényjavaslatot, és próbálja meggyőzni a gazdasági bizottságot ennek az igazságosságáról. Szóval, ez egyszerűen hallatlan.

Hogyha ezt szakmai egyeztetések előzték volna meg, ha történe bármiféle kísérlet, hogy akkor tényleg törvény rögzítse az elégséges szolgáltatásokat, ha nem azzal kezdődne az egész, hogy korlátozni a jogot, hanem azt a célt, a felvázolt pályát megelőző jogszabályokkal rendezni, ami a szóbeli kiegészítésben, illetve az indoklásban szerepel, akkor megértem, hogy van benne bizonyos előremutató szándék. Az is a sztrájkjog korlátozását jelenti természetesen, de akkor nem lóg ki ennyire a lóláb, hogy nemcsak a korlátozásról van szó, hanem a szabályozás pontosításáról.

De így, ahogy itt van, így elfogadhatatlan, és nagyon csodálom, hogy egy munkásember részéről ez bármilyen formában is vállalható, mi nem tudjuk támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úrnak sikerült elérni, hogy a teljes lenini terminológia egy mondaton belül szerepelt, még ha különféle kontextusban is, ez kétségkívül nagy teljesítmény. *(Derültség.)*

Van-e esetleg további kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs. Kérdezem, kíván-e reagálni az előterjesztő. *(Jelzésre.)* Parancsoljon, képviselő úr!

KONTUR PÁL (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Schmidt Gábor a Népszabadságban 2007. augusztus 30-án írt egy cikket, és azt mondja, az ügy arra is rávilágít - ez a BKV-sztrájkjal kapcsolatos -, hogy a sztrájktörvény is hézagos, hiszen pont a lényegről nem esik szó. Nem határozza meg, mi minősül elégséges szolgáltatásnak. Tehát az elégséges szolgáltatásról dönt ez a törvénymódosítás, szó sincs a sztrájkjog csorbításáról.

Akkor kellett volna egyeztetni bárkivel is, hogyha a sztrájktörvény, a sztrájkjog csorbítására ment volna ez a módosító javaslat. Nem erről szól, hanem tiszta vizet önt a

pohárba. Mindenkinek világos körülményeket teremt, tehát mindenki tudja, hogy mennyi a joga, mi, merre, hány méter, a koordinátákat tisztázza. Semmilyen probléma nincs a munkásokkal, és nekem egy pártmunkás, aki soha életében nem dolgozott... *(Dr. Józsa István közbeszólása.)* Soha életében nem dolgozott, uram... *(Dr. Józsa István: Ezt kikérem magamnak!)* Nem kell hogy kioktasson, én munkás vagyok, én ma is dolgozó munkás vagyok, és erre büszke vagyok, tudja?

ELNÖK: Úgy látom, hogy kialakult egy személyi természetű vita, ami nem feltétlenül szerencsés a bizottság ülésén, úgyhogy kénytelen vagyok megadni a szót Józsa István alelnök úrnak.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nagyon visszafogott akarok lenni, de a jegyzőkönyv számára szeretném közölni, hogy én a munkást nem dehonesztáló értelemben mondtam, magam is munkásember vagyok, és úgy gondolom, az, hogy műszaki doktorátust tudtam szerezni, a nukleáris iparban tudtam dolgozni, az életemnek egy nagy élménye, és hogy hozzá tudtam járulni a gazdaság fejlődéséhez. Úgyhogy kikérem magamnak, hogy bárki is pártmunkásnak nevezzen. Azért, mert itt egy parlamenti frakció tagja vagyok, ha kicsit is követné a képviselő úr a munkámat, látná, hogy szakmai kérdésekkel foglalkozom, és ezekről a szakmai kérdésekről önnel, aki érdeklődik a műszaki dolgok iránt, bármikor kész vagyok konzultálni, de nagyon kérem, hogy a minősítéseket - én sem önt minősítettem, hanem az előterjesztést - azért kicsit óvatosabban tessék kezelni.

ELNÖK: Az előterjesztő képviselője kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

KONTUR PÁL (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha ez így van, és munkáspárti, tehát munkapárti, és a munkásemberek pártján áll, akkor megkérem, hogy támogassa ezt a törvénymódosító javaslatot.

Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Remélem, hogy a személyes ellentétek legalábbis részben enyhültek a vita végére. Most viszont még egyszer emlékeztetem a bizottság tagjait, hogy általános vitára való alkalmasságról döntünk, ennek megfelelően fogom föltenni szavazásra a kérdést.

Tehát aki a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tehát a bizottság 16 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett általános vitára alkalmasnak találta.

Köszönöm szépen, képviselő úrnak és a kormány tagjainak is. Előadót kell állítani, tekintettel arra, hogy ez itt kötelező is. Emlékeztetném a bizottság tagjait arra, hogy nagyon nagy valószínűséggel nekünk ülni kell majd, tekintve, hogy a parlament valószínűleg ma dönt a részletes vitára bocsátásról is, ennek megfelelően részletes vitára valószínűleg holnap sor kerül, így azt gondolom, nekünk holnap még ülni kell ezzel a kérdéssel kapcsolatosan, amennyiben lesznek benyújtott módosító indítványok a törvényjavaslatához. Ha nem lesznek, akkor nem ülünk, ez ki fog derülni. Az ülés pontos időpontját egyeztetni fogjuk délután.

Ki vállalkozik a többségi előadó szerepére? *(Nincs jelzés.)* Nem sok jelentkezőt látok. Arra kérek felhatalmazást, hogy a többségi előadót megbeszélhessem a többségi előadóval, és azt jelezni fogom a titkárság számára.

Ki lesz a kisebbségi előadó? *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr, köszönöm szépen.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

A következő napirendi pontunk a 2011. évi költségvetésről szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatása, tisztelettel üdvözlöm Adorján Richárd főosztályvezető urat és munkatársait. Itt, ha megengedik, ugyanahhoz a renchez térnék vissza, amit már az előbbieken is alkalmaztunk. Mindenki kézhez kapott egy táblázatot, amelyben a szokásos bontásban szerepelnek a módosító indítványok. Ezek közül természetesen bármelyikről való külön döntésre van lehetőség, csak azt a bizottság tagjainak jeleznie kell. Tehát abban a bontásban döntenék, hogy vannak az előterjesztő által támogatott ajánlási pontok, először ezzel kapcsolatban döntenék, aztán vannak olyanok, amelyeket kormánypárti képviselők nyújtottak be, és a kormánypárti frakciók támogatják, ellenben a kormány nem támogatja. Aztán vannak olyanok, amelyeket a kormánypárti frakciók sem támogatnak, de a kormánypártiak által benyújtott indítványok, és végül a három képviselőcsoport által még benyújtott indítványok egyébként külön vannak szedve.

Tehát ezzel kapcsolatban fogunk döntést hozni. Itt az első, hogy van egy módosítás a kiküldött táblázatban, a 2. pontban a frakció által támogatott sorban a 205/6. tévedésből szerepel, tekintettel arra, hogy ez összefügg az 5/2-vel, tehát külön nem kíván döntést, de az sem baj, ha döntünk róla, csak az 5/2-vel ellentétesen nem érdemes.

Első kérdésem, hogy egyetért-e a bizottság ezzel a tárgyalási renddel. Ezt minden alkalommal támogatta előzetesen, de természetesen most is szeretném megkérdezni. Aki egyetért ezzel a táblázat alapján történő tárgyalási és döntéshozatali renddel, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, ezt a bizottság egyhangúlag támogatja.

Bele is kezdenék. Az első kérdésem arra irányul, hogy az előterjesztő által támogatott módosító indítványok sora stimmel-e, mert ezt odaadtuk a kormány képviselőjének is. *(Jelzésre.)* A főosztályvezető úr bólintásából látom, hogy igen, és gondolom, ezeket értelemszerűen a kormány is támogatja. Tehát először erről szavazunk. Aki támogatja az előterjesztő által támogatott ajánlási pontokat, kérem, mindezt kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 16 igen szavazattal támogatta.

Áttérünk a következőre, a 2. pontban vannak azok a kormánypárti képviselők által benyújtott módosító javaslatok - az 5/2., a 23/10., a 45/1., a 149/2., valamint a 205/17., amelyeket egyébként a kormány nem támogatott, ellenben a kormánypárti frakciók pillanatnyilag támogatják, aztán a délutáni frakcióülésen majd kiderül. *(Márton Attila megérkezik.)*

Van-e ezek közül olyan, amelyikről bárki külön kíván szavaztatni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. Kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta, mert közben Márton Attila képviselő úr megérkezett, ezt ennek megfelelően átvezettük a jelenléti íven.

Áttérünk a 2. ponton belül azon módosító indítványokra, amelyeket kormánypárti képviselők adtak be, de nem támogatja ezeket a frakció sem. Itt megkérdezem a kormány képviselőjét, ha jól tudom, az előzőeket sem, és ezeket, tehát a 27/6., 27/28., 27/29., 139/1. és 178/1. számú javaslatokat sem támogatja a kormány.

ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előző, tehát a 2. pont első blokkjában szereplő javaslatokat volt időm megnézni, és azokat valóban nem támogatjuk.

Ezeknél még nem jutottunk odáig, hogy egyesével végignézzük, sem a harmadik blokkban lévöket, és miután azt ellenőrizni tudtuk, hogy az első blokkban szerepel minden általunk támogatott ajánláspon...

ELNÖK: Ez logikailag eldönti a sorrendet.

ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Értelemszerűen feltételezzük - bár még nem tudtuk még átnézni -, hogy aki összeállította a támogatott sort, helyesen írta.

ELNÖK: Mi annyiban könnyebb helyzetben vagyunk, hogy a bizottság már a támogatott sor ismeretében hozza meg a döntését. Ez még a csütörtök előtt ült bizottságoknál általában nem volt meg, tehát ott a részletes ellenőrzés szükséges volt, de itt elegendő a támogatott sorból kiindulni.

Tehát itt erről az 5 darab indítványról döntünk. Aki ezeket a módosító indítványokat támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatta.

Áttérnénk a Jobbik képviselőcsoportja által benyújtott indítványokra, ezek a 3/1., 3/2., 3/3., 3/4., 3/6., 25/1., 27/10., 27/12., 27/14., 27/15., 27/16., 27/18., 27/19., 27/20., 27/23., 27/26., 35/1., 35/6., 36/4., 41/2., 46/2., 56/1., 74/1., 149/1., 172/1., 172/6., 172/7., 273/4., 173/5., 173/8., 173/9., 181/2., 182/2., 186/3., 188/1., 190/9. és 190/23. pontok. Ezek tehát a Jobbik képviselőcsoportja által benyújtott indítványok. Tekintettel arra, hogy nem szerepelnek a támogatott sorban, gondolom, a kormány nem támogatja őket.

ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e ezek bármelyikéről külön dönteni? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. Kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 7 igen szavazattal nem támogatta, és tekintettel arra, hogy a másik oldal 18, ennek megfelelően egyharmadot sem kapott. *(Dr. Józsa István: De, megvan.)* Bocsánat, de 18 kormánypárti szavazat van, és az összesnek kell az egyharmada, tehát 8,3 kellene minimum. Próbálkozás volt, nem sikerült. *(Derültség.)*

Az MSZP képviselőcsoportja által benyújtott módosító indítványok következnek. Fel kell-e őket sorolnom, vagy elegendő a táblázatban? *(Dr. Józsa István: Elegendő.)* Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány álláspontját ezekről a módosító indítványokról.

ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e ezek között olyan, amelyikről bárki külön kíván szavaztatni? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 7 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

Következnek az LMP képviselőcsoportja által benyújtott módosító indítványok, ezeket sem sorolnám fel, ha a képviselő úrnak nincs ellene kifogása. *(Scheiring Gábor: Nincs.)* Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e ezek között olyan, amelyikről bárki külön kívánna szavaztatni? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, akkor kérdezem, ki támogatja a bizottság tagjai közül ezeket a módosító indítványokat. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 7 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A főosztályvezető úrnak és munkatársainak köszönöm a jelenlétet.

Az egyes energetikai témájú törvények valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/1935. számú törvényjavaslat (Kósa Lajos és Schmidt Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Át is térhetünk a következő napirendi pontra, az egyes energetikai témájú törvények, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, mely Kósa Lajos és Schmidt Csaba képviselők önálló indítványa, az ajánlás mindösszesen három ajánlási pontból áll. Tisztelettel üdvözlöm Kovács Pál helyettes államtitkár urat a kormány képviseletében.

Az 1. ajánlási pontban Kovács Tibor és Józsa István képviselők módosító indítványa található, itt az előterjesztőt Szatmáry Kristóf alelnök úr képviseli. Kérdezem az alelnök urat, mit szól a módosító indítványhoz.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Az 1. pontot nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját az ügyben.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést, elnök úr, kérünk egy ajánlást. *(A bizottság munkatársa átad egy példányt.)*

ELNÖK: Mindössze ez a három ajánlási pont van. *(Dr. Józsa István: Akkor hogyan van kormányálláspont.)* Tartalmilag bizonyára ismerik, alelnök úr, legfeljebb ajánlási számok szerint nem.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az 1. ajánlási pontot a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Tehát a kormány nem támogatja. Annyit bocsátanék előre, hogy fogok egy felhatalmazást kérni majd ezen napirendi pont végén a tisztelt bizottságtól egy ehhez hasonló, de ettől tartalmilag eltérő módosító indítvány benyújtására, azonban nem rendes módosító indítványként, tekintettel arra, hogy itt a Hárszabálytól való eltérést közben megtekintenénk, és megborítanánk a parlamenti tárgyalási menetrendet, ami - gondolom - sem az előterjesztő, sem a kormány szándékával nem találkozik, hanem majd zárószavazás előtti módosító indítványként.

A tartalma annyiban különbözik ettől - és ezt akkor majd még egyszer pontosítjuk -, hogy ez a módosító indítvány a KÁT-körből eddig, tehát 2010. december 31-én nem kieső erőműveknél azt mondaná, hogy ne térjünk át a 85 százalékra, tehát a 15 százalékos szabály ott ne lépjen életbe, hanem ugyanúgy maradjanak 100 százalékon, de értelemszerűen 2011-ben és 2012-ben is. Mi ehhez képest olyan javaslatot tennénk le az asztalra, ami arról szól - csak ez még formailag nincs kidolgozva, ezért majd a jegyzőkönyv szerinti felhatalmazást kérem, és ezt majd akkor részletesen megbeszéljük -, hogy 2011-ben teszi lehetővé csak a 100 százalékos támogatást, 2012-ben nem.

Indoklasként csak annyit tudok elmondani a dologhoz, hogy itt nyilvánvalóan jó néhány szerződésben van áthárítási lehetőség a hőszolgáltatást nyújtók felé a kieső támogatási összegre, azonban azt gondolom, egy év alatt ezen szerződések ezen pontjait adott esetben lehet módosítani. A kétéves nem indokolt, de az egyéves indokolt lehet. Ezt majd még egyszer el fogom mondani, de jelezném, hogy ennyiben, ha tartalmilag különbséggel is, de valószínűleg élénk egy ehhez hasonló módosító indítvánnyal.

Ennyit kívántam elmondani a dologhoz. Van-e más kérdés vagy észrevétel a módosító indítvány kapcsán? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy döntsünk. Tehát aki támogatja ezt az ajánlási pontot, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott. *(Volner János megérkezik.)*

A következő ajánlási pont az önkormányzati bizottság módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Az előterjesztő mindkettőt támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja mindkettőt.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 3. pont szintén az önkormányzati bizottság javaslata. Az előterjesztő már jelezte az álláspontját, ha jól értettem, a kormány is. *(Jelzésre.)* Igen. Tehát a kormány ezt is támogatja.

Kérdezem tehát, hogy a 3. ajánlási pontnál van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki támogatja a módosító javaslatot, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Ezzel az ajánlás végére értünk. Még egyszer szeretném leszögezni, hogy egy jegyzőkönyv szerinti felhatalmazást szeretnék kérni a bizottság tagjaitól a bizottság nevében zárószavazás előtti módosító benyújtásához ezen energetikai tárgyú törvényekhez. Ennek a tartalma pedig arról szól, hogy a 2010. december 31-ei hatállyal a KÁT-ból eredetileg ki nem kerülő erőművek esetében ne lépjen életbe 2011. január 1-je és december 31-e között a 15 százalékos szabály, hanem csak ezt követően, tehát 2012. január 1-jétől. Ennek a célja pedig nyilvánvalóan az, hogy az áthárításra a támogatáskiesésénél ne legyen módja és lehetősége ezen erőműveknek, illetve legyen módja a városoknak - ahol ezt a hőszolgáltatást nyújtják - felkészülni arra, hogy az ezzel kapcsolatos szerződészmódosításokat esetlegesen elvégezzék, és erre biztosítunk egy év átmeneti időt.

Tehát tartalmilag, gyakorlatilag erről van szó. Ennek a megszövegezését nem tudtuk most megoldani, tehát nyilvánvalóan ezt a későbbiekben kell megtenni. Vagy a bizottság ül össze zárószavazás előtti módosító benyújtása végett, vagy az történik, hogy erre most megkapom a jegyzőkönyv szerint felhatalmazást. Tekintettel arra, hogy holnap egyébként is ülünk, lehetséges, hogy ha arra ez elkészül - bár benyújtani később kell -, akkor ezt meg tudom mutatni a bizottság tagjainak értelemszerűen, viszont akkor nem rángatnám oda feleslegesen az államtitkár urat erre a bizottsági ülésre, tekintettel arra, hogy zárószavazás előtti módosítóról elég, ha az alkotmányügyi bizottság foglal állást csütörtökön, tehát a szavazást megelőző időszakban.

Tehát a bizottság tagjai egyetértenek-e azzal, hogy egy ilyen módosító indítvány benyújtásra kerüljön. Gondolom, hogy mivel a tartalma hasonlít a Kovács Tibor által benyújtott módosító indítványhoz, még ha el is tér tőle, a kormány most nem tud támogató álláspontot mondani ezzel kapcsolatban. Parancsoljon, helyettes államtitkár úr.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnök úr, a konkrét javaslat ismeretében foglalnánk majd állást.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor ez majd nyilvánvalóan az alkotmányügyi bizottság ülésén történhet meg.

Tisztelettel kérdezem tehát a bizottságot, ki támogatja, hogy ezt a jegyzőkönyvi felhatalmazást mint a bizottság elnöke megkapjam, és az ezzel megegyező tartalmú - tehát az előbbiekben ismertetett tartalmú - módosító indítvány a bizottság nevében mint zárószavazás előtti módosító benyújtásra kerüljön. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

Ezzel a napirendi pont végére értünk, köszönöm szépen a kormány képviselőjének a jelenlétet.

A Vidékfejlesztési Minisztérium kezdeményezésére mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól (A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 29. §-a alapján)

Belevágunk a következő napirendi pontunkba, a Vidékfejlesztési Minisztérium kezdeményezésére mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól. Tisztelettel üdvözlöm Palkovics Péter urat, az MVH elnökét. Itt egy határozattervezetet tudok csak kiosztani a bizottság tagjainak. A tervezetben értelemszerűen a nekünk elküldött levél lényegi tartalma szerepel, de megkérem az MVH elnökét, hogy szóban ismertesse a közbeszerzés alóli mentességre vonatkozó kérelem tartalmát. Parancsoljon!

PALKOVICS PÉTER elnök (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal): Jó napot kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszöntöm önöket. Levélben jeleztük, hogy milyen kéréssel fordult a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal a bizottsághoz, de tényleg néhány mondatban el kell mondanom az ügy előzményét. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal az agrárpénzeket koordináló és kifizető ügynökség, a Vidékfejlesztési Minisztérium háttérintézménye. A vonatkozó uniós jogszabályok szerint a hivatal, illetve a központi pénzügyi szerződéskötési egység 2003-ban szerződést kötött a Hewlett Packard Magyarország Kft.-vel az uniós előírásoknak megfelelő integrált irányítási és ellenőrzési rendszer kifejlesztésére és annak működtetésére. 2006-ban ez a szerződés módosításra került, és mindvégig a Hewlett Packard Magyarország, illetve annak háttérintézményei, alvállalkozói teljesítették ezt a szolgáltatást.

2010 júniusában a hivatal átvételét követően vizsgálatot indítottunk a rendszer működésével kapcsolatban, amely vizsgálat eredményeként kezdeményeztük a Hewlett Packard Magyarországnál a szerződés módosítását, ez részben tartalmi kérdésekre, részben pedig a szolgáltatás mérhetőségére és a szolgáltatási díjra vonatkozott. A tárgyalások nem vezettek eredményre, időközben egy szolgáltatás szüneteltetésére is sor került az ősz folyamán. Azt tudni kell, hogy a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal közel 500 milliárd forint éves uniós és nemzeti forrás kifizetését bonyolítja, és több százezer gazdálkodóval van kapcsolatban, ezért a szolgáltatás szüneteltetése komoly fennakadást okozott a munkánkban.

Miután a tárgyalások nem vezettek eredményre, a tárgyaló delegáció fölbővült a hivatal felügyeleti intézményével, tehát a Vidékfejlesztési Minisztériummal, a KIM-mel és az NFM-mel, és jelen pillanatban olyan stádiumban vannak ezek a tárgyalások, hogy a HP Magyarország bejelentette, hogy december 31-ét követően a szolgáltatást nem kívánja folytatni.

Miután a szolgáltatók köre korlátozott, illetve az időközben megjelent adatvagyonról szóló törvény a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalt a törvény hatálya alá rendeli, ezért kezdeményeztük a bizottságnál, hogy a közbeszerzés alóli felmentvényvel nemzetbiztonsági érdekre és indokra hivatkozással irányított közbeszerzést folytathassunk le.

Köszönöm szépen, röviden ennyit szerettem volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre.)* Parancsoljon, képviselő úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen.

Meg szeretném kérdezni a kormány képviselőjét, hogy a HP miért állt el magától a szerződéstől, amely nyilván egy üzleti alapon működő vállalkozás, amely nyereségért dolgozik. Kíváncsiak vagyunk ennek az okára, nem mintha sajnálnánk - hozzáteszem - a dolgot.

A másik pedig, amire kíváncsiak lennénk, hogy miért nemzetbiztonsági érdek, hogy ez a szoftverfejlesztés közbeszerzési eljárás megkerülésével valósuljon meg. Egyelőre ennek ugyanis nem látjuk az okát, és ön sem szolgált erre magyarázattal.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, átadom a szót az elnök úrnak. Parancsoljon!

PALKOVICS PÉTER elnök (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal): Köszönöm szépen. Hogy pontosan miért állt le, azt mondjuk ő tudja megmondani. Az a vita alakult ki a hivatal és a HP Magyarország mint szolgáltató között, amit említettem, ami egyrészt a szolgáltatás tartalmára, minőségére, annak ár- és értékarányosságára vonatkozott, és ebben nem született egyezség és megállapodás a HP Magyarország és az MVH között.

A másik, ami a vitát generálta, az, hogy a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal, amely finanszírozta tulajdonképpen ennek az integrált irányítási és ellenőrzési rendszernek a kifejlesztését, a rendszer fölött csak korlátozott jogokkal rendelkezik, ami nem felel meg az alapszerződésnek, amelyet még 2003-ban kötött meg az általam említett szervezet, és akkor még PHARE-programban, PHARE-pénzből került kifejlesztésre ez a rendszer.

Ami gondot okoz a hivatalnál, és a működőképességét veszélyezteti, az az, hogy kifizetéseket az uniós előírások és hazai jogszabályok alapján kizárólag olyan ügynökség folytathat, amely rendelkezik ezzel az integrált irányítási és ellenőrzési rendszerrel. Ez valamennyi agrárkifizetéseket teljesítő uniós tagállamban rendelkezésre kell hogy álljon, és rendelkezésre is áll. Az ősz folyamán, amikor a vita olyan mértékig fajult a szolgáltató és a hivatal között, hogy a szolgáltató a rendszer üzemeltetésének a háttértámogatását megszüntette, akkor látható volt, hogy 10 napra a kifizetések leálltak a hivatalnál, illetve erősen korlátozott állapotba kerültek.

Tehát a közbeszerzés alóli felmentést erre hivatkozással kezdeményezte a hivatal, hogy nem képes lebonyolítani a kifizetéseket az integrált irányítási, ellenőrzési rendszer nélkül, illetve nincs jogalapja a kifizetések bonyolításának, amennyiben ez a rendszer nem működik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel... *(Jelzésre.)* Hegedűs Tamás képviselő úr, parancsoljon!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr.

Csak egy rövid kérdés: nem látom még mindig, hogy mitől nemzetbiztonsági kérdés ez, mert ha jól értettem, ezzel indokolta, hogy nemzetbiztonsági okokból kell felmenteni. Nem látom az összefüggést.

ELNÖK: Nem nemzetbiztonsági. Vagy félreértettem a dolgot? *(Hegedűs Tamás: Ez hangzott el. - A bizottság munkatársával konzultál.)* Azért. Ilyenkor mindig felkapom a fejem,

mert titkos üléseket és titkosan kezelt anyagokat, elnézést... *(Hegedűs Tamás közbeszólása.)* Olyankor szívesen átadnám ezt a jogkört.

Tehát hadd kérdezzem meg, van-e esetleg még további kérdés vagy észrevétel az elnök úr felé, hogy ne kelljen több kört futni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor parancsoljon.

PALKOVICS PÉTER elnök (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal): Jogilag a pontos megfogalmazást valószínűleg nem fogom tudni elmondani, de a tartalmi részben tudok rá válaszolni. 300 ezer gazda kifizetéséről van szó, és maga a hivatal az adatvagyonról szóló törvény hatálya alá esik. Tehát ez a két magyarázatom van erre. Tehát annyiban nemzetgazdasági vagy adott esetben nemzetbiztonsági érdek is, hogy ha a hivatal nem tudja a kifizetéseket teljesíteni, márpedig e nélkül a rendszer nélkül sem fizikailag nem tudja, sem jogalapja nincs rá, mert uniós előírásról van szó, akkor tulajdonképpen megállnak az agrárkifizetések, és ez a 3 ezer gazda nem kapja meg a járandóságát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindenesetre maradjunk az érdek kifejezésnél maximum, ellenkező esetben más eljárást kell elindítani ebben a témakörben, vagy legalábbis be kell vonni más bizottságot is.

Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, a határozati javaslatot a bizottság tagjai kézhez kapták, ha tényleg mindenkinél ott van írásban, akkor nem olvasnám fel. Tehát itt meghozzuk a magunk döntését, és a döntést követően értelemszerűen a beszerzést követően a minisztériumnak a keretösszeg felhasználásáról majd írásos beszámolót kell benyújtania a bizottság elé. Tehát gyakorlatilag ezt foglalja össze a határozati javaslat, ami mindenki előtt ott van írásban.

Kérdezem tehát a bizottság tagjait, hogy ki az, aki ezt a határozati javaslatot és ezzel a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítést támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta, köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pont végére értünk, az elnök úrnak és munkatársainak köszönöm szépen a jelenlétet.

Egyebek

Tekintettel arra, hogy albizottsági ügyben még vívódás van, úgyhogy ezt átteszem a holnapi napra, viszont jelezném még egyszer a bizottság tagjainak, hogy egyeztetni fogunk a megfelelő időpontról, és holnapra valószínűleg kénytelen leszek egy rövid bizottsági ülést összehívni, többek között a sztrájk törvénnyel kapcsolatos módosítás esetleges módosító indítványainak a megvitatása céljából is.

Köszönöm szépen, mindenkinek jó munkát kívánok a mai napra, a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 30 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin