



GIB-2/2011.
(GIB-2/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. február 15-én, kedden, 10 óra 17 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alappal, valamint a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő törvények módosításáról szóló T/2550. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Vita és szavazás</i>	5
<i>A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény módosításáról szóló T/2158. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	10
<i>Vita és szavazás</i>	10
<i>Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/1941. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	14
<i>Vita és szavazás</i>	14

Napirendi javaslat

1. A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alappal, valamint a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2550. szám)
(Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2158. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1941. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Kovács Tibor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Rozgonyi Ernő (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Román István (Fidesz) Herman Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)
Schön Péter (Jobbik) Volner Jánosnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Selmeczi Gabriella országgyűlési képviselő, előterjesztő (Fidesz)
Dr. Czomba Sándor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kovács Pál helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 17 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait! El is kezdenénk akkor a munkát. Mindenekelőtt szeretném azzal kezdeni, hogy a tegnapi esti döntés értelmében a bizottságnak immáron van két új tagja Herman István és Sági István képviselő urak személyében.

Tisztelettel üdvözlöm őket már a bizottság tagjaiként, Koszorús László képviselő úrnak pedig gratulálok az alelnökké történt megválasztásához! Ennek megfelelően a bizottság ismét teljes létszámú, így a mai bizottsági ülésen már ugyanazok a szavazati arányok lehetnek, amelyek eddig egyébként is szokásosak voltak, de ez majd kiderül az egyes döntéseknél.

Kezdjük talán azzal, hogy a napirendről való határozathozatal következik. Gondolom, nincsen benne semmi meglepetés: a tegnapihoz hasonlóan a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alappal kapcsolatos kérdések, a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatása szerepel napirenden az „egyebek” mellett.

Tisztelettel szeretném megkérdezni a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek a napirenddel kapcsolatban kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor szeretném kérni a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a napirenddel, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendjét.

A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alappal, valamint a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő törvények módosításáról szóló T/2550. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Vita és szavazás

Akkor hozzá is kezdenénk a munkához: elsőként a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alappal kapcsolatos módosító javaslatok megvitatása következik.

Tisztelettel üdvözlöm Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt, mint a napirendi pont előterjesztőjét, és egyben tisztelettel üdvözlöm a kormány képviselőjében Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat is! Hozzá is látnánk az ajánláshoz, ami szerencsére nem túlságosan hosszú, konkrétan egy. Egyedül Dancsó József képviselő úrnak volt olyan módosító indítványa, aminek egyébként, ha jól számolom, akkor további nyolc összefüggése van; gyakorlatilag ebből a kilenc ajánlási pontból áll össze az ajánlás.

Szeretném megkérdezni a képviselő asszonyt, hogy mint előterjesztő, mit gondol a képviselő úr módosító indítványáról: támogatja-e vagy sem.

DR. SELMECZI GABRIELLA előterjesztő (Fidesz): Dancsó József képviselőtársunk módosító indítványai azt a célt szolgálják, hogy pontosítják és precízebbé teszik a KEHI adatvédelemmel, illetve a különböző banktitokkal, pénztártitokkal kapcsolatos tevékenységét. Hogy egy példát mondjak, pontosítja azt, hogy a KEHI ellenőrzési tevékenysége céljából az ahhoz szükséges mértékben és az ellenőrzés lezárásáig kezelhet például ilyen típusú titkokat. A kérdésre válaszolva: ezeket a módosító indítványokat támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: A kormány is támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító javaslatokkal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor tisztelettel szeretném kérni, hogy aki a bizottság tagjai közül támogatja a módosító javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlásban más ajánlási pont nem szerepel, tehát más leadott módosító indítványról nincs tudomásom, viszont a bizottság tagjai kézhez kaptak egy bizottsági módosító javaslatot, amit – nem árulok el titkot – Selmeczi Gabriella képviselő asszonnyal együtt készítettünk elő. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos módosító indítvány, hiszen gyakorlatilag megteremti annak lehetőségét, hogy a későbbiekben kialakításra kerülő társadalombiztosítási egyéni számla megvalósításához, ami a társadalombiztosításon belül egy hatalmas újdonság, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által kezelt és nyilvántartott adatok 2011. december 1-jétől az egyéni számla alapját képező egyéni nyugdíjnyilvántartás kezeléséért felelős nyugdíj-biztosítási igazgatási szerv részére átadásra kerüljenek. Ez tehát egy nagyon fontos előrelépés, hiszen gyakorlatilag az első olyan módosító indítvány vagy az első olyan normaszöveg, amely megteremti az alapját a társadalombiztosításon belül az egyéni számlák vezetésének. Szeretném emlékeztetni a bizottság tagjait, hogy erre már 2002 előtt irányult egy kísérlet, ennek előkészítése is elindult, de ez 2002 után leállításra került. Én azt gondolom, hogy nagyon fontos dolog, hogy ehhez visszatérünk, és most ennek a jogi alapjait is megteremtjük ezzel a módosító indítvánnyal, már amennyiben elfogadja a bizottság és értelemszerűen utána a parlament. Ez tehát a bizottság tagjainak kiosztásra került. Szeretném megkérdezni képviselő asszonyt, hogy mi a véleménye a módosító indítványról; ezt így formálisan is meg kell tennem. Parancsoljon, öné a szó.

DR. SELMECZI GABRIELLA előterjesztő (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyetértek elnök úr indoklásával. Annyival szeretném még kiegészíteni, hogy ennek az egyéni számlának a részletes tartalmát is meghatározza ez a törvényhely. Ez egy régi ígéret, szerintem váltsuk be; a nyugdíjbiztosító is vár rá, hogy minden törvényi felhatalmazása meglegyen arra, hogy egyéni számlát kialakítson, kezeljen, és ez a törvény egyértelműen, pontosan, precízen meghatározza, hogy milyen adatokat kell tartalmaznia ennek az egyéni számlának. Kérem a bizottság támogatását!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány véleményét a módosítóval kapcsolatban.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Természetesen a kormány még így egyben nem látta a normaszöveget, tehát mi is csak itt találkoztunk vele, de a szándékkal egyetértünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy Kovács Tibor képviselő úr és Józsa alelnök úr jelentkezett; ebben a sorrendben meg is adnám a szót.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt szeretném kérdezni a javaslattevőktől, hogy nekem, mint állampolgárnak vagy bármelyik magyar állampolgárnak mivel lesz jobb attól, hogy lesz egyéni számlája, amit vezetnek, ha

egyébként a nyugdíja semmilyen értelemben nem függ attól, hogy mennyi pénz van az ő saját számláján.

ELNÖK: Ehhez majd én is hozzáfűznék egy-két dolgot. A következő Józsa István alelnök úr. Parancsoljon, alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Nagyon örülök, hogy végre bejött ez a passzus, csak nekem is az az aggályom, hogy ez most csak egy nyilvántartási rendszert jelent, vagy ténylegesen egy biztosítási jogviszony jön létre, tehát tekinthető, hogy ez alapján mintegy szerződésben rögzített jogok keletkeznek.

Kellően erős biztosítékot jelent-e ez a kiegészítés arra vonatkozóan, amit tegnap a vitában én elég élesen forszíroztam, hogy szülessenek garanciák személyre szólóan a nyugdíjellátást illetően. A hozzátett kérdésem már csak költői - nagyra értékelve kormánybiztos asszony munkáját -, hogy a kormány miért nem dolgozik, miért nem tudja, hogy itt mi születik? Miért egy kormánybiztosnak kell ezt a hátán vinni, miért nem lehet mögé egy, a jogalkotási törvénynek megfelelő kodifikációs előkészítést tenni? Számomra megnyugtató lenne, bár nem tudom, kitől mit lehet várni, ha normál törvényalkotási rendben készülne ezek a nagyon sok embert érintő és nagyon jelentős jogszabályok.

ELNÖK: Amennyiben nincs más hozzászólás, ahogy jeleztem, én is kívánnék néhány szót mondani, csak egy apróságot azért hozzátennék az alelnök úr által elmondottakhoz. Ezt minden alkalommal mindig végighallgatjuk. Nem emlékszem, hogy az előző hét esztendőben a Medgyessy-, Gyurcsány-, Bajnai-kabinetek éjjel-nappal üléseztek volna, hogy azonnal minden egyes módosítóról állást tudjanak foglalni. *(Dr. Józsa István közbeszólására:)* Minden bizonnyal így volt, de ez a mi figyelmünket valahogy elkerülte annak idején. Azt viszont szeretném hozzátenni, hogy azt gondolom - akkor talán nem hangsúlyoztuk eléggé -, hogy ez egy nagyon fontos lépés. Én azt gondolom, hogy ha így nézzük, ez valójában egy igazi nyugdíjreform és annak az előkészítése, hiszen mindvégig az volt a probléma... Amit Kovács képviselő úr felvetett, az szerintem egy róka fogta csuka. Ez egy klasszikus hivatkozási rendszer volt sok-sok éven keresztül még a szocializmus idején is, hogy azért nem lehet úgy alakítani a nyugdíjakat, hogy azt vegyék figyelembe, hogy valójában ki mennyit dolgozott életében, és mennyi pénzt fizetett be, úgymond, a társadalombiztosítás javára, mert nincsen egyéni nyilvántartás arról, hogy valójában ki mennyivel járult hozzá a nyugdíjkasszához. De ha nincs egyéni nyilvántartás, akkor ezt valóban soha nem is lehet majd figyelembe venni. Én azt gondolom, hogy természetesen ettől nem lehet rögtön megváltoztatni azt, hogy milyen alapokon mennek az emberek nyugdíjba, és hogyan kapják meg a nyugdíjukat, de ez az első alap ahhoz, hogy bevezetésre kerüljön ez az egyéni számlavezetési rendszer, amely megalapozza azt a lehetőséget, hogy a későbbiekben - nyilvánvalóan nem rögtön - meg lehessen tenni azt a lépést, hogy lassan-lassan, főleg a mai fiatalabb generációknál, a nyugdíj kiszámításánál a későbbiekben az állami nyugdíjrendszer keretein belül is már abszolút figyelembe lehet ezt venni. Ezeket a munkákat sokkal korábban el kellett volna kezdeni.

Csendben jelzem, hogy ha nem állítják le 2002-ben az ezzel kapcsolatos, akkor már elkészült előkészítő munkálatokat, és mondjuk, 2003 óta működik ez a rendszer, akkor ma már ott tartanánk, hogy lehetne már egészen közel olyan generáció a nyugdíjhoz, akinél már ezt is figyelembe lehetne venni a nyugdíj kiszámításánál. *(Kovács Tibor: Most szüntetik meg! Ezt a hülyeséget ki hiszi el?)* Egy egész generáció veszítette e az esélyét azért, mert 2003-ban ezeket a munkálatokat leállította, illetve nem vezette be az akkori, akkor még éppen Medgyessy Péter vezette kabinet. *(Kovács Tibor: Most szüntetik meg!)*

Van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs... *(Dr. Józsa István: Nekem azért hadd legyen!)* Persze, parancsoljon, alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Elnök úr eszmefuttatása készlet észrevételre, ugyanis ha önök most nem tüntetik el a magánnyugdíjpénztár pénzét az állam bendőjében, akkor nincs erre szükség. A magán-nyugdíjpénztári keretek között - amit negatívan említett a tegnapi vitában kormánybiztos asszony, hogy mire készült a Bajnai-kormány - a Bajnai-kormány arra készült, hogy jogilag rendezze egy biztosítási jogviszony keretében, hogy garantáltan ki milyen nyugdíjra jogosult. Akkor megmaradt volna, mint vagyontömeg, a magánnyugdíjpénztári vagyon, nem tűnt volna el az állam bendőjében, nem lett volna szükség erre a nyilvántartásra, de az egésznek a kialakítása ugyanúgy személyhez kötötté vált volna, mint ebben a rendszerben, azzal a különbséggel, hogy maradt volna mögötte egy tényleges vagyon, úgyhogy ebbe a hitvitába szerintem most így visszanyúlni, hogy 2002 után ki mit nem csinált meg, szerintem ezek után, hogy a teljes magán-nyugdíjpénztári vagyont sikerült eltüntetni, okafogyottá vált. Köszönöm.

ELNÖK: Nem tudom megállni, hogy ne szóljak én is akkor ehhez néhány szót, mert az a helyzet, alelnök úr, hogy ezzel persze kinyitunk egy régi vitát ebből a szempontból, amit szerintem már lefolytattunk a magánnyugdíjpénztárakkal kapcsolatos döntéseknél az ősz, illetve a kora tél folyamán, de azért én azt gondolom, hogy óriási különbség van abban a tekintetben, hogy az emberek egyébként kötelezően befizetett nyugdíjjárulékait valóban maga az állam, illetve az erre hivatott szervek kezelik, vagy mondjuk, ezeket gyakorlatilag egy kényszerprivatizációnak vetik alá, márpedig a kötelező magánnyugdíjpénztáraknál gyakorlatilag ez történt. Amire önök készültek a Bajnai-kabinet utolsó hónapjaiban, az gyakorlatilag, én azt gondolom, értelmezés kérdése, de az én értelmezésemben arról szól, hogy hogyan lehet az emberek pénzét odaadni a nyugdíjbiztosítóknak, a magánnyugdíjpénztáraknak; ez erről szólt nemes egyszerűséggel.

Természetesen, ha lett volna magánnyugdíjpénztár által kifizetett nyugdíj, akkor most már meg tudtuk volna ítélni, hogy ez a rendszer működőképes lett volna vagy sem, de talán nem véletlen, hogy pontosan ezzel egy időben egyébként meg is akadályozták azt, pontosabban megtették a szükséges óvintézkedéseket, nehogy kiderüljön, hogy a magánnyugdíjpénztárak valójában mennyi nyugdíjat tudnak fizetni. Gondolom, ezért engedték meg az éppen nyugdíjba menő generációk számára a visszalépés lehetőségét 2009-ben. Ha ezt nem tették volna meg, akkor ma lenne egy elég korrekt statisztikánk arról, hogy most valójában jobban vagy rosszabbul jártak azok a nyugdíjasok, akik 2009-től, illetve 2010-től ott nyugdíjat is kaptak volna a magánnyugdíjpénztárakból, de gondolom, önök is azért nyitották meg a visszalépés lehetőségét, mert azt látták, hogy nem jártak volna jobban, különben ez a dolog nem történt volna meg. Ezeket azért még egyszer szögezzük le, most már csak a jegyzőkönyv kedvéért, hiszen azt gondolom, hogy ezt a vitát lefolytattuk annak idején. *(Jelzésre:)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Arra kérném elnök urat, hogy azokat a propagandisztikus kijelentéseket, amiket a sajtóban - természetesen a tájékozatlan emberek félrevezetésére - használnak, legalább itt, a bizottságban ne ismétlegessék százszor és ezerszer, mert ön is tudja nagyon jól, hogy a társadalombiztosításról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló törvény elég szigorúan szabályozta, hogy hogyan gazdálkodhatnak és hogyan kereskedhetnek úgymond a befektetett pénzzel a pénztárak. Ez az egyik.

A másik: azt is tudja természetesen, hogy egy ilyen nyugdíjrendszer több évtizedes működési tapasztalatai alapján lehetnek olyan elemek, amelyek nyilvánvalóan korrekcióra szorulnak. Ez történt, erre tett kísérletet a Bajnai-kormány az utolsó évében, és nyilvánvalóan az volt a szándék, hogy azon nyugdíjasok, akik korábban a saját döntésük alapján - saját

döntésük alapján! -, talán megfontolatlanul léptek be ebbe a nyugdíjrendszerbe, ne járjanak attól rosszul, mert ők a saját döntésük és nem kötelezettség alapján megtették ezt. Itt azokról az emberekről van szó, akik a saját döntésük alapján léptek be, mert a kor alapján nem voltak kötelezettek arra, hogy belépjenek ebbe a rendszerbe; számukra teremtett lehetőséget a kormány arra, hogy a saját rossz döntésüket utólag valamelyest korrigálják, és ne járjanak nagyon rosszul. A kormánynak ezt a döntését propagandisztikus célokra felhasználni, és százszor és ezerszer ismételtetni annak érdekében, hogy miért születtek ezek a döntések, ez itt, legalábbis a gazdasági bizottságban nem elfogadható, elnök úr; legalább itt, a bizottságban legyünk egymáshoz őszinték, és ilyen érvekkel ne hozakodjanak elő, mert ezek nem állják meg a helyüket.

ELNÖK: Csak azért, hogy a vita ne folytatódjon, én nem kívánok még egyszer hozzászólni. Van-e esetleg más, aki szeretne hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor képviselő asszonynak még egyszer átadnám a szót, hogy reagáljon a vitában elhangzottakra, már ha óhajt reagálni. Parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA előterjesztő (Fidesz): Köszönöm szépen. Szerintem érdemes megnézni azt, hogy mitől lesz jobb a rendszer, ha van egyéni nyilvántartási rendszer és van egyéni számlavezetés. A kettő között van némi különbség: az egyéni nyilvántartási rendszer több mint az egyéni számlavezetés, hiszen az egyéni nyilvántartási rendszer, amely már kialakulóban van, például tartalmazza a szolgálati időt is, az egyéni számlarendszer pedig, amit a magánnyugdíjpénztárak ez ideig vezettek, igazából klasszikus számlavezetési tevékenységet jelentett, tehát megnézték, hogy mennyi pénz jött be, abból levonták a költségeket, és megnézték, hogy hogyan fialt ez a pénz. Ha ezt rendbe tettük, akkor érdemes feltenni a következő kérdést, amit Józsa képviselő úr, aelnök úr feltett, hogy mitől lesz jobb, miért jobb az az állampolgárnak, ha van egyéni számlavezetése és egyéni nyilvántartása az állami társadalombiztosítási rendszerben.

Hadd mondjak egy példát. Az elsődleges szempont az, hogy javul az állampolgár biztonságérzete; egyfelől tudja majd követni hónapról hónapra, hogy mennyi befizetése van azon a számlán, illetve azt is tudja majd követni hónapról hónapra, hogy például a szolgálati ideje hogyan alakul. Miért érdekes sok minden máson túl, hogy követni tudja a számláján, hogy mennyi a befizetése? Amikor ő dolgozik, a munkaadó levonja az ő jövedelme után a társadalombiztosítási járulékot, aminek egy része nyugdíjjárulék. Ő látja azt is, hogy a munkaadója csak levonta-e, vagy pedig ténylegesen befizette-e. Ez egy nagyon fontos kérdés, és szerintem egy társadalmi érdek is, hogy ezt az állampolgárok lássák, ezzel is fehéritve, világosítva a gazdaságot. Ez egy jó dolog.

Azt is tudni kell, hogy most a nyugdíjrendszer abból a szempontból biztonságos, hogy ha egy munkaadó levonja a nyugdíjjárulékot a munkavállaló fizetéséből, jövedelméből, és nem utalja tovább a nyugdíjbiztosítónak, akkor is jogosult, tehát olyan a nyugdíj-megállapítási rendszerünk, hogy függetlenül attól, hogy ez a munkaadó befizeti-e ezt a járulékot utána vagy sem, attól függetlenül a nyugdíjas meg fogja kapni a nyugdíját, mert a nyugdíj-megállapítási szabályok nem a ténylegesen befizetett összeg után állapítják meg a nyugdíjat, hanem a törvény által előírt, tehát a bruttó átlagjövedelem-keresetet veszik alapul. Csak visszatérve, ez az állampolgár számára egy biztonsági rendszer is, és ezen keresztül is fehériti a gazdaságot, hogy követni tudja hónapról hónapra, hogy tényleg befizetik-e utána a járulékokat. Most egy nyugdíjvédelmi program kellős közepén állunk. Nyilván a nyugdíjrendszert is reformálni, átalakítani kell. Én a magam részéről, bár erről még nincs döntés, szintén hadd mondjak egy példát: szeretném azt elérni, hogy például az állami nyugdíjrendszeren belül is legyen egy olyan érdekeltségi rendszer, hogy ha én a kötelező járulékok fölött befizetek plusz összeget, akkor ezért nekem az állami rendszer majd adjon

valami pluszt, például magasabb nyugdíjat, ez a legelső. Ennek az az alapja, hogy legyen egyéni nyilvántartás és legyen egyéni számla, tehát az egyéni számlarendszer, az egyéni nyilvántartás számos előnyt rejt magában konkrétan is, és mondom, az egész rendszer biztonságát, korrektségét fogja növelni.

Rákérdeztek a garanciarendszerre. Tisztelt Képviselőtársaim! Azért mi itt törvényhozók, törvényalkotók vagyunk, tehát az, hogy a magyar nyugdíjrendszer hogyan néz ki, és azt, hogy egy állampolgár mi alapján kapja az öregségi nyugdíját, a társadalombiztosítási vagy akár a magánrendszerből a nyugdíját, törvények határozzák meg, a törvények nyújtanak arra garanciát, hogy kinek milyen módon, milyen rendszerben lesz a jövőben nyugdíja. Azt is el tudom mondani, amit miniszterelnök úr az alkotmányozás kapcsán kifejezett, hogy szeretnénk az alkotmányban is deklarálni, beleírni bizonyos jogokat, amelyek a nyugdíjjal kapcsolatosak, tehát még magasabb szintre, a legfelsőbb szintre emelnénk például a nyugdíjhoz való jogosultságot, és ennek egy-két alappilléret már az alkotmányban lefektetnénk. Kérem önöket, hogy vegyenek részt ebben a munkában! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy esetleg van-e kiegészítése. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy nincs. Akkor viszont döntés következik a bizottsági módosító indítványról. A módosítót mindenki kézhez kapta. Tisztelettel kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 25 igen szavazattal támogatta a bizottsági módosító indítvány benyújtását.

Köszönöm szépen képviselő asszonynak és helyettes államtitkár úrnak is a jelenléteket.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény módosításáról szóló T/2158. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Vita és szavazás

Áttérnénk a következő napirendi pontra, amely a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása.

Tisztelettel üdvözlöm Czomba államtitkár urat a kormány képviseletében! Akkor bele is vágnánk rögtön az ajánlás megtárgyalásába. Az 1. ajánlási pontban Volner János képviselő úr, alelnök úr nyújtott be módosító indítványt. Kérdezném a kormány véleményét.

DR. CZOMBA SÁNDOR foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait! A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Jelzésre:)* Hegedűs Tamás képviselő úr, parancsoljon!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak egy rövid megjegyzés hozzá, bár azt hiszem, hogy ez magából a szövegből is kiderül. Ez a módosító javaslat azt kívánja kifejezni, amit a vita során is elmondtunk, hogy a jegybanki politika minél nagyobb összhangban valósuljon meg a kormányzati gazdaságpolitikával. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor döntésre kerül sor. Aki egyetért Volner képviselő úr módosító indítványával, az kérem, ezt igen szavazatával jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő Scheiring Gábor képviselő úr módosító indítványa, az ajánlás 2. pontja, összefüggésben a 6., 7., 9., 10., 11. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CZOMBA SÁNDOR foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki a módosító indítványt támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlási pontban Szekeres Imre módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CZOMBA SÁNDOR foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 4. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CZOMBA SÁNDOR foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Jelzésre:)* Parancsoljon, alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Az lenne a kérdésem, hogy miért nem támogatja, ugyanis teljesen kézenfekvő, hogy ha van egy jelölés szakmai területre, azt a két szakmai bizottság meghallgassa; erre elnök úr utalást is tett, hogy ennek szerinte semmi akadályja nincs. Ha nincs semmi akadály, akkor miért nem kerülhet be a törvénybe? Ez egy teljesen természetes dolog, a tegnapi vitában kifejtett előterjesztői gondolatmenetbe is teljesen beleillik.

ELNÖK: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy természetesen én normálisnak tartom, hogy amennyiben a parlament elfogadja ezt a törvényt, a gazdasági bizottság a jelölés folyamán a tagokat - vagy tagjelölteket ebben a formában, mert az Országgyűlés dönt róluk - amúgy is meghallgatja, törvényben rögzíteni ezt feleslegesnek tartom, és pláne az összes parlamenti bizottságban, mert ennyi erővel mások is magukhoz rángatják. *(Dr. Józsa István: Kettőről van szó!)* Feleslegesnek tartom, hogy akár még egy bizottságban erre a meghallgatásra sor kerüljön, ráadásul ez annyira túlzottan nem volt gyakorlat az elmúlt években sem az én emlékezetem szerint. Valamikor előfordult, valamikor nem, maradjunk inkább ennyiben; ez így szokott lenni egészen pontosan. *(Kovács Tibor: Csak törvény)*

rögzítette.) További véleményeket látok. Kovács képviselő úrnak, majd Burány képviselő úrnak adnám meg a szót.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Vélemény is és kérdés is. Annyiban csatlakoznék alelnök úr kérdéséhez, hogy az előterjesztők, illetve a kormány szerint, amennyiben a bizottság nem hallgatja meg, akkor mi alapján foglal állást, tehát mi az az információ, tudás, ami alapján egy bizottság, illetve akár az Országgyűlés ebben a kérdésben döntést hoz. Amit pedig véleményként szeretnék hozzáfűzni: itt a módosító indítványban egyértelműen le van írva, hogy a költségvetési és a gazdasági ügyekért felelős bizottság, tehát arról azért nincs szó, hogy itt bármelyik bizottság nyakra-főre meghallgatná, és ezzel vegzálná a jelölteket. Személy szerint, igenis, indokoltnak tartom, ha már egyszer valamilyen formában országgyűlési képviselőknek személyi kérdésben állást kell foglalni, akkor legyen módjuk az illető tudományos munkásságát - ha úgy tetszik, nem csak papírból - és a gazdasági kérdésekről, monetáris kérdésekről vallott felfogását, aktuális észrevételeit személyesen is megtudakolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném elnök úr figyelmét felhívni, hogy a jelenleg hatályos jogszabály kötelezően előírja a meghallgatást, tehát benne van a jogszabályban, hogy a költségvetési bizottság a jelölteket a kinevezést megelőzően meghallgatja. Azt is szeretném ismételtelen elmondani, ami a tegnapi ülésen elhangzott, hogy nem a kormány jelölte a négy tagot, hanem a miniszterelnök javaslatára, a bankelnök véleményének kikérésével két főt, és a másik kettőt a miniszterelnök véleményének megkérdezését követően a bank elnöke jelölte, tehát az az állítás sem állta meg a helyét, amit elnök úr a plenáris ülésen elmondott, mert a jelenleg hatályos jogszabály így rendelkezik, és nem is értjük egyébként, hogy ha hangsúlyozták a tegnapi bizottsági ülésen, hogy mennyire törekszenek a nyilvánosságra, akkor pont ezt miért kell kihagyni a hatályos jogszabályból.

ELNÖK: Mielőtt átadnám a szót a kormány képviselőjének, mivel úgy látom, hogy egyszerűen elengedik a fülük mellett, amit mondok, még egyszer szeretném leszögezni, hogy a gazdasági bizottság, mivel ő jelöli a tagokat, a jelölés során meg fogja ejteni a meghallgatást; pont. Ennél világosabban nem tudok beszélni, ami azt illeti, azt gondolom, hogy ez elég egyértelmű és világos. *(Kovács Tibor: Akkor miért nem lehetett beleírni a törvénybe?)* Másik oldalon szeretném elmondani, hogy én tegnap arról beszéltem, hogy önök benyújtottak 2004-ben egy törvényjavaslatot, amely törvényjavaslatban, ahogy benyújtották, abban a formájában arról volt szó, hogy akkoriban még Gyurcsány Ferenc kormányfő jelöli a négy külsős tagot. Én nem arról beszéltem, hogy mi a hatályos jogszabály, hanem arról beszéltem, amit 2004 októberében, ha jól emlékszem, akkor Göndör képviselő úr és Böhm András képviselő úr még valakivel hármasan benyújtott a parlamentnek, mint egyéni módosító indítványt a jegybanktörvényhez 2004 októberében.

Úgy látom, hogy újabb hozzászólásokat szült ez a kis leszögezés, de ha megint megkérdőjelezzük, megint le fogom szögezni a végén természetesen, hogy a bizottság meg fogja hallgatni a jelölteket majd a jelölés folyamán. Kinek adjam meg előbb a szót? Most nem láttam a jelentkezési sorrendet. *(Jelzésre:)* Burány képviselő úr!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Elöljáróban - nehogy ezen összevesszünk, és ebben vita legyen közöttünk - szeretném leszögezni, hogy én elnök úr szakmai munkásságát, beleértve akár a médiatörvénnyel kapcsolatos szakmai munkásságát is,

a magam részéről nagyra tudom értékelni, bár nem értek egyet az előterjesztésének nagy részével.

Amit szeretnék véleményként elmondani, az egyrészt annyi, hogy éppen az előbb mondottakból nagyon szívesen hallgatom elnök úr válaszait, azonban az előterjesztőt és a kormányt kérdeztük az imént, elsősorban az ő válaszaikra lennének kíváncsiak. Kérem, ezt ne tekintse a részemről mellőzésnek, és azt se tekintse részemről, ha nem haragszik, sértésnek, hogy én az ön ígéretét ugyan készpénznek veszem, ennél azonban nagyobb garanciát szeretnék látni arra nézve, hogy a bizottság meghallgatja a jelölteket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr!

DR. JÓZSA SÁNDOR (MSZP): Ugyanarra a filozófiai bukfencre szeretném felhívni elnök úr figyelmét, hogy kritizál egy korábbi gyakorlatot annak indoklására, amit most csinálnak. Ez miért jó? Ha akkor nem tartotta jónak, akkor most miért tartja jónak a jegybanktanácsnak, illetve a Monetáris Tanácsnak az eluralását? Egyszerűen nonszensz, tehát a formállogika szabályainak nem felel meg, hogy állandóan felemlegeti, hogy akkor történt egy helytelen gyakorlat...

ELNÖK: Nem.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Ezt mondta; nem az én véleményem, elnök úr mondta, hogy ne felejsük el, hogy itt mi történt 2003-ban, hogy azért lett kibővíve a Monetáris Tanács négy új taggal, hogy Járai Zsigmond mellé, aki derék fideszes pénzügyminiszter volt, és szépen szembement a Medgyessy-kormány gazdaságpolitikájával, olyan szakértőket lehessen rakni, akik más monetáris megközelítést is képviselni tudnak. Ezt mondta el kritikai élel Rogán elnök úr az előbb. Amit akkor kritizált vagy rossznak tart, azzal indokolja a mostani lépést, hogy most élve a kétharmados többséggel, a gazdasági bizottságnál legyen ez a feladat. Én nem tartom jónak ezt az érvelést, egyszerűen átlátszó, kilóg a lóláb: nem akarnak mást, mint eluralni a Monetáris Tanácsot, de hogy hogyan akarják eluralni, arra azért legyenek garanciális szabályok.

Nagyon fontosnak tartom, hogy elnök úr tényleg immár másodszor, jegyzőkönyvbe kijelentette, hogy a gazdasági bizottság meg fogja hallgatni a jelölteket, ezzel együtt én úgy gondolom, hogy maguknak a jelölteknek a megtisztelése, ha a felkészülésükhöz olvassák, hogy vár rájuk egy ilyen meghallgatás, bemutatkozási lehetőség a gazdasági, illetve a költségvetési bizottság előtt. Ez egyáltalán a dolog transzparenciáját, szabályozottságát erősíti, garanciális elemet jelent; olyan garanciális elemet, ami az európai demokráciákban szokásos. Itt állítottam szembe a felvilágosult abszolutizmussal, hogy ön mint a bizottság elnöke, felvilágosult ember, nyilatkozott, hogy meg fogja hívni; az a különbség az európai demokráciához képest, hogy ott beleírják a törvénybe, hogy mindenki hogyan készüljön, mert törvény garantálja, hogy meg fogjuk hallgatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Én csak két dolgot szeretnék leszögezni; egyrészt azt az apróságot, hogy én nem a 2004-es törvénymódosítást kritizáltam tegnap sem, én csupán azt az egyet szerettem volna leszögezni, hogy az önök kritikája hiteltelen a 2004-es törvénymódosítás fényében. Csupán ennyit szerettem volna leszögezni. Ha a dialektika szabályaival akarja magát szembesíteni, akkor ezt a saját érvelésükre vetítse vissza, tisztelt alelnök úr (*Dr. Józsa István: Akkor elismeri, hogy el akarják uralni? – Derültség.*), bár örülök neki, hogy azt a gyakorlatot, amit 2004-ben folytattak, ezek szerint helytelennek minősítette, mert ezt is megtette a maga részéről. (*Moraj az MSZP oldalán.*)

A másik oldalról szeretném még egyszer leszögezni azt, hogy én azt gondolom, hogy ha egy bizottság jelöl valakit valamilyen posztra, akkor ahhoz a jelöléshez teljesen természetes módon járul egy meghallgatás, és nem kell mindig mindent rigorózus módon törvényekben leírni, mert a törvények nem férnének el három egész könyvtárban sem, ha az élet minden területét és annak minden apró részletkérdését törvényben szeretnénk szabályozni. Eddig nem nagyon volt arra precedens, hogy ha mi valakit valahova jelöltünk, akkor annak meghallgatására ne kerítettünk volna sort; ez az életnek egészen természetes rendje, és én azt gondolom, hogy ez természetesen így marad a későbbiekben is, legfeljebb annyi az álláspontbeli különbség közöttünk, hogy mi ezt a költségvetési bizottsági meghallgatást nem tartjuk indokoltnak, elegendőnek látjuk a gazdasági bizottsági meghallgatást, ami a jelölés folyamán egyébként természetes.

Megadnám a szót az államtitkár úrnak a kormány képviselőjében, Burány képviselő úr óhajának megfelelően. Parancsoljon!

DR. CZOMBA SÁNDOR foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. A kormány álláspontja, tekintettel arra, hogy az MNB elnökét és alelnökeit az Országgyűlés illetékes bizottsága meghallgatja, mivel őket nem választja, ez a kérdés egyértelmű, és úgy gondoljuk, hogy az is teljesen természetes, hogy a bizottság maga döntheti el azt, hogy ha szükségesnek tartja, akkor meghallgatja a jelölteket. Azzal sem értünk egyet, hogy az Országgyűlés költségvetési és gazdasági ügyekért felelős bizottsága azonos szerepet kapjon. Nagyon lényeges, hogy egyértelmű felelősségi viszonyokat teremtsünk ebben a tekintetben, másrészt úgy ítéljük meg, hogy a monetáris politika a gazdaságpolitika szerves részét képezi, ezért is fontos az, hogy a gazdasági bizottság legyen illetékes ezen a területen. Az pedig, hogy a miniszterelnök szerepe hogyan módosul az előttünk fekvő törvényjavaslat alapján, teljesen egyértelmű, hiszen a miniszterelnök szerepe egyértelműen csökkent, és az Országgyűlés szerepe válik sokkal hangsúlyosabbá, fajsúlyosabbá az új tervezetben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most már dönthetünk a módosító indítványról, legalábbis remélem. Scheiring Gábor képviselő úr módosító indítványáról van szó; a kormány nem támogatta. Tisztelettel kérem, hogy aki a bizottság tagjai közül támogatja a módosító indítványt, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy 8 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott, tekintettel arra, hogy ahhoz még egy szavazat hiányozna.

Áttérnénk az 5-ös módosító indítványra: Az 5. ajánlási pontban Nyikos László képviselő úr módosító indítványa szerepel, összefüggésben a 8-assal. Kérdezném a kormány álláspontját.

DR. CZOMBA SÁNDOR foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Úgy látom, hogy elvileg akkor az ajánlás végére értünk. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és munkatársának a jelenlétet. Ezt a napirendi pontot lezárnam.

Az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/1941. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Vita és szavazás

Áttérünk az energetikai törvénnyel kapcsolatos kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására. Bencsik államtitkár urat az előbb még itt láttam a teremben, gondolom, egy-két perc múlva jelen lesz. *(Bencsik János az ülésterembe érkezik.)* Államtitkár urat kérném... *(Bencsik János: Helyettes államtitkár úr fog válaszolni.)* Akkor államtitkár úr csak hallgatóközönség lesz ebben.

Kovács Pál helyettes államtitkár urat tisztelettel üdvözlöm! Hozzálátnánk a kapcsolódó módosító javaslatok, tehát a kiegészítő ajánlás megtárgyalásához. A kiegészítő ajánlás 1. pontjában Román István képviselő úrnak van módosító indítványa. Kérdezném a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja a bizottság tagjai részéről, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm szépen.

A 2. ajánlási pontban Jávor Benedek képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja a módosító indítványt, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

8 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlási pontban Román képviselő úr módosító indítványa szerepel, összefüggésben a 6-ossal. Kérdezném a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A 4. ajánlási pontban szintén Román István képviselő úr javaslata szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja.

Az 5. ajánlási pontban szintén Román István képviselő úr javaslata szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő ajánlási pont a 7-es, szintén Román István képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt.

A 8. ajánlási pontban Román István képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt.

A 9. ajánlási pont szintén Román István képviselő úr indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt.

A 10. ajánlási pontban Józsa István és Szekeres Imre képviselők indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A 11. ajánlási pontban, összefüggésben a 13-assal, szintén Román István képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Mindkét javaslatot támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A 12. ajánlási pontban, összefüggésben a 14., 16., 18-assal, Józsa István és Szekeres Imre képviselők módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 15. ajánlási pontban Román István képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság a módosító indítványt 22 igen szavazattal támogatta.

A 17. ajánlási pontban ismét Román István képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja a módosító indítványt, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A 19. ajánlási pontban Román István képviselő úr módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

Az utolsó ajánlási pont a 20. ajánlási pontban Román István képviselő úr módosító indítványa.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

Köszönöm szépen. Ezzel az ajánlás végére értünk, de még van három bizottsági módosító indítványra irányuló javaslat, amit a bizottság tagjai kézhez kaptak. Ebből kettő visszaköszön a tegnapi napról, tekintettel arra, hogy emlékeznek rá, hogy ott kettőnél - ami

egyébként itt feküdt a bizottság asztalán - technikai módosításokra, tehát szöveg szerinti pontosításokra volt szükség ahhoz, hogy ezek a mai napon benyújtásra kerülhessenek. Ezek közül az első a törvényjavaslat 175. §-át érinti, ami most is ott van önök előtt. Kérdezem a kormány álláspontját ezzel kapcsolatban.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Ez a földgáztárolókkal kapcsolatos kérdés. Kérdés vagy észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Volner János alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy kérdésem lenne. Nem tart-e attól a kormány, hogy ha ezt bevezetik, akkor a földgáztároláson keresztül lesznek az ágazati adók az energetikában áthárítva a fogyasztókra? Ez a javaslat ugyanis kiveszi a miniszteri kontroll alól az ár kialakításának rendszerét, nem látunk erre vonatkozó árképletet megjelenni sehol, és tartunk tőle, hogy visszaélve azzal a földgáztárolói kapacitással, ami kétségtelenül megvan ezeknél a multinacionális cégeknél, ilyen módon lesz az energiaadó áthárítva a lakosságra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor helyettes államtitkár úrnak adnám meg a szót.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az áthárítás tilalmáról szóló mondatok benne vannak úgy a Vet.-ben, mint a Get.-ben, ez már megjelent, tehát ez nem okozza azt a problémát, hogy átháríthatók lennének tovább a fogyasztóra a földgáztárolói hozzáféréshez kapcsolódó további költségek.

ELNÖK: Alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak egész röviden szeretnék reagálni. Én is tudok róla, hogy megjelent a törvényben az áthárítás tilalma, azonban ez ténylegesen lehetőséget biztosít arra. Én egyébként beszéltem a közelmúltban a Magyar Energia Hivatal gázellátási osztályvezetőjével, és az iránt érdeklődtem, hogy az E.ON-nak és a Gazpromnak a közös cége, a Panrusgáz, amely 500 milliárd forintos adóalapot jelentene most az ágazati adó szempontjából, milyen módon bújjik ki a magyar ágazati adó megfizetése alól. Egész egyszerűen annyi történik, hogy ugyanezt a földgázmennyiséget értékesíti csak a magyar határon kívül, ezért aztán elkerüli a különadó megfizetését. Én nagyon tartok tőle, hogy mivel kikerül a miniszter úr kontrollja alól ez a terület, hiába van vagy hiába volt törvényes felhatalmazása korábban a miniszternek arra, hogy a földgáztárolási díjakat kontroll alatt tartsa, ezek után már nem lesz, és ilyen módon az indokolt működési és tökeköltségeknél nagyobb mértékű áthárítást is ténylegesen lehetővé tesz a törvényi környezet. Éppen ezért én ezt nem tudnám támogatni, és nem is értem az okát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, megkérdezem, hogy kíván-e helyettes államtitkár úr reagálni. *(Kovács Pál: Elnézést, többet nem tudok most mondani.)* Rendben. *(Jelzésre:)* Józsa alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nem az áthárítás oldaláról közelítem meg, hanem a struktúra oldaláról. Itt gyakorlatilag az van lefektetve, hogy a rendszerüzemeltetéssel kapcsolatos díjak miniszteri rendeletben megállapított hatósági árak, kivéve a gyevi bírót,

szóval egyszerűen érthetetlen, hogy ez miért lóg ki belőle. Nekem nincsenek egyáltalán ilyen sejtelveim, hogy akkor ez lesz, az lesz, amaz lesz, a logikáját nem értem. A rendelet megalkotásának is van egy tárgyalásos előkészítése. Ami itt ide van téve, az kilóg az egész hatósági ármegállapítás logikájából, és azt nem értem, hogy miért.

ELNÖK: Van-e még további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szeretném megkérdezni a kormány képviselőjét, hogy kíván-e reagálni a képviselő urak által elmondottakra. *(Kovács Pál: Nem kívánok rá reagálni.)*

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Elnézést, de kérdeztem, hogy miért lóg ki belőle. *(Kovács Tibor: Mi az oka?)*

ELNÖK: Én nem állítom magam a téma szakavatott hozzáértőjének, de itt van egy indoklása ennek a bizottsági módosító indítványnak, ami egyébként szerintem nagyjából magáért beszél. Azt az indoklást, ami abban szerepel, én a magam részéről el tudom fogadni érvelésként ehhez a módosító indítványhoz, hogy az úgynevezett különdíjas szolgáltatások szabályozása a jogalkotónak így ebben a formában nem célja, de én ennyit tudok hozzátenni a történethez.

Aradszki képviselő úr, parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Csak annyit, hogy a szabad kapacitásokhoz kapcsolódó különdíjakról van szó, ami egyszerűen és a felek közötti tárgyalásos úton követhetetlen, de ez közvetlen hatással nincs azokra a hatósági áras elemekre, amelyeket egyébként a törvény magának vindikál, hogy megállapítsa a díjakat.

ELNÖK: Volner képviselő úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak jelezni szeretném, hogy még az MSZP-SZDSZ-kormány idején, amikor Kóka úr volt a gazdasági miniszter, és a Pannon Pumát táncoltatta, megjelent a sajtóban is több olyan információ, hogy ha megjelenik a földgáztárolási kapacitás a fogyasztói árakban - ez akár a kapacitás bővítésére, akár a meglévő kapacitások felhasználására irányuló költségelemet jelent -, akkor az több forinttal is megemelheti a gáz köbméterenkénti árát, és azért, hogy olcsóbb időszakban, más forrásokból, kellő energiapiaci diverzifikáció mellett, olcsóbban beszerezve a földgázt, a lakosság részére alacsonyabb földgáz-végfelhasználói árakat lehessen biztosítani, ennek érdekében indokolt az ilyen költségelemek megjelenése, mert hosszabb távon jobban járunk vele mindannyian, akik a magyar nemzetgazdaság részesei vagyunk. Amikor erre gondolunk, ez a több forintos költségelem ilyen módon most ki fog kerülni a miniszter úr felügyelete alól. Én értem, hogy majd a piac megoldja, csak valószínűleg a piac ezt úgy fogja megoldani, hogy megnyomják majd itt egy kicsit a költségeket, mondjuk, egy fejlesztési kapacitásra való tekintettel, és gyakorlatilag emiatt aztán mégiscsak át lesz hárítva a lakosságra. Én azt kérem, hogy nagyon gondolja meg ezt a kormány, mert nagyon biztos vagyok abban, hogy igaza van Józsa alelnök úrnak abban, hogy kikerül a törvényalkotás logikájából ez az egy elem, nem tudjuk, hogy miért, és tartok tőle, hogy ezen keresztül mégiscsak költségáthárításra kerül majd sor a fogyasztók rovására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amennyiben itt tényleg a szabad kapacitásokról van szó, márpedig most végigolvasva még egyszer, én is így látom, akkor én ennek azért kisebb veszélyét látom, hiszen ez a tárolt kapacitásnak egyébként a töredéke, jegyzem meg.

Aradszki képviselő úr, parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem akarok nagyon szakmázni: különdíj ellenében nyújtott szolgáltatások. Itt nem a gázmolekula áráról van szó, hanem olyan extra szolgáltatásokról, amit az extra kapacitással rendelkező tároló nyújthat a piaci félnek, például mondok egy ilyet: bejön a tárolóba a szabad kapacitás terhére egy gázmennyiség, és tovább akarja adni a gázmennyiséget, a kereskedelmi mennyiséget, mondjuk, Szerbiába a tulajdonos. Ennek külön szolgáltatási díja ezért itt nincs is benne az alap-molekulaárban.

ELNÖK: Van-e esetleg a kormány részéről reagálnivaló? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szerintem most elhangzottak pró és kontra az érvek, ennek megfelelően kérném a bizottság tagjait, hogy fontolják meg a döntésüket, és döntsünk a bizottsági módosító indítvány benyújtásáról. A kormány támogatta a bizottsági módosító indítvány benyújtását. Kérem, hogy aki ezt a bizottság tagjai közül támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal támogatta a módosító indítvány benyújtását.

Áttérünk a következő módosító indítványra, ami szintén tegnap szerepelt az asztalunkon: ez a törvényjavaslat 189. §-át érinti. Tisztelettel kérném a kormány véleményét.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Jelzésre:)* Volner alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, csak egy rövid észrevételem lenne. A törvényjavaslat indoklásában az szerepel, hogy a piaci átláthatóság biztosítása érdekében Magyar Energia Hivatal piacellenőrző funkciójának megtartása elengedhetetlen a stabil és kiszámítható fogyasztói ellátás érdekében és a többi, javasolja ezt a lépést. Most pont azt látjuk, hogy a hatósági kontroll gyengülni fog ebben az esetben, amennyiben a földgázkereskedő nem minősül jelentős piaci erővel bíró engedélyesnek. Kérdezem én, hogy mi az oka ennek a lépésnek, és miért áll ellentétben a törvényjavaslat indoklása a törvényi szöveggel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg további kérdés vagy észrevétel?

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ez a javaslat pont azt szorgalmazza, hogy ezt a pontot vegyük ki, tehát épp erősíti a hivatal szerepét; erről szól a javaslat. Elnézést.

ELNÖK: Jó, akkor ezek szerint Volner képviselő úr is visszavonja az előbb elmondottakat, mert akkor ez pont azzal ellentétben áll. Itt valóban erősíti a hivatal szerepkörét a módosító indítvány. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor szeretném kérdezni, hogy ki az, aki támogatja a bizottsági módosító benyújtását. *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm szépen.

A következő bizottsági módosító indítvány tegnap nem szerepelt az asztalunkon, ez azt gondolom, hogy formális értelemben egy jelentős újdonságot foglal magában, hiszen ez lényegében a távhóárak egyfajta hatósági szabályozására nyújt lehetőséget, illetve nyitja meg ennek lehetőségét. Nyilvánvalóan most erről kell állást foglalnia a bizottságnak.

Tisztelettel kérdeszem egyrészt a kormány álláspontját, másrészt azt is megköszöném, ha itt még néhány mondattal a tartalmát illetően segítene a helyettes államtitkár úr. Parancsoljon!

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormány szándéka az volt, hogy látván a távhőszolgáltatás árában lévő jelentős eltéréseket és azt a jelenlegi helyzetet, hogy a Magyar Energia Hivatalnak konzultációs lehetősége van, de ármegállapítási jogköre nincs, és ezzel nem is nagyon élnek az engedélyesek, ezért úgy gondoltuk, hogy annak elérése érdekében, hogy a hőszolgáltatási árak területén, a piac területén egy egységes szabályozás és egy egységes ár alakulhasson ki, ami természetesen figyelembe veszi a rendszerek közti eltérések közötti bizonytalanságot, ezért gondoltuk azt, hogy feltétlenül szükséges ehhez a Magyar Energia Hivatal ár-előkészítési tevékenységének érvényesítése és a távhő-szolgáltatási árak meghatározásnak miniszteri hatáskörbe való vonása.

Itt a cél az, hogy a helyi sajátosságokat tükröző önkormányzati rendeleti részletszabályok továbbra is hatályban maradnak, illetve a megyei kormányhivatalok ellenőrzési jogköre a miniszteri rendelettel ellentétes esetekben hatályon kívül helyezésre kerüljön. Szükséges, hogy a termékek közé kerülő erőművi hőár, tehát hogy a transzparens ár felülvizsgálatának lehetősége megteremtődjék, hogy minden egyes fázisban, az erőművi hőár fázisában, a távhőszolgáltató részére értékesített hőenergia díjában és a szolgáltatók díjában is megteremtődhessék az ellenőrzési lehetőség. Erre a munkára a Magyar Energia Hivatal jelenleg készül fel, és reményeink szerint a kormány szándéka az, hogy a távhőszolgáltatásban egy egységes és versenyképes piaciár-meghatározás alakulhasson ki. Ezt szolgálja a jelenlegi rendelet, úgyhogy ennyi lett volna a cél. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a módosító indítvánnyal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre:)* Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány dolog, amit helyettes államtitkár úr mondott, tényszerűen nem úgy van, merthogy az Energia Hivatalnak most is van hatásköre: a 40 megawatt feletti kapacitások esetén egyértelmű engedélyezési hatásköre, 40 megawatt alatt véleményezési hatásköre van. Egyébként pedig most is van, hiszen az Energia Hivatal az elmúlt hónapokban, pontosan erre hivatkozva, megtiltott számos áremelési kezdeményezést a szolgáltatásoknál, de ez nem érdekes, sokkal inkább érdekes az, hogy nagyon jó lenne, ha ez a probléma ilyen egyszerűen megoldható lenne, mert tényleg, azt mondja a kormány, hogy ez van, és akkor kész, csak hogy az a gond, hogy itt zömében önkormányzati távhőszolgáltatók és piaci távhőtermelők kapcsolatáról szól a történet, és közöttük szerződéses, leginkább hosszú távú szerződéses kapcsolat van. Ebbe a kapcsolatba egy ilyen törvénnyel belenyúlni előre látható módon óriási konfliktusokat fog generálni, és az a veszély áll fenn... Persze azt mondom, hogy elméletileg ez jó is lehet a távhő fogyasztóinak, mert azt mondják, hogy ennyi az ár és kész, de mi van akkor, ha a távhőtermelő erre azt mondja, hogy ez nekem nagyon sok veszteséget okoz, én ezen az áron nem fogok termelni, akkor hogyan fog a távhőrendszer működni az országban - ez az egyik. A másik pedig, perek sokasága van kilátásban véleményem szerint így első ránézésre. Nem vagyok jogász, csak ismerve az elmúlt években kialakult helyzetet, ez egy elég bonyolult história lesz itt a következő időszakban sok tekintetben, de ha úgy gondolják, legyen, ez lehet jó a fogyasztóknak, csak hogy nem tudom, hogy jó lesz-e az önkormányzatoknak, jó lesz-e a költségvetésnek, vagy egyáltalán milyen következményei lesznek a dolognak.

Kérdeszem, hogy a kormányzat felmérte-e ennek a javaslatnak a következményeit; lehet, hogy a vak ló bátorságával azt mondták, hogy nem vak ez a ló, csak bátor, aztán

belevágunk ebbe a dologba. Vágjanak bele, mi még lehet, hogy támogatjuk is, de egyébként hatalmasak a veszélyei ennek az egész javaslatnak.

ELNÖK: Mielőtt továbbadnám Volner János alelnök úrnak a szót, én csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy két észrevételem lenne az ön által elmondottakhoz. Az egyik nagyon fontos észrevétel, hogy én ezt az érvelést már nagyon sokszor hallottam, hogy itt bonyolult szerződéses viszonyok vannak, és mi történik akkor, ha nem fogja megérni a szolgáltatás. Amikor például földgáz tekintetében bevezettük a hatósági áras szabályozást, nemcsak most, hanem ezt az érvelést 2002 előtt is elég sűrűn hallottam, mindvégig ott volt mellette az, hogy mi történik akkor, ha azt fogják mondani, hogy ez nekik nem éri meg, és akkor egyszerűen vissza fogják adni a piacot, nem szolgáltatnak és még sorolhatnám. Érdekes módon, ez például abban a tekintetben sosem történt meg, annak ellenére, hogy mindig hallottuk azokat az érveket, hogy ez milyen brutális mértékű veszteséget okoz.

Amit látni kell - és most itt áttérnék a távhőre -, hogy távhő tekintetben látszik, hogy egy meglehetősen ravaszul, sok tényezőre felépített piac működik Magyarországon, mert ebben egyik oldalról természetesen ott van egy fogyasztók által fizetett távhődíj, az önkormányzatokkal ápolott szerződéses viszony, és ott van még harmadik elemként egy, a kapcsolt energiatermelésen keresztül biztosított bűjtatott állami támogatás, amit a villamos energia árában egyébként megfizetnek a fogyasztók. Mindezek együttes tényezőjeként alakul ki az, hogy a távhőszolgáltatók valójában milyen nyereségfaktorral rendelkeznek, megéri nekik, vagy nem éri meg. Nyilvánvaló, hogy a szerződéses viszonyaikban leírták már az önkormányzatok felé, hogy ha nem kapnak annyi támogatást, akkor áthárítják az ezzel kapcsolatos költségeiket.

Én azt gondolom, hogy itt érdemes lenne ezt az egész rendszer áttekinteni, mert úgy tűnik, hogy ez a meglehetősen szövevényes rendszer nem feltétlenül a fogyasztók érdekét szolgálja. A fogyasztók érdekében történik sok minden, ami gazdasági szereplők érdekét szolgálja, mert jó lenne, ha ezek a távhőszolgáltatók nagyjából önkormányzati tulajdonban lennének, de ez legfeljebb kisebb részben igaz, nagyjából magánkézben vannak, és egy meglehetősen jó biznissz jelentenek, köztünk szólva. Nyilvánvaló, hogy ez a javaslat többek között arra a célra irányul, hogy megteremtsük a meglehetősen kusza és szövevényes rendszer áttekintésének és egyszerűsítésének a lehetőségét. Én azt gondolom, hogy ha a kormány e téren kap egy ilyen lehetőséget, az önmagában nem baj. Abban egyetérték a képviselő úrral, hogy ez egy komoly felelősség, az Energia Hivatalra komoly feladatokat és kemény tárgyalásokat ró majd valószínűleg, de attól még szerintem érdemes élni ezzel a lehetőséggel.

Volner János alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Először is szeretném megköszönni az előző pontnál a korrekciót, azt ugyanis én benéztem a kialvatlanságom miatt; tegnap igen hosszú napunk volt, úgyhogy őszintén elismerem és köszönöm. Ezt a javaslatot, amiről most tárgyalunk, egy picit olyan szempontból érzem gyorsan elkészültnek, hogy éppen azért, mert a KÁT-rendszer körül még billeg a kormányoldal álláspontja, hogy ennek a továbbélése biztosított lesz-e, és ha igen, akkor milyen üzleti feltételek mellett az erőművi oldalról, ezért egy picit, úgy érzem, hogy a javaslat megelőzte a korát. Önmagában egyébként a szövegezését - amennyire ilyen gyorsan itt át lehetett futni - én értem és megértem, megértem azt a törekvést is, ami mögötte áll, csak olyan szempontból érzem elhamarkodottnak, hogy ha az erőművi oldal részéről jelentős költségváltozást okoz majd az, hogy az állam kivonul a kapcsolt energiatermelésből, és ilyen módon gyakorlatilag egyes erőművek akár veszteséget is termelhetnek változatlan formában, változatlan szervezettség, gépi háttér és a többi mellett, akkor ez a távhőrendszer, ebben igaz van Kovács képviselő úrnak, erősen borulhat, és valóban veszélyei vannak ennek a javaslatnak, ha ez ilyen módon kerül bevezetésre. Nem tudjuk, lehet, hogy jó irányba fog

elindulni, de ez attól is függ, hogy a kormány hogyan alakítja majd át ezt a kérdést a közeljövőben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr még egyszer szót kért. Parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Igen, elfelejtettem egy dolgot mondani, elnök úr. Azt felejtettem el mondani, hogy abban kétségtelenül van igazság, hogy a távhőtermelők sok tekintetben monopolhelyzetben vannak, és nyilvánvalóan a fogyasztók, illetve a szolgáltató társaságok hátrányos helyzetben vannak a tekintetben, hogy nem látnak bele teljes mértékben a távhőtermelők gazdasági viszonyaiba. Ha az lenne a cél, hogy ezen keresztül is kontroll alatt lehessen tartani a távhő termelését, akkor az is megoldás lehet, ha nagyobb jogosítványt adunk a távhőszolgáltatásnak, az államnak vagy az Energia Hivatalnak, hogy jobban kontroll alatt lehessen tartani a távhőtermelők gazdasági tevékenységét.

Ezt a javaslatot és a kezdeményezést nyilván abszolút támogatom, hiszen ez az egésznek a kulcsa, mert piaci viszonyok nélkül nyilvánvalóan senki nem tud gazdaságosan távhőt és elektromos áramot termelni, hiszen ez akár odáig is vezethet, hogy az állam kvázi államosíthatja ezeket a távhőtermelőket, és akkor tetszés szerint szabályozhatja nyilvánvalóan az árakat, de ha nem ez a cél, akkor viszont az a cél, hogy kontroll alatt lehessen tartani ezt a gazdasági tevékenységet, mert ez egy tipikusan monopolisztikus tevékenység, tehát nem egy olyan tevékenység, amit bárki piaci alapon tudna nyújtani a fogyasztóknak. Azért mondtam tehát, hogy ez a javaslat még akár támogatható is, ha az a szándék, hogy megvédeni úgymond a fogyasztót az extra profittal szemben, csak a veszélyeire szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy milyen következményei lehetnek egyébként ennek a javaslatnak. Én a magam részéről támogatni fogom ezt a javaslatot, csak majd ha háború lesz belőle, akkor a javaslattevőnek kell majd a háborút megvívnia, nyilvánvalóan nem nekünk.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr!

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm az óvó szavakat. Természetesen a javaslat nem rövid távon született, már szeptember óta dolgozunk közösen az Energia Hivatallal a javaslat előkészítésén, és több háttérszámítás is készült, ami a javaslatot megalapozza.

Itt a legfontosabb tétel az valóban az, amit Kovács képviselő úr említett, hogy jelenleg a távhőszolgáltatás díjának megállapítása egyáltalán nem transzparens. A kormány szándéka az volt, hogy a távhő előállításának minden egyes fázisában tökéletesen behatárolhatók legyenek azok az indokolt költségek, amelyek a távhő árát a végfelhasználóknál meghatározzák. Az előkészítési munkában a veszélyeket természetesen figyelembe vettük, és felkészült az Energia Hivatal és a minisztérium is a maga részéről az ezt követő ellenőrzési munkálatok, adatszolgáltatási munkálatok végrehajtására. A cél nem az, hogy tönkretegyük a távhőszolgáltató piacot, a cél az, hogy piaci alapokon jól működő távhőszolgáltatás legyen a végeredmény, úgyhogy a sok tényező között szeretne a kormányzat tisztán látni, és a tényezők között egyfajta benchmarkingon keresztül, egy összehasonlító áron keresztül, az infrastruktúrák közötti eltérések figyelembevételével szeretne olyan árat meghatározni, amely arra ösztönzi a termelőket és a szolgáltatókat, hogy valóban tartsanak ahhoz a piaci árhoz, ami egyes termelők esetében ma látható, más termelők esetében viszont nem látszik ez a tendencia, hogy törekednének a fogyasztók érdekeinek az érvényesítésére és képviselésére. Ez irányba szeretnénk elmozdulni, ez volt a jogalkotó szándéka. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor döntünk a bizottsági módosító benyújtásáról. Tisztelettel kérdezném, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja a bizottsági módosító benyújtását. *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a módosító indítvány benyújtását a bizottság 26 igen szavazattal támogatta. Köszönöm szépen.

Ezzel a napirend végére értünk. Helyettes államtitkár úrnak és munkatársának köszönöm szépen a jelenlétet. Az „egyebek” napirendi pontban részemről most semmi sincsen. Kérdezném, hogy van-e esetleg bárkinek kiegészítése. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 24 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina