



GIB-27/2011.  
(GIB-66/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2011. szeptember 19-én, hétfőn, 15 óra 59 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4144. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>A központi hitelinformációs rendszerről szóló T/4145. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>Egyebek</i>	7

## **Napirendi javaslat**

1. Az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4144. szám)  
(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A központi hitelinformációs rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4145. szám)  
(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dióssi Csaba (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP)  
Schön Péter (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Volner János (Jobbik) Schön Péternek (Jobbik)  
Herman István Ervin (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 59 perc)

### **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tekintettel arra, hogy az akadémiai negyedóra letelt, a kormány képviselője állítólag a költségvetési bizottságban van, amit nem egészen értek, hogy miért tárgyalja ezt a javaslatot, tekintettel arra, hogy erre egyáltalán nem lenne szükség a gyorsított tárgyalási menetrend miatt. Úgyhogy akkor a kormány képviselője nélkül fogjuk megtárgyalni a módosító indítványokat.

A napirendi javaslat szerint az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról, illetve a központi hitelinformációs rendszerről szóló törvényjavaslat módosító javaslatait vitatjuk meg. Tekintettel arra, hogy együttes tárgyalás volt az előző bizottsági ülésen is, azt javaslom, hogy itt is együttes tárgyalásra kerüljön sor. Ezzel szeretném fölvezetni azt, hogy esetleg erről a napirendről támogatólag döntsön a bizottság. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Átadom az elnöklést Koszorús alelnök úrnak, bár most mindketten egyszerre vagyunk abban a helyzetben, mert neki módosító indítványa van, én meg előterjesztő vagyok. Akkor megkérdezem, hogy a bizottságban van-e valakinek kifogása az ellen, hogy előterjesztői mivoltom ellenére levezzem a bizottsági ülést. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, maradok én a bizottsági ülés vezetője, a kormány képviselője meg vagy ideér, vagy nem.

### **Az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4144. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

Az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosításához, ha jól látom, három, a központi hitelinformációs rendszerhez pedig egy módosító indítvány érkezett. Itt mondanám, hogy van egy bizottsági módosítóra irányuló javaslat alapvetően a kormány részéről, ami Koszorús László képviselő úr módosítójának az alternatívája. Az javasolnám, hogy nyújtsuk be, bár előterjesztőként magam sem tudom egészen eldönteni, hogy melyik a jobb, a valóságban inkább Koszorús képviselő úr módosítójára hajlok, tekintve, hogy szerintem kicsit normálisabban van megszövegezve, a másik nekem kicsit zavaros, de jogtechnikailag az is működőképes. Az kétségtől igaz, hogy szerintem a hitelfeltevő számára a Koszorús képviselő úr által benyújtott javaslat valamivel előnyösebb, ennél fogva elvileg arra hajlanék. De azt javaslom, hogy a bizottság a másikat is adja be, és akkor még az esti szavazásig van mód arra, hogy az alternatíva ügyében minden frakció kialakítsa az álláspontját.

Akkor tehát először Aradszki András és Seszták Miklós képviselők módosító indítványáról döntenénk. Ez arról szól, hogy a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről szóló előző törvény, tehát az árfolyamgátás törvény határidejéig visszatolná azt a határidőt, ami a felmondott hiteleknek ebbe a körbe való bevonását készíti elő. Ez tehát azt jelenti, hogy gyakorlatilag azok is élhetnek a végtörlesztési lehetőséggel, akiknek a hitelét az elmúlt másfél hónapban felmondták. Magyarul erről szól a javaslat. Előterjesztőként ezt tudom támogatni.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* A kormány álláspontját nem ismerjük, ennek megfelelően döntenénk. Tehát aki támogatja a módosító indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A következő Koszorús képviselő úr módosító indítványa, amely alapvetően azt a kérdést próbálja leszabályozni, hogy ha valaki forinthitellel váltja ki a mostani hitelét, ha ügynök közvetíti azt a forinthitelt, akkor az ügynöki költséget se lehessen a hitelfeltevőre áthárítani. Ezt a kérdést szabályozza az 5. pontban, a másik két pontban pedig gyakorlatilag

azt a helyzetet kezeli, hogy ugye, ma az elő van írva, ahogy ezt már az előterjesztés során is említettem, hogy 60 napon belül köteles a lezárásra vonatkozó indítványt elkészíteni a bank, és odaadni a hitelfelvevőnek, de az a kérdés nincs egyértelműen szabályozva, hogy a hitelfelvevőnek mikor kell ehhez képest fizetni. Ezt a kérdést szabályozza úgy, hogy azt mondja, 60 napon belül elő kell készíteni az igénybejelentéshez képest, viszont az igénybejelentéshez képest 90 napon belül fizetni kell. Jelezném, hogy ez a legutolsó igénybejelentési naphoz, december 30-ához képest március 29-e – itt mindenkinek felhívnom a figyelmét a február rövidebb voltára, ugyanakkor meg január és december 31 napos, ezekkel kiegészítve jutunk el a március 29-ig –, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy április 1-jéig van hatályban ez a törvény, tehát április 1-jéig ezt a szituációt rendezi, és addig a fizetési kötelezettséget is előírja. Ezt támogathatónak tartom.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja Koszorús László módosító indítványát. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

Az ajánlás harmadik pontja szerint Simon Gábor, Józsa István és Mesterházy képviselő urak módosító indítványa következik, akik nincsenek jelen a bizottsági ülésen. Az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvényeknél alapvetően az országgyűlési képviselőt, polgármestert, állami vezetőket és másokat kizárják ebből a körből. Nekem előterjesztőként ezzel kapcsolatban az az álláspontom, hogy erősen kérdéses az alkotmányossága, tekintettel arra, hogy az kimondható minden állami vezetőnél, hogy semmilyen többletjogosítványa nem lehet, viszont alapvető jogoktól megfosztani sem lehet. Tekintettel arra, hogy ennek aggálya igen erőteljes, ezért azt javaslom, hogy ezt ne támogassa a bizottság. Tisztelettel felhívom a figyelmet arra, hogy ezzel a logikával el lehet jutni addig is, hogy a gyerekek után járó adókedvezmény, a családi pótlék, az arányos adórendszer, semmi ne vonatkozzon a képviselőkre. A javaslattevőket, ha jelen lennének, szívesen megkérdezném arról, hogy egyébként az egykulcsos adórendszerrel és a gyerekek után járó adókedvezménnyel éltek-e az elmúlt fél esztendőben, mert ha éltek, akkor ugyanezzel a logikával azt is tilalmazni lehetne. Tehát nemes egyszerűséggel azt gondolom, a kétszínűségnek vannak határai, márpedig ez a javaslat igencsak kétszínű. *(Román István jegyzőkönyvön kívüli közbeszólása.)* Ha a képviselő úr a mikrofonba beszél, akkor azt hallani is fogjuk, bár a jegyzőkönyvvezető leírta... *(Román István: Jegyzőkönyvön kívül.)* Tehát a képviselő úr jegyzőkönyvön kívül mondta ezt.

Tehát van-e kérdés vagy észrevétel a javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Akkor itt van a bizottsági módosító javaslat, amely kiosztásra került. Ez a Koszorús képviselő úr javaslatának alternatívája, amely az 5. pontban egyezik, itt is azt mondja, hogy az ügynökök ne tudjanak nyereszkedni ezen a folyamaton, ez rendben van. A másik ügyben viszont azt mondja, hogy összeköti a két 60 napot egymással, tehát a kormány által előterjesztett bizottsági módosító javaslat azt mondja, hogy a 60. napig elő kell terjeszteni, és a 60. napon legkésőbb egyébként végtőreleszteni is kell, tehát ki kell fizetni az ezzel kapcsolatos díjakat. Koszorús képviselő úr ehhez képest azt mondja, hogy a kettő között legyen 30 nap különbség, nekem – bevallom – ez utóbbi logikusabbnak tűnik. De amennyiben alternatívát akarunk képezni, akkor egy további jogi vizsgálódás erejéig azt javaslom, hogy ezt az alternatívát a bizottság nyújtsa be, bár arra nem tudok feltétlenül ígéretet tenni, hogy ezt egyébként támogatni fogom mint előterjesztő. Az a furcsa helyzet áll elő, hogy egyik oldalról aláírom, a másik oldalról pedig nemlegességre teszek javaslatot. De egyelőre a következő két-három órára azt javaslom, hogy legyen egy ilyen alternatíva még, amíg a szükséges jogi vizsgálatok lezajlanak. Magyarul fenntartásokkal támogatom. *(Derültség.)*

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* A kormányt nem tudjuk megkérdezni, úgyszólván amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja ezt az alternatív módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a bizottsági módosító indítvány benyújtását.

Ezzel az első napirendi pont végére értünk.

### **A központi hitelinformációs rendszerről szóló T/4145. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

A központi hitelinformációs rendszer kapcsán Koszorús László képviselő úrnak van egy benyújtott módosító indítványa, a képviselő úr dolgozott, elég alaposan, a módosító indítvány több pontra is kiterjed. Alapvetően egyetlen dologra hívnám fel ezzel kapcsolatban a figyelmet. Ha ezt a módosító indítványt támogatja a bizottság, én előterjesztőként támogatni fogom. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy azt fogjuk mondani, hogy nem lehet 20 hitelminősítőt létrehozni, hanem csak egyet, amiről azt gondolom egyébként, hogy helyénvaló, és rendben van, mert azt kicsit furcsának találnám, ha hitelminősítők versenye alakul ki e téren. Tehát gyakorlatilag egy adóslista létezik, és nem létezik három-négy-öt-hat. Ez a lényege, az összes többi technikai pontosítás benne.

Amennyiben nincs kérdés vagy észrevétel, én előterjesztőként támogatom. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Más módosító javaslatról nem tudok ennek megfelelően valóban a napirendi pontok végére értünk.

### **Egyebek**

Amennyiben ez a bizottság tagjai számára nem okoz problémát, akkor holnap reggel 9 órakor egy remélhetőleg rövid bizottsági ülést tartunk. Alapvetően módosító javaslatokat kell megvitatni, ezt sajnos nem tudjuk előbb, tekintettel arra, hogy ezeknek a vitája ma zajlik, és így a módosító javaslatok benyújtási határideje is az estébe nyúlik bele.

Köszönöm szépen, a bizottsági ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 12 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin