



GIB-38/2011.  
(GIB-77/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2011. november 15-én, kedden, 9 óra 47 perckor  
az Orzágház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Hazánk megfelelőség-értékelési programjának kialakításáról szóló H/4685. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	6
<i>Bana Tibor (Jobbik) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	6
<i>A tárca álláspontjának ismertetése</i>	7
<i>Reflexiók</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4855. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	9
<i>Dr. Fekete Gábor helyettes államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, vélemények</i>	11
<i>Válaszadás</i>	13
<i>Észrevételek</i>	14
<i>Reflexiók</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló T/4858. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	17
<i>Gulyás Dávid osztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	18
<i>Reflexiók</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	23
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	24
<i>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/4839. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	32
<i>Koszorús László (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	32
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	32
<i>Határozathozatal</i>	33
<i>Egyebek</i>	33

## Napirendi javaslat

1. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám)  
(Általános vita)
2. A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Hazánk megfelelésértékelési programjának kialakításáról szóló határozati javaslat (H/4685. szám)  
(Bana Tibor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
4. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4839. szám)  
(Koszorús László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
6. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Koszorús László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke  
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dióssi Csaba (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP)  
Dr. Baja Ferenc (MSZP)  
Burány Sándor (MSZP)  
Kovács Tibor (MSZP)  
Schön Péter (Jobbik)  
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

#### Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig László Tamásnak (Fidesz)  
Herman István Ervin (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) távozása után Dióssi Csabának  
Manninger Jenő (Fidesz) távozása után Rogán Antalnak (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)  
Burány Sándor (MSZP) megérkezéséig dr. Józsa Istvánnak (MSZP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik) Volner Jánosnak (Jobbik)  
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) megérkezéséig Schön Péternek (Jobbik)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Bana Tibor országgyűlési képviselő (Jobbik) előterjesztőként  
Dr. Lenner Áron Márk főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kálmán Albert referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Fekete Gábor helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi  
Minisztérium)  
Gulyás Dávid osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági  
Minisztérium)  
Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

### **Megjelentek**

Szabó Zsuzsanna főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi  
Minisztérium)  
Dr. Kiss Gergely főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi  
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 47 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit szeretettel üdvözlök a gazdasági és informatikai bizottság ülésén. A képviselőtársaim írásban előre megkapták a napirendi javaslatot, akinek esetleg van kiegészítése, kérem, tegye meg. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs. Nekem lenne a napirendi pontok között egy cserére javaslatom, méghozzá, mivel Bana Tibor képviselő úr jelen van, ezért kérem, hogy a harmadik napirendi pontot cseréljük föl az elsővel, ha ezzel egyetértenek a képviselőtársaim. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezzék, hogy így elfogadják a napirendet. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag döntött ezzel kapcsolatosan.

### **Hazánk megfelelőség-értékelési programjának kialakításáról szóló H/4685. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

Akkor első napirendi pontként hazánk megfelelőségértékelési programjának kialakításáról szóló H/4685. számú határozati javaslatról tárgyalnánk, itt alapvetően tárgysorozatba-vételről van szó. Megadom a szót az előterjesztőnek. Parancsoljon, képviselő úr!

### **Bana Tibor (Jobbik) szóbeli kiegészítése előterjesztőként**

BANA TIBOR (Jobbik) előterjesztőként: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Az önök előtt fekvő határozati javaslatom címe, ahogy ez elhangzott, hazánk megfelelőségértékelési programjának kialakításáról szóló határozati javaslat. Röviden megindokolnám, mi áll a háttérben annak, hogy betérjesztettem ezt a határozati javaslatot, és kérem a tárgysorozatba-vételét.

A legfontosabb indokaim: egyfelől hazánk és a nemzetgazdaság szereplői versenyképességének a javítása, másfelől úgy gondolom, hogy ennek a határozati javaslatnak a tárgysorozatba-vételével és majdani elfogadásával érdemi lépéseket tehetnénk a kis- és középvállalkozások jelenleginél jobb helyzetbe hozása érdekében, illetőleg az innováció fejlesztése tekintetében is komoly lépéseket jelenthetne az, hogyha ennek a határozati javaslatnak a vitájára sor kerülhetne az Országgyűlés plenáris ülésén is.

Röviden ismertetném a határozati javaslat legfontosabb részleteit. Egyfelől azt fogalmaztam meg ebben a határozati javaslatban, hogy szeretném azt, ha a kormány a jelenleginél nagyobb mértékben vállalna szerepet a megfelelőségértékelési folyamatokban. Meggyőződésem szerint a kormánynak vezető szerepet kellene vállalni ezen a területen, elsődlegesen azért, mert így lehetne a jelenleginél hatékonyabban érvényesíteni az egységes nemzeti akaratot.

Másfelől azt is megfogalmaztam a javaslatomban, hogy feltétlenül szükséges lenne egy megfelelőségértékelési nemzeti stratégia kidolgozása. Ez jó néhány országban megtörtént már, például az Egyesült Királyságban, Németországban, Svájcban, illetőleg Kanadában, és azt gondolom, ennek a nemzeti stratégiának mindenképpen a mérésügy, a szabványosítás, az akkreditálás, a speciális vizsgálatokra kijelölés, a laborvizsgálatok és a tanúsítások stratégiáját, illetve feladatait kellene tartalmaznia.

Emellett pedig úgy gondolom, szintén ildomos lenne azt is megfontolni, hogy a gazdasági versenykultúrát a vállalkozások számára mindenképpen javítani kellene. Azt fogalmaztam meg a javaslatomban, hogy szükséges lenne egy szervezet létrehozása a Gazdasági Versenyhivatal versenykultúra központja mintájára, mely hozzájárulhatna ahhoz, hogy a gazdasági versenykultúrát előmozdítsuk.

A harmadik pontban emellett azt is megfogalmaztam, hogy mindenképpen szükségesnek tartanám egy kormánybiztos kijelölését. Az ő feladatait az indokolásban rögzítettem, úgyhogy ebbe részletesen nem mennék bele, csak annyit jegyeznek meg, hogy véleményem szerint neki kellene összefognia és koordinálnia a megfelelésgértékelési stratégia és program kialakítását.

A negyedik pontban pedig azzal kapcsolatban fejtettem ki az álláspontomat, hogy szükséges lenne egy központi szervezet létrehozása, amely a megfelelésgértékelési stratégia és program végrehajtásáért, illetőleg az érintett feladatok elvégzéséért lenne felelős. Ez a felállítandó szervezet a szolgáltatásait elsősorban a hazai kis- és középvállalkozások érdekeit figyelembe véve, kedvező díjtételekért ajánlaná.

Végezetül, zárásként még azt szeretném megemlíteni, hogy a javaslatom benyújtásának háttérben állt az is, hogy a hozzám eljutott információk és az elmúlt időszakban általam megtett egyeztetések alapján úgy vélem, hogy a Nemzeti Akkreditáló Testület munkájával kapcsolatban joggal merülnek fel kérdőjelek, illetve sajnálatos módon itt visszasságokról kell hogy beszéljünk. Leginkább azért, mert úgy látom, nincs hathatós állami ellenőrzés és garancia e mögött a szervezet mögött, ezért tartanám szükségszerűnek azt, hogy a határozati javaslat tárgysorozatba-vételével és majdani megvitatásával, esetleges elfogadásával lehetővé váljon az akkreditálási folyamatok mélyreható átalakítása. Ehhez kérem a tisztelt bizottsági tagok támogatását.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm Lenner Áron Márk főosztályvezető urat, illetve Kálmán Albert referens urat az NGM-től. Kérdezem, hogy a minisztériumnak mi az álláspontja.

### **A tárca álláspontjának ismertetése**

DR. LENNER ÁRON MÁRK főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Megítélésem szerint az indítvány tartalmát képező országgyűlési határozati javaslat alapvetően nem időszerű, az abban megjelölt területek többségének alapvetően szabályozása és intézményrendszere az európai uniós elvárásoknak megfelel, ahol a megfelelés vizsgálendő, az például a Magyar Szabványügyi Testület, ott a kormány már lépéseket tett a terület átfogó felülvizsgálatára. Erre egy kormányhatározat született a múlt hónapban, ott el is kezdtük ezt a munkát.

Az indítvány szerinti kormánybiztos és központi szervezet feleslegesen és indokolatlanul terhelné az állami költségvetést, bár az indoklás a költségvetési háttérről egyáltalán nem szólt. A javasolt központi szervezet pedig azon túl, hogy ellentétes a jelzett tevékenység szétválasztására irányuló európai tendenciákkal és szabályozással, ugyanakkor a versenysemlegesség elvét is sértené.

A határozati javaslat és annak indoklása kitér a mérésügy, különösen az akkreditálás külföldi szervezeti kapcsolataira, nemzetközi és hazai szabályozására. Álláspontom szerint mindkét szakmai területen az egységes nemzeti akarat érvényesítése jogszabályilag rendezett formában, a kormány irányítása és a jogszabályokban kijelölt miniszter felügyelete alatt van, ez jelen esetben a nemzetgazdasági miniszter, tehát ő felügyeli a NAT-ot. A Nemzeti Akkreditáló Testület nemzetközi elismeréséhez vezető út valóban hosszú volt, de ebben jelentős szerepe volt annak, hogy a korábbi törvényi szabályozás módosítását az előző kormányok hosszú ideig nem tartották szükségesnek, ezért kapta meg a NAT a nemzetközi elismerést szinte az utolsó között az Európai Unióban.

Az európai szabályozás gerince a 765/2008. számú EK-rendelet, melynek 4. cikke (1) bekezdése szerint minden tagállam kijelöl egyetlen nemzeti akkreditáló testületet. Tehát itt nem arról van szó, hogy a NAT monopóliumhelyzetben van, hanem a szabályozásból fakad, hogy

egyetlen testület az, amely tagállamonként ellátja ezt a feladatot, természetesen országos hatáskörrel és illetékességgel.

Az indítványról szóló döntés meghozatala előtt mérlegelni kell azt is, hogy a NAT-ot érintő bármilyen szervezeti változás, amely sértené a 765/2008. számú EK-rendeletet, amelyet az előbb említettem, és veszélyeztetné a NAT-nak az európai nemzetközi kölcsönös elismerési megállapodás aláírói státuszát, ennek felfüggesztésével vagy visszavonásával járhatna. Amennyiben új szervezetet kívánunk létrehozni, akkor ismét el kellene kezdeni ezt az egész hosszú folyamatot, amely végül a NAT elismeréséhez vezetett. Ez azon túl, hogy elég nagy presztízszavesztéssel járna Magyarország számára, rövid távon azt jelentené, hogy a magyar megfelelőségértékelő szervezetek tanúsítványait külföldön nem fogadnák el, az európai irányelvek miatt a hazai termékek jelentős része Magyarországon csak kizárólag elismert külföldi nemzeti akkreditáló testület által akkreditált, külföldi megfelelőségértékelő szervezet tanúsítványával lehetne forgalomba hozható, illetve a magyar megfelelőségértékelő szervezeteknek külföldi akkreditáló testületekkel kellene magukat akkreditálniuk, ami jelentősen hosszabb eljárással és költségtöbblettel járna.

A NAT-ot érintő dolgokkal kapcsolatban annyit szeretnék még elmondani, hogy a díjtételeket – amelyek az előterjesztés szerint eléggé ötletszerűek – a 4/2006. számú GKM-rendelet szabályozza, tehát ezek jogszabályban rögzítettek. Azon túl pedig ez a rendelet a nagy szervezetek számára és a kkv-k számára különböző díjtételekkel operál, tehát a jelenlegi szabályozás is teljesíti azt a kritériumot, amely szerint a magyar kkv-kat könnyebb helyzetbe hozza e tekintetben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a minisztérium véleményét. Most lehetőség nyílik a képviselőtársaim számára, hogy kérdezzenek, illetve véleményt alkossanak a tárgysorozatba-vételről. Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Az az érzésem, hogy itt valami kis félreértés van az indítvány körül. Ugyanis én úgy értelmeztem, hogy végül is a beadvány lényege az, hogy pont a Nemzeti Akkreditáló Testület tevékenységi körében eddig elért eredmények, amelyeket jól foglalt össze az előadó – tehát most már teljes jogú tagja az európai akkreditációs testületnek, hogy ennek valami sajátos magyar bővítése is lehetne a hazai kkv-k fejlesztésével. Tehát nem csak a szorosan vett akkreditálás, hanem a minőségi kultúra fejlesztése, a versenykultúra fejlesztése, tehát olyan további feladatköröket lehetne a Nemzeti Akkreditáló Testülethez telepíteni, ami némi állami dotációval szélesebb értelemben javíthatná a hazai kkv-k versenyképességét.

Tehát azzal a javaslattal támogatom a tárgysorozatba-vételt, hogy az előterjesztők se ragaszkodjanak szigorúan ahhoz, amit leírtak, hanem legyen ez egy konzultációs napirend, aminek keretében összerakjuk a javaslatokat, hogy hogyan lehetne a megfelelőségi igazolás témakörét úgy továbbfejleszteni – részben állami eszközöket, részben civil szervezeti eszközöket fejlesztve –, hogy az a hazai kkv-k versenyképességét javítani tudja. Tehát ha ez az előterjesztők szándéka, akkor én így tudom támogatni a tárgysorozatba-vételt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más felszólalás, vélemény, kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor megadom a szót az előterjesztőnek, hogy reagáljon a rövid vitában elhangzottakra.

## **Reflexiók**

BANA TIBOR (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Mindenekelőtt köszönöm Józsa képviselőtársunk konstruktív hozzáállását a javaslatomhoz. A minisztérium részéről



elhangzott kritikákra is szeretnék röviden reagálni. Azt gondolom, Józsa képviselőtársam konstruktív hozzáállása azért is pozitív, mert én egyáltalán nem állítom, hogy itt az általam leírtak feltétlenül az egyetlen jó megoldást jelentik. Mindössze azt kérem, hogy a bizottság tagjai támogassák ennek a határozati javaslatnak a tárgysorozatba-vételét, hiszen könnyen lehet, hogy nem minden pontban a lehető leghatékonyabb megoldást sikerült megtalálnom, azonban azt gondolom, hogy a határozati javaslat célja, amit megfogalmaztam, a stratégia megalkotása, a megfeleléseértékelési program kialakítása, hazánk és a nemzetgazdaság szereplői versenyképességének előmozdítása és a kis- és középvállalkozások helyzetbe hozása mindenképpen időszerű lenne ezen a ponton.

Tehát vitatkoznék a minisztérium részéről elhangzott állásponttal, miszerint nem időszerű ez a javaslat. Azt kérem, hogy fontolják meg az itt leírtakat, és arra kérem önöket, hogy támogassák a tárgysorozatba-vételt, és ezt követően pedig természetesen kialakulhat majd egy érdemi vita erről, ahol tudjuk egymáshoz közelíteni majd adott esetben az álláspontjainkat. Mert meggyőződésem, hogy mindenképpen jobbá lehetne és jobbá kellene tenni a nemzeti akkreditálás és az akkreditálási folyamatok rendszerét hazánkban, mert ez előmozdítaná a gazdaságunkat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most megadom a lehetőséget a minisztérium képviselőjének, amennyiben kíván élni a lehetőséggel, hogy az elhangzottakra reagáljon. *(Jelzésre.)* Igen, kíván. Kérem, röviden.

KÁLMÁN ALBERT referens (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy mindenekelőtt azt kellene figyelembe venni, hogy a 2005. évi LXXVIII. törvény értelmében a Nemzeti Akkreditáló Testületnek mire van jogosítványa, illetve a 765/2008. számú európai parlamenti és tanácsi határozat a nemzeti akkreditáló testületeknek milyen lehetőséget, feladatkört biztosít.

Tehát úgy érzem, ez a kérdés nem megkerülhető, és a minisztérium képviselője, a főosztályvezető úr ezért utalt azokra a gondolatokra, amelyeket itt az előzőekben kifejtett.

Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, szavazás következik. Nem említettem, de a bizottság határozatképes, a Fidesz 18, a Jobbik 3, az MSZP 4 szavazattal bír. Így hát megkérdezem, ki ért egyet azzal, hogy a hazánk megfeleléseértékelési programjának kialakításáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételre kerüljön. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 18 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* A bizottság nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, illetve a minisztérium képviselőinek a jelenlétet.

### **A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4855. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Áttérünk a 2. napirendi pontra, ez a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4855. számú törvényjavaslat, az általános vitáról kell döntenünk. Üdvözlöm Fekete Gábor helyettes államtitkár urat, Szabó Zsuzsanna osztályvezető asszonyt és dr. Schattmann

Ferenc urat. Jól mondom? *(Jelzésre.)* Nem, bocsánat, akkor majd szeretnék bemutatkozást kérni a jegyzőkönyv miatt.

DR. FEKETE GÁBOR helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Főosztályvezető kollégám, dr. Kiss Gergely és Szabó Zsuzsa főosztályvezető kolléganóm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és meg szeretném kérni helyettes államtitkár urat, mivel viszonylag nagy törvényjavaslatról van szó, elsősorban a bizottságot érintő kérdéskörökre fókuszáljon, kérem, hogy kifejezetten a Ket. kérdéskörét vezesse föl a beszámolójában.

Köszönöm, öné a szó.

#### **Dr. Fekete Gábor helyettes államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítése**

DR. FEKETE GÁBOR helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget, hogy elmondjam a közigazgatási hatósági eljárási törvény módosításáról szóló indítványunk lényegét. A kollégám, dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár úr az ülésen nem tud részt venni, de kolléganői, kollégái itt vannak, tehát abban az esetben, hogyha a miniszteri hatáskörök módosításával, a vízügyi szabályozással vagy az Egyenlő Bánásmód Hatósággal kapcsolatos szabályokkal kapcsolatban van kérdés, akkor azokra is tudunk válaszolni, de itt nyilván elsősorban az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos módosulásokról lesz szó.

Ezekkel kapcsolatban mindenképp hangsúlyozni szeretném, hogy egy nagyon komoly deregulációt hajtunk végre: három törvényjellegű jogszabályból a szabályozás egy törvény alá csúszik be. A hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről szóló törvény, illetve az elektronikus közszolgáltatásról szóló törvény hatályon kívül lesz helyezve 2012. április 1-jével, természetesen a helyébe lépő szabályozásról van szó, és a Ket. pedig kibővül további olyan elektronikus szolgáltatások meghatározásával, amelyek a jövőt rendkívüli módon meghatározzák.

Néhány háttér dolgot azért meg kell világítanunk. Ez a jogszabályi háttér ebben a formájában 2006, illetve 2008 óta már működik, és bizonyos szempontból beindította az elektronikus közszolgáltatásokat, amely nagyon kívánatos és pozitív dolog, viszont számtalan olyan elektronikus szolgáltatással találkozunk a mindennapjainkban állampolgári szinten, amelyekre viszont a közigazgatás most lehetőséget, módot nem ad az állampolgároknak. Itt olyan egyszerű dolgokról van szó, amelyeket önök is valószínűleg ismernek az elektronikus bankolásban, az elektronikus kereskedelemben vagy elektronikus információszolgáltatásban. Bár ezen a területen is – mondom – jelentős elmozdulás van, de ez nem elégséges elmozdulás. Azokat a gátakat, amelyek szerintünk ezt a folyamatot szabály szempontjából gátolják, szeretnék lebontani ezzel a szabályozási csomaggal.

Komoly dilemma volt a jogalkotás szempontjából, hogy külön jogszabályban vagy a Ket. keretein belül módosítsunk. Azért választottuk a Ket.-et, mert a Ket. véleményünk szerint a közigazgatás egy olyan alapjogszabálya, amelyet gyakorlatilag minden közigazgatási szereplő ismer, és széles körben alkalmaz is. Természetesen azokat a szabályozási területeket, amelyeket jelenleg az Ekszt., illetve a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről szóló törvény tartalmaz, ki kell pótolnunk, tehát olyan pillanat nem lehet, amikor kiesik ez a szabályozási terület. Ezért 2012. április 1-jével azoknak a vhr.-eknek is meg kell születni, amelyek az Ekszt.-t, illetve hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről szóló törvényt kell hogy helyettesítsék. Most törvényi szinten csak és kizárólag azokat a szolgáltatásokat szeretnénk meghatározni, amelyekre az igazgatásnak szüksége van, és ilyen szempontból gondolkodásmódbeli különbség van közöttünk és az eddigi jogszabályi környezet között, hogy a jelen központi rendszer és az ahhoz kapcsolódó ügyfélkapu, illetve hivatali kapu

megoldás egy informatikai szolgáltatási megoldás, amely szerintünk egy fontos és lehetséges útja az elektronikus közigazgatásnak, viszont nem egyedüli útja. Mi azt gondoljuk, hogy a közigazgatásban van néhány olyan elektronikus szolgáltatástípus, amelyre szükség van, ezeket meghatározza az új jogszabály – majd erről kicsit bővebben is beszélünk –, és ezeknek az informatikai megoldását, az ezekkel kapcsolatos követelményeket alacsonyabb szintű jogszabályokban, végrehajtási rendeletekben kell szabályozni.

Tudjuk nagyon jól, hogy az informatika egy technológiavezérelt iparág, és ezeknek a technológiai változásoknak a követése nem törvényi szintű feladat, és amúgy is az igazgatás van annyira felkészült már, hogy meg tudja határozni, hogy egyébként milyen szolgáltatásokra van szüksége. Ilyenek az azonosítási szolgáltatás, a kézbesítési szolgáltatás, a biztonságos elektronikus igazolási szolgáltatás vagy iratérvényességi nyilvántartás, az összerendelési nyilvántartás, rendelkezési nyilvántartás mint jelentkező új elemek. Ezekkel kapcsolatban természetesen komoly követelményeket kell még kialakítanunk. Ebben a hátralévő három hónapban kell ezeket a végrehajtási rendeleteket megalkotnia a közigazgatásnak, és akkor lesz teljes körű a szabályzás.

Mondom, szó nincs arról, hogy a jelenlegi szolgáltatásokat el akarnánk lehetetleníteni, hiszen az elektronikus ügyfélkapu használata igen jelentős, tudjuk nagyon jól, hogy az elektronikus adóbevallásnak jelenleg ez a platformja, és ugyanezt használjuk több önkormányzati eljárásnál, illetve a központi igazgatásnál, további eljárásoknál.

Nem akarok nagyon hosszú lenni, tehát azt gondolom, inkább a kérdésekre válaszolnék, mert ha külön-külön minden egyes elemet kiválasztanánk, akkor valószínűleg órákat tudnék mesélni, de gondolom, a bizottságnak is drága az ideje. Tehát, ha elnök úr lehetőséget ad a bizottság tagjainak, akkor válaszolok a kérdésekre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Most lehetőség nyílik a képviselő urak számára, hogy véleményyt vagy kérdést formáljanak.

Volner János alelnök úr, parancsoljon!

### **Kérdések, vélemények**

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném megkérdezni először is a kormány képviselőjétől, hogy honnan hova szeretnénk eljutni. Erre vonatkozóan van-e valami terv? Ugyanis én már többször fölrottam ezt bizottsági ülésen is, plenáris ülésen is, hogy nem látjuk a végét ennek az útnak.

2007 volt az első olyan év, amikor fölállt a közfeladatok katasztere, akkor vette számba az akkor még szocialista kormány azt, hogy 9045 állami és önkormányzati alrendszerben ellátott közfeladat van. Ezeket a közfeladatokat egy hatszintű, funkcionális csoportosításba rendezte azért, mert az volt az elképzelés, hogy a későbbiek folyamán ez az állapotfelmérés fogja majd a későbbiekben végrehajtandó államreform alapját adni. Jelenleg azt látjuk, hogy a kormány többször hozzányúlt a közigazgatás rendszeréhez, létrejöttek a kormányhivatalok, gyakorlatilag nem egyszerűsödött a rendszer, hanem egyelőre azt látom, hogy több lett az egymással párhuzamosan működő struktúra, és emiatt drágábban is üzemel a rendszer. Egyáltalán nem láttunk semmiféle tervszerűséget arra vonatkozóan, hogy hova szeretne a kormány eljutni. A múltkor rákérdeztem egyébként Matolcsy miniszter úrnál is a plenáris ülésen arra, hogy tud-e esetleg olyan elérhetőséget akár az interneten keresztül nekem mondani, ahol meg tudjuk nézni azt, hogy milyen közfeladat-katasztert és milyen funkcionális csoportosítást képzelt el a kormány, hiszen alapvető fontosságú lenne, hogy lássuk a célt magunk előtt. Nem tudott ilyet említeni.

Egész egyszerűen nem látom át az önök törekvéseit. Most arról beszélnek, hogy egyszerűsítsék az ügyfelek meg a különböző állami, önkormányzati szervezetek között a kapcsolattartást, ez lehetőség szerint elektronikus formában valósuljon meg, szélesedjen

ennek a köre. Ennek az elektronikai alapjai már rég létrejöttek, amikor azonban elkészültek az ezzel kapcsolatos törvényjavaslatok, magam a Jobbik részéről több nagy jelentőségű gazdasági törvényt vittem gyakorlatilag vezérszónokként, és minden esetben javasoltuk, hogy ezek a javaslatok épüljenek bele a törvényben, és minden esetben nemet kaptunk válaszul erre. Tehát egész egyszerűen nem látom az egységes kormányzati szándékot, nem látom, hogy hova megyünk, és nem vélek semmiféle tervszerűséget felfedezni abban, amit a kormány tesz.

Hogyha a kormány képviselője az előttünk fekvő törvényjavaslat fényében megvilágítaná számomra azt, hogy pontosan mit szeretnének és hova tartanak, hol lehet ennek utánanézni, hogy mi van az út végén, azt megköszönném.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Baja Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Nem láttam hatástanulmányokat arra nézve, hogy körülbelül mennyibe fog ez kerülni. Tehát, ha a központi rendszer helyett – ön azt mondta, hogy mellette, ezt értem, de erre semmilyen garancia nincs arra, hogy mellette, erről is kell majd egy későbbi szakaszban beszélni, egyelőre csak azt tudom mondani, hogy helyette – ezeket a rendszereket kiépíti az állam, akkor ez mennyibe fog kerülni. Ez az egyik kérdésem, hogy készült-e ilyen tanulmány.

A másik az adatvédelmi kérdés az összerendezési nyilvántartás kapcsán, nyilván komoly aggályokat fog fölvetni egy ilyen nyilvántartás létrejötte és ennek a szabályozása.

Aztán, hogy miért gondoljuk azt – és ez befejező kérdésem –, hogy nem abba az irányba kellene-e menni, hogy az elektronikus közszolgáltatásokat szabályozni precízebben, hiszen egyébként jóval szélesebb területe van, mint a közigazgatásnak magának. Tehát, ha Magyarország jövőjéről beszélünk, és ha Magyarország jövőjének az informatikai ellátásrendszereiről, mint ahogyan mondta, hogy új és új szolgáltatásokat kell bevezetni, mint a Google vagy a piaci szolgáltatások, azokat nem a Ket. szabályozza sehol, azért hoztuk létre az elektronikus közszolgáltatás szabályait, amelyek nem csak a közigazgatást, hanem a magyarországi elektronikus általános adatkapcsolatokat szabályozzák. Tehát miért is nem hagyjuk békén a közigazgatási eljárási törvényt, amely rendkívül sok nehézséget fog még okozni ebben a szabályozásban, sokkal zártabb, ezernyi problémát fog fölvetni, hiszen sokkal szabályozottabb válaszokat kell adni. Tehát miért nem csinálunk egy új elektronikus közszolgáltatási törvényt, ahol a kifejezetten nem közigazgatási ügyekhez kötődő, sokkal szélesebb és egyébként a magyar társadalmi modernizációt jobban segítő elektronikus közszolgáltatási törvényben történik meg egy újraszabályozás?

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Esetleg más képviselő részéről van-e hozzászólás, vélemény? *(Nincs jelzés.)* Megadom a szót helyettes államtitkár úrnak, hogy válaszoljon.

Még engedjék meg, hogy annyi kérdést föltegyek én is – vagy véleményt elmondjak –, annak ellenére, hogy levezető elnökként vagyok jelen, hogy megelőzte a bizottsági ülést egy informatikai és távközlési albizottsági ülés, ahol a kormánypártok részéről komoly aggodalmunknak adtunk hangot, miszerint mi sem látjuk biztosítva azt, hogy az állampolgárok egyszerű és hatékony ügyintézési lehetőségei a jövőben e módosításnak köszönhetően megváltoznak. Úgyhogy nagy valószínűséggel majd mi is írunk módosító javaslatokat.

Parancsoljon, helyettes államtitkár úr, reagáljon az elhangzottakra.

## Válaszadás

DR. FEKETE GÁBOR helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Volner János képviselő úr kérdésére válaszolnék, hogy honnét hova. A Magyar-program elérhető elektronikusan sokak számára interneten keresztül, illetve papír alapon is több helyen megtalálható. Ebben vannak már a közigazgatás fejlesztésére vonatkozó stratégiai irányjelölések, és ezen belül található az elektronikus közigazgatás feladataira vonatkozó kitételek. Természetesen ez egy változó stratégia, tehát időközönként felülvizsgálat alá fog esni, de azok az irányok, amelyeket a Magyar-program számunkra kijelöl, ilyen szempontból irányadók.

A képviselő úr által említett közfeladat-kataszter számomra is nagyon fontos, egyébként a 2007-2008-ban elkészült közfeladat-kataszter egy nagyon jó kezdeményezés volt véleményem szerint. Egy óriási probléma volt vele, hogy egy statikus állapotot jelzett, egy bizonyos pillanatban mérte fel az adott közfeladatokat, és ezeknek a dinamikus változása, hogy honnét hova kerül egy adott közfeladat, azt már nem követte. Nyilvánvalóan ezt csak valamilyen elektronikus rendszerben lehet a jellegénél fogva követni, hiszen hogyha mindennap kiadunk n darab jogszabályt, ez rengeteg statútumot változtat, és ezeket a változásokat a közfeladat-kataszternek követnie kell. Egyébként az ÁROP-on belül – nem hozzám tartozik, de ez a feladat – ez folytatódni fog, csak dinamikus közfeladat-kataszterként.

Ha Matolcsy úrnak tette fel a kérdést, akkor az valószínűleg rossz helyre feltett kérdés volt, a közigazgatás gazdája nyilván a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, és ilyen szempontból a Ket.-nek is, tehát pontosan tudjuk, hogy milyen stratégia mentén szeretnénk ezeket a módosításokat megalapozni.

Baja Ferenc képviselő úr kérdésére: a hatástanulmány egy jogos kérdés, de alapvető most, amikor új elektronikus közszolgáltatási feladatokat határozunk meg, ezeknek még önmaguknak közvetlen kihatása nincs. Ellenben, amikor a végrehajtási rendeletek születnek, akkor valóban, én is azt gondolom, hogy komoly hatástanulmányoknak kell születni, hiszen ezeknek adott esetben kiadási oldala és társadalmi hatása is van. De ennek közvetlenül a vhr.-ekkel kell elkészülni; hogyha csak egyszerűen egy sorban megmondok egy új elektronikus közszolgáltatást, az önmagában csak úgy mond egy igénymeghatározást jelent és egy feladatot határoz meg, de közvetlen kihatása még nincs. Természetesen a vhr.-ekkel kapcsolatban szeretnénk ilyen hatástanulmányokat készíteni, sőt pont a KIM egyik fontos feladata, hogy ezek a hatástanulmányok minden ilyen jellegű jogszabálynál megszülessenek.

A központi rendszer mellett születnek meg ezek az új szolgáltatások. Hangsúlyoztam, és akkor most is hangsúlyozom, hogy a központi rendszernek a jelenleg működő szolgáltatásait senki nem akarja becsukni, bezárni az állampolgárok, illetve a közigazgatási szereplők előtt, ellenben szeretnénk kinyitni azokat a technikai lehetőségeket, amelyeket az állampolgárok az általam említett környezetben már széles körben ismernek. Ismerjük azt, hogy például a mobiltechnológiák milyen széles körben elterjedtek, ezek bevonására vajmi kevés lehetőséget biztosítunk jelen pillanatban. Vagy mondhatnám azokat az elektronikus banki megoldásokat, amelyeket most már a társadalom egyre szélesebb köreiben ismernek, ezekre ilyen rugalmasan, ilyen egyszerű párbeszédes formában például most nem adunk lehetőséget. Sokszor még az a gátunk, hogy mindig az irat alapú közigazgatásból próbálunk kiindulni, és az irat alapú közigazgatást próbáljuk elektronizálni, hiszen tudjuk – ön is nagyon jól tudja, képviselő úr –, hogy az elektronikus megoldások már gyakran elszakadnak ettől, és egészen új, egyszerűbb, rugalmasabb megoldásokat biztosítanak az állampolgárok részére.

Az adatvédelmi aggály az összerendelési nyilvántartással kapcsolatban: valóban, ez egy nagyon fontos, lényeges eleme a jövőnek. Azt gondolom, megvannak annak a technikai lehetőségei, hogy a megfelelő módon, naplózva a különböző hozzáféréseket, illetve megfelelő logikai szétválasztással, a különböző alkalmazási területeken védjük az adatokat. Ez egyébként Magyarországon különösen erős jogi szabályozás alá esik, úgy gondolom, az

európai tagországok közül talán nálunk az egyik legerősebb adatvédelmi szabályozás valósul meg, és azt gondolom, ennek is képesek vagyunk megfelelni.

Az új Ekszt. kérdése. Mondom, dilemma volt, és nekünk is problémát jelent, hogy a klasszikus közigazgatásnál kicsivel szélesebb kört szeretnénk szabályozni, de alapvetően a közigazgatást, az adóigazgatást, illetve az igazságügyi területet szeretnénk elsősorban lefedni. Valószínűleg a piaci elektronikus közszolgáltatások szabályozására nekünk most nem nagyon van módunk, azt gondolom, nálunk a piac már régen túljutott azon, hogy a saját elektronikus megoldásait kialakítsa a jelenlegi jogszabályi környezetben belül is.

Röviden ennyi, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor nincs más hátra, mint szavaznunk kell az általános vitára való alkalmasságról. *(Dr. Baja Ferenc: A kérdések köre volt, elnézést.)* Bocsánat, akkor Baja Ferencnek még van észrevétele.

### **Észrevételek**

DR. BAJA FERENC (MSZP): Elnézést, kérdésként értelmeztem, köszönöm szépen a lehetőséget. Muszáj vagyok hozzászólni azért, mert egy nagyon fontos jogszabály megváltoztatásáról van szó, illetve két másik jogszabály megszüntetéséről. Tájékoztatnom kell a bizottságot azokról az aggályaimról, amelyek ennek a költségeire és a működési lehetőségére vonatkoznak. A végén javaslatot is teszek arra, hogy szerintem merrefelé lehetne ebben az ügyben haladni.

Láttuk azt, hogy hatástanulmányok nincsenek, a vhr.-es időszakban meglévő hatástanulmányok már kényszerűen fognak jelenteni. Ha most megnézzük azt, hogy milyen gazdasági környezetben fogunk dolgozni az elkövetkezendő időszakban, ezt nem kívánom egyébként senkinek, de nem lesz egy könnyű gazdaság környezet, ezt parlamenti képviselőként valamennyien világosan látjuk. Nem lesznek új fejlesztési forráslehetőségek az államigazgatásban. Nagyon fontos tehát tudni azt, hogy egy ilyen fejlesztést mikor indítunk el. Vannak becslések arra vonatkozóan, hogy mibe fog ez kerülni, a központi rendszer melletti részrendszerek esetében – mert a központi rendszer mellett ez azt jelenti, hogy nem írunk elő kötelezettséget a részrendszerek számára – 15-től a legvadabb számítások szerint 30-40 milliárdos költségekkel számolnak, én ma ezt csak hasraütésszerűen tudom mondani, mivel nincsenek számaink arra vonatkozóan, hogy mennyibe fog kerülni ennek a teljes kiépülése.

Azt gondolom, hogy törvényt hozni, megszüntetni másik kettőt, négy hónap alatt vhr.-eket létrehozni a teljes magyar közigazgatás átalakítására, ez nagyon-nagyon nehéz feladat, és ennek a megvalósítási infrastruktúráját pénzben finanszírozni – merthogy ezt valakinek majd finanszírozni kell, a különféle állami intézményeknek –, hát ezt legalábbis kétségesnek tartom a jelenlegi állapotban. Tehát mindenképpen fontosnak tartom, nyilván volt egy folyamat, amíg ez az anyag elkészült, ez nem kérdés, nyilván mások voltak a gazdasági realitások és a költségvetési lehetőségek is, amikor ez a koncepció elindult, ma azonban az a helyzet, hogy nem látom ennek a finanszírozási lehetőségeit. Akkor pedig nem látom az idő sürgetését, hogy ezt ilyen gyorsan most keresztülvigyük.

Ezért megfontolásra javaslom azt, hogy most támogassuk-e ennek a törvénynek az általános vitára való alkalmasságát. Ez az egyik okom. A másik ok, hogy a központi rendszerek létrehozását európai uniós forrásokból támogattuk, jelentősen. Magára az ügyfélkapura és a központi rendszerre is 4-5 milliárd, összességében pedig legalább 10-15 milliárd forintnyi fejlesztés érkezett meg. Ezek a fejlesztések beépültek, működnek, a központi rendszer működési hatékonyságát kritika nem érte, nem is elégedetlen jelen pillanatban senki ennek a működésével. Ugyanakkor a támogatási szerződésekben, amelyeket az Európai Unióval megkötöttünk, elő van írva ezeknek az eszközrendszereknek a fokozott használata. Ha ezeket az eszközrendszereket nem használjuk – vagy nem a támogatási

szerződésben megírtak szerint használjuk –, tehát ha az ügyfeleket nem erre a rendszerre hozzuk rá, akkor a magyar államnak 2-3-5-7 milliárd forintnyi visszafizetési kötelezettsége lesz, hiszen a támogatási szerződések nem hozzák a monitoringszámokat. Ezt rendkívül aggályosnak látom, mert egy dolog az, hogy mi azt mondjuk, hogy egymás mellett éljen, de ha egymás mellett él, akkor semmi nem indokolja, hogy a központi rendszert használják, pláne, ha részrendszerekben – és ezt tudjuk – igazgatási érdekekből mindenki külön részeket akar fejleszteni, akkor nyilván külön rendszereket fognak fejleszteni. Nem látom azt, hogy mitől növekedne akkor a központi rendszer használata.

Csöndben mondom, azt sem látom, miért nem azt az utat követjük, hogy az elektronikus közszolgáltatási törvényben előírnánk általában az elektronikus kapcsolatokat, és előírnánk a központi rendszer számára azokat a szolgáltatásokat, amelyeket most hiányolunk, és amelyeknek most egyfajta spontán bevezetését várjuk az államigazgatástól.

Tehát a feltételezést és a szándékot nem vitatom, hogy a központi rendszer szolgáltatásain kívül adjunk arra lehetőséget, hogy új, innovatív szolgáltatások kerüljenek be a rendszerbe, ezt értem, csak erre az a válaszom, hogy a kormánynak erre minden lehetősége megvan. A központi rendszer kinyitásával ilyen típusú szolgáltatási lehetőséget bármikor adhat az állampolgárok számára. Ezt ne jogszabállyal tegye, hanem utasítsa a központi rendszer kezelőit, hogy ezeket és ezeket a szolgáltatásokat indítsa el, vezesse be. Nincs az sehol sem előírva, hogy a központi rendszer csak és kizárólag ilyen szolgáltatásokat adjon. Nagyon támogatnám azt, hogy ezek a szolgáltatások megjelenjenek önkéntes szolgáltatásokként. Továbbmegyek: azt is támogatnám, hogy ha akár az államigazgatást, akár a piaci szereplőket pályáztatná az állam, hogy ilyen új, innovatív szolgáltatásokat helyezzen el a központi rendszeren, és ehhez kötődően legyen az államnak egy hivatala, amelyik auditálja ezeket a szolgáltatásokat, és legyenek rajta nonprofit vagy fizetős szolgáltatások.

Azt nem értem, hogy miért nem a központi rendszeren keresztül teszi, és nem tudok attól eltekinteni, hogy ennek az egésznek az oka nem lehet más, mint az, hogy az elektronikus aláírás rendszerét hozzuk vissza Magyarországra. Az elektronikus aláírás rendszere a világon mindenütt megbukott, mert nagyon drága. A piac számára, az informatikai piac számára nagyon kedvező, de a használók számára igen drága, senki nem használja. Mi most itt arra teszünk kísérletet, hogy a központi rendszer megtartása mellett az elektronikus aláírás technológiáját betonozzuk be a közigazgatásba. Ez soha nem sikerült eddig egyébként az informatikai cégeknek, kivéve, amikor elektronikus aláírási törvényt hoztunk létre Magyarországon úgy, hogy ennek semmilyen használati feltétele nem volt.

Lehet, hogy nekem nincs igazam, de az aggályok léteznek. Ezért, elnök úr, egyrészt azt javasolnám, hogy a bizottság kérje föl az informatikai albizottságot – a mostani szavazástól függetlenül –, mivel nem akarom itt az időt húzni, hogy egy picit mélyebben vitassuk meg ezt szakmai körök bevonásával. A jó szándékot nem vitatom, de nagyon jelentős kétségeim vannak a végrehajtást illetően, és itt az egész magyar államigazgatás átállításáról beszélünk. Az is közismert egyébként, hogy erre vonatkozóan a kormányzaton belül is, ha nem is viták, de ellentétes vélemények vannak, ez is érthető. Ezt nem itt akarom az asztalra tenni, csak a jó lelkiismeret okán mondom, hogy szerintem helyes az, hogy ezeket vitassuk meg még a parlamenti vita szakaszában. Próbáljuk ebből a jó szándékot jól értelmezni, és a jó szándéknak megfelelő jogszabályi környezetet előállítani, amely jogszabályi környezet mindannyiunk számára kellő megnyugvást hozhat, és azt a célt szolgálja, amit helyettes államtitkár úr is mondott, hogy a régiék mellett új szolgáltatások is léphessenek be a rendszerbe, és legyen ez a civilek felé kinyitva. Ezeket mind-mind támogatom, de jelen pillanatban ez a szabályozás – az az állításom – nem az államtitkár úr által megjelölt végeredményt hozza.

Nem akarom ezt itt megvitatni, mi ketten nyilván fogunk még erről beszélni, de szilárd meggyőződésemmel, és ezért a jelen állapotában nem támogatom, illetve az a javaslatom, hogy semmilyen oka nincs annak, hogy mondjuk egy komolyabb előkészítés okán egy fél év múlva

ne tudjuk betervezni az elektronikus közszolgáltatási törvénynek azt a javaslatát – ezt sokkal jobb útnak látnám –, amelyek ezeket a szolgáltatásokat Magyarországon előállítja.

Bocsánat a hosszabb bevezetésért, és köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a lehetőséget helyettes államtitkár úrnak, hogy reagáljon. Parancsoljon!

### **Reflexiók**

DR. FEKETE GÁBOR helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Tisztelt Képviselő Úr! A költségekkel kapcsolatban: a sajtó, a szakajtó is elég sokat vitatkozott azon, hogy a központi rendszer milyen hatékonysággal jött létre, hogy 5-15 milliárd forint között különböző számok hangzanak el. Nem volt egy olcsó rendszer, bár indokolható valószínűleg. Azt gondolom, az elektronikus kormányzat operatív programban van még annyi forrás, hogy azokat a szükséges szolgáltatásokat, amelyeket véleményünk szerint még fel kell állítani, tudjuk finanszírozni. Tehát ezek forrása véleményem szerint rendelkezésre áll, és azt gondolom, lehet hatékonyabban. Én jó pár EKOP-os projektet ismerek közelről, azt gondolom, hogy bőven lehet még javítani a hatékonyságon. A felkészülésre a négy hónap valóban szűk idő, de remélhetőleg a KIM fogja tartani ezt a rövid határidőt.

A központi rendszer kinyitása: azt gondolom, a központi rendszer a jelen pillanatban kifejezetten az ügyfélkapu szolgáltatásról szól, és az nehezen értelmezhető, hogy ezt hogyan nyissuk ki. Tehát párhuzamosan új szolgáltatásokra van szükség. Az ügyfélkapu ma egy létező struktúra, egy bizonyos informatikai rendszer. Ezt a rendszert elég nehéz – hogy úgy mondjam – kinyitni. Új szolgáltatásokat kell felépíteni azért, hogy az online ügyintézés lehetővé váljon. Jelenleg ez valóban csak offline ügyintézés lesz lehetővé, és manapság azért az állampolgárok az általam is említett piaci területeken már bőven találkoztak online ügyintézési lehetőségekkel.

Az elektronikus aláírás rendszerével kapcsolatban nekem is az a véleményem, hogy az elektronikus aláírással kapcsolatos magyar szabályozás szigorúbb és zártabb, mint kellene, és egyébként magával a törvénnyel kapcsolatban itt is módosítunk, és itt is felpuhítunk egy kicsit egy dolgot. Hiszen az a minősített aláírásra vonatkozó szabályozás, ami nálunk megvalósult, valóban gátjává vált a fejlődésnek. Azt gondolom, az elektronikus aláírás valóban a visszaszorulóban van a világban, de azért van létjogosultsága. Azt gondolom, ezzel a módosítással, a minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú aláírással viszont kinyitjuk a lehetőséget. Egyébként Európa több országában ezt már megtették, és az új irányelvek, például a szolgáltatás irányelv is erről szól már, tehát az Európai Unió tagországai is rájöttek arra, hogy ez túl szigorú szabályozás, és más tagországban, például Olaszországban már ennek megfelelően, viszont szélesebb körben elindult az elektronikus aláírás használata.

Egyébként azért nem lehet kimondani az elektronikus aláírás fölött az áment, több országban azért széles körben használják – Észtségban, Skandináviában széles körű a használata, még állampolgárok esetében is. Nálunk jellemzően az ügyvédek szokták használni a cégeljárásokban, de szélesebb körben valóban nem nagyon terjedt el. De ezzel a módosítással szerintem ez is megvalósul.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak. Akkor viszont most elkövetkezett az idő, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntsünk. Természetesen annyit még reagálásként engedjenek meg, hogy az informatikai és távközlési albizottság nyilván napirendjére fogja ezt tűzni, hiszen ez nagyon fontos kérdéskör, de most szavazzunk az általános vitára való alkalmasságról. Aki a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás



általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4855. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 8 nem szavazattal a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy idefáradtak. *(Dr. Józsa István: Állítunk előadót?)* Elnézést kérek, a Ket.-tel kapcsolatban állíthatunk előadót. Gondolom, Baja képviselő úr a kisebbségi előadó, és még a többségi hozzászólással kapcsolatban kell jelentkezőt találnunk. *(Jegyzőkönyvön kívüli egyeztetés.)* Többségi előadónak Seszták Miklós képviselő urat javasoljuk, holnap reggel lesz az általános vita, bízunk benne, hogy a képviselőtársak jelen lesznek. *(Rogán Antal megérkezik.)*

### **A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló T/4858. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Áttérünk a 3. napirendi pontra, mégpedig a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló T/4858. számú törvényjavaslatra, az általános vitára való alkalmasságról kell dönten. Ezzel átadom az elnöklést Rogán Antal elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel üdvözlöm Gulyás Dávid osztályvezető urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból, és ha van szóbeli kiegészítése a törvényjavaslattal kapcsolatban, akkor elsőként önt illeti a szó. Parancsoljon! *(Dr. Józsa István: Nem lehetett érteni, ki az előadó.)* Szerintem be fog mutatkozni.

#### **Gulyás Dávid osztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése**

GULYÁS DÁVID osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Gulyás Dávid vagyok a Nemzetgazdasági Minisztérium osztályvezetője.

Röviden szeretném összefoglalni a törvényjavaslatot, amely az otthonvédelmi akcióterv egyik legfontosabb eleme, és a nemzeti eszközközkezelőről szól. Maga az eszközközkezelő mint társaság már létrejött 2011 augusztusában, a jelen törvényjavaslat arról szól, hogy hogyan, milyen módon fordulhat egy ügyfél a társasághoz, milyen feltételekkel vásárolja meg az eszközközkezelő az ingatlant, illetve mi történik az eszközközkezelő általi vásárlás után. Szeretném kiemelni, hogy itt olyan hiteladósokról van szó, akik jelzáloghitelt vettek fel, de az, hogy forintban vagy devizában, ebből a szempontból nem lényeges.

Áttérnék a legfontosabb feltételekre, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az eszközközkezelő megvásárolja a hiteladós ingatlanát. Először is az adósnak szociálisan rászorult személynek kell minősülnie, fontos, hogy a bejelentett lakhelye az adott ingatlanban legyen, legalább két gyermeket neveljen, a hitelszerződést 2009 vége előtt kötötték, illetve az ingatlan forgalmi értéke is korlátozva van. Abban az esetben fordulhat az ügyfél az eszközközkezelőhöz, hogyha Budapesten és megyei jogú városokban 15 millió forint alatti, egyéb településeken pedig 10 millió forint alatti ingatlanokról beszélünk.

Fontos, hogy azon ügyfelek fordulhatnak az eszközközkezelőhöz, akiket a bankjuk a 2011. évi LXXV. törvény alapján kényszerintézkedésre jelölt, tehát a kvótába beleesnek. Szükséges az is, hogy a bank elfogadja a ráeső vételárhányadot, illetve szeretném kiemelni, hogy le kell mondania a további fennálló követeléséről az ügyféllel szemben.

Hogyan is néz ki az eszközközkezelő általi vásárlás folyamata? Először tehát a bank kijelöli az adott ingatlant az adott negyedéves kényszerintézkedési kvótába, erről tájékoztatja

az ügyfelet, akinek lehetősége van ez után szándéknyilatkozat benyújtásával jelezni az igényét a bankfiókban az eszközközkezelő általi vásárlásról, majd a bank megvizsgálja, hogy a benyújtott dokumentumok alapján a szükséges feltételek fennállnak-e, illetve eldönti, hogy elvi hozzájárulását adja-e az értékesítéshez.

Ezután az eszközközkezelő bevonja a többi hitelezőt – ugyanis elképzelhető, hogy nem csak egy bank lehet hitelező az adott esetben, hanem más intézmények is –, vételár-felosztási tervet, és ez után köthető meg az adásvételi szerződés. A lakóingatlan vételára oly módon van meghatározva a törvényjavaslatban, hogy az Budapesten és megyei jogú városokban a jelzálogjoghitel-szerződésben megállapított forgalmi érték 55 százaléka, egyéb városokban 50 százaléka, községekben pedig 35 százaléka. Miután az eszközközkezelő megvásárolja az ingatlant, a korábbi adósnak lehetősége van továbbra is ott lakni bérlőként. Tehát az eszközközkezelő határozatlan időtartamú bérelti szerződést köt a volt adóssal. Továbbá a most már bérlő volt adóssal visszavásárlási jog is megilleti, ez az értékesítés, tehát az adásvételi szerződés megkötését követő 6. hónaptól a 24. hónapig áll fenn. A visszavásárlási ár is meg van határozva a törvényjavaslatban, ez pedig két érték közül a magasabb, ez a két érték a forgalmi értéknek a kifizetett önerő és a kifizetett tőketörlesztések összegével csökkentett értéke, a másik pedig az eszközközkezelő által fizetett vételár, felkamatoztatva a jegybanki alapkamattal a visszavásárlási döntésig.

Röviden ennyiben szerettem volna összefoglalni a törvényjavaslatot, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése vagy észrevétele a törvényjavaslat kapcsán. Aradszki András képviselő úrnak adnám meg először a szót, és utána Józsa István alelnök úrnak.

#### **Kérdések, hozzászólások**

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak egy rövid kérdésem van az előterjesztőhöz. Ha jól értettem, akkor az adósnak kell szociálisan rászorulniak lenni. A törvényben mintha más szöveg lenne, hogy az adóssal egy háztartásban élő egy személynek legalább.

ELNÖK: Szerintem a legegyszerűbb, ha rövidre zárjuk ezt a választ. Parancsoljon!

GULYÁS DÁVID osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A válasz: igen, pontosabban így hangzik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Józsa István alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Érdekes helyzet alakult ki, ugyanis erre az eszközközkezelőre már nagyon régen ígéretet tett a kormány, és ehhez képest úgy látjuk, hogy rendkívüli módon le lett szűkítve azoknak a köre, akik számára ez egyáltalán megoldást jelenthet. Ugyanakkor az egész problémakör, amit kezelni kíván, olyan, amit a Szocialista Párt is szorgalmaz, hogy megoldásra kerüljön, mert azt követően, hogy az Orbán-kormány megalakult, olyan mértékben elszabadultak az árak, tehát a svájci frank árfolyama a kormányváltáskori 176 forinthez képest olyan mértékben felszaladt, hogy rendkívül feszítővé vált ez a probléma. Ehhez képest mi kevésnek tartjuk ezt a forrást, tehát nem tartjuk reálisnak azt a keretet, amit a kormány erre biztosít, irreálisnak tartjuk a számítást. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy sajnos ebből a forrásból nem lehet 5 ezer esetet megoldani, és utána kérdéses, hogy hogyan válik ez működőképesé.

Tehát nagyon fontosnak tartanánk, hogy az előterjesztés 25. §-ában szereplő feladatok, tételek vagy a törvény szerkezetében, vagy kormányhatározatban, esetleg a törvény mellékletében legyenek részletesen kidolgozva, mert anélkül meglátásunk szerint nem fog működni ez az egész lakhatási rendszer, támogatási rendszer.

Rövidnek tartjuk azt az időszakot, ami alatt lehetősége van az eredeti tulajdonosnak visszavásárolni az ingatlant. Nem látjuk reálisnak, hogy ennyi idő alatt konszolidálódni tud egy családi környezet, amelyikre ilyen szigorú szociális feltételek vannak megfogalmazva. Tehát ez a másik problémánk, hogy túlzottan le van szűkítve a feltételek oldaláról, tehát nagyon-nagyon rossz szituációban kell lennie annak, aki egyáltalán beleférhet ebbe a megoldási körbe. Mi azt javasoljuk, hogy öt év legyen a visszavásárlási elvi határidő, ami alapján még az eredeti ingatlanához jut az eredeti tulajdonos.

Hasonlóképpen hiányoljuk azokat a szerződési garanciákat, amelyek azt követően kell hogy működjenek, amikor a bérbevevő már egy önkormányzat által kezelt, az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlant bérel. Ezt a problémakört szélesebb körben is felvetjük, tehát szükségesnek tartjuk, hogy kerüljön megalkotásra egy bérlakástörvény, amely hasonló részletességgel és szigorúsággal tartalmazza a felek jogait, mint például Ausztriában működik. Magyarországon nem volt jellemző a bérlakások számottevő aránya, de ez nem biztos, hogy egészséges lakásszerkezet. Mi úgy gondoljuk, célszerűbb lenne, ha nagyobb arányt képviselnének a bérlakások, és ehhez pedig szükséges egy bérlakástörvény, hogy ez mozdulhasson.

Hasonlóképpen javasoljuk, hogy ez a nemzeti eszközközkezelő a saját apparátusával dolgozzon, tehát ne az legyen, hogy most van egy kis pénze, és akkor azonnal kiszereződik mindenféle bonyolító társaságokkal, hanem saját, átlátható szakmai apparátusával végezze ezeket a feladatokat, és kifejezetten tiltakozunk az ellen, ami szerepel itt valamelyik megfogalmazásban, hogy a közreműködőket közbeszerzés nélkül vonja be a nemzeti eszközközkezelő. Tehát egyszerűen nem értjük, hogy ezt mi indokolja.

A parlamenti vitában még el fogjuk mondani részletesen is az észrevételeinket. Hasonló helyzetben vagyunk, mint annak idején a Fidesz volt a Medgyessy-kormány száznapos programját illetően, hogy duzzogva, de megszavazták a fideszesek a száznapos programot, mert annyi szociális problémát kezel pozitívan, hogy nem mondhatták azt, hogy ezt nem szavazzák meg, ennek az ódiumát nem merték felvállalni, ugyanakkor nekik sem tetszett minden a szocialisták programjában. Mi most hasonlóan vagyunk, tehát szükségesnek tartjuk ennek a problémának a kezelését, szélesebb mértékben, mint ami itt van, és számos módosító indítványunk lesz. Tehát most, hogy kisebbségi véleményt is tudjunk mondani, ezért támogató tartózkodással fogunk szavazni a mai bizottsági ülésen.

Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Sági képviselő úr, parancsoljon!

SÁGI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A feltételeknél gondolkozom egy olyan módosító javaslaton, hogy a két gyermek megléte szerepel a javaslatban, de sok szerződést úgy kötöttek, hogy megvolt egy gyermek, illetve vállalták még egy gyermek születését bizonyos határidőig. Ezt megfontolnám, ahol ilyen szerződések kötöttek, tehát két gyermekre, ott kiterjeszteném a kört rájuk is. Illetve sok adós, adóstárs került olyan helyzetbe a szerződéskötés után, hogy az adós és az adóstárs adott esetben – különböző okok miatt – külön ingatlanban való tartózkodásra kényszerült, így kicsit furcsán fogalmaztam, tehát szétmentek, de ugyanúgy közösen viselik az ingatlan terhét, ezért ott kicsit kibővíteném, hogy adós vagy adóstárs az ingatlanban tartózkodik, mert a kötelezettség ugyanúgy érinti mindkettőt. A 10 milliós határt pedig bizonyos településeken alacsonynak tartom, ezt megfontolásra ajánlom esetleg megint átnézni.

Tehát az első kettőnél, amit javasoltam, a gyerekeknél, illetve az adós vagy adóstársnál, ezt módosítóval megpróbálom megoldani esetleg, ennek a véleményezésére kérem önöket majd.

Köszönöm.

ELNÖK: Aradszki András képviselő úrnak még van hozzászólásávalója.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Igen, az elején csak technikai jellegű volt a kérdésem, hogy tisztába tegyük annak a vádnak a megalapozottságát, hogy ez nagyon szűk rétegnek nyújt segítséget. Ugyanis pont arról van szó, hogy van egy minimum, hogy kell egy szociálisan rászorult személy a családban – mondjuk így –, de onnantól kezdve nem vizsgálja érdemben a jövedelmi viszonyokat. Tehát aki képes, és számol ezzel a lehetőséggel, azok számára nyitva áll, hogy átmenetileg, de megoldják azt a lakhatási lehetőséget, ami nem saját tulajdonú lakásban van. Tehát az a szocialista és ellenzéki érv, hogy szűk rétegnek biztosít ez a törvény lehetőségeket, kedvezményeket, egyszerűen nem igaz.

Hozzá kell tennem azt is, hogy nagyon célzott ennek a törvénynek a személyi köre, azon túl, hogy nem szűk lehetőség. Ugyanis egymásra épülő ez az otthonmentési program, amit a kormány előterjeszt, és amit a parlament elfogad. Ez azoknak ad lehetőséget, akik tényleg abban a helyzetben vannak, hogy az árfolyamrögzítéssel, valamint a végtörlesztéssel sem tudnak élni, viszont biztosítani kell a lakhatási lehetőségüket. Azon valóban lehetne vitatkozni, hogy azt a 24 hónapos – ami ténylegesen egyébként 30 hónap – visszavásárlási határidőt esetleg meg lehetne hosszabbítani. Ennek ellentmond – és inkább ezért reálisabbnak tartom ezt a 24 hónapot – egyébként a vételár finanszírozása, mert nem lehet olyan mértékű kamatterheket rátenni a visszavásárlási értékre, ami egyébként a 30 hónapon fölüli visszavásárlásra nyitva álló határidő meghosszabbításából származna.

Így összességében egy nagyon jó, célzott és nagyon jól megfogalmazott jogszabálynak vagyunk tanúi. Abban egyet kell értenem Józsa képviselő úrral, hogy az ördög a részletekben van, tehát egy felhatalmazási rendelkezés kell a jogszabálytervezetben arra, hogy a kormány a folyamatokat, az egymásra épülő intézkedési sorokat egy rendeletben szabályozza.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Volner János alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak röviden, nem szeretnék a törvényjavaslat részleteibe belemenni, ezt majd a csütörtöki plenáris ülésen meg fogjuk tenni, inkább általános jellegű észrevételem van.

Sokkal jobban örültünk volna annak, ha a kormány megpróbálja azokat az okokat megszüntetni, amelyek miatt igénybe veszik majd tömegével az emberek a nemzeti eszközkészlet intőzményét. Ez ugye a devizahitelezés és az ehhez kapcsolódó dolgok, ezzel kapcsolatban most – nyilván, mivel a téma nem idetartozik – nem szeretnék részletes kifejtésbe bonyolódni. Az a lényeg, hogy egyelőre kicsit arra emlékeztet a kormány cselekvési programja ebben az ügyben is, mint amikor választhatna valaki, hogy védekezik az árvíz ellen, vagy hagyja magát elárasztani, és amikor már ott az árvíz, akkor hogyan mentse ki a vagyont, az embereket, az állatokat, s a többi az árvízből. Sokkal jobbnak tartottuk volna, ha az árvíz ellen védekezik a kormány, és arról gondoskodik, hogy ne kerüljenek emberek tömegével bajba Magyarországon.

Azonban sajnálattal kell megállapítanunk, hogy a kormányzati nyilatkozatok szerint a kormány az egyetlen, kifejezetten a gazdagokat támogató végtörlesztési javaslatot kivéve nem kíván továbbmenni a devizahitelek megmentésében, és ezért már most borítékolható, hogy a nemzeti eszközkészlet szerény tőkeellátottsága majd nem lesz képes arra, hogy ezeket a

problémákat kezelje. Sőt, arra a veszélyre is föl szeretném hívni a figyelmet, hogy ha bekövetkeznek azok a dolgok, amit a tegnapi napirend előtti felszólalásomban jövendöltem, és a magyar államháztartási hiány finanszírozása oly mértékben megnehezedik, mint ahogy jelenleg látjuk a kudarcba fulladt állampapír-piaci aukciókból, akkor hiába hivatkozik a kormány arra, hogy a nemzeti eszközközkezelőnek felülről nyitott a költségvetése, és szükség szerint ki lesz egészítve majd ez az összeg, egész egyszerűen nem lesz rá pénz, hogy ezt megtegye. Az a kérdés, hogy akkor mi lesz a bajba került több százezer emberrel?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)*  
Ha nincs, akkor én is hadd tegyek hozzá két szót. Azt gondolom, az elénk került törvényjavaslat abból a szempontból egy logikus megoldási sorozatba illeszkedik, hogy a kormány kidolgozott a devizahitelek több rétege számára, természetesen különféle megoldási lehetőségeket. Ezek közül az egyik lehetőség értelemszerűen maga az árfolyamrögzítés választása. Szerintem ez a lehetőség továbbra is nyitva áll, és egyre többeknek érdemes megfontolni. Értelemszerűen azoknak, akik akár családi segítségből, akár hitelből – hitelképességük okán – az adósságcsapdából való kiszabadulást egy reálisan járható útnak tartják, azok előtt nyitva áll a végtörlesztés lehetősége, és értelemszerűen van a devizahitelek között egy olyan viszonylag jelentős csoport, akiknél szerintem az eredeti döntéssel volt talán a probléma. Azzal a magyarországi környezettel, amelyik ösztönözte és egyéb lakáslehetőség híján gyakorlatilag belekényszerítette lakásvásárlásba olyan emberek tíz- és százezreit Magyarországon – talán inkább tízezreit, ez a helyes megfogalmazás –, akik valójában, mondjuk úgy, hogy normál piaci körülmények között nem tudnak egy lakást fenntartani, illetve önálló lakásvásárlást a saját maguk erejéből megoldani, akár hitelből, akár hitelen kívül.

A kormány célja nyilvánvalóan az, hogy mindenkinél, ahol arra van lehetőség, hogy saját erőből megoldja a problémát, ehhez minden segítséget megadjon, minden akadályt elhárítson, de ott lehetőleg az összes variánst végig tudja járni előtte az ügyfél. Tehát végig tudja járni azt a lehetőséget, hogy végtörleszt-e vagy nem, végig tudja járni azt a lehetőséget, hogy évekre rögzíti a hitelének a törlesztőrészleteit és kamatait, ennek érdekében banki szabályozási javaslatok is bekerültek a Ház elé, és végig tudja járni azt a lehetőséget, hogy úgy kerül ki az adósságcsapdából, hogy nagyobb ingatlanból kisebb ingatlanba költözik, tehát bizonyos értelemben összehúzza magát. Ezek a lehetőségek mind nyitva állnak. Szeretnék emlékeztetni mindenkit arra, hogy ezeket egyébként több törvényhozási lépéssel ösztönöztük is az utóbbi időszakban. Mindegyiket, kivétel nélkül. A nagyobb lakásból kisebb lakásba való költözést is adókedvezményekkel, illetékváltozással, ehhez kapcsolódó banki termékeknek a törvényben rögzítésével, és még sorolhatnám.

Tehát szerintem megnyitottunk egy viszonylag széles körű skálát. Ezen a skálán belül a nemzeti eszközközkezelő csak egy eszköz. Nem a megoldás, egy eszköz, és ezt nagyon fontos hangsúlyozni. A nemzeti eszközközkezelőnek ráadásul – ahogy említettem – egy bizonyos rétegre kell koncentrálnia. Ennél a rétegnél a szociális rászorultság az egyik alapvető szempont, ez szerintem nagyon helyesen tükröződik a törvényjavaslatból, és azt sem szabad elfelejteni, hogy itt nem arról van szó, hogy egyszerre kell megoldást kínálni több tízezer embernek. Nem véletlen, hogy a bankszektort az ez év első felében megkötött megállapodásban lerögzítettük, hogy nincs olyan, hogy az összes kétes, ebből a szempontból nem behajtható követelést egyszerre kidobják a piacra. Ezért vannak lerögzítve a kvóták, a negyedéves, nemcsak időben, hanem területben is korlátozott kvóták. Ami azt jelenti, hogy negyedévenként fogja kiértesíteni azokat az embereket a bank, akik beleesnek ebbe a kvótába. Addig, amíg ennek nem ér el a végéig – és ez minimum három-négy esztendő folyamat –, addig gyakorlatilag neki magának kell kezelnie ennek a problémának egy tetemes részét. A

költségvetés pedig a saját teherbíró képességének megfelelően minden negyedévben ebből a problémából aztán szépen lassan egyre többet vállal magára a nemzeti eszközkezelőn keresztül, de egy többéves, átmeneti folyamattal. Így tehát a bankok is vállalták a teher egy részét, az állam is vállalta a teher egy részét.

Ebbe a megállapodásba tartozik még bele, hogy gyakorlatilag az az ominózus, említett elsétálási jog – ahogy így magyarra le szokták fordítani, tehát a walk away lehetősége – gyakorlatilag egyedül ennél a rétegnél van ebből a szempontból lerögzítve a törvénybe. Érthető okokból, hiszen aki ezt a megoldást fogja választani, ott már egészen biztosan nincs lehetőség a hitelek későbbi fizetésére, ott bizonyos értelemben a banknak is le kell írnia az ezzel kapcsolatos maradék veszteségét, az államnak pedig fel kell vállalnia ezt az ingatlant. Itt továbbra is fenntartom azt, hogy azt gondolom, az államnak mérlegelnie kell tudni azt a lehetőséget, hogy megveszi-e az illető ingatlanát, vagy adott esetben más lakhatásról gondoskodik számára. Azért fontos hangsúlyozni ezt a tényt, hiszen azért – ezt ne felejtjük el –, a banki hitelezési gyakorlat ebből a szempontból felelőtlen volt. Felelőtlen volt abban az értelemben, hogy olyan ingatlanokat is hiteleztek, amelyeknek a fenntartási költségei jelentős felújítás nélkül irtózatosan nagyok, és nem vagyok benne biztos, hogy az államnak feladata az, hogy egyébként ezt a problémát tömegesen magára vállalja. Tehát ebben legalább mérlegeljen akkor, amikor döntést hoz. Ezért természetesen ez a mérlegelési lehetőség is nyitva áll, ez is tükröződik a törvényi szabályozásból – nem feltétlenül az előttünk lévőből, hanem az összes többi kísérő jogszabályból, mert ezeket azért ezzel a jogszabállyal együtt kell értelmezni.

Ebből a szempontból látszik, hogy tehát egy rendszer része a nemzeti eszközkezelő, és abban a rendszerben szerintem betölti a szerepét, de nem kellene tőle azt elvárni, hogy egyébként azt a problémát oldja meg, ami nem a nemzeti eszközkezelő feladata ebből a szempontból. A rendelkezésre álló, meglehetősen széles eszköztáron belül kell mindenkinek kiválasztani azt a megoldást, ami számára a legmegfelelőbb. De valószínűleg a devizahitelek többségének valamilyen típusú megoldás mellett döntenie kell a következő években, ennek a széles eszköztárát bővítjük most azzal, hogy gyakorlatilag a nemzeti eszközkezelőről szóló törvényi szabályozást is elfogadja a parlament.

Az itt elhangzott technikai módosítások közül valószínűleg több indokolt, ezeket érdemes megvizsgálni, és azt is érdemes hozzátenni, hogy persze lesznek részletszabályok, amelyeket rögzíteni fog majd értelemszerűen az ehhez kapcsolódó kormányrendelet.

Még egyvalamit mindenképpen kiemelnék, itt van ez a közreműködők kiválasztása című rész, itt hangsúlyoznák egy nagyon fontos közreműködőt a tisztelt bizottság számára. Ez a fontos közreműködő pedig nem más, mint az önkormányzatok egésze és összessége. Tehát itt gyakorlatilag ezt a feladatot úgy lehet megoldani, hogy az eszközkezelő nem úgy fog működni, mint egyfajta óriási méretű ingatlanvállalat, aminek az ország minden pontján van érdekeltsége, hanem az eszközkezelő úgy működik, hogy ez egy viszonylag kicsi cég, amelyik portfólióval rendelkezik, ellenben működési, üzemeltetési feladatokat gyakorlatilag – most csúnya németes kifejezéssel – gebinbe adhat az önkormányzatoknak. Ezt a lehetőséget nyitja meg a törvény azzal a megfogalmazással, ami benne szerepel. Ha ezt valaki pontosítani akarja, meg lehet próbálni természetesen, de azt gondolom, szándékában alapvetően ez húzódik meg mögötte. Ilyenkor a közbeszerzési kötelezettséget egyébként nem is kellene említeni, mert gyakorlatilag más jogszabályok is kizárják, illetve lehetővé teszik, hogy ilyen feladatban ilyen típusú megállapodás szülessen.

Azt meg pozitív dolognak tartom, hogy ha egyébként más tekintetben itt nem egy új gigantikus szervezetet építünk, hanem lehetőséget kínálunk arra, hogy ez a szervezet minél kisebb apparátussal működjön, és az esetleges más szolgáltatásokat, amelyre nem kell önálló státuszt fenntartania, akár másokkal való együttműködésben oldja meg. Én is ösztönözném itt majd a nemzeti eszközkezelőt arra, hogy ha lehet, akkor ebben például a más állami

vállalatokkal, cégekkel, intézményekkel való együttműködést helyezze előtérbe mondjuk a gazdasági szférából való tapasztalatszerzés vagy információbegyűjtés helyett, de néha valószínűleg ez is elkerülhetetlen lesz, gondoljanak pontosan arra, amiről az előbbieken beszéltem.

Az, hogy egy ingatlanpiaci döntésnél milyen szakértelmet kell igénybe venni; néha valószínűleg kénytelen lesz külső szakértelemre támaszkodni ez az említett cég, mert azt valóban reálisan mérlegelni kell, hogy megéri-e megvenni azt az ingatlant, ami addig az adósé volt, és ezt a mérlegelést valószínűleg jó néhány esetben el kell végeznie az eszközközkezelőnek. Nem hiszem, hogy erre külön apparátust kell kiépíteni, erre a meglévő piaci szakértelmet is fel lehet használni.

Ennyit kívántam elmondani hozzá. Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, átadnám az előterjesztőnek a szót, nem tudom, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre.)* Ha igen, akkor most öné a szó, parancsoljon!

### **Reflexiók**

GULYÁS DÁVID osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak röviden szeretnék reagálni, mert amit igazán el szerettem volna mondani, azt elnök úr összefoglalta, tehát hogy ez az eszközközkezelő az otthonvédelmi akcióterv egyik eleme, és ilyen szempontból a szociálisan leginkább célzott eleme, tehát szándékosan lett leszűkítve a kör, és ez az az elem, ahol leginkább az adófizetői forrásokra is szükség van. Ebből a szempontból, a társadalmi igazságosság szempontjából is kell értékelni ezt a kérdést.

Arra a kérdésre, hogy az 5 ezer esetet tudja-e kezelni, szeretném felhívni a figyelmet, hogy az idén 2 milliárd forint átcsoportosítása már megtörtént, a 2012-es költségvetési tervben szerepel további 3 milliárd forint, illetve – mint ahogy elhangzott – itt negyedéves kvóták alapján történhet a kiválasztás, tehát ez egy időben elnyújtott folyamat, tehát a 2013-as és 2014-es költségvetésben is lesz mód majd forrásokat allokálni erre a célra.

Természetesen mi is úgy gondoljuk, hogy rendkívül fontos a kormányrendeletek kidolgozása, ezért szerepel a 25. §-ban a felhatalmazó rész, a kormány a törvény elfogadása után ki fogja dolgozni az itt megjelölt kormányrendeleteket.

A közreműködők kiválasztásához még egy elemet szeretnék hozzátenni, bár ez is részben elhangzott. Reményeink szerint itt egy ideiglenesen felállítandó szervezetről van szó, és már csak ezért is célszerű közreműködőket, jellemzően az önkormányzatokat igénybe venni.

Arra a kérdésre, hogy az okokat kell megszüntetni, azt tudnám válaszolni, hogy a kormány az okokat is kezeli. Itt szeretném felhívni a figyelmet a devizahitelezés megszigorítására, tehát most már csak nagyon szigorú feltételekkel van mód devizahitelek felvételére.

Azt hiszem, a kérdésekre válaszoltam, amennyiben lenne még, akkor természetesen választ adok, köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Aki tehát a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságával egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Úgy látom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot 22 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett általános vitára alkalmasnak találta.

Előadót kell állítanunk. Ki lesz a kisebbségi előadó? *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr. Ki vállalja a többségi vélemény elmondását? *(Jelzésre.)* Úgy látom, Aradszki András képviselő úr vállalkozik rá, köszönöm szépen, és szintén köszönöm osztályvezető úrnak a jelenlétet.

**Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatására, illetőleg bizottsági módosító javaslatok benyújtása szerepel egyébként a napirenden.

Tisztelettel üdvözlöm a minisztérium képviselőjében megjelent kollégát. Kérem, mutatkozzon be, mert szerintem még nem találkoztunk itt.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, én is üdvözlöm elnök urat és a bizottságot. Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium államháztartásért felelős államtitkárságán az államháztartási szabályozási főosztály főosztályvezető-helyettese.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úr. Át is térnék elsőként a kiegészítő ajánlásra, és utána a megfogalmazódott bizottsági módosító javaslatokra. Kérdezem, hogy főosztályvezető-helyettes úr ismeri-e ezeket a módosító javaslatokat, amelyeket a bizottság elé terjeszték benyújtási szándékkal. Ha nem, akkor kérem a bizottság munkatársait, hogy ezeket kapja meg a főosztályvezető-helyettes úr.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem ismerem ezeket. *(A bizottság munkatársai átadják az indítványokat.)*

ELNÖK: Ez majd kiderül, lehet, hogy ismeri, csak nem tudja, melyekről van szó. Kérem, vessen rájuk egy pillantást közben.

Hozzákezdzenék a kapcsolódó módosító indítványok megvitatásához. Az első kapcsolódó módosító javaslat a 6/1. számú, a kulturális bizottság meglehetősen hosszú módosítási javaslata az iskolai tankönyvellátással kapcsolatban. Kormány- vagy tárcaálláspontot tud ismertetni, főosztályvezető-helyettes úr?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Előzetesen szeretném elmondani a bizottságnak, hogy tekintettel arra, hogy tegnap is lehetett még benyújtani kapcsolódó módosító indítványokat, illetve a bizottságoknak is lehetősége volt módosító javaslatokat tenni, ezért kormányálláspontot még semmiképpen sem fogok tudni mondani, a kormány a kapcsolódó módosító indítványokról szóló előterjesztést még nem tárgyalta, ezért tárcaálláspontot próbálok meg képviselni, illetve van egy-két olyan pont, ahol sajnos még tárcaálláspontot sem sikerült kialakítani, ezeket jelezni fogom.

A 6/1. ponttal kapcsolatban a tárcaálláspont az, hogy igen, támogatásra javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel a módosítóval kapcsolatban? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Miután itt kaptuk meg, és ezek elég terjedelmes módosítások, szerencsés lenne, ha valaki három mondatban összefoglalná, hogy például a tankönyvkiadás rendjéről szóló módosítás mit tartalmaz, hogy tudjunk róla szavazni. Ez kapcsolódik-e például az éppen most a plenáris ülésen tárgyalt új népnevelési törvénnyel, vagy attól független, egyáltalán miről szól ez az indítvány?



ELNÖK: Tartok tőle, hogy a népnevelési törvény egy régi dogmatika, még talán a '90 előtti időkből. De csak annyit szeretnék mondani képviselő úrnak, hogy amelyeket most kezdünk tárgyalni, ezeket más bizottságok, illetve egyéni képviselők nyújtották be, és mindegyikéről én sem fogok tudni önnek részletes tájékoztatást adni értelemszerűen. Az általam benyújtásra javasoltaknál – ha igénylik – erre tesztek kísérletet, de ebben az esetben most erre nem vállalkoznék, hogy a tankönyvpiaccal kapcsolatban ezt megoldjam.

Ha a kormány képviselője ki akarja egészíteni, akkor ezt természetesen megteheti, de én erre nem vállalkoznék.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én sem vállalkoznék most erre. A módosító javaslatok indoklása mindig tartalmazza magát a célt, illetve a módosítások tartalmi összefoglalását is. Az álláspont kialakítása során mi ezt az indoklást, illetve a módosító javaslatot elfogadhatónak találtuk. Az indoklások azért általában nem akkora terjedelműek, hogy egy rövid átfutás után nem lehetne értelmezni.

ELNÖK: Szívesen rendelkezésre bocsátjuk a képviselő úrnak az indoklást. A tárca álláspontjának a kialakítását nyilvánvalóan a szaktárcától való vélemény bekérése előzte meg, hiszen anélkül nem is alakíthatna ki erről a tárca álláspontot. A szaktárca esetében pedig ezek szerint támogató volt az álláspont.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot, melyet a tárca támogatott. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság többsége támogatta.

Áttérünk a következő, a 9/1. javaslatra, melyben Lázár János képviselő úr módosító indítványa szerepel, összefüggésben a 49/1. ponttal. Ez ugyan az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló törvényhez kapcsolódik, de valójában az egyes frakciók jövő évi juttatásaival kapcsolatos kérdéseket szabályozza, hogy eleve eleget tegyék az indoklásnak, mert ezt azért átlátom. Tisztelettel kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez egy olyan módosító javaslat, amelyről még tárcaálláspontot sem sikerült sajnos kialakítani.

ELNÖK: Azt gondolom, tekintettel arra, hogy ez a következő évben gyakorlatilag – politikai pártállásra való tekintet nélkül – kismértékben, de bővíti az országgyűlési frakciók működési lehetőségeit, a törvényhozás jelenlegi erőltetett tempója mellett szerintünk indokolt, ezért javasolnám a bizottságnak, hogy támogassa ezt a módosító indítványt.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító indítványt.

A következő a 10/1. módosító indítvány, Nyikos László képviselő úr módosító javaslata, ami nem meglepő módon az Állami Számvevőszék ellenőrzési körét bővíti ki a nemzeti foglalkoztatási alapra. Van-e ezzel kapcsolatban a tárcának álláspontja?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Sajnos ez is olyan, amire még nem sikerült kialakítanunk az álláspontot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt felhívnám a tisztelt bizottság figyelmét arra, hogy az általunk is tárgyalt – sőt benyújtott – állami számvevőszéki törvény úgy rendelkezik, hogy az Állami Számvevőszékre a törvény pluszfeladatot akkor róhat, ha ahhoz költségvetési forrást is

biztosít. Többletforrás biztosításáról az ÁSZ számára nem tudok, úgyhogy egyszerűen ezen oknál fogva, tekintettel arra, hogy ez automatikusan kiadási lábat is eredményez a költségvetésben, én nem támogatom ezt a módosító indítványt.

(*Volner János jelez.*) Kérdés vagy hozzászólás? (*Volner János: Hozzászólás.*)  
Parancsoljon, alelnök úr! Mert hirtelen azt hittem, szavazni szeretne.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Nem, elnök úr, köszönöm. Azt javaslom, hogy támogassa a bizottság ezt a javaslatot, és ha csak ennyi szükséges hozzá, akkor majd egy kapcsolódó módosító indítvánnyal megoldjuk ezt a technikai jellegű akadályt.

ELNÖK: Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, azt hiszem, hogy az Állami Számvevőszék részéről elvárható ennyi nagyvonalúság. Tehát amikor mindenki takarékoskodik, minden egyes kormányzati szerv, az egész ország a legszegényebb emberektől a tehetősebbekig, akkor úgy gondolom, az Állami Számvevőszéknek külön dotálás nélkül is fel kell tudni vállalni egy ilyen feladatot. Nem akarok visszautalni olyasmire, hogy annak idején, amikor szerveztek egy világkonferenciát, akkor arra kaptak több mint egymilliárd forintot, amit a következő évben sikerült bázissá tenni. Tehát van ott annyi tartalék, aminek alapján egy ilyen pluszfeladatot el lehet végezni.

Tehát azt mondom, kérjük meg tisztelettel, hogy lássák ezt el, legyen ennyi előnye annak, hogy az önök képviselője lett az ÁSZ elnöke, hogy vállalja be ezt a feladatot most a szokásos ellátmány keretében. Javaslom a módosító indítvány elfogadását.

ELNÖK: Amennyiben nincs további észrevétel, csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy mindig szívesen vagyok más kontójára nagylelkű, de amennyiben az illetőnek törvény adta joga, hogy ennek ellentmondjon, akkor azért óvatos vagyok ebben a tekintetben. Úgyhogy amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, most kell döntenünk, és egyébként tárcaálláspont nincs.

Tehát kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt. (*Szavazás.*) 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 18 nem szavazat, akkor nem kapott egyharmadot. (*Közbeszólások.*) Eddig sem volt. Ha lett volna, akkor nem kellene módosítani. Ezt tudom mondani.

Herman István képviselő úr módosító indítványa a következő, 16/1. számon. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatni javasolja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. (*Szavazás.*) A bizottság többsége a módosító indítványt támogatta.

A következő a 30/1. pontban a kulturális bizottság módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ha nem lenne nagy gond, kérhetném hozzá mindig a módosító indítvány számát?

ELNÖK: A 30/1. pont.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ha a beadványszámot lehetne.

ELNÖK: Az nehéz. Próbálok az ajánlás szerint haladni, és az a helyzet, hogy nekem az ajánlásban nincs feltüntetve az eredeti beadványszám, és a bizottságok mindig az ajánlás alapján dolgoznak. Tehát arra kérem főosztályvezető-helyettes urat, hogy erre készüljön. Ez a módosító indítvány a Könyvtárellátó Nonprofit Kft.-t hozza kicsit jobb helyzetbe.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem szavazat, a bizottság egyharmada sem támogatja.

A következő a 36/1. pontban Vágó Gábor és Ertsey Katalin módosító indítványa.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen szavazat, a bizottság nem támogatja, és értelemszerűen egyharmadot sem kapott.

A következő a 42/1. pontban Font Sándor képviselő úr módosító indítványa, amely az élelmiszerláncokkal kapcsolatos, a főállatorvosi jogkörök összefoglalása.

Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Itt sikerült egyeztetni a szaktárcával, és javasoljuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság többsége a módosító indítványt támogatta.

A következő a 42/2. pont, mely szintén Font Sándor képviselő úr javaslata. Szerintem ez ugyanaz, nem is értem, miért nem összefüggő.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatni javasoljuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta.

A 43/1. pontban L. Simon László képviselő úr módosító indítványa következik. Ezen szöveg alapján nem tudom, miről szól. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A miniszteri felhatalmazó rendelkezés módosítása, tehát egy pontosító észrevétel, támogatni javasoljuk.

ELNÖK: Köszönöm. Tekintettel arra, hogy más paragrafusokra hivatkozik, amelyeket nem ismerek, nehéz lenne így felmérni, de elfogadom a tárca álláspontját. Van-e ezzel

kapcsolatban kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta az indítványt.

Az 51/1. pontban Mesterházy Attila és társai módosító indítványa következik, ez a szociális törvény bizonyos paragrafusait helyezi hatályon kívül.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő a kulturális bizottság javaslata, 54/1. számon. Ebbe bele van foglalva egy ajánlás? *(A bizottság munkatársával tanácskozik.)* Jogtechnikai értelemben érdekes újdonságokat tud előállítani újabb az Országgyűlés apparátusa. Parancsoljon, csak a módosító indítványról, tehát a II. rész előtti részről kérdezném a tárca álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a tárca támogatni javasolja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta az indítványt.

Ezzel a kiegészítő ajánlás végére értünk.

Hét módosító indítvány benyújtására tennék javaslatot a tisztelt bizottság számára, és ha megengedik, itt egy technikai kérdés lenne. Elég széles palettát foglal magában, a 4-es metrótól kezdve a haditechnikai termékek gyártásán keresztül és az innováción át egészen a tengerészeti szervezetig bezárólag. Kérdezem, hogy ezeket tárgyaljuk-e egyenként. Ha a tárca képviselője találkozott már ezekkel a módosító indítványokkal és megnézte, van-e már álláspontja ezekről?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tekintettel arra, hogy most kerül a bizottság elé, ezért tárcaálláspontot is nehéz lenne most képviselni, hiszen a tárca ezzel még hivatalosan nem találkozhatott. Ezért...

ELNÖK: Tudom, csak attól még ezt a kérdést illik föltennem.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezért maximum előzetesen a saját álláspontomat tudom elmondani.

ELNÖK: Jó, akkor egyenként végighaladnék rajtuk.

Az első bizottsági módosító javaslat a 4-es metrónak a főváros és az állam közötti szerződésével kapcsolatos, amely egyébként az Állami Számvevőszék észrevételeit tükrözi vissza, ezt jelezném. Tehát ezek az ÁSZ elvárásai voltak a szerződéssel, illetve az azt rögzítő jogszabállyal kapcsolatosan, és gyakorlatilag ezeket vezetjük végig tételesen.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Az 5. § (1) bekezdésben megfogalmazott kötelezettség, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség márpedig kössön szerződést, ez nem ütközik uniós jogszabályba vagy előírásba? Tehát ilyenre kötelezhető törvényileg az ügynökség vezetője?

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy az ügynökség a magyar kormány szerve és nem az Európai Unióé, ezért természetesen kötelezhető minden további nélkül, de legjobb

tudomásom szerint ez tükrözi egyébként értelemszerűen a támogatásvizsgáló iroda álláspontját, és ennek megfelelően mondjuk a brüsszeli Bizottság előzetes véleményét is, tehát nem hiszem, hogy ilyen problémába ütközne.

Van-e a tárcának ezzel kapcsolatban álláspontja?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Úgy gondolom, a tárca magát az ÁSZ-vizsgálatot, és ez alapján ezt a módosító javaslatot is támogatni fogja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta a módosító indítvány benyújtását.

A következő a haditechnikai termékek gyártásával kapcsolatos kérdéskör. Itt szerintem a módosító indítvány erre viszonylag egyértelmű indoklást ad. Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy a közigazgatási hatósági eljárás már 2009 végén módosult ezzel kapcsolatosan, ezeknek a hatálybalépései következnek el 2011-ben, és gyakorlatilag ezeket végigvezetve kell jogtechnikai módosításokat eszközölni, és a hadiipari bírságtól kezdve az engedélyezésig bezárólag ezek átvezetését foglalja magában ez a módosítási javaslat. A tárcának előzetesen van-e erről bármiféle várható véleménye?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca várhatóan támogatni fogja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni, hogy hogyan került most ez így hirtelen elő. Csak nem a Rába államosításával kapcsolatban kell sürgősen ezeket a szabályokat módosítani?

ELNÖK: Minek az államosításával kapcsolatban?

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A Rába államosításával kapcsolatban.

ELNÖK: Hát, nem tudom, hogy ez hogyan került az asztalra, én itt speciel a Rábával összefüggő témakört ebben nem nagyon találtam. Bár van benne minden, tehát a tűzszerészeti feladatok ellátásától kezdve sok minden, tehát ez alapvetően hatósági szabályozási jogkör, ha végigolvassa, képviselő úr. Tehát mondjuk úgy, ennek bármilyen magán- vagy állami vállalattal kapcsolatos érintettsége nincs az én meggyőződésem szerint.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt nem tudták megmondani, hogy miért államosítják a Rábát, most itt van egy ilyen javaslat, hát...

ELNÖK: Egyébként az államosítás '90 előtt volt szokásban. Azóta nyilvános ajánlattétel keretében történő vásárlásokról beszélünk. Az egyik piackonform megoldás, a másik nem, ez jelentős különbség.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta a módosító indítvány benyújtását.

A következő módosító a közlekedési hatósággal kapcsolatos kérdéskörökön megy végig. Egyrészt, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság hogyan állapíthat meg bírságot,

jogosultatlan úthasználatot, azzal kapcsolatban milyen intézkedéseket tehet. Ez ugye egy olyan kérdéskör is, amire azért is szükség volt, mert ez eddig nem volt egyértelműen szabályozva – speciel kicsit ismerem –, a közterület-használati jogkör nagyrészt önkormányzatokhoz volt telepítve, de végig levegőben lógott az a probléma, hogy rengeteg olyan elsőrangú főútvonal van, ami áthalad településeken, a kezelője pedig az állam, sőt a tulajdonosa is. Ennek megfelelően gyakorlatilag mivel tulajdoni joghoz vannak telepítve a közterület-használati kérdések, ezeket az államnak kellene szabályoznia, de erre nem létezett szabályozás. Ahogy létezik minden önkormányzatnál rendelet, úgy nem létezett ezzel kapcsolatban közterületi szabályozás. Ezek jó részét vezeti végig ez a módosító indítvány azzal, hogy megteremti a közúti közlekedési szolgáltatástól kezdve a közterület-használatig bezárólag a szabályozási feltételeket, továbbá azt, hogy mi történhet ezekkel a díjakkal, hogyan lehet díjat, pótdíjat kiszabni, s a többi.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kérdezem, hogy a tárcának van-e ezzel kapcsolatban előzetesen álláspontja, utána Kovács képviselő úrnak megadom a szót.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tekintettel arra, hogy alapvetően jogértelmezést segítő módosító javaslatot láthatunk, illetve arra, hogy európai uniós rendeletekben foglaltak végrehajtását segíti, azt gondolom, a tárca várhatóan támogatni fogja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Itt is azt szeretném kérdezni, elnök úr, hogy ez vajon a módosítás előszele a használattal arányos útdíjfizetés rendszerének bevezetése tekintetében?

ELNÖK: Nem tudom, én örülnék neki, ha a használattal kapcsolatos útdíjat minél hamarabb bevezetnék, de tekintettel arra, hogy az azért alapvetően az autópályákat érintő kérdéskör, ez meg a közúthasználatról szól, tehát úgy érzem, hogy azért – mondjuk úgy – a közös halmaz elég szűkös. De legjobb tudomásom szerint a használattal arányos útdíj bevezetése előtt a technikai feltételek megléte mellett az Európai Unióval olyan egyeztetési eljárásokat is le kell folytatni, hogy az 2012 első felében biztosan nem aktuális kérdés. Tehát mondjuk az ilyen sürgős törvénymódosítást nem indokolna. Az azonban igen, hogy például a reklámhasználattól kezdve addig a kérdésig bezárólag, hogy ma az a probléma, hogy ha ön mondjuk egy elsőrangú főútvonalon, ami keresztülhalad egy városon, megáll keresztben, leparkol, majd azt követően elegánsan távozik, akkor igazából a rendőri, hatósági intézkedésen kívül más jogkör ezzel kapcsolatban senkinek a kezében nincs, és rendes büntetést – amit egyébként ki lehetne szabni egy mellékúton – nem lehet kiszabni.

Szerintem ez az indítvány talán inkább ezeket a kérdéseket rendezzi. Kétségkívül az engedély nélkül elhelyezett, illetve az engedéllyel elhelyezhető reklámok körét is szabályozza, tehát mindent, ami a közterület-használatához az út vonatkozásában kapcsolódik.

Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítvány benyújtását. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság többsége támogatja a módosító indítvány benyújtását.

A következő az szja-val kapcsolatos módosítás, ez gyakorlatilag a civil szervezetek támogatásával kapcsolatos kérdésköröket tekinti át, és szabályozza azt, hogy egyébként egyház és nem egyház esetében a civil felajánlások tekintetében mik az eljárási szabályok, részben az adóhivatal és az illetékes kormányzati szervek között, részben pedig a befizetések elszámolása, továbbítása kapcsán. Ezt foglalja össze, ezeket pontosítja gyakorlatilag,

különösen arra való tekintettel, hogy mi történik akkor, ha az adóhatóság nem a jogszabályi feltételeknek megfelelő civil kedvezményezettekről készít tételes kimutatást.

Van-e a tárcának ezzel kapcsolatban bármilyen előzetes álláspontja?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tekintettel arra, hogy pontosítást és a végrehajtást segítő rendelkezések vannak benne, várhatóan támogatni fogjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta az indítvány benyújtását.

A következő módosító javaslat a Munkaerőpiaci Alappal kapcsolatos kérdéskör. Itt gyakorlatilag a név megváltozásával kapcsolatos módosítás az egyik fele, a másik fele pedig a segély helyett munka program keretében szintén gyakorlatilag névváltoztatás, hogy az erre elkülönített pénzalap ezt is tükrözze. Tehát gyakorlatilag a Munkaerőpiaci Alapot átnevezzük nemzeti foglalkoztatási alappal. Nemes egyszerűséggel ezt tükrözi ez a módosító.

A tárcának van-e ezzel kapcsolatban előzetes álláspontja?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tekintettel arra, hogy a tárca támogatta a Munkaerőpiaci Alapról a nemzeti foglalkoztatási alappal történő névváltoztatást, és ehhez kapcsolódik ez a módosító javaslat, ezért minden bizonnyal támogatni fogja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a benyújtást. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta a benyújtást.

A következő a K+F-fel kapcsolatos módosító indítvány. A tárcának ezzel kapcsolatban van-e előzetes álláspontja?

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Előzetesen úgy látom, hogy támogatni fogja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta a benyújtást.

A legutolsó bizottsági módosító indítvány pedig a nemzetközi tengerészeti szervezettel kapcsolatos kérdés, nem érzem túl erőteljesnek. Hogy őszinte a tárcától érkezett utólagos kérelem arra, hogy az ezzel kapcsolatos kötelezettségek alóli felmentést meg tudjuk tenni törvényi erővel is. Ezzel kapcsolatban született ez a kétsoros módosító indítvány.

A tárcának van-e előzetes véleménye? Itt most a tárca alatt az NFM-re, nem az NGM-re gondoltam.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Erről a módosító indítványról mi is hallottunk, az NFM álláspontját a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériummal közösen alakította ki, úgy gondolom, tekinthető akár kormányzati álláspontnak, hogy igen, támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta a módosító indítvány benyújtását.

Köszönöm, ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Nem tudok olyan módosítóról, amit még meg kellene tárgyalni. Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes úrnak a jelenlétet.

**A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/4839. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)**

Már csak egyetlen napirendi pontunk maradt mára, a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Koszorús képviselő úr önálló indítványa. Ha jól tudom, Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár úr képviseli az NFM-et.

Elsőként az előterjesztőnek, tehát Koszorús képviselő úrnak szeretném megadni a szót.

**Koszorús László (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként**

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Röviden indokolnám a módosító javaslatom benyújtását. Már egy ideje napirenden van a Vet. ez irányú módosítása, azt kell tudni, hogy idén jár le az a szerződés, amelyet 10 éve kötött az állam egy nagy külföldi telekommunikációs céggel annak érdekében, hogy különböző szolgáltatásokat a gerinchálón igénybe vegyünk. Ez a szerződés most lejár, az állam – úgy tűnik – képes a saját gerincvezetékén keresztül ellátni ezt a szolgáltatást, így megspórolunk éves szinten a becslések szerint 4-5 milliárd forintot, úgyhogy miért fizessünk egy államon kívüli cégnek több milliárd forintot, ha ezt egyébként saját rendszerünkön keresztül is meg tudjuk oldani.

A módosító javaslatom ezt célozza, hogy a Vet.-en belül a különböző rendszerek ténylegesen, jogszabályszerűen is rendelkezésre tudjanak állni. Tehát január 1-jétől immáron az állam tudja működtetni ezt a szolgáltatást, így nem kell újabb 10 évre vagy akár 5 évre szerződést kötni egy külföldi telekommunikációs céggel. Ennek a jogi háttérét kívánja szabályozni a módosító javaslat.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját ebben a kérdésben.

**A kormány álláspontjának ismertetése**

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk a képviselői indítványt.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Jelzésre.)* Baja Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Jelen pillanatban nem látunk végrehajtási terveket, hatástanulmányokat, az egész folyamatot megalapozó anyagokat. Emiatt szeretném rögzíteni, hogy azt nem tekintjük ördögtől valónak, hogy a jelenleg Magyarországon működő elektronikus közműszolgáltatókkal párhuzamosan adott esetben a Magyar Villamos Művek Zrt. ilyen hálózatot működtessen, azonban ennek nagyon szerteágazó körülményei és okai vannak még a következő időszakban, hogy vajon ez jó lesz-e, fizetőképes lesz-e, működőképes lesz-e. Éppen emiatt nem fogjuk támadni azt, hogy a gerinchálózatot a Magyar Villamos Művek Zrt. üzemelteti, de ebben – mint ahogy az államtitkár úr jelezte is – háttértárgyalásokat fogunk kérni, mert itt üzembiztonsági és nyereségességi kérdések vannak. Mindaddig a nem szavazatunkkal jelezzük, hogy nem kaptunk ehhez kellő tájékoztatást és háttéranyagot.



Kicsit az is furcsa egyébként, hogy ez képviselői módosítóként van az asztalon, de ettől függetlenül – még egyszer mondom – az, hogy az EKG az MVM gerincén fusson, elfogadható, és reményeink szerint majd adott esetben a parlamenti tárgyalás során ezeket a tájékoztatásokat megkapjuk, akkor az álláspontunk változhat, addig nem támogatjuk, de nem is támadjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy Koszorús képviselő úr kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre.)* Nem. A tárcát is kérdezem. *(Jelzésre.)* Nem, akkor az általános vitára való alkalmasságról, illetve a tárgysorozatba-vételről döntünk. Van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a két döntést együttesen hozzuk meg? *(Nincs ellenvetés.)* Ha nincs, akkor együttesen döntünk a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról.

### **Határozathozatal**

A bizottság tagjai közül ki az, aki mindkettőt támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazat a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmasságot támogatta. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat ellenében.

Köszönöm szépen, ezzel a napirend végére értünk.

### **Egyebek**

Az egyebekben Józsa István alelnök úr kíván szólni, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Szeretném a bizottság figyelmét és az elnök úr szervezését kérni. Kezdeményezem az MSZP-frakció részéről, hogy a forint árfolyamváltsága, illetve az ország pénzügyi válságára való tekintettel a jövő heti gazdasági bizottsági ülésre a gazdasági bizottság hívja meg a Monetáris Tanács elnökét és a Költségvetési Tanács elnökét, hogy adjanak számot arról, ők hogyan látják a válság alakulását, és milyen javaslataik vannak a válságból való kilábalásra.

Kérem elnök urat, hogy az ehhez szükséges meghívásokat tegye meg.

ELNÖK: A napirend-kezdeményezésnek vannak bizonyos hárszabályi előfeltételei, ha jól tudom, kétötödnyi képviselői aláírás szükséges. *(Dr. Józsa István: Ha nincs egyetértés.)* Ha ez megvan, akkor ez automatikusan megtörténik, és értelemszerűen, ha nincs meg, akkor ez a bizottsági elnök egyéni megfontolásának a keretébe van utalva. Értelemszerűen a javaslatot megfontolom, ezt tudom mondani. *(Dr. Józsa István: Ezt akarom kérni.)* Természetesen, ha a kétötöd megvan, akkor ez a megfontolás nem képezi vita tárgyát. *(Dr. Józsa István: Az itt lévők kétötöde 40 százalék.)* Tehát a bizottság tagjainak a kétötöde szükségeltetik ahhoz, hogy automatikus legyen.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Ez azt jelenti, hogy az ellenzéknek nincs 40 százaléka a bizottságban, tehát ha mindet összegyűjtenénk, akkor is mindenképpen elnök úr mérlegelésének az eredménye, hogy összehívja-e. Javaslom, hogy tegye meg. Tehát úgy érzem, a felelősségi körünkbe tartozik, és nem akarok most itt ékesszólóbban szólni arról, hogy ez milyen fontos.

ELNÖK: Az ékesszólást hagyjuk Ékes képviselő úrra. Ami azt illeti, értelemszerűen meg fogom fontolni a javaslatot, akkor is, ha érkezik megfelelő számú aláírás, és ha nem, akkor is. *(Riz Gábor jelez.)* Képviselő úr, parancsoljon!

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Mivel gazdasági bizottság vagyunk, egy szolgálati közleményt szeretnék megosztani, pontosan az előző felvetés kapcsán. Ajánlom alelnök úr figyelmébe az ECOSTAT legutolsó jelentését, mely szerint a várt 0,9 százalékos GDP-növekedéssel szemben 1,4 százalékos, a tavalyi év hasonló időszakához hasonlítva pedig 3 százalékos a növekedés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A fundamentumok szempontjából én is azt gondolom, szilárd lábakon áll nem csak a magyar gazdaság, hanem a magyar költségvetés is. Azt pedig, hogy mi történik pillanatnyilag a pénzpiacokon, nem mindig rajtunk múlik, az nem bizottsági hatáskör.

Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 38 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Koszorús László**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin