



GIB-43/2011.
(GIB-82/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. december 6-án, kedden, 10 óra 13 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az államháztartásról szóló T/5069. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	6
<i>Tavaszi Zsolt főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Válaszadás</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló T/5130. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	10
<i>Palotai Dániel főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Reflexiók</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló T/5067. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	15
<i>Palotai Dániel főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>A nemzetgazdasági miniszter által benyújtott, a közbeszerzési törvény (2003. évi CXXIX. tv. 29. § alapján) hatálya alóli mentesítési kérelem megtárgyalása (Döntés bizottsági határozatról)</i>	17
<i>Kérdések, észrevételek</i>	17
<i>Reflexiók</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A Nemzeti Energiestratégiáról szóló 77/2011. (X.14.) OGY határozat egyes hamis adatainak kijavítása érdekében történő módosításáról szóló H/4853. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	18
<i>Kovács Tibor (MSZP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	19
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	19
<i>Reflexiók</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>Egyebek</i>	20

Napirendi javaslat

1. Az államháztartásról szóló törvényjavaslat (T/5069. szám)
(Általános vita)
2. Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)
(Általános vita)
3. A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A Nemzeti Energiastratégiáról szóló 77/2011. (X.14.) OGY határozat egyes hamis adatainak kijavítása érdekében történő módosításáról szóló határozati javaslat (H/4853. szám)
(Puch László, Kovács Tibor és Dr. Józsa István (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
5. A nemzetgazdasági miniszter által benyújtott, a közbeszerzési törvény (2003. évi CXXIX. tv. 29. § alapján) hatálya alóli mentesítési kérelem megtárgyalása
(Döntés bizottsági határozatról)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke
Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke

Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dióssi Csaba (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Burány Sándor (MSZP)

Tukacs István (MSZP)

Hegedűs Tamás (Jobbik)

Schön Péter (Jobbik)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Koszorús László (Fidesz) megérkezéséig Rogán Antalnak (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)

László Tamás (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)

Sági István (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Burány Sándor (MSZP) Tukacs Istvánnak (MSZP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) megérkezéséig Schön Péternek (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Tavaszi Zsolt főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Palotai Dániel főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Soós Zsuzsanna főosztályvezető (Nemzeti Adó- és Vámhivatal)
Kovács Pál helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Ságvári Pál főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 13 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, valamint értelemszerűen minden megjelentet. Ha jól látom, helyettesítésekkel együtt határozatképesek vagyunk, úgyhogy nem is húzom az időt, ráadásul jelen vannak a tárca képviselőiben is, úgyhogy hozzá is tudunk látni a munkához.

Kiküldtem a napirendi javaslatot, nekem változtatásra nincs külön javaslatom, tehát fenntartanám eredeti formájában. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki a napirendi javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Az államháztartásról szóló T/5069. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Hozzákezdünk az 1. napirendi pontunkhoz, az államháztartásról szóló törvényjavaslat megtárgyalásához. Tisztelettel üdvözlöm főosztályvezető urat, és kérem is arra, hogy amennyiben van szóbeli kiegészítése, ha lehet, ne túl hosszan, de tegye meg. Parancsoljon!

Tavaszi Zsolt főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tényleg csak röviden, az államháztartásról szóló hatályos törvény 1992-ben lett megalkotva, annak idején viszonylag korszerű, jól tagolt törvény volt, azonban az elmúlt közel 20 évben számtalanszor, több mint százszor került módosításra, gyakran egyedi, konkrét ügyek által indukálva. Folyamatosan bővült a törvény terjedelme, paragrafusainak száma, a jelenleg hatályos törvény több mint hétszerese terjedelmileg a '92-es, eredetileg elfogadott törvénynek. E folyamatos módosítások és kiegészítések hatására mára gyakorlatilag átláthatatlan szabályhalmazra vált, amely nem is egyszerűségű, hol igen részletes technikai szabályokból építkezik, hol csak alapelvekből. Ez mind megnehezíti mind a jogalkotók, mind a jogalkalmazók munkáját, továbbá az új alaptörvény is külön fejezetben foglalkozik a közpénzügyekkel, a központi költségvetéssel, nemzeti vagyonnal, amely ugyancsak indokoltá tette, hogy az államháztartási törvény rendelkezéseit felülvizsgáljuk.

Mindezek kapcsán egy új törvényjavaslat van önök előtt. Az új törvénnyel szemben támasztott követelmények közül kiemelném annak egységes szemléletét, amely nem alrendszerre építkezve áll össze, hanem a költségvetési folyamatra tekintettel áll elő a törvény tervezete, tehát leegyszerűsítve a tervezés, végrehajtás, beszámolás. Továbbá a törvény keretjelleget, tehát törvényi szinten csak a lényeges szabályok kerülnek kimondásra, elhagyásra kerültek a részletes törvényi szabályozást nem igénylő rendelkezések.

Az alaptörvény az államháztartás témájával kapcsolódó kérdéskörrel számos esetben sarkalatos törvény megalkotását írja elő, ilyenek a közteherviselés, a nyugdíjrendszer szabályai, a Költségvetési Tanács működése – épp a következő napirenden lesz a stabilitási törvény, amely tartalmazza ezeket a rendelkezéseket –, illetve a nemzeti vagyon. Ezek a kérdéskörök az államháztartási törvényből ennek következtében kimaradtak.

Annyit szeretnék még végül mondani, hogy nagyon fontos az átláthatóság, a közzétételi kötelezettségek. Ezek a rendelkezések is a törvényjavaslatból egy helyre, az információs szabadságról szóló törvénybe kerülnek át, annak módosítását is tartalmazza a javaslat.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a javaslat általános vitára való alkalmasságát támogassa, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az, amit hallhattunk, szép lenne, hogyha valóban megfelelné minden várakozásnak, ami ezzel kapcsolatban megfogalmazódott.

Kicsit érthetetlen, hogy itt van ez a vadonatúj jogszabály, ennek ellenére éppen tegnap döntött úgy az Országgyűlés, hogy a hatályos államháztartási törvényt úgy módosítja, hogy még nagyobb mozgástere legyen a kormánynak, amire korábban példa nem volt, hogy fejezetek közötti átcsoportosításra ad lehetőséget. Ezt a tegnapi nappal lehetővé tette a hatályos államháztartási törvény módosítása, ami – gondolom – ebben az új jogszabályba is átkerül.

Négy alrendszer helyett két alrendszer lesz az államháztartáson belül, hát kétségeink vannak, hogy ezzel a változtatással áttekinthetőbb lesz-e az államháztartás rendszere, illetve a kezelés mennyivel lesz olcsóbb vagy drágább. Kérdezem is, hogy egyébként mi a kormány álláspontja ezzel kapcsolatban, hogy itt szó lehet-e valami költségmegtakarításról, vagy éppen ellenkezőleg, bonyolultabb és áttekinthetlenebb lesz a szabályozás.

A plafontörvénybe korábban beemelt előírások most módosulnak, ezt is kicsit furcsának tartjuk, hogy nem is olyan régen nagy vehemenciával fogadta el a kormánypárt ezeket a módosításokat, ezt most szépen kiiktatják a rendszerből.

Hát lehetne még sorolni a számos ellentmondást ezzel a jogszabállyal kapcsolatban, mindezekre tekintettel mi nem támogatjuk az általános vitára való alkalmasságát.

ELNÖK: Volner János alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Először is egy megjegyzéssel szeretném kezdeni. Amikor tegnap az államháztartási törvény módosításáról tanácskoztunk a parlamentben, akkor fölhívtam arra az alkotmányossági aggályra a figyelmet, amit már korábban is megfogalmaztunk. Csak emlékeztetni szeretnék rá, hogy a kormány szeptember közepén elrendelt egy 577 milliárd forintos költségvetési maradványtartási kötelezettséget, hivatalosan az irányítása alá tartozó intézményeknél. Valójában – ha megnézzük ennek a kormányrendeletnek a mellékletét – kiderült, hogy nem csak az irányítása alá terjedt ez ki, és egy olyan szót használt: maradványtartási kötelezettség, ami az aktuális államháztartási törvényben gyakorlatilag nem is szerepel, hiszen az az előirányzat-maradványokra vonatkozik.

A jelenlegi előterjesztésben ugyanazt látjuk hibaként felróhatóknak, mint amit az előzőben, hogy a parlamentáris elvekkel szembemegy a kormány, hiszen elvileg az Országgyűlésnek van joga a jelenleg hatályos alkotmány szerint és a jövőre életbe lépő alaptörvény szerint is törvényeket alkotnia, illetve a költségvetés elfogadásáról határozni. Gyakorlatilag ezt fölül képes írni a kormány egyetlen kormányrendelettel, hiszen ha már – mint az adott esetben is láthattuk – szeptember közepén arra utasítja a kormány az irányítása alá tartozó intézményeket, hogy 577 milliárd forintos költségvetési maradványtartásról rendelkezzenek, további 37 milliárd forint költségvetési zárolásról, gyakorlatilag a kormány teljesen saját hatáskörében döntött szeptember folyamán több mint 600 milliárd forint közpénz sorsáról anélkül, hogy az Országgyűlés jóváhagyását kérte volna hozzá. A jelenlegi előterjesztés pedig ugyanígy elvonja a parlament költségvetési jogát, és nincs meg az az

alkotmányban biztosított lehetősége az Országgyűlésnek arra, hogy tanácskozzon erről, és részletesen ki tudják elemezni a képviselők, a közvélemény elé tudják tární a kormányzati előterjesztések minden erényét és hibáját.

A másik, amit nagyon fontosnak tartok: régóta szorgalmazta már a Jobbik azt, hogy a programalapú költségvetési tervezésre térjen át a kormány. Tisztában vagyunk azzal, hogy vegytisztán ez a modell nem valósul meg, azonban az abban lefektetett elvek nagyon fontosak lennének, hogy átültetésre kerüljenek a gyakorlatban. Úgyhogy arra gondolunk, hogy a különböző törvényi változásoknak, amelyek a költségvetés egyenlegét érintik, olyan módon kell végbemenni, hogy egyértelmű indikátorokkal monitorozza adott esetben a független – a kormányzattól független – ellenőrzésre jogosult szervezet azt, hogy milyen módon hasznosultak, milyen módon teljesültek azok a kormányzati célok, amelyhez közpénzt rendeltek. Ezekből aztán a későbbiek folyamán, ilyen ex post várakozások alapján különböző tanulságok lennének leszűrhetőek, hogy mi az, ami működött, mi az, ami nem. Ezeknek a garanciáit is hiányoljuk az előttünk fekvő törvényjavaslatból.

Azt kérném a kormány képviselőjétől tisztelettel, hogy válaszoljon ezekre a felvetésekre. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Annyit szeretnék csak elmondani, hogy azt gondolom, az helyes dolog, hogy az elmúlt esztendőben azért – még a szocialista kormányok idején is egyébként – sokat változott több ponton az államháztartási törvény. Az helyes dolog, hogy ezt egy szervezetbe rendezni végre össze a kormány, mert így lényegesen áttekinthetőbb törvényjavaslat kerül elénk. Mi azt helyes lépésnek tartjuk, hogy egyébként világossá tesszük, az államháztartás alrendszerének a széttagoltsága helyett egy centralizáltabb struktúrát alakítunk ki, ez szerintem inkább az áttekinthetőséget erősíti.

A kormány mozgásterének a növelésére pedig – a mi meggyőződésünk szerint – szükség van. Példátnan az, hogy ha egy kormányzat annyira kicsi mozgástérrel rendelkezik, hogy gyakorlatilag egy gyorsan változó világgazdasági környezetben az esetleges költségvetési folyamatok befolyásolására állandóan parlamenti döntéseket kellene kikényszerítenie. Azt gondolom, a kormánynak olyan helyzetben, mint amilyenben ma van a világgazdaság – és abban értelemszerűen a magyar gazdaság is –, kell eszköz a kezében a pénzügyi stabilitás állandó tartásához. Azt gondolom, erre az államháztartási törvény az eszközöket megadja, tehát ez a törvény alapvetően arról szól, hogy a pénzügyi stabilitást a kormány megfelelő eszközökkel folyamatosan szinten tudja tartani, illetve tudja kezelni.

Ezért mi a törvényt apróbb változtatásokkal, de alapvetően támogatni tudjuk. Ezek az apróbb változtatások részben majd az önkormányzati területre vonatkoznak, de az szerintem majd a beadandó módosítókbán tükröződni fog.

Van-e esetleg további kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Volner János alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, nem szeretnék vitát generálni természetesen, csak egy egész rövid reakció. Hogyha a parlamentáris elveket rúgja föl a kormány azzal, hogy elvonja az Országgyűléstől azokat az alkotmányban biztosított jogokat, amelyek a költségvetés megalkotására vonatkoznak, azt gondolom, az helytelen.

És, ha már elnök úr említette, én most az idő szűke miatt nem szerettem volna erre kitérni, de azt gondolom, érdekes tanulságokkal szolgálhat a 2010. évi költségvetés teljesülése is. Ugyanis a költségvetés teljesülése után több hónappal, az év elején a kormány még azt bizonygatta, hogy tartotta az eredetileg kitűzött 3,8 százalékos hiánycélt, aztán kiderült, hogy az önkormányzati szektorban ennél lényegesen nagyobb volt a hiánytúllépés mértéke. Ugye, 0,2 százalékot produkált az önkormányzati szektor önmagában, és további 0,2 százalék volt az

a költségvetési hiány-többlet, ami megjelent a pénzügyi és az eredményszemléletű módszertan számításai között. Amit ugye, akkor is kifogásoltunk, és most is meg szeretném tenni, hogy meg kell újítani teljes egészében az önkormányzati szektorra vonatkozóan az államháztartás információs rendszerét, mert akkor lenne a kormány a cselekvőképességének a birtokában, hogyha időben befuthatnának hozzá az adatok, és időben tudna a pénzügyi stabilitás érdekében intézkedni. Tavaly ennek a képességnek sajnos nem volt birtokában a kormány, ennek is volt köszönhető az, hogy a túlzottdeficit-eljárás tovább folyik Magyarország ellen, hiszen egy újabb évet hozzátettünk azoknak az éveknek a számához, amíg nem tudtuk tartani a költségvetési hiányt.

Erről szeretném a kormány képviselőjének a véleményét kérni, köszönöm szépen.

ELNÖK: Amennyiben nincs további észrevétel, akkor főosztályvezető úr a szó, parancsoljon!

Válaszadás

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Tehát sorrendben mennék Kovács Tibor képviselő úr, alelnök úr kérdései tekintetében.

A hatályos államháztartási törvény módosítása is beleilleszkedik abba a sorba, ami a költségvetés végrehajtásának a rugalmassága. Tehát bizonyos programok, előirányzatok tekintetében, ha azt látjuk, hogy megtakarítás van, bizonyos programok tekintetében pedig pénzsűke, akkor ennek az átcsoportosításnak a lehetőségét teremti meg ez a javaslat, nem csak egy tárcán, egy fejezeten belül, hanem tárcák között is. Ennek mindig, mivel a költségvetés egy pénzforgalmi kimutatás, ilyen szempontból van jelentősége.

Az alrendszer tekintetében elnök úr is említette, hogy két alrendszer van, de ez már lényegében a hatályos törvényben is a központi és az önkormányzati alrendszer volt. Ez most megerősítést nyert, és át van vezetve a törvényen teljes egészében. Jelenleg is a központi költségvetésről szóló törvényben mint önálló fejezet szerepelnek az elkülönített állami alapok, illetve a társadalombiztosítási alap. Az alaptörvény központi költségvetésről beszél, illetve önkormányzati költségvetésről is, tehát úgy érezzük, hogy ezt a kettősséget – mondom, a jelenlegi gyakorlat is lényegében erről szól – képezi le az új törvény.

A plafontörvény – vagy a költségvetési felelősségről szóló törvény – kapcsán az Áht.-val kapcsolatban az alaptörvény egy új adósságszabályt és új rendszert fektet le, ezzel lényegében ennek megfelelően kerülnek – majd a stabilizációs törvényben lényegében, de az Áht.-ban is – átvezetésre az ezzel kapcsolatos kérdések.

Volner János alelnök úr kérdése kapcsán: a maradványtartási kötelezettséggel kapcsolatban azt kell hangsúlyozni, hogy az Országgyűlés által meghatározott előirányzatok mint kiadási plafonok jelennek meg, és itt a kormány szerepe, amely – ki is van mondva – a költségvetés végrehajtásáért felel, ennek a felelőssége és a költségvetési egyenleg tartásának a felelőssége is igényli azt, hogy adott esetben a végrehajtással kapcsolatban törvényi felhatalmazás alapján eljárhat. Úgy gondoljuk, a maradványtartás, tehát a kormánynak ez a fajta jogosítványa ebbe a végrehajtásért való felelősségbe esik bele.

Amit a programköltségvetés tervezése kapcsán elmondanék, hogy a napokban jelent meg egy kormányrendelet, ami a stratégiai tervezésről szól. Itt nagyon fontos látni, hogy van a költségvetési tervezés és az úgynevezett stratégiai tervezés, ahol megjelenhetnek ezek a célok és indikátorok. Minden ország nemzetközileg is arra törekszik, hogy ezt a két tervezést integráltan valósítsa meg, és a költségvetés legyen ennek a fő eszköze. Nem egy egyszerű feladat, szándékaink szerint középtávon mindenképpen mi is szeretnénk ilyen irányban menni a költségvetéssel.

Ami az önkormányzati alrendszert, illetve annak kormányzati kontrollját illeti, itt sem szeretném megelégedni, hogy a következő javaslat, a stabilitási törvény kapcsán pont erre

törekszik a kormányzat. Ugye, az alaptörvényben foglalt jogosítványával élve az önkormányzati adósság, adósságot keletkeztető ügyletek olyan kontrollja kerülne bevezetésre, illetve történe annak az információs rendszernek a kialakítása, ami alapján ez megvalósulhat. Tehát itt a kormányzati szándék a feltett javaslattal egybeesik, illetve ezt a célt szolgálja.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor most az általános vitára való alkalmasságról döntünk a törvényjavaslat kapcsán. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az államháztartásról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. Aki alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás, a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta. Köszönöm szépen.

Előadót kell állítanunk. Van-e igény kisebbségi vélemény ismertetésére? *(Jelzésre.)* Megosztott kisebbségi előadó Burány Sándor képviselő úr és Volner János alelnök úr. Ki lesz a többségi előadó? *(Jelzésre.)* Mengyi Roland képviselő úr, köszönöm szépen.

Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló T/5130. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Áttérünk Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának megtárgyalására. Tisztelettel üdvözlöm Palotai Dániel főosztályvezető urat, és kérem, amennyiben van szóbeli kiegészítése, akkor azt most, ha lehet, röviden tegye meg. Parancsoljon!

Palotai Dániel főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr, nagyon röviden összefoglalnám. A Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat több, az alaptörvény által előírt sarkalatos törvényre vonatkozó igényt foglal egy törvényjavaslatba. Hat területet szabályoz részletesen, az első az államadósságra vonatkozó korlátozások és költségvetési szabályok, a második az önkormányzatok eladósodottságát szabályozza, a harmadik az Államadósság Kezelő Központ jogállását és feladatait határozza meg, a negyedik pedig a Költségvetési Tanács működésére vonatkozó garanciális szabályokat fektet le, végül az ötödik a közteherviselés, a hatodik pedig a nyugdíjrendszer alapelveit fekteti le.

Mindezek a területek nagymértékben javítják a pénzügy és a makrogazdasági stabilitást, így hiánypótló szerepet töltenek be. Az 1. pontnál az államadósságra vonatkozó korlátozásoknál ki kell emelni, hogy ez Magyarország pénzügyi sérülékenységének az egyik legfőbb forrása. Ez a törvény definiálja az államadósság fogalmát, valamint ennek részét képező önkormányzati adósság képződésének a feltételeit is. A szabály egy olyan adósságcsökkentési szabályt jelent, ami egyszerű, kizárja a prociklikusságot, valamint automatikusan kezeli az alaptörvény azon kitételét, miszerint tartós és jelentős gazdasági visszaesés esetén el lehet térni az adósságcsökkentéstől, és így biztosítja az 50 százalékos adósságmutató elérését rövid határidőn belül.

A Költségvetési Tanács részletszabályai biztosítják a magas színvonalú gazdasági kormányzást azáltal, hogy a tanács negyedévente vizsgálja az adósságcsökkentési szabály teljesülését, és minden költségvetésjavaslat-javaslatlaltal kapcsolatban vétőjoggal rendelkezik.

Az adórendszer alapvető szabályait is lefekteti a törvény, amelyben rögzíti, hogy a jövedelemadó egykulcsos, valamint a gyermekvállalás költségeit ebben az adónemben érvényesíteni kell.

Végezetül a törvényjavaslat lefekteti a nyugdíjrendszer főbb alapelveit is, amelyek biztosítják a megfelelő nyugellátást és a Nyugdíjbiztosítási Alap hosszú távú finanszírozhatóságát.

Köszönöm.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit jeleznék előre, hogy a Fidesz parlamenti képviselőcsoportja fontosnak tartja ezt a törvényjavaslatot, támogatja is. Egy olyan kérdés van, amiben szeretnénk majd a tárcával érdemben egyeztetni, az pedig az államadósság-korlátra vonatkozó határidő kérdésköre. Meggyőződésünk szerint ugyanis az lenne a helyes, hogyha ez általános érvénnyel működne. Nyilvánvalóan tisztában vagyunk az árfolyamkockázattal, de azt gondolom, az államadósság-definícióban belül ezt a kérdéskört lehet, hogy érdemes külön kezelni. Mindenesetre egy ezzel kapcsolatos egyeztetést kezdeményezni fogunk, és ennek a végén szeretném kialakítani majd az erre a részre vonatkozó végleges álláspontunkat.

Ennyit bocsátanék előre a törvény kapcsán.

Van-e valakinek kérdése vagy észrevétele? *(Jelzésre.)* Burány Sándor képviselő úr, aztán Tukacs képviselő úr, ebben a sorrendben adnám meg a szót. Parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Két rövid észrevételem lenne. Az egyik éppen az elnök úr által említett egyeztetési témában, az államadósság kérdésében. Azt kell mondanom, hogy mindkét megoldást rossznak tartom. Azt a megoldást is rossznak tartom, ha kétharmados törvényben rögzítünk olyan kemény szabályokat, amelyeket adott esetben, változó gazdasági környezetben lehetetlenség betartani, és kiszolgáltatottá teheti a Magyar Országgyűlést. De azt még jobban furcsállom, amit elnök úr is szóvá tett, hogy ha egyszer határozott szándék van a kétharmados többséget birtokló kormányzó párt esetében arra, hogy csökkentse az államadósságot, akkor erre nézve miért állapít meg olyan határidőt a hatályba léptető rendelkezéseknél, ami már korántsem biztos, hogy vonatkozni fog rá. Ez több mint furcsa, ezért ezt nem tudjuk támogatni.

A másik, amiről még nem esett szó, de amit legalább ennyire aggályosnak tartjuk, az adójogszabályok egy részének kétharmados törvényben való rögzítését, ezen belül elsősorban úgymond az egységes szja-kulcs alkalmazását. Számtalanszor elmondtuk, ezért itt most külön nem térek ki rá, hogy az egykulcsos adó társadalmi hatásait katasztrofálisnak, gazdaságpolitikai eredményeit pedig nullának tartjuk. További kifejtés helyett most azt rögzíteni, igaz, konkrét kulcs nélkül, hogy ezentúl hosszú évekig csak és kizárólag kétharmaddal lehet egy ilyen elszúrt – hogy udvarias szóval fogalmazzak – adót megváltoztatni, azt rendkívül aggályosnak tartjuk.

Ebben a két pontban jelzem az észrevételeimet, nyilván vannak mások is, de nem húznám tovább az időt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tukacs István képviselő úr, parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Burány képviselőtársamhoz csatlakozva szeretnék én is két mondattal megemlékezni erről az adóssághistóriáról. Elnök úr, én úgy értelmezem a szavait, hogy akkor ez beismerése annak, hogy ebben az ügyben beleszaladtak egy méretes nagy pofonba. Tehát alaptörvényben rögzíteni államadósság-mértéket, majd utána rájönni arra, hogy ez teljesíthetetlen, és most megpróbálni időpontokkal variálni, ez azt bizonyítja, hogy nem jó dolog alaptörvényben rögzíteni nem odavaló dolgokat.

A második, amit mondani szeretnék, a Költségvetési Tanácsra vonatkozik. Kifejtettük már, most sem akarom elhallgatni: a Költségvetési Tanács ilyen típusú funkciójára vonatkozóan semmiféle támogatást nem tudunk adni, eddig sem adtunk. A Költségvetési Tanács ügyében olyan jogokkal való felruházást, és olyan módon való megválasztást, mint ahogy az jelenleg jogszabályban rögzített, két dolog miatt nem tartjuk normálisnak. Egyrészt azért, mert megkérdőjelezi a parlament szuverén döntését arról, hogy hogyan alakuljon az ország költségvetése, másfelől pedig azt gondolom, hogy a Költségvetési Tanácsnak ez a fajta összetétele nem biztosít egy széles körű szakmaiságot és elfogulatlanságot ebben a kérdésben, és ez utóbbi kifejezést szeretném aláhúzni, hogyha lehetséges ilyen.

A harmadik azonban, amiről szólni szeretnék, támogató. Azt végiggondolni, hogy az önkormányzatok eladósodottságának, hitelfelvételeinek, egyáltalán az önkormányzati működésben jelentkező hosszú távú, illetve rövid távú fejlesztési és működési típusú hiteleinek az alakulása befolyással van az egész államháztartásra, ezáltal az államháztartás hiányára, abból azt a következtetést kell levonni, hogy nyilván szükséges valamilyen szabályozás, tehát ebben a tekintetben szerintem ez a tervezet jó nyomon van. Ilyen típusú kezdeményezéseket egyébként mi is tettünk a kormányzati időszakunk alatt. Ezért tehát azokat az elképzeléseket, amelyek arra vonatkoznak, hogy az önkormányzatok maradék önállóságát egyébként még tiszteletben tartva legyen ilyen típusú szabályozás, nem tartjuk kizártnak. A módját még szívesen vizsgálgatnánk, amikor a törvénynek az általános vitája zajlik.

Ezt a három dolgot szerettem volna elmondani, elnök úr, köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még más hozzászólás? *(Jelzésre.)* Volner János alelnök úr és Kovács Tibor alelnök úr.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, igyekszem rövid lenni. Szocialista képviselőtársaimhoz hasonlóan én is kritika alá vonnám a bebetonozott egykulcsos személyijövedelemadó-rendszert. Amikor itt a gazdasági bizottságban először fölvetődött, illetve bemutatta a kormány ezt az egykulcsos adórendszert, már akkor is megfogalmaztuk a kritikai észrevételünket ezzel kapcsolatban, és a továbbiakban is fenntartjuk. Már akkor elmondtuk azt, hogy ha a kormány úgy gondolja, hogy a magyar gazdaság legfőbb problémájaként azt azonosítja, hogy a legmagasabb jövedelmű emberek nem keresnek eleget, és ezért jövedelemtöbblet kell őket juttatni, akkor félre fogja kezelni a magyar gazdaság problémáit. A magyar gazdaságnak ugyanis az a legnagyobb baja, hogy a termelő szektor nem elég erős, kevés a magyar hozzáadott érték, amit előállítunk ebben az országban, kicsi a termelő ágazat.

Az, hogy a kormány most – mintegy bosszút állva a későbbi utódain – képes lenne bebetonozni ezt az egykulcsos adórendszert, az a költségvetésen is lyukat üt, és a magyar pénzügyi stabilitást is veszélyezteti, hiszen láthattuk, hogy azok a korábban megfogalmazott kormányzati várankozások, amelyek a fogyasztásbővülésre és a gazdaság felpörgetésére vonatkoztak, nem teljesültek. Ezeket már akkor is borítékoltuk, el is mondtuk, hogy miért nem fog teljesülni. Azért, mert ha valaki elolvas egyetlen fogyasztói magatartástrendekkel foglalkozó könyvet, akkor azt fogja látni, hogy ha a legmagasabb jövedelműek többletjövedelemhez jutnak, vagy megtakarításokra fogják költeni, vagy pedig luxuscikkekre. Ez megtörtént, és nem pörgette a gazdaságot. Ez tehát egy kudarcos út, és ezt a kudarcot a kormány rá szeretné örökíteni az utódaira.

A másik, ami a kormány képviselőjének a prociklikusság elkerülésére vonatkozó megjegyzését illeti: ha megengedik, emlékeztetnék, mi is történt az első Orbán-kormány idején. Akkor is prociklikus gazdaságpolitikát folytatott a kormány: akkor, amikor egyébként konjunktúra volt, költségvetési pénzeket nyomott bele a gazdaságba, és tovább pörgette a

gazdaságot, amely egyébként is jól ment volna, aztán akkor, amikor eljött a recesszió ideje, akkor a költségvetési forrásokból történő gazdaságélénkítésre már nem volt fedezet. Mondom ezt egyébként úgy, hogy én a szocialisták politizálását meglehetősen gyakran és élesen kárhoztatom.

Tehát a prociklikus gazdaságpolitika az önök jelenlegi gazdaságpolitikai teljesítményét is jellemzi, és ebben a költségvetési javaslatban sem látok arra vonatkozóan garanciákat, hogy ez másképp lenne. Az olyan utalások, amelyek pedig jellemzően kísérik a kormányzati kommunikációt, hogy milyen jó nekünk, mert mennyire alacsony a költségvetési hiányunk, és európai összevetésben milyen jól helyállunk, ez nem kis részben azért – itt az urak is nyilvánvalóan tudják – annak köszönhető, hogy Európa nyugati fele anticiklikus gazdaságpolitikát folytat, azaz amikor eljön a recesszió, akkor jellemzően olyan 1-1,5 százalékos körüli mértékben költségvetési forrásokból igyekszik élénkíteni a gazdaságot.

Az államadósság növekedésével kapcsolatban is meg szeretnék valamit jegyezni, ez szintén erősen összefügg a törvényjavaslattal. Amikor a kormány rendszeresen megfogalmazza azt a saját érvrendszerében, hogy az Európai Unió elismerte, hogy Magyarország költségvetési hánya 3 százalékos alatti fog 2012-ben maradni, akkor a kormány elfeledkezik arról, hogy Olli Rehn, az Európai Unió pénzügyi biztosa azt is hozzátette, hogy de utána már nem. Ugyanis a magyar gazdaság strukturális problémáira mindmáig nem született megoldás. Ha egy többéves költségvetési pályát nézünk, akkor ott már az összes nemzetközi szervezet folyamatosan emelkedő GDP-arányos államadósságot prognosztizál, erre pedig a jelenleg előttünk fekvő törvényjavaslat nem nyújt garanciát.

A végén pedig csak egy egészen rövid megjegyzés a Költségvetési Tanács működésével kapcsolatban. Azt gondolom, minket nem lehetett azzal megvádolni, finoman szólva sem, hogy Kopits úr a mi jelöltünk lett volna, vagy személyében a Jobbikhoz közelálló emberként ismerte volna meg a szakmai közvélemény. Azt azonban el kell mondanom, hogy a személye mégiscsak egy komoly szakmai tapasztalatokkal rendelkező embert takart, az az intézmény, amit ő vezetett, az pedig valóban a kormánytól függetlenül végezte a dolgát. Nem tudom elfogadni azt – függetlenül Kopits úr személyétől és az általa fémjelzett korábbi gazdaságpolitikai iránytól –, hogy a kormány véleményéről nem egy, a kormányzattól független Költségvetési Tanács mond objektív szakmai alapokon álló véleményt, hanem egy olyan szervezet, amely így vagy úgy, de mégiscsak függ a kormánytól. Ez a jelenlegi összetétel szerintem nem jelent garanciát arra, hogy ez a szakmai vélemény a jövőben független tud maradni.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Folytatva képviselőtársaim gondolatait, emlékeztetném önöket arra, hogy milyen meggondolatlan és könnyelmű lépés volt presztízssügyet csinálni abból, hogy a korábban éppen a Fidesz követelésére is létrehozott független Költségvetési Tanácsot egy tollvonással megszüntették, és az akkori szabályozás néhány elemét hozzák most tulajdonképpen vissza. Nem szeretném megismételni azt, amit képviselőtársaim ezzel kapcsolatos aggályként megfogalmaztak, ezzel mi is természetesen azonosulunk.

A másik, amire főleg a kormánypárti képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni, hogy ez a jogszabály oly mértékben korlátozza egy jövőbeni kormány mozgásterét, hogy egyszerűen bénakacsaként működhet majd egy kormányzat a következő ciklusba. Na most, hogyha arra gondolnak, hogy esetleg ez a következő kormány is fideszes kormány lesz, az lehetséges, és az is lehetséges, hogy nem lesz kétharmaduk a parlamentben. Akkor majd egészen furcsán nézhetnek saját magukra, hogy mit produkáltak itt ebben az időszakban, amikor szükség lenne esetleg az önök által kétharmaddal bebetonozott jogszabályok

megváltoztatására. Ami már a közeljövőben bekövetkezhet, mert nem tudjuk azt, hogy az IMF-tárgyalásokon milyen feltételeket kér majd az IMF ahhoz, hogy a kölcsön nyújtásához hozzájáruljon, vagy egyáltalán a megállapodás létrejöttön. Esetleg az is elképzelhető, és a szakértők már beszélnek erről, hogy az sem kizárható, hogy például a személyi jövedelemadó szabályozásának megváltoztatását is kérheti többek között az IMF, vagy ha nem ő, akkor a kormánynak kell valamilyen megvalósítható programmal előállnia. Tehát már a közeljövőben bekövetkezhet az, hogy ha itt bebetonoznak dolgokat, esetleg meg kell azokat változtatni. Ezt még megtehetik, amíg kétharmaduk van, de amint eltűnt ez a kétharmad, utána nagy bajba kerülhetnek. Nem csak egy következő kormány, hanem a következő esetleg fideszes kormány is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további észrevétel, kérdezem főosztályvezető urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Reflexiók

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon röviden reagálnék egy-két észrevételre. Nagyon szívesen áll a nemzetgazdasági tárca az elnök úr rendelkezésére, hogy egyeztessen arról, hogy az államadósság-csökkentési szabály alkalmazásakor hogyan kell figyelembe venni a devizaárfolyam hatását. Itt arra hívnám fel a figyelmet, hogy a mindenkori kormányzatnak – illetve akár jegybankoknak – nem célszerű a jövőbeli árfolyamra bármit is nyilatkozniuk, hiszen azt a piacok esetleg számon kérhetik rajtuk. Ilyen értelemben a költségvetés tervezésekor is visszamenőleges technikai szabályt alkalmazunk, ugyanakkor nagyon szívesen egyeztetünk erről.

Burány Sándor képviselő úrnak szeretném mondani, hogy nem kétharmados a hivatkozott rész a törvénytervezetben, hanem ez feles, éppen ezért 50 százalékos többség szükséges csak hozzá.

A Költségvetési Tanáccsal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a Költségvetési Tanács nem került megszüntetésre, csupán átalakult, és sokkal erősebb szakmai elemző stábot kapott. Ugyanakkor a Költségvetési Tanács tagjai elismert közgazdászok, akiknek nyilvánvaló szaktekintélye biztosítja, hogy megfelelően érvényesítik ezeket a szabályokat.

Végül pedig alelnök úrnak szeretném Olli Rehn észrevételét röviden kommentálni. Az Európai Bizottság elemezte valóban a 2012-es magyar költségvetést, és úgy látta, hogy elérhető a 3 százalékos alatti hiánycél. 2013-ra vonatkozóan azért mondhatta az Európai Bizottság, hogy nem érhető el, mert jelenleg Magyarországon egyéves költségvetés van, tehát 2013-ra még nem készítettünk költségvetést, éppen ezért bizonyos intézkedésekre mondhatta azt a Bizottság – az ő szemszögükből joggal –, hogy még nincsenek kidolgozva megfelelő szinten. Ugyanakkor a nemzetgazdasági tárca részletes információkkal látja el a Bizottságot, és bízunk abban, hogy december folyamán meg tudjuk őket győzni a 2013-as hiánycél eléréséről is.

Köszönöm szépen. *(Kovács Tibor: Elnök úr, még egy mondatot szeretnék.)*

ELNÖK: Hát szokatlan, de jó, egy mondat erejéig, ha betartja, alelnök úr.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azért, mert ellenmondást véltem felfedezni a kormány képviselőjének az előadásában. A bevezetőjében azt mondta, hogy egy kétharmados jogszabály, ami előttünk van, most pedig a válaszában azt mondta, hogy feles. Akkor jó lenne tisztázni, hogy ezt most minek tekinti a kormány.

ELNÖK: Vannak ilyen meg olyan részei is, erre nemes egyszerűséggel ez a válasz, de átadom a szót főosztályvezető úrnak, parancsoljon!

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A 44. § részletesen kifejti, hogy mely részek minősülnek sarkalatosnak, ez a 6., 7. és 8. alcím, valamint az V. és VI. fejezet minősül sarkalatosnak, a többi feles.

Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor most a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról döntünk. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy a bizottság tagjai közül ki tartja törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat ellenében a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

A következő napirendi pontunk a befektetési alapkezelőkről szóló törvényjavaslat lesz, de előtte annyit hadd kérjek a bizottságtól – alelnök úrnak jeleztem az előbb –, hogy a közbeszerzés alóli mentességet szeretném eggyel előrébb hozni, hogyha az lehetséges, helyettes államtitkár úr elfoglaltsága miatt. Úgyhogy, ha hozzájárulnak, akkor annyit cserélünk, hogy a 4. napirendi pontot megcseréljük az 5. napirendi ponttal. Megkérdezem a bizottság tagjait, hozzájárulnak-e ehhez a napirendcseréhez. *(Szavazás.)* Igen. Köszönöm szépen.

A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló T/5067. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Át is térnénk a befektetési alapkezelőkről szóló törvényjavaslatra. Itt ugyanúgy Palotai Dániel főosztályvezető úr képviseli a minisztériumot. Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítése.

Palotai Dániel főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Az előterjesztés elsődleges célja, hogy az Európai Parlament és Tanács, valamint a Bizottság irányelveihez kapcsolódó jogharmonizációs kötelezettségnek eleget tegyen. Három irányelv kapcsán merül fel jogharmonizációs kötelezettség, először is az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési szabályokra vonatkozó törvényi rendelet és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló közösségi szabályozást teremti meg. Az irányelv elfogadása óta egyértelművé vált, hogy a XXI. századi pénzügyi piacokhoz való alkalmazkodás érdekében jelentősen módosítani kell az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozásokra vonatkozó jogi keretet, éppen ezért az új irányelvben közös alapvető szabályokat kívánunk lefektetni a tagállamokban letelepedett befektetési alapok engedélyezése, felügyelete, szervezeti felépítése, tevékenysége, valamint az általuk kötelezően nyilvánosságra hozandó információk tekintetében is.

Kiemelném, hogy a befektetési alapok tagállamok közötti forgalmazására vonatkozó túl hosszú és bürokratikus eljárás megszüntetése a cél, optimálisabb méretű alapok elterjedését szeretnénk elősegíteni, valamint a javaslat az alapkezelő társasági útlevél működőképessé tételét és a befektetők hatékonyabb informálását szolgálja.

További lényeges újdonság a célgyűjtő, úgynevezett master-feeder struktúrák engedélyezése, amely az eddigiektől eltérő befektetési szabályok engedélyezését takarja. Ez alapvetően az alapkezelő befektetési politikája hatékonyságának növelése érdekében kerül meghatározásra, ugyanis a befektetési alapok ennek segítségével ésszerűsíthetik és növelhetik a befektetési politikájuk hatékonyságát. Egy ilyen master-feeder struktúrának az a jellemzője, hogy az úgynevezett feeder befektetési alapok eszközei egészét vagy majdnem egészét – tehát maximum 85 százalékát – egy másik befektetési alapba, egy úgynevezett masters befektetési

alapa fektetheti be, és így a befektetett eszközökön felül fennmaradó maximum 15 százalék lehetővé teszi, hogy azokat járulékos likvid eszközökbe fektethesse.

Az új rendelkezések céljai között szerepel az is, hogy egyszerűsítsék a befektetőknek adott tájékoztatás tartalmát és követelményeit, az új tájékoztatási forma neve az úgynevezett kiemelt befektetői információk – vagy key investor information –, ahogy az a nemzetközi szaknyelvben érvényesül.

Végezetül a törvénytervezet a befektetési alapok hatékonyabb piacra jutását hivatott elősegíteni, a befektetési jegyek forgalmazását megelőző bejelentési eljárás egyszerűsítésével. A fogadóállam hatósága ezek után nem jogosult felülvizsgálni, megtámadni vagy vitatni egy befektetési alap székhely szerinti tagállamában megadott engedély megalapozottságát, és végezetül módosításokat is vezet be a tervezet a felügyeleték közötti együttműködés elősegítése érdekében.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Meglehetősen késésben van ez a jogszabály, az előző kormány idején már megkezdődött ennek a jogszabálynak az előkészítése, természetesen jogharmonizációs kötelezettség miatt is, meg hát a szabályok rögzítése miatt is. Indokolt természetesen ez a jogszabály, csak hát gondoljunk bele, most egy olyan időszakban fogadunk el egy ilyen szabályozást, amikor a tőke kivonul Magyarországról, nem az a jellemző, hogy a befektetők tömegesen áramolnának Magyarországra.

Ettől függetlenül nyilvánvalóan szükség van a szabályozásra, ugyanakkor számos garanciális elem hiányzik a törvényjavaslatból. Azzal is tulajdonképpen, hogy számos hatáskört a törvény a kormány hatáskörébe utal, ami tovább növeli azt a bizonytalanságot egyébként, ami már megvan Magyarország iránt. Ezt nem kellene, nem lenne szerencsés, hogyha ez a bizonytalanság tovább növekedne azzal, hogy olyan felhatalmazásokat kap a jogszabályban a kormány, ami meglehetősen szokatlan más országok tekintetében.

Ezért, ezen bizonytalanságok miatt mi fenntartással, tartózkodva tudjuk csak részben támogatni, de összességében nem tudjuk támogatni a javaslatot.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, megkérdem, kíván-e a főosztályvezető úr reagálni. *(Jelzésre.)* Úgy látom, hogy nem kíván, akkor kérdezem, ki az, aki ennek megfelelően a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Mind itt, mind az előzőnél előadó állításáról kell gondoskodni – mert az előzőnél elfeledkeztem erről –, ezért kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki vállalja, az előző csütörtökön lesz. *(Jelzésre.)* Mengyi Roland képviselő úr vállalja a többségi előadói szerepet. Ki lesz a kisebbségi előadó? Burány Sándor, illetve Volner János alelnök úr jelezte, hogy szintén szeretne, tehát ott megosztott kisebbségi előadó lesz.

A befektetési alapkezelőkkel kapcsolatos törvényjavaslat tárgyalása szerdán lesz. Ki vállalja a többségi előadói szerepet. *(Jelzésre.)* Kupcsok képviselő úr vállalja a többségi előadói szerepet. Ki vállalja a kisebbségi előadói szerepet? *(Jelzésre.)* Volner János alelnök úr jelezte nekem. A MSZP-képviselőcsoportból? *(Kovács Tibor: Volner képviselő úr.)* Akkor

csak Volner képviselő úr lesz, rendben van, bár pont ő nem szólt hozzá. Köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak és munkatársainak a jelenlétet.

A nemzetgazdasági miniszter által benyújtott, a közbeszerzési törvény (2003. évi CXXIX. tv. 29. § alapján) hatálya alóli mentesítési kérelem megtárgyalása (Döntés bizottsági határozatról)

Kérném, hogy Balog Ádám helyettes államtitkár urat, ha lehet, hívjuk be a terembe, a következő napirendi pontunk a nemzetgazdasági miniszter által benyújtott, a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítési kérelem megtárgyalása. *(Balog Ádám belép az ülésterembe.)*

Tisztelettel üdvözlöm helyettes államtitkár urat. A bizottság tagjai tegnap, a parlamenti ülésteremben kézhez kapták a megkeresést, ennek most már egyfajta tervezet formájában való összegzését látjuk magunk előtt, az indokolással együtt. Kérdezem helyettes államtitkár urat, van-e esetleg szóbeli kiegészítenivalója a javaslattal kapcsolatban.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Úgy gondolom, a levél megfelelően összefoglalta a felmentési kérelmet, amit a bizottság elé hoztunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek, ha jól látom, alapvetően informatikai beszerzések, és nem kis mértékben a NAV működéséhez kellene. Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr és Lenhardt Balázs képviselő úr jelentkezett.

Kérdések, észrevételek

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Bizonyos tekintetben értetlenül állunk a javaslat előtt, ugyanis a felsorolásban jelzett eszközök jelentős része olyan, ami úgy definiálható, hogy bemegyünk a boltba, aztán leemeljük a polcról és veszünk egyet belőle. Tehát még hogyha olyan eszközök lennének, amelyek a hétköznapi forgalomban – úgymond – nem kaphatók, és nemzetbiztonsági szempontból meghatározó jelentőségű eszközök lennének, akkor még csak-csak elfogadnánk ezt. De hát itt az eszközök túlnyomó többsége egyszerűen olyan eszköz, ami tényleg olyan, hogy bemegyünk a boltba, leemeljük a polcról és megvesszük.

Ilyen eszközök beszerzésére mentesítést adni a közbeszerzési eljárás lefolytatása alól, kissé érthetetlen és megmagyarázhatatlan. Ezért nem is tudjuk támogatni ezt a kezdeményezést.

ELNÖK: Lenhardt Balázs képviselő úrnak megadom a szót, de jelzem, hogy ezzel azért így nem értek egyet. Most itt még egyszer végigfutva a listát, azért a boltot megnevezhetné, képviselő úr, ahol ezeket könnyedén be lehet szerezni.

Parancsoljon, Lenhardt Balázs képviselő úr!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Tartalmilag kapcsolódik Kovács képviselőtársamhoz a hozzászólás. Tehát nyilván fölmerül a kérdés, hogy az amúgy is a gyakorlatban nem elég hatékony közbeszerzési törvényt könnyű így is, úgy is kijátszani, tehát hogy most mentesítjük-e vagy sem, nyilván meg tudják tenni a megfelelő jogi óvintézkedéseket, mert nem működőképes, de tényleg, hogy itt azért egyes informatikai berendezéseknél még ezt a nehézséget sem akarják maguknak biztosítani, azért érthetetlen, és kilóg a lóláb. Úgyhogy ilyen szempontból megkérdőjelezhető, hogy valóban miért minősül mindegyik olyan jellegű államtitoknak a Microsoft szoftvertől kezdve a Linuxig, ami normál eljárás során ne lenne beszerezhető.

ELNÖK: Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy helyettes államtitkár úr kíván-e reagálni az elhangzottakra, vagy esetleg a munkatársai közül bárki.

Reflexiók

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon röviden. Itt olyan eszközökről beszélünk, amelyek komoly segítséget fognak jelenteni a NAV-nak a munkájában, és itt elengedhetetlen azért az, hogy azért itt a NAV-nak bizonyos szempontból védettsége legyen abban a tekintetben, hogy milyen eszközöket használ fel erre a munkájára.

A szakértő kolléganőm még hozzátenne egy pár szót.

ELNÖK: Parancsoljon, hölgyem!

DR. SOÓS ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Adó- és Vámhivatal): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Nemzeti Adó- és Vámhivataltól Soós Zsuzsanna vagyok, a közbeszerzési főosztály vezetője.

Szeretném önöket arról tájékoztatni, hogy a jelen beszerzések esetében ezek nem államtitoknak minősülnek, hanem különleges biztonsági intézkedést igényelnek, és a közbeszerzési törvény általános szabályai alól kérünk felmentést, de ez nem azt jelenti, hogy nem szeretnénk beszerzési eljárást lefolytatni. A 143-as kormányrendelet alapján meghatározott beszerzési eljárás természetesen lefolytatásra fog kerülni minden egyes beszerzés tekintetében.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, a határozathozatal következik, a tervezetet kézhez kapták a bizottság tagjai. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki ennek megfelelően a tervezetben szereplő, a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítésről szóló határozati javaslatot elfogadja. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 nem szavazat mellett a határozati javaslatot elfogadta.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és munkatársainak a jelenlétet

A Nemzeti Energiastratégiáról szóló 77/2011. (X.14.) OGY határozat egyes hamis adatainak kijavítása érdekében történő módosításáról szóló H/4853. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Ha megengedik, utolsóként még egy tárgysorozatba-vétel van hátra, itt viszont átadom az elnöklést Koszorús László elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Koszorús László, a bizottság alelnöke veszi át. –
Rogán Antal elhagyja az üléstermet.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az utolsó napirendi pontunkat tárgyaljuk, ez a nemzeti energiastratégiáról szóló országgyűlési határozat egyes hamis adatainak kijavítása érdekében történő módosításáról. Előterjesztője Kovács alelnök úr, megadom a szót, hogyha röviden összefoglalná, illetve kiegészítéssel élne. Parancsoljon!

Kovács Tibor (MSZP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

KOVÁCS TIBOR (MSZP) előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány héttel ezelőtt fogadta el az Országgyűlés a nemzeti energiastratégiáról szóló szabályozást. Mi már az általános, illetve a részletes vita során is jeleztük, hogy az elfogadott energiastratégia számos pontatlan adatra épül, és erre építve nyújtotta be a kormány ezt a javaslatot. Hogyha az energiastratégia folytatásaként továbbra is ezeket az adatokat kívánja figyelembe venni a kormány, akkor meglehetősen furcsa energetikai rendszer jön létre Magyarországon.

Egy példát említenék, például az üzemanyag-felhasználás tekintetében használt adatok nem a KSH adataira, hanem a Magyar Ásványolaj Szövetség adataira épülnek, melyek meglehetősen megtévesztő adatokat is tartalmaznak. Ezért azt kezdeményezzük ebben az országgyűlési határozati javaslatban, hogy az Országgyűlés felkéri a kormányt, hogy haladéktalanul kezdje meg a nemzeti energiastratégiáról szóló határozat adatai és következtetései valóságtartalmának a felülvizsgálatát, erről 2011. december 31-éig tájékoztassa az Országgyűlést, és tegyen javaslatot a nemzeti energiastratégiában feltüntetett további hamis adatok és téves következtetések kijavítására.

Nem akarom részletesen fölolvadni, mert a javaslat indoklásában tételesen felsoroltuk, hogy mely adatokra gondoltunk, ezért kérem a bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba vételt, illetve az általános vitára való alkalmasságot.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztőnek, és üdvözlöm Kovács Pál helyettes államtitkár urat, illetve Ságvári Pál főosztályvezető urat. Ha a kormány nevében röviden hozzá kívánnak szólni, akkor ezt most megtehetik. Parancsoljanak!

A kormány álláspontjának ismertetése

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! Először is engedjék meg, mert eddig nem volt rá lehetőség, de szeretném megköszönni azt a széles körű és konstruktív vitát, amely az energiastratégia kapcsán itt a bizottságon belül – és a parlamenten belül is – kialakult. Ez építő jellegű vita volt, látszik, hogy mindegyik parlamenti pártot érdekelte a témakör. Ha megfogalmazhatnánk egy kérést a jövőre vonatkozóan, az az lenne, hogy a tárgyalási időszakban kaphassuk meg a módosító javaslatokat, ami jelen esetben nem történt meg.

A forrás és a táblázat megnevezése tekintetében valóban az energiastratégiában sajnálatos elírás történt, azonban a nemzeti energiastratégia közlekedésről szóló helyzetképében egy olyan indikatív paraméter bemutatását tartottuk indokoltnak, amelyből jól látszik az, hogy az elmúlt években a lakosság körében az üzemanyag-beszerzés árérzékenysége vált. Ennek a folyamatnak a bemutatására a jelzett adat alkalmas, ugyanazzal a trenddel bír, mint amivel a teljes fogyasztásra vonatkozó adat vonatkozna mind a benzinfelhasználás, mind pedig a kereskedelmi gázolajfogyasztás terén. Tehát a MÁSZ tagvállalatai által értékesített mennyiség lefedi a teljes hazai kiskereskedelmi üzemanyag-forgalom nagy részét, ezért jó indikátornak tartjuk továbbra is a hazai lakosság üzemanyag-felhasználás trendjeinek vonatkozásában.

Ezért továbbra is fenntartom Kovács Tibor alelnök úr K/4431. számú kérdésére már korábban adott válaszomban foglaltakat, hogy az egyébként helyálló adatok eredetének hibás megjelölése nem befolyásolja az adatokból levont következtetések helyességét. Mint azt mondtam, sajnálatos elírás történt, azt továbbra is fenntartjuk, hogy az energiastratégiában, ha az energiapolitika feltételrendszerében olyan változás történik, amely annak a parlamenti felülvizsgálatát indokolja, akkor ezt a lépést a kormányzat meg fogja tenni. Ezért is járult hozzá a kormány a maga részéről ahhoz a javaslathoz, amely az MSZP részéről érkezett, hogy a hároméves felülvizsgálati időszakot hozzuk vissza kétéves időszakra, hogy ezen hibák

korrigálására is lehetőség adódjon. Ez az időszak most már gyakorlatilag másfél év múlva be fog következni.

Ezúton szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy a cselekvési tervek kidolgozása ezzel kapcsolatban folyamatban van, természetesen a cselekvési tervek kidolgozásánál az önök által javasolt adatokat fogjuk figyelembe venni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Most lehetőség nyílik a képviselőtársaimnak, hogy ha van észrevételük vagy hozzászólásuk, esetleg kérdésük, azt megtehetik. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor az előterjesztőnek megadom a lehetőséget.

Reflexiók

KOVÁCS TIBOR (MSZP) előterjesztőként: Azt feltétlenül el kell mondanom, hogy a Magyar Ásványolaj Szövetség adatai abból a szempontból megtevesztők, hogy számos forgalmazó nem tagja a szövetségnek, másrészt a nagy társaságoknak közvetlenül értékesített üzemanyagok nincsenek benne a MÁSZ adataiban.

Ez abból a szempontból lehet probléma, hogy ha ezen adatokra alapozottan nyújt be például a kormányzat jövedékiadó-szabályozásra vonatkozó előterjesztéseket, akkor az meglehetősen téves következtetésre vezet mind a költségvetés, mind az adóbevételek tekintetében. Tehát rendkívül fontos és indokolt, hogy ebben az energiastratégiában megjelenő, illetve a kormány által használt statisztikai adatok a valóságot tükrözzék.

Ezért bár a szavai szerint úgy értelmeztem, hogy a kormány nem támogatja a javaslat benyújtását, de ettől függetlenül kérem, hogy a bizottság vegye tárgysorozatba a javaslatot, és tárgyalja meg az Országgyűlés. Ez tanulságul szolgál nyilvánvalóan a kormánynak is a jövőre vonatkozóan, hogy jelentősége van annak, hogy mit nyújtanak be az Országgyűlés elé.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úrnak lehetősége van, ha kíván élni vele, hogy válaszoljon. *(Nemleges jelzés.)* Nem, akkor a döntéshozatal előtt állunk. Tehát a tárgysorozatba-vételről döntünk. Aki támogatja a tárgysorozatba-vételt, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 21 nem szavazat mellett az indítványt nem vettük tárgysorozatba.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak, hogy idefáradtak.

Egyebek

Az utolsó napirendi pontunk az egyebek, amennyiben van valakinek észrevétele, kérdése. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, az ülést berekesztem.

Köszönöm a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 12 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin