



GIB-3/2012.
(GIB-94/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. február 20-án, hétfőn, 12 óra 6 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A gazdasági és monetáris unióban megvalósuló stabilitásról, koordinációról és kormányzásról szóló szerződés Magyarország általi aláírásának támogatásáról szóló H/5834. számú határozati javaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló T/5539. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	6
<i>Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (VfM) szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Reflexiók</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Egyebek</i>	11

Napirendi javaslat

1. A gazdasági és monetáris unióban megvalósuló stabilitásról, koordinációról és kormányzásról szóló szerződés Magyarország általi aláírásának támogatásáról szóló határozati javaslat (H/5834. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló törvényjavaslat (T/5539. szám)
(Általános vita)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)
Scheiring Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig Márton Attilának (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)
Sági István (Fidesz) megérkezéséig Román Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)
Burány Sándor (MSZP) megérkezéséig Tukacs Istvánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Ódor Bálint helyettes államtitkár (Külügyminisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési
Minisztérium)
Birinyi József elnök (Hungarikum Szövetség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 6 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait és meghívott vendégeinket. Kicsit még szórványosak a sorok, de a helyettesítési megbízásokkal együtt úgy látom, bőven megvan a határozatképesség, ennek megfelelően hozzálátunk a bizottsági üléshez.

Két napirendi javaslatot küldtem ki mára, egyik ezek közül a gazdasági és monetáris unióval kapcsolatos határozati javaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatása, valamint a magyar a magyar nemzeti értékekről és hungarikumokról szóló törvényjavaslat általános vitája, ami legutóbb elmaradt. Változatlan formában fenntartom a napirendi javaslatot, kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele ezzel kapcsolatosan. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, tisztelettel kérem a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a napirenddel, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

A gazdasági és monetáris unióban megvalósuló stabilitásról, koordinációról és kormányzásról szóló szerződés Magyarország általi aláírásának támogatásáról szóló H/5834. számú határozati javaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Hozzá is kezdünk az első napirendi ponthoz, a gazdasági és monetáris unióban megvalósuló stabilitásról, koordinációról és kormányzásról szóló szerződés Magyarország általi aláírásának támogatásáról szóló határozati javaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatása. Tisztelettel üdvözlöm Ódor Bálint helyettes államtitkár urat a Külügyminisztériumból. Kérem, mindenki vegye kézhez az ajánlást. A kiegészítő ajánlásban összesen négy ajánlási pont szerepel, amelyek egyébként tartalmilag gyakorlatilag tökéletesen átfedik a módosító javaslatokat, tehát tartalmilag új témafelvetés nincs.

Az 1. ajánlási pontban Veres János és Szekeres Imre képviselők módosító javaslatáról kérdezem a kormány képviselőjét.

ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 2. ajánlási pontban szintén Veres János és Szekeres Imre képviselők javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Nem akarok kekeckedni, de egy ilyen megállapítás egy törvényjavaslatban eléggé furcsa és szokatlan dolog. Szerintünk ez nem illik bele, de hát ha a többség megszavazza, akkor nyilván benne lesz.

ELNÖK: Határozati javaslat, nem törvényjavaslat. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, kérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e reagálni.

ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Csak röviden. Ez a preambulához tett megjegyzés egyébként, tehát nem a határozati javaslati részt érintő kérdés. Nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, döntés következik. Ki támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 5 igen szavazattal nem támogatja, és egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlási pontban szintén Veres János és Szekeres Imre képviselők javaslata következik. A kormány álláspontja?

ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. és egyben utolsó ajánlási pontban szintén Veres János és Szekeres Imre képviselők javaslata következik, ha jól látom, ez félig-meddig nyelvhelyességi. A kormány álláspontját kérdezem.

ÓDOR BÁLINT helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Ezzel az ajánlás végére értünk, köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak a jelenlétet.

A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló T/5539. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ami a magyar nemzeti értékekről és hungarikumokról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes úr képviseli a Vidékfejlesztési Minisztériumot, kérem, foglaljon helyet. Rögtön meg fogom adni önnek a szót, ön képviseli az előterjesztő álláspontját, de előtte jelezném, hogy a Hungarikum Szövetség jelezte a hozzászólási szándékát. Kérem, hogy egy ember legyen az, aki ezt megteszi majd, a vitában erre a következőképpen kerül sor. Elmondja a főosztályvezető-helyettes úr a szóbeli kiegészítést, azt követően a bizottság tagjainak adom meg a lehetőséget kérdésre, észrevételre, ezt követően még a kormány reakciója előtt értelemszerűen megadom a szót a Hungarikum Szövetség képviselőjének. Ezt követően reagálhat a kormány képviselője az észrevételekre, és utána döntünk az általános vitára való alkalmasságról.

Főosztályvezető-helyettes úr, parancsoljon!

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (VfM) szóbeli kiegészítése

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány a törvényjavaslat előkészítése során igen nehéz helyzetbe került, ugyanis gyakorlatilag azt kellett normaszövegbe öntenünk, arra kellett tenni kísérletet, ami alapvetően egy kulturális kategória, illetve amit úgy lehetne összefoglalni, hogy amire nemzeti szempontból a legbüszkébbek vagyunk, amit az országunk kirakatába a legszívesebben kiteszünk, amivel kiállunk a nemzetközi nyilvánosság elé. Ennek eredményeképpen egy kerettörvényt állítottunk össze, amely tartalmazza a szükséges fogalmak meghatározását, így definiálja többek között a nemzeti érték és a hungarikum fogalmát, valamint egy alulról építkező rendszerben egyfajta tematizálást, illetve osztályozást tesz lehetővé.

Ez a gyakorlatban azt jelenítené meg, hogy lehetőséget adunk valamennyi települési önkormányzat számára, hogy a település területén fellelhető, általuk fontosnak tartott értékeket összegyűjtsék, rendszerezék. A következő szinten, a megyék szintjén ugyanezt a lehetőséget kapja meg a megyei önkormányzat arra vonatkozóan, hogy egy megyei gyűjteményt, értéktárat készítsen, és végül a rendszer csúcán található a magyar értéktárban a nemzeti kincsek, illetve az értékek értékei, a hungarikumok.

Erre vonatkozóan egy intézményrendszer is kialakításra kerül, mégpedig a törvényjavaslatban hungarikum bizottságként szereplő szervezet, melynek tagjait az érintett minisztériumok delegálhatják, gyakorlatilag valamennyi miniszter - a honvédelmi, illetve a külügyminiszter kivételével -, továbbá a Tudományos Akadémia, a Művészeti Akadémia, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, a határon túli magyar közösségek, illetve az Országgyűlés számára teszi lehetővé a bizottságba tag delegálását.

Azon termékek vonatkozásában, melyek a kereskedelmi forgalomban is szerepet kapnak, tehát kereskedelmi értékkel bírnak, lehetővé kívánjuk tenni azt, hogy ennek a címnek a használatával együtt anyagi előnyökhöz is jussanak, ennek érdekében egy tanúsító védjegyrendszer kerül kialakításra, melyre vonatkozóan a termékek előállítói pályázatos formában válnak jogosulttá, és ezen keresztül a védjegy népszerűsítésén, illetve marketingen keresztül pénzben kifejezhető előnyökhöz is hozzájuthatnak.

A törvényjavaslatot a Vidékfejlesztési Minisztérium dolgozta ki, azonban igyekeztünk kellő önmérsékletet tanúsítani, nehogy véletlenül az a vád érhesen bennünket, hogy ezt a törvényjavaslatot az agrártermékekre célzottan alakítottuk volna ki. Ezért valamennyi érintett minisztérium közreműködését kértük és meg is kaptuk, és mi sem mutatja jobban, hogy talán sikerült egy összágazati szempontot megjelenítő törvényjavaslatot kidolgozni, hogy az összes olyan tárca azonos ranggal tudja magát képviseltetni a hungarikum bizottságban, amelyik feladatkörét tekintve érintetté válik a törvényjavaslat vonatkozásában.

Ennyit szerettem volna összefoglalni, köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Jelzésre.)* Riz Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Annyi kiegészítést szeretnék tenni az elmondottakhoz – amelyek egyébként egy csodálatos rendszert vizionálnak és építenek fel a törvényjavaslat alapján –, hogy mindenképpen vegyék figyelembe azt, hogy tavaly elfogadott már egy törvényt az Országgyűlés, amely a Magyar Nemzeti Digitális Archívum létrejöttét parafálta. Az archívum egyik kiemelt feladata, hogy az országhatáron belüli, de a Kárpát-medencére is kitekintéssel azokat a magyar kulturális értékeket digitalizálja, és egy egységes nemzeti archívumban rögzítse, amelyek a későbbiek során különös felhasználói felületeken

megjelennek, és nyilván egyéb társadalmi, illetve üzleti célokat is szolgálhatnak, egy kreatív ipar alapjául is szolgálhatnak.

Akkor a gazdasági bizottság informatikai albizottsága – a tavalyi évben – meghallgatta Lovas Lajos főigazgató urat, aki tájékoztatta a bizottság tagjait a program állásáról. Csak arra szeretném bízni, hogy a két törvény egymás mellett – nyilván a koherencia jegyében – épüljön föl, és azok a feladatok, amelyek sajátos feladatként jelentkeznek a különböző tárcáknál, egy közös, nagy adatbázisban, illetve nyilván azok fizikai megvalósulásában is kerüljenek majd megfogalmazásra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Tibor alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A főosztályvezető-helyettes úr is úgy fogalmazott, hogy megpróbáltak egy olyan jogszabályt alkotni, ami úgy nagyjából megfelel az elvárásoknak. Hát, a kapott különböző szakmai vélemények és álláspontok alapján azt mondhatjuk, hogy ez a próbálkozás nem nagyon járt sikerrel. Gyakorlatilag nincs olyan eleme a törvényjavaslatnak, amelyet valakik valamilyen fórumon ne kritizáltak volna, és ne javasolnák, hogy másképpen kellene ezt megfogalmazni meg egyáltalán jogszabályban szabályozni. Gondolok itt azokra a megjegyzésekre is, hogy nem igazán látható át vagy következtethető, hogy amennyiben ilyen címet valaki megkap, akkor az számára jelent-e bármiféle előnyt vagy valamiféle pozitívumot akár a termék, akár más tekintetben. Tehát jobbnak tartanánk, hogyha a kormány ezt a javaslatot most visszavonná, konzultálna azokkal az érdekképviseletekkel, amelyek a véleményüket markánsan megfogalmazták a javaslattal szemben, és egy új javaslattal állna elő, ami már sokkal inkább konszenzusos javaslatnak lenne tekinthető.

Mindezekre tekintettel nem tartjuk általános vitára alkalmasnak a javaslatot. Javasoljuk még egyszer, hogy vonják vissza, dolgozzák át, és új formában, talán elfogadhatóbb módon az MSZP képviselőcsoportja is tudná ezt támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Látom már, hogy előadókat fogunk állítani a végén, majd figyelmeztessenek, ha elfelejtem. Van-e a bizottság tagjai részéről még további kérdés vagy hozzászólás? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, akkor – ahogy ezt ígértem – a Hungarikum Szövetség elnökét, Birinyi József elnök urat szeretném megkérni, hogy a főosztályvezető-helyettes úr mellett foglaljon helyet az asztalnál, ott van mikrofon, és kérem, hogy amit önök el kívánnak mondani ennek kapcsán, kérem, hogy most tegye meg. Parancsoljon, öné a szó.

BIRINYI JÓZSEF elnök (Hungarikum Szövetség): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Hungarikum Szövetséggel egy állásfoglalást adtunk ki a törvénnyel kapcsolatosan. Nagyon örülünk annak, hogy három év előkészítés után ez a törvény abba a stádiumba jut, hogy az Országgyűlés tárgyal róla, és reményeink szerint elfogadásra kerül. De segítő szándékunkat és aggodalmunkat fogalmaztuk meg – nem először, én a parlamenti hungarikum munkacsoport vezetőjeként, a törvény stratégiájának készítőjeként is szólok ebben a kérdésben –, és tavaly áprilisban, amikor a Vidékfejlesztési Minisztérium törvénytervezetének második variánsa a társadalmi vita után napirendre került, akkor kiadtunk egy állásfoglalást ezzel kapcsolatosan, amelynek szinte minden pontját tartanunk kellett a mostani állapotban.

Figyelembe vettek a törvényjavaslat készítésénél az általunk megfogalmazottakból elemeket, de inkább formai vonatkozásokat, mintsem mély tartalmat, tehát a hungarikum nemzeti bizottság elnevezés helyett például végre hungarikum bizottság lett, mert ami

hungarikum, az egyben nemzeti is, tehát nyelvtanilag ez egy fogalmi kérdés. De ennél sokkal súlyosabb kérdéseket kell tisztázni, és azt szeretnénk, hogy ez a törvény tényleg az érték a mérték elve mentén szolgálja az országot és a határon túl és szerte a világban élő, magukat magyarnak vallókat egyaránt és országon belül mindenkit, aki a magyar nemzetnek alkotó része nemzetiségiként vagy magát bárhová sorolva.

Nem mondom el ezeket, mert a kollégák körbeküldték, tehát nem akarom ezzel az időt húzni és terhelni, de néhány konkrét pontot – és a módosító javaslatokhoz is magunk a szakmai tudásunkkal hozzájárulunk, felajánlottuk ebben az együttműködésünket – azonban kiemelek. A magyar értéktár hungarikumpiramis alapötletnél, amelyet jómagam fogalmaztam meg, az alapkonceptió az, hogy a társadalmat aktivizáló, az értékeket a közösségekhez rendelő legyen ez a szisztéma, amely jelen tervezetben szinte egyszintűvé zsugorodik azáltal, hogy a hungarikum bizottságnak ad minden döntési jogkört, a társadalmi, települési értékeket és a megyei értékeket alternatív lehetőségként biztosítja. Tudom, hogy kétharmados törvényhez kellene nyúlni ahhoz, hogy az önkormányzati finanszírozás, a kvóta is meglegyen ehhez, de hatásköröket részben átadva más megoldással is megoldható az, hogy országhatáron belül ez a törvény rendelkezzen végre arról, amit legalább húsz éve kellett volna megcsinálni, hogy az értékeinket úgy vegyük számba, hogy arra építve tudjuk továbbvinni, értékesíteni és hasznosítani azokat.

Az értéktámogatás a legjobb befektetés, nem hiszem, hogy ezt épp a gazdasági és informatikai bizottságban különösképpen hangsúlyozni kell, és nagyon fontosak a regisztrált értékek. A törvényjavaslat gyakorlatilag inkább a felmérésre és a besorolásra fordít figyelmet. Nagyon fontos a 2008/77. számú, a hungarikumokra vonatkozó határozat, ahol a segítségét és a támogatását is elővetíti, természetesen azon önmérséklettel, hogy a költségvetés helyzetét, a mindenkori állapotokat figyelembe kell veyük. Másrészt nem tartjuk indokoltnak azt, hogy a törvény előterjesztője – azért a nyilatkozott szándék ellenére – sok szempontból magára formálja a törvényt. Először, amikor elolvastam – még áprilisban –, akkor azt mondtam, hogy a hungarikumtörvény helyett egyfajta agrárikumtörvény születik. Ha ez így kerül elfogadásra, akkor iparikum, naturikum, sportikum és minden más területet érintő hasonló rendeletet vagy törvényt kell alkotni ahhoz, hogy kiteljesüljön az az állapot.

Nem miniszter úr ellen és nem a minisztérium ellen fogalmazunk, ha bármelyik másik tárca vagy ágazat mutatna ilyen elfogultságot, akkor ugyanígy szólnánk. A stratégiában elsők között fogalmaztuk meg, hogy nem szabad ezt a salátatörvényt, minden területet érintő törvényt egy ágazathoz, egy tárcához kiemelt feladatként rendelni. Sajnos ez valósult meg, a legnagyobb jóindulattal, mindazzal együtt elismerve, hogy a hagyományok, vizek, régiók, a kiváló magyar élelmiszer és nagyon sok területen a Vidékfejlesztési Minisztériumhoz tartozó minősítőrendszerek jól működnek, de többségük egyszintű minősítési rendszer. Tehát a felfutó rendszerben fontos lenne, hogy ne olyan „ki mit tud”-ot rendezzünk, ahol nincs válogató selejtező, középdöntő, döntő, csak döntő van, és az akadémikus zsűri dönt arról, hogy a sánta és a legjobb táncos egyszerre hogyan mérettetik meg. Tehát ezt a felfutó rendszer meg tudja oldani önmagában.

Utolsó gondolatként a preambulumban hangsúlyosan megfogalmazódik – valószínűleg ez már a társadalmi vitában megfogalmazottak alapján történik –, hogy minden értékterületet magában foglal. Ennek ellenére a törvényjavaslatban több helyütt kategorikus felsorolások vannak, és a sport fogalma az utolsó utolsó előtti oldalán fordul elő először benne. Tehát nem lenne szabad konkrét felsorolásokba bocsátkozni, mert minden területen van érték, és lehet akár hungarikum is, akár van jelenleg, akár nincs.

Nagyon fontos és gazdasági vonatkozású kérdés, hogy önálló költségvetési sor legyen – és nem az anyagiak követelése végett mondom, a rendszer hosszú távú működése szempontjából elengedhetetlen –, hogy ne egy szaktárca költségvetésén belül elkülönített összeg legyen, mert ha egy betű változik egy tárca nevében vagy átalakul, akkor ez eltűnik

azzal együtt. A magyar értéktár hungarikumrendszernek érték mentén, hosszú távra kellene berendezkedni, ahhoz elengedhetetlen – a felállítás költsége adott, most félmilliárd forintot a Miniszterelnökség és a Vidékfejlesztési Minisztérium elkülönített a rendszer felállítására, ami rendjén való, arra viszont a következő költségvetési törvénynél javaslatot kell tennünk –, hogy önálló tételként jelenjen meg az éves rezsiköltséggel, és nagyon fontos a hungarikum alap, a támogatásokat szolgáló elkülönített költséggel.

Ebben kérem a bizottság tagjainak, elnök úrnak a támogatását, az előterjesztőnek az együttműködő megértését, és bízom benne, hogy olyan törvény születik, amely a határon túl, szerte a világban élő, magukat magyarnak vallókat és az országon belülieket egyaránt vállvetetté teszi, és ezen törvény kapcsán nem a konfliktus jön elő, hanem az értékcentrikus összetartás. Aki hozzám vagy a Hungarikum Szövetség szakértőjéhez fordult – kormánypárti, ellenzéki –, mindenkinek szakanyagot adtunk, és nyomatékosan kérjük, és itt is hangsúlyozom, hogy ne a politikai csata irányába vigyük el ezt a kérdést. Mutassunk példát, mint ahogy jó néhány pontban, területen a parlament, a bizottság ezt megtette, hogy vállvetetten, felelősen tudunk együtt alkotni azért, hogy előrébb lépjünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen, ha a konkrét észrevételeket módosító indítványok formájában is megfogalmazzák, a bizottság titkársága segítségükre lesz abban, hogy ez minden képviselőhöz – mármint a bizottság minden tagjához – eljusson, aztán onnantól kezdve mindenki egyénileg mérlegelheti, hogy esetleg mit fogalmaz meg szakmai álláspontként vagy módosító indítványként a törvénnyel kapcsolatban.

Most pedig főosztályvezető-helyettes úré a szó, hogy reagáljon a vitában elhangzottakra.

Reflexiók

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A feladatok kötelező jellegét tekintve, illetve a költségvetési források biztosításának kérdésében a kormány az ország költségvetésének teherbíró-képességére figyelemmel alakította ki a beterjesztett törvényjavaslatot. Tehát valóban bármennyi pénzt el lehetne költeni a kultúrára, illetve a hagyományaink ápolására, mégis valamilyen korlátok között áll csak rendelkezésre a költségvetésben erre vonatkozóan forrás, tehát ezért ilyen szövegezéssel került kialakításra a törvényjavaslat.

Ami a hungarikum bizottságnak a hungarikumok védelmére, megőrzésére, fenntartására vonatkozó feladatait illeti, erre vonatkozóan tartalmaz a törvényjavaslat rendelkezést, mégpedig a 16. § (2) bekezdésének f) és g) pontjában, tehát nem csak rendszerezésről, illetve nyilvántartásról rendelkezik a törvényjavaslat, hanem a fenntartás, megőrzés, fejlesztés, megismertetés vonatkozásában is.

A Vidékfejlesztési Minisztérium bár ellátja a hungarikum bizottság titkárságának a feladatait, ez pusztán egy infrastruktúra biztosítását jelenti, semmi esetre sem irányult a szándékunk arra, hogy kisajátítsuk ezt a bizottságot. Tehát itt pusztán a működési feltételek biztosításáról van szó, és ha végignézünk a bizottság tagjainak körén, csak egyetlenegy képviselőt delegál a minisztérium, ahogy a többi minisztérium is.

Alelnök úr részéről felmerült az a kérdés, hogy jelent-e bármilyen előnyt az, hogy egy termék hungarikumnak vagy nemzeti értéknek minősül; hát ezt a célt kívánja szolgálni a tanúsító védjegy bevezetése, melyen keresztül egy egységes marketing, illetve egy promóciós tevékenység során juthat pénzben kifejezhető előnyhöz annak a terméknek a gyártója vagy az előállítója. Arra mindenképpen figyelemmel kell lenni, hogy itt elsősorban nem normaszövegbe foglalható, törvényben megfogalmazható dolgokról van szó,

hanem itt hagyományról, nemzeti kincsről, nemzeti büszkeségről van szó, ami viszonylag nehezen szorítható be egy jogszabály paragrafusrendszerébe, tehát ne várjunk ettől a törvényjavaslattól olyan hatásokat vagy olyan következményeket, amire egy jogszabály nem képes.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság túlnyomó többsége, 22 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat ellenében a bizottság a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatta.

Kisebbségi, illetve többségi előadót kell állítani. Kérdezem, többségi előadónak ki jelentkezik a képviselők köréből. *(Jelzésre.)* Riz Gábor képviselő urat jelölnénk többségi előadónak. Ki lesz a kisebbségi előadó? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, rendben.

Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes úrnak és értelemszerűen elnök úrnak is a jelenlétet.

Egyebek

Mielőtt lezárnám a bizottsági ülést, az egyebekben egyvalamit szeretnék felvetni. Az energetikai albizottság témakörében javasolnék változtatásokat. Bencsik János képviselő úr immáron ismételen a bizottság tagja, és azt gondolom, nála nincs alkalmasabb ember arra, hogy ennek a bizottságnak az elnöki teendőit ellássa. Én voltam eddig az albizottság elnöke, ezt szívesen átengedném neki, ha ő ezt megengedi, és erre szeretnék javaslatot tenni a bizottság tagjai részére, és őt egyben oda kooptálnánk is, mert eddig Mengyi Roland képviselő úr volt albizottsági tag. A képviselő úr a helyére lép, illetve én válok ott egyszerű taggá, ő pedig értelemszerűen az albizottság elnökévé. Itt jelzem, hogy az MSZP-frakciónak is gondoskodnia kellene Józsa képviselő úr utódjáról, de ha jól értettem, ezt a legközelebbi ülésen teszik meg. Természetesen, ha bármilyen észrevétel érkezik még az albizottságokkal kapcsolatban, akkor azt a legközelebbi bizottsági ülésre behozom.

Kérem, hogy ebben döntsünk. Ha ehhez nincs észrevétel, akkor először kérdezem Bencsik képviselő urat, hogy vállalja-e az elnöki tisztséget az energetikai albizottságban.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Úgy látom, hogy igen, tehát aki támogatja ezt a személyi javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ezt a bizottság egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

(Jelzésre.) Koszorús László alelnök úrnak is van bejelenteni valója.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ha már az albizottságokról beszélünk, akkor szeretném jelezni, hogy 27-én, jövő héten hétfőn az interpellációk után az informatikai és távközlési albizottság ülést fog tartani. A tagok tudnak erről, holnap kiküldjük a részletes meghívót, csak az emlékeztetésre szerettem volna megragadni az alkalmat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt jelezném a bizottság tagjainak, hogy most úgy látjuk, nem kell holnap ülést tartanunk, tehát ennek megfelelően valószínűleg jövő héten hétfőn találkozunk.

A bizottság ülését berekesztem, köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 31 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin