



GIB-4/2012.
(GIB-95/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. február 27-én, hétfőn, 11 óra 15 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/5842. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>A Tanács irányelve a közös konszolidált társaságiadó-alapról (KKTA) [COM(2011)121;2011/0058 (CNS)] (Bizottsági vélemény készítése a Házszabály 134/B. §-ának (4) bekezdése alapján)</i>	9
<i>Dr. Laki Gábor főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Reflexiók</i>	13
<i>További hozzászólás</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Egyebek</i>	14

Napirendi javaslat

1. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5842. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A Tanács irányelve a közös konszolidált társaságiadó-alapról (KKTA)
[COM(2011)121;2011/0058 (CNS)]
(Bizottsági vélemény készítése a Házszabály 134/B. §-ának (4) bekezdése alapján)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke

Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Sági István (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP)

Hegedűs Tamás (Jobbik)

Schön Péter (Jobbik)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)

László Tamás (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)

Román István (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)

Burány Sándor (MSZP) dr. Baja Ferencnek (MSZP)

Tukacs István (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Oláh Angelika referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 15 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit szeretettel köszöntök a gazdasági bizottság ülésén. Megkérem a képviselőtársaimat, illetve tisztelt meghívottjainkat, hogy foglalják el a helyüket. Képviselőtársaim e-mailben, illetve levélben megkapták a napirendi pontokat, hozzánk kiegészítés nem érkezett. A bizottság határozatképes, aki a napirendi javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás – egyhangú.)* Köszönöm szépen.

A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/5842. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

El is kezdjük az első napirendi pontunkkal, a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvenymódosítással, ami T/5842. szám alatt érkezett be, a módosító javaslatokról fogunk ma szavazni, természetesen az ajánlást is megküldtük. Üdvözlöm Nátrán Roland helyettes államtitkár urat.

Kérdezem, hogy az 1. ajánlasi pontról, melyet Ertsey Katalin képviselőtársunk jegyez – mely összefügg a 4. és a 8. módosító javaslattal –, mi a kormány álláspontja.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A közigazgatási államtitkári értekezlet és a kormány ülésének hiányában tárcaálláspontot, több tárccával egyeztetett álláspontot tudnék a bizottsággal közölni. Ennek megfelelően az 1. ajánlasi pontban szereplő, Ertsey Katalin képviselő asszony által benyújtott módosító indítványt nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, szavazunk. Ki támogatja Ertsey Katalin módosító javaslatát? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, egyharmadot sem kapott.

A 2. ajánlasi pontban Szűcs Erika képviselőtársunk javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, szavazunk. Ki támogatja Szűcs Erika módosító javaslatát? *(Nincs jelzés.)* Egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlasi pontban dr. Heintz Tamás módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, a tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja Heintz Tamás javaslatát. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 5. ajánlasi pontban Volner János képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, szavazunk. Ki ért egyet Volner János képviselőtársunk módosító javaslatával. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 4 igen szavazat mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 6. ajánlási pontban Rogán Antal és Németh Zoltán képviselő úr javaslata szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja a javaslat részletes vitára bocsátását.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Jelzésre.*) Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni a kormány képviselőjétől, hogy tudomásunk szerint nem történt megállapodás a Bankszövetséggel ebben a kérdéskörben, akkor ezek szerint a kormány eldöntötte, hogy függetlenül attól, hogy mi a véleménye a Bankszövetségnek ebben az ügyben, a kormány vagy a tárca támogatni kívánja ezt a javaslatot. Itt nyilvánvalóan megoszlanak a vélemények olyan tekintetben, hogy kiken segít ez a javaslat. Nyilvánvalóan előfordulhat olyan eset, hogy valakik néhány millió forint hitel felvétele kapcsán esetleg 30 milliót meghaladó fedezetet, illetve zálogot kötöttek ki, nyilván rajtuk ez az indítvány segítene. Ugyanakkor nagy értékű ingatlanok vásárlása esetén, ha az ingatlan 60-70-80 millió forintos vétele kapcsán egy ilyen nagyságrendű hitelt vettek fel, nyilvánvalóan nem lehet a célja, hogy az adófizetők pénzéből – mert itt arról is van szó, egyharmad arányban a kormány is hozzájárul a költségvetésből – ezt támogassuk.

Tehát szeretném, hogyha nyilvánvalóvá tennék, hogy mi a kormány álláspontja ebben a kérdésben.

ELNÖK: Parancsoljon!

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a kérdést. Egészen pontosan a tárca a következő szempontok szerint vizsgálta a javaslatot. Megvizsgáltuk ennek a javaslatnak a várható költségvetési hatását, megvizsgáltuk, hogy mekkora a potenciálisan érintett családok köre, hogy ezeket a családokat a javaslat milyen módon érinti, és természetesen megvizsgáltuk, hogy a lakhatási helyzetükre, illetve a lakáspiacra milyen hatást gyakorol a javaslat.

Fontos a válaszok előtt – tehát mielőtt elmondanám, hogy milyen eredményre jutott a szakértői vizsgálat – hangsúlyozni, hogy az árfolyamgátás konstrukció arra a közgazdasági felvetésre, hipotézisre épül, hogy megfelelően hosszú időtartam alatt az ellentétes irányú árfolyammozgások kiegyenlítik egymást, és ennek megfelelően ki lehet simítani azokat az extrém árfolyamszinteket, amikor egy egyébként kis volatilitás mellett még fizetőképes adós egy extrém nagy kilengés miatt akár elveszíthetné az ingatlanát. Ez tehát a konstrukció lényege, ennek megfelelően mindenképpen, aki ilyen helyzetbe kerül, vizsgálandó, hogy ezt a lehetőséget megkapja-e. Ami a költségvetési részt vállalást illeti, fontos felhívnom a figyelmet, hogy a konstrukció alapvetése az, hogy az adós maga fizesse vissza teljes egészében a tartozását, még egyszer mondom, kiegyenlítve ezeket az extrém árfolyammozgásokat.

Amiben az előző árfolyamgátás konstrukcióhoz képest több a mostani törvényjavaslatban leírt árfolyamgátás konstrukció, az az, hogy a tőke árfolyam-különbözete

az adóst terheli, míg a kamat árfolyam-különbözete esetében a bankok és a költségvetés megosztja egymás között ezt a kockázatot. Ennek megfelelően értelmezendő tehát az a számítási eredmény, miszerint – nyilván egy hipotetikus technikai árfolyamot feltételezve – annak a költségvetési hatása, ha a tisztelt Országgyűlés a javaslatot elfogadná, öt év alatt mindössze pár milliárd forint lenne – tehát egyszámjegyű milliárd forint –, ez azt jelenti, hogy az éves költségvetési hatás nagy valószínűséggel nem érné el az egymilliárd forintot sem. Ennek megfelelően tehát a költségvetésre gyakorolt hatás, figyelembe véve a 14 ezer milliárd forintos kiadási főösszeget, gyakorlatilag eliminálható. Ha pedig eliminálható, akkor alapvetően nem pénzügyi kérdéstről van szó.

Az érintettek körét vizsgálva arra jutottunk, hogy tízezres nagyságrendű a potenciálisan érintettek köre, mindenképpen 15 ezer főt meghaladó mértékű ezeknek a családoknak a köre. Megvizsgáltuk, hogy milyen módon érintheti ezeket a családokat, ahogy elmondtam, a konstrukció előnyeiből tudnának részesülni, azaz potenciálisan lehetővé válna számukra, hogy egy kiszámítható szintű havi törlesztőrészletet még teljesítsenek, és elkerülhető lehet az a helyzet, amikor egy extrém árfolyamváltozás – például a svájci frank euróárfolyamában bekövetkezett extrém változás – következtében akár időleges nemfizetés miatt is az ingatlanuk elvesztésével kelljen szembesülni. A javaslatnak a lakhatási helyzetre, illetve a lakáspiacra gyakorolt hatása nyilván a lakhatási helyzetre pozitív, hisz ez a 15 ezer főt mindenképpen meghaladó mértékű potenciális érintetti kör jó eséllyel elkerülné azt a veszélyt, hogy a lakhatásuk veszélybe kerül. A lakáspiacra gyakorolt hatás szintén pozitív, hiszen hogyha egy adós nem teljesítővé válik, és a bank felmondja a hitelét, akkor a fedezetül szolgáló ingatlant értékesíteni próbálja a kvótarendszer keretében, ami lakáspiacon egy eladói nyomást eredményez.

Összességében tehát az általunk vizsgált szempontok szerint azt mondhatjuk, hogy a költségvetési hatás teljes mértékben kezelhető mértékű, az érintett családok köre nagy számú. Arra, hogy ez milyen módon érinti őket, a válasz az, hogy pozitív módon, és nem okoz lakhatási, illetve lakáspiaci feszültségeket a javaslat. Ez az, amiért a tárca a javaslat részletes vitára bocsátását mindenképpen támogatja, és a képviselő úr által feltett kérdéssel kapcsolatban fontos hangsúlyoznom, hogy miután a kormány deklaráltan tárgyalásokat folytat nem csak a pénzügyekkel, hanem a hitelt felvevő adósokat képviselő társadalmi szervezetekkel is, ezért természetesen ezeket a tárgyalásokat minden olyan alkalommal lefolytatja, amikor egy olyan kérdés kerül megnyitásra, ami a korábbiakban nem volt. Ennek megfelelően, tehát a korábban lezárt tárgyalásoknak megfelelően tette meg a kormány a törvényjavaslatát, ám a képviselői módosító indítványt természetesen szintén meg kell tárgyalnunk az érintettekkel, és még egyszer hangsúlyoznám, nem elsősorban a pénzügyi szervezetekkel, és nem kizárólag velük, hiszen az adósokat képviselő társadalmi szervezetek álláspontja is fontos számunkra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más kérdés, szavazásra teszem fel. Annyit még kiegészítésként elmondanék, hogy Rogán elnök úr a múlt héten az általános vitában részletesen beszélt ennek a módosító javaslatnak a fontosságáról.

Felteszem tehát szavazásra. Ki az, aki egyetért Rogán Antal és Németh Zoltán javaslatával? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta a javaslatot.

A 7. ajánlási pontban Szücs Erika képviselő asszony módosító javaslatával kapcsolatban kérdezem a kormányt, mi az álláspontja.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel. Ki az, aki egyetért Szűcs Erika képviselőtársunk módosító javaslatával? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

Továbbmegyünk, a 9. ajánlási pontban Szűcs Erika képviselőtársunk módosító javaslata, mivel a 8. ajánlási pont összefüggésben már volt. Kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja Szűcs Erika módosító javaslatát. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 10. ajánlási pontban Rogán Antal képviselőtársunk módosító javaslatával kapcsolatban kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja Rogán Antal képviselőtársunk módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság támogatta.

A 11. ajánlási pontban Rogán Antal képviselőtársunk módosító javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki ért egyet a módosító javaslattal. *(Szavazás.)* A bizottság támogatta.

A 12. ajánlási pontban – mely összefügg a 13. javaslattal – Szűcs Erika képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja Szűcs Erika módosító javaslatait, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 14. ajánlási pontban Rogán Antal módosító javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, szavazunk. Ki az, aki egyetért Rogán Antal képviselő úr módosító javaslatával? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság támogatta.

A 15. ajánlási pontban Rogán Antal képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, szavazunk. Ki az, aki egyetért Rogán Antal képviselőtársunk módosító javaslatával? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

Az utolsó ajánlási ponthoz érkeztünk, Rogán Antal képviselőtársunk módosító javaslatával kapcsolatban kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki egyetért a 16. ajánlási ponttal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság támogatta.

Van-e tudomása valakinek arról, hogy volt-e olyan, amiről nem szavaztunk? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak, a napirendi pontot ezennel lezárom.

A Tanács irányelve a közös konszolidált társaságiadó-alapról (KKTA) [COM(2011)121;2011/0058 (CNS)] (Bizottsági vélemény készítése a Házzsabály 134/B. §-ának (4) bekezdése alapján)

Továbbmegyünk a 2. napirendi pontra, kérem a meghívottakat, foglalják el helyüket. Üdvözlöm Oláh Angelika referens asszonyt, illetve Laki Gábor főosztályvezető urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

A napirendi ponttal kapcsolatban képviselőtársaink mind kiosztásban, mind egyébként elektronikus úton megkapták a különböző határozatokat, a Tanács irányelve és a közös konszolidált társaságiadó-alapról szól a napirendi pontunk. Meg is adom a szót Laki Gábor főosztályvezető úrnak, hogy ha van szóbeli kiegészítése, akkor azt most tegye meg.

Köszönöm szépen.

Dr. Laki Gábor főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A bizottság az Európai Bizottság közös konszolidált társaságiadó-alap irányelvjavaslatának a megvitatását tűzte napirendjére. Ha megengedik, néhány gondolatban összefoglalnám ennek az irányelvjavaslatnak a lényegét.

A bizottsági irányelvjavaslat egy olyan új megközelítést vezetne be az Európai Unióban, amely révén a több tagállamban működő multinacionális társaságok egységes elvek és szabályok alapján állapíthatnák meg az adóalapjukat. A Bizottság indokolása szerint erre azért van szükség, mert a különböző nemzeti adójogszabályok olyan versenyhátrányt okoznak a társaságok számára, amely miatt az Európai Unió külső versenyképessége romlik.

A tagállamok a Bizottság irányelvjavaslatával kapcsolatban megosztottak. Elmondható, hogy a tagállamok többsége a jelenlegi formájában az irányelvjavaslatot nem támogatja. A javaslat fő ösztönzői elsősorban Németország és Franciaország, de kisebb módosítással támogatásra javasolja Spanyolország és Portugália, illetve Olaszország is. Több ország azonban fenntartással él a javaslattal kapcsolatban, idetartozik különösen az Egyesült Királyság, Hollandia, illetve a közép-kelet-európai országok szinte kivétel nélkül.

Az irányelvjavaslattal kapcsolatos heves vitát az váltja ki, hogy a tagállamok többsége nem fogadja el a Bizottság által felvetett problémakört, ezt a célt formálisnak tekinti, és ezek a

tagállamok úgy vélik, hogy a közös konszolidált társaságiadó-alap összességében azt a célt szolgálja, hogy a magas adókulcsú országokból kiáramló tőkemozgásokat korlátozza. Ehhez természetesen ismerni kell az Európai Unió jogrendszerét, az Unióban az adószabályok versenyeznek egymással, nincs harmonizált adószabályozás, ezért több tagállam – köztük Magyarország is – az adóalap-kedvezményeket beruházásösztönzési céllal is alkalmazza.

Az Európai Bizottság – felkészülve az ezzel kapcsolatos heves vitára – egy hatástanulmányt is közzétett, minden tagállamra nézve több mutató alapján elkészítették a hatástanulmányt. Ez alapján például megállapítható, hogy Magyarország esetében az irányelvjavaslat elfogadása körülbelül 0,1-0,9 százalék közötti GDP-csökkenést eredményezne. Egyébként más mutatók tekintetében is Magyarország a legrosszabban járó tagállamok között lenne.

A javaslat, ha szigorúan szakmai szemmel nézik, egy olyan szabályozást vezetne be, hogy a magyarországi társaságok nem a hazai adójogszabályok alapján állapítanák meg a társaságiadó-alapjukat, hanem konszolidált szinten. Tehát az egyes tagállamokban működő vállalkozásoknak össze kellene adni az eredményüket, amelyet egy meghatározott formula alapján kellene a tagállamokra visszaosztani. Ezt a formulát az irányelvjavaslat rögzíti, mégpedig oly módon, hogy egy magyar vállalat olyan arányban részesedne az uniós alapból, amilyen arányban az eszközértéke, a munkaerőköltsége és az értékesítése aránylik ugyanezen értékekhez konszolidált szinten. Más adóalap-preferencia nem lenne érvényesíthető az így kiszámított adóalaprésszel szemben, így Magyarország elveszítené azt a lehetőséget, hogy adóalap-kedvezményeket biztosítson ezen vállalkozások számára. A magyar társaságiadó-rendszer egyébként az Európai Unióban az egyik legversenyképesebb adórendszert jelenti a 10 százalékos társaságiadó-kulcs révén, ily módon Magyarország számára kifejezetten hátrányos lenne az irányelvjavaslat elfogadása.

De nem csak ezen a területen véljük úgy, hogy kárunk származna ebből az irányelvjavaslatból. Tulajdonképpen az irányelvjavaslat elfogadása esetén az adóellenőrzés területén is csorbulnának a magyarországi érdekek, hiszen egy központi adóhatóság, egy elsődleges adóhatóság rendelkezne azokkal az információkkal, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az egyes tagállamra jutó adóalapot megfelelően ki lehessen számítani.

További félelmünk az irányelvjavaslattal kapcsolatban, hogy az hosszabb távon a társaságiadó-kulcsok harmonizációjához vezethet. Ugyan ezt az irányelvjavaslat nem rögzíti, de már jól látható, mint ahogy az a múlt heti Ecofin-ülésem is szerepelt, Németország és Franciaország már külön megállapodásban rendezi azt, hogy pár éven belül harmonizálni fogják a társaságiadó-kulcsokat, illetve például egységes értékcsökkenési szabályokat terveznek bevezetni.

Tehát függetlenül attól, hogy a bizottsági javaslat szerint a formális célja egyfajta egyszerűsítés, úgy véljük, hogy ez csak egy burkolt cél, és Magyarország számára nem támogatandó a javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak, most lehetőségük nyílik képviselőtársaimnak, hogy kérdezzenek, illetve véleményt nyilvánítsanak.

Fontos jeleznem, hogy ez a bizottságunk véleménye, ez egy speciális eljárás, amit az európai ügyek bizottságának fogunk majd megküldeni, úgyhogy egy kicsit rendkívüli maga a napirendi pont.

(*Jelzésre.*) Megadom a szót Volner János alelnök úrnak, utána Kovács Tibor alelnök úrnak. Parancsoljon!

Hozzászólások

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A Jobbik-frakció álláspontját osztja a kormány. Azt látjuk, hogy önök sem támogatják, mi sem támogatjuk ezt az egyezményt.

Amit magyarázatul, illetve kiegészítésként fel szeretnék hozni: ha most a nemzetgazdasági tárca megnézi azt, hogy milyen adóterhek sújtanak egy magyar vállalkozót, akkor látni fogja azt, hogy jelentősen meghaladja egy magyar vállalkozás adóterhe a külföldi vállalkozásokét. Méghozzá azért, mert egy külföldi vállalkozás a legtöbb esetben 10 százalékos társasági adó fizetésével – vagy adott esetben akár anélkül is – megússza az adófizetést, mert különböző kedvezményeket kap, a magyar vállalkozást pedig osztalék ágon ehhez képest még különböző adóterhek terhelik, egészében véve akár négyszerese is lehet az adóterhelése egy külföldi vállalkozásénál. Ezért fordul elő egyébként az az eset, hogy például az a könyvelőiroda, amellyel még vállalkozóként kapcsolatban voltam, nyitott először egy szlovákiai cégek alapításával foglalkozó céget, amely annyira fölvirágzott, hogy utána nyitott egy off-shore cégek alapításával foglalkozó céget is, és most többek között egyébként ezeknek az elrontott magyar jogszabályok következménye az, hogy egy-egy ilyen könyvelőirodán keresztül is milliárdok eltávoznak az országból azért, mert nem képes versenyképes adórendszert teremteni a kormány.

Nekem meggyőződésem, hogy ezek a becslések, melyeket ebben a véleményben találhatunk, hogy mekkora GDP-kieséssel számolhatnánk adott esetben egy ilyen törvényjavaslat elfogadása kapcsán, ezek még meglehetősen alulbecsült számoknak is tekinthetők. Külön fölhívom a kormány figyelmét arra, hogy ha nem lesz képes harmonizálni a magyar adóterhelést a környező országokéhoz képest, akkor elő fog állni az az állapot, amire egyébként már most is jó pár példát látunk, hogy csomagküldő cégek alakulnak mondjuk a szomszédos Szlovákiában, Párkányban, és Magyarországra hoznak árut, csak azért, mert például az áfa mértékében akkora a különbség, csak azért, mert egyébként társasági adó tekintetében sem vagyunk versenyképesek, minden kormányzati propaganda ellenére sem. Éppen azért, mert egyébként osztalékágon jobban megadóztatják a magyarországi vállalkozások nyereségét, mint hogyha egyébként magasabb társaságiadó-kulccsal Szlovákiában adóznának.

Tehát azt kérem, hogy egy kicsit tekintsenek körbe a világban, beszéljenek néhány – főleg fővárosi – könyvelőiroda tulajdonosával, és meg fogják látni, hogy remek külföldi kapcsolatokat építettek ki, amelyeket az ügyfelek érdekében mobilizálnak. Ennek pedig az az oka, hogy már most is versenyképtelenek vagyunk, nem csak ennek a határozatnak az esetleges elfogadása kapcsán lennének azok.

ELNÖK: Köszönöm a szót, alelnök úr. Kovács Tibor, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Meglehetősen egyoldalú álláspontot hallhattunk a kormány képviselője részéről. Tudott dolog, hogy vannak olyan közgazdászok, akik más álláspontot is képviselnek ebben a kérdésben, mert ők azt fogalmazták meg, hogy egyrészt itt nem adómértékekről szól a szabályozás, hanem az adóalap-számítás egységesítéséről. Jó lett volna látni mondjuk egy olyan kalkulációt a kormány részéről, ami azt mutatja be, hogy a jelenlegi szabályozás mentén a multinacionális társaságok, amelyek sok országban tevékenykednek, hogyan csoportosítgatják át az egyes tevékenységeiket egyik országból a másikba abból a szempontból, hogy hol kedvezőbb az adózás számukra. Egyáltalán nem biztos és automatikus, hogy Magyarország jelenlegi ilyen szabályozása egyértelműen kedvező számunkra.

Tehát jó lett volna, hogyha nem csak a hátrányait emelték volna ki ennek az uniós kezdeményezésnek, hanem megpróbálták volna a pozitív elemeit is értékelni, ami esetleg

kedvező lehet Magyarország és a Magyarországon működő gazdasági társaságok számára. Ezt mi hiányoljuk ebből az előterjesztésből. Nem vagyunk 100 százalékgig meggyőződve arról, hogy ez így van, ahogy az előterjesztésben le van írva, ezért a magunk részéről tartózkodni fogunk a szavazásnál.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Herman István, parancsoljon!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A tárca álláspontját támogatva fogok majd szavazni. Szeretném Kovács Tibor aggódó véleményét picikét lehűteni, tekintettel arra, hogy vajon megvizsgálták-e önök azt, hogy az elmúlt évek során a multinacionális kereskedelmi láncok Magyarországon milyen adót fizettek az elmúlt évek során. Vajon megvizsgálta-e Kovács Tibor úr, hogy van-e olyan multinacionális kereskedelmi lánc, amely az elmúlt három évben Magyarországon egyáltalán nem fizetett adót? Tehát úgy gondolom, hogy nekünk elsősorban a magyar gazdaság, a magyar emberek, a magyar nép érdekeit szolgáló döntéseket kell meghozni, nem pedig a külföldi cégekét, amelyek pénzszivattyúként használják bizonyos esetekben Magyarországot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bencsik János képviselőtársunk, parancsoljon!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Semmiképpen nem lenne szerencsés, hogyha a hazai nemzeti adóellenőrzési lehetőségek korlátozásra kerülnének, hiszen azok a képviselőtársaink, akik önkormányzatokban is töltenek be irányítói szerepet, tisztában vannak azzal, hogy az Európai Unió területén elfogadott transzferárazás lehetősége milyen mértékben kurtítja meg az önkormányzatok helyi iparüzésiadó-bevételeit. Így is nagyon nehéz a transzferárazás reális értékét adóhatósági szempontból értékelni és megállapítani, de hogyha a nemzeti ellenőrzés lehetősége korlátozódik, korlátozottabbá válik, akkor még ekkora lehetőségünk, mozgásterünk sem lesz.

Hogy lássuk azt, milyen nagyságrendű források országból történő kivonásáról van szó, egy átlagosnak mondható transznacionális befektető, amely elismert társaságcsoporthoz tartozó tagjaként végzi a gazdálkodási tevékenységét, a transzferárazás következtében akár az egyébként reális körülmények között a helyi közösséget megillető iparüzési adó negyed részét fizeti be, és háromnegyed részét pedig a vállalatcsoporton belüli transzferárazás lehetőségét kihasználva – a gyakorlat figyelembevételével néhány százalékot a reális piaci árakra mindig rátéve – tulajdonképpen kiszivattyúzza a hazai gazdaságból. Ennek a mértéke a közgazdászok és adószakértők szerint megközelíti az ezermilliárdos nagyságrendet. Csak az én városomat említeném, ahol képviselőként dolgozom, előtte pedig polgármesterként szolgáltam, a kettő évvel ezelőtti számok mintegy egymilliárd forintnyi adókiesést jelentettek a transzferárazás lehetőségének bevezetése és az annak lehetőségével való élés következtében a transznacionális gazdasági társaságoknak köszönhetően. Ha lemondunk az adóellenőrzés lehetőségéről, akkor még kevésbé tudjuk befolyásolni az adófizetési hajlandóságot ebben a gazdasági szegmensben.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Kovács Tibornak megadom a szót. Parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Bizottság! Én igyekeztem szakmai kérdést megfogalmazni, nem kezdtem el személyeskedni, mint képviselőtársaim. Én nem voltam kormányzati tényező az előző ciklusokban, parlamenti képviselő voltam ugyanúgy, mint ön, és ha ennyire rossz véleménnyel vannak a jelenlegi adószabályokról és adószabályozásról, akkor volt két évük rá, hogy alapvetően átírják ezeket a szabályokat. Ez a szabályozás most

nem arról szól egyébként, hogy majd rendbe tesszük azt, amit Bencsik képviselő úr is kritizált – valószínűleg joggal –, hanem egy majdan, valamikor, évek múlva esetleg hatályba lépő szabályozásról mondunk álláspontot vagy véleményt a bizottság nevében.

Tehát nem is értettem egyébként ezeket a reakciókat, amelyek egyrészt személyemet érintették, másrészt pedig a jelenlegi adószabályozásra vonatkoztak. Azt értettem, amit Bencsik képviselő úr mondott, hogy igen, vannak jelenleg ilyen lehetőségek, hát akkor tessék szíves lenni olyan adószabályokat elfogadni, amelyek megoldják ezeket a problémákat.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, mielőtt még átalakulnánk általános vitává, megkérdezem, van-e egyéb kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadom a lehetőséget főosztályvezető úrnak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Reflexiók

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, csak néhány gondolattal, Magyarország versenyképességével kapcsolatban. Valójában 2010-ben a polgári kormány vezette be a 10 százalékos társaságiadó-kulcsot, terjesztette ki annak feltételek nélküli alkalmazási lehetőségét. Úgyhogy azt gondolom, téves az a megközelítés, hogy Magyarországon a kkv-k hátrányosabb helyzetben lennének, mint a multinacionális társaságok. A képviselő úr az adókedvezmények rendszerére gondol, a kkv-szektor is jogosult adókedvezményt igénybe venni.

Egyébként éppen a megelőző években ugyan volt egy ilyen 10 százalékos társaságiadó-kulcs, de valójában éppen a multinacionális társaságokat segítette, hiszen volt egy másik kedvezmény, a hitelkamat-kedvezmény, ami miatt kizárta egymást a két szabály, tehát a gyakorlatban nem lehetett érvényesíteni.

Reagálva a szlovákiai cégekre, tény, hogy az Európai Unió lényege a szolgáltatás szabadsága, van erre lehetőség. Ugyanakkor, mint a nemzetközi adózásban korábban adótanácsadóként dolgozó – talán – szakember azt tudom mondani, hogy ezeknek az eseteknek a javarésze nincs összhangban a hatályos szabályozással. Részleteiben kell megvizsgálni, hogy valójában adócsalásról beszélünk-e vagy a szolgáltatás szabadságáról. Egyébként az off-shore cégekkel szemben az ideai adótörvény-változások hatékonyabb eszköztárat biztosítanak az adóhatóság részére, tehát ezzel szemben igyekszünk fellépni.

Arra, hogy az irányelvjavaslattal kapcsolatban nem tudtam pozitív elemet felvetni, nehéz mit mondani. Nem igazán találtunk ilyen elemet, szakmai alapokon nyugszik a véleményünk. Mi is készítettünk egy hatástanulmányt, ha csak az értékcsökkenést nézzük, a gyorsított értékcsökkenésből származó előnyünk is elvész. Vagy például talán egy jó példa, ami megmutatja, hogy mennyire a magasabb adókulcsú országok felé hajlik ez az irányelvjavaslat, hogy az allokációs kulcs során figyelembe kell venni az értékesítést, de nem azt az értékesítést, hogy például Magyarországról értékesítenek, hanem ahová értékesítenek. Nyilvánvaló, hogy Magyarországon a termelő cégek jellemzően nem Magyarországra termelnek, hanem ezeket az árukat visszaszállítják a nyugati országokba, az ilyen értékesítés az ottani, kinti adóhatóság adóbevételeit fogja növelni. Tehát ez az irányelvjavaslat messzemenőig sérti a tagállami érdekeket, és ezért hatalmas az ellenállás az irányelvjavaslattal szemben.

Egyébként maga a javaslat nem is fogalmaz meg konkrét hatálybalépési dátumot, jelenleg a részletes vitája folyik a javaslatnak. A tárca úgy látja, hogy több év, míg ebből az irányelvjavaslatból egy politikai szintre emelhető javaslat készülhet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs kérdés vagy észrevétel... *(Volner János jelez.)* Akkor egy rövid második kört megengedek ezzel kapcsolatban. Alelnök úr, parancsoljon!

További hozzászólás

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr, én csak azt mondtam, hogy osztalékágon adóztatják meg jobban a magyar vállalkozásokat, mint a külföldieket. Ezért fordul elő az az állapot egyébként, hogy a magyar vállalkozónak német cégeként jobban megéri a magyar piacon tevékenykedni, mint ha magyar vállalkozásként tenné ugyanezt. Tudom, hogy bizarr, de hogyha megnézi ezeket a könyvelőirodákat, és megkérdezi azt az ott dolgozó könyvelőiroda-tulajdonostól, hogy melyek azok az ügyfelek, akik legjobban szaladnak náluk, és hasonló cégeket visznek – ami mondjuk, adott esetben nem egy ilyen kereskedelmi vállalkozás –, akkor azt fogja látni, hogy ezeknél bizony ez általános lett, hogy a magyar vállalkozás inkább egy külföldi bőrbe bújik, eltünteti gyakorlatilag az azt tulajdonló természetes személyek kilétét, és ilyen módon végzi Magyarországon a gazdasági tevékenységét. Talán mondanom sem kell, hogy ettől átláthatatlan lesz a rendszer, nem lehet beszélni megfelelő módon az adóbevételeket. Tehát az, hogy az osztalékági adóztatás sokkal magasabb Magyarországon mondjuk egy magyar vállalkozással szemben, mint egy külföldivel, kétségtelen tény.

A másik pedig, amire vonatkozott a megjegyzésem, hogy ha megnézi valaki az Európai Unió hozzáadottérték-adó irányelvét, abból teljesen nyilvánvaló, hogy milyen módon kell kiszámítani az áfát. Tekintettel arra, hogy Szlovákiában most van egy jelentős áfaelőny Magyarországgal szemben, ezért a csomagküldő cégek egy része már átállt, a következő része, illetve az online kereskedelemmel foglalkozó vállalkozások egészen széles köre pedig a jövőben fog átállni arra, hogy Magyarországra hasonló módon értékesítsen, és kihasználja a szlovák áfaelőnyt. Az a vállalkozás, amely ezt nem teszi, az pedig le fog maradni.

Én csak arra bízattam főosztályvezető urat, kapcsolódva ehhez a témához, hogy ezen adóhátrányok ellen próbáljanak tevélegesen is tenni valamit.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Amennyiben nincs más kérdés, és ez inkább vélemény volt, szavazásra teszem fel a kérdést. Aki a a közös konszolidált adóalapról szóló tanácsi irányelvre vonatkozó bizottsági véleménnyel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság a véleményt elfogadta.

Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak, illetve referens asszonynak, hogy idefáradt.

Egyebek

A harmadik napirendi pontunk az egyebek, amennyiben van valakinek észrevétele, most jelezheti. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, a bizottsági ülést berekesztem, köszönöm a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 53 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin