



Ikt. sz.: GIB/27-1/2012.

GIB-11/2012.  
(GIB-102/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2012. április 23-án, hétfőn, 12 óra 5 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény és egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/6589. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>Kovács Tibor (MSZP) ügyrendi javaslata</i>	6
<i>Szavazás az ügyrendi javaslatról</i>	7
<i>A kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	8
<i>A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló T/6818. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	8
<i>Magyarország Alaptörvényének első módosítása címmel benyújtott T/6817. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	8
<i>Dr. Cséfalvay Zoltán államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Simor András elnök (MNB) észrevételei</i>	9
<i>Kérdések, észrevételek</i>	10
<i>Reflexiók</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>A magán-nyugdíjpénztári tagok állami nyugdíjra való jogosultságának védelme érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/6553. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	17
<i>Tukacs István (MSZP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	17
<i>A tárca álláspontjának ismertetése</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18

## **Napirendi javaslat**

1. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény és egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6589. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6818. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Magyarország Alaptörvényének első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/6817. szám)  
(Általános vita)
4. A magán-nyugdíjpénztári tagok állami nyugdíjra való jogosultságának védelme érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6553. szám)  
(Mesterházy Attila és Kiss Péter (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
5. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke  
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Bencsik János (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz)  
Herman István Ervin (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP)  
Tukacs István (MSZP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik)  
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Koszorús László (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)  
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)  
Burány Sándor (MSZP) Tukacs Istvánnak (MSZP)  
Schön Péter (Jobbik) Volner Jánosnak (Jobbik)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Cséfalvay Zoltán államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Simor András elnök (Magyar Nemzeti Bank)  
Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)



(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 5 perc)

## **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlöm a bizottság tagjait, valamint értelemszerűen a meghívott vendégeket. Több napirendi pontunk is van ma, nyilvánvalóan a bizottsági ülés 2. és 3. napirendi pontját fogja övezni a legnagyobb érdeklődés, de azért a többi sem érdektelen. Úgyhogy, ha megengedik, először a napirendről foglalnánk villámgyorsan állást, amennyiben nem lesz vele probléma.

Napirendi javaslatként kiküldtem négy napirendi pontot, első a bányászatról szóló 1993. évi törvény és hozzá kapcsolódóan az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatása, ez alig néhány módosító javaslat. A 2. és a 3. napirendi pont összefügg egymással, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat és Magyarország alaptörvényének első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat, ez a két napirendi pont egymással összefüggő, majd javasolnám is a tisztelt bizottságnak, hogy ezeknek az általános vitáját együttesen folytassuk le, bár értelemszerűen a határozathozatalt külön oldjuk meg. A 4. napirendi pont pedig a magán-nyugdíjpénztári tagok állami nyugdíjra való jogosultságának védelme érdekében szükséges intézkedésekről szóló, a Magyar Szocialista Párt képviselői által benyújtott határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről lefolytatandó vita, illetve döntés, majd értelemszerűen az egyebek.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki a napirendet ebben a formában támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Még egy gyors szavazást kérnék arról, hogy támogatja-e a bizottság azt, hogy a 2. és a 3. napirendi pont vitájára együttesen kerüljön sor. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt is egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

## **A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény és egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/6589. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Tehát elsőként a bányászat és az energetika kapcsolódó módosító javaslatai következnek. Tisztelettel üdvözlöm Schwáb Zoltán helyettes államtitkár urat, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

### **Kovács Tibor (MSZP) ügyrendi javaslata**

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úr, egy ügyrendi javaslatom lenne, mielőtt megkezdjük a szavazást. Az ügyrendi javaslatom az, tisztelt elnök úr, hogy a bizottság szavazzon arról, hogy a kormánypárti képviselők által benyújtott módosító indítványok hárszabályszerűek-e vagy nem.

Azért kérem ezt, mert tulajdonképpen nincs kifogásunk a tartalmával, a tartalmi javaslatokkal kapcsolatban, formailag van kifogás. Az elmúlt napokban, azt követően, hogy az Országgyűlés Lezsák Sándor alelnökre bízta az Országgyűlés vezetését, az iromány-nyilvántartó minden esetben konzekvensen visszautasította azokat a módosító indítványokat, amelyeket nem neki címeztünk – tehát az ellenzéki pártok. Itt viszont itt van előttem a képviselő urak által benyújtott módosító indítványok szövege, sajnálatosan Kövér László, az Országgyűlés elnöke részére címezték a javaslatokat. Ezeket a javaslatokat formai okok miatt

a Háznak vissza kellett volna utasítania ugyanúgy, mint ahogy tette minden esetben, amikor ellenzéki pártok képviselői nyújtottak be módosító indítványokat. Tehát azt kell mondanom, hogy ez formailag nem felel meg a módosító indítvány követelményeinek, ezért kérem, hogy a bizottság szavazzon a szavazásokat megelőzően a módosító indítványok házsabályszerűségéről, és ezt követően szavazhat a bizottság a támogatásról vagy azok elfogadásáról.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Alelnök Úr! Valahogy gondoltam, éreztem, hogy a mai bizottsági ülésen valahol meg fogjuk találni az atomerőmű mellett a biciklitárolót, de azt speciel nem gondoltam, hogy ennél a napirendi pontnál, de ezek szerint így alakult. Ami azt illeti, kicsit faramuci a helyzet, mert igazából az első helyen kijelölt bizottság általában azért a bizottsági apparátus – és itt most nyilvánvalóan nem a bizottság titkárságára gondolok – azért a jogi főosztály véleménye alapján szokta kialakítani az álláspontját arról, hogy valami házsabályszerű-e vagy sem. Ilyen jellegű észrevétel hozzánk a főosztálytól nem érkezett, és most itt van egy nagyon sajátos helyzet.

Természetesen ez egy ügyrendi indítvány, amelyről döntenie kell a bizottságnak. Az ügyrendi indítványról fogok szavaztatni, tehát nem a házsabályszerűségről vagy nem házsabályszerűségről, hanem az alelnök úr által megtett ügyrendi indítványról. Azért fogom ezt tenni, mert a hatályos házsabályi rendelkezések – illetve bocsánat, az új országgyűlési törvény – 61. § (2) bekezdésében szerepel az alábbi dodonai mondat: „Ha az országgyűlési bizottság ülésén a házsabályi rendelkezések értelmezésével kapcsolatban vitás kérdés merül fel, az országgyűlési bizottság elnöke dönt, vagy a házsabályi rendelkezések értelmezéséért felelős bizottsághoz fordul.” Tehát vagy dönt, vagy a bizottsághoz fordul.

Tekintettel arra, hogy minden ilyen esetben meg szoktuk kapni a megfelelő jelzést az Országgyűlés jogi főosztályától, és ide ilyen nem érkezett, nem érzem szükségét annak, hogy ebben az Országgyűlés felelős bizottságához forduljak. A magam részéről nem látom szükségét annak, hogy itt a házsabályszerűségről döntést hozzunk, de hangsúlyozom, ez most az én álláspontom az itteni rendelkezés alapján. Ily módon nem fogok szavaztatni arról, hogy valami házsabályszerű vagy sem, de fogok szavaztatni az alelnök úr ügyrendi indítványáról, és ha a bizottság azt elfogadja, akkor értelemszerűen mégis fogok szavaztatni, de ehhez az ügyrendi indítványt kell elfogadni.

Kérdezem, hogy az ügyrendi indítvánnyal kapcsolatban – mivel azért kell ügyrendi vitát tartani – van-e bárkinek észrevétele vagy megjegyzése. *(Jelzésre.)* Aradszki András képviselő úr, parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Csak jelzem, hogy ma délelőtt a fenntartható fejlődés bizottsága tárgyalta ezt a napirendi pontot ugyanebben a formában, ott a socialista képviselők nem észrevételezték ezt a kérdést. Úgy gondolom, ez is azért jelez valamit.

Köszönöm.

### **Szavazás az ügyrendi javaslatról**

ELNÖK: Amennyiben nincs további észrevétel, akkor értelemszerűen az ügyrendi indítványról döntünk. Alelnök úrnak volt egy ügyrendi indítványa, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja ezt az ügyrendi indítványt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság az ügyrendi indítványt 3 igen szavazat mellett nem fogadta el. Ennek megfelelően most viszont át fogunk térni az ajánlási pontok tárgyalására.

Összesen három darab ajánlási pontról beszélünk, elsőként az 1/1. ajánlási pontban Aradszki András és Bencsik János képviselők indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

### **A kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 4/1. ajánlási pontban, amely összefügg az 5/1. ponttal, tehát a kettőről együttesen döntünk, szintén Aradszki András és Bencsik János képviselők javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság ezt a módosító indítványt egyhangúlag támogatta.

A 12/1. ajánlási pontban – ez az utolsó módosító indítvány – szintén Aradszki András és Bencsik János képviselő urak módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt is támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, tehát 2 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta a módosító indítványt.

Ezzel az ajánlás végére értünk, helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen a jelenlétet.

### **A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló T/6818. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

#### **Magyarország Alaptörvényének első módosítása címmel benyújtott T/6817. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Áttérünk a minden kétséget kizáróan nagyobb közérdeklődésnek örvendő – bár nem kevésbé fontos az első sem – 2. és 3. napirendi pontok együttes tárgyalására. Ez a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosítása, illetve szintén a Magyar Nemzeti Bankkal összefüggésben az alaptörvény módosításával kapcsolatos törvényjavaslat.

Tisztelettel üdvözlöm Cséfalvay Zoltán államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztérium, illetve a kormány képviseletében. Jelezném, hogy meghívtuk a Magyar Nemzeti Bank elnökét is az ülésre, Simor András elnök úr jelezte, hogy... *(Simor András belép az ülésterembe.)* Itt is van, köszönöm szépen, hogy időt tudott szakítani a tárgyalásra. Kérem elnök urat, foglaljon helyet!

A törvényjavaslatok szövegét értelemszerűen kézhez kapták a bizottság tagjai, ismerik azokat. Először államtitkár úrnak szeretném megadni a szót, azt követően elnök úrnak. Jelezném mind államtitkár úrnak, mind elnök úrnak, hogy a két törvényjavaslat együttes általános vitáját folytatjuk le, bár külön fogunk róluk dönteni. Tehát együtt folytatjuk le a



vitáját: a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot és az alaptörvény módosítását. Parancsoljon, államtitkár úr!

**Dr. Cséfalvay Zoltán államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése**

DR. CSÉFALVAY ZOLTÁN államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr és én is tisztelettel köszöntöm elnök urat.

Kicsit talán érdemes visszameni az előttünk fekvő törvényi változásoknál a múltba, tehát magához a történehez. Az Európai Bizottság 2012. január 17-én indított egy jogsértési eljárást a Magyar Nemzeti Bankkal kapcsolatos törvény vonatkozásában, erre 2012. február 17-én válaszolt a magyar kormány, és ebben jelezte annak a négy pontnak a változását, ami itt előttünk fekszik. Ezután ebben megtörtént az egyeztetés és a vélemények kikérése az Európai Központi Banktól és a Nemzeti Banktól is, és így jutott el ide ez a törvény. Úgy gondolom, hogy azok a pontok, amikben már megegyezés született a szabályszerzési eljárásban, azokat rögzíti ez, és ez egy jelentős előrelépés abban, hogy a szabályszerzési eljárás végpontjához jusson.

Tehát ami előttünk fekszik, az azokat a pontokat érinti, ahol már politikai megállapodás is történt, és ezért kérném a bizottságot ezeknek a változtatásoknak a támogatására.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Elnök úrnak szeretném megadni a szót. Parancsoljon!

**Simor András elnök (MNB) észrevételei**

SIMOR ANDRÁS elnök (Magyar Nemzeti Bank): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Államtitkár Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Örömmel teszek eleget annak a lehetőségnek, hogy a Nemzeti Bank véleményét tolmácsoljam a törvénymódosítás, illetve az alaptörvény-módosítás kapcsán. Az alaptörvény módosításával kapcsolatban nincs észrevételünk, tulajdonképpen üdvözljük azt, hogy megtörténik ez a módosítás, amit mi már akkor is kifogásoltunk, amikor eredetileg az alaptörvény átmeneti rendelkezései bevezetésre kerültek.

A törvényjavaslattal kapcsolatban egy olyan pont van, ami a benyújtott törvényjavaslatban szerintünk nem a legjobban kerül meghatározásra, nevezetesen a monetáris tanács tagjainak felmentéséről szóló passzus kihúzásra kerül a törvényből. Ez a passzus két részből áll, egyrészt a felmentés okait tartalmazza, másrészt tartalmazza azt, hogy ki jogosult a felmentésre. Most a felmentés okai kapcsán indokolható a passzus kihúzása, hiszen itt közvetlenül érvényes az Európai Unió alapokmánya és az ott megjelölt felmentési okok közvetlen érvényesek, viszont mivel ez az egész szöveg törlésre kerül, az is kihúzásra kerül, hogy ki jogosult a monetáris tanács tagjainak felmentésére. Ez pedig jogbizonytalanságot jelent, tehát azt javasolnánk, hogy fontolja meg a bizottság ennek a szövegrésznek a módosítását.

Arra szeretném még a képviselő urak, hölgyek figyelmét felhívni, hogy – mint ahogy azt miniszter úrnak levelünkben leírtuk – van néhány további pontja a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénynek, amiben nem történt módosítás annak ellenére, hogy ezt az Európai Központi Bank is és a Magyar Nemzeti Bank is egyetértőleg kérte. Az egyik ilyen pont a monetáris tanács tagságának bővítése, a másik egy harmadik alelnök kinevezésének a lehetősége. Ezek 2011 decemberében kerültek elfogadásra, úgy gondoljuk, hogy ezt nem indokolja az, hogy a Magyar Nemzeti Banknak stabil intézményi környezetben kellene működnie. Nem látjuk semmi indokát, hogy miért kellett decemberben változtatni a monetáris tanács létszámán. A Magyar Nemzeti Bank működése nem indokol egy harmadik alelnököt, a két alelnök az elmúlt öt évben hibátlanul el tudta látni a feladatát, tehát sem a monetáris tanács bővítésére, sem a harmadik alelnökre véleményünk szerint nincs szükség, ráadásul

költséghatékonysági okok sem támogatják ezt a bővítést, és a 2011. decemberi törvényjavaslat még indokolást sem tartalmazott a bővítés okairól.

Végül és nem utolsó sorban továbbra is fenntartjuk azt a véleményünket, hogy az MNB döntéshozóinak díjazására vonatkozó 2010. szeptemberi törvénymódosítás ellenkezik az európai uniós jogrenddel, sérti a Magyar Nemzeti Bank függetlenségét egyrészt, mivel mindenféle konzultáció nélkül történt meg, másrészt mivel diszkriminatív, hiszen hasonló helyzetben lévő vezetőkre nem vonatkozik. Hasonló helyzetben pedig nem köztisztviselők és közalkalmazottak vannak, hiszen a Magyar Nemzeti Bank döntéshozói sem nem köztisztviselők, sem nem közalkalmazottak, hanem egy állami részvénytársaság vezetői, ugyanolyan állami részvénytársaság vezetői, mint a Magyar Fejlesztési Bank, az Export-Import Bank, illetve a vagyionkezelő, melyek vezetőire nem érvényes ez a fizetéscsökkentés, illetve fizetési limit. Ezeket csak elismételni szerettem volna, hiszen ezek a kifogásaink korábban is megvoltak, mint ahogy ezek a kifogásai megvoltak és megvannak az Európai Központi Banknak is.

Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezennel megnyitom a bizottsági vitát. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül kinek van az általános vitában a két törvényjavaslat kapcsán kérdése vagy észrevétele. *(Jelzésre.)* Volner János alelnök úr, parancsoljon! Utána pedig Kovács Tibor alelnök úrnak szeretném megadni a szót, aztán Aradszki András képviselő úr következik, és én is szeretnék szólni majd a végén értelemszerűen – ezt csak jelzem, az elnöknek ez kötelessége –, illetve Lenhardt Balázs képviselő urat láttam még jelentkezni. Van-e még más? *(Jelzésre.)* Herman István képviselő úr, tehát nagyjából ez a sorrend.

Volner János alelnök úr, parancsoljon!

### **Kérdések, észrevételek**

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is rendkívül sajnálatosnak tartom, hogy Magyarország szuverenitását jelenleg az Európai Unió oly mértékben korlátozza, hogy a kormányt most arra kényszerítette, hogy megtiltsa azt a kormány képviselőjének, hogy monetáris tanács ülésein részt vegyen, és ezen szavazati joggal nem rendelkező megfigyelői státusban információt kapjon arról, hogy mit tervez a Magyar Nemzeti Bank. A Magyar Nemzeti Bank Simor András által is oly sokszor védett függetlensége, tisztelt képviselőtársaim, nem egyebet jelent, mint hogy a Magyar Nemzeti Bankot a róla szóló törvény rendelkezései szerint az Európai Központi Bank parancsuralma alá rendeljük. Nem a magyar kormány gyakorol fölötte semmilyen hatalmat, semmilyen irányítást, nem a magyar kormány az, amely meghatározhatja, egyáltalán véleményezheti Magyarország monetáris politikáját, ilyen módon tehát a gazdaságpolitikai eszköztár egy nagyon fontos darabjáról Magyarország lemondott. Mondhatjuk úgy is, hogy ezt feláldoztuk az európai uniós csatlakozásunk oltárán.

Nem értünk egyet azzal, hogy sor kerüljön ilyen törvénymódosításra, látjuk azonban a kormányra nehezedő kényszert. Mi abban vagyunk érdekeltek, hogy a magyar gazdaságpolitikai eszköztár minél teljesebb legyen, megszűnjön az a pénzszivattyú, ami jelenleg a Magyar Nemzeti Bankon keresztül sújtja Magyarország gazdaságát, megszűnjön az a pénzszivattyú, amely aktív működőtőke-befektetések nélkül is jelentős profithoz segíti az úgynevezett befektető országokat. Azokat a befektetői köröket, amelyek nem ritkán spekulatív szándékkal, az általuk kellett hisztérikus hangulatot Magyarországon ellen fölhasználva kárt okoznak Magyarországnak, kárt okoznak a magyar nemzetnek, és tönkreteszik a gazdasági fejlődés lehetőségeit.

Ezt szerettem volna elmondani, elnök úr.

ELNÖK: Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt kell mondanom, hogy az alelnöktársam által elmondottakból szinte semmivel nem értünk egyet, de ez egy más kérdés.

Rendkívül sajnáljuk azt, hogy a kormány tulajdonképpen semmibe vette azokat a javaslatokat, amelyeket az Európai Központi Bank korábban megfogalmazott. Az előzetes egyeztetéseken még nem ezzel a javaslattal állt elő a kormány. Akkor egy bővebb javaslatot kívánt egyeztetni, ezt követően, amikor a benyújtásra sor került, gyakorlatilag semmit nem tartalmaz ez a javaslat azokból az ajánlásokból, amit az Európai Központi Bank megfogalmazott.

Csak egy mondat reagálásként arra, amit alelnök képviselőtársam elmondott. Akkor, amikor Magyarország aláírta a csatlakozási megállapodást az Európai Unióval, akkor úgy, mint ahogy szokás egy klubtagnál, a klub szabályait Magyarország magára nézve kötelezőnek ismerte el, így kötelezőnek fogadta el az Európai Központi Bank ilyen irányú szabályozási mechanizmusait is. Tehát visszatérve: a monetáris tanács bővítési lehetősége, az új alelnökök kinevezése, a jegybanki vezetők kormányváltás után csökkentett fizetése, amit abszolút figyelmen kívül hagyott ez a javaslat, ezáltal természetesen teljesen elfogadhatatlan lesz az Európai Bizottság számára, tehát futja a kormány az újabb és újabb köröket, ami újabb és óriási gondokat és problémát okoz Magyarországnak, és az a probléma, hogy nem látható, mert nem magyarázzák meg. Itt van államtitkár úr, próbálja meg, államtitkár úr, megmagyarázni, hogy Magyarországnak milyen haszna származik abból, hogy önök így viselkednek az Európai Központi Bankkal meg az Európai Bizottsággal kapcsolatban. Milyen haszna származik a magyar állampolgárnak ebből a magatartásból, ebből a gyakorlatból? Mert mi éppen az ellenkezőjét látjuk: hatalmas pénzkidrást és hatalmas költségeket eredményez a magyar adófizetőknek ez a magatartás, amit a kormány folytat.

Miután egy vitaszakaszban tárgyaljuk az alaptörvényhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről szóló szabályozást is, itt azt kell mondjam, hogy elképesztő cinizmus jellemző a kormányra, amikor ezt a javaslatot benyújtotta. Ismert, hogy Szabó Máté ombudsman az Alkotmánybírósághoz fordult annak megállapítása érdekében, hogy ez a szabályozás alkotmányellenes. Nem beszélve arról, hogy jogdogmatikailag is kifogásolható, hogy egy ilyen jogszabály megalkotására egyébként az alaptörvény adhatott volna felhatalmazást, ami természetszerűleg nincs benne az alaptörvényben, és semmi más oka nincs a törvényjavaslatnak, mint hogy az Alkotmánybíróságnak megvonják ezt a jogosítványát, hogy ennek a jogszabálynak az alkotmányosságát vizsgálják. Ne haragudjanak, ez a pofátlanságnak olyan szintje, ami már elképesztő és példa nélküli az egész magyar jogállamiság történetében.

Mi emiatt mindkét indítványt elfogadhatatlannak tartjuk.

ELNÖK: Ha jól emlékszem, Aradszki András képviselő úr következik. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én ezt csak annyival tudnám folytatni, hogy egyik alelnök véleményével sem értek egyet.

De komolyra fordítva a szót, én MNB-elnök úrtól szeretném megkérdezni azt, hogy amennyiben két alelnöke van a Magyar Nemzeti Banknak, a két alelnök miképpen gyakorolja a jogkörét és hogyan működik két alelnökkel a Nemzeti Bank akkor, ha az egyik alelnök a kettőből tartósan akadályoztatva van. Akkor hogyan oldja meg a helyettesítését, miképpen tud eleget tenni az MNB annak a kötelezettségének, hogy két alelnökkel működjön?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lenhardt Balázs képviselő úr következik. Értelemszerűen majd megadom elnök úrnak meg államtitkár úrnak is a válaszreakció lehetőségét, de azt javaslom, hogy inkább a vita végén.

Lenhardt Balázs képviselő úr, parancsoljon!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Talán nem meglepő módon egyetértve Volner János alelnök úrral, én azt mondom, hogy fájdalmas látni azt a folyamatos meghátrálást a nagyobb erővel szemben, amit a magyar kormány az utóbbi időben folytat. Tehát mostanra, ha nem is a teljes kapituláció, de már nagyon közel kerültünk ahhoz az állapothoz, ami a külföldről jövő folyamatos utasítások és parancsok közben még megmarad szabad mozgástérnek itthon Magyarország és a magyar kormány számára.

Tehát mi tisztában vagyunk azzal, hogy az egész világot irányítani képes pénzhatalmi diktatúra egy óriási hálózatként fonja körbe az összes pénzügyi intézményt, és ennek a hálózatnak a részei a még nemzetinek nevezett jegybankok. De ezek általában sajnos – mint ahogy Magyarországon sem – nem magyar és egyéb nemzeti érdekeket szolgálnak, hanem ezeknek a kiadott parancsoknak, amelyek ennek a pénzügyi körnek az érdekeit szolgálják, és ennek a pénzügyi diktatúrának, amelynek sajnos ki vagyunk szolgáltatva. Ugye, itt a változtatások között is az ennek megfelelni vágyást látjuk. Én is azt mondhatom – nyilván nem vagyunk vakok –, hogy látjuk, milyen eszközökkel rendelkeznek az akaratuk kikényszerítésére. Tehát tényleg skandalum, hogy pusztán azt is meg tudják ezáltal vétetni, hogy a magyar kormánynak annyi joga legyen a monetáris politikában, hogy a képviselőjét elküldje a monetáris tanács ülésére, amelyen megfigyelőként vehetne részt, úgyhogy természetesen a jelenlegi nemzeti banki irányítással abszolút nem vagyunk kibékülve.

Kovács Tibor vádja, ami egészen elképesztő módon cinizmussal vádolja a kormányt, elég szépen kifordítja a másik oldalára a dolgot, és ezen a szocialisták részéről nem is vagyunk meglepve, hiszen arra szocializálódtak, hogy korábban Moszkvából kapták az utasításokat, most ők ugyanúgy szolgálnak ki, bárholnan is jöjjön az elvárás, a kérés, Brüsszelből, Washingtonból vagy éppen Tel-Avivből, akkor azt is szépen és engedelmesen fogják végrehajtani. Tehát nyilvánvalóan ők nem is érthetik, hogy mit is jelent az elvileg önérdekű magyar politika és ezáltal a gazdaságpolitika, ami egy önálló monetáris politikát is feltételezne, ami csak és kizárólag magyar érdekeket kellene hogy szolgáljon. Tehát erről kellene szóljon a kormány ilyen területen kifejtett politikája, és nem arról, hogy engedelmesen eleget tegyen a pénzügyi diktatúra különböző elvárásainak.

Köszönöm.

ELNÖK: Herman István képviselő úr!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): A végéről kezdeném, és a pofátlanságra vonatkozó megjegyzésre nem kívánok reagálni, bár erről nekem egészen más a véleményem, de azért annyi megjegyzésem van, hogy a stílus maga az ember.

Szeretném megkérdezni Simor András úrtól, hogy kinek az érdekét kell szolgálnia a Magyar Nemzeti Banknak és elnökének.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A végén én is szeretnék néhány szót szólni az általános vita keretében.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény vitájakor ebben én is viszonylag aktív szerepet játszottam, és értelemszerűen ma is megvan a véleményem részben a benne foglaltakról, részben most a módosításról is. Azt kell mondanom, hogy én azt gondolom, a módosítás több pontja kifejezetten annak köszönhető, hogy a törvényben foglalt szándékokat véleményem szerint több szinten félreértették, és

gyakorlatilag ma olyan módosításokat eszközölünk több ponton is, amelyekre igazából nem lenne szükség, de valójában nem kardinális kérdések. Tehát, hogy csak egy példát mondjak: szerintem annak, hogy a PSZÁF-fal való összevonás lehetősége megszűnik, legjobban nem a Nemzeti Bankban, hanem a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél örülnek. Annak ellenére, hogy meggyőződésem szerint hosszú távon ez egyébként helyes dolog lenne – ha jól tudom, elnök úrnak is ez volt a véleménye –, itt szerintem a félreértés abból adódott, hogy ez a Magyar Nemzeti Bank függetlenségének a korlátozására irányuló indítvány lett volna. Így egy kicsit talán lehet, hogy jobb lett volna több más ponton módosítani, így most kiöntöttük a fürdővízzel együtt a gyereket is, de olyan hatalmas jelentősége nincs, vissza lehet még térni erre bármikor.

Azt értelemszerűen én is fontosnak tartom, hogy a Magyar Nemzeti Bank függetlenségét ne érje sérelem, és az én meggyőződésem szerint a tavaly elfogadott jegybanktörvény ebben a tekintetben egyébként tartalmaz egy komoly előrelépést, elvégre a Magyar Nemzeti Banknak számtalan jogosítványát, a Magyar Nemzeti Bankkal kapcsolatos döntéseket kétharmados körbe utalja. És itt csak utalnék arra, hogy tisztelt MSZP-s képviselőtársaim megpróbálják eljárni azért nem egy alkalommal az e téren teljesen ártatlan ember szerepét, de azért emlékezzünk vissza arra, hogy nem egyszer nyúltak hozzá a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényhez, ráadásul olyan formában, hogy az nyilvánvalóan sértette a Magyar Nemzeti Bank függetlenségét. A monetáris tanács létszámának jelentős növelésére, új monetáris tanácsi tagok olyan formában történő beküldésére, hogy a kormány álláspontja érvényesüljön a monetáris tanácsban, elsőként pontosan 2004 környékén került sor, azt gondolom, nem véletlenül.

Itt utalnék arra, hogy szerintem a most benyújtott törvényjavaslat így, ebben a formában elfogadható. Nem az a kérdés, hogy mi az, ami benne van, sokkal inkább az, és azt hiszem, erre elnök úr helyesen utalt, hogy mi az, ami kimaradt belőle. Itt két részre választanám a témákat. Egyik oldalról vannak természetesen olyan témák, amelyeket az Európai Bizottság által indított eljárás érint, ebben a formában az Európai Bizottság azt mondja róluk, hogy a közösségi jogba ütköznek. Ezek közül két témára nem reflektál valójában ez az ominózus két törvénymódosítás. Az egyik téma ezek közül az elnök úr által is említett fizetési kérdés, a másik az eskü kérdésköre. Úgy látom, az eskü kérdéskörében többé-kevésbé mindkét fél – vagy minden fél, inkább így fogalmaznék, mert ez egy sokszereplős játszma –, minden fél hajlandó elfogadni azt, hogy ez nem egy kardinális szempontú kérdés.

A fizetés ügyében szerintem kicsit elbeszélünk egymás mellett. Mi valóban azt gondoltuk néhány évvel ezelőtt, amikor ez a döntés megszületett, hogy egyébként egy általános szempontú fizetésrendezésre kell hogy sor kerüljön a közsférában ezzel a fizetési plafonnal. Ez érintett sok-sok szereplőt, például érzékenyen érintette az egyébként független intézményként működő egyetemek vezetőit, az egyetemi rektorokat is. Ez egyébként bevezetésre került az állami szférában is, szerintem az az eltérő megközelítés oka az elnök úr és többek között közöttünk, hogy az alaphérem valóban csökkentésre került az ön által említett banki meg vagyongazdálkodási körnek is, viszont ott a premizálás, tehát a teljesítménybér lehetősége minden kétséget kizáróan megvan. Ebben egyetértek elnök úrral, hogy ott ennyiben nagyobb a mozgástér, viszont kétségkívül az alaphéremcsökkentésre ott is sor került.

Meggyőződésem szerint ez egy elvi kérdés, és amennyiben – ha jól tudom, de ezt államtitkár úr el tudja mondani, a kormány legutóbb kiküldte az ezzel kapcsolatos észrevételekre, újabb kérdésekre, az ezzel kapcsolatban érkezett újabb megkeresésekre a választ Brüsszelnek, és ezt más témákra is mondanám – egyes kérdésekben nem fogadják el az álláspontunkat, akkor a parlamenti vita lehetőséget ad arra, hogy akár ezeket módosító indítványokkal tudjunk korrigálni is. Én még ezt a témát sem tekintem olyannak, amit nem lehet korrigálni, de abban a tekintetben egyetértek, amit elnök úr fölvetett a monetáris tanács

tagjainak a felmentéséről, a helyzetet kezelni kell. Ott majd szeretnénk egyeztetni a Magyar Nemzeti Bank szakértőivel, és úgy gondolom, a megfelelő módosítás benyújtható.

Vannak még olyan kérdések, amelyeket elnök úr érintett, amelyek kimaradtak. Két helyen is kimaradtak, nem csak ebből a törvénymódosításból, hanem a Brüsszel által indított eljárásból is. Azért, mert nem tudja a Bizottság sem azt mondani, hogy ezek a kérdések sértenék a közösségi jogot. Ilyen a monetáris tanács létszámának két fővel történő emelkedése, és az alelnökök számának egy fővel történő emelkedése. E téren, ha jól tudom, a kormány megteremtette azt a lehetőséget – és szeretném jelezni, hogy bár több mint három hónapja nyitott ez a lehetőség, sem a kormány, sem a bizottság nem élt ezzel –, hogy a monetáris tanács tagjainak a jelölésénél a bizottságnak van perdöntő szerepe. Engem miniszterelnök úr meg is kért arra, hogy amennyiben Brüsszel ezt fogadná el, akkor tegyen a bizottság nyilvános nyilatkozatot arról – de ennek az egyeztetésnek még nem értünk a végére –, hogy nem kíván élni 2013 márciusáig ezzel a jelölési joggal, és ezt nyilván az alelnökök esetében a kormány is megtenné. Ha jól tudom, itt a vitakérdés alapvetően nem az volt, hogy kell-e több monetáris tanácsi tag vagy alelnök – ezek nem is ütköznek a közösségi jogba –, a hatékonyság egy másik kérdés, amit meg lehet vitatni, de értelemszerűen az, hogy ez ne érintse a Magyar Nemzeti Bank jelenlegi vezetésének, ennek a ciklusnak a működését, a belső alapelveit. Szerintem ez egy megfontolható érv.

Arra, hogy kell-e vagy sem, azt tudom mondani elnök úrnak, hogy szerintem ma kicsit egészségtelen szerkezet kezd kialakulni azzal, hogy gyakorlatilag a külsős tagok mandátuma is szinte egyszerre, és a Magyar Nemzeti Bank teljes vezetésének a mandátuma is szinte egyszerre – illetve nem szinte, abszolút egyszerre – jár le. Ez általában nem szokott egészséges lenni, mert akkor semmiféle jogfolytonosság nincs a monetáris politikában. Ennek természetesen lehetne egy kezelési elve az, ha egyes tagok mandátumát meghosszabbítanák. Szerintem ez a rosszabbik eset egyébként, mert akkor miért pont egyes emberek mandátumát hosszabbítsuk meg egy-egy évvel vagy kettővel. Ehhez képest egy másik kezelési elv, ha más időpontban egyébként újabb szereplők lépnek be a Magyar Nemzeti Bankba, és akkor a három alelnökkel lehetne úgy játszani ebben a formában, hogy 2013 márciusát követően is csak kettő kerül kinevezésre, és a harmadik egy vagy két évvel később, és még sorolhatnám. Tehát hogy legyen egyfajta jogfolytonosság a Nemzeti Bank működésében, és a monetáris tanács külsős tagjainál is. Ez a szempont vezérelte alapvetően a módosítást, legalábbis a parlamenti vitából így emlékszem, hogy a kormány részéről is ez az indoklás hangzott el, a mi részünkről is ez az indoklás hangzott el.

Természetesen el lehet vetni ezt az elvet, de akkor szerintem vagy az a megoldás marad, hogy hosszabbítgatunk egyes mandátumokat, vagy az a megoldás marad, hogy végül is egyszerre fognak lejárni a mandátumok. Akkor az lesz, hogy egyszer három, egyszer pedig négy monetáris tanácsi tag szinte egy időben veszíti el a mandátumát, illetve újul meg ebből a szempontból a Magyar Nemzeti Bank vezetése, és akkor lehet találgatni, hogy jogfolytonos lesz-e, tehát érvényesülnek-e régi szempontok a monetáris politikában, vagy abszolút új szempontok kerülnek be. Ennek is van azért nem kevés esetben jelentősége.

Az, hogy feladatkörrel indokolható-e vagy nem, kapott-e új feladatot a Nemzeti Bank? Emlékeim szerint a pénzügyi stabilitással kapcsolatos kérdésköröket, ezeket az Európai Központi Bank üdvözölte is. Ezek a mostani jegybanktörvény elfogadása előtt nem szerepeltek egyébként a jogkörök között. Ezt fontosnak tartom, tehát jó dolognak tartom, hogy a Magyar Nemzeti Bank a pénzügyi stabilitás tekintetében erősebb jogosítványokat kap, mert jó lett volna, ha ilyenekkel egyébként 2008 előtt is tud érdemben élni, és lett volna ilyen jogosítványa. Azt, hogy ehhez kell egy külön szereplő, természetesen elnök úr tudja megítélni jobban, én kevésbé, de azt például látom, hogy elnök úr előtt a nemzeti bankok elnökei külön szereplőt, külön választott szereplőt, mármint alelnököt szántak arra, hogy a Magyar Nemzeti Bank ügyvitelével, belső működésével kapcsolatos kérdéseket nem egyszerűen ügyvezető

igazgatói szinten, hanem alelnöki szinten lássák el. Ma ez legjobb tudomásom szerint nincs így. Tehát ezt nem tartanám szerencsétlen dolognak ebből a szempontból, és ez például önmagában is indokolhatja egy harmadik alelnök belépését, persze egy választott időpontban.

Szóval érvek és ellenérvek mindegyik mellett vannak. Én csupán azt szeretném leszögezni, hogy az elnök úr által felvetett témákban is érveink vannak, ezeket az érveket szeretnénk megvitatni. De nem a teljes elzárkózás álláspontját követjük e téren, és meggyőződésem szerint a jegybanktörvény alakítható egyrészt a parlamenti vita során, másrészt még értelemszerűen ezekben a kérdésekben az egyeztetések lezárultáig, ahol nagy szerepe van annak, hogy a kormány Brüsszellel, illetve gondolom, a többi szereplővel, tehát az Európai Központi Bankkal folytatott egyeztetések az egyes érvek megvitatásában hova jut el. Szerintem ebben a bizottság partner, és értelemszerűen ebben a vitában nem úgy tekintünk erre a két benyújtott módosításra, amelynek változatlan formában kell végigmennie a parlamenten.

Köszönöm szépen. A kicsit hosszúra sikerült hozzászólásom után van-e még esetleg valami, ami felmerült? (*Nincs jelzés.*) Úgy látom, hogy nincs, akkor átadnám a válasz lehetőséget. Kérdezem, kié legyen elsőként a szó, elnök úr vagy államtitkár úr kíván előbb szólni. (*Jelzésre.*) Államtitkár úr, parancsoljon!

### **Reflexiók**

DR. CSÉFALVAY ZOLTÁN államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nagyon köszönöm. Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottság! Mindenekelőtt arra kérem a bizottságot, hogy amikor meghozza a döntését, akkor praktikus szempontok alapján hozza meg, és ne ideológiai alapon. Úgy gondolom, az ideológiai alapú vita nem a legszerencsésebb ebben az esetben. A kormány is praktikus szempontok szerint járt el.

Amiről szó van, és ezért említettem az előttünk fekvő módosítások történetét, az a január 17-én elindított kötelezettségszegési eljárás, az Európai Bizottság hat ponton jelezte, hogy az MNB-vel kapcsolatos törvénnyel aggodalmi vannak. Négy pontban született megoldás, erre a négy pontra egyébként a Bizottság is visszajelezte, hogy ezt tudomásul veszi, elfogadja ezeknek a vitatott szakaszoknak a törlésére irányuló szándékot. Ezekre kifejtette a véleményét a Magyar Nemzeti Bank és az Európai Központi Bank is. Úgy gondolom, hogy lépésről lépésre kell haladnunk, amiben van megegyezés az jusson el a törvényi változtatás szakaszába. Maradtak még olyan pontok, amelyek részben ennek a kötelezettségszegési eljárásnak a pontja – kettő maradt egyébként –, de úgy gondolom, ebben is előbb-utóbb megállapodás szülehet.

Vannak pontok, amelyek nem tartoznak a kötelezettségszegési eljáráshoz, elnök úr gyakorlatilag ezeket említette. Hadd utaljak arra, hogy múlt hét hétfőn, Frankfurtban öt résztvevővel, tehát a Nemzeti Bank, a magyar kormány, az IMF, az Európai Bizottság és az Európai Központi Bank részvételével technikai értekezés zajlott, amikor – az előbb is említettem, nagyon sok technikai kérdés merül fel ebben az esetben – tehát tisztázták a kérdéseket, és úgy gondolom, ez a fajta egyeztetés tovább is megy. Tehát ez nem szakadt meg azzal, hogy hétfőn volt egy ilyen, hanem ez tovább is megy.

A legfontosabb, hogy hat pontban indított a Bizottság kötelezettségszegési eljárást, és négy pontban már történt megállapodás, ez a Bizottság részéről is elfogadott. Úgy gondolom, amennyiben a parlament ezeket a változásokat végigviszi, az jelzi egyébként Magyarország és a magyar kormány készségét arra, hogy előre tudjunk jutni ezekben az ügyekben, és tisztázzuk azokat a pontokat, amelyek itt felvetődtek. Tehát erről az egyszerű praktikus ügyről szól jelen pillanatban ez az előterjesztés.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Simor András elnök úr!

SIMOR ANDRÁS elnök (Magyar Nemzeti Bank): Köszönöm szépen, elnök úr. Először talán egy általánosabb kérdésre szeretnék reagálni, azokra a felvetésekre, hogy itt valamiféle külföldi érdekekhez kell alkalmazkodni. Itt nem arról van szó. Magyarország belépett az Európai Unióba, emlékeim szerint ezt népszavazás erősítette meg. Ott aláírtunk egy szerződést, ezt a szerződést be kell tartani. Erről van mindössze szó.

Kinek az érdekét szolgálja vagy kell szolgálnia a Nemzeti Banknak, illetve elnökének? Hát nyilvánvalóan a magyar nép érdekeit kell szolgálnia. Annál is inkább, mert a magyar nép választott képviselői szavazták meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényt, és a Magyar Nemzeti Bank és a vezetése ennek a törvénynek az értelmében és paragrafusai szerint teszi a dolgát. Amikor a Magyar Nemzeti Bank függetlensége itt többször fölmerül, akkor szerintem azt fontos hangsúlyozni, hogy a függetlenség nem cél, hanem eszköz ahhoz, hogy azokat a célokat, amiket a magyar parlament a Nemzeti Bank számára lefektetett, a leghatékonyabban el tudjuk érni.

A két alelnökre vonatkozó kérdésre, ha tartósan akadályoztatva vannak: most nem akarok ilyen hasonlatot mondani, de úgy tudom, a magyar miniszterelnöknek is két helyettese van. Tehát ha a magyar miniszterelnök beéri két helyettesel, akkor szerintem a Nemzeti Bank elnökének is elég két helyettes. Nyilvánvalóan, ha az egyik tartósan akadályoztatva van, akkor a másik alelnök, illetve adott esetben az elnök tudja helyettesíteni. Hangsúlyozom, hogy erre az elmúlt öt évben nem volt szükség, és egyébként nem is gondolom, hogy egy szervezetnek arra kéne berendezkednie, hogy mi van akkor, hogyha egy vezetője tartósan kiesik a munkából. Akkor nyilvánvalóan valamilyen rendkívüli megoldást kell találni.

Abban egyetértünk elnök úrral, hogy a Nemzeti Bank és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete összevonása egyáltalán nem ördögtől való. Magam hosszabb ideje azt a nézetet képviselem, hogy hatékonyabb lenne a két szervezetet összevonni. Nekünk soha nem is volt kifogásunk az összevonás ellen. Amivel szemben kifogásunk volt, ahogyan az meg van határozva az alaptörvény átmeneti rendelkezései között. Tehát nem magával az összevonás tényével vagy esetleges jövőbeni összevonásával, hanem annak módjával voltak kifogásaink.

Ami a monetáris tanács létszámának bővítését illeti, itt szóba került a mandátumlejárati kérdése mint indok. Sajnálatos, hogy ez nem jelent meg a törvény indoklásában, egyébként pedig továbbra is azt gondolom, hogy ha ez az indok, ezt meg lehetett volna oldani 2011 márciusában, amikor kinevezésre került négy új monetáris tanácsi tag. Meg lehetett volna úgy is oldani, hogy akkor két tagot nevez ki a parlament, majd egy múlva újabb két tagot. Ugyanis a monetáris tanács létszáma 5-7 fő között lehet, tehát törvényesen tudott volna működni a monetáris tanács egy évig öt fővel, és utána bővíthetett volna. Tehát akkor ezt meg lehetett volna oldani, amit egyébként a Nemzeti Bank már hosszabb ideje szorgalmaz, hogy a mandátumok ne egyszerre járjanak le. Ha akkor nem oldotta meg ezt az Országgyűlés, akkor azt gondolom, a hatékonyabb módja továbbra is ennek a kérdésnek az, hogy egyik vagy másik tanácstag mandátumát meg lehet hosszabbítani egy évvel. Ezzel szemben semmilyen jogi vagy tartalmi kifogása senkinek nem lenne és nem lehetne. És egy korrekció: az elnök és az alelnökök mandátuma nem egyszerre jár le, olyan három hónapos átfedés van közöttük.

Ami a pluszfeladatot jelenti: tény és való, hogy a Nemzeti Bank pluszfeladatot kapott a pénzügyi rendszer stabilitása terén, de a Magyar Nemzeti Banknak van egy pénzügyi stabilitásért felelős alelnöke, tehát nyilvánvalóan ez a pluszfeladat rá fog hárulni, és nem hárulhat egy harmadik alelnökre.

Ami pedig a belső ügyeket illeti, mi azt gondoltuk 2007-ben, és magam tettem javaslatot akkor az alelnökök számának csökkentésére, hogy a számvittel, informatikával és egyéb ilyen belső támogató tevékenységekkel foglalkozó vezetőnek nem kell a parlament által – vagy akkor a köztársasági elnök által – kinevezett alelnöknek lenni, hanem ezt egy



alacsonyabb beosztású tisztviselő is meg tudja oldani a Nemzeti Bankban. Azt gondolom, ez továbbra is így van, és ez a modell szerintem kiválóan működött.

Remélem, nem felejtettem el egy kérdést se, köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel a vitát lezárnam, tekintettel arra, hogy szerintem minden észrevételre elhangzottak a válaszok. Jelezném, hogy egyelőre az általános vitára való alkalmasságról döntünk, tehát nyilvánvaló, hogy a parlament ezt követően le fogja folytatni a törvényjavaslat általános vitáját, a módosító indítványokkal pedig itt a bizottságban is találkozni fogunk. A kormány képviselője mellett a Magyar Nemzeti Bankot is minden alkalommal hívni fogjuk a bizottság ülésére, akár elnök úr, akár valamelyik alelnök fogja képviselni, remélem, erre minden alkalommal sor is tud kerülni.

### **Határozathozatal**

Akkor most a két törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról döntünk, de külön-külön. Elsőként a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát teszem fel szavazásra. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja az általános vitára való alkalmasságot. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat ellenében az általános vitára való alkalmasságot támogatta a bizottság.

A következő szavazás az alaptörvény első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat ellenében ezt a törvényjavaslatot is általános vitára alkalmasnak találta a bizottság.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pontok vitáját lezárom. Kisebbségi és többségi előadót kell állítanunk. *(Jelzésre.)* Úgy látom, hogy a kisebbségi vélemény előadása megosztva történik, Volner János és Kovács Tibor alelnök urak között. Lehet, hogy a többségi előadói szerepet magamra vállalom, úgyis ott leszek a vitán, ennek olyan nagy jelentősége ebből a szempontból nincs.

Köszönöm szépen, most tényleg formálisan lezárom a napirendi pontok vitáját, elnök úrnak és államtitkár úrnak köszönöm szépen a jelenlétet.

### **A magán-nyugdíjpénztári tagok állami nyugdíjra való jogosultságának védelme érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/6553. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

Áttérünk az utolsó napirendi pontunkra, a magán-nyugdíjpénztári tagok állami nyugdíjra való jogosultságának védelme érdekében szükséges intézkedésekről szóló, az MSZP képviselői, nevezetesen Mesterházy Attila és Kiss Péter képviselők önálló indítványaként megfogalmazódott határozati javaslatra. Itt a tárgysorozatba-vételről kell döntenünk, és ha jól tudom, Tukacs képviselő úr képviseli az előterjesztőket, a kormány képviselőjét pedig Tóbiás Tamás fősztályvezető úr látja el a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

Elsőként az előterjesztő képviselőjét illeti a szó, úgyhogy képviselő úr, parancsoljon!

#### **Tukacs István (MSZP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként**

TUKACS ISTVÁN (MSZP) előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Nincs hosszas kiegészitésem a javaslathoz, ajánlom a bizottság figyelmébe ezeket az elképzeléseket, illetve jogszabályba foglalt lehetőségeket, amelyek segítenék a magánnyugdíjpénztárból való garanciális visszatérést az állami ellátásba.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr, parancsoljon!

### **A tárca álláspontjának ismertetése**

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontról tudok beszámolni, nem támogatjuk.

ELNÖK: Kicsit, legalább néhány mondatban indokolná is?

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Az első kérdés, amit a határozati javaslat feszeget, a három hónapos átlépési idő meghosszabbítása. Állásponturnk szerint ez a három hónap elegendő a megalapozott döntés meghozatalához, nem látunk olyan érvet, indokot, ami indokolná ennek az időszaknak a meghosszabbítását.

A határozati javaslat következő része a jogosultsági kérdéseket feszegeti. Állásponturnk szerint jelenleg ezek a jogosultsági kérdések is teljes körűen rendezettek, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy arra az időszakra, amikor a járulékfizetés a Nyugdíjbiztosítási Alapba történik, tehát az átirányítás időszaka, illetve 2012. január 1-jétől, erre az időszakra teljes jogosultságot szereznek a magán-nyugdíjpénztári tagok, tehát ebben a vonatkozásban nem szükséges a törvényi szabályozáson módosítani, nem szükséges külön garancia ebben a tekintetben. Az várható, hogy kisebb kiegészítések, pontosítások lesznek a szabályozásban, ezek előkészítése pedig folyamatban van.

Ami pedig a pénztárak jövőjét illeti, azt látjuk, hogy most egy migrációs folyamat zajlik a magánnyugdíjpénztárak világában, folyik a koncentráció. Azt gondoljuk, hogy gyakorlatilag ezeknek a folyamatoknak a végét meg kell várni, és ezt követően kerülhet sor majd valamiféle javaslat kialakítására.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor le is zárom a vitát, az álláspontok nyilvánvalóak, tehát a szavazásra kerül sor, a tárgysorozatba-vételről döntünk.

### **Határozathozatal**

Kérdezem, hogy ki az, aki az MSZP képviselői, tehát Mesterházy Attila és Kiss Péter által előterjesztett határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal a tárgysorozatba-vételt elutasította.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pontunk és egyben a bizottsági ülés végére értünk, úgyhogy a bizottsági ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 57 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin