



Ikt. sz.: GIB/32-1/2012.

GIB-13/2012. sz. ülés
(GIB-104/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. május 7-én, hétfőn, 17 óra 22 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/6952. számú törvényjavaslat (Általános vita és a módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>A Magyar Export-Import Bank Zrt. és a Magyar Exporthitel Biztosító Zrt. feletti tulajdonosi jogok gyakorlásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6951. számú törvényjavaslat (Általános vita és a módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Reflexiók</i>	8
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	8
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	9

Napirendi javaslat

1. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6952. szám)
(Általános vita)
2. A Magyar Export-Import Bank Zrt. és a Magyar Exporthitel Biztosító Zrt. feletti tulajdonosi jogok gyakorlásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6951. szám)
(Általános vita és a módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Herman István Ervin (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) megérkezéséig Riz Leventének (Fidesz)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Fömötör Barna helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 22 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Elnézést kérek a csúszásért, csak nekünk is volt még frakcióelnökségi ülésünk.

A nemzeti vagyonról szóló törvényt és a Magyar Export-Import Bankról szóló törvényjavaslatot, mindkét helyen az általános vitára való alkalmasságot tárgyaljuk, és arra szeretnék javaslatot tenni, hogy mindkét helyen a módosító javaslatokat is vitassuk meg. Ugyanis mind a kettőhöz egy-egy darab módosító javaslat van leadva, amelyek egyébként szó szerint megegyeznek egymással, Boldvai és Szekeres képviselőtársaink javaslatai. Abban az esetben, hogyha itt most nem tárgyalnánk meg a nemzeti vagyonról szóló törvényt ugyanazt a módosítót, amit egyébként a másikonál úgyis megtárgyalunk, akkor holnap reggel ülnünk kéne, és nem hiszem, hogy emiatt érdemes. Egyébként pedig nem kellene holnap reggel ülést tartani, hogyha ezen kívül nem érkezik több módosító. Úgyhogy tennék egy kísérletet arra, hogy ha a bizottság hozzájárul, akkor ennyiben módosítanám a napirendi javaslatot. Gondolom, ez helyettes államtitkár úrnak nem fog problémát okozni, mert szó szerint ugyanaz a módosító indítvány az egyik törvénytől, mint a másikonál. Tehát a nemzeti vagyonról szóló törvénytől is az általános vita mellett döntsünk a módosító javaslatokról, és a Magyar Export-Import Banknál és a Magyar Exporthitel Biztosítónál is döntsünk a módosító javaslatokról az általános vitára való alkalmasság mellett.

Kérdezem, hogy az ily módon kiegészített napirendi javaslattal kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/6952. számú törvényjavaslat (Általános vita és a módosító javaslatok megvitatása)

A Magyar Export-Import Bank Zrt. és a Magyar Exporthitel Biztosító Zrt. feletti tulajdonosi jogok gyakorlásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6951. számú törvényjavaslat (Általános vita és a módosító javaslatok megvitatása)

Akkor hozzá is látnánk, és ha megengedik, együtt folytatnánk le az általános vitát és a módosító javaslatokról való döntéshozatalt, csak külön-külön döntenénk a dologról, hiszen két szorosan összefüggő témáról van szó.

Amennyiben ez ellen nincs kifogás *(Nincs jelzés.)*, akkor Fömötör Barna helyettes államtitkár urat megkérném arra, hogy ha van szóbeli kiegészítése, mondja el.

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, nincs szóbeli kiegészítés, szerintem elég rövid és tartalmas ez a törvényjavaslat ahhoz, hogy minden információ rendelkezésre álljon.

ELNÖK: Én annyit hozzátennék, hogy teljesen egyértelmű a kormány szándéka e téren, a tulajdonosi jogok gyakorlását a gazdaságpolitikai feladatok változásával egyidejűleg át akarja telepíteni a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz. Ez nyilvánvalóan azért is igényel kettős törvényi változást egyébként, mert azt hiszem, a banknál a tulajdonosi viszonyok két részre oszlanak, azok egy részét gyakorolja közvetlenül az állam, egy másik részét pedig a Magyar Fejlesztési Bank, így külön-külön döntéseket igényel egyébként a két területen való együttmozgatás.

Van-e kérdés vagy észrevétel, most először az általános vitára való alkalmasság kapcsán, mindkét törvényjavaslatnál. *(Jelzésre.)* Van, Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Hát az első kérdés mindenképpen az, hogy mi az oka annak, hogy ilyen extra sürgősséggel kívánja ezt a javaslatot megtárgyaltatni a kormány. Az persze tudott dolog, hogy a kormányalakítás óta vita van a két tárca között, hogy a külgazdaság ügyeit ki felügyelje és ki irányítsa, így aztán olyan faramuci megoldások születtek már az elmúlt időszakban, amelyeknek a hatékonysága enyhén szólva is megkérdőjelezhető. Tehát emlékszünk még arra, hogy amikor nagy dérral-dúrral bejelentették az ITD Hungary megszüntetését, és azzal magyarázták, hogy a költséghatékonyság szempontjából micsoda fantasztikus jelentősége van ennek az ügynek, aztán kiderül, hogy másfél év múlva még az ITD Hungary mindig működik, van vagy húsz alkalmazottja, és kiderült, hogy az a döntés sem volt megfelelőképpen átgondolt, amikor azt megszüntették. Merthogy egyes vélemények szerint bizonyos európai uniós programok nem teljesítése esetén súlyos milliárdokat kellene esetleg a magyar államnak ez ügyben visszafizetnie.

Tehát nem éppen mondható konzisztensnek az eddigi gyakorlat, amit a kormány a külpiaci stratégiában követett, de hát most sem igazán látjuk, hogy egyébként mi az a stratégia, amit ily módon akar a kormányzat a jövőben megvalósítani és finanszírozni ezzel a bankkal. Nem beszélve arról, hogy ebből a javaslatból az sem olvasható ki, hogy hogyan alakulnak a költségei ennek a tulajdonosváltásnak, milyen jellegű következményei lesznek, és hát nem látjuk, hogy ettől miért lesz hatékonyabb a külpiaci stratégia.

Mindezekre tekintettel mi egyrészt nem látjuk túlzottan indokoltnak a javaslat sürgősségét meg az indokoltságát sem, úgyhogy a magunk részéről nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Volner János alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is sajnálatomat szeretném kifejezni, ugyanis a Jobbik nagyon sajnálja, hogy a kormányzat külgazdasági kapcsolatokért tett erőfeszítései a törvényhozás szintjén megrekedtek azon a szinten, hogy megszerezzék az említett társaságok 75 százalék mínusz egy szavazatát, közvetett állami tulajdonból közvetlen állami tulajdonba vegyék.

Nem kaptunk magyarázatot az anyagban arra sem, hogy mitől fog javulni a magyar exportteljesítmény azáltal, hogy közvetlenül Matolcsy Györgynek lesz lehetősége diszponálni a két érintett szervezet között. A kormány arra sem vette a fáradságot, hogy a lépéseihez magyarázatot fűzzön. Itt csak annyit tudhattunk meg az általános indoklásból – idézem szó szerint –, hogy „indokolatlan és célszerűtlen az egységes állami tulajdon, valamint a tulajdonosi joggyakorlás megoszlása több állami, illetve kormányzati szereplő között.” De vajon mitől lesz indokolt és célszerű ez az állami tulajdonlás közvetlenül Matolcsy Györgynél ahelyett, hogy egyébként a hasonló kérdések kezelésében nagy gyakorlatot szerzett, főállásban is ezzel foglalkozó Magyar Fejlesztési Banknál maradt volna ez a feladat. Nem látunk erre vonatkozóan semmilyen magyarázatot, nem kaptunk erre vonatkozóan semmilyen szakmai kiegészítést, semmilyen anyagot.

Szintén nem tudtuk meg a törvényjavaslatból, hogy a Nemzeti Külgazdasági Hivatal – rövidebb nevén HITA – a jelen módosítással érintett cégekkel a törvénymódosítás után milyen módon kívánja összehangolni a tevékenységét. Ugye, itt azért arról van szó, hogy ez a Nemzeti Külgazdasági Hivatal azzal foglalkozik, hogy a középvállalkozásokat lehetőség szerint exportpiachoz segítse, foglalkozik természetesen azzal is, hogy Magyarország részére befektetőket toborozzon, de az nem derül ki ebből a törvényjavaslatból, hogy az új keretek között mi az, ami majd változik, mit fognak tenni annak érdekében, hogy ezeken a területeken némi fellendülés mutakozzon. Itt elsősorban arra gondolok, hogy ez a szervezet foglalkozik

olyasmivel például, hogy exportlehetőségeket kutat fel, üzleti partnereket közvetít, vámügyi, jogi, adózási, valamint különféle állami jogszabályokról készít kimutatást, illetve ezzel kapcsolatos tanulmányokat, nyújt tanácsadásokat a hozzá fordulók részére. Azért is indokolt, mert adófizetői pénzekről beszélünk, és adófizetői pénzeket most egymással szemlátomást két párhuzamosan működő szervezet fog ellátni. Szeretnénk látni, hogy a kormányzat igyekszik majd ezeknél megteremteni a munkában is az összhangot.

Fontosnak tartanánk azt is, hogy készüljön el egy olyan költség-haszon elemzés, amely az érintett szervezetek tevékenységét vizsgálja. Egyelőre ugyanis nem látjuk, hogy ezek a szervezetek ténylegesen milyen ráfordítással működnek, és ennek milyen nemzetgazdasági hozadéka van. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy az előbb említett szervezet saját honlapjának tanúbizonyosága szerint Közép-Kelet-Európa, a FÁK-országok, Oroszország, Ukrajna, a balkáni térség államai, Kína, India, Délkelet-Ázsia, Észak-Afrika és a Közel-Kelet egyes tagállamai szerepelnek elsősorban preferált relációban. Ha most megnézzük a magyar exportmérleget, azt láthatjuk, hogy alapvetően az Európai Uniónak van ott egy jelentős túlsúlya. Ha most itt a kormány képviselője esetleg említene néhány konkrét példát mondjuk Észak-Afrikából, hogy ezek a szervezetek milyen exporttevékenységet segítettek az észak-afrikai régióban, hogy konkrétan ismerjük meg azt, hogy milyen üzletekhez segítettek hozzá a magyar vállalkozásokat, akkor azt gondolom, számunkra minden bizonnyal ez megnyugtató lenne.

Kimaradt a szakmai háttéranyagot nélkülöző előterjesztésből az is, hogy ezekre a konkrétumokra rávilágítsanak. Kimaradtak azok a tények, azok az érvek, amelyek megalapozott döntési helyzetbe hozhatták volna a képviselőket ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban, és – mondom még egyszer – az a fajta kidolgozatlanság, az a fajta előkészítetlenség, csak az állami tulajdonlás közvetettből közvetlen módba történő átváltása, amiről itt szó van, azt gondolom, önmagában nagyon sok olyan kérdést vet föl, amire válaszolni kellett volna az előterjesztésben. Arra biztatom a kormány képviselőjét, hogy ezt tegye meg, és néhány konkrét példával – mondjuk az észak-afrikai viszonylatban – legyen kedves, és érzékeltesse, hogy mi az, ami ezeknél a szervezeteknél felmerült.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Mielőtt a kormány képviselőjének megadom a szót, még zárásként én is mondanék annyit, hogy azt gondolom, az teljesen érthető törekvés, hogy a nemzetgazdasági tárca külön próbálja kezelni az export serkentését szolgáló eszközrendszer, ha már egyszer egy része részben a nemzetgazdasági tárcánál van, akkor a teljes egésze oda kerüljön. Szerintem ez egy abszolút érthető rendszer. Az a kár, hogy eddig nem így volt.

Tehát igazából nem azt tartom kérdésnek, hogy mi az, ami eddig történt ezekben a relációkban, hanem azt, hogy milyen lehetőségek vannak, és azt azért jelezném önöknek, hogy véleményem szerint vannak ilyen típusú lehetőségek. Ha csak a Közel-Kelet tagállamait megnézzük, akkor azt a meglepő dolgot fogják látni, hogy vannak egyes tagállamok, ahol hihetetlenül magas exportteljesítményt tudunk az egész régió belülihez képest produkálni, máshol meg, egyébként mellette fekvő, hasonló adottságú országban siralmasan gyér teljesítményt. Ebből az következik, hogy igazából csak rajtunk múlik, hogy melyik területen, hol és milyen módon tudunk piacot nyerni. Erről, ha gondolja alelnök úr, akár személyes tapasztalatok alapján is szívesen mutatok egy-két statisztikát, ami ezzel összefügg.

Ami pedig a másik összehasonlítást illeti, amit Kovács Tibor alelnök úr tett, azért nem tartom azt itt relevánsnak, mert itt valójában nem az történik, hogy egy szervezet utódszervezete alakul meg, hanem az történik, hogy egy szervezet teljes egészében átmegy ahhoz a tárcához, amelyik egyébként az export-import ösztönzőrendszerével foglalkozik, és nyilvánvaló, hogy ebből a szempontból akkor jobb is, hogyha ez egy kézben lesz.

Tehát én támogathatónak tartom a javaslatokat, a sürgősségnek pedig szerintem mindösszesen annyi oka van, hogy ez a változás akkor minél hamarabb az érdemi hatását is tudja éreztetni, tehát a gazdaságpolitika ezzel az eszközrendszerrel érdemben számolni is tudjon. Ez a lehetőség az országgyűlési törvény elfogadása óta egyébként létezik, félévenként hat darab ilyen tárgyalást lehet egyébként kezdeményezni nem sarkalatos tárgyú törvényekben. Ezek közül, ha jól tudom, ez az első, nyilvánvalóan a második-harmadik már kisebb izgalmat fog kelteni. De mivel minden félévben gyakorlatilag hat ilyenrel élhet a kormányzat, nyilvánvalóan ezzel az eszközzel indokolt esetben élni is fog.

Megadom a szót államtitkár úrnak, ha van szóbeli kiegészítése, válasza az itt elhangzottakra. Utána egyébként lezárnám az általános vita körét, szavaznánk az általános vitára való alkalmasságról. Utána azt a kétszer egy módosító javaslatot megvitátnánk, és azokról is döntenénk. Parancsoljon!

Reflexiók

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak röviden reagálnék a föltett kérdésekre. A rendkívüli sürgősség pont magának az előterjesztés témájának a lényegét adja, nevezetesen az, hogy a külgazdasági stratégia minél gyorsabban és minél hatékonyabban kerüljön végrehajtásra.

Én sem keverném ide az ITDH és a HITA ügyét, mert az teljesen más történet jogilag is, és teljesen másról van szó ebben az esetben. Annyit azért mindenképpen megjegyeznék, és arra mindenképpen felhívnám a figyelmet, hogy pont ezzel a lépéssel fognak tudni rendeződni azok a kérdések, amelyek korábban akár a HITA-val, akár az ITDH-val kapcsolatban előjöttek. Miután a nemzetgazdasági miniszter a külgazdaságért felelős miniszter, ő felelős ezen szakmai területnek az irányításáért, és most kerül egységesen az intézményrendszer, az eszközrendszer a külgazdaságért felelős miniszter kezébe, pont abból a célból, hogy ezeket az esetleges vélt vagy valós együttműködési hiányosságokat kiküszöbölje, és akkor teljes mértékben és hatékonyan tudja a kormányzat és miniszter úr a külgazdasági stratégia megvalósítását koncentrálni, és ezt sikeresen véghez vinni.

Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a vitát lezártuk, most döntenénk az általános vitára való alkalmasságról.

Kérem, hogy aki a bizottság tagjai közül elsőként a nemzeti vagyonról szóló törvény módosításáról szól törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat ellenében a bizottság az általános vitára való alkalmasságot támogatta.

A következő a Magyar Export-Import Bank Zrt. és Exporthitel Biztosító Zrt. fölötti tulajdonosi jogok gyakorlásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága. Kérdezem, hogy ki támogatja az általános vitára való alkalmasságot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat ellenében.

Mind a két helyen kell előadót állítani a szabályok értelmében. Kisebbségi, többségi előadóra van-e igény? *(A bizottság munkatársával konzultál.)* Tehát a nemzeti vagyonról szóló törvénynél van kisebbségi és többségi előadó, a Magyar Export-Import Bankkal kapcsolatban a kijelölt bizottság képviselője ismerteti a bizottság ajánlását, kisebbségi előadó nincs, így szól a törvény. Én is tanulok, meg képviselőtársaim is. Tehát többségi előadónak Koszorús László képviselő urat javaslom az első esetben. *(Jelzésre.)* A kisebbségi előadók megszotva Kovács Tibor és Volner János alelnök urak.

A bizottságnak kell döntenie a másodiknál az előadó személyéről. Gondolom, a többségi oldal javaslata ismét Koszorús alelnök úr, tehát őt jelölnénk a bizottság előadójának, aki ismerteti a bizottság ajánlását.

Módosító javaslatok megvitatása

Ezután jönne a kétszer egy módosító indítvány. Boldvai László és Szekeres Imre képviselőtársaink nyújtották be mind a kettőt.

Elsőként azt vesszük sorra, amelyik a nemzeti vagyonról szóló törvényhez érkezett, de ez egyébként szó szerint megegyezik a másikkal. Külön szavazunk majd a kétszer ugyanolyan módosító indítványról, de a vitát, gondolom, egyben is le lehet folytatni. Kérdezem államtitkár urat, tárcaálláspontot fog-e mondani.

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Igen.

ELNÖK: Tehát kérdezem a tárca álláspontját a módosítóról.

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem tartjuk támogathatónak, részben azért, mert a tartalmával nem értünk egyet, részben pedig a jogszabályszerkesztésről szóló miniszteri rendelet is azt írja, hogy preambulomot igazából az alaptörvény módosításának a tervezetéhez és társadalmpolitikai szempontból jelentős törvényhez, mint például a Ptk.-hoz lehet tenni. Álláspontunk szerint egyik törvényjavaslat sem minősül olyanoknak, így szakmai szempontból sem támogatható.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ennek a házsabályszerűsége rendben van? *(A bizottság munkatársával konzultál.)* A felvetés értelmében erősen megkérdőjelezhető, hogy ez a módosító indítvány egyáltalán házsabályszerű-e ebben a formában. *(Burány Sándor: Azt kell mérlegelni, hogy társadalmilag fontos-e. – Közbeszólások a kormánypárti oldalon.)* Nekünk azt kell mérlegelni, hogy házsabályszerű-e, nem azt, hogy mi az, ami társadalmilag fontos ebben az értelemben.

Tekintettel arra, hogy a bizottság elnökének van lehetősége erről állást foglalni, én az elhangzottak alapján, mivel ez valóban csak egy területet érintő, mondhatni, szakmai törvényt módosítás, azt javasolnám a bizottságnak, hogy úgy foglaljon állást, hogy nem tartja házsabályszerűnek ezt a módosító indítványt.

(Kovács Tibor jelez.) Parancsoljon, alelnök úr.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Persze a bizottság többsége dönthet így, csak szeretném fölhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy bár kapásból most nem tudom felsorolni, de az elmúlt fél évben legalább tíz olyan jogszabályról tárgyalt az Országgyűlés, ami ilyen alapon nem minősíthető olyan jogszabálynak, ahol írható preambulom vagy nem írható. Egyébként is megkérdőjelezhető az, hogy ki minősít társadalmi jelentőségűnek vagy nem annak egy-egy törvényjavaslatot.

Tehát egyébként semmi kifogásom nincs az ellen, hogy a bizottság egyébként nem támogatja a javaslatot, de azt, hogy nem házsabályszerű, azért megkérdőjelezném, mert ilyen döntési javaslatot a Ház jogi szakértői szoktak tenni egy-egy bizottságnak, a bizottság a Ház által kialakított jogi szakvélemény alapján dönt, hogy elfogadja-e vagy nem. Volt már arra is precedens, hogy a Ház jogi szakértői valamit házsabályellenesnek vagy nem annak minősítettek, ennek ellenére a bizottság mégis másképpen döntött. Ilyen szakmai álláspont

nincs előttünk, tehát én egyébként nem tudok azonosulni az elnök úr véleményével. Tehát kérem, hogy a bizottság ne döntsön a javaslat hárszabályszerűségéről.

ELNÖK: Végeredményben egyébként, ha nem kapja meg az egyharmadot, ugyanaz a helyzet, tehát jogilag ugyanoda jutunk el. *(Kovács Tibor közbeszólása.)* Igen, ezzel tisztában vagyok. Tehát ez csak a nemzeti vagyonról szóló törvénynél érdekes. De tekintettel arra, hogy ott még utána erről állást foglalhat az alkotmányügyi bizottság, annak alapján, amit helyettes államtitkár úr elmondott – akit azért jogi értelemben, finoman szólva képzettnek tartok –, ezért azt tudom mondani, hogy azok alapján ezt nem tartom hárszabályszerűnek, és úgy fogom előterjeszteni a szavazást, hogy azt kérem a bizottságtól, hogy először arról a határozati javaslatról voksoljon, hogy ezt a módosító indítványt nem tartja hárszabályszerűnek, és nem javasolja az elfogadását a helyettes államtitkár úr által elmondottak alapján.

Ezt tudom mondani önöknek, mert amennyiben tényleg van ilyen jogszabályi korlát, hogy csak nagy jelentőségű törvényekhez, alaptörvényhez, illetve értelemszerűen sarkalatos törvényekhez lehet preambulumban megjegyzést fűzni – ez pedig csak arról szól, tehát semmilyen tartalmi értelme nincs –, csak ezt tudom mondani. A bizottság elnökeként meg nekem kell mérlegelni, hogy ilyen javaslattal élek-e vagy sem. Ez most az én felelősségem, és nyilvánvalóan felülvizsgálhatja ezt az alkotmányügyi bizottság, de én most ezt a javaslatot szeretném tenni.

(Jelzésre.) Burány képviselő úr, parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Egy kérdést szeretnék feltenni az előterjesztő képviselőjének. Jogilag mi indokolja egy törvényjavaslat kivételes és sürgős jellegét?

ELNÖK: Van-e még más kérdés? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az előbbi témához még adnék egy pontos szóbeli adalékot. Az alaptörvény módosításának a tervezetével és társadalompolitikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezetével kapcsolatban rendelkezik a jogszabályszerkesztésről szóló miniszteri rendelet a preambulumról. Ezt mindenki döntse el, hogy ez az öt- meg kétszakaszos módosítás mennyiben minősül társadalompolitikai szempontból újszerű és jelentős törvénynek.

A másik, hogy a rendkívüli sürgősségnek nincs ilyen egzakt meghatározása. Ez az első alkalom, amikor a gyakorlatban is sor kerül erre, a rendkívüli sürgősség indokai pedig már a korábbiakban elhangzottak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor miniszteri rendelet, ami a jogszabályszerkesztésről szól?

DR. FÖMÖTÖR BARNA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, az úgynevezett Jszt., a 65/2009-es IRM-rendelet, ami egy miniszteri rendelet. Nyilvánvalóan, ha ezzel a törvény nincs összhangban, az egy másik kérdés, hogy alkotmányossági szempontok fölmerülnek-e vagy nem. Szakmai szempontból így tudtam minősíteni a módosító javaslatot, elsősorban jogászként.

ELNÖK: Értem. Akkor viszont örülni fognak ellenzéki képviselőtársaim, mert ha ez egy miniszteri rendelet alapján mondható ki, akkor azért mégiscsak visszavonom az indítványomat. Tehát döntsünk a javaslatok tartalmi támogatásáról, és ezzel talán a vita is lerövidül ebben a formában. A hárszabályszerűségről egyébként a másikonál – mint megtudtam – nem is lehetne így, ebben a formában külön állást foglalni, tehát ott a konzekvenciája ugyanaz.

Tehát elsőként azt kérdezem, hogy van-e még a javaslat tartalmával kapcsolatban bárkinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor most két szavazás következik.

Elsőként a nemzeti vagyonról szóló törvénynél döntenénk erről a módosító indítványról. Tehát Boldvai László és Szekeres Imre képviselők módosító indítványáról kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következőben pedig a Magyar Export-Import Bank Zrt. és az Exporthitel Biztosítóról szóló törvények esetében döntenénk ugyanerről a módosító indítványról. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Ezzel ennek az ominózus napirendnek a végére értünk. A bizottság titkársága sms-t fog küldeni, ha a nemzeti vagyonról szóló törvényhez még adnak be indítványt, mert akkor sajnos ülnünk kell holnap reggel, ha nem adnak be, akkor ezzel a kis munkával elvégeztük ezt a részét is, és akkor a jövő héten találkozunk. Ellenzéki képviselőtársaink felelőssége rendkívüli ebben az értelemben, úgyhogy őket kell hibáztatni esetleg egy kora reggeli bizottsági ülésért.

Mindenkinek további jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 47 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin