



Ikt. sz.: GIB/64-1/2012.

GIB-31/2012. sz. ülés
(GIB-122/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. szeptember 17-én, hétfőn, 12 óra 14 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról szóló T/8196. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	5
<i>Az Állami Számvevőszék T/8196/1. számú jelentése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről</i>	5
<i>Banai Péter Benő helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Keresztes Tamás ellenőrzésvezető (ÁSZ) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Reflexiók</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat módosításáról szóló H/8100. számú határozati javaslat (Általános vita)</i>	14
<i>Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/8274. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)</i>	15
<i>A Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/7677. számú törvényjavaslat (A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)</i>	15
<i>A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/7669. számú törvényjavaslat (A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)</i>	16
<i>A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló T/7954. számú törvényjavaslat (A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)</i>	16
<i>A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/7955. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	16

Napirendi javaslat

1. a) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/8196. szám)
(Általános vita)
b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/8196/1. szám)
2. A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/8100. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8274. szám)
(Rogán Antal (Fidesz), Dr. Aradszki András (KDNP) és Balázs József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/7655. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. A Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7677. szám)
(A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)
6. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7669. szám)
(A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)
7. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvényjavaslat (T/7954. szám)
(A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)
8. A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7955. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Volner János (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Herman István Ervin (Fidesz) megérkezéséig dr. György Istvánnak (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) távozása után Dióssi Csabának (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Román István (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) megérkezéséig Wintermantel Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Burány Sándor (MSZP) Tukacs Istvánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Banai Péter Benő helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Székács Péter (helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Szabóné dr. Gáspár Erzsébet szakértő (Belügyminisztérium)
Dr. Kandrács Csaba István helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 14 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait.

Kiküldtem egy napirendi javaslatot, ehhez képest egyetlenegy pontot módosítanék: a plenáris ülésen a Fidesz képviselőcsoportja kezdeményezte, hogy ma ne kerüljön sor a 2013. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslat módosító javaslatairól való döntésre, tehát hogy ez kapjon halasztást. Ennek megfelelően azt gondolom, itt sem szükséges most megtárgyalnunk, és tekintettel arra, hogy gyakorlatilag háromnegyed óra van a plenáris ülés kezdéséig, ezzel tudnánk gyorsítani a mai bizottsági ülést.

Így kérdezem a bizottság tagjait, belemennek-e abba, hogy ezzel a módosítással, tehát e nélkül a napirend nélkül fogadjuk el a mai napirendünket. Tehát úgy tenném fel a napirendet szavazásra, hogy abban ez nincs benne. Kérdezem, van-e a napirenddel kapcsolatban más kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja ebben a formában, tehát a 4. napirendi pont nélkül a napirendet. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény végrehajtásáról szóló T/8196. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Az Állami Számvevőszék T/8196/1. számú jelentése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről

Az 1. napirendi ponttal kezdenénk, a 2011. évi költségvetési törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslattal, magyarul a zárszámadással, illetve az ezzel kapcsolatos ÁSZ-jelentéssel. Tisztelettel üdvözlöm Banai Péter helyettes államtitkár urat, és nem tudom, hogy az Állami Számvevőszék részéről ki van jelen.

KERESZTES TAMÁS (Állami Számvevőszék): Keresztes Tamás vagyok, az ellenőrzésvezető.

ELNÖK: Köszönöm, és elnézést kérek, csak szerintem még nem találkoztunk itt, bizottsági ülésen. Akkor először helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

Banai Péter Benő helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, röviden ismertetem a 2011. évi költségvetés végrehajtásáról szóló dokumentumot, ami leginkább a 2011. évi költségvetés végrehajtásának számszaki ügyeit érinti.

A 2011. évi költségvetés készítésekor az államháztartási politika keretei – azt gondolom – erősen be voltak határolva, két okból is. Egyrészt az eurózóna adósságválsága egyértelművé tette, hogy szigorú költségvetési gazdálkodásra, alacsony hiányra van szükség, másrészt pedig Magyarország 2004 óta túlzottdeficit-eljárás alatt állt, ami önmagában szintén szükségessé tette a hiány leszorítását. Ezért a 2011-es költségvetés úgy készült, hogy az uniós módszertan szerinti hiány 3 százalék alatti legyen. Igaz, ezt részben nem konvencionális eszközökkel kívánta igénybe venni a költségvetés, de azt láthatjuk, hogy azok az eszközök, amelyeket a 2011-es költségvetés alkalmazott – gondolok itt a nyugdíjrendszer átalakítására vagy a pénzügyi szektor bevonására a közterhek viselésébe –, azóta más országok által is követett példa volt.

A 2011-es költségvetés tehát 3 százalék alatti, uniós módszertan szerinti deficittel számolt, ehhez képest a végrehajtási adatokból azt látjuk, hogy szufficittel, az uniós módszertan szerint 4,3 százalékos többlettel zárt a 2011-es költségvetés. Igaz, ez döntő részben egyszeri tételek következménye is volt, viszont a normál költségvetési folyamatokat 2011-ben a kormány kézben tartotta amellet is, hogy a makrogazdasági feltételek az előzetesen tervezetthez képest jóval rosszabbul alakultak.

Mik voltak tehát ezek a makrogazdasági feltételek? A '11-es költségvetés 3 százalékos gazdasági növekedéssel számolt, még 2011 elején a Nemzeti Bank is ennél magasabb növekedést valószínűsített, ám a tény körülbelül 1,6 százalékos növekedést mutat 2011-ben. A fogyasztói árindex 3,9 százalékkal változott, a beruházási hányad nem érte el a 17 százalékot. A háztartások fogyasztása igen kis mértékben változott, 0,2 százalékkal növekedett, tehát gyakorlatilag stagnáló, kismértékben emelkedő fogyasztásnövekedést látunk. Ami, azt gondolom, pozitív, az az export alakulása, 8,4 százalékkal bővült 2011-ben, az import 6,3 százalékkal, és mindez egy nagyon jelentős, 1,4 milliárd eurós folyó fizetésimérleg-aktívumot eredményezett.

A makrokép összességében tehát – és itt csak a növekedést emeltem ki – kedvezőtlenebbül alakult, mint az előzetesen tervezett volt. Mindnyájan tudjuk, hogy az eurózóna egésze igen komoly válságot élt, él át, amely minden országban a növekedési kilátások, a tényleges növekedés tervezetthez képesti sokkal rosszabb alakulását eredményezte. Azt gondolom, ezen rosszabb makrogazdasági körülmények között is lényeges, hogy a 2011. évi normál költségvetési folyamatokat a kormány kézben tudta tartani. Ezért, ha megengedik, néhány szót szólnék ezekről a normál költségvetési folyamatokról, majd utána kitérnék arra, hogy melyek voltak a költségvetési egyenleget meghatározó egyszeri tételek.

Normál költségvetési folyamatok alatt értem a bevételek teljesülését, a normál kiadások teljesülését. Ha megnézzük a zárszámadás pénzforgalmi adatait, akkor azt látjuk, hogy ezek a normál költségvetési folyamatok az előzetesen tervezetthez képest jobban alakultak. Természetesen ezt csak úgy lehetett elérni, hogy év közben épp a rosszabb makrogazdasági feltételek miatt a kormány jelentős mértékben módosította a költségvetési számokat a saját hatáskörében, illetve kezdeményezte a költségvetési törvény módosítását.

Két nagy beavatkozást emelnék ki. Az egyik az, hogy már február folyamán az 1025/2011. számú kormányhatározattal mintegy 250 milliárd forint összegű, úgynevezett stabilitási tartalékot hozott létre a kormány. Ez jelentős részben zárolást tartalmazott a kormány irányítása alá tartozó szervezeteknél 187 milliárd forint összegben, és ezen túl a fennmaradó részt egyes szervezetek többletbefizetésével érte el a javaslat, illetőleg már ekkor a kormány javaslatot fogalmazott meg a kormány irányításától független szervezeteknél is, az úgynevezett alkotmányos fejezeteknél 7,7 milliárd forint, a médiaalap tekintetében 5 milliárd forint tartalékba helyezésére, amit aztán később az Országgyűlés törvényi formában is szentesített. Február elején volt tehát már egy jelentős, 250 milliárd forintos beavatkozás, amely biztosította azt, hogy a rosszabb feltételek mellett is a normál költségvetési folyamatok kézben tarthatók legyenek.

Szeptember folyamán, ahogy a növekedési kilátások rosszabbodtak, egy további, mintegy 100 milliárd forintos beavatkozásra került sor, ennek mintegy fele a kiadási oldalon történt – zárolással, eszközbeszerzési tilalom elrendelésével –, másik fele pedig adóoldalon történt: kismértékben a játékadó, a jövedéki adó emelésével, nagyobb részben az adóbeszedési hatékonyság növelésével, új módszerek alkalmazásával. Ez utóbbi tételt azért emelem ki, mert 40 milliárd forintos összegben sikerült új módszerekkel többletbevételt realizálni az államháztartás számára, néhány hónap alatt, azt gondolom, ez igen jelentős eredmény. Ezek voltak azok az évközi események, amelyekkel tehát a normál költségvetési folyamatokat kézben lehetett tartani.

Melyek voltak akkor az egyedi tételek, amelyek az említett európai uniós módszertan szerinti 4,3 százalékos szufficitet eredményezték, illetőleg mik voltak az év közbeni kiadási tételek, amelyek értelemszerűen az egyenleget rontották? Elsősorban a nyugdíjrendszer átalakítása miatti többletvagyon elszámolását kell kiemelnem. A 2011-es költségvetés már eredetileg is számolt 528,8 milliárd forintnyi olyan bevétellel, amely a kötelező magánnyugdíjpénztári rendszerből visszalépő tagok vagyoneértékesítéséből származott. Ugyanakkor 2011-ben a magánnyugdíjpénztár-tagoknak mintegy 97 százaléka döntött úgy, hogy visszalép az állami rendszerbe, és emiatt az európai uniós módszertannal összhangban az általuk visszahozott teljes vagyont el kellett számolni az államháztartás bevételeként. Ez a teljes vagyon a GDP közel 8 százalékát tette ki, amely tehát többlet volt az eredetileg tervezetthez képest. Hangsúlyozom, hogy ez az európai uniós módszertan szerinti bevételelszámolást jelentette.

Pénzforgalomban – ahogy mondtam – a költségvetési törvényjavaslat mintegy 530 milliárd forint, egészen pontosan 528,8 milliárd forint bevétellel számolt, ehhez képest a ténylegesen elszámolt pénzforgalmi bevétel, amely nyugdíjjellegű kiadások finanszírozását szolgálta, 459 milliárd forint volt. Azért nem volt szükség a teljes, közel 530 milliárd forintnyi tétel felhasználására, elszámolására, mert a nyugdíjkassza zárt, ezért az eredetileg tervezetthez képest kevesebb összeg felhasználása is elegendő volt a nyugdíjak fedezeteként. Az a 70 milliárd forint, amivel kevesebb került elszámolásra az eredetileg tervezetthez képest, értelemszerűen adósságcsökkentésre fordítandó, csakúgy, mint a költségvetésben pénzforgalmilag meg nem jelenő, de a magánnyugdíjpénztári rendszerből visszalépő tagok vagyonának teljes fennmaradó összege. Ez volt tehát az első jelentős, egyszeri tétel, amely a 2011. év számaiból befolyásolta.

A második jelentős tétel, amely részletesen bemutatásra kerül a tisztelt bizottság előtt lévő zárszámadási törvényjavaslatban, a MOL-részvények megvásárlásának tétele volt. Közel 500 milliárd forint összegben került sor a MOL-részvények visszavásárlására, emiatt év közben a költségvetés módosításra került, azonban ez csak egy pénzforgalmi kiadást jelentett, az európai uniós módszertan szerint a teljes eszközvásárlás nem érinti a költségvetés egyenlegét, úgymond „csak” eszközcserére került sor, készpénzért részvények cseréje valósult meg.

A harmadik nagy év közbeni, költségvetést befolyásoló tétel az adósságkonszolidáció volt. Az adósságkonszolidációban két területet kell megkülönböztetnünk. Egyrészt az állami feladatok újrastrukturálása a helyi és központi szint közötti feladatellátás változása miatt, a megyei önkormányzatoktól az intézmények és a megyei önkormányzatok adóssága is a kormányzathoz került át. Mindez a költségvetési törvény évközi módosítását tette szükségessé, 196 milliárd forint összegben került sor adósságátvállalásra. Ezen túl – szintén az adósságkonszolidáció keretében – a MÁV szerkezeti átalakításával összhangban 50 milliárd forint adósságátvállalásra került sor.

A harmadik nagy, egyszeri, egyedi tétel, amely befolyásolta a 2011-es folyamatokat, az a Magyar Fejlesztési Bank feltőkésítése volt. Két alkalommal történt, törvénymódosítás keretében 120 milliárd forinttal került megemelésre a központi költségvetés vonatkozó előirányzata, és ez a 120 milliárd forint, plusz a rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzatából 10 milliárd forint, tehát összességében 130 milliárd forint került a Magyar Fejlesztési Bank részére tőke formájában juttatásra. Ebből a 130 milliárd forintból bő 40 milliárd forint az adósságtörlesztést szolgálta, ezt európai uniós módszertan szerint is el kellett számolni kiadásként, a többi ugyanúgy, mint a MOL-vásárlás, egy eszközcsere volt, így az európai uniós módszertan szerinti egyenleget nem érintette.

A következő egyedi tétel, amely befolyásolta a költségvetési folyamatokat, az úgynevezett negatív áfára vonatkozó per és a vonatkozó európai bizottsági döntés, itt áfavisszafizetésre került sor az esetben is, amikor egyes vállalkozások a beszállítóiknak nem

fizették ki az áfát, de áfavisszaigénylést jeleztek, így a visszaigényelt áfát az államnak akkor is ki kellett fizetni a kedvezményezett részére, ha azok saját beszállítóik felé tartoztak. Ez 200 milliárd forintot jelentősen meghaladó tétel volt.

Végül engedjék meg, hogy még egy évközi, a 2011-es számokat befolyásoló tételt kiemeljek, ez pedig a végtörlesztés hatásának elszámolása. A devizahitelek megmentése érdekében 2011-ben jelentős erőfeszítéseket tett a kormány és az Országgyűlés, ennek keretében kerülhetett sor fix árfolyam melletti devizahitel-törlesztésre, amely törlesztésből fakadó veszteségek 30 százalékát az állam megtérítette a bankok számára. Ennek a megtérítésnek egy részét a 2011-es európai uniós módszertanban kellett elszámolni hiányként, ez 52 milliárd forinttal rontotta a 2011-es európai uniós módszertan szerinti számokat.

Ezek az egyedi befolyásoló tételek, amelyeket értelemszerűen a zárszámadás is bemutatott: a magán-nyugdíjpénztári rendszer többlete, a MOL-részvények vásárlása, az adóssághozzájárulás, a Magyar Fejlesztési Bank tőkeemelése, a végtörlesztés és a negatív áfával kapcsolatos per. Ezek eredményezték összességében az említett 4,3 százalékos többletet, és ezek nélkül tehát a normál költségvetési folyamatok az eredetileg 2,94 százalékos hiányhoz képest 2,43 százalékos hiányt mutatnak 2011-ben.

Mindez azt eredményezte, hogy az államadósság a 2011. év végi 81,4 százalékos szintről 80,6 százalékos szintre csökkent. Hozzáteszem, ez a csökkenés azért volt csak ekkora mértékű, mert a 2011. év végén rendkívül gyenge volt a forint, 311,13 forint/eurós árfolyamon került átszámításra a devizában fennálló államadósság. Ha az árfolyamváltozás hatását kiküszöbölnénk, akkor 76 százaléknál kisebb államadósságszámot látnánk a 2011. év vonatkozásában.

Az év egésze tekintetében még egy fontos momentumot emelnék ki. Ugyan a 2011-es számokat kismértékben befolyásolta, de azt gondolom, a 2011-es évnek meghatározó dokumentuma a Széll Kálmán-terv, amely 2011 márciusában került meghirdetésre, és amely az állam működésének átalakítását fogalmazta meg számos területen. A Széll Kálmán-terv hatása döntő részben 2012-13-ban jelentkezik, ugyanakkor főként a táppénzkiadások visszafogásánál már a Széll Kálmán-tervnek is volt meghatározó szerepe.

Összességében tehát a 2011. évi költségvetési folyamatok a kormány meglátása szerint a normál tételeket illetően az eredetileg tervezett menetben zajlottak, annak ellenére, hogy a makrogazdasági folyamatok kedvezőtlenebbek voltak, és számos egyszeri tétel volt, amely az államháztartási hiányt befolyásolta még.

Kérdés esetén értelemszerűen tisztelettel állok a bizottság rendelkezésére, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt hiszem, elég alapos tájékoztatást kaptunk. Az Állami Számvevőszék képviselőjéé a szó, parancsoljon.

Keresztes Tamás ellenőrzésvezető (ÁSZ) szóbeli kiegészítése

KERESZTES TAMÁS (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Állami Számvevőszék a törvényi kötelezettségének megfelelően ellenőrizte a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot. Értékeljük a törvénytervezet megbízhatóságát, valamint azt, hogy a költségvetés végrehajtása törvényesen és szabályszerűen valósult-e meg.

A korábbi évekhez viszonyítva előrelépések történtek az ellenőrzési lefedettségben, illetve az ellenőrzés hatékonyságának javításában. Mit értek ez alatt? Egyrészt a korábbi évvel ellentétben a Belügyminisztérium esetében a teljes fejezetről mondtunk véleményt. Ez azt jelenti, hogy 35 intézményt ellenőriztünk a Belügyminisztérium fejezet vonatkozásában, és ezen intézményi beszámolókat ellenőrzése alapján adtuk meg a véleményt a fejezetre vonatkozóan. Szintén növelte az ellenőrzési lefedettséget, hogy külön hét ellenőrzés során

13 költségvetési szervet is vizsgáltunk, ezeknek a megállapításait is hasznosítottuk a zárszámadás ellenőrzése során.

Az ellenőrzés hatékonyságának irányába hatott, hogy úgynevezett egykapus adatbekérési szisztémával dolgoztunk, ez azt jelentette, hogy a zárszámadásban és néhány kapcsolódó ellenőrzésben ugyanazok a számvevők végezték az ellenőrzést, illetve az adatbekérések egyidejűleg történtek meg, ezzel csökkentve az ellenőrzött szervezetek leterheltségét. Szintén változás a korábbi évekhez képest, hogy a Nyugdíjbiztosítási Alap beszámolóját nem könyvvizsgáló, hanem a 2011. évben az Állami Számvevőszék ellenőrizte. Mindezen intézkedések nyomán a bevételek 96, illetve a kiadások 91 százalékát ellenőriztük.

Ismertetném néhány fontosabb megállapításunkat. Megállapítottuk, hogy az adók és adójellegű bevételek alulteljesültek, ez – ahogy helyettes államtitkár úr is mondta – elsősorban az Európai Bíróság ítéletével összefüggésben visszautalt 250 milliárd forint áfa miatt történt. Viszont pozitív előrelépésként tapasztaltuk, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kezelt hátralék az utóbbi évek folyamatosan növekvő trendjével szemben ez most megfordult, és 3,9 százalékkal csökkent a hátralékok állománya, bár így is elég magas a hátralékok összege, 2 268 milliárd forint.

Kockázatot jelentenek az úgynevezett módosítási kötelezettség nélkül túlteljesíthető előirányzatok. Ezek a kockázatok nem realizálódtak 2011. évben, ugyanis ezek a kiadások összességében 7,6 százalékkal alulteljesültek.

Több éve fennálló probléma, és 2011-ben is megállapítottuk, hogy a rendkívüli kormányzati tartalékot nem megfelelően, nem a jogszabályoknak megfelelően használták föl 20,8 százalékban, mert olyan igények kielégítésére fordították, amely előre tervezhető és előre valószínűsíthető volt.

Az EU-s támogatások felhasználásával kapcsolatban megállapítottuk, hogy a 2007-2013 időszakra vonatkozó operatív programoknál rendelkezésre álló 8 200 milliárd forint keretösszeget az időarányostól kisebb mértékben, 66 százalékban kötötték még csak le. Még jelentősebb elmaradás van a kifizetések esetében, ahol a kifizetés a rendelkezésre álló keret 28 százaléka volt. Emiatt több operatív program esetében felhívtuk a figyelmet a forrásvesztés kockázatára.

Az elkülönített állami pénzalapok és a tb-alapok tekintetében az elkülönített állami pénzalapok egyenlege a tervezettnél kedvezőbben alakult, a tb-alapok hiánya 83,6 milliárd forint volt, melyből a Nyugdíjbiztosítási Alap gyakorlatilag nullszaldóval járt. Ezt a Nyugdíjreform- és Adósságcsökkentő Alaptól átutalt 363 milliárd forint tette lehetővé.

Pozitív elmozdulást tapasztaltunk a költségvetési szervek és fejezeti kezelésű előirányzatok beszámolóinak megbízhatóságánál. 2009-ben három beszámolót utasítottunk el, 2010-ben kettőt, 2011-ben pedig csupán egyet, ez az uniós fejlesztések fejezeti kezelésű előirányzatai, ahol a belső kontrollokkal számviteli problémákat tapasztaltunk, illetve főkönyvi kivonat- és analitikaegyezőséggel kapcsolatos problémákat tártunk föl.

Korlátozott véleményt egy esetben adtunk, ez a 2009-2010. évhez képest, ahol tíz beszámolóra adtunk korlátozott minősítést, jelentős csökkenés volt. A korlátozott vélemény a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség intézményi beszámolóját érintette.

A nemzetgazdasági elszámolások tekintetében általában megbízhatónak találtuk a bevételeket és kiadásokat, kivételként a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételeket és kiadásokat, valamint a lakástámogatásokat említeném, ahol korlátozott véleményt adtunk.

Nagy hangsúlyt helyeztünk a 2010. évi zárszámadás utóellenőrzésére a 2011. évi zárszámadás ellenőrzése során. Azt tapasztaltuk, hogy 42 javaslatunkból 22 teljes körűen, 9 pedig részben valósult meg. Nem valósultak meg az uniós elszámolásokkal kapcsolatos egyes javaslataink, a K-600-as hírrendszerrel kapcsolatos vagyonátadásra vonatkozó javaslatunk, illetve a helyi önkormányzatok támogatásával kapcsolatban továbbra is késedelmesen kerültek kihirdetésre egyes rendeletek. Ezekben a témakörökben az ÁSZ

figyelemfelhívó levélben ismételten felhívta az érintett intézmények figyelmét a szükséges intézkedések megtételére.

Strukturált javaslatokat fogalmaztunk meg az idejű jelentésünkben: az államháztartás működési rendjét érintő javaslatunk a tartalékok felhasználására vonatkozott; az állami vagyonnal kapcsolatban a Nemzeti Földalap megfelelő szerződés-nyilvántartási rendszerének a kialakítására vonatkozott a javaslatunk; az uniós források felhasználásával kapcsolatban a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség részére a megfelelő beszámoló összeállítására hívtuk fel a figyelmet; illetve az adóbeszedéssel kapcsolatban tettünk javaslatot a NAV elnöke, illetve a nemzetgazdasági miniszter részére.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Voltak olyan képviselőcsoportok, amelyek már megtették írásban az észrevételeiket, ami azért nagy segítség a bizottság munkájához, elvégre mi sem előadókat állítunk, hanem írásban juttatjuk el a költségvetési bizottsághoz az összefoglaló véleményünket. Kérdezem, hogy ezen túlmenően van-e a bizottság részéről valakinek most itt szóban álláspontja, véleménye, amit elmondana. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen a bizottsági ülés után mi is átadjuk írásban is a véleményünket a zárszámadási törvénnyel kapcsolatban, de néhány gondolatot azért mégiscsak szeretnék itt elmondani, ha másért nem, a sajtó nyilvánossága előtt.

Ez az első olyan költségvetés, amit az Orbán-kormány már önállóan készített, és ez az a költségvetés, amely már másfél hónap után tulajdonképpen összeomlott. Ezt követően az év során számos alkalommal kellett módosítani akár kormányhatáskörben, akár parlamenti hatáskörben ezt a törvényt, és hát a legvégén – kvázi csattanóként – IMF-segítést kellett kérnie kormánynak ahhoz, hogy tartható legyen a költségvetés valamilyen szinten, illetve hát az állampapírokat meg a bővli kategóriába sorolták. Hát ezek azok a sikerek, úgy nagy vonalakban, amelyekről be lehet számolni.

Emlékeztetnék arra, hogy a GDP a második negyedévben még 2,6 százalékos növekedésben volt, aztán az év végére ez 1,7 százalékra „negatívan növekedett”, mert hát ez a fogalom már kezd teret nyerni itt, a parlamentben, hogy a csökkenés is növekedés, csak negatív értelemben. Az infláció sem azon a szinten maradt, amit tervezett a kormány, hanem 3,9 százalékra növekedett az év végére.

Kérem azt, hogy ne arra hivatkozzanak, hogy persze az előző kormány csúnya intézkedései miatt, például az áfavisszaigénylés miatt, mert utálnék arra, hogy ilyen az előző kormány időszakában is előfordult, amikor a Fidesz-kormány működése alatt az autópálya-elszámolások miatt a következő kormánynak kellett hasonló nagyságrendű, több mint 200 milliárd forintot elszámolni a költségvetésen belül. Tehát ez nem egy unikum, ilyen van, hogy hazai jogszabályokat aztán a későbbiekben – esetleg néhány év múlva is – az Európai Unióban nem tartanak elfogadhatónak, és ennek vannak pénzügyi következményei is. Ilyenre számíthat egyébként a Fidesz-kormány is a következő időszakban, tudjuk, hogy ilyen előfordulhat.

Az államadósságot – mint ami másfél éven keresztül prioritásként megfogalmazódott a Fidesz-kormány kommunikációjában – hát mintegy fél százalékkal sikerült csökkenteni, és persze egész érdekes az a magyarázat, amit helyettes államtitkár úr is elmondott, hogy mi lett volna, ha nem 311 forinton áll az euró. Hát persze, ha a gazdaságpolitika sikeresebb lett volna, akkor az euró sem 311 forinton állt volna, hanem sokkal erősebb lett volna a forint, és

akkor mindjárt mondhatták volna, hogy esetleg tényleg csökkent az államadósság – olyan áron, hogy elrabolták 3 millió ember nyugdíj-megtakarítását, és ebből finanszírozták mindezt.

Minden szociális ellátásra vonatkozó kiadás csökkent ezen költségvetés keretében, tehát éppen sikeresnek nem nagyon mondható ez a költségvetés, meg hát a kormány gazdaságpolitikája sem. És hát nem számítottunk arra egyébként – hogy egy mondat erejéig az ÁSZ-jelentésre is hivatkozzak –, hogy egy politikailag determinált szerv majd komoly kritikát fog megfogalmazni a kormány működésével kapcsolatban, de azért az mégiscsak figyelemre méltó, hogy még egy ilyen szervezet is kritikával illette az EU-források fölhasználását, amiben jelentős problémákat látott még az ÁSZ is. De egyéb területeken természetesen nem gondoltuk azt, hogy majd komoly kritikát fognak megfogalmazni.

Mindezekre tekintettel mi nem támogatjuk a zárszámadási törvény elfogadását, köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, mi is írásban tettük meg az észrevételeinket, de kénytelen vagyok röviden reagálni, és egyébként örülök is, hogy azzal kezdte, hogy ez volt az első olyan költségvetés, amit egy az egyben a mostani kormányzat tervezett és kivitelezett, mert akkor az legalább alapot adhat arra, hogy összevessük az előzővel, amit még önök terveztek, és kénytelenek voltunk felerészben mi kivitelezni. Mert ha megnézi a 2010-es költségvetést, csak iszonyatosan nehéz, év végén meghozott komoly beavatkozással lehetett tartani annak a költségvetésnek a 4,2 százalékra tervezett hiányát, anélkül annál jóval magasabb lett volna. 2011-ben ehhez képest egy olyan költségvetést zártunk az év végére – ahogy ezt helyettes államtitkár úr világosan elmondta –, amelyik, ha a statisztikát nézzük, akkor nem hiánnyal, hanem többlettel zárt. Ha az egyszeri tételeket kivonjuk belőle, akkor a hiány viszont alacsonyabb lett annál, mint amit egyébként terveztünk, 2,34 százalék, ami hol van attól az ominózus 4,2-től, ami még az önök időszakában ráadásul, persze kemény intézkedésekkel, de moderált költségvetésnek tekinthető.

Ha már itt a devizakockázatról beszélünk, akkor megemlíteném, hogy azért ebben van egy kis szerepe az önök kormányának. Kikerestem egy másik ÁSZ-jelentést, miközben ön beszélt, ami a központi alrendszer adósságát vizsgálja. Önök a 2006-os 28,1 százalékos részarányról, a magyar államadósságon belül ennyi volt akkor a devizaarány – 2006 végén 28,1 százalék –, önöknek ezt 2009 végére sikerült föltornászni 44,7 százalékra. Ennek köszönhető, tisztelt alelnök úr, hogy egyébként van némi kockázata az árfolyamváltozásoknak a költségvetés adósságállományának a megítélésében. Mert ha ez egyébként továbbra is 28 százalék lenne, akkor az a nagy helyzet, hogy ez a kockázat lényegesen kisebb lenne. Az már egy statisztikai kérdés persze, hogy a közép-európai térségben lassan egyes-egyedül Magyarország az, amelyik úgy számol el egy államadósságot, hogy az év végi aktuális árfolyamon teszi. Hadd mondjam önnek a lengyel példát: a lengyelek ezt az utolsó féléves átlagárfolyam alapján számolják ki az év végén, valószínűleg azért, mert tisztában vannak vele, hogy a pillanatnyi devizakockázatok semmit nem jelentenek egyébként egy költségvetés adósságára nézve, a féléves trendnek sokkal nagyobb jelentősége van.

Végül még egyvalamit tegyünk hozzá: ön persze most azt mondja, hogy bővliban vannak a magyar állampapírok, és ez milyen borzasztó. Most akkor itt hadd idézzük fel, hogy amikor nem voltak bővliban – legalábbis papír szerint –, amikor még a világgal szemben is ugyanezek a hitelminősítők azért sokkal pozitívabban fogalmaztak, 2008. október 9-én volt egy jegybankelnök, aki azzal a felkiáltással hívta be ide az IMF-et, hogy elszabadult a pokol. Ezt azóta tudhatjuk, mert az IMF publikálta ennek a telefonbeszélgetésnek a szövegét, és ez azért volt, mert egyetlenegy darab államkötvényt nem jegyeztek le. Az ön által bővlinak nevezett államkötvényeket pedig az utóbbi fél évben túljegyzik, tisztelt alelnök úr. Ráadásul, tekintve, hogy ebben a fél esztendőben forintban hajtjuk végre a finanszírozást, az az arány, amiről itt az előbb beszélünk, kedvezően kezd módosulni. Tehát a deviza helyett immár a

forintadósság részaránya növekszik az államadósságon belül, ami pont azt a devizakockázatot csökkenti, amit önök megnöveltek.

Akkor arról még ne is beszéljünk, hogy azt gondolom, ez a 2011-es év abból a szempontból is pozitív esztendő, hogy a költségvetés ebben az évben képes volt arra – ahogy ezt itt helyettes államtitkár úr is említette –, hogy egyébként érdemben segítséget tudjon adni mondjuk a bedőlés előtt álló devizahiteleseknek. Tehát elindult az a folyamat, amivel végre érdemi segítséget kaptak, az önök esztendeiben ilyesmire nem nagyon került sor. Mind a 2011-es költségvetés, mind a 2012-es költségvetés kiadási soraiban megjelentek olyan tételek, amelyekkel pont azt segítettük, hogy minél több ember meg tudjon szabadulni az adósságcsapdából, és ki tudjon lépni egyébként a devizahitelek rabságából. Ezt szolgálta a végtörlesztés, ahol a veszteség egy részét végül is a költségvetés átvállalja a bankrendszerrel, ahogy ez a helyettes államtitkár úrtól elhangzott. Ezt szolgálja egyébként az árfolyamrögzítéssel kapcsolatos mechanizmus, amelynek a költségeit már a 2012-2013-as költségvetésben látjuk viszont.

Tehát azért én szeretném a zárszámadás kapcsán a 2011-es költségvetésnek ezeket az oldalait is megvilágítani, és azt gondolom, ez fogja tükrözni az írásbeli véleményünk is. *(Kovács Tibor: Rövid reagálásra van lehetőségem?)* Parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Ön az előző kormány nyakába akarja varrni a devizaadósság növekedését. De az tudott, hogy a devizaadósság növekedéséhez mindenki, többek között ön is, aki – tudtommal, a sajtóhíradások szerint – devizaalapú kölcsönt vett fel, meg azok a megyei önkormányzatok, amelyek tízmilliárdos nagyságrendben devizaalapú hiteleket vettek föl, azok jelentősen hozzájárultak ennek a növekedéséhez. Ezt itt el kell mondani, és nem pedig minden tekintetben a kormány nyakába varrni ennek a felelősségét.

A másik dolog az, hogy ezeket a bővlikötvényeket vásárolják. Hát hogyan vásárolnák, amikor erre 7 százalékos kamatot fizetnek hosszú távon, és esetleg több évre előre akkor, amikor az eurózónában nulla- és félszázalékos kamatra bocsátanak ki államkötvényeket. Hát akkor hogyan vásárolnának 7 százalékos kamatra állampapírokat, még akkor is, hogyha ennek jelentősen magasabb a kockázata, mint azoknak az állampapíroknak, amelyeket az eurózónában bocsátanak ki. Egészen hosszan lehetne ezekről a tételekről vitatkozni, de akkor tényszerűen vegyük elő a folyamatokat, és tényszerűen beszéljünk ezekről a dolgokról, ne csak egy bizonyos aspektusból próbáljuk meg magyarázni a bizonyítványt, ami, hát meglehetősen nehéz.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Alelnök Úr! Az a baj, hogy nem figyel arra, hogy mit mondok. Mert én ugye mondtam önnek, hogy a központi alrendszer adósságán belül beszéltem arról, hogy hogyan változott a devizahitelek aránya. A központi alrendszerbe ön szerint mióta tartoznak bele az önkormányzatok? Mert én úgy tudom, hogy nem. Nem csak így tanultam, hanem így is van. Tehát egyik oldalról sajnálatos módon azt kell mondanom önnek, hogy önök a központi alrendszeren belül növelték meg a devizahitelek részarányát majdnem a duplájára.

Hozzáteszem önnek – és ha 2002-re visszanyúlnánk, akkor ez egyébként így lenne, én csak 2006-hoz képest néztem az előbb –, ha viszont megnézi az önkormányzati adósságállományt, kapaszkodjon meg, az az egész bruttó államadósságnak körülbelül olyan 5, maximum 6 százaléka, mindent egybevéve. Ehhez képest egyébként azért önöknek sikerült az államadósságot a GDP arányában másfélszeresére megnövelni, az önkormányzatok ehhez nagyon picikét tettek hozzá, ráadásul úgy, hogy az önkormányzatok még takarékosan viselkedtek. Javaslom, olvassa el az IMF és az Európai Bizottság ezzel kapcsolatos papírjait, akkor azt fogja látni, hogy azt mondják, azért volt dicséretes az önkormányzatok

alkalmazkodóképessége, mert ha az önök kormánya kivont 100 milliárd forintot az önkormányzati finanszírozásból, akkor ehhez képest csak 50-60 milliárddal nőtt meg az önkormányzati rendszer adósságállománya, az összes többi képesek voltak megtakarítani. Hát, az önök idejében a költségvetés nem mutatott ilyen hatékonyságot, tisztelt alelnök úr, ez ugyanezekből a papírokból szintén kiderül.

Végül hadd tegyem hozzá, persze most ön arról beszél, hogy milyen az államkötvények hozama. Nem tudom, hogy milyen eurókötvényekre gondol, mert legfeljebb Németország tud ma már ilyen kamatokkal eladni egyébként államkötvényt, az eurózóna többi országában most már több olyan eurózónabeli tagállam van, amely gyakorlatilag magasabb hozamot volt kénytelen realizálni az utóbbi egy-két államkötvény-kibocsátásnál, mint Magyarország, holott az eurózónához tartozó tagállam. És akkor ott a jegybanki alapkamathoz képest képzelje el, hogy az mekkora durva felárkülönbség, ehhez képest, ha megnézi az utolsó másfél hónap magyarországi államkötvény-aukcióit, azt fogja tapasztalni, hogy több alkalommal is előfordult, hogy alacsonyabb hozam mellett keltek el államkötvények, mint a jegybanki alapkamat. Erre legfeljebb Németország képes egyébként a dolgok pillanatnyi állása szerint.

Tehát ezeket azért úgy tegyük egymás mellé, amikor az érvek elhangzanak. Azt gondolom, hogy az, amit helyettes államtitkár úr is elmondott, hogy 2011-ben nem csak hogy sikerült a költségvetési folyamatokat egy folyamatosan változó gazdasági környezetbe stabilan tartani, hanem egyébként a költségvetés többlettel zárt, és az egyszeri tételek nélküli hiánya pedig alacsonyabb volt a tervezettnél, ami közel 2 százalékos csökkenést jelentett a GDP arányában a 2010-eshez képest, ez mindenképpen pozitív folyamatnak tekinthető. Ezért azt gondolom, ezt a zárszámadást a képviselőtársaim mind a bizottságban, mint a parlamentben bátran támogathatják.

Van-e esetleg még kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor ott vannak az írásos észrevételek, azokat majd összegezzük véleményként.

Kérdezem, kíván-e akár helyettes államtitkár úr, akár az ÁSZ képviselője reagálni a bizottsági ülésen elhangzottakra.

Reflexiók

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr, nagyon röviden szólnék hozzá Kovács Tibor alelnök úr észrevételeihez.

Annak kapcsán, hogy másfél hónap után megbukott-e a költségvetés vagy sem, azt a kérdést tenném fel, hogy helyesen cselekszik-e a kormány akkor, ha intézkedik a veszélyhelyzet láttán. A kormány ezt tette. Azt is tehette volna, hogy semmit nem csinál, a 2011-es egyenleg biztos, hogy szufficitet mutatott volna, de a normál költségvetési folyamatokat nem biztos, hogy kézben lehetett volna tartani. Arra, hogy mennyire külső vagy belső körülményeknek tekinthető a makrokörnyezet változása, engedjék meg, hogy elmondjam, 2011. harmadik negyedévben a GDP az Európai Unió legtöbb országában stagnált vagy recesszióba fordult negyedéves alapon. Németország növekedése például félszázalékos volt a harmadik negyedévben. Tehát egy generális makrohelyzet-rosszabbodás volt a 2011. év folyamán végig, amely veszélynek a jelei már 2011 elején látszóttak, ezért intézkedett a kormány először zárolással, utána végleges csökkentéssel.

Hozzáteszem, hogy a növekedésnél kiemelttem a tervezett 3 százalékos helyetti 1,6 százalékos mértéket, de nagyon pozitívum volt, ami – azt gondolom – kormányzati intézkedéseknek is köszönhető a 2011. év egészét tekintve. A foglalkoztatás ilyen körülmények között is növekedett, és ezt nem említettem, és azt sem említettem, hogy a reálkeresetek 2011-ben 5,8 százalékkal növekedtek. Azt gondolom, ebben jelentős része volt

a családi viszonyokat figyelembe vevő adórendszernek, vagy például az igen jelentős reálhozam-kifizetésnek, ami pluszpénzt pumpált a lakossághoz és ezáltal a gazdaságba.

Az állampapír-finanszírozás tekintetében a zárszámadás kitér arra, hogy az év egészében stabil volt a helyzet. Való igaz, a felárak növekedtek, de ha azt nézzük, hogy olyan országok „hullottak el” – úgymond – az állampapír-finanszírozási piacon, mint Írország vagy Portugália, akkor én igenis értéknek tartom azt, hogy 2011-ben végig stabil volt az államháztartás finanszírozása, és ez a stabilitás részben a kormányzati intézkedéseknek volt köszönhető.

Végül az európai uniós források felhasználásában abszolút egyetértek alelnök úrral abban, hogy a mindenkori kormányoknak, így a jelenlegi kormánynak is van feladata e tekintetben, de emlékeztetnék, hogy 2011-ben az Új Széchenyi-terv keretében számos új intézkedés került megfogalmazásra, 2010 második felében már az Európai Bizottságnál kezdeményeztünk forrásátcsoportosítást, amit aztán az Európai Bizottság jóvá is hagyott. Tehát számos olyan intézkedés történt, ami javított az uniós források felhasználásán azzal együtt természetesen, hogy feladat még továbbra is van ezen a területen.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most döntenék az általános vitára való alkalmasságról. Aki a bizottság tagjai közül a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, 18 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat ellenében a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta, köszönöm szépen.

Megköszönöm helyettes államtitkár úrnak és az Állami Számvevőszék képviselőjének a jelenlétet.

A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat módosításáról szóló H/8100. számú határozati javaslat (Általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslat általános vitája. Tisztelettel üdvözlöm Székács Péter helyettes államtitkár urat a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól, és kérném, hogy amennyiben van a témával kapcsolatban szóbeli kiegészítése, akkor azt most tegye meg. Parancsoljon!

Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt egyedül egy határidő-módosítást szeretnénk kérni, mivel az a munka, amit az Országgyűlés a kormány feladatául szabott, úgy tűnik – illetve most már egyértelmű –, a megadott határidőre nem fog teljesülni. Ezért kérjük, hogy az Országgyűlés járuljon hozzá ahhoz, hogy a feladatot december 31-éig teljesítsük.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a témával kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, azt gondolom, dönthetünk az általános vitára való alkalmasságról. Ki támogatja a határozati javaslat módosításának általános vitára való alkalmasságát? *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat.

Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja a határozati javaslatot.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/8274. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a környezet védelmének általános szabályairól szóló és a kereskedelemről szóló módosításáról szóló, általam jegyzett törvényjavaslat módosító javaslatának a megvitatása, itt egy módosító és egy kapcsolódó módosító javaslat van.

Tisztelettel kérdezem, van-e a bizottságnak kifogása az ellen, hogy bár én vagyok az előterjesztő, de vezessem az ülésnek ezt a részét. *(Nincs ellenvetés.)* Amennyiben nincs, akkor, ha megengedik, így tennék. Ha jól tudom, a hölgy Szabóné dr. Gáspár Erzsébet, aki a Belügyminisztériumot képviseli, tisztelettel üdvözlöm.

Két módosító indítvány van, ahogy említettem, az egyik Manninger Jenő által jegyzett, illetve egy kapcsolódó, melyet Láng Zsolt jegyzett.

Manninger képviselő úr módosító indítványa arról szól, hogy szakhatóság legyen a rendőrség, és a jegyzőnél legyen a hatósági eljárás, én ezt tudom támogatni. Kérdezem a minisztérium álláspontját – gondolom, tárcaálláspontot tud mondani.

SZABÓNÉ DR. GÁSPÁR ERZSÉBET szakértő (Belügyminisztérium): Igen, a tárca álláspontja az, hogy mindkét módosító indítványt támogatja.

ELNÖK: Tehát mindkettőt támogatja a tárca. Kérdezem, hogy a Manninger képviselő úr által jegyzett módosító javaslattal kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 21 igen szavazattal támogatta.

Áttérünk a következőre, ezt a kapcsolódó módosító indítványt Láng Zsolt képviselő úr jegyzi, én ezt is tudom támogatni, és ahogy az előbbieken elhangzott, a minisztérium álláspontja is támogató.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 21 igen szavazattal támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel ennek a napirendi pontnak is a végére értünk.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/7677. számú törvényjavaslat (A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatának megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, mely a Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatának a megvitatása. Egyébként a költségvetési bizottság nyújtotta be mind a tíz darab módosító indítványt, ami a kiegészítő ajánlásban szerepel. Kérdezném a bizottság tagjait, hogy tekintettel arra, hogy végül is egy bizottság által benyújtott módosító indítványokról beszélünk, van-e valakinek az ellen kifogása, ha ezeket egyben tárgyaljuk meg. *(Nincs ellenvetés.)* Amennyiben nincs, kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját, hogy van-e bármelyikben más álláspont – tisztelettel üdvözlöm Kandrács Csaba helyettes államtitkár urat –, vagy esetleg egyben is tudják közölni a kormány álláspontját.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tudjuk egyben közölni: a kormány mindegyiket támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy bármelyikkel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja ezt a tíz módosító javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül.

Köszönöm szépen, ennek a napirendi pontnak is a végére értünk.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/7669. számú törvényjavaslat (A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)

A következő a gazdasági stabilitásról szóló törvény módosítása, ahol egyébként többé-kevésbé ugyanez a helyzet, csak ott a költségvetési bizottság összesen hét darab módosító indítványt nyújtott be. Van-e kifogás az ellen, hogy ezeket együttesen tárgyaljuk meg? *(Nincs ellenvetés.)* Amennyiben nincs, kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a kormány álláspontja egyezik-e a hét kérdésben.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, egyezik, mindegyiket támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel bármelyik módosítóval kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat ellenében a bizottság a módosító javaslatokat elfogadta.

Ezzel ennek a napirendi pontnak is a végére értünk, helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen a részvételt.

A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló T/7954. számú törvényjavaslat (A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)

Áttérünk a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvényjavaslatához szintén egyébként a számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak a megvitatására. Tisztelettel üdvözlöm Balog Ádám helyettes államtitkár urat.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e kifogása az ellen, hogy ezt a három indítványt is egyben tárgyaljuk. *(Nincs ellenvetés.)* Úgy látom, hogy nincs. Kérdezem helyettes államtitkár urat, különbözik-e a három indítványban a kormány álláspontja, mert a három javaslatot egyben tárgyaljuk, ezért kérdezem, hogy közölhető-e egyben vagy külön-külön vannak az álláspontok.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem különbözik, a kormány támogatja mindegyiket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel bármelyikkel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja ezeket az indítványokat. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/7955. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérnénk a munkahelyvédelmi akciótervben foglaltakkal kapcsolatos ajánlásra, amit most azért választottunk külön, mert itt viszont képviselői módosításokról van szó. Kezdjük

azzal, hogy az 1. ajánlási pontban Gúr Nándor és társai módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 2. ajánlási pontban szintén Gúr Nándor és társai módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Kovács Tibor: Elnök úr, ügyrendi.)* Igen.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni, hogy az ellenzéki javaslatok közül van-e, amit támogat a kormány. Mert ha nem, akkor azt javasolom ügyrendileg, hogy egyben szavazzunk róluk, és ne húzzuk a bizottság idejét.

ELNÖK: Jó, de akkor ezeket végig kell sorolni. Tehát a 3. az összefüggéseivel, a 4., 5., 6., 7., 9., 10., 12., 13., 14., 15., 16. Van-e olyan, amit nem ellenzéki képviselők nyújtottak be? *(Jegyzőkönyvön kívüli egyeztetés.)* Tehát a 21. ajánlási pont kivételével az összes.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány egyiket sem támogatja. Ha megengedi, elnök úr, a 13. kapcsán jelezném, hogy ott egyetértünk a módosítás céljának az irányával, egy más javaslatot fogunk megfogalmazni a módosítók megalkotása során.

ELNÖK: Világos, tehát ehhez kapcsolódó módosító indítvány várható. Van-e kérdés vagy észrevétel bármelyikkel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat, melyeket a kormány nem támogatott. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Külön kellene szavoznunk a 21. ajánlási pontról, Kővári képviselő úr módosító indítványáról, amely egyébként éppen külön indítványként is ott van a Ház előtt, és ráadásul, ha minden igaz, napirendre is vesszük ma ennek a tárgyalását. Ennek fényében kérem helyettes államtitkár úr álláspontját az ügyben. Parancsoljon!

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tartalmilag a kormány támogatja ezt a javaslatot, ugyanakkor azt támogatnánk, hogy külön kerüljön tárgyalásra.

ELNÖK: Az való igaz, hogy ez így, egyéni képviselői indítványként túlterjeszkedésnek minősülne, ha ez bizottsági lenne, akkor még lehetne ezen vitázni, de egyéni képviselői indítványban ez vitathatatlanul túlterjeszkedés. Úgyhogy, ha valamivel, ezzel az érveléssel javasolnám a bizottságnak, hogy ne támogassa a módosító indítványt. Ahogy említettem, ezzel kapcsolatban egy külön törvénymódosítási javaslat a Ház előtt van, amit ma napirendre veszünk. Ha nincs hozzá módosító javaslat, akkor el tudjuk fogadni október 1-jéig, ha van, akkor problémás.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja ezt a módosító javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, úgyhogy ezt a bizottság túlterjeszkedési veszély miatt nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen mindenkinek, ezzel a bizottsági ülés végére értünk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 8 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin