



Ikt. sz.: GIB/70-1/2012.

GIB-35/2012.
(GIB-126/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. október 1-jén, hétfőn, 19 óra 10 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/8597. számú törvényjavaslat (Általános vita és a módosító javaslatok megvitatása - Kivételes sürgős eljárás keretében)</i>	5
<i>Lázár János, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Reflexió</i>	8
<i>További hozzászólások, reflexiók</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10

Napirendi javaslat

1. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8597. szám)
(Általános vita és a módosító javaslatok megvitatása)
(Kivételes sürgős eljárás keretében)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Hegedűs Tamás** (Jobbik), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Volner János (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)
Koszorús László (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Román István (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)
Schön Péter (Jobbik) Volner Jánosnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Lázár János, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár
Dr. Windisch László főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 19 óra 10 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent képviselőit, illetve a kormány mint előterjesztő képviselőit. A jelen ülés napirendi javaslatában egy pont szerepel, a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/8597. számon, ennek az általános vitája, valamint a módosító javaslatok megvitatása, kivételes sürgős eljárás keretében, a második pont az egyebek, ha erre van igény.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki elfogadja az ismertetett napirendet. (Szavazás.) Ki szavaz nemmel? (Szavazás.) 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? (Szavazás.) 1 tartózkodással és 4 nem szavazat ellenében a bizottság az ülés napirendjét elfogadta.

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/8597. számú törvényjavaslat (Általános vita és a módosító javaslatok megvitatása - Kivételes sürgős eljárás keretében)

Megkérem az előterjesztők képviselőjében Lázár János államtitkár urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Lázár János, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár szóbeli kiegészítése

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a lehetőséget arra, hogy szóban röviden kiegészíthetem a törvényjavaslat céljait. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium államtitkára jelezte a levezető elnök úr számára, hogy a kormány ügyrendje szerint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár jár el ebben az ügyben, s a mai kormányülés döntése alapján így a parlamenti képviselőt is én fogom ellátni, ezért beszélek én, természetesen a jogalkotással összefüggő kérdésekben államtitkár kollégám és a minisztérium munkatársa szintén áll a rendelkezésükre.

Röviden szeretném csak kiegészíteni a törvényjavaslatot. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés tavaly elfogadta a szerencsejáték-piac és működése újraszabályozását, az Országgyűlés áttekintette ennek a törvénynek a megvalósulási fázisait. Elég későn született meg a törvény végrehajtási rendelete, nyilvánvaló, hogy hosszú-hosszú társadalompolitikai vita előzte meg és követte a törvény parlamenti vitáját. 2010 óta a Fidesz-KDNP politikai szövetségnek az a célja, hogy a társadalom legszegényebb, legkiszolgáltatottabb, halmozottan hátrányos helyzetű csoportjai és térségei számára lényegében elzárja az utat az ilyen típusú szerencsejátékhoz.

Úgy gondolom, hogy az első kísérletünk is sikeres volt, tekintettel arra, hogy ma a korábbi 25 ezer pénznyerő és pénznyelő automatából 4 500-4 800 működik, sokan várnak azonban arra, hogy újra lehetőséget kapjanak. Az újra lehetőséghez jutástól is megfosztja a törvényjavaslat a gazdasági szektorban érdeklődőket, tekintettel arra, hogy lényegében a koncessziós engedéllyel rendelkező kaszinókat leszámítva – három ilyen kaszinó van Magyarországon jelen pillanatban – máshol megszünteti a pénznyerő játékautomaták működésének a lehetőségét. Tehát megfosztja a társadalmat attól a lehetőségtől, hogy a pénzt, a keresetet, a szociális segélyt játékgépbe dobálja.

Nekünk az a politikai meggyőződésünk, az a politikai krédónk, hogy általában a szerencsejáték problémás dolog az ember életében. Az pedig, hogy szegény emberek vagy akár szociálisan hátrányos helyzetűek vagy bárki más, aki fizetésből és keresetből él, ehhez állami eszközökkel jusson hozzá, az kimondottan felháborító, ezért 2010 óta kifejezetten azon

dolgozunk, hogy a tiltás egyre szélesebb körű legyen, most a lehetőség teljes megszüntetéséről van szó.

Azért kértünk kivételes és sürgős eljárást, mert nehezen tudnánk megcáfolni azokat a sajtóban megjelent információkat, hogy az elmúlt két esztendőben sok ember sok pénzt keresett ezzel a tevékenységgel. A kormány ma reggel mérlegelte a belügyminiszter úr tájékoztatóját és miniszterelnök úr előterjesztését, ebből világosan kiderül, hogy ez sok ember számára komoly pénzügyi-gazdasági lehetőséget jelentett az elmúlt húsz esztendőben, így aztán fölmerültek természetesen – ahol sok pénz van, nagy kockázat elve alapján – nemzetbiztonsági kockázatok is. Ezeket itt részletezni nem kívánom, szerencsére a nemzetbiztonsági bizottság tudomásom szerint most összeül, ahol meghallgatja a Belügyminisztérium és a kormány képviselőjét, nyilvánvaló, hogy a nemzetbiztonsági bizottságban bővebben lehet erről beszélni. De önök tapasztalt törvényhozók – van, aki már régóta, van, aki az elmúlt néhány évben szerezte a tudását –, pontosan tudják, hogy azokat a sajtóban megjelent híreket érdemben nem lehet megcáfolni, hogy ezek a különböző érdekcsoportok, amelyek játékgépeket üzemeltettek, folyamatosan próbáltak a politikára nyomást gyakorolni – kurzustól és politikai rendszertől, rendtől teljes egészében függetlenül – az elmúlt 22 évben. Ezt egyelőre nem nagyon tudta senki megcáfolni, amikor ilyen hírek jelentek meg a sajtóban. Ezzel nem azt mondom, hogy itt fekete pénzek vagy pénzmosásból származó pénzek jelentek meg, de nagyon komoly pénzek vannak ezen a piacon. Azt reméljük, hogy ezeknek a pénzeknek a tiszta, kifehértett gazdaságban természetesen szerepe és lehetősége lesz.

Sokan fölvetik, hogy az állam, tudomásul véve ezt a gyarló emberi tulajdonságot, a függőséget – sok esetben a játékszenvedélyt – megadóztatta, szerintünk elvtelen kompromisszumot kötve. Mi úgy gondoljuk, hogy ennek a pénznek, ha más miatt nem, morális alapon sincs helye az államkasszában. Vannak, akik nem így gondolják, és azt mondják, hogy ez sok pénz, és fontos az államkassza szempontjából. Számukra mondom vigasztalásképpen, hogy az online szerencsejátékot, ami eddig nem került a szabályozás fókuszába, a kormány szabályozni fogja. Ma a miniszterelnök ezzel kapcsolatban érdemi utasításokat adott a kormány tagjainak, hogy mihamarabb tegyenek szabályozási javaslatot az online szerencsejátékokra vonatkozóan. Ez azt jelenti, hogy a vélelmezett kieső bevétel – az idén ebből a szektorból körülbelül 20-21 milliárd érkezett az államkasszába, tehát ilyen nagyságrendről beszélünk, nem 80-100 milliárdról, ez a vélelmezhetően kieső bevétel – az online szerencsejáték szabályozásával és természetesen adóztatásával befolyhat.

Másrészről, ha mérlegre tesszük, hogy mennyi szociális segélyt adunk a játékgépezéshez, mennyivel támogatja az állam a játékgépezést, akkor tartok tőle, hogy a szaldó izgalmasan alakulna, hogy a bedobált pénzek mekkora része származik állami kiadásból, mármint hogy az állam mennyivel támogatja azokat a polgárokat, akik a gépekbe dobálják a pénzüket. Természetesen ez egy túlzó, politikusra jellemző általánosítás, de mégiscsak azt tudom mondani, hogy a kettő mérlege korántsem 21 milliárd, hanem jóval kevesebb, ha a szociális segélyt és az adóbevételt mérlegre tesszük.

Mi azt javasoljuk a törvényhozásnak, hogy ezt a kérdést más európai országokhoz hasonlóan egyébként, mert jó néhány helyen elképzelhetetlen, hogy az ember végigmegy az utcán, és minden kocsmában játékgépek hevernek, azt javasoljuk, hogy lényegében a döntés eredményeképpen – a szövetszerű javaslat talán ismert már önök előtt – a pénznyerő játékgépek működésének a lehetőségét szüntesse be az Országgyűlés, kivéve a koncesszió alapján működő három kaszinót. Ugye, a kaszinó alapításának szigorú föltételei vannak: egymilliárd forint kell hozzá, ezer játékgép és száz kártyaasztal, és az államnak egyébként – jelzem – nem szándéka az, hogy újabb koncesszióengedélyeket adjon ki a következő időszakban. Tehát lényegében zárnánk ezt a piacot, azt remélve, hogy a pénzek az átlátható, transzparens, adófizető gazdaságba vándorolnak vissza.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van hozzászólási szándéka. *(Jelzésre.)* Volner János, Kovács Tibor, ebben a sorrendben.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A sürgősséggel nem értünk egyet, hiszen indokolatlannak tartjuk azt, hogy lóhalálában, az éjszakai órában tárgyalja a tisztelt Ház ezt a törvényjavaslatot, azonban a kormány céljaival és államtitkár úr indoklásával is egyetértünk. Azt gondoljuk, joggal elvárható az, hogy a társadalom dolgozó tagjai által befizetett adóforintok ne a félkarú rablókban kössenek ki, és ezt ilyen módon államtitkár úr nagyon helyesen meg is indokolta.

Arra hívom fel mindössze képviselőtársaim figyelmét, hogy ebben az esetben alapvetően egy tünetet kezelünk, nem magát a betegséget, hanem csak ennek egy tünetét. Meggyőződésünk szerint az igazi megoldás az lett volna, ha a Jobbik szakmai javaslatának megfelelően a kormány kezdeményezi azt, hogy vezessék be a nyugat-európai országokra, illetve az Egyesült Államokra jellemző szociális kártya intézményét, melynek meghatározott részét – meglehetősen nagy hányadát – csak alapvető létszükségleti cikkekre fordíthatja a segélyezett. Az Egyesült Államokban egyébként food stamp néven működik már ez a program, 70 éves múltira tekint vissza. 2004 óta már elektronikus fizetési rendszerben működik, 26 milliárd dollár forog ebben a rendszerben, tehát meglehetősen nagy összeg. Megjegyzem, hogy ott, ahol a demokrácia rendesen működik, arról is lehet beszélni nyíltan – ezt az amerikaiak meg is teszik –, hogy a feketék 39 százaléka ennek a programnak részese és kedvezményezettje. Mi is abba az irányba szeretnénk elmozdulni, hogy a társadalom kapjon egy transzparens képet arról, mi zajlik az országban, mi történik a segélypénzekkel, és ezeket a segélypénzeket lehetőség szerint szociális bolthálózatokon keresztül, a szociális kártya rendszerén keresztül fizessük ki. Ezzel eleve megakadályozható lenne az, hogy az uzorásnál vagy pedig a félkarú rablóban kössenek ki ezek a pénzek.

Tehát a tevékenység célzottságával egyetértünk, a módszereivel már annál kevésbé, de alapvetően az államtitkár úr által megjelölt célokat támogatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kovács Tibor alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az államtitkár úr által elmondott érvek és indokok nem vitathatók, csak van egy olyan sanda gyanúnk, hogy nem csak ez van a dolog mögött, hanem más indokok, amiről természetesen nem kívánnak tájékoztatást adni. Bízom benne, hogy a nemzetbiztonsági bizottságban esetleg ezek az érvek is előkerülnek.

Ugyanakkor nem tagadhatom el, hogy egy évvel ezelőtt egy majd hasonló módszerrel már ezt a piacot egyszer átszabták, és jelentős beruházásra kényszerítették azokat a vállalkozásokat, amelyek egyébként ilyet működtetni akartak. Miután ezek a beruházások megvalósultak, és egyik napról a másikra ez az üzleti hasznosulási lehetőség megszűnik, nekem van egy olyan érzésem, hogy ezek a vállalkozások pert fognak kezdeményezni a kormány ellen, hiszen igen jelentős kár érheti őket. Tudom, hogy jogalkotással nem nagyon lehet kártérítésért perelni az Országgyűlést, de azért ez a helyzet mégiscsak be fog következni, és ezzel kell szembenéznie a kormánynak.

Tehát nem csak egyik oldalon az adóbevétel-kiesés, hanem a másik oldalon esetleg a kártérítési perek nagysága szintén szóba kerülhet egy ilyen javaslat kapcsán. Nem beszélve arról, hogy ráadásul van maga a törvényjavaslat, és itt van előttünk egy, a törvényjavaslatnál lényegesen nagyobb terjedelmű módosító indítvány, amiről jó lett volna – nyilvánvalóan ezt is az előterjesztő készítette –, ha erről is hallunk valami indoklást, hogy ebben a módosító

csomagban mit olvashatunk. Mert azért itt, egy perc alatt áttekinteni egy ilyen több oldalas módosító indítványt, amely alapvetően átszabja az eredeti javaslatot, amit benyújtottak a Háznak, hát elég érdekes helyzet előtt állunk.

Ez a gyakorlat, amit a kormány ezen a területen követ, még ha a céllal elméletileg egyet is lehet érteni, de hát a módszer elfogadhatatlan, és ez még inkább aláássa a jogbiztonságba vetett hitet Magyarországon. Ki fog itt a jövőben, tisztelt államtitkár úr, bármilyen területen bármilyen investíciót tenni, ha ezzel találhatja magát szembe a kormány egyszer csak egy délelőtti, reggeli órában ez történik. Nem tudni természetesen, hogy mi áll a dolog háttérében, mert ez nem az égből hullott ötlet volt, amire aztán hirtelen össze kellett hívni a kormányt, és egy ilyen javaslatot elő kellett terjeszteni. Nyilvánvalóan van a dolog mögött valamilyen más ok, ami miatt ezt megtette a kormány – vagy a kormányfő, ennek nem tudjuk az okát természetesen –, esetleg egyes kormánypárti képviselők közötti vita eredménye ez a javaslat, ami itt van előttünk. Ezt sem tudjuk, ez is csak egy sejtés, egy pletyka, ami kering a házban ezen dolog körül.

Tehát elég érdekes helyzet előtt állunk, és nyilvánvalóan valamiféle magyarázattal majd a kormánynak szolgálnia kell ezekkel a dolgokkal kapcsolatban. A módszerrel nem értünk egyet, és a következményeket pedig majd a kormánynak kell viselnie és elhárítania.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mielőtt átadom a szót Selmeczi Gabriella képviselő asszonynak, megkérdezem a bizottság tagjaitól, hogy van-e valakinek felhatalmazása arra, hogy az előttünk fekvő bizottsági módosító javaslatot ismertesse és indokolja, amelyet Rogán Antal elnök úr jegyzett. *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor megkérdezem a kormány megjelent tagjait, hogy mi az álláspontjuk a módosító javaslattal kapcsolatban.

Reflexió

LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár: Támogatjuk. Észrevételeztük, néhány kérdésben koherenciával kapcsolatos pontosítás történt, ami technikai jellegű.

Annyi megjegyzést tennék – ha megengedi, Selmeczi képviselőtársam – az eddig elhangzottakhoz, hogy először is a kormány nevében szeretném megköszönni a képviselőtársaim pozitív hozzáállását. Megkérdőjelezhetetlenül érzékelhető az a szándék, hogy a szerencsejáték ügyében közösen rendet tegyünk, még akkor is, ha a kormány ezt a maga gyermekbetegségeivel együtt teszi – ez mégiscsak egy kétéves kormány, nincs olyan nagy hatalomgyakorlási tapasztalata, mint Kovács képviselőtársam pártjának –, de mégiscsak próbálkozunk, legalább a szándékban egyetértünk, ezt köszönöm szépen.

Egy ilyen komoly kérdés végleges rendezése szerintem sok időt vesz igénybe. Bár én – mint önök azt hiszem, pontosan tudják – frakcióvezetőként és egyéni képviselőként is annak idején azt kezdeményeztem, hogy a jelenleg hatályos szabályozásnál sokkal radikálisabb megoldás történjen. Én a kezdetektől fogva ezen az állásponton voltam, hogy lényegében szüntessük meg, az a legegyszerűbb, ha ezt a típusú játékgépezést megszüntetjük, a lehetőségtől megfosztjuk a magyar társadalmat, hogy a pénzt ilyen gépekbe dobálja. Akkor egy nagy parlamenti vita volt, a kormány végül arra az álláspontra helyezkedett, hogy a különböző lehetőségek közül egy másik európai modellt próbál bevezetni. Azzal szembesültünk, hogy ez nem fogja végérvényesen megoldani a kérdést. E mögött természetesen vannak, hivatkozhatnék társadalompolitikai fölmérésekre, gazdasági realitásra, és van az élettapasztalat, amire Volner képviselőtársam több aspektusból is utalt.

Nekünk nem az a célunk, hogy most a 4 800 helyett legyen 30 ezer játékgép, hanem az a célunk, hogy lényegében egy se legyen. Nem mondom azt, hogy a most hatályban lévő törvény ezt megoldotta, ezért gondolom azt, hogy új és ennél hatékonyabb megoldásra van

szükség, a kormány ezért támogatta ezt a javaslatot, amelyet miniszterelnök úr fogalmazott meg.

Nem tudom, hogy milyen sanda szándékra vagy hátsó szándékra gondol, képviselő úr, tekintettel arra, hogy ez végérvényesen lezár minden vitát, mert feketén-fehéren fogalmaz a javaslat, ami a szerencsejátéknak erre a típusára vonatkozik. Lényegében a gazdagok, a külföldiek és a pénzüket eszetlenül költők számára hagyja meg a kaszinózás lehetőségét, mint ahogy civilizált társadalmakban inkább ez a jellemző, abban a három kaszinóban, amely Magyarországon érdemben tevékenységet folytat. Ez volt a célunk, hogy a legszegényebb, legkiszolgáltatottabb embereket meg tudjuk védeni, amire korábban is utaltam. Ezt szóban még természetesen fogom szofisztikálni és differenciálni a parlamenti fölszólalásban, de az ügynek ez a lényege, hogy ennek az ügynek egyszer és mindenkorra vége legyen.

Ez egy komplex kérdés, ahogy Volner képviselő úr nagyon bölcsen megjegyezte, mert területileg jól lehatárolható, hogy ez hol probléma a helyi közösségekben, hol igazi probléma, hol mennyiségi probléma. Aztán azt is látjuk, hogy ez összekapcsolódik a magas segélyezéssel, alacsony munkavállalási hajlandósággal, összekapcsolódik a társadalmi devianciákkal, a családelhagyással, válások számával, alkoholizmussal, gyerekevelési problémákkal, szocializációs problémákkal, aztán összekapcsolódik az uzsora problémájával. Tehát erre egy iparág épül, nekik rossz hír, hogy ez a lehetőség most megszűnik, de azt gondolom, ebben a világban sok pénz van, ennek a pénznek majd meg kell jelennie a reálgazdaságban, a normál, a tiszta gazdasági szférában.

Ennyit szerettem volna, elnök úr, kiegészítésként elmondani, megköszönve az észrevételeket.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Selmeczi Gabriella képviselő asszony.

További hozzászólások, reflexiók

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen. A Fidesz-frakció a kormány által megfogalmazott céllal egyetért. Annyit hadd fűzzek még hozzá kiegészítésképpen, hogy azt gondolják el, képviselőtársaim – illetve szocialista képviselőtársaim, mert ha jól értettem, a szocialistákon kívül mindegyik frakció egyetért a céllal, még az LMP is, amely nem vesz részt a törvény vitájában, de a céllal egyetért, ha jól emlékszem, ez hangzott el a parlament plenáris ülésén –, tehát abba gondoljanak bele, hogy a társadalom egy része adókat fizet, az adók egy részéből segélyeket fizetünk azoknak a családoknak, embereknek, akik erre bizonyos szempontok alapján rászorulnak, majd ezeknek a segélyeknek a java része például játékautomatákban, pénznyerő-automatákban köt ki, és vándorol innen a ki tudja, milyen szférába. Azok az adófizető állampolgárok, akik tisztességesen és rendszeresen fizetik az adójukat, joggal várják el, hogy azok a forintok, amelyeket segélyezésre költünk, arra legyenek fordítva, amiért a segélyezés ki lett találva: a családra, a gyermekekre, és ne máshol kössenek ki ezek a forintok.

Tehát visszatérve: a Fidesz-frakció támogatja ezt a törvénytervezetet, egyetért a céllal, és üdvözljük azt, hogy megvan rá minden remény, hogy ez a kérdés most tisztán, egyértelműen rendezve legyen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Kovács Tibor alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Valószínűleg pontatlanul fogalmaztam, mert a képviselő asszony félreértette azt, amit mondtam, én nem vitattam a célt meg a célnak a jogosságát. Azt mondtam, hogy a következményei elég súlyosak ennek a javaslatnak, egyrészt adóbevétel oldaláról, másrészt a következmények oldaláról, harmadrészt pedig az üzleti bizalom

szempontjából. Mert – ahogy említettem – egy évvel ezelőtt önök, a kormánypárti többség fogadta el azt a módosító indítványt, amely teljesen új rendszert hozott létre. Ez rengeteg investíciót igényelt azoktól, akik egyébként a gépeket működtették, és most, egy év elteltével azt mondják, hogy dobják ki az egészet a szemétre, nem tudom, mennyi pénzt költhettek erre. Ez az üzleti befektetések szempontjából, a bizalom szempontjából nem egy jó döntés. Lehet, hogy ha ezt a döntést egy évvel ezelőtt hozták volna meg, akkor másképpen csengene a javaslat vagy más üzenete lenne a dolognak, most ez ebben az üzleti környezetben, a gazdasági visszaesés, a beruházások csökkenése időszakában nem egy jó üzenet a gazdasági befektetések tekintetében.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Herman István képviselő úr!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kovács képviselőtársamnak a következőt szeretném leszögezni. Az investíció két ponton tetten érhető: az egyik investíció a szellemi termék, amit le kellett adni egy auditálásra. Ennek volt egy díja. Pont. Nem több, nem kevesebb. Tehát itt gépekről ne beszéljünk, mert nincsenek gépek, mert gépekre egyetlenegy engedély nem került ki a tudomásom szerint. Akkor most nem tudom, miről beszélünk.

Tehát ami itt van mint pénzügyi kár, ami biztatási kárként valószínűleg meg fog jelenni, valóban ez két ponton tetten érhető. Az egyik pont az auditálás költsége, a szerver auditálásának is, ahhoz viszont, hogy ezt auditálni lehessen, kellett készíteni egy programot, ennek van egy szellemi értéke, illetve költsége.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További hozzászólási igényt nem látok. A kormány részéről kíván-e valaki reagálni az elhangzottakra. *(Nemleges jelzés.)* Köszönöm, akkor felteszem szavazásra... *(Jelzésre.)* Alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Nem kapunk magyarázatot arra, hogy mi van a módosító indítványban, hát csak tudja valaki, nem Rogán Antal képviselő úr csinálta a módosító indítványt?

DR. LÁZÁR JÁNOS, a Miniszterelnökséget vezető államtitkár: Azt tudjuk elmondani, amit elolvastak, a magyar nyelv szabályai szerint.

ELNÖK: Windisch László főosztályvezető úr!

DR. WINDISCH LÁSZLÓ főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a bizottsági módosító javaslat alapvetően koherenciazavar kiküszöbölését tartalmazza, ahogy látom, hiszen a játékkeretekben működő pénznerő-automaták megszüntetésére tesz javaslatot a törvényjavaslat. Emellett viszont szükséges az egyéb szabályozásokat is törölni a szerencsejátékról szóló törvényből. Tehát szükséges a szerveralapú pénznerőgép-rendszerre és a nem helyhez kötött szerveralapú pénznerőgép-rendszerre vonatkozó szabályozás törlése is, illetve az önállóan a pénznerőautomata-üzemeltetésként megfogalmazott szerencsejáték-típus törlése is. Erre tesz javaslatot ez a módosító indítvány, ez alapvetően koherenciazavar kiküszöbölése.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető úr. A kormány reagálásával a hozzászólásokat lezárom, és felteszem szavazásra a kérdést.

Ki az, aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja? Ki szavaz igennel? *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 22 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartotta.

Még lesz egy szavazás, de előtte ki az, aki a bizottság nevében előterjesztőként ismerteti a javaslatot. *(Jelzésre.)* Selmeczi Gabriella képviselő asszony a többségi előadó, kisebbségi előadó nincs.

Most szavazunk a módosító indítványról, hiszen kivételes sürgős eljárásról van szó, ami egyetlen módosító indítványt jelent, a gazdasági bizottság javaslata, ennek benyújtásáról szavazunk. Ki támogatja a módosító indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tehát 22 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a gazdasági bizottság a módosító javaslat benyújtását támogatta.

Köszönöm a megjelenést, további jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 36 perc)

Hegedűs Tamás
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin