



Ikt. sz.: GIB/73-1/2012.

GIB-37/2012. sz. ülés
(GIB-128/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. október 15-én, hétfőn, 12 óra 15 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/8737. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	6
<i>Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése az előterjesztő képviseletében</i>	6
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Reflexiók</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/8749. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	12
<i>Palotai Dániel főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Az Állami Számvevőszék 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló H/7494. számú határozati javaslat (Az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)</i>	13
<i>A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/8315. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)</i>	14
<i>Az elektronikus hírközléssel és a digitális átállással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/8635. számú törvényjavaslat (A módosító javaslatok megvitatása)</i>	14
<i>A postai szolgáltatásokról szóló T/8483. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	16
<i>Az Országgyűlésnek a Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottsága vizsgálatának eredményéről szóló J/8574. számú jelentés (Általános vita)</i>	17
<i>Az Országgyűlésnek a Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottsága vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	17
<i>Manninger Jenő (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	17
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18

Napirendi javaslat

1. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8315. szám)
(Dr. Navracsics Tibor és dr. Szabó Erika (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
2. Az elektronikus hírközléssel és a digitális átállással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8635. szám)
(Rogán Antal, Menczer Erzsébet és dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A postai szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat (T/8483. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Az Állami Számvevőszék 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló határozati javaslat (H/7494. szám)
(A számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa)
(Az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)
5. A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8749. szám)
(Általános vita)
6. a) Az Országgyűlésnek a Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottsága vizsgálatának eredményéről szóló jelentés (J/8574. szám)
(A VOLÁNBUSZ Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottság önálló indítványa)
(Általános vita)
b) Az Országgyűlésnek a Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottsága vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
7. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8737. szám)
(Lázár János és Bencsik János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
8. Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ. 134/B. §-ának (4) bekezdése alapján:
 - a) EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az európai összekapcsolódási eszköz létrehozásáról [COM (2011) 665, 2011/0302 (COD)]

- b) EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai energiainfrastruktúrára vonatkozó iránymutatásokról és az 1364/2006/EK határozat hatályon kívül helyezéséről, [COM (2011) 658; 2011/0300 (COD)]
- c) EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai közlekedési hálózat fejlesztésére vonatkozó uniós iránymutatásokról, [COM (2011) 650; 2011/0294 (COD)]
- d) EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a transzeurópai távközlési hálózatokra vonatkozó iránymutatásokról és az 1336/97/EK határozat hatályon kívül helyezéséről [COM (2011) 657; 2011/0299 (COD)]

9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. György István (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) megérkezéséig Manninger Jenőnek (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (Fidesz)
Burány Sándor (MSZP) megérkezéséig Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Holoda Attila helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Horváth Tamás főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Palotai Dániel főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 15 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Üdvözlöm a bizottság tagjait és meghívott vendégeinket. A meghívót némi változtatásokkal tartanám fenn, egyrészt javaslatot szeretnék tenni a bizottságnak, hogy a bizottsági véleménykészítést, az egyeztetési eljárást az Európai Parlament és a Tanács rendeleténél toljuk el a következő ülésre, szerintem ma már nem fog beleférni a plenáris kezdete előtt. Arra szeretnék javaslatot tenni, hogy – változatlanul fönntartva az összes többi napirendi pontot – vegyük előre a tárgysorozatba-vételt, illetve az általános vitát. Tehát a földgázellátásról szóló törvényt és a Magyar Export-Import Bank Zrt.-ről szóló törvényt, azt követően az Állami Számvevőszékkel kapcsolatos témakört, a H/7494. számon, és utána kerülne sor a kapcsolódó módosítók megvitatására a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal kapcsolatos törvénynél, aztán az elektronikus hírközlésről, illetve a postai szolgáltatásokról szóló törvénynél, majd a legvégén a Volánbusszal kapcsolatos általános vita és bizottsági önálló indítvány. Így terjeszteném elő a napirendet.

Kérdezem, hogy az így előterjesztett napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatni tudja a napirend elfogadását. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, úgy látom, hogy a bizottság a napirendjét egyhangúlag elfogadta.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/8737. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Hozzá is látnánk a földgázellátásról szóló 2008. évi törvény módosításához, ami Lázár János államtitkár úr önálló indítványa, amit képviselőként jegyez. Engem bízott meg azzal, hogy itt képviseljem az előterjesztőt ebben az ügyben, nem tudom, itt van-e a kormány képviselője. *(Nincs jelzés.)* Addig azért belevágnék.

Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése az előterjesztő képviseletében

A földgázellátással kapcsolatos törvényjavaslatnál előre is szeretnék tisztázni egy-két kérdést, mert én is kaptam ilyeneket újságíróktól. Tehát a törvényjavaslatnak az a célja, és szerintem nagyon helyesen, hogy erősítse a földgázellátás biztonságát Magyarországon, és ezt abban a formában próbálja meg megoldani, hogy egyébként elővásárlási jogot alapít a biztonsági földgáztárolást végző földgáztároló eladásánál, nem csak az egészet, hanem a benne lévő tulajdonrészt, tehát üzletrészt illetően is.

Mivel több alkalommal elhangzott kérdésként újságírók részéről, most szeretném akkor világosan leszögezni, itt nincs szó eladási kötelezettségről, tehát államosításról. Arról beszélünk, hogy abban az esetben, ha az ilyen tulajdonrész vagy akár az egész gáztároló eladásáról döntést hozna egy cég mondjuk egy másik magáncég javára, akkor az államot elővásárlási jog illeti meg, amit meghatározott időn belül egyértelműen gyakorol. Az egy másik kérdés, hogy viszont a törvényjavaslat későbbi részei szabályozzák azt a helyzetet, hogy gyakorlatilag a későbbiekben már ilyen új biztonsági gáztároló létesítése csak állami tulajdonban, illetve az államnak való felajánlással lehetséges.

Nagyjából ez a szabályozás. Azt gondolom, ez helyes megközelítés, főként azért, mert nagyon erős nemzeti érdek fűződik ahhoz, hogy a Magyarországon található gáztárolók működését semmilyen egyéb gazdasági érdek ne tudja befolyásolni, és ezek erősítsék a földgázellátás biztonságát. Magyarország nem csak függő a földgáz tekintetében, hanem ráadásul viszonylag egyoldalú függőségben szenved. Tehát azt hiszem, az egyértelműen

kimondható, nem áll érdekünkben, hogy hosszú távon egyébként adott esetben a földgáztárolási és a földgázszállítási lehetőségek is azonos gazdasági érdekcsoportok kezében legyenek. Az az érdekünk, hogy az állam e téren minél nagyobb és minél erősebb befolyást tudjon gyakorolni. Ez a törvényjavaslat ezt abszolút a piaci körülmények betartásával biztosítja és garantálja, és itt különösen a jövőt illetően most az elővásárlási jogot emelném ki.

Ez tehát a dolog lényege, és ezért kérjük a támogatását, jelen esetben itt a bizottsági ülésen általános vitára való alkalmasságról és tárgysorozatba-vételről beszélünk.

Átadnám a szót a kormány képviselőjének. Kérdezem, hogy a kormánynak - vagy a tárcának, most nem tudom, milyen vélemény tud elhangzani - mi az álláspontja a törvényjavaslat kapcsán.

A kormány álláspontjának ismertetése

HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. A tárca álláspontját szeretném ismertetni ezzel kapcsolatosan. Ma Magyarországon egy föld alatti biztonsági földgáztároló létezik, ez a Szóreg-1. jelű föld alatti gáztároló, amelyben jelenleg többségi tulajdonos a MOL Nyrt., és kisebbségi tulajdonos az a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség, amely szövetség működését törvény szabályozza, illetve ennek a szövetségnek a földgáz biztonsági készletezéséről szóló kötelezettségét egy másik törvény, a 2006. évi XXVI. törvény szabályozza. Ez rögzíti, hogy mekkora mennyiséget kell ebben a föld alatti gáztárolóban tárolni, és annak milyen műszaki kritériumoknak kell megfelelnie, hány napig, pontosan hány millió köbméterrel kell tudnia hozzájárulni gázbeszállítási problémák esetén a gázellátás biztonságához. Olyannyira van ez szabályozva, hogy ez a fajta rendelkezés az illetékes miniszter, a nemzeti fejlesztési miniszter hatáskörében van, tehát a föld alatti biztonsági gáztárolóban lévő mennyiség mozgatásáról csak és kizárólag a miniszter dönthet. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy az a föld alatti gáztároló, amelyik geológiai szempontból egy egységes formáció, nem csak stratégiai gázmennyiséget tárol, hanem kereskedelmi mennyiséget is, és ezek fizikailag egymástól el nem választhatók. Ugyanazok a szénhidrogénkutak, ugyanazok a felszíni szerelvények és létesítmények biztosítják a kereskedelmi rész ellátását is.

A törvényjavaslattal kapcsolatosan a tárca mindenképpen egyetért azzal a célkitűzéssel, hogy az energiaellátás biztonsága érdekében sokkal szorosabb és komolyabb állami figyelem nyilvánuljon meg a föld alatti gáztárolással kapcsolatosan a biztonsági készletezés vonatkozásában. Ugyanakkor álláspontunk szerint a benyújtott törvényjavaslat néhány helyen pontosításra szorul, elsősorban abból adódóan, hogy a tárolóra létrehozott részvénytársaság, az MMBF Zrt. tulajdonosai között nem csupán privát vállalatok, illetve részvénytársaság van, azaz a MOL Nyrt., hanem az MSZKSZ is, amely egy szövetség, mely szövetségnek az ilyen jellegű kötelezettségét törvény szabályozza. Megítélésünk szerint az, hogy a magyar állam részére az elővásárlási jog kikötésre kerül bármiféle elidegenítés esetén a jövőben, az ugyanakkor ki kell hogy fejtse az átmeneti időszakra vonatkozóan a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség ezzel kapcsolatos tulajdonjogának a kezelhetőségét. Az, hogy a MOL tulajdoni részesedése hogyan változik, illetve a megfogalmazás alapján akár beavatkozási lehetőséget hoz létre ez a törvénymódosítás a MOL-részvények elidegenítése kapcsán történő állami elővásárlásra is, ez nyilvánvalóan a benyújtott törvényjavaslatnak ebben az indoklásában nem szerepel, tehát ez nem volt cél. Ugyanakkor nagyon fontos lenne annak a kérdésnek is a kezelése, hogy jelenleg a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség, melyben tagként gyakorlatilag valamennyi gázkereskedelmi, gáztermelői engedéllyel ellátott engedélyes részt vesz, és ők finanszírozzák az ebben lévő készletezést – nem csak a földgázkészletezést egyébként, hanem a kőolaj és a kőolajtermékek készletezését is –, lehetősége van arra a jelenlegi részvényesi szerződés alapján, hogy a Magyar Szénhidrogén

Készletező Szövetség a MOL olyan szándéka esetén, hogy ha ezt el kívánja idegeníteni bárki számára, akkor elővásárlási joggal rendelkezik.

Úgy gondoljuk, ez az elővásárlási jog kezelhető lenne ebben a törvényjavaslatban, amennyiben a magyar állam az egyébként törvényi felhatalmazással bíró Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetséget eleve dedikálná is ebben a törvényjavaslatban, hogy ő lesz az, aki ezt az állami tulajdoni elővásárlási jogot gyakorolja. Ennek több szempontból lehet előnye. Az egyik és legfontosabb, hogy ennek az államháztartást megterhelő költségvetési terhet nem az állam és nem állami vállalat venné magára, hanem egy olyan szövetség, amelyet törvény hozott létre, törvény szerint működik, közvetlen állami felügyelettel, ugyanakkor ezt a finanszírozást meg lehetne oldani a szövetség berkein belül.

Elképzelhetőnek tartjuk, hogy egy ilyen konstrukció esetén nem kell azon elgondolkodni, hogy az elidegenítés során mondjuk az MSZKSZ-re jutó jelenlegi 26 egész néhány tized százalékos tulajdonrészt szintén az állam részére kelljen felajánlani, ami azt jelenti, hogy nagyságrendileg 6-800 millió eurós terhelést jelentene az államháztartásnak. Ezt könnyedén ki tudnánk küszöbölni azzal, ha a szövetséget bízánk meg ennek az elővásárlási jognak a gyakorlásával, amely ezt le tudná kezelni, és nyilvánvalóan megfelelő hitelkonstrukcióval ezt biztosítani tudná számunkra azzal, hogy az ugyanilyen jogosítványait továbbra is fenntartanánk a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetségnek, azaz a minisztérium rendelkezik az általa biztosított készletek felett.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr és Baja Ferenc képviselő úr. Parancsoljanak!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Elsőként az a kérdés mindenképpen megfogalmazandó, hogy volt-e valami probléma eddig a lakosság földgázzal történő biztonságos ellátásának. Szerintem nem volt. Egyébként a társaságot, illetve a készletezést minden tekintetben jogszabály, törvény szabályozza. Törvény szabályozza még azt is, hogy milyen árat lehet felszámolni ezért a tevékenységért. Így aztán abszolút érthetetlen, hogy egyrészt miért kell ezt a törvényjavaslatot ilyen sürgősséggel, benyújtani. Miért akarja a kormány ezt állami tulajdonban tudni? Milyen előnyöket vár ettől a tulajdonosváltástól?

Magyarázatra szorul szerintem az is, hogy miért akar a kormány egy ilyen területen az adófizetők pénzéből hatalmas összegeket kifizetni adott esetben egy olyan területen, ami egyébként jól működik, meg törvénnyel szabályozott keretek között működik. Tudható, hogy az államnak milyen kevés pénze van akár az egészségügy, akár az oktatásügy, akár számos más, csak az állam által működtethető és fenntartható területekre, akkor egyszerűen érthetetlen, hogy egy ilyen területre miért akar pénzt költeni az állam. Megmagyarázhatatlan egyébként, mert semmilyen tekintetben nagyobb biztonságot a későbbiekben a lakossági energiaellátás szempontjából nem jelent a javaslat.

Azt, hogy nemhogy az érintettek, de még a hozzáértők véleményét sem kérték ki a törvényjavaslat benyújtói, mutatja a kormány képviselője által fölvetett néhány probléma. Ha egyébként ezt a javaslatot elfogadná így az Országgyűlés, ahogy be van nyújtva, hát lenne olyan káosz, hogy aztán senki nem tudná, mi a dolga meg mi a feladata a későbbiekben ezen a területen. Amit említett a kormány képviselője, például a gazdasági társaságok részvénytulajdonával vagy tulajdoni hányadával kapcsolatban, hát egészen érdekes helyzetek állhatnak elő. Ha szó szerint értelmezzük a jogszabálytervezetet, akkor kiderül, hogy ezeknek a tőzsdére bevezetett társaságoknak a tőzsdei kereskedése lehetetlenné válik, mert ha egy részvényt meg akar vásárolni valaki, akkor arra a kormánynak elővásárlási joga van. Gondolom, hogy ezzel a törvénnyel nem akarják szétverni a magyar tőzsde működését. Vagy

egyáltalán, hát nem is érthető, hogyan gondolták ezt az egészet, amit itt, ebben a katyvaszban benyújtottak.

Nem beszélve arról, hogy milyen sürgősséggel nyújtották be. Hogy egy ilyen javaslatot miért kell ilyen sürgősséggel benyújtani anélkül, hogy szakmai és érdemi egyeztetés lett volna? Nem beszélve arról, hogy a törvényjavaslat a bevezető szövegében taxatív kimondja, hogy az állam kizárólagos tulajdonában lehet stratégiai készletező társaság. Most nem ott van. Akkor az átmeneti időszakban mi történik? Most akkor a javaslatnak ez a paragrafusa érvényes vagy nem érvényes, hogy csak kizárólag állami tulajdonban lehet? És ha csak úgy lehet, akkor a mostani tulajdoni viszonyokból hogyan kerül át az állam tulajdonába, milyen ellentételezéssel? Vagy – ne adj’ isten – itt is a kormány ilyen einstandolásra gondolt, hogy holnaptól azt mondja, hogy na, holnaptól a mienk, nektek semmi közötök hozzá? Nem tudom, hát egyszerűen elképesztő, érthetetlen, megmagyarázhatatlan. Hát próbáljanak már valami magyarázatot fűzni hozzá, hogy egyáltalán mi szükség van rá. Miért akar erre százmilliárdokat költeni a kormány? Máshol nincs szükség pénzre, csak pont ez a legfontosabb feladat, amire itt most milliárdokat vagy százmilliárdokat kell költeni?

Elfogadhatatlan.

ELNÖK: Baja képviselő úr!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A 6. napirendi pontot ugyan nem tárgyalja most a bizottság, én indokoltan tartottam elnök úr javaslatát, hogy ezt egy érdemi bizottsági ülés keretei között vitassuk meg, hiszen az egész európai uniós finanszírozási rendszert érinti. Benne egyébként az európai uniós következő költségvetési időszakban azokat a támogatási rendszereket, amelyek mind a közlekedésben, mind az energetikában, mind az infokommunikációban határon átnyúló nagy európai projekteket is finanszíroznak, többek között olyanokat, amelyek egyébként vegyes tulajdonúak. Magában a pályázati kiírásban is ez van benne, hogy vegyes tulajdonúak. Az egyik kérdésem az, hogy nem fogja-e ez zavarni adott esetben, hogy a magyar energiarendszer és az energiarendszer fejlesztése hozzájusson azokhoz az európai uniós nagy fejlesztési forrásokhoz, amelyek az energiarendszerek összekapcsolását igénylik. Hiszen adott esetben a magyar állam kizárólagos tulajdona ezen a területen – nem tudom, hogy ez így van-e – okozhat akadályt. Ez az egyik kérdés.

A másik kérdés az örök probléma, nem a magyarországi készletezés szempontjából, a Magyarországon történő készletezés és átszállítás szempontjából abban az esetben, ha ebben például Oroszország partnerként mutatkozott az elmúlt időszakban, akkor szinte minden alkalommal az volt a kérés, hogy ebben azonos tulajdoni arányok legyenek, mint akik magát ezt a kezdeményezést létrehozták. Ez azt is jelentheti, hogy adott esetben, ha ez a döntés megszületik, ezeket a tározókat ilyen feltételekkel nem lehet használni. De csak kérdezek, mert nem vagyok ennek a területnek a szakembere. Megnyugtatóként szeretnék válaszokat kapni arra vonatkozóan tehát, hogy ez a döntés nem akadályozza-e. Tehát az egyik oldalról értem, hogy itt egyfajta biztonságot és állami tulajdont akarnak, a másik oldalról azonban nem fogja-e ez megakadályozni azt, hogy Magyarország az energetika nemzetközi kereskedelmi rendszereiből kizárja magát ezen döntés eredményeként.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Volner János alelnök úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak röviden szeretnék az idő előrehaladta miatt reflektálni. A nemzeti energiastratégia is, illetve az Európai Unió központi irányelvei, különböző rendeletei is kimondják azt, hogy minden országnak

törekednie kell arra, hogy a saját diverzifikált energiastratégiáját kialakítsa, és ez természetesen illeszkedjen az Európai Unió energiapiaci diverzifikálásához, illetve ehhez a gyakorlatához. Az én nézőpontom szerint, illetve a Jobbik nézőpontja szerint ez a lépés ebbe a sorba illeszkedik, ugyanis ha Magyarország a saját kezében, a saját stratégiai rendelkezésében szeretné ezeket a földgáztározókat tudni, akkor meggyőződésünk szerint közösségi tulajdonban kell lenniük ezeknek a földgáztározóknak. Az ugyanis nem fordulhat elő – és itt utalnék vissza arra, hogy a saját nyolc kormányzati évük alatt a szocialisták egyébként remekül tudták azt, hogy mit jelent az, hogy egy ország energiaellátás-biztonságát meg kell oldani, nem fordulhat elő még egyszer – az, hogy az oroszok meg az ukránok Magyarország feje fölött vitatkoznak arról, hogy éppen lesz-e gáz vagy nem lesz gáz, és ha igen, mennyiért.

Én tehát arra hívom föl a figyelmet, hogy akár az AGRI gázvezeték, akár az Adria-gázvezeték, akár az északról érkező Eustream-gázvezeték, akár az Ausztria irányából érkező gázvezeték hozzásegít minket ahhoz, hogy több forrásból, többféle gázt tudjunk beszerezni, mindig aktuálisan a legjobb áron. Ha ezzel a kormány megfelelően sáfárkodik, és ezekben a stratégiai tározókban letárolja ezt a gázt, akkor meggyőződésem szerint kerülhető lesz az az állapot, mint ami most jellemző a magyar földgázárakra, hogy Ausztriában 30 százalékkal olcsóbban lehet a földgázhoz jutni ilyen okokból. Azért, mert nem voltak képesek Magyarországon korábban gondoskodni arról, hogy a földgázt le tudjuk tárolni, illetve olcsóbb forrásokból is be tudjuk szerezni.

Mi tehát alapvetően ezt a javaslatot több fenntartásunkkal együtt, de támogathatónak gondoljuk. Köszönöm szépen.

Reflexiók

ELNÖK: Van-e még más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, lehet reagálni az észrevételekre.

Hadd kezdjem talán előterjesztőként én. Azt gondolom, a törvényjavaslatnak a céljával azért nagyon nehéz e téren vitatkozni, hiszen szerintem mindenképpen biztonságot jelent, ha a magyar állam területén, tehát Magyarország területén lévő, egyébként Közép-Európában jelentősnek számító földgáztároló kapacitást vagy abban lévő üzletrészt nem lehet adott esetben anyagi okok vagy bármilyen más okból átjárszani egy másik külföldi cégnek, mondjuk olyan gazdasági érdekeltségnek, amelyiknek a magyar gázellátásban vagy a szállításban egyébként külföldön jelentős szerepe van. És akkor ezt talán ne is beszéljük túl ebből a szempontból. Az, hogy a magyar államnak legyen ilyen mérlegelési joga, szerintem fontos dolog.

Ami Kovács Tibor alelnök úr észrevételeit illeti, szeretném leszögezni, hogy a törvényjavaslatnak nincs visszamenőleges hatálya. Ez a magyarázat arra, amit ön egyébként kérdezett: az az ominózus pont, hogy kizárólag a magyar állam tulajdonában állhat, nyilvánvalóan a törvényjavaslat elfogadásakor lép hatályba. Ez tehát azt jelenti, hogy mindazon tározókra vonatkoznak, amelyeket azt követően hoznak létre. Ezért tartalmaz a törvényjavaslat rendelkezéseket egyébként arra nézve, hogy ezeket a tározókat mikor, milyen formában és milyen eljárási rend mellett kell átadni. De mivel nincs visszamenőleges hatálya, a jelenleg meglévőkre nyilvánvalóan alapvetően az elővásárlási jog vonatkozik. Szerintem ebből a törvényjavaslatból semmilyen eladási kötelezettség, államosítási jog és még sorolhatnám, nem származik.

Az egy másik kérdés, hogy ha a jelenlegi tulajdonos megpróbálja eladni a részesedését, mert ebben az esetben belép a magyar állam elővásárlási joga. Az én véleményem szerint ez nem érinti érdemben a gázvezetékek összekapcsolásával kapcsolatos különféle támogatásokat, mert a két dolog egymástól abszolút teljesen elkülönül, de erre nyilvánvalóan a kormány képviselői jobban rá tudnak világítani, mint jómagam. Annyit hozzátennék, hogy lehetséges, hogy félreérthető a megfogalmazás a törvényjavaslat 2. §-ában, hogy: „a biztonsági földgáztárolást végző földgáztároló engedélyesben közvetlen vagy

közvetett tulajdonnal vagy befolyással rendelkező gazdálkodó szervezetben lévő tulajdoni részesedés bármilyen módon való elidegenítése vagy átruházása.”

Ha ez félreérthető, akkor ezt pontosítani kell, mert itt a cél nem arra irányult, hogy mondjuk a MOL-részvények adásvétele esetén legyen az államnak elővásárlási joga, hanem kifejezetten a földgáztárolóra vonatkozó üzletrész eladásakor. Legyen ez a dolog teljesen egyértelmű, és ne lehessen mondjuk adott esetben azt a játékot eljátszani, ami mondjuk arról szól, hogy a tulajdonjogot esetleg átesszük egy másik gazdasági társaságba, és azt a gazdasági társaságot adják el valamilyen formában úgy, hogy ez egy ilyen közvetett tulajdonosként lép be mondjuk a jelenlegi tulajdonos, illetve a földgáztároló cég közé, és az üzletrészt ott birtokolja, és akkor a közvetett tulajdonos viszont eladható. Ezt kell egyértelműen kizárni, ha ehhez szükséges technikai pontosítás, akkor azt gondolom, hogy ezt egyébként a törvényjavaslatban meg lehet tenni.

A kormány képviselőjének az a felvetése, amit az előbbieken hallottam, számomra is új ebben a formában. Én az MSZKSZ-t olyan szervezetnek tartom, amely egyébként megbízható, a működése átlátható, tehát sokféle garanciát hordoz magában. Azt hozzá kell tenni, hogy viszont akkor itt az államnak kell egy egyértelmű garancia arra, hogy az MSZKSZ-en belül ilyen ügyekben gyakorolt befolyását jobban tudja érvényesíteni, hiszen jelenleg ez a befolyás korlátozott, ezt egymás között szögezzük le. Hiszen itt alapvetően a tulajdoni részek arányában vannak befolyások, illetve az irányító testületben is kisebbsége van a magyar államnak. Akkor erre lehet, hogy külön eljárásrendet kell megállapítani, szerintem erre az MSZKSZ-szel kapcsolatos törvény módosítása teremthet alapot. Erre érdemes visszatérni.

Azt gondolom, a törvényjavaslat semmilyen sürgősséggel nem kerül megvitatásra. Ha azt sürgősségnek nevezi, képviselő úr, hogy egyik nap még nem volt, és a másik nap benyújtottuk, ez minden kétséget kizáróan akkor sürgősség, de általában ez a törvényjavaslatokkal így szokott lenni, mert egyszer meg kell jelenniük a parlamentben. Az elfogadására vonatkozóan semmilyen különleges sürgősségi eljárás nincs, tekintettel arra, hogy most a bizottság általános vitára való alkalmasságról és tárgysorozatba-vételről dönt. Nem kerül ez a parlament mai ülésén napirendre, és a következő parlamenti ülés két hét múlva, október 29-én lesz. Tehát két hét áll rendelkezésre arra, hogy adott esetben addig még a szükséges egyeztetéseket le lehessen folytatni, és nyilvánvaló, hogy még a módosító javaslatok benyújtása meg elfogadása közben még közte is lesznek hetek, tehát azt gondolom, legalább egy hónap van, amíg ez a törvényjavaslat érdemben elfogadásra kerül. Addig a csiszolásokat, pontosításokat a szövegben belül el lehet végezni.

A kormány képviselőjének adom meg a szót. Parancsoljon!

HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Reagálni szeretnék néhány felvetéssel kapcsolatosan, ami a tárca álláspontját jelenti.

Volt egy kérdés alelnök részéről, hogy volt-e ilyen ellátási probléma. Hát utoljára 2009 telén, amikor is igenis szükség volt ezekre a földgáztárolókra. Ugyanakkor hangsúlyozni szeretném, hogy ez a mostani törvény-előterjesztést kifejezetten csak és kizárólag a biztonsági földgáztárolókra vonatkozik. Ezen kívül Magyarországon összességében nagyjából hatmilliárd köbméternyi földgáz-tárolókapacitás van, ebből ez 1,2 milliárdot képvisel. De ezek nélkül a tárolói kapacitások nélkül nem lehetett volna ezt a krízishelyzetet kezelni sem 2009-ben, sem 2006-ban, amikor az első ilyen jellegű zavar volt a rendszerben.

Ugyanakkor az adófizetők pénzének a kímélése érdekében tettem azt a javaslatot, amiről a későbbiekben a pontosítás során szót válthatunk, ami az MSZKSZ-t ruházná fel ezekkel a jogosítványokkal, természetesen kiegészítve azzal, amit elnök úr mondott, hogy az államnak az ilyen jellegű irányítói befolyását tovább kell erősíteni, bár jelenleg a tárca, illetve

az NGM is részt vesz az MSZKSZ irányításában. Tehát a befolyásunk ott van, de hogy ennek döntő mértéke legyen, az valóban szabályozható.

Baja Ferenc képviselő úr kérdésére szeretném jelezni, hogy önmagában az európai rendszerek ilyen jellegű összekapcsolását egy ilyen tárolókapacitás nem befolyásolja. A tranzitra vonatkozó kérdését szintén azzal tudnám megválaszolni, hogy amikor a különböző tranzittal kapcsolatos egyeztetéseken fölmerült a földgáz-tárolókapacitások kezelhetősége, egyetlenegy esetben sem merült föl a stratégiai biztonsági tárolórendszerbe történő bevonása, hiszen annak pontosan az a célja, hogy Magyarországon belül, a magyarországi gázellátás biztonságát szolgálja. A tranzit esetében vannak erre egyéb más gáz-tárolókapacitások, amelyek kezelhetők. Ilyen értelemben fogja zavarni az európai mechanizmusokat, van más országokban is több föld alatti gáztároló, amely ebben részt vesz.

Köszönöm szépen, elnök úr.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most az általános vitára való alkalmasságról, illetve a tárgysorozatba-vételről döntünk. Van-e valakinek az együttes döntés ellen kifogása? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor jelezném, hogy mindkét dologról együttesen szavaz a bizottság. Tehát aki a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételével, illetve általános vitára való alkalmasságával egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 21 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság a törvényjavaslatot tárgysorozatba vette, illetve általános vitára alkalmasnak találta.

Előadót állítunk? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök a kisebbségi előadó, Bencsik képviselő úr pedig a többségi előadó.

A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/8749. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ez a Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosítása. Tisztelettel üdvözlöm Palotai Dániel főosztályvezető urat. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítés a törvényjavaslattal kapcsolatban.

Palotai Dániel főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak pár szóban ismertetném a javaslatot. Az önök előtt fekvő javaslatnak az a célja, hogy az Eximbank és a Magyar Exporthitel Biztosító Zrt. tevékenységét, költségvetési és kormányzati kapcsolatait, valamint a szervezeti szabályait módosítsa egy csomagban, amely több tényező miatt is vált aktuálissá. Egyrészt azért, hogy ezeknek a társaságoknak az alapküldetését, a támogatott exporthitelezést, az exporthitel-biztosítást a magyar gazdaság válsággal szembeni ellenálló-képességének fokozása érdekében erősítse, és így ezen szervezetek forráshoz jutását segítse, így a külgazdasági célok elérését is segítse.

A javaslat első része az Eximbank forrásbevonásának könnyítését tartalmazza, ez részben állami kezességgel végezhető tevékenységi kör kiszélesítését is jelenti. Továbbá a javaslat megteremti a betételhelyezési és forrásbevonási lehetőséget is a befektetési vállalkozásokról szóló törvény szerinti szakmai ügyfelek körétől. Ezenkívül a javaslat kimondja, hogy a nem OECD-tagállambeli többségi állami tulajdonú és

exportfinanszírozással foglalkozó szervezetektől is lehetőség legyen hitelfelvételre, ne csak hitelintézetektől. Végezetül, ahogy említettem, a forrásszerzéshez kapcsolódó swap-ügyletekhez biztosítja az állami háttérrel is. A javaslat módosítja a banki tőkekövetelményekről szóló irányelvek alóli kivétel lehetőségét is, és így egyes tőkeszabályokra történő átmeneti visszatérésre ad lehetőséget.

A javaslatcsomag másik eleme a bank ügyfélkörének és termékpalettájának a bővítését alapozza meg, így finanszírozási lehetőségeket teremt egyes beszállítói tevékenységet folytató vállalkozások számára, illetve Magyarországra irányuló beruházások számára, illetve külföldi befektetéseket megvalósító belföldi gazdálkodó szervezetek számára is.

Végezetül a javaslatcsomag harmadik része az Eximbank és a MEHIB szervezetének és működésének intézményi kereteit módosítja, amelyet jórészt a nyár folyamán bekövetkezett tulajdonosváltás tesz szükségessé, és ehhez eltéréseket tartalmaz a javaslatcsomag a hitelintézeti és biztosítási szaktörvényekben rögzített általános előírásokhoz képest.

Összességében tehát a benyújtott törvényjavaslat nagyobb rugalmasságot eredményez Magyar Export-Import Bank és a Magyar Exporthitel Biztosító tevékenységéhez.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyit bocsátanék előre, hogy én fontosnak tartom ezt a törvényjavaslatot, a Magyar Export-Import Bank és az Exporthitel Biztosító, tehát összefoglaló néven az Eximbank fontos szerepet kap a kormány gazdasági stratégiájában alapvetően a külgazdasági tevékenységünk, az export erősítése, a finanszírozás szempontjából, és azt gondolom, hogy minden olyan kööttség feloldása, amely ennek a szervezetnek a rugalmas, gyors működését eredményezheti, az fontos dolog. Idejétmúlt már az a szabályozás, ami hatályban volt, ehhez képest itt egy átfogó módosításra kerül sor. Szerintem ez helyes, ezért a törvényjavaslat elfogadását melegen tudom támogatni, és kérem, hogy ha lehet, képviselőtársaim is ugyanezt tegyék.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor, gondolom, reagálni sem kell az elhangzottakra.

Határozathozatal

Kérdezem, hogy ki az, aki az általános vitára való alkalmasságot támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta az általános vitára való alkalmasságot.

Van-e esetleg előadó állítására igény? *(Nincs jelzés.)* Nem fogalmazódott meg kisebbségi vélemény, és úgy látom, hogy akkor nincs előadó, köszönöm szépen.

Az Állami Számvevőszék 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló H/7494. számú határozati javaslat (Az alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)

Tovább is lépnénk, következő napirendi pontunk az Állami Számvevőszék 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló határozati javaslatához érkezett módosító indítvány megvitatása.

Az alkotmányügyi bizottság nyújtotta be, Salamon László elnök úr aláírásával. Tudomásom szerint alapvetően ezt az előterjesztő támogatja, de a költségvetési bizottság még nem foglalt róla állást. Mindenkinek a kezében ott van a módosító javaslat, kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatni tudja a módosító javaslatot. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 20 igen szavazattal a bizottság többsége támogatta a módosító javaslatot.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosításáról szóló T/8315. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ez már a nemzetgazdaság szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és a többről szóló törvényjavaslat, a kapcsolódó módosító javaslatokat kellene megvitatnunk, de túlzás a többes szám, merthogy összesen egy darab módosító indítványról beszélünk, B. Nagy László képviselő úr módosító javaslatáról.

Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. HORVÁTH TAMÁS főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány a kapcsolódó módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság a módosító javaslatot gyakorlatilag egyhangúlag támogatja, köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot is lezárom.

Az elektronikus hírközléssel és a digitális átállással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/8635. számú törvényjavaslat (A módosító javaslatok megvitatása)

Áttérnénk a következő napirendi pontunkra, ez az elektronikus hírközléssel és a műsorterjesztés és a digitális átállással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása.

Itt jelezném, hogy jelen állapotot tudok mondani egyelőre mint előterjesztő. Kérdezem, hogy a kormány képviselője jelen van-e? *(Jelzésre.)* Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár urat kérem, hogy foglaljon helyet, vegyük kézhez az ajánlást.

Az 1. ajánlási pontban Simon Gábor és képviselőtársai módosító javaslata következik, ez a Baja képviselő úr által is elmondott részek teljes elhagyását javasolja. Ezt nyilvánvalóan az általános vitában elmondottakkal összhangban előterjesztőként nem tudom támogatni. Kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány álláspontja is azonos, nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Baja képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Be szeretném jelenteni, hogy ebben a formában viszont mi nem támogatjuk sem az előterjesztést, sem a hozzá kapcsolódó módosító indítványokat, generálisan.

Köszönöm szépen elnök úr.

ELNÖK: Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, döntenénk a módosító javaslatról. Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot, melyet a kormány nem támogatott. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő Karácsony Gergely és Schiffer András módosító javaslata, mely egyébként részben hasonló területeket érint, ennél fogva előterjesztőként nem támogatom. Kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 7 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő Kiss Attila módosító indítványa a 3. pontban. Ez alapvetően nyelvhelyességi, úgyhogy támogatom. Kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 22 igen szavazattal a bizottság támogatta a módosító indítványt.

A következő a 4. pontban szintén Kiss Attila képviselő úr javaslata, ezt is támogatom. Kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 21 igen szavazattal támogatta.

Az 5. pontban szintén Kiss Attila a következő, melyet szintén tudok támogatni. Kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő a 6. pontban Kiss Attila módosító indítványa, de ez összefüggésben van a 9. és a 11. ponttal, ezt is tudom támogatni. Kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A 7. pontban szintén Kiss Attila módosító indítványa, ezt is támogathatónak gondolom. Kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A 8. pontban szintén Kiss Attila módosító indítványát szintén tudom támogatni. Kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Amennyiben nincs észrevétel, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 21 igen szavazattal támogatta.

Végül az utolsó, a 10. ajánlási pontban Kiss Attila képviselő úr módosító indítványa, ezt is támogathatónak gondolom. Kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta a módosító javaslatot.

Van egy bizottsági módosítóra irányuló javaslat a 112 hívószámmal kapcsolatosan, ezt tudom támogatni. Kérdezem, hogy a kormány képviselője ismeri-e a javaslatot.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Tárcaálláspontot tudok mondani, és támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel a módosító javaslat kapcsán? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság egy szavazat híján egyhangúlag támogatta.

Ezzel, ha jól sejtem, a napirendi pont végére értünk, de ha jól sejtem, államtitkár úr marad, mert a postatörvénnyel összefüggő módosító javaslatok következnek.

A postai szolgáltatásokról szóló T/8483. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Ez a kiegészítő ajánlás szerint összesen két pontból áll össze, elsőként Schiffer András és Karácsony Gergely képviselők módosító indítványáról kérdezem a kormány vagy tárca álláspontját. Ez egyébként összefügg a 3. ponttal.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Kormányálláspont van, a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 2. ajánlási pontban Schiffer András képviselő úr javaslata, kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom, köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak a jelenlétet.

Az Országgyűlésnek a Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottsága vizsgálatának eredményéről szóló J/8574. számú jelentés (Általános vita)

Az Országgyűlésnek a Volánbusz Zrt. 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottsága vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Áttérünk a mai utolsó napirendi pontunkra, ez a Volánbusz 2003-ban megalkotott reorganizációs programja végrehajtásának körülményeit vizsgáló bizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés, illetve az annak elfogadásáról szóló határozati javaslat. Tehát itt van egy általános vita, másrészt a bizottsági önálló indítvány benyújtása. Gondolom, ezt le lehet folytatni együttesen.

Kérdezem Manninger képviselő urat, úgy is, mint előterjesztőt, a vizsgálóbizottság elnökét, hogy van-e ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítés. Parancsolj!

Manninger Jenő (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

MANNINGER JENŐ (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm szépen. Nagyon röviden, mert nyilván részletesen majd a plenáris ülésen szeretném az előterjesztést kiegészíteni. A bizottság az országgyűlési határozat kérdésre fogalmazta meg a választ, amelyben megállapította, hogy off-shore cégekhez szerveztek ki 5,5 milliárd forint értékben ingatlanértékesítést. Kiszervezték a buszszolgáltatások jelentős részét, ezzel kapcsolatban megállapításokat tett a bizottság, és a meghallgatások során törekedett az off-shore háttér kiderítésére, nyilván itt korlátozott lehetőségekkel rendelkezett a bizottság. Megállapítható volt egy kapcsolati háló mind az ingatlanértékesítő cégek, mind pedig a szolgáltatásokat nyújtó cégek között, ezt a bizottság – amilyen ismeretek rendelkezésre álltak – a jelentésben vázolja, és természetesen a 2002-2010 közötti reorganizációs program gazdasági oldalát is megvizsgálta, és ezzel kapcsolatban is megtette a megállapításait.

A bizottság nyilván nem csak saját vizsgálataira, hanem más vizsgálatokat felhasználva, így elsősorban az MNV Zrt.-nek egy alapos vizsgálatára támaszkodott, melynek kapcsán korábban már az igazgatóság büntetőjogi értelemben is feljelentéseket tett. Hat feljelentést, melyekben a nyomozás jelenleg is folyik. A bizottság ezért, mivel ezeket a témákat is áttekintette, és egyetértett azzal, hogy ezekben a témákban a feljelentéseket megtették, nyilván saját maga nem kellett hogy feljelentéseket tegyen. Ezért maga a bizottság ilyen javaslatot nem tett, de ismétlem, hogy hat esetben a büntetőjogi következmények kivizsgálása is folyamatban van, tehát nyomozati szakaszban vannak az ügyek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel az elnök úr által elmondottakkal kapcsolatban? Illetve, bocsánat, előbb a kormány véleményét kérdezem.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormány támogatja a javaslat elfogadását.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel a vizsgálóbizottság által tett jelentéssel, illetve az önálló indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, gondolom, ez a plenáris ülésen történik meg, illetve részben a vizsgálóbizottságban már megtörtént. Le is zárom a vitát.

Határozathozatal

Először az általános vitára alkalmaságról döntünk, tehát kérem, aki általános vitára alkalmasnak tartja a jelentést, ezt kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 20 igen szavazattal alkalmasnak tartja. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat ellenében.

A következő a bizottsági önálló indítvány benyújtása, annak az elfogadásáról szóló határozati javaslat. Aki tehát a bizottsági önálló indítvány benyújtásával egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 20 igen szavazattal ezt is támogatta. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat ellenében.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pont vitáját lezárom, és ezzel a bizottsági ülés végére értünk.

29-én lesz a legközelebbi bizottsági ülésünk, addig is a bizottság tagjainak jó munkát, illetve szép ünnepet kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin