



Ikt. sz.: GIB/19-1/2013.

GIB-13/2013. sz. ülés  
(GIB-151/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2013. március 25-én, hétfőn, 11 óra 33 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a Kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat alapján lefolytatott vizsgálat eredményeiről szóló J/9805. számú jelentés (Általános vita)</i>	7
<i>Hegmanné Nemes Sára államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, észrevételek</i>	9
<i>Reflexiók</i>	9
<i>További kérdések, reflexiók</i>	10
<i>A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a Kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat alapján lefolytatott vizsgálat eredményeiről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	11
<i>A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/10507. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	11
<i>A tárca álláspontjának ismertetése</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/10519. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	12
<i>Dióssi Csaba (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	12
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról címmel benyújtott T/10327. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	14
<i>Dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva helyettes államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Reflexiók</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/10402. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	16
<i>Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Hozzászólások</i>	17

<i>Reflexiók</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10328. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	18
<i>Az adó- és egyéb közterhekkkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló T/10238. számú törvényjavaslat (A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatának megvitatása)</i>	20
<i>Egyebek</i>	21

## Napirendi javaslat

1. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10507. szám)  
(Koszorús László és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
2. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10519. szám)  
(Dióssi Csaba (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
3. Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10327. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10402. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. a) A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a Kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat alapján lefolytatott vizsgálat eredményeiről szóló jelentés (J/9805. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
- b) A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a Kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat alapján lefolytatott vizsgálat eredményeiről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
6. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
7. Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat (T/10238. szám, új/átdolgozott változat a T/9773. szám helyett)  
(A Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatának megvitatása)
8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke  
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Bencsik János (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz)  
Herman István Ervin (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Tukacs István (MSZP)  
Schön Péter (Jobbik)  
Volner János (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Rogán Antal (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)  
Dr. György István (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)  
Herman István Ervin (Fidesz) megérkezéséig dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz) megérkezéséig Manninger Jenőnek (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)  
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Turcsán Katalin főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Gordos József főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Hegmanné Nemes Sára államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Tárnoki-Zách Péter főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 33 perc)

## **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit nagy szeretettel köszöntök a gazdasági bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim megkapták előre e-mailes formában a napirendi javaslatot. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel az előre megkapott napirendi javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, nekem lenne egy rövid módosításom, miszerint az 5. napirendi pontot tárgyalná a bizottság első napirendi pontként. Van-e esetleg ezzel kapcsolatos kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy szavazunk. Egyébként, amit első napirendi pontként fogunk tárgyalni, az a privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló országgyűlési határozat alapján lefolytatott vizsgálat eredményeiről szóló jelentés. Tehát most megkérdezem, ki az, aki egyetért a napirendi javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, akkor el is kezdjük a bizottsági ülést.

## **A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a Kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat alapján lefolytatott vizsgálat eredményeiről szóló J/9805. számú jelentés (Általános vita)**

Köszöntöm Hegmanné Nemes Sára államtitkár asszonyt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről, illetve dr. Torma Szilvia főosztályvezető asszonyt, szintúgy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről. Az első napirendi pontunk, ahogy elfogadtuk, a privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló országgyűlési határozat alapján lefolytatott vizsgálat eredményeiről szóló jelentés, itt általános vitáról kell döntenünk, első helyen kijelölt bizottságként tárgyaljuk.

Az 5. napirendi pontnak van egy b) pontja, itt majd egy önálló bizottsági indítvány benyújtásáról fogunk határozni.

Elsőként megadom a szót államtitkár asszonynak. Parancsoljon!

### **Hegmanné Nemes Sára államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése**

HEGMANNÉ NEMES SÁRA államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden szeretnék néhány kiegészítő észrevételt tenni a jelentéshez, méghozzá azért, mert ez egy nagyon hosszadalmas és nagy munka volt, amelynek kapcsán a teljes privatizációs szerződésállományt át kellett vizsgálnunk, és ennek a kivonata és rövidített változata szerepel a jelentésben.

Azt előre kell bocsátanom, hogy az országgyűlési határozat a következőt mondta ki: a privatizációs szerződésekben vállalt környezetvédelmi és egyéb kötelezettségek teljesítésének felülvizsgálata. Azaz, ez azt jelenti, hogy azokat a szerződéseket kezdtük el és tudtuk vizsgálni, amiben egyrészt bárminemű kötelezettséget vállalt a vevő, másrészt egyébként ellenőrizhető, dokumentálható módon, és lehetőség szerint meglévő vevőről van szó. Tehát olyan szerződéseket vizsgáltunk, amelynek kapcsán akár jogkövetkezményeket is érvényesíthetnénk.

Az előző két bizottságban hitetlenkedve hallgatták, de meg tudom erősíteni: sajnálatosan igaz, hogy annak ellenére, hogy 20 ezer fölött van a privatizációs szerződések száma Magyarországon a kezdetek óta, gyakorlatilag száz körül van azon szerződések száma, amelyekben bármilyen módon környezetvédelmi, foglalkoztatási vagy kulturális örökségvédelmi kötelezettséget vállalt a vevő. Azaz erre az akkori privatizáció során nem gondoltak, nem fektettek kellő hangsúlyt, illetve nagyon sok esetben a privatizációs

szerződésben vállalt kötelezettség egyébként szankció, kötbér vagy jogkövetkezmény nélküli. Azaz a szerződések ezen pontjainak a nem teljesítése sem részleges, sem teljes semmisségre nem adhat alapos okot. Ráadásul sok esetben maga a szerződés egy általános mintaszerződés alapján készült, azaz a szövegszerű megfogalmazás arra vonatkozott, hogy a vevő törekszik rá vagy a fejlesztéspolitikában igyekszik figyelembe venni a környezetvédelmi kötelezettségeket. Magyarán a jogszabályi környezet akkor sem volt alkalmas arra, hogy bármilyen módon, akár szankcionálható módon a vevőt számon kérje az állam mint eladó fél.

Ennek ellenére ebből a százas szerződéskörből a teljes szerződésállományt felülvizsgálva leszűkítettük azokat a szerződéseket, amelyeknek több ezer oldalas dokumentumait áttekintve igyekeztünk következményeket levonni. Maga a jelentés részletesen felsorolja, hogy mely szerződéseket vizsgáltuk meg, amelyek egyébként úgy nagyságrendjéből, mint horderejéből, mind természetesen a vevő személyéből adódóan még számon kérhetők.

Azt is előrebozsátom, hogy maga a jelentés, bár ugyanez a csapat, ugyanez a minisztérium, államtitkárság és ugyanazok az átvilágító irodák segítettek a cukoripar privatizációja kapcsán anyagokat küldeni, a teljes alumíniumipar privatizációjáról dokumentációt biztosítani a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalnak, vagy például a Budapest Airport, a Malév privatizációját tárgyalták már több körben, ehhez is szolgáltat anyagokat, természetesen ez a jelentés azokkal nem foglalkozik. Még egyszer mondom, hogy a környezetvédelmi és egyéb kötelezettségek privatizációs szerződésből adódó teljesítését vizsgáltuk. Azaz például a MAL – mert erről volt kérdés más bizottságban – környezetvédelmi kötelezettségeit, amelyek most szükségesek, a megfelelő környezetvédelmi hatóságoknak kell vizsgálnia, tehát gyakorlatilag nem a privatizációs szerződésből adódóan kell az államnak számon kérni, hanem természetesen a mindenkor érvényes környezetvédelmi és egyéb jogszabályok szerint kell számon kérni rajtuk ezeket a kötelezettségeket.

További kérdés volt az országgyűlési határozatban az önkormányzati privatizáció kérdése. Ebben az esetben nem maga a vizsgálat volt a feladatunk, hanem javaslatot tenni arra, hogy egy adatgyűjtés alapján mely területeket lenne érdemes vizsgálni a későbbiekben, hiszen az állami vagyonért felelős miniszternek nincs rálátása az önkormányzati privatizáció teljes vertikumára. A Belügyminisztérium segítségével adatszolgáltatást küldtünk ki, amely kapcsán több körben – igaz, kissé hiányosan – az önkormányzatok megadták azokat az adatokat, hogy mely területen volt privatizáció az önkormányzati szektorban. Az egyiket mindenki ismeri, ez az önkormányzati lakásvagyon privatizációja volt, illetve ami a legnagyobb érdeklődésre tartana számot, az a közműcégek privatizációja.

Mi magunk az 53. oldaltól kezdődően teszünk javaslatot arra, hogy mit kellene vizsgálni az önkormányzati privatizációban. A jelenlegi ismereteink és az adatszolgáltatások alapján indokolt lenne a közműcégek – tehát az önkormányzati közműcégek, közműszolgáltató cégek – privatizációját és a hulladékgazdálkodásban érintett önkormányzati cégek privatizációját is vizsgálni. Továbbá a kormány határozott elképzelése – azzal együtt, hogy a rezsiköltségek csökkentése folyamatos célunk – az energiacégek privatizációjának vizsgálata. Ezért ezen anyag előzetes konklúziói alapján a kormány feladatul szabta a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak, hogy kezdjük meg az energiacégek privatizációjának vizsgálatát, kezdjük megnézni az erőművek, a villamos- és gázszektor privatizációját is, és ugye a vízműcégek esetében ez az önkormányzati közműcégek privatizációjának ellenőrzését fogja jelenteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár asszony. Most megkérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel a bizottsági tagok részéről. *(Jelzésre.)* Volner János képviselő úr, parancsoljon!



### **Kérdések, észrevételek**

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Köszöntöm államtitkár asszonyt, és egyben rögtön szeretném is kérdezni, hogy az ilyen módon visszakerülő vagyon működtetésével kapcsolatban mik a kormány tervei. A fenntarthatóság irányában milyen intézkedéseket tesznek? A későbbi fejlesztések érdekében milyen intézkedéseket tesznek? Hogyan jelenik ez meg majd az árszabásban?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, most megadom a lehetőséget államtitkár asszonynak.

### **Reflexiók**

HEGMANNÉ NEMES SÁRA államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Bár most épp a privatizáció ellenőrzéséről beszélünk és nem a reprivatizációról, de azt elmondhatom, hogy természetesen az állam azon közműcégek és azon cégek esetében, amelyeket átvett, minden szempontból egyrészt nyilván a jó gazda gondosságával eljárva, másrészt pedig a hatékony gazdálkodás elvei alapján kíván eljárni.

Azt is figyelembe kell vennünk, hogy az Európai Unión belül abban, hogy valami állami vagy magáncél a szolgáltató szektorban, sajnálatos módon nincs különbség. Ezért aztán az államnak arra is figyelemmel kell lennie, hogy oly módon működtesse a gazdasági társaságot, hogy akár tiltott állami támogatás gyanújába ne kerüljön.

Külön problémát okoz nekünk a sajnálatosan privatizált egyes területek állam általi vagy önkormányzat általi működtetése. Gondolok itt például a húsipari cégek megsegítésére vagy a MAL működtetésére, amely MAL-nál már harmadik hete állami vagyonfelügyelő van, és az állami vagyonfelügyelő dolga az, hogy működtesse a céget, és egyrészt majd egyszer, megfelelő módon a teljes vagyont átvéve az állam mint tulajdonos lépjen be az üzemeltetésbe. Hiszen a foglalkoztatás érdekében a korábban privatizációban megszerzett, és nem tudni, milyen módon, de elherdált vagyont most az állam visszaszerezze, a foglalkoztatási kötelezettségét figyelembe véve újra elkezdje ezeket működtetni. De általánosságban azt tudom ezekre mondani, hogy minden esetben a hatékony gazdálkodás, a hatékony működés van szem előtt, és természetesen akár európai uniós, akár állami forrásból a megfelelő fejlesztéseket el kell végezni.

Azt is elmondtam a másik bizottságban, hiszen a MAL most különösen kérdés volt ebből a szempontból, hogy a MAL-nál bizony olyan típusú környezetvédelmi kötelezettségeket is el kell az államnak végezni, amelyeket korábban a magánszemély tulajdonosok nem végeztek el. Ez azért nagyon fontos, mert – ez kérdés volt bizottságban – abban az esetben, ha egy privatizált cég mondjuk felszámolás alá kerül, és környezetvédelmi kötelezettségei voltak, akkor mi van. Sajnos a jelenlegi jogszabályok úgy szólnak – vagy nem sajnós, hát ezt így kell végrehajtanunk –, hogy gyakorlatilag az állami hatóság, amely előírja a különböző környezetvédelmi és egyéb kötelezettségeket, az az állami hatóság fogja ezt végrehajtani állami pénzből, és a megfelelő besorolási kategóriába kerül be a felszámolásnál, igyekszik végrehajtani a tulajdonos cégen. Így van ez sajnós a MAL esetében is, magyarul ez azt jelenti, hogy az államnak ez újabb milliárdokat jelenthet. De természetesen nem teheti meg az állam, hogy abban az esetben, ha egy privatizált cég a későbbiekben nem hajtja végre a környezetvédelmi kötelezettségeit például, akkor bármilyen környezeti kockázatot ezzel kapcsolatban bevállaljon.

Komolyan foglalkoztunk az anyagban – ha valaki elolvasta, látja – az Alkaloida privatizációjával, ahol szintén egy olyan speciális helyzettel szembesültünk, hogy igaz ugyan, hogy a vevő előre kifizette több évre a környezetvédelmi károk elhárításának költségét, ezzel

együtt ez a pénz elfogyott. És megint mi a helyzet? Az államnak és az önkormányzatnak együtt kell helytállni, tekintettel arra, hogy maga a cég már a szerződésből adódóan nem kötelezhető arra, hogy bármit végrehajtszon.

Ezek a szomorú tanulságok a privatizációból. Miután a kormány többször egyértelműen kijelentette, hogy Magyarországon a privatizáció korszaka lezárult, ezért ezek a tanulságok adott esetben már csak esetleg egyedi jelleggel lesznek alkalmazhatók, hiszen mi úgy gondoljuk, hogy a privatizációs szerződések struktúráját is meg kellene változtatni egyébként, hiszen a vevők szempontjából nagyfokú kényelmet, nagyfokú jogbiztonságot jelentett, és az állam sok esetben nem tudja érvényesíteni már az alapvető jogait sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra kerül sor. *(Jelzésre.)* Bocsánat, akkor megnyitom a második kört. Parancsoljon, Volner János képviselő úr!

### **További kérdések, reflexiók**

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár asszony, azért kérdeztem ezt konkrétan, mert konkrét kérdéseket tettem föl több ízben a minisztérium részére. Ön említette a húsipart: 300 milliárd forintos ágazat, én megkérdeztem írásbeli kérdésben, csak nem kaptam választ a minisztériumtól arra, hogy az ágazat megmentésére kijelölt cégek vagy az a három cég, amelyet eddig megmentettek – három nagy húsipari konglomerátum –, milyen elvek alapján kapja a pénzt. Azt az ágazatnak tudnia kell – minden cégnek az ágazaton belül –, hogy pontosan milyen elvek alapján avatkozik be vagy nem avatkozik be a kormány. Megkérdeztem azt is a minisztériumtól, hogy készült-e erre vonatkozóan reorganizációs terv, mert az meghatározó és szép dolog, hogy megmentjük ezeket a cégeket, na de nem szeretnénk azt sem, hogy az adófizetők pénzéből az örök idők végezetéig ezeket a veszteségeket ilyen módon kárpótolják vagy folyamatosan kipótolja a kormány. Megkérdeztem azt, hogy hol tekinthetők meg ezek a reorganizációs tervek, hiszen az európai versenyjog alapján nem lehet csak úgy pénzt adni, hiszen tiltott állami támogatásnak minősül; nem kaptam erre választ.

A másik kérdés pedig arra vonatkozik, erről Varga Mihály miniszter urat kérdeztem meg, hogy ugye egyedi kormánydöntéssel 159 milliárd forintot fordított a kormány különböző munkahelyteremtő beruházásokra – részint egyébként ezekből olyan cégekhez is kerülhet ilyen módon pénz, akiket önök terveznek megmenteni –, itt is a közpénzek hatékony elköltésével kapcsolatos a kérdés, hogy mit terveznek azért, hogy ezek az ilyen módon megmentett, visszavett cégek vagy már privatizált cégek megfelelően működjenek. Ez azért is indokolt, mert ha megnézi, államtitkár asszony, a nyári csúcsterheléses időszakban mondjuk az áramra gondolva körülbelül 50 százalékos az importáram részaránya már most is, egy év alatt négy erőmű zárt be, 4 százalékkal emelkedett az importáram részaránya, tehát ez finoman szólva sem tűnik egy fenntartható rendszernek. Én egyetértek a rezsicsökkentéssel, egyetértek az erre irányuló törekvésekkel, azt nem látom, hogy önök egy fenntartható finanszírozást tudnának kínálni azért, hogy mindannyian megnyugodva szavazzuk meg ezeket a törvényeket, és a későbbiek folyamán a piac is azt lássa, hogy ha visszaveszi az állam ezeket a stratégiai cégeket – amit egyébként a Jobbik támogat –, akkor kormányzati ciklusokon túlnyúló módon ezeknek a működése, fejlesztése finanszírozva lesz-e.

Eddig azt láthattuk, hogy a kvázi fiskális gazdasági társaságokat minden kormányzati ciklus lerabolta, annyi pénzt sem tettek bele, mint amennyi fedezné egyáltalán az amortizációt. Tehát az én nyugtalanságom alapvetően erre vonatkozik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, még megadom a szót államtitkár asszonynak, hogy röviden reagáljon, bár hozzá kell

tenni, hogy szorosan nem kapcsolódik Volner képviselő úr felvetése, illetve kérdése a napirendhez, de amennyiben van esetleg észrevétele, akkor azt most megteheti.

HEGMANNÉ NEMES SÁRA államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak egy rövid pontosítás: az európai uniós szabályok szerint reorganizáció keretében egyszer adható egyébként támogatás gazdasági társaságnak. Az állam, illetve az önkormányzat, hiszen ebből a szempontból azonos szervezetnek minősül, piaci befektető elv alapján lép be ezekbe a cégekbe, de nem azzal a zsákmányszerző céllal, ami adott esetben egy magánbefektető elve, hogy minél nagyobb osztalék legyen, hanem akár gyakorlatilag egy pozitív nullszaldó elvén. Tehát még nem veszteségesen, de természetesen nem a nyereség maximalizálása érdekében fogja ezeket a társaságokat működtetni, hanem éppen azért, hogy a lakosság számára a kedvezményeket végre tudja hajtani. *(Rogán Antal megérkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Most döntéshozatalra kerül sor. Kérem, hogy aki általános vitára alkalmasnak tartja a privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló országgyűlési határozat alapján lefolytatott vizsgálat eredményéről szóló jelentést, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. Átadom a szót elnök úrnak.

**A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a Kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat alapján lefolytatott vizsgálat eredményeiről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

Rátérünk a napirendi pontunk b) pontjára, ahol lényegében a jelentés elfogadásáról szóló bizottsági önálló indítvánnyal kell döntenünk. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? Ezt is megkapták képviselőtársaink. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy szavazunk. Ki az, aki egyetért a privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. számú országgyűlési határozat alapján lefolytatott vizsgálat eredményeiről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslattal, amely egyébként bizottság önálló indítvány? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az indítványt.

Lehetőség nyílik többségi, illetve kisebbségi hozzászóló állítására. Többségi előadónak jelölöm Dióssi Csabát. *(Jelzésre.)* Elfogadja. Kisebbségi előadó? *(Jelzésre.)* Nincs, akkor Dióssi Csaba fogja képviselni a bizottságot az Országgyűlés előtt.

Ezzel az 5. napirendi pontot, ami elsőként lett megtárgyalva, lezárom. Köszönöm államtitkár asszonynak, illetve főosztályvezető asszonynak, hogy idefáradt.

*(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)*

**A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/10507. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatra-vételéről és általános vita)**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény módosításával folytatjuk. Román István képviselő úr az előterjesztő, elsőként neki adom meg a szót. Parancsoljon!

ROMÁN ISTVÁN (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm szépen, nincs kiegészítenivalóm az előterjesztéshez.

ELNÖK: Akkor ez rövid volt és tömör. Turcsán Katalin főosztályvezető-helyettes asszony képviseli a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot. Kérdezem, hogy tárca-vagy kormányálláspont van az ügyben?

#### **A tárca álláspontjának ismertetése**

DR. TURCSÁN KATALIN (Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium): Turcsán Katalin vagyok a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium gazdasági kodifikációs főosztályának a főosztályvezető-helyettese.

Tisztelt Elnök Úr! Előzetes tárcaálláspontot tudok képviselni azzal, hogy az NFM jelen lévő képviselője, államtitkár asszony is egyetért ezzel a módosítással.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e a törvényjavaslattal kapcsolatban – ugye itt a tárgysorozatba-vételről és egyben általános vitára való alkalmasságról döntünk – kérdés vagy észrevétel a képviselőtársaim részéről. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor ezek szerint dönteni is tudunk egy füst alatt.

#### **Határozathozatal**

Ha nincs akadálya az egyben döntésnek, kérem, hogy aki a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmasságot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt gyakorlatilag egyhangúlag támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pont végére is értünk, Riz Levente képviselő úr lenne az előadó a bizottság részéről.

#### **A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/10519. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)**

Rátérünk a következő napirendi pontunkra, ez a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló törvény módosítása, ez gyakorlatilag az árfolyamgát leadási határidejének a meghosszabbítása, Dióssi képviselő úr indítványa. Kérdezem képviselő urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e esetleg szóbeli előterjesztést is tenni. Parancsoljon!

#### **Dióssi Csaba (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként**

DIÓSSI CSABA (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm szépen, csak röviden. A lehetőséggel eddig a jogosultak 29 százaléka élt, és 25 százaléknál pedig már a gyakorlatba is átment. Azért gondoljuk, hogy érdemes két hónappal meghosszabbítani a szerződéskötési lehetőséget, mert egyrészt a magyar gyakorlat az, hogy az utolsó pillanatban elég sokan gondolják meg magukat. A másik pedig az, hogy jelen időben egy kampány folyik, amit Magyarország kormánya, a Magyar Nemzeti Bank, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, valamint a Bankszövetség közösen folytat, és valószínűleg ennek a felhívó kampánynak a következménye az lesz, hogy többen fognak még jelentkezni, és így a lehetőséget egy kicsivel hosszabb ideig tudjuk biztosítani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselőjének szeretném átadni a szót. Tárcá- vagy kormányálláspont van?

### **A kormány álláspontjának ismertetése**

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Gordos József vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium pénzügyi szabályozási főosztályának főosztályvezető-helyettese, és kollégám dr. Kovács Lajos közigazgatási főtanácsadó.

A kormány egyetért a javaslattal, és az elhangzottakkal is, azaz annak az indokolásával is. Tárcáállásponttal rendelkezünk, azzal a megjegyzéssel, hogy a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériummal egyeztettük az álláspontunkat.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit hozzátennék, hogy azt gondolom, ez egy valóban fontos és szükséges döntés, hiszen ha belegondolnak, akkor eddig nem mindenki csatlakozhatott az árfolyamgáthoz. Aki csatlakozhat hozzá – talán emlékeznek még a törvényjavaslatra, amit annak idején végül is utána törvényként elfogadott az Országgyűlés –, abban a javaslatban pont az én kezdeményezésemre az került bele, hogy azok csatlakozhatnak hozzá, akiknek a felvételkori forintban nominált hitelösszege nem haladja meg a 20 millió forintot. Így e téren a jogosultak 29 százaléka csatlakozott eddig az árfolyamgáthoz, ez 133 ezer embert, illetve családot jelent. Hogy az ő számukra ez mennyi megtakarítást jelentett, kértem egy ilyen statisztikát, és azt láttam, hogy körülbelül 6 milliárd forintot takarítottak meg azok a családok január végéig, amelyek addig csatlakoztak az árfolyamgáthoz. Ebből az következik, hogy ez a családok számára egy racionális és ésszerű döntés, hiszen így az árfolyam-ingadozásból, illetve a többletárfolyamból származó terhek egy részét helyettük a magyar állam, illetve a bankok fizetik meg.

Ezért racionális dolognak tartom, hogy ehhez a jogosultak közül minél többen csatlakozzanak. Itt van egy második kampány – ahogy arról a képviselő úr is említést tett az előbbieken –, szerintem ez növelheti azoknak a részarányát, akik csatlakoznak hozzá, így van értelme a határidő meghosszabbításának május 31-éig. Természetesen azt hozzáteszem, hogy azt gondolom, akár további meghosszabbításról is lehetne beszélni, de arra csak akkor kerülhet sor, ha a Magyar Bankszövetséggel sikerül e téren megállapodni, hiszen itt azért a teherviselő fél nemcsak a kormány, hanem értelemszerűen a bankok is. A május 31-ei határidő azonban racionális, ésszerű és célszerű, így jó lenne, ha ezt a törvénymódosítást el tudná fogadni ebben a két napban az Országgyűlés. Ezért kezdeményeztük itt a Házsabálytól való eltérést, bízom benne, hogy ez megkapja a megfelelő támogatást valamikor fél kettő és kettő magasságában a parlament üléstermében is az ellenzéki pártoktól.

Van-e a képviselőtársaim részéről kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az MSZP képviselőcsoportja támogatja ezt a kezdeményezést, de ennek kapcsán is el kell mondjuk, hogy jelentős azon állampolgárok száma, akiken ez a kezdeményezés nem tud segíteni. Leginkább a legjobban rászorultakon nem segít, mert hiszen azok a feltételek, amelyeket korábban rögzítettek, hogy kik azok, akik csatlakozhatnak ehhez a kezdeményezéshez, az bizony nagyon sok embert, ezek szerint a hitelfelvevőknek legalább az 50 százalékát indulásból kizárja, hogy részese legyen. Tehát azt ajánlanám egyébként a kormánypárti képviselőknek, hogy próbálják meg átgondolni azt, hogy a feltételeken hogyan lehetne változtatni, hogy akik leginkább rászorultak, azok is részt vehessenek ebben a programban.

Örvendetes az, hogy most elnök úr azt emlegette, hogy a Bankszövetséggel is meg kívánnak állapodni. Hát korábban is megállapodtak, csak éppen nem tartották be ezeket a megállapodásokat. Bízom benne, hogy a kormány valóban elindul a valós szakmai együttműködés és egyeztetés útján, nem csak úgy, hogy ezt emlegették három éven keresztül, hanem valóban így is cselekszenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden: az álláspontunk az, hogy az igazi megoldás az lett volna, ha a Jobbik aláírásgyűjtő akciójához hasonlóan – amit mi kezdeményeztünk, és félmillió aláírást össze is gyűjtöttünk ennek kapcsán – a felvételi árfolyamon történne meg a forintosítás. Mert a számokból megállapítható volt, hogy nem volt devizafedezet ezek mögött, és mielőtt államtitkár úr esetleg azzal vágna vissza, hogy SWAP-ügyletekből fedezték, én természetesen kikértem ezzel párhuzamosan az MNB-től a SWAP-ügyletekre vonatkozó részletes adatsorokat – egy hosszú levelet kaptam –, és megállapítható belőle, hogy nem volt lefedezve a devizahitelezés SWAP-ügyletekből, alapvetően belföldi forrásokból fedezték le a devizahiteleket. Tehát éppen ezért nem tartjuk erkölcsösnek azt, hogy a bankok ezt a megemelt árfolyamot az árfolyammozgásra való hivatkozással az ügyfelektől kérjék el, hiszen teljesen nyilvánvaló az, hogy nem volt ezek mögött a hitelek mögött ekkora részben devizafedezet.

A másik nagyon fontos kérdésnek meg, elnök úr, azt tartom, hogy a törlesztőrészleteknek átlagértéken körülbelül 30 százaléka az, amit az árfolyammozgás nem magyaráz meg jelenleg. Tehát miközben körülbelül másfélszeresére szökkent föl a felvételi időponthoz képest az árfolyam mostanra, ahhoz képest több mint kétszeresére nőtt a törlesztőrészlet; átlagosan egy hitelnél 30 százalékot úgy fizetnek az ügyfelek, hogy nincs rá reális magyarázat. Ha most leültetnek egy bankárt és megkérik arra, hogy legyen szíves, számolja ki a rendelkezésre álló adatok alapján az ügyfél törlesztőrészletét, nem fog tudni egy pontos összeget mondani, hiszen nem magyarázható meg ezeknek a hiteleknek körülbelül a 30 százaléka semmilyen módon.

Azt pedig egyébként fontos dolognak tartom, de alapvetően csak félmegoldásnak, hogy árfolyamgátás konstrukciót vetett be a kormány, hiszen ezzel az ügyfeleknek öt évre kitalolja a teherkönnyítést, öt évig egy elkülönített számlán kamatozik ennek a pénznek egy része, és utána aztán a nyakukba zúdul az egész probléma. Tehát láthatóan nem a bankszektor lett ennek a megoldásnak a teherviselője ilyen módon.

Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, kíván-e bárki az elhangzottakra reagálni a kormány részéről. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy külön nem, köszönöm szépen. Akkor most viszont döntenénk, itt is tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról együttesen. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

### **Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról címmel benyújtott T/10327. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Rátérnénk a következő napirendi pontunkra, az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról címmel benyújtott törvényjavaslat. A kormányt dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva helyettes államtitkár asszony képviseli, akit kérek, hogy ha

van szóbeli kiegészítése a törvényjavaslattal kapcsolatban, akkor most tegye meg. Parancsoljon!

### **Dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva helyettes államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítése**

DR. BORÓKAINÉ DR. VAJDOVITS ÉVA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok! A törvénytervezet vonatkozásában annyit szeretnék kiegészítésként elmondani önöknek, hogy időközben a törvény úgymond felhatalmazó passzusa, tehát a nemzeti biztonsági kiberstratégiánk a Magyar Közlöny 47. számában megjelent, és közzétételre került. Gyakorlatilag a stratégia biztosítja mindazokat a feltételeket, amelyek keretei között a törvény helyt foghat.

Magára a törvényre vonatkozóan egy mondat erejéig annyit szeretnék elmondani, hogy a nemzeti jogrendben egy hiánypótló jellegű törvényről van szó – egy rövid kerettörvény egyebekben –, amelynek a felhatalmazó rendeletei fogják majd biztosítani, hogy az egyes tárcák az ahhoz kapcsolódó informatikai végrehajtási rendeleteket elkészítsék. Összességében egy célt szolgál, hogy az állami és az önkormányzati szervezetek vonatkozásában egy informatikai alaphelyzetet képez le, lehetőséget biztosít a törvény rendelkezései kapcsán arra, hogy az érintett és a törvény hatálya alá tartozó szervezetek úgynevezett biztonsági szintekbe, illetőleg biztonsági osztályokba legyenek a törvény rendelkezéseinek megfelelően besorolva.

A törvénytervezet hatálybalépési időpontja – támogatás esetén – 2013. július 1-je, gyakorlatilag a hatálybalépéshez képest egy éven belül kell a törvény előírásainak megfelelően a szervezeteknek ezt a bizonyos besorolást elvégezniük. Ez az egyik fő gondolata a törvénynek, amelynek a végrehajtásának körülményeit egy e célból alakult, és az NFM kebelén belül létrejött hatóság lenne hivatott ellenőrizni.

A másik hangsúlyos gondolat ehhez kapcsolódóan, hogy a tudatosság növelése érdekében a Nemzeti Közszerológati Egyetem a kebelén belül – és ahhoz csatlakozóan természetesen más felsőoktatási intézmény is – biztosítaná a biztonsági szakemberek, szakértők képzését, illetőleg kötelező továbbképzését.

Egy gondolatot még, hogy maga a törvény, figyelemmel arra, hogy egy informatikai és információbiztonsági kezdő állapot rögzítését tervezi, ez önmagában nem forrásigényes, hiszen a meglévő és rendelkezésre álló eszközök számbavétele történik. A továbblépés és a fejlődés szempontjából a törvény két évet határoz meg az érintett alanyok számára a tekintetben, hogy amennyiben szükséges, a következő informatikai lépcsőfokot meglépjék.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Aelnök úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt nem vitatjuk, hogy egy ilyen jogszabályra szükség van, de azt igen, hogy erre a jogszabályra viszont nincs szükség. Egy jó jogszabályra lenne szükség ezen a területen is, ez viszont teljes mértékben alkalmatlan arra a feladatra, amire egyébként szánták. Nem beszélve arról, hogy itt sem készült semmiféle hatásvizsgálat egyrészt arról, hogy milyen feltételekkel, mennyibe kerül, milyen személyi feltételei vannak a megvalósíthatóságnak. Aztán ugyan két évről beszél, de hát különböző időpontokban lép hatályba a jogszabály ilyen értelemben, tehát különböző kötelezettségeket ró bizonyos szervezetekre, nem beszélve arról, hogy egészen megmagyarázhatatlan, hogy a kormány szervei például miért maradnak ki a jogszabály hatálya alól. Nem beszélve arról, hogy olyan definíciókavalkád van ebben a törvényjavaslatban, amiben hát egyértelműen eligazodni sem lehet.

Mindezekre tekintettel a hibákat lehetne még sorolni jócskán, ami ebben a törvényjavaslatban megjelenik, még egyszer azt kell mondjuk, hogy szükség lenne egy jó törvényjavaslatra, ez nem jó törvényjavaslat, ezt mi nem támogatjuk, és nem is tartjuk elfogadhatónak.

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem államtitkár asszonyt, kíván-e reagálni az eddig elhangzottakra? *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

### **Reflexiók**

DR. BORÓKAINÉ DR. VAJDOVITS ÉVA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. A törvény egy adminisztratív intézkedést tartalmaz annak érdekében, hogy ez a bizonyos tabula rasa megtörténjen. A törvénytervezetet megelőzően összkormányzati munkacsoport foglalkozott vele – beleértve a HM, a BM és az összes szakhatóság részvételét –, akik gyakorlatilag a törvénytervezet alapgondolatát és irányát megfogalmazták. Az a bizonyos definíciósor, amelyet tartalmaz a törvény, azok a szakmai alapelvek és kritériumok, amelyek gyakorlatilag a munkacsoport tevékenységét követően kikristályosodtak, olyan fogalmak és olyan visszautalások, amelyek általánosan használatosak.

Őn is említette a költségkihatást, gyakorlatilag egy időpont az irányadó, a törvény hatálybalépésének az időpontja, ahhoz képest egy év áll rendelkezésre az alanyi hatállyal érintett állami és önkormányzati szervezetek, hogy ezt a bizonyos helyzetképet, ezt a tabula rasat elvégezzék. Ennek nincs költségvetési igénye, maga az előterjesztés, illetőleg a törvény indokolása is kitér arra, hogy a PSZÁF rendelkezésre álló adatai alapján a jelenlegi tervezési időszakban is az érintett szervek költségvetésének nem egészen 10 százaléka az, amit informatikafejlesztésre, illetve ebbe belefoglalva informatikabiztonságra kell fordítani.

Erre a számra alapozva állítom azt, illetőleg a törvénytervezet előkészítése során ebben konszenzust élvezett valamennyi tárca részéről a tervezet, hogy ebben a felmérési időszakban külön költségvetési forrásigény nem merül föl, ez az önkormányzatokra is vonatkozik.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most viszont döntenénk, a törvényjavaslat esetében általános vitára való alkalmasságról döntünk, első helyen kijelölt bizottságként. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki támogatja az általános vitára való alkalmasságot. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta az általános vitára való alkalmasságot.

Koszorús László képviselő úr lenne a többségi előadó. *(Jelzésre.)* A kisebbségi előadó Kovács Tibor alelnök úr, ezek szerint nem kell megosztani. Rendben, akkor köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak a jelenlétet.

### **A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/10402. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Áttérünk a Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra. Ha jól tudom, itt Székács Péter helyettes államtitkár úr képviseli a kormányt. Kérem, foglaljon helyet. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk, szintén első helyen kijelölt bizottságként.

A törvényjavaslatot mindannyian ismerjük. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e szóbeli kiegészítése helyettes államtitkár úrnak. *(Jelzésre.)* Ha igen, parancsoljon, öné a szó.



### **Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése**

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Köszönöm a szót, elnök úr, csak egy percben. Kettős célja van a mostani törvényjavaslatnak, egyrészt szeretnénk kiszélesíteni azok körét, akik bejuthatnak az eszközekezelő-programba, másrészt néhány olyan technikai pontosítást kívánunk megtenni, ami magának a programnak a hatékonyabb működéséhez hozzájárulhat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a törvényjavaslattal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre.)* Képviselő úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. A kérdés, amit megfogalmazok, arról szól, hogy az általános indoklásban szerepel az ócsai lakóparkra való hivatkozás, viszont a szabályozásban ez nem lelhető fel. Tehát mi az oka annak, hogy általános indoklasként az előterjesztés hivatkozik a lakóparkra, a szabályozásban pedig nem látjuk azokat a körülményeket, amelyek szerint az ócsai lakópark működhethet? Ezt azért tartom hibának, mert különösen kíváncsi lennék arra, hogy az ócsai lakópark működtetése ügyében miért született olyan döntés, amely született, illetve hogy mik ezek a körülmények, amelyek szerint a működtető majd üzemelteti ezt a lakóparkot.

A második megjegyezni válnék az, hogy én a technikai módosításokkal egyetértek, különös tekintettel az önkormányzatokra, hiszen az önkormányzatok kulcsszereplői lesznek ennek az ügynek akkor, amikor az ingatlanokat át kell venniük és kezelniük kell. Ugyanakkor a módosításokból visszaköszön az általános vitában – mármint az előző törvényalkotási általános vitában – elmondott szinte összes olyan kétely, amely most, jelen pillanatban korrekcióra kerül. Úgy gondolom, talán egyszerűbb lett volna abban az időben figyelembe venni mindazokat az észrevételeket, amelyeket most korrigál az előterjesztés.

Végül: a legfontosabb kétely az volt, hogy vajon kellő számban tudnak-e bejutni a Nemzeti Eszközekezelő rendszerébe az érintettek. A mostani javaslat, amely kibővíti ezt a kört, arra utal, hogy nagy valószínűséggel egy idő után észrevették – részben az előterjesztő képviselői, a kormány képviselői vagy a tárca képviselői is –, hogy a Nemzeti Eszközekezelő rendszerébe való bejutás erősen korlátozott, ezért ezeket az intézkedéseket meg kell tenni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban még meg szeretném jegyezni azt, hogy a következő időszakban nagy valószínűséggel szembe fogunk még találkozni ilyen problémákkal, amelyek korrekcióra szorulnak, tehát egy pillanatig sem érzem lezártnak ezzel az előttünk fekvő javaslattal a Nemzeti Eszközekezelő működésének szabályozását. Ugyanakkor az előterjesztést figyelve – és erre utal nekem ez az ócsai ügy is – nagy valószínűséggel egy komplett szabályozási anyagból vagy egy komplett csomagból lettek kiemelve most is és az előzőekben is intézkedések, tehát véleményem szerint megfontolandó lenne, hogy ezt a komplett csomagot is lássa a parlament.

Elnök úr, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem helyettes államtitkár urat, kíván-e reagálni.

### **Reflexiók**

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Köszönöm a szót, elnök úr. Megpróbálok válaszolni. Az első kérdés Ócsával kapcsolatban volt, itt alapvetően azt célozza a törvényjavaslat, hogy kijelölt állami vagy önkormányzati

szerv lássa el az üzemeltetési feladatokat. Tehát az üzemeltetés egységesítését szeretnék ugyanúgy, ahogy a többi eszközzelés ingatlan esetében ez működik. Tehát erre vonatkozik az ócsai hivatkozás.

Az önkormányzatokkal kapcsolatos kérdésre: az önkormányzatok részvétele ebben a programban egy lehetőséget ad csak, és éppen ezért nyilvánvaló, hogy az eszközzelés által megoldandó problémákat nem lehet az önkormányzatokra hárítani.

A kétely és korrekció: valóban történtek korrekciók, és valóban a jövőben sem lehet kizárni, hogy jobbító szándékkal ilyen korrekcióra sor kerüljön. Ilyen típusú konstrukció, ahol a bank lemond a hiteléről, tehát az ilyen típusú konstrukció teljesen új konstrukció volt Magyarországon, és az Európai Unió több országában is most gondolkodnak azon, hogy megoldási lehetőségként ezt alkalmazzák, tehát nyilvánvaló, hogy ezek nem tökéletes és lezárt konstrukciók. Inkább érdeként gondolom, hogy a folyamatos előrehaladással párhuzamosan igyekeznek a rendszer egyre jobbá és szélesebb körben elérhetővé válni. Szeretném jelezni, hogy az idei költségvetésben 35 milliárd forint áll rendelkezésre az eszközzelés vásárlások teljesítése érdekében, ez közel 10 ezer ingatlan megvásárlását teszi lehetővé. De alapvetően a forgalmat a bankok generálják, tehát az ő döntésük az első lépcső, amikor beengedik a rendszerbe az ingatlanokat, és ahogy megyünk előre az időben, úgy találkozunk egyre inkább a bankok aktivitásával, és ez teszi lehetővé, hogy a programban részt vevők száma bővüljön.

Ennyit szerettem volna, nem tudom, hogy teljes körű-e a válaszom, köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a szavazásra kerül sor, itt is az általános vitára való alkalmasságról döntünk, első helyen kijelölt bizottságként. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát. *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak.

Riz Levente képviselő úr lenne a többségi előadó, a kisebbségi előadó pedig *(Jelzésre.)* Tukacs képviselő úr.

### **A pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10328. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

A privatizációs szerződésekről már döntöttünk, úgyhogy a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatására kerülne sor. A kormányt Tárnoki-Zách Péter főosztályvezető úr képviseli, kérem, foglaljon helyet, és kérem, ön is vegye kézhez az ajánlást.

Az ajánlás 1. pontja Ékes képviselő úr módosító indítványa, összefüggésben a 8. és a 9. pontokkal. Kormány- vagy tárcaálláspontot tudnak-e itt mondani?

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyelőre tárcaálláspontot tudok mondani: az 1., 8. és 9. ajánlási pontokat az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Rátérünk a következőre, a 2. ajánlási pontban Veres János képviselő úr módosító indítványára. A tárca véleményét kérdezem.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő ezt nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő Schiffer András képviselő úr módosító indítványa a 3. pontban, összefüggésben a 11. ponttal. Az előterjesztői álláspontot kérdezem.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. pontot Koszorús képviselő úr visszavonta.

Az 5. pontban Veres János képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 6. pontban Koszorús László képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 7. ajánlasi pontban Schiffer András képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 10. pontban szintén Schiffer András képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 12. ajánlási pont, Ékes József képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 20 igen szavazattal támogatta.

A következő a 13. pont, szintén Ékes képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 20 igen szavazattal támogatta.

Ha jól tudom, ezzel az ajánlás végére értünk. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A 12. pontnál, Ékes képviselő úr módosító javaslatánál van egy olyan megjegyzés, hogy a bizottságnak döntenie kellett volna a javaslat házsabályszerűségéről is.

ELNÖK: Nem mi vagyunk az első helyen kijelölt bizottság, alelnök úr, a költségvetési bizottság múlt szerdán ezt kimondta.

Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor köszönöm szépen, és ezzel lezárom a napirendi pontot.

**Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló T/10238. számú törvényjavaslat (A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatának megvitatása)**

Áttérünk az utolsó napirendi pontunkra a mai napon, ez az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslatnál a módosító javaslatokról történő állásfoglalás. A kormányt Laki Gábor főosztályvezető úr képviseli, kérem foglaljon helyet.

Ez a költségvetési bizottság által benyújtott módosító indítvány, szétszedve tíz ajánlási pontban. Kérdezem, hogy – gondolom, tárcaálláspont van az ügyben *(Jelzésre.)* nem, kormányálláspont – a kormány támogatja-e ezt a költségvetési bizottsági módosítót, illetve a tíz ajánlási pontot.

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, elnök úr, a kormány támogatja 1-10-ig az ajánlási pontokat.

ELNÖK: Akkor kérdezem a bizottságot, van-e valakinek kifogása az ellen, hogy ezek vitáját együttesen folytassuk, és a döntést is együttesen hozzuk meg. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs ilyen, akkor kérdezem, hogy van-e az ajánlásban szereplő tíz ponttal kapcsolatban bármelyikhez bárkinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a költségvetési bizottság módosítóját az 1-10. ajánlási pontokban. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett.

Köszönöm szépen, ezzel ennek a napirendi pontnak is a végére értünk.

### **Egyebek**

Az egyebekben van-e valakinek kérdése vagy észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, köszönöm szépen, a bizottság ülését bezárom. Elképzelhető, hogy a házbizottság döntésétől függően ma lesznek olyan javaslatok, ahol Házsabálytól való eltérésről döntünk. Elképzelhető, hogy vagy holnap reggel, vagy ma még ülni kell. Erről értesíteni fogom a bizottság tagjait, ezt most még nem tudom megmondani. Attól függ, hogy a házbizottságban miben maradunk az ütemezést illetően.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 24 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Koszorús László**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin