



Ikt. sz.: GIB/24-1/2013.

GIB-15/2013. sz. ülés
(GIB-153/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. április 8-án, hétfőn, 11 óra 50 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Mentesítés a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alól (2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés a) pont)</i>	5
<i>Pankucsi Zoltán főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Reflexiók</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról címmel benyújtott T/10327. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)</i>	8
<i>A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/10507. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)</i>	9
<i>A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló T/10383. számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)</i>	9
<i>A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/10402. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	10
<i>A bizottság a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva: döntés vállalkozás jóváhagyásának visszavonásakor alkalmazandó szempontokról</i>	13
<i>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/20328. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	14

Napirendi javaslat

1. Mentésítés a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alól (2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés a) pont)
2. Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10327. szám)
(Módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10507. szám)
(Koszorús László és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslat megvitatása)
4. A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/10383. szám)
(Németh Szilárd István és Ékes József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10402. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A bizottság a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva:
döntés vállalkozás jóváhagyásának visszavonásakor alkalmazandó szempontokról
7. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Schön Péter (Jobbik)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Koszorús László (Fidesz) megérkezéséig Rogán Antalnak (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) távozása után dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Tukacs István (MSZP) Burány Sándornak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Pankucsi Zoltán főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Turcsán Katalin főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 50 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait. A mai napirendi javaslatot a bizottság tagjainak kiküldtem. Egyetlenegy kiegészítésem van, a 6. napirendi pontban a harmadik országbeli állampolgárok beutazásánál az a) verzió mellé, ami most odakerült, hogy kell a vállalkozás jóváhagyásának visszavonási szempontjairól nyilatkozni, ez az ÁKK és a Bevándorlási Hivatal közös kérése volt. A Bevándorlási Hivatal még tett számomra egy javaslatot arra, hogy a jövőben minden vállalkozás jóváhagyásánál még mivel egészítsük ki a határozatot, ezt majd ott elmondom részletesen, ez a Bevándorlási Hivatal főigazgató asszonyának a javaslata, amit egyébként akkor meg kell tenni az eddigi egyetlen jóváhagyásnál is. Ezt pedig egy b) pontban szeretném betervezni, tehát ennyivel kiegészíteném a bizottsági napirendet, ezt itt helyben ki fogják osztani, és akkor meg tudjuk beszélni. Remélem, ez önmagában nem okoz problémát. Ennyi tehát a kiegészítés.

Kérdezem, hogy ily módon a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki tudja támogatni a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság gyakorlatilag egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen, akkor bele is vágnánk a mai bizottsági ülésbe.

Mentesítés a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alól (2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés a) pont)

Az 1. pontunk a mentesítés a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alól. A Nemzetgazdasági Minisztérium kérésére kerül ez a bizottság elé, így a pénztárgépekkel kapcsolatos vagy azokkal összefüggésben kellene meghoznunk ezt a döntést, úgyhogy az NGM képviselőjének szeretném átadni a szót. Parancsoljanak!

Pankucsi Zoltán főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése

PANKUCSI ZOLTÁN főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntöm önöket, Pankucsi Zoltán vagyok a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjeként.

Azért javasoltuk ezt az eljárást, mert a kormány döntött arról a tavalyi év végén, hogy a feketegazdaság visszaszorítása érdekében és a költségvetési bevételek biztosítása céljából alkalmassá kell tenni arra a gazdálkodóknál lévő pénztárgépeket, hogy online módon adatot cseréljenek a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal. Ennek keretében meghatározásra került az, hogy ezeknek a pénztárgépeknek, illetve ennek az adatcserére alkalmas részének milyen műszaki követelményeket kell teljesíteniük. Ezzel kapcsolatban úgy látjuk, hogy a gyártók, a pénztárgépgyártók, illetve azok a vállalkozók, akik majd a pénztárgépcserére kötelesek lesznek, már megkezdték az előkészületeket, de nyilvánvalóan ennek van egy másik nagyon fontos előfeltétele, hogy a kormánydöntés megvalósulhasson; ez pedig az, hogy a NAV képes legyen ezeket az adatokat fogadni, illetve a fogadott adatokat megfelelő módon fel tudja dolgozni.

Ehhez az adatfeldolgozáshoz látjuk szükségesnek egy úgynevezett pénztárgép-felügyeleti rendszer kialakítását, amely pénztárgép-felügyeleti rendszer nemzetbiztonsági és gazdasági szempontból igen-igen kritikusnak mondható, tekintettel arra, hogy gyakorlatilag a teljes kiskereskedelmi szektor, illetve azon túlmutatóan is az egész gazdaság működését lefedő adatokkal fog dolgozni, ami ilyen szempontból mindenképpen felveti azt a kérdést, hogy célszerű-e a normál közbeszerzés szabályai szerint eljárni ezzel kapcsolatban. Mi arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy ennek egy különleges biztonsági intézkedést igénylő

beszerzésnek célszerű lennie, amihez a tisztelt bizottság egyetértésére is szükségünk van. Ezért jeleztük, hogy amennyiben a bizottság ezzel egyetért, akkor a Nemzeti Adó- és Vámhivatal megkezdene ezt a beszerzést. Ennek alapesetben a nettó beszerzési értéke 500 millió forint volna, illetve ehhez kapcsolódóan még egy – 170 millió forintos – támogató utóbeszerzésre is sor kerülhet szükség esetén.

Velem vannak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal műszaki ügyekben illetékes kollégái, úgyhogy kérdés esetén nagyon szívesen állunk rendelkezésükre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt a közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítésről kellene majd a bizottságnak kérelemre döntést hoznia. A határozati javaslatot egyébként kézhez kapták tervezet formájában a bizottság tagjai. Kérdezem, hogy a témával kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre.)* Baja képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen. A kérelmet korrektnek látom, szakmailag az megalapozott, hogy a NAV-nál biztonsági keretek között történjen meg egy olyan szoftverbeszerzés, amelyik lényegében az egész magyar kereskedelmi szféra összes adatát tartalmazza, ez nem vitatható szándék. Ebben az értelemben mi támogatók vagyunk. Azt is korrektnek látom, hogy kapunk majd egy beszámolót, annyi kérésem van, mert én sem vagyok „műszaki”, tehát abban az esetben, ha erre igény teremődik, egy műszaki kollégával majd adjanak nekünk tájékoztatást arról, hogy mit tartalmaz és mit nem.

Amit viszont elnök úrtól szeretnék kérni, az a következő. Ennek a rendszernek a másik lába az állam oldalán keletkezik. Tehát arra szeretnék garanciát kérni, és az a javaslatom, és nyilván elnök úr ennek az eljárásrendjét majd meghatározza, de a bizottság foglalkozzon azzal a kérdéssel, hogy az adóhivatal oldalán a vállalkozók személyiségi jogai egy ilyen adatbázisrendszer keretei között hogyan biztosíthatók maradéktalanul. Hiszen nem csak az a kérdés, hogy őriznünk kell ennek a rendszernek a biztonságát abból a szempontból, hogy kívülről ne lássa senki, de a másik oldalról az sem nagyon szerencsés, ha adott esetben az adóhivatalon belül nem biztosított az a típusú önálló információs jog, amelyben ezzel az adatrendszerrel adott esetben bárki visszaélhet. Nem mondom, hogy ennek nincsenek meg a feltételei, de fontosnak tartanám azt, már csak a piac, a vállalkozások felé való üzenetként is, hogy azért itt maga az adóhivatali rendszer is korlátok között tudja ezeket az adatokat földolgozni, tehát, hogy azok férnek hozzá ott is, akik hozzáférhetnek, és a többi. Tehát indokoltnak látnám, hogy valamikor ezzel foglalkozzunk érdemben, amikor maga ez a rendszer már működésképesen fölállt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még esetleg további kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

SCHÖN PÉTER (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A pénztárgépek online bekötésének ötlete ugyebár múlt év végén merült föl a nagy nyilvánosság előtt, azóta elég hosszú utat bejárt ez a téma. Ugyebár elvileg április 1-je lett volna az első határidő a bekötés végrehajtására, de most jelenleg sehol nem tartunk. Tehát alapvetően arról lehet szó, hogy bizonyos területeken a közbeszerzési eljárás általános szabályai alól mentesítsük, de ugye ennél a témánál felmerül az a kérdés, hogy ha már így is jelentős csúszásban van a projekt, nem az van-e az egész beszerzés alóli mentesítés mögött, hogy ha egy normál közbeszerzési eljárásban lenne kiírva ennek a szoftvernek a beszerzése, akkor ez még további hónapokat tenne rá a jelenlegi csúszásra, tehát idén már érdemi bevétel nem lehetne belőle.

ELNÖK: Ez most kérdés volt ebben az értelemben, ugye, képviselő úr? Van-e esetleg még más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Én annyit tennék hozzá, hogy én is indokoltnak tartom ezt a közbeszerzés alóli felmentést. Egyébként minden bizonnyal meghúzódik mögötte időre vonatkozó megfontolás is, de az önmagában nem tenné lehetővé azt, hogy ezt a felmentést megadjuk. Tehát azt gondolom, ez csak akkor lehetséges, ha valóban védhetők azok az érvek, amiket az előbbieken hallottunk, és azt gondolom, minden körülmények között védhetők. Hiszen valóban csak egy biztonságos rendszer keretei között lehet egy ilyet megvalósítani. Nem csak azért, mert ennek az állam szempontjából kell biztonságosnak lennie, tehát hogy senki ne buherálhasson bele, hanem azért is, ami az előbb Baja képviselő úr oldaláról elhangzott, tehát hogy meg kell felelnie olyan szigorú kritériumoknak, hogy minden körülmények között az is védve érezhesse magát, aki egyébként ennek a kötelezettségnek eleget tesz.

Tehát azt gondolom, éppen ezért itt a közbeszerzés alóli felmentés ezekben az esetekben indokolt, hiszen ilyenkor csak olyan cégeket lehet bevonni, amelyek a megfelelő tanúsítványokkal egyébként rendelkeznek. Tipikusan erre van kitalálva ez az eljárás, ezért is terjesztettem a bizottság elé.

De természetesen – azt gondolom – minden kérdésre tudnak majd az NGM, illetve a NAV képviselői is válaszolni. Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, nekik adnám vissza a szót, és szerintem főosztályvezető úr döntse el, hogy ki fog válaszolni az észrevételekre, ezt önre bízom.

Reflexiók

PANKUCSI ZOLTÁN főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden reagálnék. Természetesen együttműködünk abból a szempontból, hogy ha akár most vagy a későbbiekben a műszaki paraméterek tekintetében egyeztetni látják szükségesnek, akkor rendelkezésre állunk. Azt gondolom, mindenképpen szem előtt tartjuk azt, hogy a NAV-on belül – és mindenekelőtt a NAV-on kívül is – azok az adatok, amelyek akár személyes adatnak minősülnek vagy bármi más szempontból védelmet igényelnek, azok ezt a védelmet megkapják. Azt gondolom, jogi értelemben nagyjából túl vagyunk ennek a szabályozásán, műszaki oldalról pedig ezt meg fogjuk oldani, egyébként ez a mostani projekt részben ezt is célozza.

Igen, az időbeli csúszás valóban kritikus terület, de ahogy elnök úr is említette, önmagában az, hogy sürges az idő, még nem lenne megalapozottan elegendő ahhoz, hogy közbeszerzés alóli felmentést kérjünk. Azt gondolom, az idő valóban nem nekünk játszik ebből a szempontból, de közös érdekünk, hogy ez a projekt minél hamarabb be tudjon indulni. Közös érdekünk az, hogy azok az adatok, amelyeket az online pénztárgépek a NAV számára szolgáltatnak, minél hamarabb feldolgozásra kerülhessenek, a megfelelő ellenőrzéseket el tudjuk ebből végezni, és a végén a szükséges szankciókat – adott esetben – vagy a megfelelő korrekciókat el lehessen ezeken keresztül indítani.

Tehát mindenképpen azt gondoljuk mi is, hogy nagyon fontos lenne, hogy ez a projekt minél hamarabb az útjára tudjon indulni. Ebben ez a különleges eljárás mindenképpen segítséget nyújtana nekünk, természetesen itt is föl tudom ajánlani, hogy amennyiben van még részletkérdés, nagyon szívesen egyeztetünk.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szerintem döntéshozatalra kerülhet sor. A határozattervezetet mindenki kézhez kapta, amennyiben a bizottság ezt megszavazza, akkor ez határozattá is válik. Kérem, hogy akik a határozati javaslatot támogatják, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik?

(Szavazás.) 2 tartózkodás mellett a bizottság a határozati javaslatot jóváhagyta, és ebben a formában a közbeszerzési törvény hatálya alóli felmentést megadta.

Főosztályvezető urat pedig azért nem mertem egyelőre helyettes államtitkárnak szólítani, mert ha jól tudom, még nem történt meg hivatalosan a kinevezése, bár megbízott helyettes államtitkárként már ő látja el az ezzel kapcsolatos feladatokat, úgyhogy gondolom, a bizottság előtt még fogunk ebben a minőségben többször is találkozni. Egyelőre nem hivatalosan, de mondjuk úgy, hogy a megbízotti munkához szeretnénk gratulálni, és reméljük, hogy a kinevezés is rövidesen megszületik.

Az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról címmel benyújtott T/10327. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, az állami és az önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról címmel benyújtott törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatására.

Itt összesen egy módosító indítvány született, Schiffer András képviselő úr tollából. Borókainé helyettes államtitkár asszonyt tisztelettel üdvözlöm, és kérdzem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot tud ismertetni a javaslat kapcsán.

DR. BORÓKAINÉ DR. VAJDOVITS ÉVA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Kormányálláspontot tudok mondani, nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés, észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Jelzésre.)* Parancsoljon, képviselő úr!

SCHÖN PÉTER (Jobbik): Csak egy rövid kérdés: bár az LMP-s képviselőtársunk sajnos nincs itt – szokás szerint –, úgyhogy kénytelen vagyok én megkérdezni helyette, mi az oka annak, hogy szeretné kiterjeszteni a kormány további adatkezelőkre ennek az érzékeny területnek az adatfeldolgozását. Tekintettel arra, hogy ezzel kapcsolatban Péterfalvi Attila is küldött nekünk egy levelet, amiben kéri, hogy bizonyos módosításokra kerüljön sor az adatfeldolgozás biztonságával kapcsolatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdzem, van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdzem államtitkár asszonyt, hogy kíván-e reagálni az elhangzott kérdésre. *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

DR. BORÓKAINÉ DR. VAJDOVITS ÉVA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, köszönöm szépen. Az Ibtv.-hez kapcsolódóan a 2011. évi CXII. törvény, tehát az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló törvény egy szakasza kerül módosításra, amely most itt a nyilatkozat tárgya volt. Gyakorlatilag az érintett törvény a 10. § (2) bekezdésében kizárja annak a lehetőségét, hogy az adatfeldolgozó tevékenységének ellátása során más adatfeldolgozót vegyen igénybe. Ez a 2011. évi törvény az idők során gyakorlatilag ebben a vonatkozásban azért vált korszerűtlenné, mert ez a kizáró rendelkezés, amit egyébként az Ibtv. feloldani tervez, és lehetővé tenné újabb, tehát további adatfeldolgozók igénybevételét, nagy segítséget jelentene a kis- és középvállalkozásoknak, ugyanis a kkv-k döntő része, valamint a multinacionális szervezetek jelentős része háttérszolgáltatókat vesz igénybe a feladatok ellátásához. Ez részben költségtakarékos megoldást jelent, részben pedig a gyakorlat is így működik; nem merném megkockáztatni, hogy törvénysértően, de gyakorlatilag ennek a szakasznak a pontosítása, illetve módosítása vált szükségessé.

Megjegyzem, hogy a NAIH, tehát a Nemzeti Adatvédelmi Információszabadság Hatóság 2012. évi beszámolójában is kifejezetten e törvényszakaszra utalva jelezte azt, hogy ennek a módosítása – mégpedig a most olvasható formában való módosítása – lenne időszerű. Ez történik meg most az Ibtv.-ben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Akkor most döntenék a módosító indítványról. Tehát a kormány nem támogatta, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen államtitkár asszonynak.

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról szóló T/10507. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvényjavaslatra, ahol szintén Schiffer András képviselő úr jegyzi az egyetlen módosító indítványt. Itt Román István képviselő úr képviseli az előterjesztőt, úgyhogy először az előterjesztő álláspontjára lennék kíváncsi ebben a tekintetben.

ROMÁN ISTVÁN (Fidesz) előterjesztőként: Nem támogatom.

ELNÖK: Köszöntöm Turcsán Katalin főosztályvezető-helyettes asszonyt, aki a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot képviseli. Kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspont tud-e képviselni.

DR. TURCSÁN KATALIN főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Turcsán Katalin vagyok, a KIM gazdaságkodifikációs főosztályának főosztályvezető-helyettese. Kormányálláspontot tudok képviselni, a kormány nem támogatja ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Mivel más módosító indítvány nincs, a napirendi pontot lezárom.

A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló T/10383. számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

A következő a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, Németh Szilárd és Ékes képviselő urak önálló indítványa. Ha jól tudom, akkor itt nincs módosító javaslat, amiről döntenünk kell, de bizottsági módosító javaslatot szeretnék e téren előterjeszteni, és ez gyakorlatilag egyfajta pontosítás, ha jól látom, többféle tekintetben is. A változtatási idő pontosabb meghatározása, illetve a társasházak és a lakásszövetkezetek számára a rezsicsökkentés érvényesítéséről szól ez a benyújtott bizottsági módosító javaslat.

Azt gondolom, mindkettő fontos dolog. A társasházaknál én is – úgy is, mint helyben illetékes országgyűlési képviselő tapasztalom, hogy azokban az esetekben, ahol a társasház maga üzemelteti a fűtési rendszert, nem minden esetben érvényesült a rezsicsökkentés. Ennek alapvetően egyébként olyan oka van, hogy nem mindig jut hozzá ennek megfelelő áron a megfelelő nyersanyaghoz, így értelemszerűen itt a megfelelő törvényi pontosításokra szükség van, ezeket ez a bizottsági módosító javaslat magában foglalja.

Az előterjesztő támogatja, külön kikértük a véleményét, tehát a benyújtását támogatja. Kérdezem, hogy a minisztérium álláspontja kormányálláspont-e esetleg ezzel kapcsolatban, ismerte előzetesen a kormány, vagy tárcaálláspontot tudnak ismertetni.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontunk van, és támogatjuk az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

Ezzel a napirendi pont végére értünk, köszönöm az önök jelenlétét is.

A Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/10402. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a Nemzeti Eszközkezelővel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatására, illetőleg itt is egy bizottsági módosító kerülne benyújtásra, és az ajánlás négy módosító indítványt foglal magában. Tisztelettel üdvözlöm Székács Péter helyettes államtitkár urat, és akkor lássunk is hozzá.

Az első Habis László képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem először is, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tud-e mondani, és ha igen, akkor az micsoda.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Elnök úr, tárcaálláspontot tudok mondani: a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő Talabér Márta képviselő asszony módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlási pontban Göndör képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 4. ajánlási pontban szintén Göndör képviselő úr módosító indítványa. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja, elnök úr.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Van egy bizottsági módosító javaslat benyújtására vonatkozó igény, ez a Puskás Tivadar Közalapítvánnyal összefüggésben kerül benyújtásra. Kérdezem, hogy ezt a tárca ismeri-e, és ha igen, tudja-e támogatni.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca most ismerte meg, elnök úr, nem tudom, hogy a bizottság elfogadja-e, és akkor utána szeretnék véleményt mondani.

ELNÖK: Ez érdekes. Utána már késő bánat, eb gondolat, helyettes államtitkár úr. Akkor nem foglalhat állást, ezt úgy tudom jegyzőkönyvezni ebben a formában.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem, ezt a tárca mindenképpen támogatja, csak azt nem tudjuk, hogy volt-e bizottsági döntés a benyújtásra vonatkozóan.

ELNÖK: Erre most kerülne sor, azért kérem helyettes államtitkár úr álláspontját, mert a bizottság nyújtaná be, de ha a tárca támogatja, akkor ez nekünk egy külön pluszpont mellett, hogy benyújtjuk-e vagy sem.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Megértettem, akkor a tárca támogatja, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? *(Jelzésre.)* Baja képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Egy fontos intézményről van szó, és amennyire meg tudom ezt érteni, a kormány meg szeretné szüntetni a közalapítványt mint olyat, és ha jól értem, akkor hivatali keretek között szeretné ezt működtetni. Nyilván az elnök úr magáévá tette ezt a szándékot, mert úgy egyébiránt nekünk, a bizottságnak ehhez csak korlátosan van közünk.

Szeretném azonban elnök úrnak és a bizottságnak is felhívni a figyelmét arra, hogy a Puskás Tivadar Közalapítvány mint alapítvány három dologgal foglalkozik. Az egyik a civil társadalom – ez egy dolog –, a másik a CERT, amelyik Magyarországnak a nemzetközi biztonsági együttműködését jeleníti meg, valamint van ott egy technológiai cég, amely egyébként a titkosszolgálatok számára a lehallgatási infrastruktúrát biztosítja. Tehát ez az alapítvány nem egy egyszerű alapítvány, három funkciója van tehát, és ez a három funkció egymással is összefügg.

Azt gondolom, ezt a dolgot lehet alapítványi és nem alapítványi szervezetekben működtetni, ebben az értelemben én azt el tudom fogadni, hogy ha a kormánynak ez az álláspontja, akkor ezt tegye. Azt furcsának tartom, hogy ezt miért bizottsági indítvány keretei között teszi meg. Éppen emiatt is szeretném azt elnök úr számára is javasolni – a magunk részéről pedig igényként mindenképpen jelezni –, hogy ezen keresztül lényegében Magyarországon bizonyos funkciók technikai feltételrendszerének a státusa megváltozik. Ez

nem egy egyszerű kérdés, ebben a bizottságunk kompetens – és kompetens még ezen kívül a nemzetbiztonsági bizottság is –, és nagyon fontos, hogy az összeférhetlenségi mechanizmusok ezen átalakítás során végig megmaradjanak. Mert ha ezek az összeférhetlenségi mechanizmusok ezen döntés eredményeként más jogi státusba kerülnek, az viszont elfogadhatatlan lenne számunkra.

Ezért ugyanazt szeretném mondani, hogy mi nem kifogásoljuk azt, hogy az alapítvány megszűnjön. Abban az értelemben az eljárás helyes, hogy ha egyszer a kormány úgy döntött, hogy nincs alapítványi forma, akkor itt legalább biztonságos körülmények között maga az állam garantálja az eddigi adatokat, az itteni együttműködést és minden olyat – ezért fogjuk támogatni ezt a módosítást –, mert nagyon nem lenne jó, ha itt bizonytalan státus keletkezne az ilyen típusú adatrendszerek fölött. Tehát ez helyes, csak a másik oldalról nincs meg az a lába, hogy a kormány ugyanakkor garantálja, hogy az a helyzet, amelyben itt jelen pillanatban eddig az összeférhetlenség egyértelműen fennállt – nevezetesen, hogy tételesen mondjam: a belügy, a nemzetbiztonság közvetlenül nem tudott erre a rendszerre rálátni –, ez innentől nem így történik meg. Ami viszont nem azt jelenti, hogy ennek így kell maradnia, de azt jelenti, hogy a szakmaiságnak, az összeférhetlenségnek és az ellenőrizhetőségnek a mechanizmusa meg kell hogy maradjon. Ma erre a kormány kell hogy garanciát vállaljon, ez egy bizottsági módosítás keretei között nem elégáns.

De még egyszer mondom, azt viszont kényszerpályaként látom, hogy a kormány eldöntötte, hogy ezt a lépést megteszi. Ebben az értelemben az meg helyes, ha egyébként ezek az adatok nem a levegőbe szállnak el, tehát ezt támogatni fogjuk, de jelentős igénnyel fogunk föllépni elnök úr felé és a kormány felé is, hogy a meglévő összeférhetlenség, ami ma precízen civil oldalról is előállítódott, az a következő időszakban is legyen meg.

Köszönöm szépen. Bizonyos értelemben kénytelen vagyok virágnyelven beszélni, mert nyílt bizottsági ülés keretei között tárgyalunk erről a kérdésről, de azért az nem lehet kérdéses, hogy erre a figyelmet viszont muszáj vagyok fölhívni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úrnak a hozzászólását. Azt gondolom, ez egyébként csak erősíti azt, hogy nem biztos, hogy ezeket a feladatokat alapítványi szinten kell ellátni. Ugye a kormánynak valóban általában volt egy törekvése, hogy a nagyszámú közalapítványt jelentős mértékben korlátozza, ami szerintem a költségvetési pénzek felhasználása szempontjából helyes döntés. Hiszen talán felelősebb lehet a gazdálkodás, ha ugyanazoknak a pénzeknek az elköltésére egyébként költségvetési körülmények között, átláthatóan, költségvetési szervként kerül sor.

Kérdezem helyettes államtitkár urat, kíván-e reagálni esetleg az elhangzottakra.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Nem, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor viszont most szavaznánk a bizottsági módosító javaslat benyújtásáról. Kérem, hogy aki támogatja a bizottsági módosító javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a bizottsági módosító javaslat benyújtását.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pont végére is értünk, helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen a jelenlétet.

A bizottság a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva: döntés vállalkozás jóváhagyásának visszavonásakor alkalmazandó szempontokról

Áttérünk a 6. napirendi pontunkra, ez a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról, tartózkodásáról szóló törvénynél a bizottsági hatáskörben való eljárás. Itt van egy a) és egy b) pontunk; az a) pontban a visszavonás feltételrendszeréről kell döntenünk, ezt az ÁKK-val egyeztetve nyújtom be önök elé, tehát az ÁKK és a Bevándorlási Hivatal szempontjait összevetve, hiszen közöttük van az információáramlás. Leszögeztük azokat a szempontokat, amelyek alapján indítható, illetve visszavonható az ezzel kapcsolatban kiadott engedély. Ez egy nyilvánvaló, egyszerű, világos szempontrendszer a jogszabályi háttérrel egyetemben, és ennek a jóváhagyását szeretném kérni a bizottságtól. Tehát először a jogszabályi háttér: a visszavonás okai és a visszavonás eljárása az, ami rögzítésre kerül abban az esetben, ha erre sort kell keríteni. Itt – bevallom önöknek – egy szempont kimaradt, hogy mi van akkor, ha egy jóváhagyott vállalkozás nem jegyez le egyetlen államkötvényt sem egy meghatározott időn belül. Abban maradtunk, hogy erre még visszatérünk, mert ez még problémás kérdés lehet, bár meg kell mondanom, hogy ez esetben ez neki jelent veszteséget, mert mindenféle fix költségei vannak, amit egyébként viselnie meg fizetnie kell, tehát ezt nem tartom egy releváns esetnek, de ez a kérdés még nyitott így, ebben a formában.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja az írásban is kiosztott javaslatot a visszavonás jogi feltételeiről, okairól, illetve eljárásáról. Aki támogatni tudja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A következő, amit b) pontban jeleztem önöknek, és ami időközben kiosztásra került. Tehát az első jóváhagyott cég esetében most ment végig az állami eljárási rendszer – a Bevándorlási Hivatal és az ÁKK –, azért is hozom vissza az általuk kért szempontokat. Itt a Bevándorlási Hivatal fölhívta a figyelmet arra is, azt kérte, hogy minden jóváhagyásnál külön tegyük be, hogy ha egy adott országra vonatkozó engedélyt kiadunk, akkor az adott ország állampolgárai által Magyarország területén benyújtott kérelmek ügyében is az adott céggel egyeztetve kell az eljárást lefolytatni. Mert nyilvánvaló, hogy az Magyarországra nem hagyna jóvá ilyen céget – mert miért is –, de ez egy jogos észrevétel. Magyarországon is élnek kínai állampolgárok, akik lehet, hogy ezzel élni kívánnak, és egész egyszerűen az általuk benyújtott kérelmet nem tudja visszautasítani a Bevándorlási Hivatal, így viszont egy joghézag keletkezne. Ezt a joghézagot kívánja ez a javaslat feloldani azzal, hogy kérik, minden esetben ezzel a kiegészítéssel hozzuk meg a bizottsági határozatot. Erre a titkárságnak külön is felhívnom a figyelmét, mert van előttünk még három-négy kérelem, ahol egyébként kértem még az előző határozatunkkal összefüggésben kértem hiánypótlásokat, és ahogy azok a hiánypótlások megérkeznek, és megfelelnek a bizottsági határozatnak, akkor hozom őket a bizottság elé. Ezzel kapcsolatban viszont itt akkor már egy ilyen formulával kiegészítve kell majd a jóváhagyó javaslatokat behozni. Most viszont ezt a kiegészítést az előzőnél a Bevándorlási Hivatal kérésére meg kellene tennünk.

Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki támogatja ezt a határozati javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett, és akkor ezek szerint 3 nem szavazat ellenében a bizottság jóváhagyta ezt is.

Köszönöm szépen, ezzel lezárom a 6. napirendi pontot.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/20328. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a mai utolsó napirendi pontunkra, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatására.

Koszorús képviselő úrnak volt két módosító indítványa, melyeket visszavont, de ezek helyett van egy bizottsági módosító javaslat, melyet a költségvetési bizottság nyújtott be, és nekünk erről kell dönteni, hogy ezt támogatjuk-e vagy sem. Tehát a költségvetési bizottság által benyújtott bizottsági módosító javaslatról kellene most döntenünk. Van-e itt a kormánynak képviselője? *(Nincs jelzés.)* Akkor nélkülük tárgyaljuk. Ha jól tudom, a költségvetési bizottságban a kormány képviselője ennek a benyújtását támogatta.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a költségvetési bizottság módosító indítványával kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki támogatja ezt a módosító javaslatot. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 21 igen szavazattal támogatta a módosító javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom, és ezzel a bizottság ülés végére is értünk. Ha minden igaz, ezen a héten nem tartunk több ülést, köszönöm szépen, a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 23 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin