



Ikt. sz.: GIB/46-1/2013.

GIB-25/2013. sz. ülés
(GIB-163/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. június 3-án, hétfőn, 11 óra 43 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló T/11205. számú törvényjavaslat (A Fogyasztóvédelmi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)</i>	6
<i>Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezeti őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/11101. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	8
<i>Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/11398. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	9
<i>Vantara Gyula (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	9
<i>A minisztériumok álláspontjának ismertetése</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Reflexiók</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvényt módosításokról szóló T/11284. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	13
<i>A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló T/11112. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	16
<i>Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/11208. számú törvényjavaslat (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság által benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	17
<i>A hulladékgyártási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló T/11206. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	18
<i>A dohánykoncessziós pályázatok elbírálásával kapcsolatos visszaélések miatt hátrányba került családi vállalkozások megélhetését veszélyeztető törvényi rendelkezések megsemmisítéséről szóló T/11005. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	22
<i>Tóth Csaba (MSZP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	22
<i>A tárca álláspontjának ismertetése</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	23

Napirendi javaslat

1. A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(A Fogyasztóvédelmi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11101. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11398. szám)
(Dr. György István, Horváth Zoltán, Vantara Gyula és Babák Mihály (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
4. A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvényt módosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám)
(Menczer Erzsébet (Fidesz) és dr. Seszták Miklós (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11112. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám)
(A Számvevőszéki és költségvetési bizottság által benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
7. A hulladékgyűjtési közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat (T/11206. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
8. A dohánykoncessziós pályázatok elbírálásával kapcsolatos visszaélések miatt hátrányba került családi vállalkozások megélhetését veszélyeztető törvényi rendelkezések megsemmisítéséről szóló törvényjavaslat (T/11005. szám)
(Mesterházy Attila, dr. Józsa István és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Schön Péter (Jobbik)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Koszorús László (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) megérkezéséig Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Burány Sándor (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Németh Szilárd István országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Tóthné dr. Jászai Mária főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és
Igazságügyi Minisztérium)
Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Jánosi Andrea helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Rác András helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Molnár István főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Horváth János jogtanácsos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Tóth Csaba országgyűlési képviselő (MSZP) előterjesztőként
Csomorné dr. Orbán Krisztina főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium):

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 43 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívottakat, és értelemszerűen a kormány egyes napirendi pontokhoz érkezett képviselőit is.

A napirendi javaslatomat kiküldtem írásban, ahhoz képest módosításra nem tennék javaslatot. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy kérdés, észrevétel a bizottság tagjai részéről. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A hétfőgén kiküldött napirendi javaslatok között az szerepelt, hogy például a szippantott szennyvízre vonatkozó jogszabály határozathozatalára most nem kerül sor, mert további módosító indítványok tárgyalása szükséges. Kérdezem, hogy ezek-e azok az indítványok, amelyek miatt el kell halasztani a szavazást ezekről az indítványokról.

ELNÖK: Itt egy bizottsági módosító indítványt nyújtunk be ezzel kapcsolatban. Nyilvánvaló, hogy ha mi ma bizottsági módosító indítványt nyújtunk be, tisztelt képviselő úr, akkor nem tudunk ma szavazni a tisztelt Házban. Azért van összefüggés, ez kétségtelenül így van. Van-e még esetleg más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, a bizottság tagjai részéről ki támogatja a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló T/11205. számú törvényjavaslat (A Fogyasztóvédelmi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)

Rá is térünk az első napirendi pontunkra, ahogy alelnök úr is kérdezte az előbb a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről szóló indítványnál – ez ugye a rezsicsökkentéssel összefüggő módosítás, Németh Szilárd képviselő úrnak van egy önálló indítványa – a fogyasztóvédelmi bizottság nyújtott be egy módosító indítványt, amit nekünk most meg kellene vitatni, és ha jól tudom, ezzel párhuzamosan bizottsági módosító indítvány benyújtására irányuló javaslat is van.

Kezdjük a fogyasztóvédelmi bizottság módosító javaslatával. *(Kovács Tibor közbeszólása.)* Elnézést kérek, alelnök úr, elém ez került új változatként, ma reggel kiküldtünk egy új változatot. Szavazhatunk a sorrendcseréről, de azt gondolom, ez nem okoz olyan hatalmas problémát. *(Kovács Tibor: Nem, csak jeleztem, hogy ez az új változat szerinti napirend, amit ma délelőtt kinyomtattam.)* Igen, ezt ismertem legújabb változatként, és erről kértem a bizottság döntését.

Akkor a fogyasztóvédelmi bizottság módosító indítványa következik, az ajánlás elkészült ezzel kapcsolatban.

Az 1. ajánlási pont a fogyasztóvédelmi bizottság indítványa, kérdezem először mint előterjesztőt Németh Szilárd képviselő urat.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Támogatom a fogyasztóvédelmi bizottság módosító indítványát.

ELNÖK: A kormány vagy tárca képviseletében Horváth Attila Imre helyettes államtitkár urat kérdezem.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárcát képviselem, és támogatjuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 20 igen szavazattal támogatta a bizottság.

A 3. ajánlási pontban szintén a fogyasztóvédelmi bizottság módosító indítványáról kérdezem az előterjesztőt.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), előterjesztőként: Támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 20 igen szavazattal támogatta a bizottság.

Az 5. ajánlási pontban a fogyasztóvédelmi bizottság javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), előterjesztőként: Támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 20 igen szavazattal támogatta a bizottság.

Van egy kezdeményezés bizottsági módosító indítvány benyújtására, amit kézhez kaptak a bizottság tagjai. Kérdezem, hogy ezt ismeri-e az előterjesztő képviselője, és támogatja-e.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), előterjesztőként: Igen, támogatom.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Miután a bizottság nyújtja be ugyan, de tudható, hogy nem a bizottság készítette ezt a módosító indítványt. Jó lenne, ha az, aki készítette, mondana róla néhány szót, hogy különösen a vagyonkezelésre vonatkozó részek miről szólnak.

ELNÖK: Javasolom, hogy osszuk meg ezt a feladatot, mert ennek vannak olyan pontjai, amelyek kifejezetten a rezsicsökkentéssel kapcsolatosak. Nem tudom, Németh Szilárd képviselő úr akar-e ezzel kapcsolatban egy-két mondatot, bár szerintem elég egyértelmű. *(Németh Szilárd István: Nem.)* A többi részéhez? Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Konkrétan melyik részére kell a tárcának reagálnia? *(Kovács Tibor: A 10. és a 11. §-ra. Nem akar elrendelni olvasási szünetet, elnök úr?)*

ELNÖK: Nem rendelék el olvasási szünetet. Közben én is átnéztem azért a javaslatot, kérdezem államtitkár úrtól, hogy akarja-e mondani, vagy próbáljam meg én ismertetni a javaslat lényegét.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tekintve, hogy összefolytak itt a különböző bizottsági meghallgatások, arra kérem, hogy mivel a szakértőm nem tudott csatlakozni, én személy szerint önállóan nem fűznék semmit ehhez a ponthoz.

ELNÖK: Ha jó látom, akkor ez gyakorlatilag azokra az átalakulásokra vonatkozik, amikor az állami vagyonnal foglalkozó különféle gazdasági társaságok összeolvadnak. Ennek az egyik klasszikus esete volt az, amikor most a GYEMSZI átvett rengeteg, egyébként korábban önkormányzati, tehát bizonyos értelemben közösségi tulajdonban lévő intézményt, és az ezzel kapcsolatos feladatellátások több helyen nem voltak teljesen biztosan szabályozva. Gyakorlatilag ezt rendezti ez a két pont ezzel a benyújtott módosítással, de akkor már általánosan rendezti, hogy mi van akkor, ha ilyen az MNV tulajdonában lévő gazdasági társaságoknál történik, tehát az összeolvadás, az összevonás esetét rendezti elég világosan – ahogy most végigfutottam –, ennyiben azt gondolom, logikájában ez egyébként támogatható.

Van-e még ezzel a ponttal kapcsolatban kérdés? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a módosító indítvány benyújtásáról döntenénk. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja a módosító indítvány benyújtását, ezt kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett támogatta a bizottság.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk, ha minden igaz. Képviselő urat útnak engedem, de helyettes államtitkár urat még nem, ő marad a következő napirendi pontnál.

Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/11101. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Következik az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Itt elkészült az ajánlás, az 1. ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr módosító indítványa szerepel. Ha jól látom, ez összefügg a 2. ponttal, így gyakorlatilag ezt az egy módosító javaslatot kell megvitatnunk.

Kérdezem helyettes államtitkár urat, gondolom, itt tárcaálláspont van.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, tárcaálláspont van.

ELNÖK: A tárcának mi az álláspontja az ügyben?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha jól látom, ez részben érinti azt a kérdést, amit itt egyszer megvitattunk valamelyik előző bizottsági ülésen. Amennyiben a tárca támogatja, és kérdés nincs, akkor kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító indítvány benyújtását.

Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/11398. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontra, az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra, melyet György István és Horváth Zoltán képviselő urak nyújtottak be, itt gyakorlatilag a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Kérdezem, ki képviseli az előterjesztőt. *(Jelzésre.)* Vantara képviselő úr képviseli az előterjesztőt.

Képviselő úr akar-e esetleg az előterjesztő képviseletében mondani néhány szót? *(Jelzésre.)* Ha igen, parancsoljon.

Vantara Gyula (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

VANTARA GYULA (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előttünk fekvő törvényjavaslat a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosítása. Két elemét tárgyalja a javaslat, az egyik a több esetben évek óta húzódó jogviták megoldása érdekében szükséges külön eljárás megteremtése az ismert MTESZ-székház és a Margit körúti épület esetében; a Margit körúti épület esetében környezetvédelmi, a MTESZ-székház esetében pedig az Országgyűlés által választott közjogi megbízást betöltő személyek, hivatalok elhelyezése tárgyában. Ezeknek a régóta húzódó ügyeknek a szakszerű és gyors megoldására törekszik. Az alaptörvényben biztosított garanciákat nem sért a törvényjavaslat, és továbbra is azonnali kártalanítással jár.

A módosítás második eleme az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény módosítása, itt a módosítás alapvető célja az, hogy az időközben több rétegben vagy több célra is felhasználható Erzsébet-utalványok rögzítése szülessen meg a törvény módosításával. A módosítás továbbra is hangsúlyozza, hogy az utalványból származó bevétel csak az Erzsébet-program keretein belül használható fel.

Van egy harmadik eleme: a lakások, helyiségek bérletére vonatkozó 1993. évi és az azt módosító 2003. évi törvények módosítása. A lényeg az, hogy a társasház kezelői üzletszerű társasházkezelés, üzletszerű ingatlankezelői tevékenység végzésére jogosultak, valamint a felügyeleti hatóságok engedéllyel rendelkező nyilvántartást vezethessenek, és ez közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősüljön.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviseletét ki látja el most egészen pontosan?

A minisztériumok álláspontjának ismertetése

TÓTHNÉ DR. JÁSZAI MÁRIA főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Többen vagyunk. A kisajátítást érintően Tóthné dr. Jászai Mária vagyok.

ELNÖK: A mikrofont használja, legyen szíves, mert enélkül nehéz lesz a jegyzőkönyvet összeállítani. Főosztályvezető-helyettes asszony, parancsoljon!

TÓTHNÉ DR. JÁSZAI MÁRIA főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat. A kisajátítást érintően Tóthné dr. Jászai Mária vagyok a KIM-ből, és tárcaálláspontot tudok mondani, tehát a 3. alcím alatt a kisajátításról szóló törvény 5-7. §-ának módosításáról, melyet – tárcaálláspontként – támogatunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

MOLNÁR ISTVÁN főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Molnár István vagyok, Nemzetgazdasági Minisztérium. Mi a lakás- és a társasházi törvénnyel, a közhiteles nyilvántartással kapcsolatban tudjuk elmondani az álláspontunkat: egyetért a tárca mind a két ponttal.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. HORVÁTH JÁNOS jogtanácsos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Dr. Horváth János vagyok a KIM képviseletében, és az Erzsébet-programról szóló törvény módosítását támogatja a tárca. Ezt szerettem volna tolmácsolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a törvényjavaslattal kapcsolatban? (*Jelzésre.*) Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem feltételezem, hogy a képviselő urak készítették ezt a javaslatot, de látható módon az egyes tárcák képviselői sem készítették ezt a javaslatot. Tehát kérdésként merül fel, hogy ki készítette ezt a törvényjavaslatot, ami itt van előttünk.

Aztán fölmerül rögtön a kérdés, hogy mi van e mögött a törvényjavaslat mögött. Mit akar einstandolni akár az Országgyűlés Hivatala, akár a köztársasági elnök hivatala? Milyen épületeket, milyen alapon akarnak einstandolni, elvenni és új eljárás keretében tulajdonképpen állami tulajdonba venni? Jó lenne, ha mondanának erről valamit, mert nyilvánvalóan nem az történt, hogy valakinek kipattant az isteni szikra a fejéből, hogy micsoda nagyszerű dolog lenne, ha az Országgyűlés Hivatala vagy a Köztársasági Elnöki Hivatal úgy juthatna különböző ingatlanokhoz, hogy különleges eljárásban sajátíthat ki bizonyos ingatlanokat. Hát emögött nyilvánvalóan valamilyen szándék van, amit most akarnak törvényesíteni ezekkel a jogszabályokkal.

Meg tudják-e mondani akár a képviselők, akár a kormány képviseletében itt ülő hölgy és urak, hogy mi van a javaslat mögött. Ez az első kérdésem.

A második kérdésem pedig az, hogy az Erzsébet-utalványról szóló szabályozás módosításával teljesen nyilvánvaló lesz, hogy minden egyéb más ilyen jellegű utalványt gyakorlatilag teljesen kiszorít a piacról, és marad egyedül az Erzsébet-utalvány. Hiszen ezeknek a feltételeknek – különösen akkor, ha feltételezzük, hogy majd a következő hetekben-hónapokban érdekes módon előkerül egy olyan javaslat, ami különleges

kedvezményeket, adókedvezményeket ad majd az Erzsébet-utalványnak – nyilvánvalóan az lesz a következménye, hogy mindenki más eltűnik a piacról, és marad egyedül az Erzsébet-utalvány. Ez meglehetősen rombolja tovább azt a szinte már nullára lerombolt befektetői bizalmat, ami Magyarországon volt, és annak ellenére, hogy itt a kormány az elmúlt hetekben megpróbálta valamiféle félrevezető kampánnyal azt bizonyítani, hogy soha ennyi befektetés Magyarországra nem jött, aztán utólag kiderült, hogy persze, hát a külföldi bankok feltőkésítették a saját leányaikat, és ezért jött be ennyi pénz Magyarországra az elmúlt időszakban, és nincs szó arról, hogy a beruházások bármilyen értelemben is növekedtek volna. Ez az einstandolási törvény pedig alapvető aláássa a jogbiztonságot Magyarországon. Ha ilyeneket lehet csinálni, hát akkor elég érdekes lesz, hogy hogyan viszonyulnak – különösen a külföldi tulajdonosok – a magyarországi jogbiztonsághoz.

Ezek a kérdéseink, és egyébként természetesen nem tudjuk támogatni az indítványt, még akkor sem, ha itt valamiféle normális magyarázatot kapunk, hogy mi áll a törvényjavaslat mögött.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Alelnök Úr! Most nem akarok itt vitatkozni akár a kormány képviselői, akár az előterjesztő helyett, de szerintem – öntsünk tiszta vizet a pohárba – abban olyan hatalmas érdekesség nincs, mert szerintem nyilvánosan is elhangzott, hogy két olyan komoly épület esetében is vannak komoly tulajdonjogi problémák és zűrzavarok. Akkor egyébként visszafordítanám a kérdést: számomra valójában nem az a kérdés, hogy ezeket hogyan lehet megoldani, hanem az, hogy ezek egyáltalán hogyan álltak elő. Gondolok itt például az Országgyűlés épülete mellett található épületre a Kossuth téri metrómegállónál, gyakorlatilag a MTESZ-székházra, ahol olyan tulajdonviszonyok vannak – ezt kerületi polgármesterként is mondom önnek –, hogy arra vagyok kíváncsi, egy felelős állami vagyonkezelés formájában ez hogyan állt elő az elmúlt két évtizedben. Merthogy ezt biztosan nem engedtem volna így, ebben a formában, az tuti. Itt gyakorlatilag mindenféle ellenszolgáltatás nélkül az ország egyik legértékesebb helyén lévő ingatlanban mindenféle tulajdonjogok keletkeztek, amelyeket senki sem arra a célra használ már, amire egyébként eredetileg kapta, és ha az állam, amely egyébként az eredeti tulajdonosa meg a létrehozója is ezeknek az ingatlanoknak, ezt hasznosítani kívánja, és ebben rendet kíván vágni, szerintem ebben nincs semmi olyan hatalmas probléma.

Ugyanez a helyzet mondjuk a Margit körúton azzal az ominózus volt minisztériumi épülettel, amelynek a lebontása, ha jól tudom, akár egész Budapest érdeke is, hiszen már annak idején is, amikor megépült, az volt a kérdés, hogy egy egész városrész természetes légáramlását sikerült jelentősen elintézni azzal az épülettel, ami gyakorlatilag ezzel helyreállítható.

Tehát az, hogy most konkrét problémák megoldását egy átfogó módosítás teszi lehetővé, ami ugyanakkor – ahogy elnéztem – egyébként garanciákat tartalmaz azok számára is, akik ott különféle tulajdonviszonyokban vannak, bár ezt szerintem nálam alaposabban meg tudja világítani a KIM képviselőjében jelen lévő főosztályvezető-helyettes asszony, lévén, hogy én nem vagyok jogász, de azért ezeket a garanciákat látom. Garanciákat tartalmaz számára, ha vele szemben érdeksérelem következik be, viszont az időhúzás lehetőségét elveszi tőle. Ezt kétségtelenül valahogy így lehet összefoglalni.

Ami meg a társasházi törvénnyel kapcsolatos módosítást illeti, azt tudom mondani önnek, hogy – gyakorló polgármesterként is – az ebben foglaltakkal nincs semmi problémám, sőt igazából azt bánom, hogy ez a szabály nem született meg már korábban.

Úgyhogy ennek megfelelően, azt gondolom, nem kell eköré ilyen misztikus ködöt keríteni, és főleg nem azt csinálni, amit egyes sajtóorgánumban olvastam, hogy ez alkalmas jelenti arra, hogy az állam bárkinek a lakását elvehesse, mert ez egy nagyon nagy butaság. Ez

az általános álláspont – így megfogalmazva – ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban lehetővé teszi azt, hogy egyébként, ha a köznek érdekében áll valamilyen formában rendet teremteni olyan tulajdonviszonyokban, mint ami például az itt mellettünk lévő székháznál van, akkor azt gondolom, hogy ezt egy világos, átlátható viszonyrendszer mentén megteheti.

Ezért ezt a javaslatot jónak tartom, meg egyébként támogatni is tudom. Hogy aztán mire akarja használni, az már egy másik kérdés, egy későbbi időpillanat, de viszont azt is körbeírja ez a törvényjavaslat, hogy ezt végül is nem teheti meg bárki. Azt gondolom, garanciák vannak arra, hogy ezt nem lehet csak úgy használni – úgymond –, tehát ebből a szempontból meggyőződésem szerint általában ennek a törvényjavaslatnak a támogatásával kapcsolatban nincs probléma, tehát általános vitára alkalmas. Lehet, hogy pontosítások még ráférnek, de azokat viszont akkor a vita során egyébként ellehet végezni.

Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez a magyarázat – úgymond – valamelyest elfogadható, csak azt nem tudom, hogy egy ilyen törvényjavaslatban miért nem lehet ezeket a dolgokat konkrétan megfogalmazni és beleírni, és miért kell beleírni olyan, egyébként jelentős jogbizonytalanságot okozó megfogalmazásokat is, mint például 6. § md) pontjában, hogy „a település lakossága életminőségének javítása céljából a település klimatikus és ökológiai viszonyainak megőrzése, javítása, védelme, a levegőszennyezettség és a zajterhelés csökkentése”. Ebbe a kategóriába nagyon-nagyon sok minden beleérthető, kezdve azzal, hogy a Sziget fesztiváltól elkezdve mi mindennek lehet megszüntetni úgymond a jogalapját, merthogy ott olyan nagy a zaj, hogy az már elviselhetetlen. Akkor miért nem kellett beleírni e helyett, hogy tisztelt képviselők, a volt Ipari Minisztérium épülete oly mértékben tarthatatlan és elviselhetetlen, hogy azt kell lebontani, és akkor nem kellene ilyen körmönfont megfogalmazások, amelyekből aztán csak a későbbiekben jogbizonytalanság következik, ami itt, ebben a pontban le van írva.

Ez teljesen elfogadhatatlan, és ilyen gumijogszabályokkal – úgymond – alátámasztani későbbi szándékokat, és aztán majd ezzel a paragrafussal magyarázni, hát ez egészen elképesztő és elfogadhatatlan.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, ezt is lehet pontosítani minden bizonnyal a vita során, de hát ez most már nem az én tisztem, azt gondolom, ez inkább a részletes vitára tartozó pillanat, bár ahogy említettem, például a Margit körüti épület szerintem pont ebbe a pontba fér bele.

Van-e kérdés vagy észrevétel még? (*Vantara Gyula jelez.*) Már előterjesztői minőségben? Mert ha nincs, akkor lezárom a vitát, és akkor először az előterjesztőé a szó, utána pedig bárki, aki a tárca- vagy kormányképviselők közül nyilatkozni kíván, természetesen szintén megteheti.

Parancsoljon, képviselő úr!

Reflexiók

VANTARA GYULA (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Alelnök Úr! A MTESZ-székház ügyében: gyakorló megyei MTESZ-elnök voltam nyolc évvel ezelőtt, és már akkor is probléma volt, azonkívül, ha elgondolkodik azon, hogy hol van ez az épület, akkor nemzetbiztonsági szempontokat sem szabad figyelmen kívül hagyni.

A második hozzáfűzés: Erzsébet-utalvány vagy Erzsébet-program. Ön bizonyára tudja, hogy tavaly az Erzsébet-program keretében százezer gyermek üdült a Balaton mellett vagy hegyvidéken egy hétig, minimális térítés mellett vagy ingyenesen. Ez a szám, ha jól emlékszem, az idén, 2013-ban 150 ezerre fog emelkedni.

Választania kellene, hogy ezen a programoldalon áll-e, ahol a hátrányos helyzetű gyerekek üdültetéséről van szó, vagy pedig a túloldalon, ahol a multinacionális cégek ezt a jelentős nyereséget kivonták az országból.

Köszönöm a szót.

ELNÖK: Kíván-e valaki a tárca- vagy kormányképviselők közül reagálni? *(Jelzésre.)* Főosztályvezető-helyettes asszony, parancsoljon!

TÓTHNÉ DR. JÁSZAI MÁRIA főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem kívánnék semmit hozzátenni mindahhoz, ami elhangzott. Azt hiszem, elnök úr jól megvilágította, és kellően részletezte azokat az okokat, amelyek nyilvánvalóan az indítvány mögött meghúzódhatnak. A tárca semmiféle mögöttes szándékról nem tud, és nem ilyen szempontból véleményezte ezt a javaslatot, és foglalt úgy állást, hogy támogatja.

Azt hiszem, hogy a leírt szöveg és a mögötte lévő indokolás kellő alapot ad arra, hogy ez az indítvány támogatható legyen. Szeretném hangsúlyozni, hogy módosító indítványokhoz, illetőleg önálló indítványokhoz képest szokatlanul részletes, pontosan az adott ügy, a téma szempontjából fontosnak tartottan részletes az indokolás, és kellően megvilágítja az okokat és a szempontokat, ami alapján a támogatását biztosítani tudjuk.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Először azt kérdezem, van-e kifogás az ellen, hogy együtt döntsünk a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról. *(Nincs ellenvetés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki a bizottság tagjai közül támogatja a tárgysorozatba-vételt, illetve az általános vitára való alkalmasságot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmasságot.

Ki lesz a többségi előadó? *(Jelzésre.)* Dióssi képviselő úr. A kisebbségi előadó? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr.

Köszönöm szépen, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, köszönöm szépen a tárcák képviselőinek a jelenlétet.

A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/11284. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/11284. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatására. Ha jól látom, szerencsére nem olyan nagyon nagy számú módosító javaslat érkezett. Az előterjesztő képviseletét én látom el, és arra kérem a tárca képviselőjét, hogy ön nyilatkozzon, és aztán mondom az előterjesztői véleményt én is.

Az első L. Simon László képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem Vályi-Nagy Vilmos államtitkár urat ezzel kapcsolatban.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kormányálláspont van, és a kormány támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő is támogatja tudomásom szerint. Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre.)* Baja képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A bizottsági módosító javaslat lényegében jó irányokban megy el, a frekvenciahasználati kérdésekben van még vita, a digitális átálláshoz kötődő módosítási pontokat támogatni tudjuk. A frekvenciahasználattal kapcsolatos módosítás is tulajdonképpen pontosító és jó irányba halad, két olyan pont van, amelyek az eddigi tárgyalások során nem kerültek elő, és amihez kötődően aggályaink vannak. Ebből az egyik a 31. §, ahol is lényegében a szolgáltatók megkapják azt a lehetőséget, hogy antennákat telepítsenek, és ezeket az antennatelepítéseket később a polgári törvénykönyv szabályai szerint már nehéz vitatni.

Nem vitatjuk azt, hogy itt lesz egy probléma a következő időszakban, nem könnyű ezekre az ingatlanokra antennákat kihelyezni, sok per van ebből. Értjük tehát a szolgáltatók problémáját, de ezt a típusú módosítást őszintén szólva nem tudtuk áttekinteni. Tehát, hogy ez most került az asztalra, ezt sem kifogásoljuk, nem ezzel van problémánk, de azzal igen, hogy itt azért az állampolgárok, az önkormányzatok és az ingatlantulajdonosok széles körét érinti ez a típusú szabályozásmódosítás, amelynek a hatásait egyelőre nem tudtuk fölmérni. Tehát itt vannak aggályaink, ezt szeretném jelezni az előterjesztőnek és elnök úrnak is, mert lehet, hogy itt azért nagyon komoly társadalmi ellenállásba ütközünk, ha engedünk az ilyen típusú szabályozási pontnak. Egyébként is az a véleményem, hogy a bizottságnak foglalkoznia kellene azzal, mert ahogy megyünk előre a frekvenciasávban, rendkívül sok problémát fog jelenteni, hogy ezeket az antennákat hova helyezzük, és hányat belőle. Erre nekünk lennének javaslataink, hogy hogyan lehet erre akár állami, akár külön céget létrehozni, amely egyébként ezt az infrastruktúrát kezeli, és akkor nem kellene minden szolgáltatónak minden házra hat darab antennát fölraknia. Most itt egyelőre csak annyit látunk, hogy mind a három szolgáltató inentől kezdve „viszonylagos könnyebbséggel” rakja fel az antennákat.

Nem vitatjuk, hogy van sok olyan ház, ahova egyébként közérdekből is kellene ilyen antennákat tenni, ha ott ezt megakadályozzák, nehéz így az infokommunikáció fejlesztése, ezt a részét értjük a szolgáltatók részéről, de itt az állampolgári, állami és önkormányzati érdek érvényesítését nem látom – a Ptk.-t illetően, s a többi –, mert nem vagyok jogász. Csak ezt akartam elmondani, hogy emiatt például nem tudjuk támogatni vagy hát legalábbis aggályaink vannak, a többi részében a pontosítások szerintem jó irányban hatnak, ott a jogállamiság és a garanciarendszer irányába mennek el, és azt kérdezném, miért kell – ezt csak kérdezem egyelőre –, hogy sarkalatos legyen az Eht.-nak ez a két pontja. Mi volt annak az indoka, hogy ez sarkalatosná vált? A 36. § mondja ki, hogy a 20-23. § inentől kezdve sarkalatosná válik, ez a két pont olyan, ami esetében, ha ez így marad, és nem kapunk magyarázatot, akkor tartózkodni vagyunk kénytelenek. De egyébként a digitális átálláshoz kötődőek jók, a frekvencia jó irányba megy, ezen a két ponton vannak aggályaink.

Köszönöm szépen, elnök úr, és bocsánat a hosszabb indokolásért.

ELNÖK: Köszönöm. Azt hiszem, képviselő úr nem az általam említett ajánlási pontról, hanem már a kulturális bizottság által benyújtott módosító indítványról beszélt. Semmi gond, mert vissza fogunk ezekre térni értelemszerűen. Csak jelzem, hogy majd ott illik a választ is megadni ebben a formában.

Az 1. ajánlási ponthoz van-e még esetleg észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki a bizottság tagjai közül támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság ezt egyhangúlag támogatta.

A 2. ajánlási pontban Mandur László képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatom.

ELNÖK: Ha jól tudom, az előterjesztő sem.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 6 igen szavazattal nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A 3. pontban szintén Mandur képviselő úr indítványa következik, mely összefügg a 4. ponttal. A tárcza álláspontját kérdezem.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Nem támogatom.

ELNÖK: Ha jól tudom, az előterjesztő sem. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az 5. ajánlási pontban szintén Mandur képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárcza álláspontját.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Nem támogatom.

ELNÖK: Ha jól tudom, az előterjesztő sem. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Itt következik a Baja képviselő úr által már szóba hozott két darab, a kulturális bizottság által benyújtott módosító indítvány. Ezek közül kezdjük a digitális átállásra vonatkozóval, amit L. Simon elnök úr jegyez a kulturális bizottság nevében. Kérdezem, ezt ismeri-e a tárcza, és támogatja-e.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Igen, támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő is erről tájékoztatott. Baja képviselő úrnak megadom a szót.

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm. Csak tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy az a helyzet, hogy Mandur képviselőtársam módosítóinak jelentős részét átvették, ennek eredményeként lényegében a frekvenciahasználat így a helyére került. Azért van ez a furcsaság, mert bár mi megszavazzuk Laciét, de lényegében a bizottság indítványa is Lacié, ezért támogatni fogjuk, csak ennek az indokát akartam mondani, hogy mi értjük, egy szocialista képviselő ne adjon be módosító javaslatot, de ettől még megszavazzuk, amikor ugyanezek a javaslatok egy más képviselőtársunk nevében jönnek be.

Ennyit az indoklásról, de ezzel együtt is, mivel a dolog lényegét tekintve az ügy fontos, ezért ezt támogatjuk.

ELNÖK: Nem csak a tartalom, a forma is fontos, képviselő úr. A parlamentben legutóbb egy héttel ezelőtt is támogattuk a MSZP képviselőjének egyik indítványát, sőt a mai napon is lesz a szavazások során olyan törvény, amelynél – pont ma délelőtt döntötte el a frakció – támogatni fogunk MSZP-s módosító indítványt. Bár azt mindig hozzá kell tenni, ebben önnek kétségtávolú igazsága van, hogy egy fecske nem csinál nyarat.

Úgyhogy államtitkár úr véleménye elhangzott, a bizottság tagjaitól kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Ez volt gyakorlatilag a digitális átállásra vonatkozó javaslat. Most következik a másik javaslat, amit benyújtott a kulturális bizottság. Itt kérem államtitkár urat, hogy egyben arra is reagáljon, amit Baja képviselő úr korábban elmondott, és közölje a tárca álláspontját az ügyben.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca álláspontja itt is támogató. Azt gondolom, valami félreértésről lehet szó, ez a médiatörvény, amire a jogszabály hivatkozik és vonatkozik, tehát e törvény alatt a médiatörvényt kell érteni, nem az Áht.-t.

ELNÖK: Tehát a médiatörvény, ami eleve kétharmados.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A sarkalatos rész vonatkozásában.

ELNÖK: Van-e esetleg további kérdés vagy észrevétel a módosító indítványhoz? Az előterjesztő is támogatja. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot, amit a kulturális bizottság nyújtott be. *(Szavazás.)* 20 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító indítványt.

Köszönöm szépen, ezzel ezt a napirendi pontot is le tudjuk zárni. Államtitkár útnak köszönöm szépen a jelenlétet.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló T/11112. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a közbeszerzésekről szóló törvény módosítására, ahol szintén kapcsolódó módosító javaslatokat kell megvitatnunk. E kapcsolódó módosító javaslatoknál köszöntöm Jánosi Andrea helyettes államtitkár asszonyt, kérem, foglaljon helyet, és át is adnám rögtön önnek a szót azzal, hogy az 1. ajánlási pontban Ékes József képviselő úr módosító indítványa szerepel, tisztelettel kérdezem, hogy ez tudják-e támogatni.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot képviselek, és támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A 2. ajánlási pontban – összefüggésben a 3. ponttal – Ughy Attila képviselő úr kapcsolódó módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 4. pontban Ékes József képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca szintén támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

Köszönöm szépen. helyettes államtitkár asszonynak a jelenlétet.

Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/11208. számú törvényjavaslat (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság által benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontra, az egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt a számvevőszéki és költségvetési bizottság nyújtott be módosító indítványokat, ezek közül a feladatkörünkbe tartozókat vitatnánk meg, tehát nem az összes ajánlási pontot. Üdvözlöm Pankucsi helyettes államtitkár urat, kérem, foglaljon helyt.

A költségvetési bizottság által benyújtott módosító javaslatok közül a 2. ponttal kezdenénk, mert azt ítéltük a feladatkörünkbe tartozónak. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban mi a tárca álláspontja. Vagy esetleg kormányálláspont van?

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspont van, támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

Áttérünk a következőre, a 8. ajánlási pontra, összefüggésben a 9., 10., 11., 12., 13., 14. ajánlási pontokkal. Kérdezem, hogy ezt a kormány támogatja-e. Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 15. ajánlási pont, úgy nagyjából mindent érint. Kérdezem, hogy ezt a kormány támogatja-e.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel az ajánlási ponttal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 17. ajánlási pont, ezt is a költségvetési bizottság nyújtotta be. Kérdezem a kormány álláspontját.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

Rátérnénk az utolsó, a 19. ajánlási pontra. Kérdezem, hogy a költségvetési bizottság által benyújtott módosító javaslatot támogatja-e a kormány.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel a feladatkörünkbe tartozó módosító indítványok végére értünk, Pankucsi helyettes államtitkár úrnak is köszönöm a jelenlétet.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló T/11206. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ami pedig a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat bizottsági feladatkörbe tartozó módosító javaslatainak a megvitatása. Ha jól tudom, itt Rácz András helyettes államtitkár úr képviseli a Vidékfejlesztési Minisztériumot.

A 4. ajánlási ponttal kezdenék, ez Lengyel Szilvia és képviselőtársai módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját. Vagy kormányálláspont van?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszöntöm a bizottság tagjait. Kormányálláspontot tudok képviselni, és a 4. ajánlási pontot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, így a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az 5. ajánlási pontban Fejér Andor képviselő úr módosító indítványa következik.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 7. ajánlási pontról pont ismét Fejér Andor képviselő úr módosító indítványa.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 8. pontban Fejér Andor képviselő úr módosító indítványa.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 9. pontban Szili Katalin és társai módosító javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 10. pontban Fejér Andor képviselő úr módosító indítványa következik.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 11. ajánlási pontban – összefüggésben a 32. ponttal – Szili Katalin és társai módosító indítványa következik.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 12. pontban Lengyel Szilvia és társai módosító indítványa szerepel.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 13. ajánlási pontban Fejér Andor képviselő úr módosító indítványa szerepel.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 14. ajánlási pontban Fejér Andor képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 15. ajánlási pontban Fejér Andor képviselő úr módosító indítványa következik.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 16. ajánlási pontban Fejér Andor képviselő úr módosító indítványa szerepel.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 20. ajánlási pontban Fejér Andor képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

Az utolsó feladatkörünkbe tartozó módosító indítvány a 26. ajánlási pont, Fejér Andor képviselő úr módosító indítványa.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel ezt a napirendi pontot is lezárhatjuk.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Mi is köszönjük, jó munkát kívánunk.

ELNÖK: Áttérünk a következő napirendi pontunkra, amely, ha jól látom, képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételével kapcsolatos kérdéskör. *(Kovács Tibor közbeszólására:)* Akkor kérem vissza a tárca képviselőit. *(Dr. Ráczy András és munkatársai visszatérnek az ülésterembe.)* Alelnöki úr, értékes észrevétel.

Bocsánat, hogy visszahívtam, helyettes államtitkár úr, csak, ha jól tudom, a fogyasztóvédelmi bizottság által benyújtott módosító javaslattal van egy kis probléma, és ennek megfelelően új verzió benyújtására tettek javaslatokat. Kérdezem, hogy ismeri-e ennek a szövegét, és tud-e róla nyilatkozni.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Viszont a Fidesz országgyűlési képviselőcsoportja megvitatta ezt a javaslatot a mai ülésén, és ott – tekintettel arra, hogy a rezsicsökkentési munkacsoportunk ennek a támogatására tett javaslatot – a frakcióülés úgy döntött, hogy támogatja. Tehát szeretném jelezni, hogy ennek megfelelően a Fidesz képviselői támogatni fogják itt, a bizottsági ülésen.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca véleményét elmondhatjuk ebben a kérdésben?

ELNÖK: Természetesen.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nekünk az a meggyőződésünk, hogy a rezsicsökkentést semmiben nem befolyásolja vagy nem segíti elő ez a javaslat, mert ebben a javaslatban az van benne, hogy töröljük ki a jogszabályból, hogy a hulladéklerakási járulék mire fordítható. Itt van egy felsorolás, amely arról szól, hogy vissza kell forgatni a rendszerbe. Tehát, ha nincs visszaforgatva a rendszerbe, akkor az a lakossági díjak emelkedéséhez és nem a csökkenéséhez fog vezetni. Tehát ez alapvető, kardinális kérdés, hogy a rendszer üzemeltetésére, fejlesztésére fordítsuk a lerakási járulékot, mert akkor érhető el a költséghatékonyabb hulladékos közszolgáltatás, és akkor fognak a lakossági terhek is csökkenni.

A javaslat másik része pedig arról szól, hogy ezt a lerakási járulékot, amit vissza szeretnénk forgatni a rendszerbe, be kell szedni, vissza kell ellenőrizni, és vissza kell osztani közbeszerzés útján, és ennek az anyagi fedezetére, hogy erre legyenek emberek az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökségnél, illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségen, ahol majd az ellenőrzéseket végzik. Ezért a lerakási járulékból 10 százalékot különítenénk el arra, hogy ezt az egész rendszert üzemeltessük, ugye itt nagyon sok embernek kell dolgozni, akik a lerakási járulék több milliárdos volumenét beszedik, leellenőrzik, visszaosztják, és így segítik elő, hogy visszaforgjon a rendszerbe. Ha ezeket kivesszük, akkor káosz fog kialakulni a hulladékos közszolgáltatásban, és biztos, hogy a lakossági terhek nem fognak alacsonyabb szinten maradni, mert nem tud visszajutni a pénz a rendszerbe.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, elolvasta a módosító javaslatot?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: És bízik abban a kormányban, amelyiknek ön a tisztségviselője?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Akkor miért beszél hülyeségeket itt, a bizottsági ülésen? Csak azért, mert úgy kezdődik ez a módosító indítvány, hogy a hulladéklerakási járulékból befolyt összeg a törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott célra fordítandó.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen. De egyelőre ilyen kormányrendelet még nincs.

ELNÖK: Tehát a kormány hatáskörébe adja, hogy a kormány döntheti el, hogy pontosan ezeket mely célokra, hogyan és milyen formában használja fel. Ezért kérdeztem az első két kérdést, tisztelt helyettes államtitkár úr.

Én meg a mögöttem levő képviselőcsoport megbízik a kormány bölcsességében, ennek megfelelően támogatjuk ezt a módosító indítványt.

Van-e még észrevétel a módosító indítványhoz?

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Megértettem, nincs egyéb, én elmondtam mindent.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pontot lezárom.

A dohánykoncessziós pályázatok elbírálásával kapcsolatos visszaélések miatt hátrányba került családi vállalkozások megélhetését veszélyeztető törvényi rendelkezések megsemmisítéséről szóló T/11005.számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Áttérünk a következő napirendi pontra, mely egy képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről szóló döntés, a dohánykoncessziós pályázatok elbírálásával kapcsolatban, Mesterházy Attila, Józsa István és Tóth Csaba képviselők önálló indítványa.

Tóth Csaba képviselő urat üdvözlöm, gondolom, ön fogja ellátni az előterjesztők képviseletét. Parancsoljon, öné is a szó.

Tóth Csaba (MSZP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

TÓTH CSABA (MSZP), előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az elmúlt hetekben-hónapokban szinte nem volt olyan nap, hogy ne került volna szóba valamilyen szinten a trafikbotrány. A mai nap sem kivétel természetesen ez alól.

Mi is történt eddig? Az történt eddig, hogy álságos módon, támogatandó célok mögé bújtatva újraosztották a közel 500 milliárdos dohánypiacot. Pedig az eredeti célok jók voltak, mert ki ne támogatná a fiatalok dohányzásának visszaszorítását, vagy ki ne akarna segíteni a megváltozott munkaképességűeken vagy a tartósan munkanélkülieken. De sajnos itt most már másról van szó. Elvették több tízezer család megélhetését, s odaadták néhány ezer rokonnak barátoknak, ismerősnek. Több tízezer kisvállalkozót hoztak így nehéz helyzetbe, több tízezer kisvállalkozó fog tönkremenni. De az igazi botrány ez után fog következni, akkor lesz az igazi botrány, amikor ezek a nemzeti dohányboltok kinyitnak, és kiderül, hogy valójában kik állnak a koncessziónyertesek mögött. Az igazi botrány akkor lesz, amikor a nemzeti dohányboltok kinyitnak, és a környezetükben, a környéken élő kisboltok sorra fognak tönkremenni, sorra fognak bezárni.

A törvényjavaslatunkkal ezeken a nehéz helyzetbe került családi vállalkozásokon akarunk segíteni, hogy ne veszítsék el a családok a megélhetésüket. Azt szeretnénk, hogy érvénytelenítsék a pályázatok eredményét, írjanak ki újat, hogy azoknak, akik eddig ebből tisztességesen meg tudtak élni, el tudták tartani a családjukat, legyen lehetőségük ezt folytatni, és csak olyanok nyerjenek, akik saját maguk akarnak ezekben az üzletekben dolgozni.

Ahogy elnök úr is az előbb mondta, egy hete a parlamentben, amikor a devizakölcsönök árfolyamának rögzítéséről szóló törvény módosítása volt, amikor eltörölte a parlament a az árfolyamgát belépési korlátját, beadtam egy módosító javaslatot. Akkor az itt ülő képviselők nagy többsége támogatta, és így több tízezer emberen segítettek. Most arra szeretném kérni a tisztelt bizottság tagjait, arra kérem önöket, hogy ahogy egy hete, most is hallgassanak a lelkiismeretükre, és segítsenek újból több tízezer emberen, több tízezer családon, és támogassák törvényjavaslatunk tárgysorozatba-vételét.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Mielőtt továbbadom a szót a főosztályvezető asszonynak, annyit hadd tegyek hozzá, tisztelt képviselő úr, hogy legutóbb azért támogattuk a módosító indítványát, mert abban kivételesen egyszer előfordult olyasmi, hogy a bankok érdekvédelme helyett egy olyan javaslatot tettek le az asztalra, ami a bankok érdekét legalább némileg sértette, viszont picivel kedvezőbb helyzetbe hozott néhány családot, ennek megfelelően szívesen támogattuk ezt a módosító indítványt.

Jelen esetben nem vagyok meggyőződve arról, hogy ezzel nem a nagy dohánykereskedő és multinacionális cégek számára teremtene kedvező állapotot, ha egy ilyen elfogadna a tisztelt Országgyűlés – ez most egyelőre legyen az én véleményem –, most hallgassuk meg a kormány képviselőjét. Parancsoljon, főosztályvezető asszony!

A tárca álláspontjának ismertetése

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Tárcaálláspontot tudok mondani, a tárca álláspontja pedig egyértelműen az, hogy nem támogatja.

Határozathozatal

ELNÖK: Szerintem ezt már többször is megvitattuk az összes körülményével együtt, ráadásul egy, még le nem zárult pályázatról beszélünk.

Kérdezem, hogy van-e az indítvánnyal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel a bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor, ha gondolja, visszaadom a szót a képviselő úrnak. *(Jelzésre.)* Nem kéri, köszönöm.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, ennek megfelelően a tárgysorozatba-vételre nem került sor.

Ezzel a mai napirendünk végére is értünk, köszönöm szépen, a bizottság ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 37 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin