



Ikt. sz.: GIB/83-1/2013.

GIB-42/2013. sz. ülés
(GIB-180/2010-2014. sz.. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. október 21-én, hétfőn, 11 óra 40 perckor
az Orzágház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	7
Hozzászólások a javasolt napirendhez	7
Határozathozatal	7
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	8
<i>A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)</i>	8
<i>Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/12415/2. szám)</i>	8
Dr. Adorján Richárd (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése	8
Dr. Kovács Árpád (Költségvetési Tanács) kiegészítése	10
Warvasovszky Tihamér (Állami Számvevőszék) kiegészítése	12
Hozzászólások	13
Válaszadás	21
Határozathozatal	23
<i>A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/12513. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	23
Dr. Berczik Ábel (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése	24
Kovács Tibor (MSZP) hozzászólása	24
Dr. Berczik Ábel (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszadása	25
Határozathozatal	25
<i>Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/12792. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	25
Pankucsi Zoltán (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése	25
Hozzászólások	26
Pankucsi Zoltán (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszadása	27
Határozathozatal	27
<i>Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló T/12684. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	27

<i>Az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény módosításáról szóló T/12644. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	<i>28</i>
<i>Koszorús László (Fidesz) kiegészítése</i>	<i>28</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>29</i>
<i>Az ülés berekesztése</i>	<i>29</i>

Napirendi javaslat

1. a) Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(Általános vita)

b) A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)

c) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/12415/2. szám)
2. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12513. szám)
(Általános vita)
3. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám)
(Általános vita)
4. Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12684. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. Az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12664. szám)
(Koszorús László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Vágó Gábor (LMP)
Scheiring Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Koszorús László (Fidesz)
Burány Sándor (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz)
Herman István (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)
Román István (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz) távozásától Szemereyné Pataki Klaudiának (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) megérkezéséig Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) távozásától Riz Leventének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Kovács Árpád elnök (Költségvetési Tanács)
Warvasovszky Tihamér alelnök (Állami Számvevőszék)
Dr. Berczik Ábel helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Weingartner Lilla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Guller Zoltán miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 40 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntök mindenkit a bizottság mai ülésén. A képviselőtársaim megkapták elektronikus formában a meghívót, amely tartalmazza a napirendi javaslatot. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdés vagy észrevétel? *(Dr. Kovács Tibor jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsolj!

Hozzászólások a javasolt napirendhez

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Bizottság! Úgy gondolom, az még sem hagyható szó nélkül, hogy az adótörvényeket fogja tárgyalni most a bizottság általános vitára való alkalmasság szempontjából. Egy kétszáz oldalas törvényt a hétvégén nyújtanak be. Valaki komolyan gondolja, hogy ezt alaposan meg lehetett nézni, vagy bárki át tudta tekinteni? A kormánypárti oldalon a képviselők nyilván felkészültebbek ebben a témában, de a jogalkotásban ez mégiscsak egy disznóság, hogy így kezelünk jogszabályokat, törvényjavaslatokat, hogy egy nappal a benyújtás után tárgyaljuk. Mert ha egy kétmondatosat nyújtanak be, még azt mondom, rendben van. De egy kétszáz oldalas törvényjavaslatot két nappal a tárgyalás előtt benyújtani, ez mégiscsak disznóság, ne haragudjanak!

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményét. Van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel? *(Volner János jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsolj! Hozzáteszem: a napirendi javaslattal kapcsolatosan, mielőtt még belefutnánk megint kampánytematikába. Parancsoljon, alelnök úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, én is ugyanazt szeretném felvetni, mint a szocialista képviselőtársam. Nekem annyiból szerencsém van, hogy a feleségem szakirányú végzettséggel rendelkezik és ő segített nekem átnézni ezt a törvényjavaslatot azért, mert ő volt az egyetlen, aki akkor ráért, a többi kolléga sajnos nem ért rá, mert le voltak terhelve, illetve családi programjuk volt.

A parlamenti munka kiüresítésének tartom egyébként azt, ahogy bekerülnek ide ezek a törvényjavaslatok. Nyilvánvaló, hogy egy ilyen nagy terjedelmű és nagy hatású törvényjavaslatot egy hétvége alatt nem lehet pontról pontra haladva feldolgozni, végigolvasni, főleg akkor, amikor az ember nem is számít rá és utólag szembesül azzal, hogy be lesz nyújtva. Többször kértük már a kormányt, hogy lehetőség szerint ettől a gyakorlattól tekintsen el. Ennek a törvényjavaslatnak a sürgősségét egyébként az égvilágon semmi nem indokolja. Én magam is rácsodálkoztam arra, amikor Beregszászon jártam, hogy a kormányoldal kérte a házbizottsági ülésen ennek a törvényjavaslatnak a sürgős tárgyalását. Nem értünk vele egyet, sem a benyújtás módjával, sem pedig a sürgősségével. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, röviden reflektálnék. Általános vitára való alkalmasságról fogunk ma döntést hozni. Egy hete van minden képviselőtársunknak arra, hogy elolvassa ezt az igen vaskos anyagot, jövő héten kerül be az Országgyűlés plenáris ülése elé. Bizonyára kilenc nap mindenkinek elegendő, hogy feleségestül vagy anélkül, de áttanulmányozza az adótörvényeket. Egyébként hozzáteszem: az adótörvényeket azért kellett benyújtani, hogy a költségvetéssel közösen láthassák a tisztelt képviselőtársaim. Úgyhogy azt gondolom,

mindenkinek megvan az a lehetősége, hogy tanulmányozza és a plenáris ülésen módosító javaslatok, illetve általános vita keretein belül a véleményét elmondja.

Más észrevétel a napirendi javaslattal kapcsolatosan nem érkezett. Úgyhogy döntünk. Ki az, aki egyetért a napirendi javaslattal? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Húsz igen mellett a napirendi javaslatot a gazdasági és informatikai bizottság elfogadta.

Rá is tértünk az első napirendi pontunkra. Magyarország... *(Kovács Tibor: Az ellenszavazatot nem számoljuk meg?)* Bocsánat! Húsz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a napirendi javaslatot a bizottság elfogadta.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat (Általános vita)

A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat tervezetéről (T/12415/1. szám)

Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/12415/2. szám)

Rá is térünk a napirendi javaslat első pontjára, Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatra. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Írásban a véleményeket a frakciók megküldhetik. Külön köszöntöm dr. Adorján Richárd főosztályvezető urat, Peresztegi Gergely főosztályvezető urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, Kecskés Ádám osztályvezető urat, szintúgy a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Külön köszöntöm dr. Kovács Árpád elnök urat, a Költségvetési Tanács részéről, illetve Warvasovszky Tihamér alelnök urat, az Állami Számvevőszék részéről. Az a), b), c) pontról kell döntenünk. Meg is adom a szót elsőként dr. Adorján Richárd főosztályvezető úrnak a minisztérium részéről, amennyiben kívánja röviden kiegészíteni az írásos anyagot. Őt követi majd a Költségvetési Tanács véleménye. Főosztályvezető úr, parancsoljon!

Dr. Adorján Richárd (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Úr! Igyekszem tényleg rövid lenni, hiszen a törvényjavaslat általános indoklásában, amire volt már nagyjából három hete a képviselő hölgyeknek és uraknak, igyekeztünk összefoglalni a 2014. évi költségvetési törvényjavaslat fő karaktereit. Néhány paraméteréről azonban mégiscsak szólnék, illetve néhány olyan jelentős tételről, amelynek a forrását ez a javaslat tartalmazza.

Ami, mondjuk így, a közgazdasági alapját jelenti mindig egy költségvetésnek, az a makropálya, amely alapján készült. Tehát amit a kormány feltételez a következő esztendőre. Ennek is legfontosabb eleme talán a növekedésre, illetve az inflációra való előrejelzése vagy terve a kormányzatnak. Ez a jövő esztendőben 2 százalékos növekedés. Már a korábbi bizottsági üléseken is szóba került, hogy vajon ez a növekedési mérték sok vagy kevés, illetve mennyire optimista. Ha különböző független szervezetek, illetve külföldi intézmények előrejelzéseit megfigyeljük, az látható, hogy valóban van sok olyan szervezet, intézmény, amelyek ennél kisebb növekedéssel számolnak Magyarország esetében a jövő esztendőre, de olyan is található, amely nagyobb növekedéssel. A legkiemelkedőbb ebből a szempontból, ami már tényleg optimistának mondható, az éppen egy londoni elemzőház, a Merrill Lynch előrejelzése, amely 2,6 százalékos növekedést prognosztizál a magyar gazdaság számára. Az infláció tekintetében azért ennél némileg magasabb, 2,4 százalékos inflációra készültek

elsősorban a bevételi oldal számításai, hiszen a kiadási oldalt értelemszerűen kevésbé befolyásolja, vagy egyáltalán nem befolyásolja az inflációs mérték maga.

Fontos kiemelni, hogy a költségvetés tervezésénél kiemelt szempont volt, hogy a 3 százalékos alatti hiánycélt biztosan tudja teljesíteni a költségvetés, 2,9 százalékos uniós módszertan szerinti hiányra van tervezve, illetve ehhez járult 100 milliárdos, tehát a GDP 0,3 százaléknál némileg magasabb olyan extra tartalék, az úgynevezett Országvédelmi Alap, amelyet felhasználni a kormány igazából nem tudniillik, csak akkor, ha szeptember végén az Uniónak benyújtandó túlzottdeficit-eljáráshoz kapcsolódó jelentésben - természetesen most már nem a Magyarországra vonatkozó túlzottdeficit-eljárásról van szó, hanem általában ez a megnevezése a jelentésnek - esetlegesen a forrás felhasználásával együtt is a 2,9 százalékos hiány elérése alatt lennének, vagy éppen azt megközelítenék. Emellett van még egy 120 milliárd forintos, tehát a GDP 0,4 százaléknak megfelelő rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzat, régi nevén általános tartalék. Ez azt a célt szolgálja, hogy mindazon bevételi kockázatok vagy kiadási kockázatok miatt év közben jelentkező forrásigényt tudja pótolni, és ez rendszerint felhasználásra is kerül, amelyek akár tervezési pontatlanságból, akár év közbeni eseményből, vagy bármi másból adódóan forrást igényelnek az adott évben. Azt gondolom, hogy ez a két tartalék együttesen mindenképpen biztossá teszi a 3 százalékos alatti hiánycél teljesülését, mint ahogy az alaptörvényben foglalt adósságsökkenési követelménynek is megfelel a költségvetés.

Ha még egy pár szót arról kellene szólnom, hogy mi az, amit szintén tartalmaz és nagyságrendje miatt is fontos tétel, akkor mindenképpen kiemelném a pedagógus-béremelést, amely immár a teljes évre vonatkozóan tartalmazza a 160 ezer fős pedagógustársadalom számára a 60 százalékos, majd a szeptembertől belépő újabb 10 százalékos illetményemelés forrását. Ez mintegy 150 milliárd forint. Tartalmazza a munkahelyvédelmi akcióterv miatt a foglalkoztatás bővítését elősegítő intézkedéseknek a bevételcsökkentő hatását, tehát kisebb bevétellel számolhatunk amiatt, hogy nagyon jelentős kedvezményhez jutnak azok a munkáltatók, akik jól meghatározott, a foglalkoztatás szempontjából esetlegesen hátrányos helyzetű munkavállalókat foglalkoztatnak. Ez az idei esztendőben 740 ezer embert érint. Úgy becsüljük, hogy a jövő évben ez tovább nőhet 260 ezer fővel. Tartalmazza a közfoglalkoztatásnak az ideinél is magasabb forrását, ami a téli közfoglalkoztatást fogja segíteni a jövő esztendőben. *(Riz Gábor megérkezik.)* Tartalmazza a népesedéspolitikai akciótervnek az eddig elfogadott elemeit, amiből kiemelném azt, hogy az egy, két, illetve három és több gyermek után igénybe vehető adókedvezmény mellé jövő esztendőből már egy lehetséges járulékkedvezmény is társulni fog mindazoknak, akik az szja-ból nem tudták leírni a maximális mértékét ennek a kedvezménynek.

Tartalmazza a nyugdíjak inflációval való növelését. Ez az infláció, ahogy mondtam, 2,4 százalékos mérték. Ugyanakkor önként is ismert az a szabály, hogy ha esetlegesen a tényleges infláció ennél magasabb mértékben alakul, akkor is biztosítva van az egy novemberi visszamenőleges kiegészítő emeléssel, hogy a nyugdíjak a reálértéküket mindenképpen megtartsák a jövő esztendőben is. Tudjuk, hogy idén nemcsak a reálértéktartásról, hanem egy igen jelentős reálérték-növekedésről beszélhetünk, hiszen nem voltak még ismertek a tervezéskor azok az inflációt jelentősen csökkentő intézkedések, vagy nem voltak még elfogadva, amelyek miatt a tervezett infláció lényegesen magasabb volt az idei évre, mint ami ténylegesen megvalósult. A nyugdíjasok ennek szerencsés módon hasznélvezői, hiszen természetesen a nyugdíjak a megemelt összeghez képest nem kerülnek csökkentésre, tehát itt egy jelentős reálérték-növekedésről tudunk beszélni.

A költségvetés számol az uniós források felfutásával. Ez egyrészt a 2007-13-as időszakhoz kapcsolódó uniós programokhoz az n+2-es szabály szerint még a jövő esztendőben is kapcsolódó kifizetéseket jelenti, részben pedig már elindul az új programozási

időszak, a 2014-20-as, amelynek a beindulásával kapcsolatos kifizetések jelentkeznek már a költségvetésben.

Végül talán kiemelném a beruházási alapot, mint egy olyan konstrukciót, amely az egyes nagy állami beruházásokat nagy, az állami vagyonhoz kötődő bevételekkel köti össze, és így elmondható, hogy a vagyongyarapodás, ami természetesen nemcsak egy vagyongyarapodás, hanem a kultúra, a sport és egyéb társadalompolitikai fontos célokat is elősegítő beruházások, ezek egyszeri vagyonevételekből valósulnak meg a jövő esztendőben is hasonlóan az idei évhez. Körülbelül ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Most átadom a szót dr. Kovács Árpád elnök úrnak, a Költségvetési Tanács részéről.

Dr. Kovács Árpád (Költségvetési Tanács) kiegészítése

DR. KOVÁCS ÁRPÁD elnök (Költségvetési Tanács): Hölgyeim és Uraim! Engedjék meg, hogy megköszönjem a lehetőséget, és néhány gondolattal kiegészítsem, talán árnyaljam a Költségvetési Tanács véleményét, kitérjek néhány olyan kérdésre, amelyek árnyalása szempontjából nem baj, ha szóba kerülnek.

Mindenekelőtt szeretném megjegyezni, hogy mindig alapvető kérdés az, hogy a kormányzati becsléseken túl milyen független kivetítések és becslések vannak. A Költségvetési Tanácsot érte olyan kritika, hogy teremtsük meg az Állami Számvevőszéktől és a Nemzeti Banktól is független értébecslésnek, prognóziskészítésnek, modellszámításnak, érzékenységi vizsgálatnak a lehetőségét, ami jobban megalapozza a véleményét, ha úgy tetszik, független véleményt mondjon. Ezt a Költségvetési Tanács két kutatóintézet, a GKI és a Századvég felkérésével, továbbá egy külföldi tulajdonú és egy magyar tulajdonú üzleti szervezetnek a bevonásával teljesítette, tehát külföldi szakértők véleményét is figyelembe véve hat ponton alakította ki azt a véleményesávot, amely alapján a makrogazdasági prognózist megalapozottnak tartotta és teljesíthetőnek.

Mindenekelőtt szeretném elmondani, hogy a Költségvetési Tanács a 2 százalék körüli gazdasági növekedést teljesíthetőnek tartja azzal együtt, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján rendkívül feszített, bizonyos elemeiben kockázatokkal terhelt pályának tartja, aminek vannak kihatásai más területekre is. A hozzánk érkezett, a sáv alsó határát jelentő becslések valahol 1,3-1,5 százalék környékén húzódtak meg, a nagyon optimisták pedig 2-2 és fél százalék között. Végül is arra az álláspontra helyezkedtünk az alapvető makrogazdasági számokat illetően, hogy két okból gondoljuk valószínűsíthetőnek a 2 százalék körüli gazdasági növekedést, ami egyébként először idén simul bele a környező országok trendjébe. Lengyelország, Szlovákia és mások növekedése is hasonló sávban fog megvalósulni. Az egyik ok tulajdonképpen az európai konjunkturális okok prognózisa, ez egy fokozatosan javuló felvevőpiacot, lehetőségteremtést és a környező országok teljesítményével azonos mozgást jelent. A másik ok pedig az, nem tagadjuk, hogy a Nemzeti Bank hitelprogramját a magunk részéről úgy értékeljük, mint egy addicionális tartalékát a költségvetésnek, hiszen ha ez teljes egészében megvalósulna, ennek jelentős része visszajut a költségvetésbe az adótartalma miatt, az átlagos adótartalom alapján, ami egyben a tartalékok vonatkozásában is, ha úgy tetszik, kimondva vagy kimondatlanul egy figyelembe veendő puffert, tartalékot jelent.

Alapvető kérdés, hogy a 2013-as év hogy alakul. Mi arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy a Költségvetési Tanács helyesen járt el, amikor 2012-ben a kockázatokra és a tartalékképzésre felhívta a figyelmet. Ez kettős tartalékot jelentett. Az egyik tartalék a makrogazdasági prognózis bizonytalanságait kezelte, a másik pedig a technikai bevezetéssel

összefüggő tételeit a különböző adószabályozásoknak, tehát a bevételi oldalnak és csak kisebb részben volt a kiadási oldallal ilyen jellegű probléma. Látható, hogy szükség volt erre a 430 milliárdos tartalékra, a gazdasági növekedés és az infláció alacsony szintje miatt mintegy 200 milliárdos pótlólagos kiegészítéssel teljesült 2013-ban a költségvetésnek az az egyensúlyi pályája, ami 2014-re egy megalapozott induló bázist jelent. Tehát évközi kiigazító intézkedések hatására vált tarthatóvá az éves hiányszint és érvényesíthetővé az adósságszabály. Ezt szeretnénk hangsúlyozni.

Az utóbbi teljesítésével kapcsolatban ezen a bizottsági ülésen is valószínűsíthetően felmerül, hogy két számsor szerepel. Az egyik számsor az, amely a Költségvetési Tanácsnak átküldött kormányzati véleményben szerepelt. Ott egy 0,4 százalékos nagyon-nagyon kicsi sávú csökkenést tapasztalunk. Igaz, hogy ennek a nagyságrendjét mi egy alacsonyabb adósságpályához kapva mértük meg. Ehhez képest az önök előtt fekvő kormányzati előterjesztésben már egy magasabb szám szerepel. Ehhez képest van a 0,4 százalékos, valamivel kisebb szintnek az értékelése. Ez összefügg azzal, hogy a kormányzat elvégezte, a kötelezettségének megfelelően tájékoztatót készített arról, hogy a költségvetési szabályok, a stabilitási törvény előírásai hogyan teljesülnek. Ez a szám egyébként folyamatosan változni fog a pillanatnyi számítások alapján, ami nagyságrendileg érdekes, de itt most 1,1 százalékpontos csökkenés valószínűsíthető 2013-ra nézve, és ez a GDP-arányos államadósság szempontjából eredménynek tekinthető a külső és a belső feltételek között. A jövő évi tételek megalapozottsága vonatkozásában úgy gondoljuk, hogy a hiánycél bár teljesíthető, de plafon közeli, alig van alatta a maastrichti követelményeknek és az adósságmutató tervezett javulása is csekély. Meg kell jegyezni azt, hogy jövőre a költségvetés 2,4 százalékos inflációs célt tartalmaz, a költségvetés ezzel a nagyságrenddel számol. Jó pár olyan becslés kezd megjelenni, amelyek szerint nem zárható ki, hogy ennél alacsonyabb infláció valósul meg. Ennek azonban az a kellemetlen következménye, hogy a bevételi oldalon a hiány jelentkezőnek tekinthető és ebből adódóan megvan a kockázata a 3 százalékos plafon betartásának pozitív scenárió mellett is. Ez egy nagyon érdekes, szenzitív felállás, tehát egy olyan volumenbővülésnek kellene bekövetkeznie, ami ezt az egészet ellensúlyozza. Ez az áfabevételek és a frekvenciabevételek vonatkozásában lévő kockázatok miatt a Költségvetési Tanács megítélése szerint túlzottan optimista. Az általam elmondottakról egyébként a Költségvetési Tanács egy külön ülésén határozott, és így szól a felhatalmazás, hogy a Tanács nevében most önöknek tolmácsoljam: e kettő együttes hatása a tervezéskori feltételek kedvezőtlenebb alakulása esetén korrekciót igénylő hiánynövekedést is okozhat, ha a költségvetés megfelelő tartalékokkal nem rendelkezik.

A kiadási oldalon a magunk részéről a felsőoktatási kiadásokat, az uniós forrásokhoz kapcsolódó önerőkiadások javasolt előirányzatát, valamint a közútkezelés előirányzatát tartjuk érzékenynek. Hozzá kell tenni, hogy az európai uniós forrásoknál egy sajátos helyzet áll elő: ha az európai uniós források alacsonyabb szintje teljesül, az a költségvetés számára megtakarítást jelent és nem kiadási többletet. Tehát valószínűsíthetően egy sor olyan tétel van a költségvetésnek, ami az egyik oldalon hoz, a másik oldalon visz, és olyan keresztzsinergiák jelenhetnek meg, amelyeket kezelni kell. Ennek alapján azt javasoltuk a kormánynak, hogy csináljon további elemzéseket, különböző intézkedéseket tegyen. A kormány arról tájékoztatót, hogy ezt az elemzést elvégezték és úgy vélik, az a véleményük, hogy ezek a tartalékok, amelyeket beépítettek, 0,7 százalékos gazdasági növekedésbeli - mondjuk így - zavar esetén is képesek a költségvetésben kompenzálni ennek a hatásait. (*Vágó Gábor távozik.*) Így a maguk részéről biztonságosnak tartják ennek a teljesítését, tarthatónak a hiánycél vonatkozásában. Azt szeretném mondani, hogy a Költségvetési Tanács ezt az álláspontot, a növekedési hitelprogram hatásmechanizmusaira gondolva és a növekedés ezzel járó pluszait is feltételezve végül is tudomásul vette. Ugyanakkor fontosnak tartjuk, hogy a

véleményünket újra és újra elmondjuk a tartalékképzés indokoltságát tekintve. Szigorú és fegyelmezett államháztartás mellett ez tulajdonképpen teljesíthető.

Van egy tétel, amelyre végezetül az önök figyelmét fel kell hívnom, és amely egy nagyon sajátos helyzetet teremt. A stabilitási törvényben ma egy egyszerű szabály érvényesül: nem fogadható el olyan költségvetés, amely a halmozott adósság növekedését eredményezi és ezt a Költségvetési Tanácsnak az újabb elkészített, frissített adatok, újabb számítások alapján kell majd a zárószavazás előtt a véleményével megerősítenie, vagy az újabb változatnak, tehát egy nagyon erőteljesebb kiadás oldali korrekciónak a kérését megfogalmazni. Ehhez képest az a probléma, hogy 2015-től érvényes módja a költségvetési egyenleg meghatározásának az államadósság-szabály betartása, amely alacsony infláció és egy kisebb mértékű gazdasági növekedés mellett olyan költségvetési kiigazítást tesz szükségessé, amely rendkívül kedvezőtlenül hat a sérülékeny gazdasági fellendülésre. Tehát már most látszik, hogy ennek az alkotmányos szabálynak a felülvizsgálata szükségessé válik. Nevezetesen ez a formula ma úgy szól, hogy a 2015-ben hatályba lépő törvény szerint a költségvetésről szóló törvénynek a költségvetés egyenlegét oly módon kell meghatározni, hogy annak alapján az államadósság megelőző évhez viszonyított növekedési üteme ne haladja meg a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott, a költségvetési évre várható infláció és a bruttó hazai termék reálnövekedési ütemének a felét. Kérem szépen, sok sikert kívánok mindnyájuknak ennek a szabálynak az alkalmazásához. A magam részéről biztonságosabbnak tartanám, ha ezt az egyszerű, ma is hatályos szabályt alkalmaznánk, még akkor is, ha ennek a most utóbb emlegetett szabálynak az volt a célja, hogy az államadósság leépítésének ütemét felgyorsítsa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Megadom a szót Warvasovszky Tihamér alelnök úrnak, hogy ismertesse az Állami Számvevőszék véleményét. Parancsoljon, alelnök úr!

Warvasovszky Tihamér (Állami Számvevőszék) kiegészítése

WARVASOVSZKY TIHAMÉR alelnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Főosztályvezető Úr! Hölgyeim és Uraim! Az Állami Számvevőszék a törvényi kötelezettségének megfelelően összeállította a véleményét a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról, melyet október 11-én hoztunk nyilvánosságra, a tisztelt bizottság tagjainak is nyilván rendelkezésére áll.

Mindenekelőtt engedjék meg, hogy hangsúlyozzam, nem egy jelentésről van szó. Az ÁSZ a költségvetés ellenőrzésénél nem jelentést készít, hanem véleményt. A véleményünket egyfajta segítségnek, támogatásnak szánjuk a kormánynak és a javaslatról szavazó parlamenti képviselőknek. Célunk pont az, hogy a lehető legjobb, leginkább megalapozott költségvetést fogadjon el a zárószavazáskor az Országgyűlés. (*Riz Levente megérkezik.*) Fontos leszögezni, hogy az Állami Számvevőszék a költségvetési véleményezése során nem végez makrogazdasági elemzést, ezt, ahogyan az elnök úr elmondta, a KT végzi. A kormányzat által felvázolt makrogazdasági pályát elfogadjuk, a gazdasági növekedésre, inflációra vonatkozó mutatókat az Állami Számvevőszék épp ezért nem is minősíti. Arra keressük a választ, hogy a törvényjavaslat megalapozott-e, az abban szereplő előirányzatok alátámasztottak-e, a bevételek teljesíthetők-e. Megvizsgáltuk, hogy a kormány elvégezte-e a szükséges háttérszámításokat és rendelkezésre állnak-e a megfelelő jogszabályok, illetve előkészítették-e azok módosítását. Az Állami Számvevőszék ezen felül vizsgálta a hiánycél tarthatóságát, az államadósság-szabály betartását, illetve a kockázatok kezelését és a tartalékolási gyakorlatot is.

Tisztelt Bizottság! A 2014. évi költségvetési törvényjavaslat kiadásainak 88,6 százalékát, bevételeinek 93,6 százalékát ellenőrizte a Számvevőszék. Ez azt jelenti, hogy a

tavalyi évhez képest is nőtt az ellenőrzött tételek lefedettsége. Megállapítottuk ez alapján, hogy a törvényjavaslat megfelel az adótörvénynek, a stabilitási törvénynek, az államadósság-szabálynak, valamint az államháztartásról szóló jogszabályok előírásainak és rendelkezik a tartalékokkal is. A tervezet szerint az államadósság-mutató a 2013. évi 77,4 százalékról jövőre 76,9 százalékra csökken, azaz a jogszabályi előírásoknak megfelelően az adósság csökken. Megítélésünk szerint a 2014. évre tervezett 2 százalékos GDP-növekedés mellett a jövő évi hiánycél tartható, bár természetesen számos kockázattal kell számolni, amelyek közül kiemeltük a vártnál esetlegesen alacsonyabb inflációt és ennek hatásait, az önkormányzati szektor hiányának és adósságának, illetve az egyéb kormányzati szervek adósságának alakulását. A korábbi évekhez hasonlóan ezúttal is meg kellett jegyeznünk, hogy a törvényjavaslat benyújtásakor nem álltak még rendelkezésre teljes körűen a költségvetést megalapozó jogszabályok, különös tekintettel az adótörvények módosítására. Ez természetesen befolyásolta a bevételi előirányzatok minősítését, de természetesen a pénteken benyújtott adómódosításokat, melyek megalapozzák a 2014. évi költségvetés számait, az Állami Számvevőszék ebben a fázisban még nem értékelte.

Jelentős előrelépés ugyanakkor, hogy a törvényjavaslat nem tartalmaz az ÁSZ módszertana szerint nem megalapozottnak minősülő előirányzatot. A tervezés minősége megítélésünk szerint tehát javult. Az adóbevételek valamivel több mint felét lefedik azon előirányzatok, amelyek jogszabályokkal és számításokkal alátámasztottak. A fennmaradó tételek a jogszabályi háttér már említett hiányosságai miatt részben megalapozott minősítést kaptak. A meghatározó kiadási előirányzatok szinte teljes egészét megalapozottnak találtuk. Magyarország fejlődése szempontjából kiemelt jelentősége van az európai uniós támogatásoknak. Az egész nemzetgazdaság szempontjából nagy előrelépés, hogy nyáron megszűnt Magyarországgal szemben az uniós túlzottdeficit-eljárás, illetve hogy az utóbbi napokban összesen mintegy 490 milliárd forintnyi európai uniós forrás érkezett. Az EU-s pénzekkel kapcsolatban megállapítottuk, hogy a 2007 és '13 közötti uniós támogatások 97 százalékát kötelezettségvállalással már lekötötték. Az érintett programokra a törvényjavaslat 2014-re 1787,9 milliárd forint kiadást tartalmaz, amely harmadával magasabb az idei évinél. A végrehajtás szempontjából ugyanakkor kockázatot okoz a szerződéssel lekötött uniós források tervezett felhasználásának magas szintje, mivel a korábbi években a felhasználás akadozott. Tény ugyanakkor az is, hogy az alacsonyabb felhasználás kockázatának minimalizálása érdekében a Nemzetgazdasági Minisztérium számos, bízunk benne, hatásos intézkedést hozott. A törvényjavaslat szerint a központi költségvetési tartalék összege 220 milliárd forint. Rendkívüli kormányzati intézkedésre szolgáló tartalék 120 milliárd forint, ezt az előirányzatot megalapozottnak értékelte az Állami Számvevőszék. Az Országvédelmi Alap 100 milliárd forintos összegű előirányzatát részben megalapozottnak minősítettük. Ez utóbbi minősítést az indokolja, hogy bár az egyes előirányzatok, ahogy az előbb elmondtam, megalapozottsága lényegesen javult, de a törvényjavaslat indoklása nem mutatja be, hogy az Országvédelmi Alap mértékének meghatározásánál milyen jellegű és mértékű kockázatokkal számolt a kormányzat. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna kiegészítésként mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Most lehetősége van képviselőtársaimnak arra, hogy kérdezzenek, illetve véleményt alkossanak. Amennyiben egyetértenek, lehet, hogy egy körben kezelnénk ezt az ügyet. Megadom a szót Volner alelnök úrnak. Parancsolj!

Hozzászólások

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Előrebocsátom, hogy el kell majd mennem negyedre az M1 Napirend előtt című műsorába és nem tiszteletlenségből nem fogom a vendégeink válaszát megvárni, hanem kényszerűségből fogok így tenni.

Kovács elnök úr említette, hogy felmerültek bizonyos aggályok a Költségvetési Tanács - hogy is mondjam csak - függetlenségét illetően. Ezek az aggályok nyilván nem merülhettek volna fel akkor, ha a kormány nem követ el mindent annak érdekében, hogy a Költségvetési Tanácsot mint intézményt kiüresítse, az apparátusát leépítse. Így fordulhatott elő az az eset, hogy Kovács úr jelenleg két volt fideszes országgyűlési képviselővel együtt alkotja a Költségvetési Tanácsot. Ezért vannak az ellenzéki oldalról, illetve a független szakemberek részéről is azok a vélemények, amelyek kialakultak és az intézmény függetlenségét firtatták.

Önmagában egyébként az is megállapítható, hogy az az anyag, amit kaptunk, szakmailag is jóval kisebb mélységű, mint amit korábban még Kopits György úr idején kapott a Költségvetési Tanácstól az Országgyűlés. Ezért természetesen nem az elnök urat hibáztatom, az elnök úr már letette szakmailag, amit le kellett tennie az élete folyamán, de kétségtelen tény, hogy egy meglehetősen felszínes, sekélyes, kis terjedelmű anyaggal van dolgunk, ami túl sok következtetés levonására egy ilyen rendkívül fontos és terjedelmes törvényjavaslatnál nem ad alkalmat.

Először azt szeretném elmondani, hogy a Jobbik elsősorban abból a szempontból vizsgálta a 2014-es költségvetési törvényjavaslatot, hogy megfelel-e annak a célnak, amiért a költségvetési törvényt megalkotja az Országgyűlés, nevezetesen támogatja-e a gazdaság növekedését, támogatja-e a foglalkoztatás serkentését, hozzájárul-e egy jóléti fordulathoz az országban és ennek alapján sajnos nagyon lesújtó a véleményünk. Természetesen nem fogjuk támogatni a javaslatot. Elmondható az is, hogy a kormány által folytatott megszorító gazdaságpolitika, amit még a szocialisták kezdtek el a maguk nyolcéves kormányzati ciklusában, e költségvetési törvény alapján továbbra is folytatódni fog. Emlékeztetnék arra, hogy része ennek a törvényjavaslatnak többek között az az egykulcsos adórendszer is, amit oly sok kritika ért a részemről a gazdasági bizottságban, és amiről az előterjesztői, akkor még Matolcsy György, úgy vélekedtek, hogy serkenteni fogja a gazdaságot, serkenteni fogja a fogyasztás növekedését, lendíteni fog Magyarország gazdaságán. Ezek nem következtek be. Megjegyzem egyébként: egy tankönyvi példa következett be ebben az esetben is, eleve a felsőbb jövedelmi decilisekhez tartozó emberek, nagyjából 15 százaléknyi munkavállaló részesedett ennek az adórendszernek az áldásaiból. Ezeket a jövedelmeket megtakarításokba fektette, illetve luxusjóságok vásárlására fordította, következésképpen a magyar gazdaságban nagyon alacsony határfokkal hasznosult ez a több száz milliárd forint, amit a kormány erre költött. A Jobbik egyébként megtette a javaslatát erre is, a termelést támogató adórendszerre. Mi tehát azt szeretnénk volna, ha a 2014-es költségvetésben olyan adórendszerre vonatkozó bevételi előirányzatok köszönnek vissza, amelyek az ipart, a mezőgazdaságot és a turizmust juttatják adókedvezményekhez és ide koncentrálnak az adórendszer előnyös forrásait. Szemben azzal egyébként, amit a kormány csinált. Itt ugyanis a kormány által bevezetett kisvállalkozói adó, illetve a kisadózók tételes adója elsősorban a terciér szektor gazdasági szereplőit, azaz a kereskedő, szolgáltató vállalatokat juttatta adóelőnyökhöz nyilván a magyar gazdaság növekedése és a jóléti fordulat szempontjából abszolút célszerűtlen módon. Itt is elmondtuk a szakmai kifogásainkat, megpróbáltuk megvilágítani a helyzetet, de teljesen sikertelenül jártunk.

Fontosnak tartjuk azt is elmondani, hogy a 2014-es költségvetési törvényjavaslat továbbra is tartalmazza az európai uniós rekordot jelentő 27 százalékos áfakulcsot. Ezzel kapcsolatban arra szeretném a kormányoldal figyelmét felhívni, hogy ez az áfakulcs azért, mert az Európai Unió egységes vámhatárok nélküli közösség, több ponton is veszteséget okozott Magyarországnak. Egyrészt serkentette a teljesen illegális csempészetet, másrészt pedig alkalmat adott a bevásárlóturizmus, illetve a csomagküldő szolgálatok felfutásának, amelyek ki is használták ezt a lehetőséget. Erre szintén én magam már előzetesen felhívtam a kormányoldal figyelmét itt, a gazdasági bizottság ülésén, teljesen sikertelenül. Csak arra

gondoljanak az urak, hogy amikor a NAV elkezdte fokozottan ellenőrizni az északi irányból Magyarországra érkező kamionforgalmat, egyharmaddal visszaesett a kamionok forgalma Magyarországon. Vélhetően a csempészek ilyen módon átmenetileg visszariadtak.

El szeretném azt is mondani, hogy a beruházási ráta javulását ez a törvényjavaslat megint csak nem fogja segíteni. A beruházási ráta mélypontra került még a 2010-es állapothoz képest is. 2010-ben 19,3 százalékos beruházási ráta volt, idén 16,9 százalékos. A magyar gazdaság egy beruházásvezérelt növekedési fázisát élő gazdaság, következésképp a gazdasági növekedés ütemét több évre előre alapvetően az fogja meghatározni, hogy a beruházási rátánk, a beruházásaink hogyan alakulnak. Ha ezen a kormánynak nem sikerül változtatnia, márpedig láthatóan nem sikerül, akkor a magyar gazdaság stagnálása a jövőben konzerválódni fog. Sajnos ennek a jeleit láthatjuk már most is. Elmondható az is, hogy az államadósság elleni harc is kudarccal végződött. Emlékeztetnék arra, hogy amikor a választások 2010 áprilisában lefolytak, akkor még 82 százalékos volt a GDP-arányos államadósság, a kormány a GDP körülbelül 10 százalékát fordította az államcsőd magánnyugdíj-pénztári vagyon felhasználásával az államadósság csökkentésére, ennek azonban gyakorlatilag nem látjuk nyomát sem a GDP-arányos államadósságban. Én egyébként megnéztem az aktuális adatokat, meglehetősen elkésztő a kép. Az előzetes adatok alapján 2013. X. hó 11-én 22.161 milliárd forintot tett ki az államadósság. Uraim, ez történelmi rekordot jelent! Csak emlékeztetni szeretnék arra, hogy nominálisan mekkora volt a növekmény. 2010 áprilisában 19.323 milliárd forint volt az államadósság. Közel 3000 milliárd forintos növekményt ért el az Orbán-kormány három év leforgása alatt. Ha GDP-arányosan nézzük és kalkulálunk azzal, hogy felhasználták a magánnyugdíj-pénztári vagyont, azaz a GDP 10 százalékát kitevő összeget az államadósság csökkentése érdekében, akkor is egyértelmű a kudarc, ez az összeg gyakorlatilag nyomtalanul eltűnt.

Az utolsó ponthoz érnék. A foglalkoztatás területén mit produkált az Orbán-kormány? Itt is azt láthatjuk, Varga Mihály küldött is nekem egy írásos választ a képviselői kérdésemre, hogy a legalább öt főt foglalkoztató vállalkozásoknál csökkent a foglalkoztatottság Magyarországon, lényegesen romlott a nemzetközi statisztikák szerint is az ország versenyképessége, hátrébb csúsztunk az ezzel kapcsolatos ranglistákon, a korrupciós indexe Magyarországnak szintén romlott. Egészében véve a kormány egy olyan üzleti, gazdasági környezetet alakított ki, amely kiszámíthatatlan, a beruházásokat nem ösztönzi, a vállalkozásokat és munkavállalókat pedig még Matolcsy György szerint is arra ösztönzi, hogy külföldre meneküljenek az itteni viszonyok elől. Éppen ezért a Jobbik nem tudja elfogadni a 2014-es költségvetési törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Márton Attilának megadom a szót és utána Kovács Tibor következik. Parancsoljon, képviselő úr!

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Előljáróban egyetlen egy megjegyzést hadd tegyek. Ellenzéki képviselőtársaim jó néhányával már tizenakárhány éve ülünk itt. Szerintem ők is ugyanúgy tudják, hogy egy országgyűlési képviselőnek kötetlen a munkaideje, ráadásul képviselőtársaimat nem nyomasztja túlságosan sok egyéni választókerületi probléma. Ezzel csak arra próbáltam utalni, hogy a pénteken benyújtott adótörvényekre lett volna idejük bőven, közel 72 óra volt arra, hogy áttanulmányozzák. Hasonlóképpen a költségvetést, amelyet egyébként már régebben megkaptak. Tehát úgy gondolom, ez az érv, hogy nem volt idejük és lehetőségük, nem igazán lehet korrekt érv, lássuk be.

De mivel most a költségvetésről van szó és a gazdasági bizottságban ülünk, tekintsük át azt a gazdasági környezetet, amelyben ez a költségvetés beterjesztésre került, és amely gazdasági környezet reményeink szerint az elkövetkezendő időkben is fennmarad. *(Volner*

János távozik.) Már elhangzott, és sajnálom, hogy Volner képviselőtársam elment, bár egy kicsit másként fogalmazta meg a dolgokat, de egy a lényeg, és azt hiszem, ez a legfontosabb, hogy egy teljesen más gazdasági és pénzügyi környezetben vagyunk most, mint voltunk 2010-ben. Akkor fejtünk fölött lebegett Damoklész kardként az államcsőd lehetősége, folyamatban volt a Magyarország elleni túlzottdeficit-eljárás. Ezek ma már nincsenek, pénzügyileg teljesen stabil lábakon áll az ország, GDP-arányosan csökkent az államadósság, akárhogy is nézzük. Azért ez bűvészkedés és játék a számokkal, ezt a vitát többször lefolytattuk már, szerintem még fogjuk is folytatni, hogy a forintban számított államadósság miatt annyi és hogyan, ebbe most nem kívánok belemenni. Egy biztos: a nemzetközi pénzpiacok teljesen pozitívan értékelik mindazt, ami itt az elmúlt három évben történt. Ez az állampapírhozamok, a CDS-felár csökkenésén is egyértelműen látszik. Van egy olyan gazdaságélénkítési és ösztönzési eszköz, amelyet mi nagyon is tudunk üdvözölni és elég komoly reményeket fűzünk hozzá, ez pedig a Magyar Nemzeti Bank által elindított gazdaságélénkítési program. Kovács elnök úr szólta róla, hogy mindamellett, hogy ez egy nagyon komoly hatással jár majd reményeink szerint a gazdaságban, hiszen nagyon nagy sikere volt már az első élénkítési programnak is, ennek egy része a gazdasági termelésből valamilyen módon vissza fog majd kerülni adók, járulékok és egyéb formában a költségvetésbe, tehát ismételten azt lehet mondani, hogy egy olyan stabil pillér, amelyre a költségvetést lehet alapítani.

Az Állami Számvevőszék beszámolójában elhangzott, hogy a bevételi és a kiadási oldalt is ellenőrizték, 88,6 százalékát a bevételnek, 93 százalékát a kiadásoknak. Nem véletlen, hogy az alelnök úr azt mondta, ezeket megalapozottnak találták, illetve szó szerint így fogalmazott, hogy az ellenőrzött tételek között nincs egyetlen megalapozatlan tétel sem. Hadd emeljek ki néhány olyan tételt, amelyről mindenképpen úgy gondolom, hogy például ennek a megalapozottnak és a stabilitásnak részei bevételi oldalon, bár ezek az adótörvényben vannak, de az adótörvények a bevételi oldalt alapvetően meghatározzák. Ilyen például az online pénztárgépek kérdése. Jövőre teljes egészében beállnak az online pénztárgépek, mindaz a bevétel, a bevételi többlet és stabilitás, amit az online pénztárgépek bevezetésével a kormány és a kormánypárti frakciók számítottak, be fog érkezni. Tehát egy fix, stabilabb, az eddigiekhez képest magasabb bevételre lehet számítani.

A másik ilyen nagyon fontos tétel, amely régóta húzódtott és régóta kérdés volt, például az autópályadíjak kérdése. Bevezetésre került most már teljes egészében az e-útdíj rendszer. Ez a rendszer is szintén nagyon komolyan, egzakt módon ellenőrizhető most már, azt lehet mondani, megbízhatóan, stabilan, kevés reklamációval működik, tehát mindenképpen egy stabil bevételt fog jelenteni a költségvetés számára.

A másik, amit ilyen általános gazdasági tényezőként mindenképpen ki kell emelni, az export bővülése. Mindannyian arra számítunk, a különböző nemzetközi közgazdasági elemzések is azt mutatják, hogy ha lassan is, de az európai gazdasági helyzet is valamelyest javuló tendenciát mutat, ez egyértelműen segít bennünket az exportbővülés tekintetében. Így aztán lehet bízni abban, hogy meglesz az a gazdasági hajtóerő, amely majd különböző bevételek formájában meg fog jelenni a költségvetés területén is.

Mi az, amit jövőre általánosságban el lehet mondani, és ami, megint csak azt mondom, egy racionális, ám mégis pozitív gazdasági előretéket ad? 2014-ben várhatóan 1,9 százalékkal fog bővülni a lakosság fogyasztása. Úgy gondolom, ez egy olyan realitás, amely mindenképpen meg tud valósulni. Hogy hogyan és miként, arra pedig néhány részletkérdésben szeretnék kitérni. Először is 2002 és 2010 közötti időszakban volt jellemző, hogy különböző módon a költségvetés különböző fejezeteit folyamatosan vagdosta a kormány és ezzel csak azt érte el, hogy különböző területek egyre rosszabb helyzetbe kerültek. Ebben a költségvetésben egyáltalán nincs olyan fejezet, olyan terület, amely rosszabbul járna, mint járt 2013-ban. Tehát senki nem fog kevesebb pénzt kapni. De például az egészségügy 10

százalékkal, az oktatás 12 százalékkal, a közbiztonság pedig 3 százalékkal fog többet kapni, mint 2013-ban.

Szó volt a nyugdíjakról. Ebben az évben, tisztelt képviselőtársaim, 5,2 százalékos nyugdíjemelés volt. Ezt kívánjuk még megtoldani egy legalább 2,4 százalékos jövő évi, tehát egy infláció mértékét elérő, vagy azt néhány tized százalékkal meghaladó nyugdíjemeléssel. Ez azt jelenti, hogy a nyugdíjasok egy nagyon komoly reál-nyugdíjnövekedést értek el és ezt a tendenciát a következő időszakban is mindenképpen tartani szeretnénk.

Szó volt már a pedagóguséletpálya-modellről. Ez a modell elfogadásra, bevezetésre került, ez 153,4 milliárd forint plusz juttatást biztosít mintegy 160 ezer pedagógus részére. Azt hiszem, hogy akárhány évre visszatekintünk, ilyen szintű, ilyen mértékű folyamatos - és ami nagyon fontos -, fenntartható bérfejlesztésre, mert ne beszéljünk arról a pénzről, amit a 2002-es kormányváltáskor elköltöttek és abban a pillanatban megreccsent a költségvetés, tehát egy folyamatos és ilyen mértékű, életpályamodellhez kapcsolt bérfejlesztésre még nem volt példa. Úgy gondolom, ez is egy nagyon komoly eleme a következő évi költségvetésnek.

Ellenzéki képviselőtársaim számtalan kritikával illették az egykulcsos adót, vélhetően Kovács képviselő úr sem fogja kihagyni, hogy ezt és az ehhez kapcsolódó családi kedvezményeket majd pengeélre állítsa. De elé szeretnék menni mindannak, amit majd mond a képviselő úr. Mondjon majd az önök kormányzása idejéből egyetlen egy olyan példát, amikor hoztak egy adóintézkedést, majd utána pozitív irányba módosították mindazt az adórendszert, amelyet hoztak! Mi most részben az elmúlt évek tapasztalatai, részben a költségvetés adta lehetőségek okán is módosítunk azon a bizonyos egykulcsos adórendszeren, elsősorban a gyermekeket nevelő családok számára lehetővé tesszük, hogy teljes egészében felhasználják és kihasználják az adókedvezményt. Ez nem kevesebb, mint 53 milliárd forint. Tehát 53 milliárd forint lesz az, amit számítások szerint otthagynak a gyermekeket nevelő családoknál, hiszen ők a befizetendő járulékok terhére elszámolva is igénybe tudják venni azt az adókedvezményt, amelyet egyébként a család csak normál módon, a levont személyi jövedelemadójából nem tudna megtenni. Ez egyébként 260 ezer magyar családot fog összességében érinteni. Tehát látható, hogy az egykulcsos adórendszeren belül is megvan az a mozgástér, amely lehetőséget ad arra, hogy a gyermekeket nevelő családok még jobban járhassanak.

Ha valaki átnézte a költségvetést, még talál benne olyanokat is szintén a népesedéspolitika részeként, hogy tervezzük elengedni a diákhitel-tartozások egy részét azon diákhitel-adósoknál, akik egyébként gyermekeket vállalnak, ezzel is a népesedéspolitikát szeretnénk egy kicsit ösztönözni. Azt szeretnénk, hogy ne a népesség fogyása és az elöregedés legyen a magyar társadalom jellemzője, hanem legyen meg az a fajta produktivitás hosszú évtizedeken keresztül, amely biztosítja a gazdaság fejlődését és stabilitását.

A pénzügyi folyamatok eredményeként számítások szerint közel 70 milliárd forinttal fog mérséklődni a jövő évben az a kamatteher, amely a költségvetést fogja megterhelni. Ez is egyértelműen azt mutatja, hogy egy kifejezetten jó pénzügyi pályára került az ország. Nagyon nehéz volt ezt megtenni, hiszen nagyon súlyos teher volt az adósság, amivel küzdeni kellett, nagyon komoly feladatokat kellett elvégezni, de eljutottunk végre egyszer oda. Amikor arról beszélünk, hogy várjuk, hogy 1,9 százalékkal nőjön a háztartások fogyasztása, ez az 1,9 százalék mindenképpen köszönhető annak a rezsicsökkentési folyamatnak is, amelyet elindítottunk. Bízunk benne, hogy ez a rezsicsökkentési folyamat tartható és el tudunk jutni valóban oda, hogy az európai átlag fölött lényegesen magasabb terhet jelentő rezsikiadások hazánkban is csökkenjenek.

Összességében tehát elmondható a következő év költségvetéséről, hogy egy stabil gazdasági, pénzügyi alapokon álló, megfontolt költségvetés, amely feszes gazdálkodással, odafigyeléssel igenis tartható mind a hiánycél, mind a gazdasági növekedés tekintetében.

Tehát úgy gondolom, hogy akár ellenzéki képviselőtársaim is jó szívvel támogathatják ezt a költségvetést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm Márton képviselő úrnak. Kovács Tibor képviselő úr következik. Van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel? Akkor egy körben le is záránk. *(Dr. Baja Ferenc jelentkezik.)* Baja Ferenc. Aelnök úr, parancsolj, tiéd a szó!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Továbbra is vitában állok az elnök úrral. Ugyanis ezt a körülményt, ahogy lefolytatjuk a jövő évi költségvetés vitáját a gazdasági bizottságban, méltatlannak tartom. Utalnék arra, hogy Márton Attila képviselő úr ott ült velem nyolc éven keresztül a költségvetési bizottságban és tudja, hogy az előző parlament az ilyen súlyú törvényjavaslatoknál megadta a módját annak, hogy az ellenzéki képviselők elmondhassák, valóban minden részletre kiterjedően a véleményüket. Volt olyan költségvetési vita, amely 6-8 órán keresztül tartott a költségvetési bizottságban. Az akkori kormány képviselőjében általában ott ült a pénzügyminiszter vagy legalább a politikai államtitkár és próbálta képviselni azt az álláspontot, amelyet a kormány megfogalmazott. *(Dr. Selmeczi Gabriella távozik.)*

ELNÖK: Nem akarok a szavába vágni, de...

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úr, ne haragudjon, ne szóljon bele! Milyen alapon szól bele? *(Elnök: A napirendi javaslatról beszéljen!)* A napirendről beszélek! Igen, olyan mértékben, ahogy mások a napirendről beszéltek, én is a napirendről beszélek. Egyébként minősíti a bizottsági munkát az, hogy egy ilyen marginális, valóban marginális törvényjavaslat vitáján egyetlen egy elektronikus sajtó nincs itt, amely tudósítana a bizottság üléséről, mert hiszen látják és tapasztalják, hogy az elmúlt három évben hogyan működött ez a bizottság, hogy másfél óra alatt akarnak négy vagy öt ilyen súlyú törvényjavaslatot megtárgyalni a bizottságban.

Egyébként határozottan az a véleményünk és álláspontunk, és ez az álláspont megerősödött, hogy ez egy homokra épített vár, egy olyan üres halmaz, amelyből szinte semmi sem igaz, a költségvetésre ez a jellemző, hogy szinte egyetlen száma sem igaz. Az itt ülő képviselők, mind a Költségvetési Tanács, mind a Számvevőszék képviselője véleményem szerint, ha finoman is, nagyon-nagyon becsomagolva, de megfogalmazta azt az álláspontját, hogy gyakorlatilag semmi sem biztos, egyetlen egy szám sem biztos ebben a költségvetésben. Kovács elnök úr figyelemre méltó bravúrokat hajtott végre a tekintetben, hogy megpróbálja megmagyarázni, a Költségvetési Tanács miért nem mondta ki azt, hogy nem felel meg ez a költségvetési törvény annak a törvénynek, amit tulajdonképpen a Fidesz-kormány fogadott el 2010-ben az államadósság kérdésköréről.

Olyan káosz, ami itt le van írva a költségvetésben az államadósság kérdésében, ez egészen elképesztő. Az a tényszám, amit az aelnöktársam elmondott, nem cáfolható, vagyis az, hogy nominálisan hol tart az államadósság Magyarországon. Az ez évi, a 2013-as költségvetésben GDP-arányosan 73,7 százalékos hiányt terveztek. Ehhez képest hogyan lehetséges az, hogy a 2014-es 77,4-ről indul és 76,9-re érkezik meg - úgymond - az év végére? Egészen elképesztő bravúr, hogy miként próbálják elsikálni azt, hogy semmiben nem felel meg ez a törvény azoknak az elképzeléseknek, amit egyébként önök, a parlamenti többség elfogadott. De mondhatom, hogy Warvasovszky aelnök úr is ezt megerősítette. Márton Attila képviselő úr tévesen utalt arra, hogy azt mondta az aelnök úr, hogy 86 százaléka megfelel a számításoknak. A bevételi oldal kapcsán elhangzott az aelnök úr szájából, hogy az 50 százalékát tudták megfelelőre minősíteni, mert az összes többi, az adótörvények és a megalapozó törvények nem álltak rendelkezésére a Számvevőszéknek,

azok nélkül pedig hogy minősítsék a bevételi oldalt. Természetesen a kiadási oldal 86 százaléka számítható, de a bevételi oldal 50 százaléka kapcsán a Számvevőszék is leírta, hogy nagy kockázatokat rejt nyilvánvalóan, hogy teljesíthetők-e. Elhangzott az is, hogy nagyban kellene építeni az ez évi tévyszámokra az adóbevételek oldalán. Tudjuk, hogy milyen bajban van a pénzügyekért felelős miniszter, mert például a jövedékiadó-bevételek meredeken csökkennek. A dohányból származó jövedékiadó-bevételek több tíz milliárd forinttal csökkentek az elmúlt hónapokban. Tehát azok a számok, amelyeket itt leírtak, hogy milyenek lesznek például a jövedékiadó-bevételek, semmilyen alapra nem épülnek, azok teljesen megalapozatlanok és hasraütéses számok.

Mindezek alapján lehetne tényszerűen cáfolni például azt, amit Márton Attila elmondott a kiadási oldal kapcsán, hogy az egészségügy finanszírozása micsoda stabil alapokon áll. Képviselő úr, hát hány száz milliárd forinttal kell kiegészíteni az idén? Idén a kórházak államadósságát hány száz milliárddal kell kiegészíteni ahhoz, hogy működőképesen fennmaradjanak? Ez az a stabilitás, amit jövőre is biztosítani akar a Fidesz-kormány az egészségügyben? A szakellátás finanszírozása nominálisan 10 milliárddal kevesebb, mint az ide! Hát akkor hol van az a pénz, amiről ön beszél, hogy nőtt 10 százalékkal az egészségügy finanszírozása? Amikor a kórházak adósságait nem tudják finanszírozni az idei évben sem. Ott áll a csőd szélén a kórházak tömkelege! És akkor azt mondják, hogy milyen kóser és milyen nagyon jó ez a dolog.

Itt van ez a diákhitel-elengedés. Időnként bedobnak a köztudatba gondolatokat, hogy milyen nagyszerű dolgokat tervez a kormány De akkor hol van? Miért nem írták bele az adótörvényekbe? Bele kellett volna írni és azt lehetne mondani, hogy igen, ezt tényleg komolyan gondolják és vegyük számba, hogy milyen bevételek és hogyan származnak belőle.

Tisztázni kellene és kérem Kovács Árpád elnök urat, hogy az államadósság kérdését vegye komolyan a Költségvetési Tanács, mint ezért a leginkább felelőssé tett szervezet, próbálja meg a valós számokat leírni és tájékoztatni a közvéleményt, hogy ebben a kérdéskörben hogy állunk, hogy bír ez a kormány megfelelni a saját maga által támasztott követelményeknek. A Számvevőszéket pedig arra kérem, nyilván lesz még alkalom rá, mert amikor a javaslat általános vitája megkezdődik, a benyújtott adótörvények és megalapozó törvények alapján fogalmazzák meg azt az álláspontjukat, hogy továbbra is finanszírozhatónak tartják-e a bevételi oldalról ezt a költségvetést. Mi úgy gondoljuk, hogy óriási kockázatokat rejt e tekintetben, nyilvánvalóan néhány hónapig, a választásokig biztosan stabilan fog működni. De hogy aztán mi fog történni, majd kiderül. Orbán miniszterelnök úr néhány évvel ezelőtt valahogy úgy fogalmazott, hogy nem baj, mi történik, ha mi leszünk, majd megoldjuk valahogy, ha meg a másik oldal lesz, az az ő baja lesz, hogy miként kezeli ezt a helyzetet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Azért nem kívánok reagálni a stílusra, mert tartom magam ahhoz, hogy a gazdasági bizottság egy szakbizottság, nem egy lakossági fórum. Bízom benne, hogy a vita továbbra is a szakmaiság mellett, nem pedig a lakossági fórumok és a kampányhelyszínek mentén fog zajlani. Baja Ferencé a szó!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Az egykulcsos adó egyértelműen megmutatja ebben a költségvetésben, egyetértve Kovács Árpád véleményével, hogy bár éppen kiszámolva, a költségvetés szempontjait figyelembe véve talán még működőképes marad makroszámok szempontjából az ország, ez látszik nagyjából, de a fejlesztési források szinte teljesen eltűnnek. Valójában a gazdasági dinamikának, aminek vizsgálata egyébként a mi feladatunk lenne, alig látszik költségvetési oldali lehetősége. Két terület maradt, az Európai Unió és a Magyar Nemzeti Bank, ahol olyan források lehetnek, amelyek a magyar

gazdaságot dinamizálhatják, az összes többi pedig, képviselőtársaim, szöveg, technika, nagyjából arról szól, hogyan lehet ezt egyensúlyban tartani.

Ennek a költségvetésnek a legnagyobb problémája, hogy nem adja meg a magyar társadalom számára azt a kitörési lehetőséget, hogy kétkezi munkával vagy fejlesztésekkel vagy innovációval lényegében egy új pályára állítsák a magyar gazdaságot. Ez itt a legnagyobb probléma. Bevételecentrikus, látszik, hogy ezek a bevételek nagyon nagy erőfeszítésekkel akár a nyugdíjból, akár másból, pénztárgépből, egyebekből megérkezhetnek. Elképzelhető, hogy ez alapján nagyjából a költségvetés megállhat a lábán, én nem vagyok ennek olyan mértékű szakértője, hogy kompetensen azt tudjam mondani, hogy 3 százalék alatt vagy fölött, de egy biztos, hogy ez egy kiegyensúlyozott költségvetés a tekintetben, hogy valódi kitörési lehetőségeket nem tartalmaz, az üzemelést biztosítja és ezáltal feléli a magyar gazdaság tartalékait a következő időszakban. Ez ezzel a legjelentősebb probléma.

Hadd mondjak ehhez kötődően egy olyan tételt, amely engem már közvetlenebbül érint. A makropályához két jelentős költségvetéssel járul hozzá a mi ágazatunk, az infokommunikációt tekintem a saját szakterületemnek. Ebben az esztendőben 100 milliárd forinttal, a következő évben pedig a tervek szerint 150 milliárd forinttal járul hozzá ez az ágazat a makropályához. Ez egy kérdés, hogy sikerül-e behozni, vagy nem, most ebbe ne menjünk bele, ez majd a következő időszak kérdése. Egy dolog biztos: ezzel a frekvenciaeladással lényegében feléli az infokommunikációs jövőjét Magyarország. Miért? Azért, mert a költségvetésből egy dolog következik. A 100 milliárd forintnál is, a 150 milliárd forintnál is egy dolog számít: jöjjön be a bevétel. Nem számít, hogy ennek eredményeként ez az ágazat milyen terhet fog viselni, nem számít az, hogy olcsóbb legyen a telekommunikációs szolgáltatás, nem számít, hogy növekedjen a verseny, nem számít, hogy esetleg fordított irányba legyenek majd a fejlesztések. Egy dolog számít, az, hogy ez a bevétel minden körülmények között beérkezzen.

Én el tudnám fogadni ezt a szemléletet, ha a költségvetési bizottság ülésén ülnék, azonban itt a gazdasági bizottságban ülünk. Ez a szemléletmód, amely csak és kizárólag a bevételben, a bevételhez kötődő precíz üzemeltetésben és a fejlesztés ellehetetlenítésében fogalmazza meg önmagát, és most még kifejezetten a szociális kérdésekről nem beszéltem, mert még csak az általános vitánál tartunk, ezért nem elfogadható, nincs benne a magyar társadalom fejlesztésének, kitörési pontjának lehetősége. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés, észrevétel vagy vélemény? *(Tukacs István jelentkezik.)* Tukacs képviselő úrnak megadom a szót.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Látom, elnök úr, hogy szeretné már lezárni ezt a vitát. Három mondatot mondok akkor. Baja Ferencet erősítem. A költségvetés szerkezete az előző évekhez képest ugyanolyan. Ugyanolyanok a társadalmi prioritásai, ugyanazok a társadalompolitikai céljai és ezekkel nem tudunk egyetérteni, hiszen soha nem tudtunk egyetérteni azzal, hogy szociális ágon, az egészségügy ágán és még jó néhány fontos területen szűkít.

A második mondat úgy szól, hogy nagy valószínűséggel optimista változatra készül a bevételi és a kiadási oldalon, de nem látszik sem fogyasztási, sem beruházási ágon, hogy ez a költségvetés valamilyen módon stabilá tud válni. Kérdéses a következő évben ez is.

És végül a harmadik: szakbizottság ide, szakbizottság oda, csak muszáj vagyok elmondani, hogy Varga Mihály a benyújtáskor azt mondta, hogy ez a rezsicsökkentés költségvetése. Na, ez meg nem az! Semmi köze hozzá. Hogy mondjam? Ha a kommunikációs paneleket le akarjuk hántani erről, akkor valóban meg kellene próbálni mindkét oldalról, kormányzati oldalról és ellenzékiről is.

Végül indítványozom, hogy Kovács elnök úr javaslatát a tarthatatlan szabályról fogalmazza meg a bizottság többségi véleményként, ne csak kisebbségiként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Akkor a kérdések, vélemények körét lezárom. Megadom a lehetőséget a kormány képviselőinek, Kovács elnök úrnak, Warvasovszky alelnök úrnak, ha kívánnak reagálni, akkor megtehetik. Lehet úgy csinálni, ahogy eddig, hogy először a kormány, utána Kovács elnök úr, de önökre bízom, mindenkinek megvan a lehetősége.

Válaszadás

DR. KOVÁCS ÁRPÁD elnök (Költségvetési Tanács): Azt hiszem, hogy néhány ténnyel kell mondanom, bár semmiféle vitaszándékom nincs. Tény az, hogy Simor András elnök úrral is végig egységesen határozott a Költségvetési Tanács. Tehát nem található olyan határozat, amelyben szakmai oldalon vita volt, akárki volt is a Költségvetési Tanács tagja. A derű kedvéért mondom, hogy egyetlen esetben volt az, amikor a Költségvetési Tanács nem adta meg a hozzájárulását. Ez még 2012 tavaszán volt a zárószavazás kapcsán egy módosítóval kapcsolatban. Hozzá kell tenni, hogy akkor Simor András nélkül gondoltuk úgy, Domokos úr és jómagam, hogy így döntsünk.

Arra kénytelen vagyok reagálni, hogy koncepcionálisan hogy van. Tény, hogy Magyarország Országgyűlése úgy döntött, a Költségvetési Tanács titkársága egy szervezési funkciót ellátó szervezet és van arra pénz, hogy outsourcingoljuk a különböző elemzéseket. Szeretném mondani, hogy részint ugyanazokkal, személyükben ugyanazokkal a szereplőkkel outsourcingolva két részletes modellszámítást, elemzést is megtaláltunk. Ezeket bárki egyébként a Költségvetési Tanács honlapján meg tudja találni és meg tudja nézni, hogy mi alapján mondtuk ezt. Tehát egész egyszerűen nem felel meg a tényeknek, hogy nem készültek e mögé elemzések. Az egy más kérdés, hogy technikailag a képviselő urakat egy kötetben terheljük meg, vagy azt ajánljuk, hogy olvassák el azt, ami alapján mi döntöttünk. Publikus. Hozzá kell tenni azt is, hogy végül is ez a megoldás, hogy széles körű véleménybevonásra van lehetőség, úgy tűnik, az árnyalatokat egyelőre ki tudja hozni.

Ami az adósságszabályt illeti, az adósságszabály számítását és a zavarokat, a különböző számok dolgait, itt elsősorban a gazdasági növekedéssel is össze kell hasonlítani. A GDP alakulása nem azonos a 3, 4 vagy 5 évvel ezelőtti GDP-alakulással. Ezeknél van ráadásul egy elég bonyolult számítás figyelembevétele is, a szabály további bonyolítása tehát, ami különböző tételekhez köti ezt, nehézséget okoz. Szeretném tájékoztatni a képviselő urat, hogy ezeket a háttérszámításokat és lehetőségeket a Költségvetési Tanács elvégezte, az Állami Számvevőszék egy hosszú részletes elemzést csinált, amit a múlt héten tárgyalt meg a Költségvetési Tanács. Arra az álláspontra helyezkedett, hogy egyelőre kezdeményezi a szabály bevezetésének elhalasztását vagy újragondolását. De nagyon szeretném mondani, hogy mi nem vagyunk törvényalkotók, a törvényalkotók önök. Ebből adódóan nekem az a lehetőségem, hogy itt elmondom a gondjaimat, és ha önök meghallgatják, akkor ennek alapján változtatnak a szabályon, ha nem, akkor ez a szabály érvényben fog maradni. Számos nehézséget okozva és számos olyan pontot, aminek a kiszámíthatósága és stabilitása más, mert máshogy kell figyelembe venni a költségvetés várható hiányának és adósságalakulásának a mértékét a költségvetés tervezésekor. Hiszen akkor van egy prognosztizált érték és hiedelem kérdése, hogy mennyi lesz a gazdasági növekedés meg a többi rész a következő év adott időpontjában, és ezt folyamatosan, negyedévenként a kormányzat ellenőrzi, megcsinálja. Ennek megvan a maga adatsora. Tehát az összevethetőség kérdésében is változtatásokra van szükség ahhoz, hogy menjen. A nemzetközi statisztikák

szerint egyébként Magyarország államadóssága csökkent. A 2009-es szintről 5-6 százalékkal lejjebb ment és ezt a szintet lényegileg tudja tartani az ország az összes statisztikai megnyilvánulás szerint. Ezt a közös eredményünket nem érdemes elvitatni, mert ez mindnyájunk eredménye.

Úgy gondolom, hogy nekünk megvannak a magunk korlátai. Felfogás kérdése, hogy milyen terjedelmű anyaggal terheljük önöket, az esszenciát hozzuk ide és a lehetőséget kínáljuk, vagy pedig csinálunk egy könyvet. Semmibe nem került volna egy könyvbe foglalni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Warvasovszky Tihamér, parancsoljon!

WARVASOVSZKY TIHAMÉR alelnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon röviden csak kicsit pontosítanám a számokat, mert valami félreértés volt. Az ÁSZ véleményében egyértelműen az van, hogy a kiadások 88,6 százalékát, a bevételek 93,6 százalékát ellenőrizte. Az ÁSZ módszertana szerint 80 százalék fölött van az ellenőrzött bevételi és kiadási tétel, akkor ez alapján már az egész költségvetés megalapozottságáról tudunk mondani véleményt.

A másik, hogy a módszertanunk szerint egyértelműen nem megalapozottnak minősülő előirányzatot nem találtunk. Az adóknál mondtuk azt, ahogy fogalmaztam, csak ismétlem az érthetőség kedvéért, hogy több mint a fele megalapozott, a többit részben megalapozottnak tekintettük. A módszertanunk szerint részben megalapozott az, ami részben teljesíthető, de részben alátámasztott per pillanat, és ha a tisztelt bizottság megnézi a véleményünk 1. számú mellékletét, egyértelműen látszik, hogy a részben megalapozottból is mintegy 168-175 milliárdot tekintünk kockázatosnak, a teljes bevételi összeg ezen az adó oldalon pedig 7282 milliárd.

Még egy gondolatot engedjenek meg. Az Állami Számvevőszék a törvény szerint most már nem fogja véleményezni a költségvetést, hiszen mi az általános vita indításánál tettük le a véleményünket segítő szándékkal, hogy felhívjuk a kormány és a képviselők figyelmét arra, hogy milyen kockázatok vannak és mit hiányolunk még a zárószavazás előtt. De természetesen figyelünk a költségvetésre, az adósságszabály betartását illetően véleményezzük és elemzéseket hajtunk végre, ezen elemzéseket pedig a KT rendelkezésére fogjuk bocsátani mielőtt a KT véleményt mondana a költségvetésről, még a végszavazás előtt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Adorján Richárdnak is megadom a szót, amennyiben kíván reagálni. Főosztályvezető úr, parancsoljon!

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tényleg igyekszem nagyon röviden csak egy-két témára reagálni.

Az adósság számítási módjára, értékének megbízhatóságára s a többi nem olyan módon kívánok reagálni, hogy egészen pontos legyenek, hisz az alaptörvényben és ilyen szempontból az alaptörvény végrehajtási szabályait tartalmazó stabilitási törvényben egészen pontosan definiálva van, hogy kell bemutatni az államadósság mértékét és annak csökkenését. Ennek alapján az a szintnövekedés, amelyről Kovács elnök úr szólt, a GDP korrekciójával függ össze. Tehát amiatt kellett a kormánynak a KT-nak átadott változathoz képest módosítania a saját prognózisát az államadósság szintjére nézve, mert a nevezője a törtnek, vagyis a GDP nyilvánvalóan változik a KSH egyébként rendszeres és mindig előforduló korrekciója miatt. Szeptember 30-án történt egyébként, akkor publikálta először ezt is a KSH, és nem szerettünk volna olyan szituációba kerülni, hogy az ott publikált GDP nincs összhangban a költségvetési törvényben meghatározott adósságszabály alapján a törtnek a nevezőjével.

Nagyon röviden, ami az adósságszabály körüli szabályozást illeti. Lehet, hogy éppen az itt elhangzott érvek, illetve az egyszerűsítés, fenntarthatóság, a kormány kontrollálhatósága s a többi, tehát rengeteg olyan szempont van, ami szakmailag indokolja, hogy ezt a kérdést tényleg újra vizsgálja maga a kormányzat is. Erre jó alkalmat ad az az európai uniós irányelv, amelyet december végéig kell Magyarországnak átültetnie a saját szabályaiba. Tehát itt valóban konzultálni fogunk úgy az ASZ-szal, mint a Költségvetési Tanáccsal, mind egyéb szakmai szervezetekkel és igyekszünk a szakmailag legjobb megoldást megvalósítani.

Az adópolitikai kérdésekre azért nem térnék ki, mert nyilvánvaló, hogy ezt majd az adótörvények tárgyalásánál meg fogják tenni. Egy dolgot emelnék ki. Volner képviselő úr említette a cégek adóterhelését. Bizonyos ágazatokat említett. Tulajdonképpen már 2010-ben a társasági adó jelentős mértékű lecsökkentésével megtörtént ez a tehercsökkentés úgy általában. Ehhez hozzávehetjük a hitelprogramokat, amelyeket nem a kormány indít nyilvánvalóan, de például állami tulajdonú és a kormányzat által tulajdonosi jogokat gyakorolt bank, mint az Eximbank, hozzávehetjük a munkahelyvédelmi akciótervet, ez is az összes magyar cég terheit csökkenti.

Még két konkrét elhangzott dologra térnék ki. Az egyik a jövedéki adó, amelyről Kovács képviselő úr szólt. Cáfolnom kell tényszerűen, hogy jelentős csökkenéssel lenne kénytelen szembenézni a költségvetés. Én magam is olvastam erről sokat a sajtóban. A kollégám kigyűjtötte, hogy hogyan alakultak az elmúlt hónapok jövedékiadó-bevételei. Ez 62 milliárd, de van benne nyilván szezonális, nem akarom azt mondani, hogy időarányosan teljesen egyenletes eloszlásúnak kellene lennie, nem így van, de 62 milliárdról indult januárban, 64 milliárd, 53 milliárd, nem sorolom. Az utolsó három hónapban 80, 83 és 93 milliárd forint volt a jövedékiadó-bevétel. Ez alapján az előirányzott jövedékiadó-összeget a teljes évre nézve nagyjából tarthatónak tartjuk. Tehát nincs olyan veszély, hogy ez jelentősen alulteljesülne.

Egy utolsó konkrétum a frekvenciabevételekre, Baja Ferenc úr kérdésére. Itt a jövő évi 120 milliárdos bevétel egy pályázat útján fog... Csak muszáj elmondanom, hogy itt a bevételi prognózis nem egy elvárt - vagy hogy mondjam -, diktált vagy befolyásolandó bevételi összeg volt, hanem egy nemzetközi szervezetnek a hozzánk hasonló, illetve egyéb európai országokban az egy főre, frekvenciára blab-lab-la alkalmazott egység árából kiindulva próbálta megbecsülni a kormányzat, illetve az ezért felelős hatóság, hogy körülbelül mekkora az a bevétel, amely ebből várható. Tehát az, hogy ebből következne, hogy ezek a cégek egyébként ezekhez a frekvenciákhoz hozzájutnak, a beruházásaik s a többi máshogy alakulnának, én ezt a logikai összefüggést, megmondom őszintén, nem látom, de nem vagyok szakértője ennek a kérdésnek. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy körben tárgyaltuk, ezért most döntünk. Ki az, aki Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Húsz igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak, elnök úrnak és alelnök úrnak, hogy elfáradtak a bizottsági ülésünkre.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/12513. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslatunk második pontjára. A Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Általános vitára alkalmasságról kell döntenünk. Üdvözlöm Fülöp Csaba főosztályvezető urat,

a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről és munkatársait. Kérdezem, hogy van-e rövid kiegészítendőjük.

Dr. Berczik Ábel (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Tisztelt Bizottság! Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy nem Fülöp Csaba vagyok, hanem Berczik Ábel, a kincstárért felelős helyettes államtitkárként dolgozom a Nemzetgazdasági Minisztériumban.

Ez a napirendi pont igen szorosan kapcsolódik az előző napirendi ponthoz, hiszen ez a 2014. évi költségvetést, annak előirányzatait megalapozó törvényjavaslatokat tárgyalja. Korábban volt olyan időszak, amikor egy törvényjavaslat volt a költségvetés és az azt megalapozó törvényjavaslatok, az Alkotmánybíróság egyik határozata értelmében azonban ez most már pár évvel ezelőtt különvált. Csak olyan törvényjavaslatokat igyekezett a kormány beletenni, amelyek valóban szoros összefüggésben vannak a 2014. évi költségvetés előirányzataival. Csak egyet-kettőt kiemelve: a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló törvény értelmében a súlyosan fogyatékos és a súlyos ápolási szükséglettel rendelkező emberek, az őket gondozók esetében a javaslat értelmében kiemelt ápolási díj néven egy új jogintézményt lehet majd bevezetni, amely az eddiginél lényegesen magasabb juttatást biztosítana az ilyen ápolási feladatokat ellátók számára. Az államháztartási törvény módosítása értelmében egységesedik a költségvetési szerv kategória, megszűnik az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő költségvetési szervek besorolási kategóriája. Ez azonban nem azt jelenti, hogy minden költségvetési szervnek ezután gazdasági szervezettel kell rendelkeznie, továbbra is mód van arra, hogy egy-egy költségvetési szerv több költségvetési szerv gazdasági feladatait lássa el. Talán ez a kettő, amely viszonylag jelentősebb módosulást okoz, de természetesen bármely kérdés esetén állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm helyettes államtitkár úrnak. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsolj!

Kovács Tibor (MSZP) hozzászólása

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Összességében természetesen 19 törvény módosításáról szól a törvényjavaslat. Persze vitatkozni lehet arról, hogy ezek valóban jogszabály-módosítások-e, amely a költségvetési törvény megalapozását szolgálják, de úgy gondolom, jó néhány tétel, amely aztán az adótörvényekbe került be, sokkal inkább illene ide. Mert például a környezetvédelmi termékdíj teljes átszabása az adótörvény-csomagban, sokkal inkább illetet volna ebbe a törvénybe, vagy akár a NAV-törvény teljes átszabása sem igazán az adótörvények részét képezi.

Összességében azt mondhatjuk, hogy ez a törvénycsomag is hozzájárul ahhoz a teljes bizonytalansághoz, amit a jövő évi költségvetési tervezet tartalmaz. Egyetlen makroelemző sem támasztja alá azokat az adatokat, amelyek megfogalmazódtak a költségvetési törvényben. Ezen nem változtat, vagy nem segít ez a megalapozó törvénycsomag sem, amit mi vitatunk, hogy ilyen formában és ilyen módon kell-e elfogadnia a parlamentnek. Ezért nem támogatjuk ennek a csomagnak az elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megadom a lehetőséget a helyettes államtitkár úrnak, hogy válaszoljon, bár inkább politikai volt a felvetés. Parancsoljon!

Dr. Berczik Ábel (Nemzetgazdasági Minisztérium) válasza

DR. BERCZIK ÁBEL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak annyit jegyeznék meg, hogy természetesen nem lehet tagadni, hogy az adók és járulékok módosításáról szóló törvényjavaslat is a költségvetést alapozza meg. Azonban hosszú évek hagyománya az, hogy a kiadási előirányzatot megalapozó törvényjavaslat kerül ebbe az úgynevezett központi költségvetést megalapozó törvényjavaslatba, a bevételi oldalt megalapozó jogszabály-módosítások pedig a másik törvényjavaslatba. De igazából ez csak egy formai kérdés. Egyensúlyban, összhangban van a kettő egymással természetesen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak. Döntünk! Ki az, aki a Magyarország 2014. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Húsz igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem szavazattal általános vitára alkalmasnak találta a bizottság.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak, hogy elfáradt az ülésünkre.

Rátérünk a napirendi javaslatunk harmadik pontjára. De előtte: lehetőség nyílik kisebbségi és többségi véleményre az előző napirendi pontnál. Kisebbségi? *(Tukacs István jelentkezik.)* Tukacs képviselő úr. Többségi pedig? *(Senki sem jelentkezik.)* Igazából írásban fogjuk egyelőre benyújtani, úgy döntünk, amennyiben lesz változás, értesítünk mindenkit.

Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/12792. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslat harmadik pontjára. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Külön köszöntöm Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében. Amennyiben röviden kívánja kiegészíteni az írásos előterjesztést, megadom a szót. Parancsoljon!

Pankucsi Zoltán (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntöm önöket. Nagyon röviden. Ez az adóintézkedési javaslat, amelyet a kormány benyújtott az Országgyűlés számára, két dolog köré fűzhető fel. Egyrészt a családi járulékkedvezmény bevezetése az egyik legfontosabb intézkedés, amit benne találhatnak. Másrészt pedig a kiszámítható és a stabil adórendszer további építése lenne a legfontosabb üzenete ennek az intézkedésnek. Ezen belül finomhangolásokat végeztünk, amelyek alapvetően egyszerűsítik az adórendszert, fehérítési hatással bírhatnak, illetve pontosításokat tartalmaz nem utolsósorban annak érdekében, hogy a vállalkozói környezetet minél hatékonyabban és jobban tudja segíteni a kormányzat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lehetőség van kérdésekre és észrevételekre. *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsoljon! Hozzáteszem, nem ezen a héten, hanem a jövő héten kerül plenáris ülésre a napirend.

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Függetlenül ettől még egyszer szeretném megismételni, hogy példátlan, az előző ciklusban soha ilyen elő nem fordult, hogy ilyen súlyú törvényjavaslatot egyik napról a másikra tárgyalt volna az Országgyűlés bármelyik bizottsága, sőt az előző parlament mindig megteremtette annak a feltételeit, hogy egy ilyen súlyú törvényt legalább egy vagy két hét álljon a képviselők rendelkezésére, hogy áttanulmányozhassák ezeket a javaslatokat.

Még egyszer szeretném elmondani azt a véleményemet, hogy számos olyan törvénymódosítás, nagy volumenű törvénymódosítás, amely ebbe a csomagba került be, sokkal inkább illett volna az előző, megalapozó törvénycsomagba. Gondolok például arra, hogy mi köze van az adótörvényeknek egy ilyen mértékű, a környezetvédelmi termékdíj-törvény gyakorlatilag teljes átszabására. Megalapozott véleményt erről sem lehet mondani, mert nem igaz, hogy van olyan parlamenti képviselő, aki két nap alatt akár csak ezt az egy fejezetét alaposan át tudta volna tekinteni. Nem beszélek a jövedékiadó-törvénycsomag átszabásáról és az összes többről, ami 180 oldalban az indoklásokkal együtt megfogalmazódik.

A jogszabály stabilitásáról csak annyit, hogy gyakorlatilag minden egyes törvényt, amit a korábbi időszakban ez a fideszes többség elfogadott a parlamentben, most mind átszabják ezen törvényjavaslat kapcsán, a jövedékiadó-törvénytől elkezdve egészen a NAV szabályozásáig. Gyakorlatilag 25 oldalon keresztül teljesen átszabják az egész működését ennek a rendszernek és az összes többi eleméről is ez mondható el. Részletesebb és megalapozottabb véleményt természetesen a részletes vitában fogunk mondani erről a javaslatról, de összefoglalásként ezt mindenképp el kell mondani ezzel a csomaggal kapcsolatban. Egyébként semmi nem indokolja, hogy ily módon kell tárgyalni a parlamentben, sem a sürgőssége, sem egyéb más indoka a dolognak nincs, emiatt azután elfogadhatatlannak tartjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Mielőtt megadom a szót Aradszki András képviselő úrnak, újból el kell ismételnem, hogy amennyiben nem jött volna be az adótörvény, akkor a költségvetési törvényt tárgyaltuk volna adótörvények hiányában, akkor meg az lett volna a probléma. De még mindig van kilenc napja minden képviselőtársnak, hogy ezt az anyagot magáévá tegye. Általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Aradszki Andrásé a szó!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is csak annyit szeretnék mondani ehhez kapcsolódva, hogy emlékszem, két évvel ezelőtt meg ez volt a probléma, hogy adótörvények hiányában történt a költségvetés tervezése. Én is úgy látom, hogy viszonylag stabil adórendszer továbbfinomítása történik a javaslatban. Nevezetesen arról van szó, hogy 2011 óta ugyanolyan mértéke van az szja-nak, ugyanolyan mértéke van a társasági adónak és nagyjából ugyanazok az eljárási szabályok vonatkoznak a jövedéki adóra, amelynek a mértéke sem változott. Tehát azt lehet látni, hogy fundamentumait tekintve egy megalapozott és állandó jellegű adórendszerrel van dolgunk. Ehhez képest valóban nagy módosítás, hogy a gyermekeket nevelő családokat fokozottabban kívánja az adórendszer támogatni, sokkal fokozottabban, sokkal erőteljesebben, sokkal hangsúlyosabban, mint ahogy történt évekkel ezelőtt. Rengeteg olyan részletszabály-módosítás van, amely mennyiségben sok, de tartalmát, az adórendszer stabilitását tekintve nem meghatározók ezek a módosítások, de olyan kedvezmények is vannak benne, mint például a jövedékiadó-törvénytől a jövedéki biztosíték feltüntetésének a kedvezményesebb rendszere, ugyanez vonatkozik az alkoholdermékek forgalmazóira, illetve azok nyilvántartására, ha már a jövedéki törvényt említette a képviselő úr.

Azt látom, hogy tartalmas munka a törvényjavaslat, jól fogja szolgálni az elfogadott költségvetés végrehajtását, megfelelő adóbevételeket fog biztosítani, szolgálja azokat az üdvös célokat, amelyek az államháztartás egyensúlyához kapcsolódnak és a magyar gazdaság fellendülését szolgálják. Ehhez az adótörvény-módosítások jó alapot fognak biztosítani, ezért általános vitára mindenképpen alkalmasnak tartom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászólás vagy vélemény? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Nem arról van szó és, képviselő úr, ne próbálja meg így beállítani a dolgot, hogy ha van sapkája, az a baj, ha nincs sapkája, az a baj. Arról szól a történet, hogy a költségvetési törvényt szeptember 30-ig kell benyújtania a kormánynak az Országgyűléshez. Semmi nem indokolja, hogy az adótörvényeket, ami egyébként a költségvetési törvényt megalapozó jogszabályi csomag, három héttel később kutyafuttában nyújtják be és kezdődik meg szintén kutyafuttában a tárgyalása a parlamentben. Ez nem elfogadható és korábban nem is volt ilyen gyakorlat soha sem.

ELNÖK: Köszönöm alelnök úrnak. Megadom a szót Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár úrnak, amennyiben nem a politikai, inkább csak a szakmai részekre kíván reagálni. Volt egy-két ilyen, amit én is ki tudtam hámozni. Helyettes államtitkár úré a szó!

Pankucsi Zoltán (Nemzetgazdasági Minisztérium) válasza

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Ami az adócsomag költségvetési hatásait illeti, ez valóban már a költségvetési törvényben figyelembevételre került, ahhoz képest ez a csomag már újdonságot nem hoz. Kétségtelen tény, hogy ránézésre kicsit vastagnak tűnik a törvénycsomag, azonban meg tudom erősíteni azt, amit a képviselő úr is megállapított. Valójában fundamentális változásokat akár az említett termékdíjnál, a jövedéki vagy bármelyik más adónál nem hoz ez az intézkedésjavaslat, amit a kormány letett az asztalra. Amit pedig hoz, ha már éppen a termékdíjról volt szó, az kifejezetten kedvező a vállalkozások számára, nagyon régen várt módosítást építenék be ezzel, tehát azt gondolom, mindenképpen célszerű ezzel továbbhaladni, vizsgálni és adott esetben elfogadni majd. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak. Döntünk! Felteszem a kérdést, hogy ki az, aki az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Húsz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. Előadót van lehetőség állítani. *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kisebbségi véleményt Kovács Tibor, többségi véleményt Aradszki András képviselőtársak mondanak, ők fognak minket képviselni jövő héten a plenáris ülésen. Ezennel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm helyettes államtitkár úrnak, hogy elfáradt az ülésünkre.

Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló T/12684. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a napirendi javaslat negyedik pontjára. Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló törvényjavaslat, módosító javaslatok megvitatására kerül sor. Külön

köszöntöm Weingartner Lilla főosztályvezető asszonyt a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Az ajánlást megkapták képviselőtársaim. Rá is térünk az ajánlás 10. pontjában a fogyasztóvédelmi bizottság módosítójára, amely összefügg a 2. és 3. ajánlási ponttal. Kérdezem a tárcát!

WEINGARTNER LILLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Tárcaálláspontot tudok mondani. Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e esetleg valakinek kérdése vagy észrevétele? (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, erről döntünk. Ki az, aki támogatja a jelentés 1. pontját, amely összefügg a 2. és 3. ponttal? Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Húsz igen szavazat mellett a bizottság támogatta.

Van-e esetleg más módosító javaslat, amelyről döntenünk kellett volna, de nem így tettünk? (*Senki sem jelentkezik.*) Ilyen jelzést nem látok. Ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm a főosztályvezető asszonynak, hogy elfáradt az ülésünkre.

Az Erzsébet-programról szóló 2012. évi CIII. törvény módosításáról szóló T/12644. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslatunk utolsó pontjára. Ez az Erzsébet-programról szóló 2012. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Jómagam képviselem az önálló indítványt. Tárgysorozatba-vételről, illetve általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Köszöntöm Guller Zoltán miniszteri biztos urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről.

Koszorús László (Fidesz) kiegészítése

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztőként: Röviden, pár szóban összefoglalnám az önálló módosítóm lényegét. Három évvel ezelőtt a minisztérium besorolása alá került a Zánka gyermeküdülő. Ezt lényegében az elmúlt két évben sikerült nullára kihozni több száz millió forintos éves dotációval. (*Tukacs István távozik.*) Ezt változtatnánk meg a jövőben úgy, hogy a KIM alól ez kikerülne, átkerülne a Magyar Nemzeti Üdülési Alapítványhoz és nem a tulajdonjog, hanem lényegében a működtetésére, a vagyonykezelésére jelölnénk ki az Erzsébet Vagyonkezelő Kft.-t. Tehát a tulajdonjog maradna ugyanúgy állami, csak nem a KIM költségvetéséből, hanem az Erzsébet Vagyonkezelő Kft. működtetné Zánkát tovább. Akik egyébként az elmúlt két évben olvastak sajtót, láthatták, hogy több ezer gyereknek volt szerencséje ellátogatni Zánkára. Gondolom, hogy jó kezekben lesz a működtetés azok után, hogy az állam, illetve a minisztérium rendbe rakta a költségvetését. Körülbelül erről szólna a javaslatom. Megadom a szót Guller Zoltán miniszteri biztos úrnak, amennyiben kívánja röviden kiegészíteni, illetve véleményt alkotni az önálló indítványomról.

GULLER ZOLTÁN miniszteri biztos (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm a szót. Szép jó napot kívánok! Az Erzsébet-programmal kapcsolatban néhány számadatot szeretnék esetleg önöknek ismertetni. Az elmúlt két évben több mint 260 ezer résztvevője volt ennek a programnak. Reményeink szerint a közeljövőben közel 150-160 ezer ember tud üdülési lehetőséghez jutni a programon keresztül. Zánka az adottságait, területméretét tekintve ideális ingatlan az üdültetés lebonyolítására. Úgyhogy arra kérem önöket, amennyiben lehetőségük van, támogassák az önálló indítványt. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Döntünk, amennyiben nincs észrevétel. Tárgysorozatba-vételről és általános vitáról együttesen döntünk, amennyiben ez a képviselőtársaimnak megfelel. Úgyhogy kérdezem, ki az, aki az Erzsébet-programról szóló 2012. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot, amelyet jómagam jegyzek, tárgysorozatba-vételre és általános vitára alkalmasnak tartja. Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság tárgysorozatba-vételre és általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Köszönöm Guller Zoltán miniszteri biztos úrnak, hogy elfáradt az ülésünkre.

Az ülés berekesztése

Hatodik napirendi pontunk következik, az egyebek. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, az ülést berekesztem. *(Senki sem jelentkezik.)* Önöknek jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja 13 óra 20 perc)

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva