



Ikt. sz.: GIB/89-1/2013.

GIB-48/2013. sz. ülés
(GIB-186/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. november 11-én, hétfőn, 11 óra 37 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló T/12977. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	7
Dr. Aradszki András (KDNP) kiegészítése	7
Tárcaálláspont ismertetése	8
Hozzászólások	8
Matlák Zsuzsanna (NFM) válasza	9
Dr. Aradszki András (KDNP) válasza	10
Határozathozatal	10
<i>A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/12974. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	11
Dr. Adorján Richárd (NGM) kiegészítése	11
Hozzászólások	12
Dr. Adorján Richárd (NGM) válasza	13
Határozathozatal	14
<i>A szövetkezeti hitelintézetek integrációjával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/12978. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	14
Dr. Székács Péter (NFM) kiegészítése	14
Észrevételek	15
Határozathozatal	15
<i>Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/12792. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	16
<i>Az ISD Dunaferr Zrt. megerősítése és a munkahelyek megmentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/12649. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	19
Volner János (Jobbik) kiegészítése	19
Tárcaálláspont ismertetése	21
Hozzászólások	21
Volner János (Jobbik) válasza	22
Határozathozatal	23

<i>Tájékoztató a frekvenciagazdálkodásról</i>	<i>23</i>
<i>Both Zoltán (NMHH) kiegészítése</i>	<i>23</i>
<i>Hozzászólások</i>	<i>25</i>

Napirendi javaslat

1. Az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló törvényjavaslat (T/12977. szám)
(Németh István Szilárd (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)
2. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12974. szám)
(Általános vita)
3. A szövetkezeti hitelintézetek integrációjával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12978. szám)
(Általános vita)
4. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
5. Az ISD Dunaferr Zrt. megerősítése és a munkahelyek megmentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/12649. szám)
(Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
6. Tájékoztató a frekvenciagazdálkodásról
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz), a bizottság elnöke Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. György István (Fidesz) Herman Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Román István (Fidesz) megérkezéséig dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz) Szemereyné Pataki Klaudiának (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) megérkezéséig dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)
Burány Sándor (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) megérkezéséig Tukacs Istvánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Matlák Zsuzsanna főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Adorján Richárd helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Vojnits Tamás kormánybiztos
Dr. Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Fekete László osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Both Zoltán hírközlési igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Megjelent

Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Vári Péter főigazgató-helyettes (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 34 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a képviselőtársaimat. A napirendi javaslatot megkapták a képviselőtársaim. Van-e ehhez kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, nekem lenne egy napirendijavaslat-kiegészítem, méghozzá tájékoztató a frekvenciagazdálkodásról. Ez régóta várt igény tulajdonképpen. Egy tájékoztatót hallgatnánk meg Both Zoltán igazgató úr részéről. Nem kell szavaznunk, egy rövid szóbeli tájékoztatást szeretnének adni. Ezt javaslom utolsó napirendi pontnak. Ha másnak nincs a napirendi javaslattal kapcsolatban kérdése, észrevétele, akkor szavazzunk! Ki az, aki egyetért az így kiegészített napirendi javaslattal? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság 17 igen szavazattal elfogadta. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat mellett a bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

Az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló T/12977. számú törvényjavaslat (Általános vita)

El is kezdjük a napirendi javaslatunk megtárgyalását. Az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló törvényjavaslat, itt Németh Szilárd képviselőtársunk önálló indítványáról fogunk tárgyalni, az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Az előterjesztőt képviseli Aradszki András képviselő úr. Meg is adom a szót, amennyiben röviden kívánja kiegészíteni. Külön köszöntöm Matlák Zsuzsanna főosztályvezető asszonyt, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről. Aradszki András úr a szó, parancsoljon!

Dr. Aradszki András (KDNP) kiegészítése

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP) előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Egy nagyon rövid indoklást adnám meg a törvényjavaslatnak. Tekintettel arra, hogy az eddig alkalmazott számlaképek rendkívül bonyolultak és kevésbé voltak átláthatók a fogyasztók számára, a javaslat megcélozta azt, hogy a különböző szolgáltatások esetében is egységes lesz a számla tartalma. A távhőszolgáltatás, villamosenergia-, földgázszolgáltatás, víziközműszolgáltatás, hulladékgazdálkodás és kéményseprő-ipari szolgáltatás területéről van szó.

Ennek a lényege, hogy a számla első oldalán szerepelnek majd a legalapvetőbb adatok, amelyek alapján meg lehet állapítani a fogyasztott mennyiséget, az igénybe vett szolgáltatás mennyiségét és az ahhoz kapcsolódó egységes díjat. Onnantól kezdve a számla többi oldalán lesznek azok a fogyasztók számára is értékes, a számla értékeléséhez szükséges adatok, amelyek alapján esetleg reklamációikat, illetve mindenféle észrevételeiket meg tudják tenni. Azt gondolom, hogy ez a számlakép sokkal egyszerűbb és átláthatóbb lesz. Az is fontos eleme a törvényjavaslatnak, hogy 2014. január 1-jei fogyasztási időszakot követően fogunk ezzel először találkozni, tehát a szolgáltatók számára kellő lehetőség lesz a felkészülésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő nevében. Megadom a szót Matlák Zsuzsannának. Kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tud majd ismertetni.

MATLÁK ZSUZANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok ismertetni.

ELNÖK: Parancsoljon, öné a szó!

Tárcaálláspont ismertetése

MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Szintén hasonló észrevételek érkeztek a tárcához, a számlaképpel kapcsolatban problémákat jeleztek, hogy a fogyasztók megérthessék az abban foglaltakat. Ezért a tárca az általános vitára való alkalmasságot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jómagam is azt gondolom, hogy ha a fogyasztóknak segít tájékozódni a számlák dzsungelében, akkor ez egy jó javaslat. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság részéről? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsolj!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt a teljesen felesleges kört már nem is mondom, hogy ez a javaslat is minősíthetetlen módon kerül a Ház elé. Nem beszélve arról, hogy ez egy olyan kérdéskör, amit egyébként nem egy képviselői önálló indítvány formájában szokás vagy kellene benyújtani. Lesz néhány kérdésem. Lehet, hogy Aradszki képviselő úr kényelmetlenül érzi majd magát ezektől a kérdésektől, ezért jobb lett volna, ha az előterjesztő van itt. De kénytelenek vagyok ezeket a kérdéseket feltenni, mert mégiscsak disznóság, hogy megint így kerülnek elénk javaslatok.

Első kérdésem az, hogy itt van-e az energiahivatal képviselője. *(Rövid szünetet tart.)* Nincs itt. Menjünk tovább a kérdésekkel! Először is a javaslat címe nincs összhangban a tartalommal. Számos ilyen kezdeményezésünket a házelnök azzal utasított vissza, hogy nem felel meg a házszabályi előírásoknak a törvényjavaslat címe, mert hiszen a törvényjavaslat címének utalnia kellene a tartalomra. Ez nem utal, mert egy csomó olyan dolog van benne, ami a címében meg sem jelenik. Arra, hogy a számlaképnek hogyan kellene kinéznie, kapott két miniszter is, a nemzeti fejlesztési és a nemzetgazdasági miniszter felhatalmazást, hogy ők határozzák meg ezt a tartalmat. Az a kérdésem, hogy miért nem határozták meg. Nem képesek rá, alkalmatlanok voltak a feladatuk ellátására és ezért kell most egyébként képviselői önálló indítvány formájában, úgymond, törvényi formában ezt a kérdést rögzíteni? A kormány képviselőjét kérdezem, aki teljes felhatalmazással van itt, hogy mi a véleménye erről, miért nem felelt meg ennek a törvényi felhatalmazásnak a két miniszter, akinek volt erre hatásköre. Ha azt mondják, hogy eddig teljesen zavaros volt ez a história, akkor mit csináltak az elmúlt félévben ezek a miniszterek. Szándékoznak-e ezzel kapcsolatban például lemondani, mert alkalmatlanok a feladatuk ellátására?

Az, hogy félévente változtatják a számlalevél tartalmát, például a címzését az egyik évben a jobb oldalra, a másik évben a bal oldalra teszik, komoly problémát okozott a posta feldolgozórendszerének. Ezt megváltoztatták, most visszahelyezik megint a jobb oldalra, miután a posta már több milliót vagy százmilliót költött arra, hogy ki tudja kézbesíteni ezeket a leveleket, amelyeket korábban nem tudott kikézbesíteni. Mert hiszen gépi úton dolgozzák fel ezeket a leveleket.

Nem beszélve arról, hogy ez a számlakép még mindig nem alkalmas arra, hogy például ha valakinek van több ingatlana, egy szolgáltatótól egy számlában kapja mindhárom ingatlanáról a fogyasztását. Ez a számlakép például ezt nem teszi lehetővé, ezért mehet az ingatlantulajdonos, járhatja sorba a saját ingatlanjait és szedheti össze a befizetési számlákat, cédulákat, mert erre sem alkalmas.

A számlán nincs hely például a kedvezmények feltüntetésére, tehát ezért is alkalmatlan, még erre a feladatra sem volt alkalmas.

Nem kezeli az előrefizetős mérővel rendelkezőknek a problémáját.

Van itt azonban egy sokkal kapitálisabb kérdéskör. Határozottan kérem a kormány képviselőjét, hogy erről mondjon valamit. Arról szól a történet, hogy január 1-jén indult volna

az árszabályozási ciklus, amiben az energiahivatalnak az elmúlt időszakban fel kellett volna mérnie és el kellett volna készítenie, hogy az árszabályozásban melyek azok a tételek, amelyeket figyelembe veendőnek tartott és egyáltalán mi ezzel kapcsolatban a helyzet. Lehetséges, könnyen előfordulhat, hogy akár 30 vagy 40 százalékos árengedményt is el lehetett volna érni, ha itt lenne előttünk az energiahivatal beszámolója, amit valószínűleg elkészített. Mi a véleménye az energiahivatalnak arról, hogy most ezt a határidőt - január 1-jén lépett volna életbe ez az új szabályozási ciklus - bizonytalan ideig kitolják? Mi az oka ennek? Megismerhetik-e tulajdonképpen a parlament gazdasági bizottságának képviselői azt, hogy eddig milyen munkát végzett a hivatal, milyen felméréseket, milyen összegzéseket készített, ebből mi derül ki és egyáltalán mi a véleménye erről? És a kormánynak mi a véleménye, miért van szükség erre a halasztásra?

Csak ennyi aggályunk van ezzel kapcsolatban. Ezért hiányolom, hogy nincs itt az energiahivatal képviselője, mert hiszen az ő nevükben hoznak most képviselői önálló indítvány formájában határozatokat és kezdeményezéseket, és nem tudjuk ennek az okát, nem tudjuk eldönteni, hogy ez most indokolt vagy nem indokolt. *(Román István megérkezik.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, úgy megadom a szót először a kormány képviselőjének, utána pedig az előterjesztőnek. Voltak itt politikai jellegű észrevételek, voltak egyébként szakmai kérdések is. Matlák Zsuzsannáé a szó, parancsoljon!

Matlák Zsuzsanna (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) válaszadása

MATLÁK ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Azokra a kérdésekre válaszolnék, amelyek igazából a tárcát érinthetik, illetve magát a jogalkotási kérdést venném előre. A címében foglaltak a jogalkotásról szóló törvénynek megfelelnek, tehát a szerint lett ismereteink szerint kialakítva. De ez igazából az Igazságügyi Minisztériumhoz tartozik, tehát erre pontosan így, paragrafus szinten nem tudnék válaszolni.

A számlaképre együttesen a nemzeti fejlesztési és a nemzetgazdasági miniszter kapott felhatalmazást, azonban azok a számlák, amelyek per pillanat ebben a törvényben megtalálhatók, nemcsak a fejlesztési miniszter feladat- és hatáskörébe tartoznak, hanem még két másik tárcáéba is. Ennek megfelelően a miniszteri szintű szabályozás egy magasabb szintre kerülhetett, hogy egységessé váljon valamennyi szolgáltatás tekintetében és ne tárcaszinten legyenek ezek szabályozva.

A változásokra azt szeretném mondani, hogy például az ön által felvetett címzés ismereteink szerint a postával egyeztetve lett előzetesen, így ezzel kapcsolatban nincs probléma, illetve a szolgáltatók is betekintést kaphattak a számlakép kialakításába.

Amennyiben egy szolgáltató több felhasználót lát el, a mellékletekben rendezi a kérdést, tehát tulajdonképpen kifejezetten azért van az azonosító szám felhasználási helyének bővítése valamennyi területen, hogy amennyiben egy felhasználónak több ingatlanja van, együttesen is ki lehessen állítani a számlát.

Az előrefizetős mérő problémája egy teljesen más kérdés, ezt jelezném, hisz abban az esetben a villamos energia, illetve a gázfogyasztás előzetesen történik meg, nem pedig egy utólagos elszámolás következik. Tehát azt más formában kellene rendezni, nem e törvény tárgya ebből a szempontból.

Az árszabályozási ciklussal kapcsolatban pedig annyit jeleznék, hogy valójában az energiahivatal hatáskörébe került az árszabályozási ciklus kezdetének a megállapítása tekintettel arra, hogy a hivatal ismeri legjobban ezeket a viszonyokat és ő lát rá legjobban arra, hogy ezeknek az indulása mikor szükséges. A hivatal munkájára pedig, tekintettel arra, hogy önálló szabályozó szerv a hivatal, a kormánynak nincs ráhatása, a beszámolóját az

Országgyűlés évente megismerheti, ez a MEKH-törvényben megtalálható, tehát legkésőbb abban a formában, vagy akkor.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Második kört nyissunk, alelnök úr? *(Kovács Tibor: Igen.)* Akkor második kör, utána az előterjesztő. Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Arra, hogy a szolgáltatók mennyire értenek egyet ezzel a javaslattal, itt van mindjárt a Magyar Víziközmű Szövetség levele, amelyet eljuttatott minden képviselőtársunkhoz itt, a bizottságban is. *(Márton Attila megérkezik.)* Leírják, hogy mi bajuk van ezzel az új számlaképpel kapcsolatban. Ennyire egyeztettek egyébként!

Amit meg az energiahivatallal kapcsolatban elmondott, hogy a hivatal mennyire önálló és mennyire önállóan végzi a tevékenységét, mennyire önállóan számol be, ehhez képest akkor itt és most nem tartja ön is furcsának, hogy egy önálló képviselői indítvány formájában egyszerűen felülírják azokat a hatásköröket, amelyek az energiahivatalhoz tartoznak. Akkor mire való ez az egész? Legalább itt lenne az energiahivatal munkatársa és akkor azt mondaná, hogy tisztelt képviselő urak, ennek a halasztásnak ez, meg ez, meg ez az oka.

ELNÖK: Alelnök úr, nem akarok a szavába vágni, de ezt már elmondta egyszer! *(Kovács Tibor: Befejeztem.)* Köszönöm szépen. Azt gondolom, ez már elhangzott, gondolom, különvéleménnyel nem kívánja kiegészíteni. Aradszki Andrásé a szó!

Dr. Aradszki András (KDNP) válaszadása

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP) előterjesztőként: Elég nehéz a feladatom, hogy reagáljak Kovács képviselő úr elmondott témáira. Bukatóktól, logikai bukfencektől szenved, amit ön elmond, képviselő úr! Egyszer az a bajuk, hogy túl sok hatáskört adunk az energiahivatalnak és megengedtük azt, hogy rendeleti úton is tudja szabályozni ezt a szektort. Most meg az a bajuk, hogy egy felülről jövő jogalkotási aktust kezdeményez egy arra alkotmányos joggal és felhatalmazással rendelkező képviselő. Úgy gondolom, hogy ez utóbbiban semmi kivetnivaló nem található. Ma is elhangzott egy másik bizottsági ülésen, hogy hogyan képzeljük azt, hogy egy kormányrendelettel szembemegy a törvényjavaslat. Igen, ez a képviselői mandátumhoz hozzátartozik.

A másik, képviselő úr, hogy én illet nem mondtam, hogy a mostani szabályozás teljesen zavaros. Azt mondtam csak, hogy a mostani, előttünk levő törvényjavaslat átláthatóbbá teszi az információk megismerését és értékelését a fogyasztó számára.

Elhangzott az az észrevétel, hogy mi van, ha több ingatlan van egy természetes személynek. Megint csak arról van szó, hogy egyik alkalommal azt vitatják, hogy adózzanak jobban a gazdagok, a másik alkalommal ilyen technikai kérdésben nem veszik figyelembe, hogy a tehetősebb embereknek felelősségük van a tulajdonjogukból adódóan. A másik része a dolognak, hogy nem biztos, hogy a több ingatlan egy szolgáltatónál van, képviselő úr. Ezt vegye figyelembe néha, és akkor nem hiszem, hogy ilyen tarthatatlan véleményeket mond ezzel kapcsolatban.

Úgy gondolom, hogy mindezek ellenére, amit ön elmondott, ez a törvényjavaslat általános vitára mindenképpen alkalmas.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztői zárszót hallottuk Aradszki András képviselő úrtól. Szavazunk. Ki az, aki az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Húsz igen szavazat. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Öt nem szavazat mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Lehet többségi, illetve kisebbségi előadót állítani. Kisebbségi véleményt Kovács Tibor mond, többségire pedig jelölöm Selmeczi Gabriellát, amennyiben elvállalja. Úgy látom, hogy elvállalja. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Igen.)* Ők fognak minket képviselni a plenáris ülésen.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/12974. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslatunk második pontjára. Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Általános vitáról fogunk dönteni.

Megköszönöm Matlák Zsuzsannának, hogy elfáradt az ülésünkre.

Külön köszöntöm Adorján Richárd főosztályvezető urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Meg is adom a szót, amennyiben kívánja röviden kiegészíteni az anyagot. Parancsoljon!

Dr. Adorján Richárd (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat a '13. évi költségvetési törvény módosítását kezdeményezi. Ezt két, már elfogadott törvényből fakadó kötelezettségként teszi meg. Ez a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjáról szóló 2013. évi CLVI. törvény, amely előírja, hogy egy elkülönített állami alapon keresztül kell az államnak biztosítania az integrációs szervezet részére a vagyoni hozzájárulást. Ilyen maga az alapról szóló törvény. A szövetkezeti hitelintézetek integrációjáról és egyes gazdasági tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 2013. évi CXXXV. törvény rendelkezik úgy, hogy két független könyvvizsgáló értékeli az MFB és a Magyar Posta által az integrációs szervezetben és a Takarékbank Zrt.-ben szerzett jogokat. Ezek közül az értékelések közül az alacsonyabbikat kell kötelezettségként figyelembe venni akkor, amikor meg kell tenni a vagyoni hozzájárulást az integrációs szervezet felé.

Magáról arról tehát, hogy az állam ezen az új, létrehozott elkülönített alapon keresztül biztosítja ezt a vagyoni hozzájárulást, már döntés született a parlamentben, ezt egy elfogadott törvény tartalmazza. Igazából ilyen értelemben ennek már csak a technikai átvezetése történik meg, hiszen a költségvetési törvényben is létrehozásra kerül ez az alap, amely tehát - hangsúlyoznám - már létezik. Ennek a kiadásai az említett 135 milliárdos tétel - vagy ha még az összeget nem említettem, akkor elnézést, de nyilvánvalóan látható a javaslatban, hogy 135 milliárd forint, ez adódik az említett értékeléseknek az alacsonyabbikából -, illetve ehhez járul némi működési kiadás, amely a tranzakciós illeték, tranzakciós díj és kincstári számlavezetési díj megfizetésére szolgál. A törvényjavaslat emellett tartalmaz némi kiadásnövelést az MNV Zrt. tulajdonosjog-gyakorlásával kapcsolatos kifizetésekre. Ez valamivel kevesebb, mint 4 milliárd forint. Erre azért van szükség, mert időközben olyan igények kerültek az NFM, illetve az MNV Zrt. elé, hogy törvénnyel célszerűbbnek látszik megnövelni ezt az összeget. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen, alapvetően ez egy technikai módosító javaslat, a takszövek feltökésítéséről szól. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? *(Tukacs István jelentkezik.)* Tukacs István, parancsoljon!

Hozzászólások

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én egy 135 milliárdos tételt nem tekintenék technikai jellegű javaslatnak. A költségvetést lényegesen érintő kérdéstről van szó, még akkor is, ha természetesen tudom, hogy egy előzőleg meghozott törvény következményével kell számolnunk. Azzal a törvényével, amit mi nem győzünk kritizálni, mert sem a takarékszövetkezetek erőszakos integrációját, sem pedig ezt a bizonyos alapot nem támogatjuk. Az indoklására emlékezve, ott én oktatási meg szervezési kérdésekről, mindenről olvastam benne, a feltőkésítés költségéről egészen konkrétan nem, vagy arról, hogy ez lenne az alap célja. Ezért ha ez valóban ott van az alap működésének a leírásában, kérek szíves elnézést, de annak idején Fónagy államtitkár úr egy akkor is homályos, de nem a feltőkésítéshez kapcsolódó indoklással élt.

Amit kérdezni szeretnék, az az, hogy tulajdonképpen milyen pénzről van szó. Azt a hírt kaptuk ezelőtt egy héttel, hogy az integrációs szervezet tulajdont szerez abban a Takarékbankot tulajdonló Magyar Postában százmilliárd, egyes hírek szerint 135 milliárd értékben, amely egy egészen furcsa kereszttulajdonlást eredményez. Igazándiból értelmét sem látjuk, hogy a Takarékbankot elvileg tulajdonló takarékszövetkezetek az egyik tulajdonosban még tulajdont vásároljanak. Ezért tehát arra kérném a kormány részéről előterjesztő... Osztályvezető úr? (*Dr. Adorján Richárd: Főosztályvezető!*) Bocsánat! A főosztályvezető urat tehát arra kérem, hogy világítsa már meg ezeket a különféle pénzeket és forrásait főleg. Mert nyilvánvalóan ennek a Posta-bevásárlásnak is van valahonnan forrása, ez a 100 vagy más hírek szerint 135 milliárd forint valahonnan származik még akkor is, ha elvileg egy állami tulajdonú cégben történő tulajdonszerzésnél az is előállhat, hogy az egyik zsebből a másik zsebbe tesszük ezeket a pénzeket.

Összességében azt kell mondanom erről a takarékszövetkezeti történetről, hogy lépésenként történik meg az, hogy a kormány gyakorlatilag letenyere egy takarékszövetkezeti szektort. Változatlanul nem tudom azokat az indoklásokat elfogadni, amelyek egyfelől arról szóltak, hogy ezek rosszul vezetett pénzügyintézetek voltak. A kettőből az egyik rosszul vezetett pénzügyintézet vezetője most fordul bírósághoz, hogy így bizonyítsa be az igazát, ez is, azt hiszem, tegnapi híre. Másfelől az volt, hogy nem halad kellő ütemben az integráció és a kormány kénytelen beavatkozni a takarékszövetkezetek életébe. Nem hiszem, hogy a saját integrációs törekvéseiket a kormánynak kellett volna siettetnie és sürgetnie. Véleményem szerint tehát az előttünk lévő javaslat bármennyire is technikainak van beállítva, azért nagyságrendjében olyan, amelyet támogatni egy költségvetés-módosításban nem tudunk. Másrészt az egész takarékszövetkezeti integrációt sem. Arra a kérdésre pedig szeretnék választ kérni, hogy források tekintetében hogy állnak ezek az ügyek, tehát a 135 milliárd, ami előttünk van, az most a takarékszövetkezetek feltőkésítését szolgálja vagy mást szolgál, és honnan van ez a Posta-bevásárlásos pénz ebben a sztoriban. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Tiboré a szó!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Éppen egy hete, két hete volt a bizottság előtt a költségvetés hetedik módosítása. Ez a nyolcadik. Lassabb ütemben haladnak, mint tavaly, tavaly ilyenkor a kilencediknél tartottak. De az egész törvényalkotás komolysága megkérdőjelezhető, tisztelt képviselőtársaim, ha elfogadnak itt két törvényt, azt is képviselői önálló indítvány formájában és utána rájönnek, hogy bocs, a törvény érinti a költségvetést is, akkor költségvetést módosítani kell, aztán elfogadjuk a költségvetés-módosítást és rájönnek, hogy bocs, még másik három törvényt is egyébként érint és akkor még azt is módosítani kell. Hát ez micsoda dolog már?! Milyen jogszabályokat alkotnak önök, hogy hetente, kéthetente jönnek elő ilyen dolgokkal, hogy bocs, eszünkbe jutott még ez is, meg az is, meg amaz is!

Micsoda megfontolt jogszabály-alkotás ez? Egyáltalán tartalmilag is! Követhetetlen az egész, amit produkálnak.

Amit a képviselőtársam elmondott a szövetkezeti szektorral kapcsolatban, az szégyen és gyalázat, ne haragudjanak már! Hogy lehet ilyet csinálni? Komolyan itt ülnek és megmagyarázzák nekünk, hogy micsoda komoly és megfontolt dolog, amit itt produkálnak. Nevetséges, nem komoly és megfontolt!

ELNÖK: Érződik a kampány szele. Van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel? (*Dr. Baja Ferenc jelentkezik.*) Baja Ferenc, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném javasolni, hogy valamilyen szinten a bizottság vagy az albizottság, talán inkább a bizottság ehhez kötődően foglalkozzon a posta kérdésével. Értek mindent, ugyanakkor azt kell látni, hogy először fordul elő Magyarországon, hogy ekkora állami vállalatban - jelen állapotban az egyik legnagyobb, legjelentősebb - egy tőkebevásárlás történik majd bizonyos tranzakciók alapján. Ugyanakkor a postára vonatkozóan fogadott már el a bizottság stratégiát, volt beszámoló, többször foglalkoztunk ezzel a kérdéssel. Valamilyen módon nyilvánvalóan érinteni fogja ez a Posta egészét. Valamilyen módon mindenképpen! Erről semmit nem tudunk, miközben Magyarország legnagyobb vállalatáról beszélünk, az egyik legnagyobb munkaadóról, ami azt jelenti, hogy ha nem a legnagyobb, akkor a második legnagyobb, attól függően, hogyan számoljuk a vasutat. Én is tudom természetesen. De lehet a második legnagyobb.

A lényeg az, hogy nem látjuk annak az indokoltságát, hogy erről nem a teljes nyilvánosság előtt történik kommunikáció. Ezért az a javaslatom, hogy valamilyen módon erre a bizottság tartson igényt. Ha nem, képviselőként mindenképpen igényt fogok tartani arra, hogy ennek a tranzakciónak a folyamatát a teljes nyilvánosság előtt kezeljék. Köszönöm szépen, elnök úr, hogy elmondhattam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vágó Gáboré a szó! Parancsoljon!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Mindenképpen fontos dolog, amit Baja képviselőtársunk felvetett, hiszen látható, hogy itt egy olyan folyamat megy végbe, amelyet törvénymódosításokkal csak szakaszolva lehetett követni. Tehát szerintem üdvös volna a gazdasági bizottság ellenőrző albizottságának egy ülésén napirendre vennie ezt a kérdéskört.

Jelezném az alelnök úrnak, hogy én most nem vagyok tagja ennek az ellenőrző albizottságnak, de szívesen tagja lennék, amennyiben lehetőség nyílik rá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, lezárom a kérdések és észrevételek körét. Mivel sok kérdés felmerült, nyilván politikai döntés is volt az, ami történt. Ettől független azt gondolom, hogy általános vitára való alkalmasságról kell elsősorban döntenünk. Tehát mielőtt nagyon belemegyünk az általános vitába, próbáljuk beszorítani a döntésünket arra, hogy alkalmas vagy nem alkalmas általános vitára ez a javaslat. Megadom a szót Adorján Richárdnak, amennyiben kíván a szakmai felvetésekre reagálni. Parancsoljon!

Dr. Adorján Richárd (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszadása

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden. A Magyar Posta tulajdonvásárlásával kapcsolatos tranzakció vagy bármi ilyesmi nem része ennek a törvényjavaslatnak és a részleteit én magam sem tudom, illetve én úgy tudom, hogy ezzel kapcsolatban még bőven

időelőtti lenne bármilyen kormányzati megszólalás, főleg az én részemről ennek a törvénynek a kapcsán.

Tukacs István úr kérdezte, hogy ott van-e az alap céljai között. Igen, egyértelműen, explicite kimondja a Szövetkezeti Hitelintézetek Integrációs Alapjáról szóló törvény, hogy ez az egyik rendeltetése az integrációs szervezetnek. Sajnos a konkrét szakaszt, bekezdést nem tudom idézni, de egyértelműen kimondja. Tehát igen.

Arra, hogy a sokadik módosítása a törvénynek. Már többször kitértünk rá, hogy ez igaz, a kormány úgy gondolja, ezeknél az ügyeknél utána kell menni a költségvetési törvény módosításával és ez a jobb megoldás, mintsem olyan utakat keresni, amely esetleg a törvény módosítása nélkül is megoldhatóvá tenné bizonyos döntések végrehajtását. Ez tehát a kormányzati álláspont szerint egy átláthatóbb és jobb megoldás. Ilyenkor mindig szeretném hangsúlyozni, hogy messze nem a teljes költségvetés kerül új megvilágítás alá. Ez egyetlen tranzakciónak, ami ráadásul vélhetően nem is fogja érinteni a költségvetési hiányt, az átvezetését tartalmazza. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döntünk. Ki az, aki Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja? *(Szavazás.)* Húsz igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem. Gondolom, nincs tartózkodás. A bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Többségi előadónak jelölném Selmeczi Gabriellát. Kisebbségi előadónak Tukacs Istvánt, amennyiben ez elfogadható, ők képviselnek minket az Országgyűlésben. *(Tukacs István: Igen.)* Így rendben van, többségi, kisebbségi előadó megvan, tökéletes, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

Nagyon szépen köszönöm Adorján Richárdnak és munkatársainak, hogy elfáradtak a bizottsági ülésre.

A szövetkezeti hitelintézetek integrációjával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/12978. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Folytatódik a szövetkezeti hitelintézetekkel kapcsolatos témakör. Napirendi javaslatunk harmadik pontjában a szövetkezeti hitelintézetek integrációjával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Külön köszöntöm Vojnits Tamás kormánybiztos urat, dr. Székács Péter helyettes államtitkár urat, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről. Meg is adom a szót helyettes államtitkár úrnak, ha röviden kívánja kiegészíteni az írásos anyagot és értelemszerűen Vojnits Tamásnak is, amennyiben kíván hozzászólni. Helyettes államtitkár úré a szó!

Dr. Székács Péter (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) kiegészítése

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. A törvényjavaslat célja az, hogy a szövetkezeti hitelintézetekre vonatkozó speciális szabályok egy jogszabályba kerüljenek egyesítésre. Tehát a korábbi 2013. évi CXXXV. törvény és a Hpt. összefésüléséről, összerakásáról van szó, hogy egy kódexszerű jogszabály keretében teljesen egyértelmű és könnyen kezelhető legyen a szövetkezeti hitelintézetekkel kapcsolatos jogszabályi környezet. Annyiban kell kiegészíteni, hogy az elmúlt időszak tapasztalatai alapján néhány technikai jellegű módosítást tartalmaz még a törvényjavaslat. Kérem a bizottságot, hogy általános vitára alkalmasnak minősítse. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Vojnits Tamásnak megadom a szót, amennyiben röviden hozzászólni kíván, mint kormánybiztos.

VOJNITS TAMÁS kormánybiztos: Köszönöm. Amennyiben kérdés merül fel, állok rendelkezésre, egyébként csak megerősíteni tudom az elhangzottakat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kovács Tibor!

Észrevételek

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Egyébként az előterjesztő sem akar semmit mondani egy 40 oldalas törvényről, hogy mi van benne, hogy miért szükséges és egyáltalán ennyit mondanak a dologról egy nappal a benyújtás után? Ahhoz, hogy komolyan beszéljünk a dologról, legalább az előterjesztő mondaná meg a képviselőknek...

ELNÖK: Alelnök úr, amennyiben az előterjesztő nem kíván hozzászólni, ön elmondhatja a véleményét...

KOVÁCS TIBOR (MSZP): De, elnök úr, hogy lehet ilyen! Komolyan lehet venni a jogalkotást, a törvényalkotást, hogy itt ülnek az előterjesztők és fogalmuk sincs, hogy mi van a törvényben?!

ELNÖK: Alelnök úr! Alelnök úr! Kérem, kérem! *(Kovács Tibor: Hát azért nem szólnak hozzá, mert nem tudják, hogy mi van benne! - Vantara Gyula: Mérsékelje magát!)* Alelnök úr, kérem, nagyobb türelemmel! És nagyobb tisztelettel vegyen részt a gazdasági bizottság ülésén! Amennyiben nem kíván szólni, ehhez megvan a joga. Amennyiben ön kíván kérdést feltenni, vagy észrevételt megfogalmazni és a bizottságnak a méltóságát megtartani, úgy megadom a szót. De amennyiben itt folyamatosan csak szét akarja venni a bizottság ülését, annak nincs értelme. Úgyhogy megadom még egyszer szót. Ha kíván kérdést vagy észrevételt megtenni, alelnök úr, öné a szó.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Nem kérek szót!

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel más kérdés, észrevétel nem volt, így döntünk.

Ki az, aki a szövetkezeti hitelintézetek integrációjával kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Húsz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Hét nem szavazat. Hét nem szavazat mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Előadót van módunkban állítani. Selmeczi Gabriellát szeretném jelölni, amennyiben elfogadja. *(Dr. Selmeczi Gabriella: Nagy tisztelettel!)* Köszönöm szépen. Ezt a napirendi pontot ezennel le is zárjuk.

Meg szeretném köszönni Vojnits Tamás kormánybiztos úrnak és dr. Székács Péter helyettes államtitkár úrnak, hogy elfáradtak az ülésünkre.

Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/12792. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a napirendi javaslatunk negyedik pontjára, az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra. Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására kerül sor. Amennyiben a képviselőtársaim elfogadják, úgy egyszerűsíthetnénk a módosító javaslatok elfogadását, méghozzá a 30. ajánlási ponton, a 46. ponton - plusz az összefüggéseivel -, illetve a 8., az 52. és 53. ajánlási ponton kívül a többit mind a költségvetési bizottság nyújtotta be. Ha szeretnének külön kikérni módosító javaslatot, azt megtehetnénk, szavazhatnánk külön azokról. Négy darab önálló képviselő javaslat és egy költségvetési bizottsági, a többit pedig a költségvetési bizottság adta be. Amennyiben ez elfogadható, csomagban tudnánk szavazni, gyorsabban túlehetnénk ezeken. Nem tudom, ez elfogadható így. *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ügyrendi kérdésem lenne, elnök úr! Ne haragudjon, nem kampány téma ez, ez egy szakmai bizottság, a szakmai bizottságban szakmai kérdések hangzanak el.

Megkérdeztem a legutóbbi bizottsági ülésen a kormány képviselőjét, hogy az adótörvényekhez szándékoznak-e módosító indítványokat benyújtani úgy, mint ahogy korábban tették, nagy tömegben. Százhusz módosító indítványból legalább 80-90-et a kormány készített. Akkor most miről szólnak ezek a módosító indítványok? Itt a bizottsági ülésen a kormány képviselőjében azt nyilatkozták, hogy nem szándékoznak ilyen módosító indítványokat benyújtani. Akkor hogy lehet komolyan venni egyáltalán azt, amit itt csinál, produkál a kormány, amikor ilyen tömegű módosító indítványt nyújtanak be bizottsági önálló indítványként?

ELNÖK: Az ügyrendi javaslat pontosan mi?

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretnénk kérni a kormány képviselőitől, mert nyilvánvalóan nem a bizottság, hanem a kormány készítette ezeket a módosító indítványokat, ezt tudjuk, nem most kezdtünk el politizálni a bizottságban, hogy legyenek szívesek ezen módosító indítványok lényegéről, a legfontosabbakról legalább néhány szót mondani.

ELNÖK: Ha ezt elfogadjuk, értelemszerűen utána tudunk csomagban is dönteni, vagy pedig a bizottság inkább úgy látja helyesnek, ha a 120 módosító javaslaton egyesével megyünk végig? Elfogadható, hogy csomagban döntünk utána? *(Kovács Tibor: Igen.)* Kivéve azokat az ajánlási pontokat, amelyeket külön kikérnek, illetve amelyeket nem a költségvetési bizottság jegyez. Ez így rendben van? *(Kovács Tibor: Igen.)* Akkor csomagban fogunk dönteni.

Előtte külön köszöntöm dr. Laki Gábor főosztályvezető urat és munkatársait, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Kérem, hogy röviden a tömeges költségvetési bizottság és nem a kormány által készített módosító javaslatokról egy pár szót szóljanak. Öné a szó, főosztályvezető úr!

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az 52. módosító javaslattal fogom kezdeni. A módosító javaslat egy egyszerűsített adózást vezetne be a külföldi illetőségű előadóművészek számára annak érdekében, hogy Magyarországon teljesítsék az adókötelezettségüket. A módosító indítvány tisztázza az országgyűlési képviselők személyijövedelemadó-státusát, összhangban az

Országgyűlésről szóló törvénnyel, nevezetesen, hogy a jövedelmük nem önálló tevékenységből származó jövedelemnek minősül.

A módosító indítvány egy új, úgynevezett „rendelkezés az adóról” intézményt vezet be. A jövőben kedvezményben részesül az, aki nyugdíjbiztosítást köt, a befizetett összeg 20 százaléka, de legfeljebb százezer forint jóváírásra kerül a számláján. Tehát az egységes szabályozás megteremtése érdekében az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárak, illetve a nyugdíj-előtakarékossági szerződés mellett nyugdíjbiztosítások esetében is lehetséges lesz kedvezményben részesülni.

A módosító indítvány lehetővé teszi, hogy a tartós befektetési szerződések, számlák hordozhatóvá váljanak.

A módosító indítvány egyebekben számos pontosító rendelkezést tartalmaz a családjárukek-kedvezményrel összefüggésben.

A katát illetően lehetővé válik, hogy az 50 ezer forintos adókötelezettség mellett egy magasabb összegű adókötelezettséget, nevezetesen 75 ezer forintot teljesítsen az adózó választása szerint. Ennek megfelelően a társadalombiztosítási és munkanélküliek ellátási alapja is magasabb lesz a korábbinál, 136250 forint.

A javaslat a helyi adóztatást illetően indítványozza, hogy az önkormányzatok számára egy úgynevezett mintanyomtatványon lehetővé váljon a bevallási kötelezettség teljesítése, feltéve, hogy az adózó mentességet nem érvényesít.

A K+F tevékenység ösztönzése érdekében a szociális hozzájárulási adóban a doktoranduszok is kedvezményben fognak részesülni 200 ezer forint bruttó jövedelemig.

A módosítás biztosítja, hogy a Pápai Hús beszállítói által kapott támogatás is szja-mentes legyen.

A javaslat a közművezeték adójáról szóló törvényt is módosítja, kiterjeszti az adókedvezmény körét annak érdekében, hogy a távoli, kevesebb fogyasztóval rendelkező adózókat ne érje hátrány.

Az 53. módosító indítvány mentesíti a regisztrációs adó alól a halottszállító autót, valamint a tételes levonási tilalom alól is kiveszi ezt a speciális járművet.

Az 54-es módosító indítvány alapvetően szövegpontosítási javaslatokat fogalmaz meg. Talán kiemelendő, hogy a falusi vendégasztal keretében pontosítja, hogy nem kell üzletet nyitni.

ELNÖK: Nem akarok a szavába vágni, főosztályvezető úr, csak ha vannak fontosabb, nagyobb horderejű ajánlási pontok, amelyekről még szeretne minket tájékoztatni, megköszöném, ha előrevenné ezeket és utána tudnánk dönteni.

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az 55-ös pontosít.

Az áfatörvényt talán kiemelem. Az 59. módosító indítvány lehetővé teszi azt, hogy az élősértés, illetve a félsértés esetében az áfakulcs 2014. január 1-jétől 5 százalékra csökkenjen. Egyebekben a módosító indítványok alapvetően szövegpontosító, jogértelmezés-javító módosításokat tartalmaznak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Mivel két olyan módosító javaslat van, amely ellenzéki képviselőtársainktól érkezett, szeretném, ha ezeket külön megindokolnák, mielőtt döntenénk a csomagban lévő módosító javaslatokról. Tárca-, vagy kormányálláspontot tudnak mondani Kovács Tibornak az ajánlás 30. pontjában, illetve Hegedűs Lorántnének az ajánlás 46. pontjában szereplő javaslatáról? Először menjünk az ajánlás 30. pontjára. Kovács Tibornak megadom a szót előtte.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A múlt héten, amikor tárgyaltunk ezekről a módosító indítványokról, elhangzott a kormány képviselői részéről is, hogy az eredeti módosító indítvánnyal valós problémát vetettünk fel, a kormány is gondolkodik a megoldáson, és hogy szándékoznak ilyen módosító indítványt vagy pontosító javaslatot benyújtani, mert azt mondták, hogy az a módosító indítvány nem elég pontos. Ilyet azonban én nem találok. De a mi módosító indítványunkat pontosítottuk és szerintem megfelel annak a követelménynek, amit a kormány ezzel kapcsolatban kitűzhet. Úgyhogy kérdezem, mi az oka annak, hogy ennek ellenére mégsem támogatják az indítvány elfogadását.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, az ajánlás 30. pontjában Kovács Tibor módosító javaslatával kapcsolatban tárca- vagy kormányálláspontot tud mondani?

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Kormányálláspontot mondok.

ELNÖK: Indoklást szeretnénk kérni!

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tudomásom szerint nem az hangzott el, hogy módosító indítványt fogunk benyújtani, hanem az, hogy vizsgáljuk e termékkör vonatkozásában, hogy szükséges-e módosítást benyújtani. Egyelőre nem tudunk olyan jelzésről, hogy ezt a módosítást jelen törvényjavaslat keretében kezelni kellene.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Döntünk. Tehát az ajánlás 30. pontját a kormány nem támogatja. Kérdezem, hogy a bizottság támogatja-e az ajánlás 30. pontjában Kovács Tibor képviselőtársunk módosítóját. Az kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Hat igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 48. pontjában Hegedűs Lorántné módosító javaslatát támogatja-e a kormány vagy sem?

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): 48. vagy 49. pont?

ELNÖK: Bocsánat! A 46. pont, plusz az összefüggései.

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, döntünk. Ki az, aki támogatja? Az kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Egy igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Rátérünk a 8. ajánlási pontra. Kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e vagy sem.

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk. Ki az, aki támogatja az ajánlás 8. pontját? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. A bizottság nem támogatja és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 52. pontja. Kérdezem a kormányt, hogy támogatja-e vagy sem.

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. A bizottság nem támogatja és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 53. pontja következik. Kérdezem a kormányt!

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ilyet nem látok, a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Rátérünk a költségvetési bizottság által benyújtott fennmaradó ajánlási pontokra. Kérdezem, hogy a kormány ezeket támogatja-e vagy sem.

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk. Ki az, aki a költségvetési bizottság fennmaradó módosító javaslatait támogatja? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Húsz igen szavazat. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Négy nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Két tartózkodás mellett ezeket az ajánlási pontokat a gazdasági bizottság elfogadta.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amelyről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelzést nem látok. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Megköszönöm Laki Gábor főosztályvezető úrnak és munkatársainak, hogy elfáradtak az ülésünkre.

Az ISD Dunafer Zrt. megerősítése és a munkahelyek megmentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló H/12649. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Áttérünk a napirendi javaslatunk ötödik pontjára, az ISD Dunafer Zrt. megerősítése és a munkahelyek megmentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslatra. Ez Volner János jobbkios képviselőtársunk önálló indítványa. Itt tárgysorozatba-vételről kell döntenünk. Meg is adom a szót az alelnök úrnak, amennyiben kívánja kiegészíteni az írásos anyagot. Parancsoljon!

Volner János (Jobbik) kiegészítése

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenki előtt mára ismertté vált, hogy az ISD Dunafer vállalatcsoport rendkívül nehéz gazdasági helyzetbe került, a közelmúltban pedig már arról szóltak a sajtóhírek, hogy 1500 dolgozóját kénytelen a társaság leépíteni.

Emlékeztetni szeretném önöket arra, hogy pusztán túlmenően azon, hogy a társaság mennyire profitábilisan végzi a működését, jelenleg 46 milliárd forintra tehető az az adóbevétel, amely közvetlenül a társaság működéséből származik. A hozzá kapcsolódó vállalkozások pedig további 10 milliárdos nagyságrendű adóbevételt termelnek évente a magyar költségvetésnek. Ezen felül a dunaiújvárosi régió gazdasági alapját, gazdasági erejét nem kis részben a Dunaferre léte vagy nem léte határozza meg. A Jobbik annak érdekében, hogy a magyar acélipari vertikumot meg tudjuk menteni, illetve ezeket a dolgozói munkahelyeket meg tudjuk őrizni a jövőben, olyan határozati javaslatot készített és nyújtott be az Országgyűlésnek, amely megfogalmazza azokat a szakemberekkel egyeztetett, közösen kialakított álláspontokat, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a társaságot meg tudjuk menteni.

Nagyon röviden ismertetném ezeket. A munkaadókat terhelő járulékok együttes legmagasabb összegének legfeljebb a bruttó munkabér 15 százalékának megfelelő összegben történő rögzítésére teszünk javaslatot. Javasoljuk a szociális hozzájárulási adó alóli teljes körű mentesség biztosítását, az iparüzési adó alóli mentességet, valamint a kieső iparüzési adóbevétel kormány általi megtérítését az önkormányzat részére. *(Tukacs István távozik.)* Azért tartjuk fontosnak ezeket az adózási területeken végbeviendő javaslatokat, mert a magyar acélipari vertikum jelenleg rendkívül erős régiós versenyben van. Emlékeztetnék arra, hogy adófizetői milliárdokkal stafirozzák ki a volt U.S. Steel tulajdonban levő kassai acélipari üzemet, illetve a szerbiai acélipari üzemet is. Ebben a környezetben a magyar acélipar csak akkor lehet nyereséges, ha a kormány lehetőség szerint csökkenteni igyekszik azokat az adóterheket, amelyek az ágazatot sújtják.

Nagyon fontosnak tartjuk azt is, hogy jöjjön létre egy olyan ötéves, tíz-tíz milliárd forintos tőkebefektetéssel megvalósuló projekt, melynek keretében az állam maga száll be a Dunaferre finanszírozásába, illetve a Dunaferre működésébe egy saját állami társasággal, amely termelőeszközöket birtokol ebből az évi 10-10 milliárd forintos fejlesztésből. Ez azért fontos és azért jó megoldás, mert ebben az esetben a befektetőnek nincs meg a lehetősége arra, hogy elvigye Magyarországról a gyártást, ellenben megvan arra a lehetőség, hogy termelőeszközzel, ami, még egyszer mondom, egy kizárólagos állami tulajdonban levő gazdasági társaságba kerül, biztosítja az állam azt, hogy magasabb feldolgozottsági szinten levő termékeket tudjon a Dunaferre előállítani.

Fontosnak tartjuk azt is, hogy a fémalapanyag gyártása körébe tartozó tevékenységeket végző vállalkozásnál határozza meg a kormány ezekkel a vállalkozásokkal közösen együttműködve azon termékek körét, amelyekkel lehet a választékot bővíteni. Fontos az is, hogy egy olyan spin-off vállalkozás jöjjön létre, amely tapasztalt szabadalmi ügyvivők alkalmazásával gondoskodik arról, hogy magasabb feldolgozottsági szinten lényegesen magasabb hozzáadott értéket termelhesen a Dunaferre. Szintén fontosnak tartjuk azt is, hogy az állam maga legyen aktív közreműködő részese olyan együttműködési megállapodásoknak, iparági partnerek felkutatásának, itt elsősorban egyébként a hazai járműipari szereplőkkel való tárgyalásra, a stratégiai megállapodásokra gondolunk, amelyek piacot jelenthetnek a Dunaferre később kifejlesztendő termékei számára. Ugyanúgy nagyon fontos egy ekkora szállítási kapacitást adó vállalat részére, hogy az intermodális szállítás magyarországi tervezésénél vegyék fokozottan figyelembe a vállalat érdekeit, így elsősorban a kormányzat által megtervezett 360 milliárd forintos összköltséggel megvalósuló V0-s vasúti körgyűrűhöz való bekapcsolását tartjuk fontosnak.

Van egy olyan konkrét része a társaságnak, az ISD Power, a Dunaferre energiatermelő cége, amelynek a megvásárlására teszünk javaslatot. Ennek a statisztikai állományi létszáma jelenleg 508 fő a kimutatások szerint. Emlékeztetnék arra: a kormánynak is stratégiai terve, hogy az energetikai ágazat cégeit minél magasabb arányban hazai tulajdonban tartsa. Mivel a társaságnak egyébként a fő tevékenységéhez az energiatermelés nem tartozik hozzá, ezért arra

teszünk javaslatot, hogy a kormány kezdjen haladéktalanul megállapodást ennek a visszavásárlásáról. Kössön stratégiai megállapodást a kormány a Dunaferr-rel, éppen itt lenne az ideje egy olyan üzem esetén, amely 1500 dolgozó elbocsátását helyezte kilátásba.

Ugyanígy fontosnak tartjuk azt is, hogy a növekedésihitel-programból az acélipari vertikum résztvevői állami garanciavállalás mellett juthassanak hitelhez. Most volt a Világgazdaság hitelezéséről szóló konferenciája, láthatóan a hazai vállalkozások a kedvező hitelforrásoktól el vannak zárva és a növekedésihitel-program sem tudja az eredeti szerepét betölteni.

Zárszóul én annyit kérek a képviselőtársaktól, hogy azokat a szakmai javaslatokat, amelyeket a fejlesztéspolitikai kabinetünk kidolgozott és a dunaújvárosi emberekkel, valamint a térségben dolgozó, acéliparban jártas szakértőkkel egyeztetett, szavazza meg és támogassa a bizottság, mert meggyőződésünk, hogy ezzel a Dunaferr gazdasági rekonstrukcióját biztosítani lehet és megmenthetőek azok a munkahelyek, amelyek jelenleg veszélyben vannak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megadom a szót Fekete László osztályvezető úrnak, aki a Nemzetgazdasági Minisztériumot képviseli. Nem tudom, tárca-vagy kormányálláspontot tud esetleg mondani.

FEKETE LÁSZLÓ osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok képviselni.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

Tárcaálláspont ismertetése

FEKETE LÁSZLÓ osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Áttanulmányoztuk az érkezett határozati javaslatot. Tájékoztatom önöket, ahogy az ismert, hogy a kormány kiemelt figyelmet fordít a Dunaferr-rel kapcsolatos történésekre és tevékenységekre. Figyelembe véve ezeket a javaslatokat, amelyek részben adókedvezményekre, részben pedig különböző stratégiai fejlesztésekre irányulnak és figyelembe véve a jelenleg folyó tárgyalásokat, nem tudjuk támogatni ezen határozati javaslat parlamenti tárgyalását és elfogadását. Természetesen, ha szükséges, részletekbe menően is tudok tájékoztatást adni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Riz Gábor jelentkezik.)*
Riz Gábor, parancsoljon!

Hozzászólások

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő úr, az indítvány alapvetően nemes szándékú, hiszen azt az ágazatot támogatja, amely nehéz körülmények közé került az elmúlt időszakban. Több kérdés is felmerül bennem, egyetértve az alap gondolatával. Az anyagát átnézve, ha jól értelmezem, ön kiterjesztené a teljes fémtömegcikk-gyártó hazai bázisra, illetve részben adó- és közteherkedvezmény mentén próbálja meg a dolgozók megtartását elősegíteni.

Kérdezem, hogy számoltak-e azzal, hogy ennek a költségvetés tárgyalásakor komoly költségvetési kihatása is lehet-e, van-e erre vonatkozó számításuk. Illetve a hiányzó részt miből lehet majd pótolni, hiszen nyilván valahonnan el kell venni, hogy oda be tudjuk ezt pótolni? Úgy gondolom, azzal együtt, hogy az alapkoncepció jó, érthető az, amit az NGM képviselője elmondott, mert egy ilyen javaslatnak mindenképpen egy rendszer egészének kellene lennie,

de szerintem ez kiragadott és nem teljesen átgondolt. Úgyhogy a magam részéről tartózkodni fogok, egyetértve az előterjesztés alapgondolatával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Megadom a lehetőséget Volner alelnök úrnak. Parancsoljon, reagáljon!

Volner János (Jobbik) válaszadása

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Emlékeztetném a képviselőtársaimat, hogy a Jobbik gazdaságpolitikai koncepciójának szerves része a Dunaferr megmentése érdekében megfogalmazott javaslatcsomag. Mi ugyanis az egykulcsos adórendszerrel szemben egy olyan termelést támogató adórendszert vázoltunk fel és tettünk rá javaslatot, amely az iparban, a mezőgazdaságban és a turizmusban koncentrálja az adókedvezményeket és lehetőség szerint ezekre a területekre koncentrál gazdaságpolitikai ösztönzőket. Az az adórendszer, amit a kormány bevezetett, nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket sem növekedési, sem foglalkoztatáspolitikai célból.

A képviselőtársam felvetésére adott válaszom pedig az, hogy a fémalapanyaggyártásban érdekelt vállalkozásokat célozza meg ez az adókedvezmény. Gyakorlatilag arról van szó, hogy az állam lemond az adóbevételeinek egy részéről annak érdekében, hogy ezek a gazdasági társaságok egyáltalán működőképesek legyenek. Emlékeztetnék arra, hogy a tisztán piaci viszonyokat, a tiszta versenyfolyamatokat maguk az államok torzítják azzal, hogy az egyik cégnek ekkora az adóterhelése, a másinak, a versenytársnak pedig esetleg kétharmada, és éppen ezért nyilvánvaló, hogy tisztán piaci alapon hasonló szervezetségi szinten az egyik vállalkozás nem tud versenyképes lenni a másikkal. A javaslatunk csupa olyan elemet tartalmaz, ami egyébként koherens az Európai Unió versenyjogával, olyan módon tennék ezeknek a társaságoknak a zsebébe az általuk befizetett adó egy részének helyben tartásával pénzt, ami garantálja azt, hogy megőrizhetőek ezek a munkahelyek.

Tehát még egyszer mondom: nem arról van szó, hogy pótlólagos pluszbevételt kellene hogy átengedjen a költségvetés valahonnan, hanem a társaságok eredeti adóbefizetéseinek egy részét annak érdekében, hogy egyáltalán megmaradjon ezeknek a társaságoknak a működése „áldozza fel” - idézőjelben - az állam. Amiről pedig alapvetően a javaslat szól, az az, hogy lehetőség szerint kompenzálni szükséges azokat a versenyhátrányokat, amelyek a tisztán piaci működésből, a magyarországi adószintből és azokból a komparatív hátrányokból fakadnak, amit Magyarországon az acélipar elszenved. Sem szenet, sem vasércet jelenleg nem bányászunk helyben, egy meglehetősen hosszú szállítási útvonalon jön Magyarországra. Ezeket kompenzálni szükséges, hiszen alapvetően erősen pozitív előjele van a Dunaferr-csoport hazai működésének a nemzetgazdaság, a költségvetés szempontjából is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy rövid reagálásra megadom a szót az osztályvezető úrnak, amennyiben kíván szólni, mivel több kérdés és észrevétel nem volt. Parancsoljon!

FEKETE LÁSZLÓ osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy szóba került az adóterhek mérséklése. Az adóterhek mérséklése kapcsán felhívom a figyelmet, hogy a jelenlegi jogszabályi rendszer, illetve az európai uniós szerződés nem teszi lehetővé az ágazati szintű adóterhek eltérítését, az tiltott állami támogatásnak minősül. Tehát fennforog annak a veszélye, hogy mind a cég, mind pedig az állam is ebből a szempontból egy ilyen döntés esetén negatív helyzetbe kerül. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen az osztályvezető úrnak. Döntünk! Ki az, aki a Dunaferr Zrt. megerősítése és a munkahelyek megmentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslatot tárgysorozatba-vételre alkalmasnak tartja? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenegy tartózkodás. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* Hat nem szavazat mellett a bizottság a határozati javaslatot nem vette tárgysorozatba.

Megköszönöm Fekete László osztályvezető úrnak és Volner János képviselőtársunknak, hogy képviselte a napirendi pontot.

Tájékoztató a frekvenciagazdálkodásról

Rátérünk az utolsó napirendi pontunkra, amely tájékoztató a frekvenciagazdálkodásról. Külön köszöntöm Both Zoltán igazgató urat, aki az NMHH-t képviseli, illetve főigazgató-helyettes urat, Vári Pétert, valamint Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató asszonyt. Régóta vártunk egy ilyen típusú tájékoztatót, úgyhogy nagyon szépen köszönöm, hogy elfáradtak az ülésünkre. Nyilván az idő korlátos, de természetesen megadom a lehetőséget, hogy amennyire lehet, röviden, de mégis szakmai alapon - nagyjából - a képviselő urak és hölgyek tájékozódhassanak a kérdéskörben. Tulajdonképpen több mint fél éve szerepel ez fő napirenden azoknál, akik ezzel a szektorral foglalkoznak, úgyhogy megkérem a főigazgató urat, hogy röviden tájékoztassa a bizottság tagjait, hogyan is áll a frekvenciagazdálkodás. Both Zoltán úr a szó!

Both Zoltán (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) kiegészítése

BOTH ZOLTÁN hírközlési igazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Tisztelettel üdvözlök mindenkit. Engem Both Zoltánnak hívnak, másfél hónapja dolgozom az NMHH-ban. A munkám során a digitális fejlesztésben szerepet vállaló távközlési szolgáltatókat tekintjük most elsőképpen a feladatunknak és stratégiai partnerségre igyekszünk velük jutni. Azt hiszem, mindenki előtt ismert a negyedik mobilszolgáltató esete. Ezzel így jártunk.

Azt szeretném örömmel bejelenteni önöknek, hogy a spektrumhasznosítás első szakasza nagyon sikeresen zajlott le. Az NMHH idén szeptemberben három magyarországi mobilszolgáltató 900 és 1800-as frekvenciahasználati jogosultságait egységesen 2022-ig hosszabbította meg és harmonizálta a lejárat idejüket. Tehát ez a szénaboglya, mikor mindig minden szét van csúszva, megszűnik.

A szolgáltatók összesen 110,9 milliárd forint licenrdíjat fizetnek a használati jogokért. Így 2022 tavaszáig mobilszolgáltatást nyújthatnak az adott frekvenciatartományban, a hosszabbításból származó licenbevételek európai összehasonlításban is nagyon jelentős összegnek számít. A magyar hasznosításból jövő 100 milliárddal szemben a benchmark szerint olyan 68 milliárd környékén jöttek be korábban bevételek. Az európai átlaghoz képest is jelentős állami bevétel mellett a Magyar Telekom, a Telenor és a Vodafone, valamint az NMHH stratégiai megállapodása hosszú távú alapját jelenti a magyar digitális gazdaság fejlődésének, kiszámítható kereteket fog biztosítani a mobilpiaci fejlesztéseknek, a felhasználók számára egyre magasabb színvonalú adat- és telekommunikáció megvalósulását próbáljuk majd elősegíteni. *(Dr. Selmeczi Gabriella távozik.)* A munka nem áll meg. Az NMHH az év hátralévő részében megkezdí a frekvenciaértékesítés második részét. *(Volner János távozik.)* Ennek több oka van. Az egyik az, hogy az Európai Unió erre tulajdonképpen kötelezte az országot, a második, hogy a fogyasztóknak egy megfelelő megoldást tudjunk találni a széles sávban, a harmadik pedig, hogy tulajdonképpen a szolgáltatók is örülnek.

Ahogy említettem, nagyon röviden fogunk ábrákat vetítgetni, de tényleg nem szeretnék az idejükkal visszaélni. Lehet látni, hogy előtte mi volt.

(Vári Péter főigazgató-helyettes felé fordulva:) Szerintem kezdjük.

(A továbbiakban kivetítőn megjelenő ábrákkal illusztrálja az elhangzottakat.) Ez az első ábra nagyon röviden bemutatja, hogy a 800-tól 2600-ig tulajdonképpen mi foglalt, mi nem. Felhívom a figyelmet arra, hogy alul ez a sárga nyíl balra és jobbra bemutatja, hogy 900 MHz-ig lehet nagy távolságra felhasználni a frekvenciákat. Egyszerűen fizikai adottságok miatt minél szaporább rezgésszámú frekvenciáról beszélünk, annál kevésbé túri a városias környezetet. Lehet látni, hogy az adott sávokban mi van előírva. Ebből most tulajdonképpen a régi maradékokból - és ugorhatunk is egyet - 900-as meg 1800-as frekvenciát egész biztosan el kell majd adnunk és el is tudunk adni, reméljük, hogy szép összegért. *(Vantara Gyula távozik.)* Kétségeink vannak, hogy a 2100-ban ez fog-e sikerülni, egyelőre olyan nagyon nem jelentkezik érte senki. A 2600-ban elvileg - ugye, jól mondom, Péter? - van már eszköz, tehát azt lehetne vinni. Hogy mennyire viszik, azt majd meg fogjuk látni.

Ez egy kis időbeli táblázat, amelyben meg lehet nézni, hogy 1993 óta tulajdonképpen mikor milyen frekvenciasávokat adott ki a magyar állam. Ez az ábra mutatja be tulajdonképpen azt, hogy 2022-ig most minden be van vasalva. Ha az ez évi tervünk sikerül, akkor az egyes szolgáltatók a saját frekvenciasávjaikkal lesznek mindig. Alul ez a háromszor 5 mega, de ezek össze lesznek rendezve értelmesen egymás mellé.

Nagyon röviden a jogszabályi környezetről. Itt ragadnám meg az alkalmat arra, hogy elmondjam, a 800 MHz-es frekvenciánk felszabadult. A digitális átállásnak ez a hozadéksávjá. Szeretném a kollégáknak, akik ezen nagyon sokat dolgoztak, itt önök előtt is megköszönni, hogy sikeresen lezárult a folyamat. A tagállamoknak a 2,6 és a 3,4-3,8 GHz-es sáv van, a piaci kereslet függvényében kellene lefolytatni az engedélyezési eljárást az EU szerint. Ehhez képest pici elmaradást mutatunk, de azért én nem gondolom, hogy annyira életveszélyes lenne, belekötni nem fog senki az én megítélésem szerint. A 800 MHz-es sáv vonatkozásában széles-adatátvitelhez január 1-jéig kell lefolytatnunk a sávedényezési eljárást. Nagyon dolgozik rajta a csapat, ezzel együtt egyszerűen idő hiányában át fog csúszni a jövő év első negyedévének körülbelül a közepére az én megítélésem szerint. Maga az engedélyezési eljárás lefolytatása december 31-ig történik, a műsorszórás leállítása, ahogy mondtam, már megtörtént.

Itt lehet látni a rendelkezésre álló spektrumokat. A két középső oszlop a lényeges tulajdonképpen, ott lehet megnézni, mennyit használt el Magyarország a rendelkezésre álló frekvenciából és mennyit nem. A 900 MHz-ben ott maradóból azt lehet látni, hogy az az, ami szeptemberben lett elintézve. A nemzetközi koordináció nagyon fontos a frekvenciahasználatban, országhatáron ne nyúljanak keresztül frekvenciák úgy, hogy egymást zavarják. A nemzeti koordinációs helyzetet ez az ábra mutatja meg 800-tól 2600 gigáig és középen a színes sávokban lehet látni az egyes országokat, akikkel - tulajdonképpen azt kell mondanom - nagy bajunk nincs, tehát minden egyeztetve van. Egyetlen gondunk van, ami a későbbiekben fog szerepelni. Ez a 800 MHz-es sáv. Apró ábrát mutatunk a 800-as sávról, amit most igyekszünk hasznosítani. Mire használható? A legkellemebben használható széles sávú technológiára. Lehetne rajta beszélni is, semmi nem tiltja egyébként, de a széles sávú átvitelhez nagyon kellemes és jó sáv.

Itt egyetlen olyan dolog van, ami érdekes lehet. Szerbiában működik két tévéadó a 800-as frekvencián belül, amely két tévéadó csak 2015. június 17-én lesz kikapcsolva. Analóg tévéadó. Most azt látni, hogy milyen kellemetlenséget okoz, a színes karikákban vannak a tévéadók és ekkora helyen tesz tönkre kétszer öt MHz-et, a citromsárga karikán belül vágja agyon, úgyhogy az, aki majd elnyeri, viheti nyugodtan, mert építkezni lehet ettől még, de maga a sáv csak akkor lesz használható, mikor ezt kikapcsolták.

A csatornakiosztás alapelveiről nagyon röviden. Öt MHz-enként igyekszünk eladni. Ez így igazán jól hasznosítható. Ahogy elmondtam, próbáljuk majd ezt úgy beállítani, hogy egyszerre szabaduljanak fel és jelen pillanatban úgy kísérletezünk, hogy ne kelljen meghosszabbítási lehetőséget adni a szolgáltatóknak semmilyen frekvenciánál. Ezen az ábrán lehet látni a 900-as jelenlegi állapotokat. Itt a bal oldalon szereplő TM, meg a harmadik kis 5 MHz-ek, ezek mellé be fognak költözni a szolgáltatók a frekvencián belül a saját helyükre. Tulajdonképpen ebben öközöttük is kell egyeztetés, de folyik az egyeztetés a szolgáltatók között is.

Az 1800-as helyzete ábrán, hogy jól látható legyen. Itt annyit érdemes megemlíteni, hogy a Telenor korábban nyert el 1800-as frekvenciát, úgyhogy most őt nem erőltetjük, hogy 1800-at vegyen, mert akkor a többieknek nem fog jutni. Alul látni a tervezett sávrendezés utáni megcélzott állapotot, ahol mindenki saját maga mellett lakik. A 2100 MHz-nél így lehetne kitölteni, de azt gondolom, hogy abból olyan nagyon sokat nem fognak elvinni. Az 5 MHz-eket 2019-ig adhatjuk el, amint látható az ábrán. Az a döntésük, hogy most ezt így elfogadják, 2018 végéig le fognak mondani a hosszabbításról, ahogy mondtam, és mindenkinek párhuzamosan hosszabbítunk, igyekszünk tényleg versenysemlegesen együtt bánni ezekkel a drága szolgáltatóinkkal. 2600-as sáv. Fűzhetünk hozzá valamennyi reményt, hogy ebből el fog kelni. Jelen pillanatban ez teljesen szabad.

A spektrumstratégiai célokról csak nagyon röviden. Az első blokkban látható dolgon, meg a másodikban lévön is tulajdonképpen túlvagyunk, ha elolvassák. A digitális rádióadás kísérleti, átmeneti jelleggel van Magyarországon, de talán ez is be lesz majd indítható. A digitális hozadék az el lesz használható - szépen beszélek magyarul. *(Sic!)* Szerintem az utolsó pontot nyitnám ki. Érdemes megnézni. Nemzetközi széles sávú koordinációs megállapodások megkötése 2013. december 31-ig meg fog történni. Innentől már célok vannak. Ösztönözni kívánja az NMHH a magyarországi széles sávú vezeték nélküli lefedettség fejlesztését, a mobilosokkal egyenlő elbánás közben a penetráció fejlesztését. Igazából lefedettséggel még nem is állnánk rosszul, de penetrációban néha kicsit rosszul állunk. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bár az idő nagyon szűkös, de természetesen, ha a főigazgató asszonynak, illetve a főigazgató-helyettes úrnak van kiegészítendője, akkor megvan a lehetőség. Ha nem, megadom a szót képviselőtársaimnak. Kívánnak esetleg hozzáfűzni valamit? *(Riz Levente távozik. – Aranyosné dr. Börcs Janka: Nem, köszönöm.)* Nem. Ha van kérdés vagy észrevétel, azt most meg lehet tenni! *(Dr. Baja Ferenc jelentkezik.)* Baja Ferenc államtitkár úr, parancsoljon!

Hozzászólások

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Azt szeretném javasolni, hogy vegyük a feladatunkat is, meg magunkat is komolyan. Tehát 100 milliárdról beszélünk, amit eladtunk és Magyarország frekvenciagazdálkodási jövőjéről. Mindkettőről egyszerre. Both Zoltán esetében olyan értelemben is, hogy már az új dolog felelőse, miközben nyilván védenie kell, ami történt eddig. Kicsit bonyolult ez ahhoz, hogy érdemben álláspontot lehessen kialakítani. Ezért az a javaslatom, elnök úr, hogy egyrészt kapjuk meg írásban, amit Both Zoltán főigazgató úr elmondott. Az nyilván szakmai alap. Ha azt megkapjuk írásban, arról lehet érdemben véleményt mondani. Ez az egyik.

A másik, hogy keveredik két dolog: mi volt eddig és mi lesz. Mert ha beszámoló, akkor ennek is két eleme lehet, a múlttól és a jövőről. Magyarul, hogy adottnak tekintjük-e azt, hogy ennyi tájékoztatást kaptunk a jövőről, amit most itt kaptunk és ezt tudomásul vesszük, vagy a frekvenciakiírások előtt, hiszen nyilvánvalóan ebből az következik, hogy

ezek napirenden vannak, van még alkalom arra, hogy érdemben befolyásolni lehessen a frekvenciakiírás stratégiáját. Azt is elmondom, hogy miért.

Jelen állapotban frekvenciastratégiája nincs sem a magyar kormánynak, sem a hivatalnak megítélésünk szerint. Erről lehet vitát folytatni, de nem mennék bele. Szerintem nincs, vagy legalábbis olyan joghézag van, ami bizonytalanná teszi a piacot. Sokadik alkalommal megyünk bele olyan helyzetbe, hogy például amit lezártunk, az vajon le van-e jogi értelemben is zárva. Szerintünk nincs, de erről, megint csak azt gondolom, hogy nem itt kellene vitatkozni. De az a meggyőződésünk, hogy nincs. Azt a részét elismerem, hogy a piacon keletkezett nyugalom és ezt pozitív értéknek tekintem, hiszen olyan helyzetben volt a magyar frekvenciagazdálkodás és a magyar mobilpiac, ami katasztrófával fenyegetett. Ehhez képest ez a megállapodás tartalmában szerintem nagyjában rendben van, jogilag azonban nincs rendben, amivel egyszer majd még szembe kell néznie valakinek.

De befejezésül azt akarom csak jelezni, elnök úr, hogy nyilván hallgattunk és figyeltünk és abban az értelemben gesztusnak is tekinthető, hogy legalább elindul egy kommunikáció. De öt percben ez nem megbeszélhető. Lehet, hogy a bizottság egésze nem, de az elnök úrnak mindenképpen javaslom, hogy akkor az albizottság viszont tárgyaljon még róla. De ha az albizottság sem, akkor jelzem önöknek, hogy én képviselői jogállásomnál fogva mindenképpen ennél részletesebb tájékoztatást fogok kérni, nem annyira a múlttól, mert erről megvan a véleményünk. Elemezzük azt, amit Karas Monika asszonytól kaptunk a szerződésekre vonatkozóan, mi is komolyan vesszük ennek a titkosítását, és átgondoljuk, hogy mit gondolunk az elmúlt időszak szerződéseiről. Keveset tudok mondani arról jelen állapotban, hogy mit gondolok a jövőről és a frekvenciakiírásról, amelyről pedig továbbra is azt szeretném mondani, hogy nem lehet megúszni, kell róla beszélnünk és sokkal jobb róla beszélni, mint nem beszélni. Mert ha fel akarnám „borítani” - idézőjelben - a történetet, sokkal könnyebb helyzetben lennék, de nem szeretném, még egyszer mondom, a szakmai konszenzualitás miatt. Hangsúlyozom azonban, hogy a jövőről, arról, hogy mi történik ezekkel a frekvenciákkal - jogilag is legitimálni kell, hasznos is a kiírás - az én megítélésem szerint beszélnünk kell. Ebben az értelemben tehát ezt egy párbeszéd első lépésének tudom tekinteni. Azzal együtt is, hogy még egyszer szeretném mondani, Both Zoltán igazgató urat, akit egyébként figyeltünk tevékenységében, egy csomó pozitívuma van, nem óhajtom megkérdezni arról, hogy mi volt a múlttal, mert nyilván nem ő a felelős. A jövőre vonatkozóan azonban neki is szeretném jelezni, hogy sokkal részletesebb szakmai információt fogunk kérni. Gondolom, ennek nem lesz akadálya. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teljesen egyetértve az informatikai és távközlési albizottság alelnök urával, én is azt gondolom, hogy természetesen ezt a témakört ennyivel nem tudjuk lezárni és nem is volt cél, hogy lezárjuk. Ez egy első lépés volt, hogy a főbizottság elé is jöjjön egy ilyen típusú tájékoztatás. Azt gondolom, albizottsági ülés keretében nyilván ezzel foglalkozni kell, borzasztóan nagy költségvetési bevételt vár ettől az értékesítéstől az állam. Azt gondolom, ez a kezdő lépés. Bízom benne, hogy nyitottak lesznek az NMHH részéről is arra, hogy tovább folytassuk ezt a diskurzust. Úgy gondolom, ha a tájékoztatót át tudják küldeni a titkárságunkra, azt mi továbbítjuk a képviselőtársainknak.

Mivel több kérdés nem hangzott el, ezt a napirendi pontot is lezárom.

Megnyitom a hatodik napirendi pontot. Az egyebekben van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a bizottsági ülést berekesztem, önöknek jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja 12 óra 58 perc)

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva