



HRB 2/2010.  
(HRB 1-2/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v <sup>\*</sup>**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2010. május 27-én, csütörtökön, 11 óra 05 perckor  
az Országház főemelet 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

<sup>\*</sup> *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat .....	3
Az ülés résztvevői .....	4
A bizottság részéről .....	4
Helyettesítési megbízást adott .....	4
A bizottság titkársága részéről .....	4
Meghívottak részéről .....	5
Hozzászólók .....	5
Megjelentek .....	5
Elnöki megnyitó .....	6
A napirend elfogadása .....	6
Dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása.....	6
Dr. Hende Csaba bevezetője .....	7
Kérdések, vélemények, válaszok.....	9
Szavazás .....	18
Dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása.....	18
Dr. Pintér Sándor bevezetője.....	19
Kérdések, vélemények, válaszok.....	19
Szavazás .....	39
Albizottsági tagok megválasztása .....	40
Egyebek .....	40

## **Napirendi javaslat**

1. Dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása
2. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása
3. Albizottsági tagok megválasztása

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke

Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Básthly Tamás (KDNP), a bizottság alelnöke  
Borbély Lénárd (Fidesz)  
Borkai Zsolt (Fidesz)  
Farkas Zoltán (Fidesz)  
Dr. Kövér László Csaba (Fidesz)  
Kulcsár József Ferenc (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Simon Miklós (Fidesz)  
Tóth Gábor (Fidesz)  
Földi László (KDNP)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)  
Göndör István (MSZP)  
Dr. Dorosz Dávid (LMP)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Kövér László Csaba (Fidesz) megérkezéséig Csampa Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Lázár János (Fidesz) dr. Kocsis Máténak (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) megérkezéséig Borkai Zsoltnak (Fidesz)  
Földi László (KDNP) Farkas Zoltánnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

### **További résztvevők**

Tamás Barnabás (Fidesz) országgyűlési képviselő  
Balla Gergő (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Endrészik Zsolt (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Rubi Gergely (Jobbik) országgyűlési képviselő

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterjelölt  
Dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt

### **Megjelentek**

Lányi Zsolt a honvédelmi bizottság volt elnöke  
Palásti Ferenc vezérőrnagy (Köztársasági Elnöki Hivatal)  
Dr. Simicskó István parlamenti államtitkárjelölt  
Fodor Lajos vezérezredes közigazgatási államtitkárjelölt  
Dr. Kontrát Károly államtitkárjelölt

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 05 perc)

### **Elnöki megnyitó**

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a honvédelmi és rendészeti bizottság második ülésén, valamennyi képviselőtársamat, a tisztelt bizottság valamennyi tagját, a megjelenteket, a sajtó munkatársait. Az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülését megnyitom.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom önöket arról, hogy bizottságunk tagjainak nemzetbiztonsági ellenőrzése nagyrészt lezajlott. Huszonegy bizottsági tagunk közül tizenhatunknak érkezett vissza az erről szóló igazolás. *(Földi László megérkezik a bizottság ülésére.)* Még várjuk egy fideszes és három jobbikos képviselőtársunk vizsgálatának végeredményét, ők annak kézhezvételét követően vehetnek részt munkánkban, azonban jelen van országgyűlési képviselői minőségében Balla Gergő, Endrészik Zsolt, Rubi Gergely és Tamás Barnabás képviselőtársunk.

Javaslom, hogy a Hárszabály 68. §-ának (2) bekezdése szerint adjuk meg számukra a hozzászólási jogot a mai ülésünkre. Kérdezem, ki az, aki támogatja ezt a javaslatot, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúan támogatta a bizottság, úgyszólván hozzászólási joggal részt vehetnek a mai ülésünkön az előbb említett urak.

Kérem, engedjék meg, hogy megkülönböztetett tisztelettel köszöntsem a körünkben helyet foglaló Lányi Zsolt urat, a honvédelmi bizottság volt elnökét. Köszönjük, hogy megjelent.

Kérdezem a nagy létszám miatt, hogy európai parlamenti képviselő van-e a teremben. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tájékoztatom önöket, hogy az EP-képviselők egyébként a Hárszabály rendelkezése szerint az állandó bizottságok bármely ülésén részt vehetnek, és bármely napirendi ponthoz hozzászólhatnak.

Szintén külön és nagyon nagy tisztelettel köszöntöm körünkben Palásti Ferenc vezérőrnagy urat, a köztársasági elnök katonai irodájának vezetőjét.

### **A napirend elfogadása**

Most szeretnék javaslatot tenni a napirend elfogadására. Tisztelt Bizottság! A kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Kérdezem, hogy ki az, aki a kiküldött napirendi javaslattal egyetért. Kézfeltartással jelezze, kérem! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúan elfogadta a mai napirendjét.

Ekképpen az első napirendi pontunk a honvédelmi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása lesz, a második napirendi pontunk az igazságügyi és rendészeti miniszterjelölt, belügyminiszter kinevezés előtti meghallgatása, a harmadik az albizottsági tagok megválasztása, a negyedik pedig az egyebek napirendi pontunk lesz.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom önöket, hogy a miniszterjelöltekkel folytatott előzetes egyeztetés során egy ésszerű időütemezésben állapodtam meg oly módon, hogy Hende miniszterjelölt úr meghallgatása 11 órától legfeljebb 12 óra 30 percig tart, Pintér miniszterjelölt úr meghallgatása pedig 14 órától legfeljebb 15 óra 30-ig kerül lebonyolításra. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt a javaslatot jóváhagyólag vegye tudomásul.

### **Dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása**

Most rátérünk első napirendi pontunk tárgyalására. Engedjék meg, hogy a terembe invitáljam a honvédelmi miniszterjelölt urat. *(Dr. Hende Csaba, dr. Simicskó István és Fodor Lajos megérkeznek a bizottság ülésére, és helyet foglalnak a tárgyalóasztalnál. – Dr. Hende Csaba: Jó napot kívánok!)*

Az első napirendi pontunk keretében tisztelettel köszöntöm körünkben dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterjelölt urat, valamint megjelent munkatársait. Külön köszöntöm dr. Simicskó István urat, a parlamenti államtitkárjelöltet, és Fodor Lajos vezérezredes urat, a közigazgatási államtitkárjelöltet.

Engedje meg, miniszter úr, hogy elsőként köszönetemet fejezzem ki ön felé azért, hogy a honvédelmi bizottság egy régi hagyományát újította fel azzal, hogy miniszterjelölti meghallgatására a vezető munkatársaival együtt érkezett.

Tisztelt Bizottság! A miniszterjelölt úr életrajza a felkérő levelekkel együtt kiosztásra került. Javaslom, hogy a korábbi házbizottsági állásfoglalás alapján először kerüljön sor a miniszterjelölt úr rövid bemutatkozására, ennek keretében életrajza, pályafutása ismertetésére, majd a tárcára vonatkozó elképzeléseinek vázolására. Ezt követően a bizottsági tagok kérdései, véleményei következnek, amelyek a jelölt életútjára, az ágazati tárcavezetési elképzelésekre, a programra, egyúttal a személyes program ismertetésére terjedhetnek ki. Végül a jelölt miniszterre történő kinevezésének támogatásáról nyílt szavazással fogunk dönteni.

Most átadom a szót a miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon, miniszterjelölt úr!

### **Dr. Hende Csaba bevezetője**

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ahogy körülnézek, nagyon sok régi ismerőst látok a hallgatóság soraiban, és olyanokat is, akikkel már a rendszerváltozás óta együttműködünk a honvédelem és a nemzetbiztonság ügyeiben.

Miután az életrajzomat kiosztották, abból mindnyájan láthatják, hogy a biztonság az a fogalom és az a magasabb rendű cél, amely szinte egész eddigi életpályámat meghatározta. Jogászként, ügyvédként, igazságügyi államtitkárként a közbiztonság és a jogbiztonság kérdéseivel foglalkoztam és azt igyekeztem szolgálni, míg az első két kormány, tehát az Antall- és a Boross-kormány idején a Honvédelmi Minisztériumban szolgálva különböző vezető beosztásokban a haza külső fegyveres támadással szembeni védelmével és biztonságával foglalkozhattam. Itt megemlítem, hogy az 1993. évi honvédelmi törvény és az ahhoz kapcsolódó nagyjelentőségű alkotmánymódosítások kidolgozásának, hatpárti egyeztetésének és parlamenti elfogadtatásának az egyik vezetője voltam. Nyilván a kidolgozás során meg kell említeni dr. Bánsági Zoltán nevét is, és Szendrei László politikai államtitkár úr ugyancsak kivette a részét ebből a munkából, Für Lajos miniszter úrról nem is beszélve. 1993 decemberében, mindössze néhány hónappal a '94-es, igen kielezett választási kampány előtt, a Magyar Országgyűlés ezeket az alkotmánymódosításokat és ezt az átfogó, nagy ágazati kódexet egyetlen egy ellenszavazattal, több mint 99 százalékos többséggel fogadta el.

A harmadik polgári kormányban, Orbán Viktor első kormányában igazságügyi államtitkárként részt vettem a NATO-csatlakozáshoz kapcsolódó alkotmánymódosítási kidolgozó munkában, míg a '93-as honvédelmi törvény kapcsán, illetve a honvédelemért kitüntetés első fokozatát ez utóbbi tevékenységemért, a NATO-csatlakozásért emlékérmét mint katonai kitüntetést kaptam meg.

Az elmúlt nyolc esztendőben részben a Honvédelmi bizottságnak, részben pedig a Nemzetbiztonsági bizottságnak voltam tagja és ekképpen voltam szoros kapcsolatban a biztonság általános értelemben vett kérdéseivel. Ennyit talán magamról.

Ha szabad áttérnem az előttünk álló esztendőkre, akkor engedjék meg, hogy mindenekelőtt a jelenlegi helyzet rövid értékelését adjam meg, azt, hogy a munkatársaimmal együtt hogy látom ma a honvédelem és a Magyar Honvédség helyzetét.

Sajnos úgy látom, hogy a Magyar Honvédség ma nem képes választ adni a XXI. század kihívásaira. Az utolsó két kormányzati ciklus alapvetően elhibázott politikájának

köszönhetően a Magyar Honvédség jelenleg csak részben vagy alig képes legfontosabb feladata ellátására, arra, hogy ellenálljon a hazánk függetlenségét érintő esetleges katonai fenyegetéseknek. Ennek elsődleges oka a haderő működését biztosító szervezeti és vezetési rendszerek alkalmatlansága. A honvédelem rendszerének elemei összehangolatlanok, hiányzik az egységes kormányzati irányítás és felügyelet. A Honvédelmi Minisztérium és a Magyar Honvédség szakmai és morális válságban van. Az elmúlt években a személyi döntésekben érvényesülő átpolitizálási törekvések, az átgondolatlan és megalapozatlan szervezeti átalakítások, az egyéni jövőkép és a motiváció teljes hiánya gyengítették a katonák hivatásérzetét. Mindez a testület belső kohéziójának megbomlásához vezetett.

Mára a Magyar Honvédség sajnos elvesztette műveleti képességeit, alakulatai csak korlátozottan alkalmasak műveletekben való részvételre. Az alakulatok érdemi felkészítése, valamint a rendelkezésre álló erőforrások felhasználása lényegében a nemzetközi missziókban való részvételre korlátozódott.

A honvédség személyi és anyagi tartalék nélkül működik. A költségvetés mértéke elmarad a szükségestől, amelyet korábbi nemzetközi vállalásainkban is rögzítettünk, szerkezete célszerűtlen és ésszerűtlen. A rendelkezésre álló forrásokat pazarló és néhol korrupt módon, átláthatatlan felelősségi struktúrában, megfelelő ellenőrzés nélkül, a megalapozott tervezés elmulasztásával költik el. Mindez nemcsak a honvédelem erőforrásait apasztja, hanem súlyos morális következményekkel is jár. A működéshez elengedhetetlenül szükséges források a honvédelem számos területén hiányoznak. Összeomlott a kiképzés rendszere, sok területen nem jut pénz a meglévő eszközök javítására, működtetésére, gyakran az alapvetően szükséges ruházat és felszerelés is hiányzik. A honvédség hadrafoghatóságának színvonala éppúgy sérti az alkotmányt, mint a washingtoni szerződést. A NATO-ban súlyunk folyamatosan csökkent az elmúlt években, amit a missziókban való sikeres részvételünk sem tudott ellensúlyozni. Ez gyengíti a magyar külpolitika és nemzetpolitika érdekérvényesítő képességeit.

Hadiiparunk lényegében megszűnt. A magyar cégek részvétele a honvédség által használt felszerelés előállításában elhanyagolható. Ez és a hadiipari innováció összeomlása egyfelől csökkenti védelmi képességeinket, másfelől súlyos károkat okoz a nemzetgazdaságnak, továbbá hátrányosan érinti a hazai vállalkozásokat, és nem ad lehetőséget a munkavállalók számára sem.

A társadalom lényegében nincs kapcsolatban a honvédelemmel. Annak céljai és munkája nem eléggé ismertek a nyilvánosság előtt. A katonai hivatás elismertsége alacsony, a hivatástudatot, nagy szaktudást igénylő veszélyes szolgálat sem a megfelelő anyagi, sem a méltán kiérdemelt erkölcsi megbecsüléssel nem jár. Katonáink elkötelezett munkájának köszönhető, hogy alakulataink megállták a helyüket mind a nemzetközi missziókban, mind pedig az országot ért rendkívüli helyzetekben, mint például a legutóbbi árvíz során. Az ő tudásukra, tapasztalatukra és elkötelezettségükre építve lehet megújítani a magyar honvédelem egész rendszerét.

Ha elnök úr és a tisztelt bizottság megengedi, akkor röviden áttérnék az előttünk álló négy esztendő céljaira és annak várható eredményeire. Természetesen készítettünk egy tízéves prognózist is, egy tízéves elképzelést. Ezt most azért nem ismertetem, mert ennek átgondolása szükséges ahhoz, hogy az előttünk álló négy évről gondolkodhassunk, de az alkotmányos felhatalmazás a következő négy évre vonatkozik e kormány számára. Nos tehát, úgy látjuk, hogy gyors és mélyreható döntésekre van szükség, amelyek révén a Magyar Honvédség megkezdheti felzárkózását az európai haderők közé. E folyamat a nemzeti katonai értékek alapjaira építkező, patrióta, fegyelmezett, becsületes, bajtársias, jól felszerelt és magasan képzett, megbízható Magyar Honvédség megújítása révén képzelhető csak el.

Első feladatunk a Honvédelmi Minisztérium és a Magyar Honvédség működésének és gazdálkodásának teljes körű átvilágítása és vizsgálata, a pazarlás és a korrupció



megszüntetése, a felelősök elszámoltatása. Haladéktalanul intézkedünk az adófizetők pénzét, a honvédség hadrafoghatóságát és a katonák becsületét veszélyeztető ügyek felderítéséről és az elkövetők szigorú felelősségre vonásáról. Erősítjük a Magyar Honvédség hadrafoghatóságát. Honvédségünk kiképzésének színvonalát hozzáigazítjuk a legkorszerűbb követelményekhez.

Új alapokra kívánjuk helyezni a tisztképzést és a továbbképzést. Az ország gazdasági lehetőségeinek figyelembevételével végre fogjuk hajtani a szükséges haditechnikai fejlesztéseket, a felszerelés és a fegyverzet korszerűsítését. Különös gondot fordítunk a válságövezetekben, missziókban szolgáló katonák egyéni felszereléseinek, eszközeinek fejlesztésére, azért, hogy biztonságukat megerősítsük. A katonai beszerzések során alapvető szempont lesz, hogy a műveletekben szövetségeseink fegyverzetével és eszközeivel együttesen alkalmazhatóak, ugyanakkor gazdaságosan üzemeltethetőek legyenek. Az elavult, alkalmatlan és költséghatékonyan nem használható eszközöket ki kell vonni a rendszerből.

A szövetségi rendszerben vállalt szerepünkről röviden. A NATO-ban és az EU-ban aktív politikát fogunk folytatni, a nemzeti érdekek határozott képviselőjével. A szövetségi kötelekben végrehajtott küldetésekben az ambíciószint fenntartása mellett a minőségi szempontokat kívánjuk előtérbe helyezni. Megvizsgáljuk a régóta húzódó NATO-radar felépítésének lehetőségeit, és megtaláljuk a leginkább megfelelő megoldást. Az Európai Unió magyar elnöksége alatt elő kívánjuk segíteni az európai katonai és válságkezelő képességek megerősítését.

Új vezetési rend kialakítását tervezzük. Egyszerűbbé, átláthatóvá és hatékonyá tesszük a Honvédelmi Minisztérium és a Magyar Honvédség vezetésének rendjét, csökkentjük a bürokráciát.

Önkéntes tartalékos rendszert kívánunk kiépíteni. Az önkéntes tartalékos rendszer kialakításával egyfelől biztosítjuk a honvédség személyi tartalékát, amely, mint mondtam, jelenleg teljes mértékben hiányzik, másfelől pedig erősítjük a honvédelem ügyének ismertségét és elfogadottságát a társadalomban. Katonáink nagyobb megbecsülése érdekében új humánpolitikai stratégiát készítünk, amelyben kiemelt szerepet kap a teljesítmény és érdem szerinti előmeneteli rendszer bevezetése, a méltó szolgálati körülmények megteremtése, a katonák megbecsülésének erősítése. Olyan életpályamoddelt dolgozunk ki és vezetünk be, amely kiszámítható, és egzisztenciális biztonságot nyújt honvédjeinknek, növeljük az állomány járandóságait, kialakítjuk az egészséges állományarányokat, és helyreállítjuk a rendfokozatok tekintélyét.

Végezetül engedjenek meg egy mondatot a honvédelemtudat és a honvédelmi eszme társadalmi elfogadottságáról is, és annak növelésének szükségességéről. A Honvédelmi Minisztérium támogatni fogja a honvédelmi ismeretek oktatását és terjesztését, a hazafias nevelést, a katonai hagyományőrzést, szoros kapcsolatot fog kialakítani mindazokkal az oktatási intézményekkel és társadalmi szervezetekkel, amelyek a nemzeti és a helyi közösségért tenni kész, egészséges ifjúság nevelésével foglalkoznak.

Köszönöm a szíves figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszterjelölt úr.

### **Kérdések, vélemények, válaszok**

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, akinek van kérdése vagy a véleményét kívánja kifejtetni. Megadom Tóth Gábor képviselőtársamnak a szót. Parancsoljon!

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagy tisztelettel köszöntöm én magam is a miniszterjelölt urat, akit – annyi személyeset talán tehetek hozzá – mintegy

negyedszázada ismerem személyesen, tehát a személyes bemutatkozást ilyen tekintetben nekem nem kellett végigolvasnom.

A kérdéseim döntően arra vonatkoznának, hogy miniszterjelölt úr hogyan képzeli a Honvédelmi Minisztériumban, illetve a honvédségnél elszaporodott korrupciós ügyek átvilágítását és ezeknek a felderítését, hiszen az elmúlt egy esztendőben igen-igen sűrűn borzolta a magyar közvéleményt az ott – hogy is mondjam? – teátrális szintet is elérő ügyek sorozata.

Illetve, a tervei között szerepel, elmondta, hogy a Magyar Honvédség társadalmi elfogadottságát és ennek egyfajta növelését hogyan tudná, illetve az életpályamodellt a hadseregénél, a katonáknál vonzóbbá tenni. Ezt milyen eszközökkel, hogyan kívánja a miniszterjelölt úr elérni?

Illetve az utolsó mondatainak az egyike az, ami részemre és számomra nagyon izgalmas. Hiszen a magyar fiatalság azokból a technikai lehetőségekből, amelyet korábban, az átkosnak mondott időszakban nagyon jól fogtak, miszerint a technikai sportokhoz nem igazán tudnak hozzájutni a magyar fiatalok – lásd: ejtőernyőzésnél, pilótaképzésnél, egyebeknél – az utolsó mondataiban tett erre jelzést, amit én nagyon fontosnak érzek össztársadalmi szempontból is. Hiszen azoknak a fiataloknak, akiknek lehetőségük és módjuk nyílik ebbe az irányba valahol bekapcsolódni a rendszerbe, komoly – hogy mondjam? – lehetőség a társadalomnak a továbbiakban egyfajta hadseregbe történő beintegrálása, de akár a nemzetvédelem egyéb területén is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Válaszadásra megadom a szót a miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen. A korrupció ellen hogyan kívánok küzdeni, milyen eszközzel? Vaskézzel, vasszigorral. Fontosnak tartom a bűnüldöző szervek megkezdett vizsgálatainak végigvitelét, a bűnösök megnevezését és felelősségre vonását, e nélkül ugyanis elképzelhetetlen a megtisztulás. A Magyar Honvédséget újra a régi huszárköszöntés jegyében kell és lehet felépíteni, megerősíteni. Ez a köszöntés úgy hangzott, hogy „Erőt, tisztességet!”. Erőt is, tisztességet is akarunk a honvédségnek adni.

Valamennyi munkatársamat arra kértem, hogy ebben a nem könnyű és nem éppen kellemes feladatban minden energiájával, erejével vegyen részt. Reméljük, hogy ennek köszönhetően hamar túljuthatunk ezen a szakaszon.

A következő kérdés a társadalmi elfogadottság növelésére vonatkozott. Ezzel kapcsolatban azt szeretnénk végül is elérni, hogy a honvédség társadalmi presztízse ismét kiemelkedő legyen. Egy egészséges társadalomban, egy egészséges lelkű országban ez magától értetődik, hogy a haderő, a honvédség a nemzet szeme fénye, a nemzet büszkesége. Ennek elérése irányába nagyon sokat kell tennünk. Nem vagyok benne biztos, hogy négy év elegendő lesz, de mindent el fogunk követni.

Nagyon fontos, mint mondtam, a társadalmi szervezetekkel való kapcsolattartás is, a fiatalsággal való kapcsolat, de legalább ilyen fontos az, hogy maga a hivatásos életpálya az egyik legvonzóbb értelmiségi pálya legyen. Ne tévesszen meg minket az, hogy jelenleg is óriási a túljelentkezés a Nemzetvédelmi Egyetem katonai vezetői szakára. Ezt inkább csak az magyarázza, hogy rendkívül kis számú tisztet képezhetünk a jelenlegi körülmények között. Valójában hiányzik az a fajta kiszámíthatóság, az a fajta stabilitás, amely minden tiszt előtt a kezdettől a nyugdíjba vonulásáig világossá teszi azt, hogy mit várnak el tőle, mi a kötelessége, és milyen teljesítményért milyen ellenszolgáltatás jár, tehát a teljesítmény és az érdem szerinti kiszámítható előmenetel a legfontosabb stabilizációs pont az én véleményem szerint. A katonának tudnia kell, hogy adott továbbképzéshez, többleteljesítményhez, önképzéshez,

önfejlesztéshez milyen rendfokozati előmenetel, milyen illetmény, milyen lakhatási lehetőség, milyen üdülési lehetőség, és így tovább, és így tovább, tartozik kötelezően, senki által el nem vehetően, járandóságszerűen. Ez volna a dolog lényege tehát. Akkor válaszoltam az életpályamodellre vonatkozó kérdésre is.

Ami pedig az ifjúság technikai sportok iránt érdeklődő részének felkarolását és a Honvédelmi Minisztérium büvkörébe vonását – ha szabad ilyen szót használnom – illeti, e tekintetben elkötelezték és elhatározottak vagyunk. Újjá kell építeni azt a rendszert, amelyben a fiatalok szabadon, anyagi értelemben nem korlátozottan hozzáférhető módon... Tehát ne a szülők pénztárcája határozza meg, hogy ki milyen sportot űzhet, mert a tehetségeket fel kell tárnunk, ez a honvédségnek is érdeke, a lövészettől az ejtőernyőzésen át a repülésig be tud kapcsolódni ezekbe a tevékenységekbe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszterjelölt úr. További kérdésfeltevésre és hozzászólásra megadom a szót dr. Harangozó Tamásnak. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Ön 2008 júliusában egy nyilatkozatában azt mondta, hogy a kormányváltást követően a rendőrségen mindenkit el kell bocsátani a beosztásából, és hogy – idézem szó szerint – „valakik, akiket arra közbizalom megbíz, majd eldöntik, ki az, aki újra szolgálatba állhat”. Szeretném kérdezni öntől mint leendő kormánytagtól, és itt leginkább a Honvédelmi és rendészeti bizottság színe előtt, hogy fenntartja-e ezt az állítását, esetleg kiterjeszti-e a honvédséggel kapcsolatban is.

A másik kérdésem, hogy az ön pártjának a programjában egyetlen szó nem volt a honvédségről, a hadseregről. A kormányprogram e tekintetben egy óriási lépést tesz előre, hiszen ott már egy mondatban szerepel egyszer a honvédelem szó, igaz, hogy a környezetvédelemmel együtt, és nem is igazán lehet érteni, hogy hogy került oda. Szeretném kérdezni, hogy ez azt jelenti, hogy az ön pártjánál, illetve a kormánynak a tekintetében ez lesz a terület súlya, vagy csak a kijelölt miniszterelnök-jelölt úr felejtette ki a programból ezeket a fontos részeket.

Végül szeretném kérdezni konkrétan, hogy a két katonai szolgálat, a felderítő és biztonsági szolgálat átalakítását tervezik-e, esetleges összevonását vagy bármilyen átszervezését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm. Az első kérdésére. Nem ezt mondtam, nem tettem ilyen nyilatkozatot, a rendőrséggel kapcsolatos kérdéseit pedig kérem, hogy Pintér Sándor miniszterjelölt úrnak szíveskedjék majd feltenni.

Második kérdésére. A programunkat az imént volt módom, ha csak vázlatosan is, ismertetni, természetesen ez a kormány honvédelemre vonatkozó programja, amit az imént hallott.

Harmadik kérdésére röviden. Pillanatnyilag nem tervezem a katonai titkosszolgálatok átszervezését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. További kérdés? *(Jelzésre:)* Endrészik Zsolt képviselő úr, parancsoljon!

ENDRÉSIK ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a miniszterjelölt urat. Néhány rövid kérdésem lenne. Szinte 100 százalékosan egyetértünk és tudjuk támogatni ezt a programot a Jobbik részéről, lényegében a Jobbik honvédelmi programjának a nagy része visszaköszön ebben a dologban, ennek nagyon-nagyon örülünk.

Néhány kérdés tényleg. A prágai NATO-csúcs 1,8 százalékosan határozta meg a GDP-arányos költségvetést. Ez meg fog-e valósulni, vagy esetleg még nagyobb arányban lehetne finanszírozni a honvédséget?

A második kérdésem. Tényleg nagyon örülünk, hogy a képzés és a nevelés bekerült ebbe a programba. Arra lennék kíváncsi, hogy kötelező jelleggel és milyen iskolai formában, hol, hogyan szeretnék ezt megvalósítani mind az oktatás, mind a nevelés terén.

Kicsit visszatérve a fenntartásra, a költségvetésre. Milyen arányban oszlanak meg a fenntartási költségek, valamint a fejlesztési költségek irányszámai?

Valamint utolsóként. Egy 2005-ös országgyűlési határozat 40 ezer főben maximálta a honvédség létszámát. Tervezik-e a létszám növelését?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen. A prágai NATO-csúcson valóban 1,81 százalékos GDP-arányos költségvetési ráfordítást vállalt az akkori kormány, azonban ismeretes, képviselő úr is nyilván tudja, hogy a nemzeti katonai stratégiának a végrehajtásáról szóló kormányhatározat 2009-ben 1,3 százalékos GDP-arányos ráfordításra módosította a szövetségeseinkkel egyeztetve ezt az arányt. Az elmúlt két esztendőben, vagyis 2009-ben és 2010-ben azonban sajnálatos módon még ettől az erősen redukált mértéktől is messze elmaradt a tényleges ráfordítás. Az idei évben 1,1 százalékos ráfordításról szoktunk beszélni. Ebben van egy kis eufémizmus, mert az Állami Egészségügyi Központ, a honvédegyeségnek a lelke nemcsak a katonákat, hanem a rendőröket, a vasutasokat, meg még vagy kétmillió, területi illetékesség alapján odacsatolt polgárt részesít egészségügyi ellátásban. Mindennek a költségét a honvédelmi költségvetésbe beleszámítani egy icipici túlzás. Tehát ha mindezt levonjuk, akkor sajnos az 1 százalékot sem éri el a GDP arányában a ráfordítás.

Én azt tudom önnek mondani, és azt tudom jelenteni a bizottságnak, hogy a kasszakulesot még nem vettük át, még nem látjuk azt, hogy valójában milyen lehetőségek lesznek. Az ország gazdasági helyzetének a valós képét is csak azután fogjuk a maga teljes valójában látni, amikor majd a Varga Mihály vezette tényfeltáró bizottság leteszi a jelentését.

Hogy átugorjak hirtelen a fenntartás-fejlesztés arányaival kapcsolatban feltett kérdésre, nyilván vannak bizonyos nemzetközi ökölszabályok, hogy mennyit szabad költeni a személyzeti kiadásokra, az állomány fizetési ellátására, mennyit az anyagi fenntartási és mennyit illik a fejlesztési büdzsére szánni. Ez általában úgy néz ki, hogy 40 százalékot az állományra, 30-at a fenntartásra és 30-at a fejlesztésre. Ha megnézzük a mi költségvetésünket, és levonjuk abból, vagy nem is vonjuk le, hanem megnézzük, akkor az jön ki, hogy mindössze 9 százalék jutott például fejlesztésre, ez 2008-as adat, de ennek a túlnyomó többségét a Gripen-program egymaga elvitte, tehát alig valami jut fejlesztésre. Ennek tudható be az, hogy a tízéves haderő-fejlesztési program, amelyet egyébként a NATO számára is jelentett a honvédelmi vezetés, hogy mondjam, elúszott, tehát teljesen nyilvánvalóan reménytelen helyzetben van ez a program. Ennek a konzekvenciáit egy alapos, ám rövid vizsgálat után le kell vonnunk, és a valós helyzetet, a valós lehetőségeket az Országgyűlés, a

kormány és a közvélemény elé kell tárnunk. Én nem látom annak értelmét, hogy tovább hazudozzunk, tovább beszéljünk olyan fejlesztésekről, amelyeknek a tíz éven belüli megvalósítása ugyan tervesítve van, de már nyilvánvaló módon nem lesz lehetséges.

Kérdezte ön, képviselő úr, hogy lesz-e az ifjúság honvédelmi nevelésének kötelező eleme. Nem tervezünk semmilyen kényszert, semmilyen kötelezettséget, mi annál sokkal jobban szeretjük a magyar ifjúságot és sokkal jobban bízunk a hazafias elkötelezettségében és a hazaszeretetének a fölkelhetőségében, semmint hogy bármifajta rosszízű kényszerrel törekednénk őket meggyőzni. Dobbal nem lehet verebet fogni, úgy gondolom.

A negyvenezer fős honvédségi létszámtól ma nagyon messze vagyunk. Ennek a létszámnak az esetleges növelése, mint a képviselő úr is tudja, a honvédelmi törvény értelmében az Országgyűlés határozatával történhet meg, ez tehát a legfőbb államhatalmi, népképviselési szerv kizárólagos hatásköre.

Sok minden befolyásolja egy haderő optimális létszámát. Én most nem szeretnék semmilyen számháborúba belemenni, mert még egyelőre csak készülünk arra a kollégáimmal együtt, hogy irányítsuk a Honvédelmi Minisztériumot, de nem vagyunk még minden adat és tény birtokában.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólásra és kérdésre megadom a szót Balla Gergő képviselő úrnak. Parancsoljon!

BALLA GERGŐ (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a bizottságot is, és köszöntöm a miniszterjelölt urat.

Én azt szeretném megkérdezni, és nagyon örülök, hogy hallottam az önkéntes tartalékos képzést, ezt a Jobbik is szorgalmazta, szeretném megkérni, ha jobban kibontaná ezt a dolgot, hogy milyen létszámban és milyen kötöttségekkel tervezik. Biztos vagyok benne, hogy nemcsak azt szeretné a miniszter úr majd, hogy legyen egy adott létszám, és akkor megáll az egész, hanem hogy képzelik el ennek a felépítési rendszerét, a képzési rendszerét konkrétan.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót a miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Mint említettem, a Magyar Honvédségnek ma sem anyagi – tehát itt most anyagokról beszélek, alkatrészeiről, lőszerrel, fegyverrel, üzemanyagról –, sem pedig személyi tartaléka nincs. Ez, úgy gondolom, a hadtörténetben is meglehetősen példa nélküli helyzet.

A sorkötelezettség békeidejű megszüntetése annak idején rendkívül rapid módon, előkészítetlenül, és éppen ezért a honvédség hadrafoghatóságát is veszélyeztető módon történt meg. Az akkori törvényi változások nemcsak a sorköteles fiatalokat érintették, hanem az egész tartalékos rendszert is. A tartalékosok nyilvántartásai pillanatok alatt hasznavehetetlenné váltak. Ma nincs arról semmilyen, a honvédség, vagy az állam bármely más szervének birtokában lévő adategyüttes, amely a minősített helyzetben hadkötelezettséggel bíró lakosokat tartalmazná. Ez egy rendkívül szerencsétlen szituáció.

Ami már most az önkéntes tartalékos erőt illeti, e tekintetben, ha megengedi, tennék annyi distinkciót, hogy nem a Jobbik-programból, sem semelyik párt programjából emeltük át ezt az elemet, hanem a Magyar Országgyűlés hozott egy határozatot egyébként az előző vagy a mostani kormány előterjesztésére az elmúlt ciklusban. Ez arról szól, hogy négyezer fős

kontingens önkéntes tartalékos erő felállítását határozta el az Országgyűlés. A jelen helyzetben a honvédségnek óriási segítséget fog jelenteni az, ha különböző beosztásokra, ahova ma hivatásos vagy szerződéses katona nem, vagy alig áll rendelkezésre, a jövőben az önkéntes tartalékos erők tagjait igénybe tudja venni időlegesen, legyen szó egy katasztrófa helyzetben egy speciális jármű vezetőjéről, vagy éppen legyen szó egy távoli misszióban éppen hiányzó, ritka keleti nyelvet ismerő főiskolai, egyetemi nyelvész professzorról, aki valamilyen törzsi nyelvet ismer, amire ott éppen szükség van, limitált időkeretben. No, erre való ez az önkéntes tartalékos erő elsősorban. Hogy aztán ennek milyen további kibontakozási és fejlődési lehetősége van, ezt majd beszéljük meg akkor, ha az első meghatározó lépést, a szervezet anyagi, jogi kereteinek megteremtését és a sikeres toborzást már magunk mögött tudjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólásra, kérdésre megadom a szót Tamás Barnabás képviselő úrnak. Parancsoljon!

TAMÁS BARNABÁS (Fidesz): Köszönöm szépen. Először is, örülök annak, hogy jó választása volt szerintem a miniszterelnök úrnak, hogy felkérte Hende Csabát miniszternek, valamint az államtitkárok megválasztása is a szakmaiságot igazolja, és ez az igazolása annak, hogy talán a honvédségnél valami változás fog bekövetkezni. Hiszen, mint láthattuk, most már olyan miniszterjelöltünk van, akinek a szél a szájában nem fújja össze a nyelvét, ha el kell mondani valami komolyabb beszédet, sőt, azt is mondhatnám, hogy talán lesz némi image-változása is a honvédségnek.

Én olyan kérdést szeretnék feltenni – már itt a tartalékos állományra kitértek, ezt nem –, hogy az idejétmúlt harcászati eszközök pótlását mennyi időre gondolta a miniszter úr, valamint, hogy a lejáratott honvédség image-ének, vezetésének a visszaállítását megint csak milyen időben határozná meg, és fenntartja-e azt, hogy továbbra is az objektumok őrzését őrző-védő szolgálattal végeztessék.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót a miniszterjelölt úrnak. Öné a szó, parancsoljon!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen a képviselő úr dicsérő szavait.

Az idejétmúlt eszközök pótlása természetesen nem egy csapásra történhet, éppen ezért mi egy tízéves haderő-fejlesztési tervet, nem is elkészíteni, mert van ilyen, csak, mint mondtam, ez már régen nem aktuális abban az értelemben, hogy ugyan még úgy tesz a honvédelmi vezetés, mintha ez lenne az irányadó, de már maga is tudja, hogy ez bőven és messze nem megvalósítható, és nem valós, és nem igaz. Tehát ez egy hosszú folyamat.

Itt a prioritásokat is meg kell határozni, mert adott költségvetési keretből optimális döntéseket illene majd hozni. Olyan sok helyen szorít a cipő, hogy én nem is mernék most elkezdni példálózni a járművektől a rakétatechnikai eszközökön át a különféle lőszerre és fegyverre. Azt kell mondanom, hogy nincs olyan területe ma a Magyar Honvédség felszerelésének, hadfelszerelésének, haditechnikai eszközrendszerének, amelynek vonatkozásában nyugodtan hátradőlhetnénk. Ahova nézünk, mindenütt bajt és hiányosságot és gyengeséget látunk. Ez egy nagyon szomorú helyzet, tehát a kihívás nagyon nagy.

Az imázsjavítást mikor kívánjuk megkezdeni. Azt gondolom, hogy itt és most, azonnal. Azonnal meg kell változtatnunk azt a képet, el kell kezdenünk megváltoztatni, amely sajnálatos módon kialakult a honvédségről, és főleg a Honvédelmi Minisztériumról. Példátlan

dolog, hogy tábornokok és ezredesek, nem egy, nem kettő és nem három, rabláncon vezetnek el a szolgálati helyekről, és letartóztatásban ülve várják az igazságszolgáltatás döntését. Nagyon félek attól, hogy mindez csak a jéghegy csúcsa, de el vagyunk szánva arra, hogy az egész jéghegyet kivegyük ebből a mi kis tavunkból, és megszüntessük. És utána még hosszú idő kell ahhoz, hogy a nemzet újra büszke lehessen a katonáira. Ahhoz nagyon sokat kell dolgoznunk nekünk is, és az ott maradó katonáknak is.

Az objektumok őrzésével kapcsolatban tájékoztatom a képviselő urat, hogy számos katonai objektumot ma is a honvédség maga őriz, egy ennél lényegesen nagyobb számú objektumot fegyveres biztonsági őrrel őriztet, és van nagyon sok olyan, főleg felhagyott katonai objektumunk, amelyeknél fegyver nélküli vagonőrség inkább csak jelképes, szimbolikus, elriasztó jelenlétét tudja ma a tárcá biztosítani. Én elviekben nem vagyok híve annak, hogy honvédségi objektumokat fekete kezeslábasba öltözött, időnként idősebb és terebélyesebb hölgyek is pisztolytáskával az oldalukon őrizzenek, mert nem jó üzenet az, hogy az a honvédség, amelynek az az alaprendeltetése és a hivatása, hogy őrködjön minden magyar ember biztonsága és nyugodt álma fölött, még magát sem képes őrizni, nemhogy az országot. De persze ez túlnyomórészt anyagi kérdés és létszámkérdés.

A honvédség ma nagyon feszített létszámhelyzetben van, a feladatok agyonterhelik, olyan mértékben lecsökkent a létszám, és az engedélyezett létszámnál lényegesen kevesebb az, amit be tudunk tölteni. Tehát nagyon sok beosztásban hiányzik az ember. Ezzel a mai létszámmal, amennyire értek a katonai szervezési kérdésekhez, én nemigen látom lehetségesnek, hogy a teljes őrszolgálatot minden objektum vonatkozásában átvegye a honvédség. Ezért tehát a tisztelt képviselő urak türelmét és megértését kérem, hogyha ez a helyzet egy korlátozott ideig, ideiglenesen még sajnos fenn fog állni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólásra és kérdésre megadom a szót Göndör István képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! A kérdéseim közül néhányat vagy képviselőtársaim, vagy ön a válaszában érintett, de én ezek közül azért szeretnék néhányat konkrétá tenni, mert az, amit elmondott, hadrafoghatóság, tisztképzés, fegyverzetkorszerűsítés, minden embernek, minden magyar embernek, aki valaha közel állt a honvédséghez, szívet melengető. De mégiscsak az a kulcskérdés, hogy az államháztartás egyensúlyának fönntartása mellett, ha nem az 1,8, hanem az 1,3 százalékot tekintenénk mércének, mit gondol miniszterjelölt úr, mikorra érhető ez el. 2011-2012? Melyik évi költségvetésben?

Azért mondom ezt, és kapcsolódom Harangozó Tamás kérdéséhez, mert az emberben rossz érzések keletkeznek. Ön beszélt sok mindenről, igaz, hogy nekünk a Házzsabály szerint nem szabad a kormányprogramra rákérdezni, de hát istenem, mi azt olvastuk, mások is elolvasták, tehát nem érzem az összhangot aközött, amit ön elmondott.

A másik. Ön azt mondja, hogy fenyegetettséggel szembeni védelem. Nekem hiányzik valami, egyetlen mondatot nem mondott arról, hogy a szomszédokkal való együttműködés, hogy ebből mennyit nyerhetünk, mert a kooperáció, a jó szomszédtság lehetővé teszi, hogy ne kelljen a védekezésre aránytalanul nagy összeget fordítani. Tehát én kíváncsi lennék arra, hogy mit tervez a szomszédokkal való együttműködésben.

Kíváncsi lennék arra, amikor azt mondja, hogy felzárkózunk a NATO-szintre. Mégis milyen szakágazatokra gondol, milyen fegyvernemre gondol?

A következő az objektum-őrzésvédelem. Ebben azt kérdezném, hogy szándékozik-e mint miniszter felülvizsgáltatni ezeket a felhagyott objektumokat, és a hatályos költségvetési törvény szerint lehetőséget teremteni arra, hogy ezeket is az önkormányzatok megkaphassák.

Ebben a pillanatban megszabadul az őrzésvédelem költségeitől, viszont az objektumok nem az ebek harmincadjára kerülnek, hanem nagy valószínűséggel hasznosulhatnak. Ez összefügg a létszámmal és anyagi kérdésekkel mindenképpen.

Az utolsó kérdésem: milyen nyelvet beszél, miniszterjelölt úr?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót válaszádsra a miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon, miniszterjelölt úr!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Szeretném emlékeztetni önöket, az első kérdéséhez, a GDP-arányos ráfordításhoz mondanám, hogy 1,6 százalék körül volt a legkedvezőtlenebb számítás szerint is a GDP-arányos ráfordítás 2002-ben, amikor a kormányrudat önöknek átadtuk. Onnan jutottunk el a mai 1,1 százalékhoz, mínusz honvédkórház, az 0,9. Hogy mikor érjük el? Hát ez attól is függ, hogy azt a rombolást, ami az elmúlt nyolc évben történt az ország gazdaságában, mikorra sikerül helyreállítani és újjáépíteni.

Ami a szomszédokkal való kooperációt illeti, a legnagyobb mértékben híve vagyok ennek, éppen hétfőn már, hivatali működésem első napján a magyar-szlovén-olasz közös dandárnak lesz Magyarországon egy igen jelentős hadgyakorlata. Minden eszközzel támogatni fogom a régió belüli katonai együttműködést, a katonabarátság, fegyverbarátság, tekintve, hogy lényegében majdnem minden szomszédunkkal közös katonai szövetségben vagyunk, nagyon fontos katonadiplomáciai célkitűzésünk.

Ami már most azt a kérdést illeti, hogy van-e nekünk ellenségképünk a régióban, '90 óta mondjuk folyamatosan, szinte már unalomig, hogy Magyarországnak nincs ellenségképe, de egyszer azért csak úgy magunkban, halkán, ahol senki se látja és senki se hallja, tegyük fel azt a kérdést is, képviselő úr, hogy vajon Magyarország nem ellenségképe-e másoknak. Nyilván hagyományos fegyveres konfliktus kitörésének a veszélye nagyon alacsony a mi régióinkban, hála istennek, de teljesen kizárni soha semmit nem lehet. Ha 1904-ben valaki azt mondja, hogy tíz év múlva lángba borul a világ, mindenki körbenevette volna, mert a háborúk igen váratlanul szoktak kitörni, általában olyan körülmények között, amelyeknél hozzáértők előtte mind megesküdték, hogy az aztán nem történhet meg. A probléma az, hogy hadra fogható hadsereget, erős honvédséget, alkalmas haderőt viszont nem lehet ilyen hirtelen leakasztani a szögről és előállítani. Itt kell megtalálni azt a nagyon-nagyon keskeny ösvényt, ami az ország teherbíró képessége és áldozatvállalási hajlandósága meg a reálisan számba vehető fenyegetettség között fönnállhat.

A következő kérdésre. Milyen fegyvernemeknél kívánunk felzárkózni a NATO-hoz? Nem nagyon tudom értelmezni a kérdést. Azt hiszem, hogy mindkettőnk szakmai kompetenciáját mintha meghaladná az ilyen típusú megközelítés. Engedje meg, hogy ezt majd a vezérkar szakértőivel konzultáljam meg, és egy következő ülésen hadd térjek rá vissza, képviselő úr.

A felhagyott objektumok átadása az önkormányzatoknak egy lehetőség, gyakorlat volt az elmúlt időszakban, ha jól emlékszem, olyan 37 milliárd forint értékű ingatlan átadása történt meg. Jelenleg is vannak ilyen típusú tárgyalások jelentős iparfejlesztésekhez kapcsolódóan. Én minden értelmes célt támogatni fogok, de abban is megértésüket kérem, hogy a honvédség rendkívül nehéz helyzetében valamiféle kompenzációra számot tartanánk, akár egy háromoldalú, állam-önkormányzat-honvédség relációban is. Nem mernék most erről többet mondani vagy ígérni, de kétségtelen, hogy az ingatlanátadás csökkenteni majd az őrzési költséget is.

Milyen nyelven tudok? Én elég sok nyelven meg tudok szólalni, tekintve, hogy orosz tagozatos iskolába jártam, egy elég erős latintudásból kiindulva mindenféle latin nyelveken is



kotyogok. Folyékonyan is jól németül beszélek, egy időben tolmácsként, fordítóként is kereshettem a kenyeremet az Antall-kormány bukása után, amikor is ki kellett válnom a Honvédelmi Minisztérium kötelékéből. Az angolom most olyan szintű, hogy tavaly elvégeztem egy cambridge-i upper-intermediate levelt, egy felső középszintű tanfolyamot. Két évig tanultam spanyolul is iskolarendszerű oktatás keretében. Az angolomat tervezem fejleszteni. Bevallom, katonai szaknyelven nem vagyok még elég járatos.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszterjelölt úr. Hozzászólásra, kérdésre megadom a szót Rubi Gergely képviselő úrnak. Parancsoljon!

RUBI GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Nagyon örültünk, amikor azt hallottam, hogy az elmúlt nyolc év korrupcióját fel szeretnék számolni, viszont az elmúlt húsz évnek jobban örülnék, ha az elmúlt húsz évvel foglalkoznának.

Második kérdésem igazából kérdés lenne. Az elmúlt években hallottuk a sajtóból az itt állomásozó külföldi katonákat, többek között nem a hajdúhadházi NATO-katonákra gondolok, akik majd gyakorlatoznak, hanem itt állomásozó izraeli katonákat, majd nemrégiben hallottuk az izraeli kémrepülőgépeket, amint éppen átrepülnek az ország felett többször. Érdekelne, hogy ha legközelebb jönnek ezek a repülőgépek, mit fognak tenni. Elfogják, lelövik, vagy hagyják tovább térképezni az országot?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót a miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon, öné a szó!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! A Magyar Honvédség nemzetközi kapcsolatait nemzetközi egyezmények szabályozzák. Kínosan ügyelni fogok arra, hogy ezeket a nemzetközi szerződéseket és a vonatkozó szabályokat mindig mindenki akkurátusan tartsa be.

Hipotetikus kérdésre nem nagyon tudok válaszolni, csak annyit mondhatok, hogy ha valamilyen nem várt esemény megtörténik, akkor a hatályban lévő szabályzatoknak megfelelően kell és fog eljárni a Magyar Honvédség.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További kérdések, hozzászólások? Parancsoljon, Endrészik képviselő úr!

ENDRÉSIK ZSOLT (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Eszembe jutott még egy elég fontos kérdés. Szó volt a honvédség szerkezetorzulásáról, hogy lényegében egy fordított piramisra hasonlít a rendszer, rengeteg a tábornok, magas rangú főtiszt, és nagyon kevés az úgymond harcoló altiszt és tisztes. Hogyan lehetne, milyen stratégiával lehetne ezen változtatni?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Válaszadásra megadom a szót a miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Teljesen igaza van, a hadsereg elvi képe, ha lerajzoljuk az állományarányokat, az piramisjellegű. Ez logikus, hiszen nyilván meg kell adni a rendfokozatnak és a beosztásnak a harmóniát és a tekintélyt is, tehát összhangban

kell legyen a viselt rendfokozat a betöltött beosztással. Nálunk egy picit, nem is picit, valóban torz a rendszer, feltűnően sok a főtitest és a tiszt, ehhez képest már kevesebb a tiszthelyettes, és e kettő legénységi állományhoz, szerződéses katonákhoz viszonyított aránya meg aztán elképesztően sok. Ez egy nehéz probléma.

Ott kell kezdeni, hogy a rendfokozati inflációnak kell gátat szabni. Ez nagyon kellemetlen azoknak, akik most várnak előléptetésre, akik most érzik úgy, hogy jogos lenne az előrejutásuk a rendfokozat tekintetében, de be kell azt látni, hogy az USA hadseregében sokszor egy őrmester végez olyan munkát, több olyan beosztást, amit a Magyar Honvédségben őrnagyok meg alezredek.

Ez hogy orvosolható? Lefokozni senkit nem lehet azért, mert van egy egészséges állományarányokra irányuló törekvésünk. Hosszú távon, ahogy a természetes fluktuáció megy előre, tudunk módosítani ezeken az arányokon, ez elhatározott szándékunk, a legmagasabb szinttől a legalacsonyabbig.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szavazás következik.

### **Szavazás**

Előjáróban hadd mondjam el, hogy a bizottság tagjai közül 13 fő van személyesen jelen, a helyettesítéséről Lázár János rendelkezett, akit én fogok helyettesíteni, Mátrai Mártát pedig Borkai Zsolt képviselőtársunk.

Kérdezem tehát, ki az, aki dr. Hende Csaba úr honvédelmi miniszterré történő kinevezését támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Kérdezem, ki az, aki ellenzi. *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 13 igen és 2 nem szavazattal a honvédelmi és rendészeti bizottság támogatja dr. Hende Csaba honvédelmi miniszterré történő kinevezését.

DR. HENDE CSABA honvédelmi miniszterjelölt: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszterjelölt úr.

Most az a javaslatom, hogy 14 óráig, Pintér miniszterjelölt úr meghallgatásáig szünetet rendelék el, azzal a kéréssel, hogy 13 óra 45-re kérném, hogy a bizottság tagjai jelenjenek itt meg, hogy pontosan el tudjuk kezdeni.

Nagyon köszönöm az eddigi munkájukat, és köszönöm a tisztelt megjelenteknek is a részvételt.

*(Szünet 12 óra 05 perctől 13 óra 58 percig.)*

*(Dr. Mátrai Márta megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Nagy tisztelettel köszöntöm a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjait a szünet után. Folytatjuk megkezdett napirendi pontjaink tárgyalásával az ülésünket.

Megállapítom, hogy a szünet után is határozatképesek vagyunk, 14 képviselő van személyesen jelen, Lázár János úr helyettesítését én magam látom el.

### **Dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt kinevezés előtti meghallgatása**

Nagy tisztelettel köszöntöm körünkben dr. Pintér Sándor belügyminiszter-jelölt urat, valamint megjelent munkatársait, és dr. Konrát Károly államtitkárjelölt urat. Szeretném önöket tájékoztatni, hogy a bizottsági ülésünk elején azon bizottsági tagjaink, akiknek a nemzetbiztonsági ellenőrzése még nem zajlott le, a három jobbkios és egy fideszes képviselő

tekintetében a bizottság hozzászólási jogot engedélyezett, tehát részt vehetnek és hozzászólhatnak az üléshez.

Kérdezem, hogy jelen van-e európai parlamenti képviselő az üléssteremben. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Miniszterjelölt úr életrajza a felkérő levelekkel együtt kiosztásra került. Javaslom, hogy az előző napirendi pont tárgyalásához hasonlóan először kerüljön sor a miniszterjelölt úr rövid bemutatkozására, ennek keretében életrajza, pályafutása ismertetésére, majd a tárcára vonatkozó elképzeléseinek vázolására, és ezt követően a bizottsági tagok kérdéseket, véleményeket tehetnek fel, illetve fogalmazhatnak meg, végül a jelölt miniszterré történő kinevezésének támogatásáról nyílt szavazással fog dönteni a bizottság.

Át is adnám a szót miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

### **Dr. Pintér Sándor bevezetője**

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm, elnök úr. Szeretettel köszöntöm a képviselő hölgyeket és urakat. Engedjék meg, hogy röviden bemutatkozzam.

Azt gondolom, hogy elég, ha a szakmai életutamat mondom. 1970-ben a Belügyminisztériumban gépkocsivezetőként szereltem fel. 1972-től kezdve hivatásos állományban dolgoztam. Elvégeztem a Rendőrtiszti Főiskolát, elvégeztem a jogi egyetemet. A ranglétrán voltam budai kapitány, voltam Pest megyei vizsgálati osztályvezető, főkapitány-helyettes, budapesti rendőrfőkapitány, országos rendőrfőkapitány. '96-ban nyugdíjaztak. '98 és 2002 között Orbán miniszterelnök úr és a Fidesz vezetése a Belügyminisztérium vezetésével bízott meg. Szakmai életutamról körülbelül ennyit. Azt gondolom, hogy ez bizonyítja azt, hogy van ismeretem az adott területről.

Annyit mindenféleképpen szeretnék előzetesen elmondani, hogy a Belügyminisztérium létrehozása ismét megtörtént, és a területei bizonyos mértékig bővültek. A Belügyminisztériumhoz fog tartozni az önkormányzatoknak bizonyos mértékű istápolása, ellenőrzése és az önkormányzati érdekek képviselete a kormány felé. Ugyanakkor a Belügyminisztérium a korábbi rendészeti szervekkel kiegészül, hisz itt nemcsak a rendőrség, a katasztrófavédelem fog a későbbiekben helyet kapni, hanem helyet kap az Alkotmányvédelmi Hivatal, helyet kap a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, és kibővül a büntetés-végrehajtási intézettel is. A másik területen az építésügyi hatóságok bizonyos feladatköre még a Belügyminisztériumhoz kerül. Így teljes egészében a határon belüli tevékenység ellenőrzése, felügyelete gyakorlatilag a Belügyminisztérium hatáskörébe és irányításához fog tartozni.

Nagyon röviden ennyit szeretnék, és nagy örömmel várom a kérdéseiket ezeken a területeken belül.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterjelölt úr.

### **Kérdések, vélemények, válaszok**

Kérdések, vélemények. Tóth Gábor képviselőtársam, parancsoljon, öné a szó!

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszönöm a miniszterjelölt urat, illetve az államtitkárjelölt urat.

Én magam, azt hiszem, sok közös élményről számolhatnék be az előző ciklusban, hiszen immáron negyedik mandátumomat kezdem a galgamenti polgárok jóvoltából mint országgyűlési képviselő, és ennek apropóján a közbiztonsággal, és a miniszterjelölt úrral is volt szerencsém a közös ciklusban már együtt dolgozni.

Galgamenti képviselőként napi élményeim vannak a kialakult közbiztonsági viszonyok tekintetében. Bagi polgármesterként, ami egy külön élmény, 24 órának mondható ügyelet és szolgálat az, amit el kell látnunk a folyamatos, úgymond, lopások, betörések, egyebek kapcsán. A köznyugalmat, ami, azt hiszem, a létező legfontosabb, folyamatosan

sikeresen fenntartottuk, hiszen nem lett belőlünk Zámoly, sok hasonló olyan hely, ami az országban bizony-bizony már nemzetközi szinteket elérő helyzeteket és atrocitásokat is jelentett, de mindig benne van a levegőben ennek lehetősége. Tehát a köznyugalmat sikeresen fenntartottuk, viszont a közbiztonság sok-sok kívánnivalót hagy maga után. Ennek apropóján van a miniszterjelölt úr felé két, azaz kettő darab kérdésem.

A tulajdon elleni szabálysértések tekintetében milyen intézkedéseket kíván tenni, és ezen intézkedéseknek hogyan kívánja megteremteni a feltételeit?

Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót a belügyminiszter-jelölt úrnak. Parancsoljon, öné a szó!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm, elnök úr, és köszönöm a kérdést, Tóth úr. Már Pest megyés koromban is ismertem ennek a térségnek a gondját, problémáját. Bag, Tura, Aszód egy külön fogalom ebben a térségi körben, amely egy jelentős szakmai kihívást jelent.

A tulajdon elleni szabálysértések nemcsak ezen a területen, hanem különösen az ország északi, északkeleti részén a mindennapi életet, az életérzést rombolja. Ez ellen mindenféleképpen tennünk kell. A munkatársainkkal kidolgoztunk egy tervezetet, amely arról szól, hogy hogyan lehet ezeket megelőzni.

Az elmúlt időszakban rendkívüli problémát jelentett, hogy a jegyzők kapták meg mind a felderítést a tulajdon elleni szabálysértésnek, mind pedig az elbírálását. A felkészültségük sok esetben kívánnivalót hagyott maga után ezen a területen, a másik kérdésben meg a személyes veszélyeztetettségük is olyan mértékű volt, hogy nem tudtak megfelelő módon eljárni, nem tudtak megfelelő módon ezekben az ügyekben döntést hozni. Ezen némi korrekció történt január elsejétől, hisz a jegyzőktől a tulajdon elleni szabálysértések elkövetőinek felderítését a rendőrség hatáskörébe utalták, de úgy gondolom, hogy ez kevés, nem megfelelő megoldás.

Ennek az érdekében, hogy megfelelő utat találjunk, azt gondolom, hogy a tulajdon elleni szabálysértések elkövetőinek a felderítését természetesen rendőri területre kell összpontosítani, és rendőri szabálysértési előadóknak kell elbírálni ezeket a cselekményeket mindakkor, ha az általános szabálysértési eljárásoknak megfelelően pénzbírsággal vagy annál enyhébb büntetéssel lehet sújtani.

Ugyanakkor felmerül a kérdés, érdemes-e itt pénzbírságot kiszabni, hisz jelentős mértékben itt, a tulajdon elleni szabálysértéseknél azok követik el a tulajdon elleni szabálysértéseket, akik szociális segélyből élnek, azok követik el a tulajdon elleni szabálysértéseket, akiknek nincs megfelelő megélhetésük és anyagi javaik. Az egyik részről, ha szociális segélyből élnek, és továbbra is pénzbírsággal sújtjuk őket, mit teszünk? Egy: elvonjuk a családtól, kettő: az állam az egyik zsebéből a másikba teteti a pénzt, és a visszatartó ereje ennek a pénzbírságnak semmi nem lesz. Vagy, ha ezt felélik, akkor további tulajdon elleni bűncselekményeket követnek el annak érdekében, hogy a bírságra valót is külön szabálysértéssel vagy bűncselekménnyel szerezzék meg. Meggyőződésem, hogy ezen változtatni kell, meggyőződésem az, hogy ezekben az esetekben a tulajdon elleni szabálysértéseket elzárással kell sújtani. A család megélhetését fenn kell tartani, és elzárással kell sújtani.

Ezeket az elzárásos cselekményeket azonban a szabálysértési előadó nem bírálhatja el, ezért bizonyos módosításokra, törvény- és alkotmánymódosításra van szükség, mert ha csak a törvényt módosítjuk, és a későbbiekben a bíróságokat terheljük ezzel a cselekménysorozattal, ezeknek a cselekménysorozatoknak az elkövetésével – egyesek szerint 80-100 ezer

elbírálására kell számítani –, akkor a bíróságok belefutnak ebbe. Ezért úgy gondoltuk, hogy alkotmánymódosítással a bírósági titkárok is eljárhatnak ebben az ügyben.

Ezzel több legyet is ütünk egy csapásra. Az egyik az, hogy nagyobb szakértelemmel bírálják el az ügyet, hisz sok esetben a jegyzők államigazgatási főiskolai végzettséggel vagy más főiskolai végzettséggel tevékenykednek itt, és nincs megfelelő gyakorlatuk ebben a kérdésben. A bírósági titkár minden esetben jogvégzett, minden esetben a szakvizsgákkal rendelkezik, tehát egy magasabb felkészültségű ember hozna döntést ebben az ügyben. A másik kérdés az, hogy a bírósági titkárok tevékenységét és fejlődését is elősegítené, hiszen a bírósági titkár megtanulna tárgyalást vezetni közvetlenül, saját gyakorlat alapján, és a döntést is képes lenne meghozni. Ennek megfelelően ez előnyös lenne mindenkinek, előnyös lenne a társadalomnak, több ügy kerül feldolgozásra, felderítésre, ha a rendőrség végzi el, gyorsabb eljárást tudunk ígérni a rendőri feldolgozással, ha elzárással kell sújtani, magasabb szintű hatóságok fognak eljárni, és magasabb szakértelemmel történik meg az elbírálás. Ugyanezt a kérést tettem fel az alkotmányügyi bizottságnak korábban, hogy kérem, támogassák ezt az alkotmánymódosítást, hogy a bírósági titkár eljárhasson, és támogassák majd a későbbiekben azt a törvényjavaslatot, amely lehetővé teszi az ilyen ügyek szakszerűbb, gyorsabb, eredményesebb felkutatását és az elkövetők eredményes felelősségre vonását.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen a válaszát, miniszterjelölt úr. Hozzászólásra megadom a szót Básthly Tamás képviselőtársamnak. Parancsoljon!

BÁSTHY TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Jóllehet, az ország egyik legbiztonságosabbnak tartott területéről, Kőszegről és környékéről szerzem a legközvetlenebb információkat, de még ott is nagy várakozás előzi meg a körzeti megbízottakkal kapcsolatos elképzelést, és fokozottan igaz ez az ország kedvezőtlenebb biztonsági helyzetű területein. Tehát azt lehet mondani, hogy ez egy közkívánatra létrehozott szándék, és biztos vagyok abban, hogy ezt meg is fogja az új kormány az ön segítségével valósítani. Mégis aggályok vetődnek fel bennem olyan szempontból, hogy hogyan sikerült minél rövidebb idő alatt a körzeti megbízott lakhatási és munkakörülményeit olyan módon biztosítani, hogy valóban sikeresen teljesíthessék azt a feladatot, amit a lakosság nagy várakozással kijelöl számukra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm. A körzeti megbízotti rendszer, az, hogy a lakosság közelében legyen a rendőr és a hétköznapjaiból is kivegye a részét, egy régi elképzelés, amely több demokráciában megjelent és hasznosult. Magyarországon is jelenleg is működik körzeti megbízotti rendszer. Vannak a körzeti megbízottnak feladatai, szabályzatai, azonban van egy probléma, hogy a megfelelő számú körzeti megbízott jelen pillanatban nem áll a rendőrség rendelkezésére. A körzeti megbízottak létszáma, képzése nem a pillanatnyi elvárásoknak megfelelő. Én abban bízom és abban reménykedem, hogy ez a terület a későbbiekben is fejlődni fog.

A lakhatását, azt hiszem, hogy egy közös terv szerint elkészített házban kell megoldani. Ennek a háznak tartalmazni kell azt a lehetőséget, hogy a körzeti megbízott kvázi mint egy hivatalában fogadja a panasztevőket, fogadja az állampolgárokat, tehát kell egy olyan részének lenni, ahol bekopognak hozzá, és ez körzeti megbízotti irodaként fungál, az a feladata, hogy ott bárki panaszt tehessen, elmondhassa a gondját, problémáját. Kell olyan részének lenni, hogy ha valakit elfog a körzeti megbízott, tetten ér a bűncselekmény

végrehajtásában, amíg a felettes rendőri szerv odaér, addig ezt képes legyen egy előállító helyiségben tartani, és ami nagyon fontos, hogy megítélésem szerint olyannak kell lenni a háznak, hogy többszalagos körzeti megbízott is megfelelő elhelyezést kapjon ebben a házban és ennek megfelelően ott tudjon élni, természetesen teljesen külön bejárattal, külön elszeparált civil résszel. Egy ilyen építészeti tervnek az elkészítése már jelen pillanatban is folyamatban van, és remélem, hogy ha véleményezik majd a körzeti megbízottak, ha véleményezik azok, akiknek ebben már gyakorlata van, a későbbiekben ez megoldható lesz. Ehhez kérjük majd a támogatását az önkormányzatoknak, önkormányzati segítség kell hozzá, de természetesen a Belügyminisztérium is megfelelő pénzeszközökkel fog rendelkezni.

Hozzá kell tegyem, hogy ez a célkitűzés, azonban a célkitűzésen túl szükség van a pillanatnyi helyzet megoldására is. Azt hiszem, hogy a pillanatnyi helyzet megoldására a vezénylés a legmegfelelőbb módszer. Az adott területeken, ahol nincs megfelelő rendőri jelenlét, és nincs olyan szerencsés helyzetben, mint Kőszeg, így különösen északkelet-magyarországi területekre gondolok, ott megfelelő létszámmal, megfelelő szervezeti módosításokkal valamennyi faluban, valamennyi községben a rendőri jelenlétet, ha nem is a folyamatos rendőri jelenlétet, de a fokozott jelenlétet a mai viszonyokhoz képest biztosítani kell. Ahhoz, hogy mindez megtörténjen, hangsúlyozom, hogy kell egy építésügyi terület, kell egy képzési, fejlesztési terület, kellenek megfelelő emberek, megfelelő kiválasztási módszer, és remélem, hogy a lakosság segítségével, az önkormányzatok segítségével eredményes munkát tudnak majd végezni ezek az új körzeti megbízottak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a választ. Hozzászólásra, kérdésre megadom a szót Földi Lászlónak. Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Mint gyakorló polgármester, tudom, hogy a városi rendőrkapitány minden évben beszámol az elmúlt év bűnügyi meg egyéb ügyeiben. Minden évben elmondja a kapitány úr, hogy két nagyon súlyos gondunk van, az egyik az, hogy egyre zsugorodik a pénztárcánk, egyre kevesebb pénzünk van, lassan odakerülünk, hogy már papírra, festékre sem lesz pénzünk, és üzemanyagra se lesz pénzünk lassan. Ez az egyik. A másik nagyon komoly gond, és a szegedi kapitányság esetében is, hogy az állománytábla 186 személyt jelöl meg, és ennek fejében 156 rendőr áll most szolgálatban a kapitányság illetékességi területén. Ha egy lakótelepi emberhez betörnek, én hiába mondom neki, hogy jó a statisztika, mert sokkal kevesebb volt a betörés, mint tavaly, őt az érdekli, hogy legyen rendőr a saját kis utcájában, legyen rendőr a lakótelep környékén, legyen posztos rendőr minél több. Hogyan gondolja a miniszterjelölt úr, hogyan képzelünk mondjuk 3000-3500 új rendőrnek a munkába állását? Ez lenne a tiszteletteljes kérdésem.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük. Válaszadásra megadom a szót miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm szépen. Legelőször is szeretnék egy tényt elmondani. 1998-ban, amikor a Belügyminisztérium irányítását átvettem, akkor jelentős rendőrhánnal küszködött az ország. 2002-ben, amikor átadtam, akkor az akkor kibocsátásra kerülő tiszthelyettesi állomány létszám feletti volt, minden egyes rendőri hely be volt töltve, és létszámfeletti helyként kerültek a szervekhez a 2002-ben végzett tiszthelyettesek. Ez azt bizonyította, hogy fel lehet tölteni a rendőrséget, a teljes személyi állományt, és egy lehetőséget is adott akkor arra, hogy a kontraszelekciót a rendőrségen belül

bizonyos mértékben korlátozza vagy megszüntesse. Gondolok itt arra, hogy valaki nagyon rendes ember, de hát tízéves rendőri gyakorlata van, és még soha nem fogott elkövetőt, soha nem hallgatott ki gyanúsította, de remek, rendes ember, csak hát éppen rendőrnek nem alkalmas. Tehát akkor meg kell őt kérni, hogy esetleg egy más feladatot vagy más szolgálatot vállaljon el. Erre lehetőség volt.

Jelen pillanatban rendőrhiány van. Azt hiszem, hogy megint el fogunk tudni jutni négy év alatt oda, hogy egy kontraszelekció leküzdésére alkalmas többletképzés legyen. Egyik pillanatról a másikra nem. Azonban az, hogy az utcán több rendőr jelenjen meg, az, hogy az utcán ez a 3000 rendőr hamarosan rendőrségi feladatokat lásson el, viszont elérhető. Tehát nem új emberekről van csak szó, hanem arról, hogy akinek más feladata van, a legveszélyeztetettebb területre kerüljön vezénylésre, ott teljesítsen szolgálatot. Itt a társszervek segítségére is szükségünk lesz, és remélem, hogy ezt meg is fogjuk kapni, mert azokon a területeken, ahol a társszervek erősebbek, határok mentén, különösen csempészetterületeken vagy egyéb módon, ott el tudom képzelni a közös feladatellátást. Tehát többen leszünk az utcán, több biztonságot fogunk nyújtani az állampolgároknak, és ez reményeim szerint eredményre fog vezetni.

Már most jelzem előre, hogy ez, hogy több rendőr lesz a területen, ez, hogy a tulajdon elleni szabálysértéseket a rendőrség fogja ellátni, először úgy fog tűnni, hogy na, megjöttek, és mégis több lett a szabálysértés meg több lett a bűncselekmény. Kérem szépen, nem lett több, hanem a latenciában lévő cselekményeket mi fel fogjuk deríteni, kevesebb lesz a cselekmény, több lesz felderítve belőle, és ebből a cselekményből több lesz, amelyik a lakosoknak, az állampolgároknak a tudomására jut. Tehát két legyet fogunk ütni egy csapásra. Az egyik az, hogy visszaszorítjuk a cselekményeket, felderítjük a latenciát, és ne higgye el majd senki, amikor az első statisztikák megjelennek, hogy több az ilyen szabálysértés, nem lett több, kevesebb lett, de többet derített fel a rendőrség.

Köszönöm szépen.

FÖLDI LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük a választ. Hozzászólásra, kérdésre megadom a szót dr. Harangozó Tamás képviselőtársamnak. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Az iménti témához csatlakozva, a kormányprogramban talán ez a 3500-as szám az egyetlen konkrétum, és nem akarok belemenni újra ebbe a két hét vagy két év téma vitájába, két hét alatt nyilván átvezénnyelssel lehet bármit megoldani, ez itt el is hangzott. A közbiztonsági háló program egyébként ezt célozta eddig, és nem tudom, hogy folytatásra érdemesnek tartják-e vagy nem.

Pont ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy ez az átvezénylés tartós vagy ideiglenes átvezénylés lesz-e. Ha tartós, akkor honnan – mondjuk, ha ideiglenes, akkor is honnan – fognak átvezényelni? Ez a schengeni határon meglévő, akár mondhatjuk, létszámtöbbletről beszélünk, vagy ha Kelet-Magyarországról beszélünk, akkor a környező megyékből, vagy honnan kívánunk átvezényelni? Mert egyáltalán nem mindegy, hogy ahonnan átvezényelnek, ott mi marad, lesz-e, marad-e elég rendőr vagy nem.

A kétéves képzéssel kapcsolatban kérdezem –, mert azt a kormányprogram vitájában is elmondtam, hogy a kormány a rendészeti szakközépiskolákba felvehető növendékek számát megemelte, és nyilván ez már egy többletlétszámot fog jelenteni önöknek jövőre is –, hogy gondolkodik-e, gondolkodnak-e azon, hogy a képzési rendszert is átalakítják olyan módon, mint például, ahogy tudom, az Egyesült Államokban afféle rendszer van, hogy egy nagyon rövid alapkiképzés után azonnal a terepre küldik a rendőrt, akár segédrendőri, tehát nem teljes jogkörrel, és utána folyamatos továbbképzéssel érheti el a teljes képzettségét, de két-három

hét vagy egy-két hónap után már használható egyébként a munkája akár utcai járőrözésben is. Van-e ilyen szándék, hogy esetleg magát a képzést átalakítják?

A körzeti megbízottakról szeretném kérdezni, hogy a „minden településen lesz rendőr” egy elég markáns megfogalmazás volt a kampányban is, meg az után is, ez azt jelenti-e, hogy minden – tehát ez a körzeti megbízotti rendszerre szól, gondolom – kistelepülésen lesz körzeti megbízott a következő időszakban. Ez az előbbieken elhangzottak alapján nagyon támogatandó és nemes cél. Ez azt jelenti, hogy több mint háromezer ilyen épületet kívánnak a következő években felújítani vagy megépíteni, ami itt elhangzott a körzeti megbízottak infrastruktúrájára vonatkozóan? Mert akkor ez egy elég nagy ívű vállalkozás lesz, az biztos, anyagilag feltétlenül.

A következő kérdésem, hogy tervezi-e a normásítást mind létszámban, mind az eszközök tekintetében, és ezeknek az újraelosztását, hiszen a rendőrség, határőrség integrációjával valóban aránytalanságok is keletkeztek az országban. Ez nyilván abból adódott, hogy nem kívánt az előző kormány megválni senkitől, aki maradni akart, és ott tudtak maradni, ahol egyébként voltak. De bizonyára nagy igazság van abban, hogy megérett az idő arra, hogy például a schengeni belső megyék, amelyek teljesen kimaradtak, a létszám- és eszközelosztásban komolyabb részt kapjanak. Tervezi-e egy lakosság- vagy bármilyen szám alapján a normásítást, ami szerintem nagyon jól tenne a rendőrségnek, és ez alapján újra elosztani az erőforrásokat?

A regionális átalakítás, ha már a vízfejproblémáról beszélünk, elbukott sajnos a kétharmados törvényeknél a parlamentben a Fideszen, míg az integrációt támogatta az akkori ellenzék, ezt a regionális átalakítást nem. Ha nem ez a megoldás, akkor a vízfej problémájára milyen megoldást tart jónak a miniszterjelölt úr?

Aztán azt szeretném kérdezni, ezt is egy abszolút innovatív, és első hallásra jó ötletnek lehet értelmezni a szabálysértésekkel kapcsolatos felvetését, de Navracsics miniszterjelölt úr a reggeli alkotmányügyi bizottsági ülésen azt mondta, hogy az új vélemények kikérése nélküli igazságszolgáltatási ügyekben semmiféle beavatkozást nem fognak tenni. Fölvették-e ezzel kapcsolatban, vagy tudják-e, hogy az OITH-nak, a bírói karnak mi a véleménye erről, hiszen ez az ő munkájukat elég keményen érinti, és egy alkotmánymódosítással kívülről lenne beavatkozás az ő munkájukba.

Végül pedig, hogy a személyes szakmai életútján túl milyen intézményes garanciái lesznek annak, ha a rendőrség, a titkosszolgálat, a szakszolgálat és minden egy kézbe kerül Magyarországon? Nyilván nem véletlenül volt eddig sem így, meg sok országban nem véletlenül van külön, de tudom, hogy van olyan ország, ahol egyben van. Milyen garanciát, intézményes garanciát tud mondani a miniszter úr arra, hogy ez jó kezekben lesz?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót a miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm szépen. Azt hiszem, legelőször is ott kezdődött, hogy közbiztonsági háló. A közbiztonsági háló az ismereteim szerint annyit jelent, hogy azokon a településeken, ahol a legnagyobb a veszélyhelyzet, folyamatos változással az önkormányzatoknak, illetve a rendőrségnek plusz anyagi erőforrásokkal lehetősége támadt a közös megjelenésre, közös munkára. Más tekintetben, más elképzelések alapján, de nyilvánvalóan a legvesélyeztetettebb településeken az önkormányzatokkal közösen, az állampolgárokkal közösen, sok esetben a helyi polgárőrséggel szeretnénk egy más alapokra épülő, de nagyobb biztonságot nyújtó tevékenységet kifejteni. Ehhez szeretnénk felhasználni azt a pénzbeli lehetőséget is, amely a közbiztonsági háléhoz kapcsolódik. Ehhez a pályázatokat szeretnénk megjelentetni már



júniusban, az önkormányzatok csatlakozását várjuk hozzá, és ezt a közös munkát a biztonság javítása érdekében el fogjuk végezni.

Átvezénylés. Az átvezénylés sok területről lehetséges. Nyilvánvaló, hogy ott, hogy ahol kevesebb a bűncselekményszám, lehetőség van erre. Ezen kívül vannak azok a rendőri egységek, amely rendőri egységek pillanatnyilag nem látnak el közterületi feladatot. Gondolok itt arra, hogy a készenléti rendőrség szolgálataiból nagyon sokat vettek igénybe különféle rendezvények biztosítására. Ezeknek a rendezvényeknek a biztosítása túlbiztosítássá fajult. Nagyon sok területen a készenléti rendőrök nem tudták a közbiztonság érdekében kifejtetni az utcai tevékenységüket. Azt gondolom, hogy többek között ezeknek az erőknek a felhasználásával lehetőségünk nyílik arra, hogy a vidék egyes területein, ott, ahol rendőrhiányra vezethető vissza a tulajdon elleni szabálysértéseknek, a mindennapi életet megrontó kisebb súlyú bűncselekményeknek az elkövetése, ezt meg tudjuk tenni és meg tudjuk előzni.

Nemcsak schengeni területeken vannak emberek, hanem nyilvánvalóan vannak olyan területek, ahol túlszolgálat van jelen pillanatban jelen. Erre készült egy tanulmány már a jelenlegi Országos Rendőr-főkapitányságon is, és erre már tettünk kísérletet egyszer az 1992-93-as időszakban, ahol megnéztük, hogy mihez a legjobb a rendőri létszámot alakítani. Akkor két dolog jött ki, ami egyértelművé tette, mindenekelőtt a lakosság létszáma és a lakossági sűrűség száma, hogy e kettőhöz kell igazítani. Ezt a kutatást most felújították, ennek megfelelően, ennek a figyelembe vételével szeretnék újra elosztani az egyes megyei rendőr-főkapitányságok, illetve a 152 kapitányság létszámát.

Az átvezénylés tartós vagy nem tartós? A helyzetnek megfelelően kell dönteni. A legújabb információk szerint kell ezt megoldani. Azt hiszem, hogy tartósan lehet vezényelni a készenléti rendőrség tagjait, és ad hoc jelleggel lehet vezényelni azokat a területeket, például, amit ön is említett, hogy a schengeni határok mentén a rendőrsűrűség indokolatlanul magas. Meghatározott időre ezt a vezénylést végre lehet, és végre kell hajtani a későbbiekben.

A normásítás. Nyilvánvaló, nem a rendőri intézkedések normásítására, hanem a vezénylésre gondolt a képviselő úr, illetve a rendőri jelenlétnek a megfelelő elosztására. Ezt az elosztást, mint hangsúlyoztam, a lakossűrűség és a létszám tekintetében fogjuk összhangba hozni.

Az eszközsűrűség: nyilvánvalóan más az az eszköz, amit egy városi, rendőri szolgálat igényel, és más az az eszköz, amit egy területi, falusi körzet elvár és igényel. Más a gépkocsi, más a technikai eszköz. Egy körzeti megbízottnak egy helyszíni szemlét le kell tudnia folytatni, megfelelő eszközök kell hogy a birtokában legyenek ehhez. Ez nem minden esetben indokolt egy városi rendőrségnél, ahol a központi technikai egységek rendelkezésre állnak. De ezt egyenként, kapitányságonként kell majd a megfelelő szakemberi felkészítés után elvégezni.

Vízfej van-e a rendőrségen? Ez általában úgy szokott történni, hogy aki az utcán van, azt mondja, hogy vízfej van, aki az Országos Rendőr-főkapitányságon, az meg azt mondja, hogy olyan kevesen vagyunk, szeretnének még az utcáról néhány embert bevonni. Ideális megoldást szeretnének keresni. Egészen biztos, hogy a központi állománynak az ilyen jellegű létszámát lehet a későbbiekben csökkenteni. Lehet többféleképpen. Először is felesleges minden feladattal az Országos Rendőr-főkapitányságot vagy valamelyik szervnek, társszervnek a felső vezetését megkeresni, hanem ezeknek a feladatoknak, hatásköröknek a területére történő irányításával, azt gondolom, hogy ezek a létszámok is csökkenthetőek. Szűkebb központi vezetést és bővebb területi vezetést szándékoznak ezeknél a szervezeteknél bevezetni.

Képzési rendszer. Kérem szépen, ez nagyon érzékeny pontom, mert azt gondolom, hogy a képzés az alapja a jó rendőri intézkedésnek. Hosszú éveken keresztül volt olyan Magyarországon, hogy 8 általános után vettünk föl rendőröket, négyhetes, hathetes képzés

után, fegyverrel az oldalukon szolgálatba vezényeltük. Gyakorlatilag fegyverrel az oldalán adott esetben élet-halál ura, hisz fegyverhasználati engedélye van a már ily jelleggel felesküdt rendőrnek. Azt gondolom, hogy ez felelőtlenség. Azt gondolom, hogy helyes az az út, hogy minél képzettebb legyen a rendőr, helyes az az út, hogy az állampolgárok eligazításában egy olyan személy szerepeljen, aki megfelelő képzettséggel, megfelelő intelligenciával és megfelelő szaktudással rendelkezik. Ez a visszalépés lenne, egy-két hét, tíz hét, tehát ez szervezés. Ahhoz viszont, hogy ezt a kétéves iskolát fenntartsuk, szükség van arra, hogy egy év megfelelő oktatás legyen, és minél hamarabb - ezzel már egyetértek -, lehet, hogy először fegyvertelenül, először önálló intézkedésre nem jogosítottan, de minél hamarabb az elméleti tudás ötvöződjön a gyakorlati tudással, gyakorlati képzéssel, a gyakorlati megjelenéssel. Tehát azt gondolom, hogy ehhez megfelelő kapukat dönget képviselő úr, tehát ezt mindenféleképpen szeretném elérni.

A magyar rendőrök az egyik legképzettebb rendőrök az európai területen, hisz érettségi után vesszük föl a rendőröket, ezt már több más rendőri szerv is elérte Európában, és az érettségi után mi kétéves minimum iskolára kötelezzük őket. Vannak célkitűzések. Csak nemzetközi példát szeretnék mondani. Japánban a különleges szolgálatokat leszámítva mindenki diplomás, csak az lehet rendőr, az dönthet az állampolgárok ügyében, aki diplomás. Nyilvánvaló, ez Magyarországon sem társadalmilag, sem a gazdasági jelenlegi helyzetben nem elérhető, de célkitűzésnek talán jó lesz. A különleges szolgálatnál, ahol más képességek és képzettségek kellene, ott nem. Azt is szeretném hozzátenni, hogy ez nemzetközi példa volt, nem ebben a négy évben szeretném megvalósítani, de ettől függetlenül egy jól képzett rendőr, jól felkészült rendőr az állampolgárok segítségét és hétköznapijait könnyíti meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a válaszát. Hozzászólásra megadom a szót Farkas Zoltánnak, csak előbb megkérdezem, hogy szándékozik-e még utána valaki hozzászólni. *(Jelentkezések.)* Jó. Farkas Zoltán képviselő úr, öné a szó.

FARKAS ZOLTÁN (Fidesz): *(Mikrofon használata nélkül.)* Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Hallhattunk itt a határőrség integrációjával kapcsolatosan, illetve a schengeni övezettel kapcsolatosan is, azonban Békés megyében, illetve a schengeni övezet vonatkozásában több olyan megye van, ahol a jelenleg integrált határőrség épületei ma még ki vannak használva, de ennek rövidesen egy átszervezés következtében vége. Gyulán, Orosházán, Lőkösházán és további határmenti településeket tudnék sorolni, ahol ilyen létesítmények vannak. Kérdezni szeretném, hogy mit szándékozik tenni ezeknek az épületeknek a hasznosításával kapcsolatosan.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Válaszadásra megadom a szót miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm szépen. Kicsit másképp fognám meg a kérdést. Ott fognám meg a kérdést, hogy van olyan terület, ahol az integrálást követően felszabadultak az épületek, és úgy tűnt, hogy ezek valamilyen módon hasznosíthatóak. Érdekes módon a felszabadult épületek helyén nem az történt meg, hogy más területen nem vettek igénybe épületet, hanem az történt meg, máshol viszont a rendőrség bérelt épületet magának a közelben vagy építését tervezte el egy épületnek olyan távolságra, hogy nevetséges ennek a döntésnek a meghozatala. Tehát azt, hogy egyik oldalon üresen hagyunk épületeket, pár kilométerre tőle meg új épületeket bérlünk, másik épületeket bérlünk,

sok esetben rosszabb körülmények között dolgoztatjuk az állományt egy bérelt épületben, mintha a saját területén dolgozna, elfogadhatatlannak tartom.

Amennyiben az integráció következtében valóban felszabadulnak épületek, és nem kell bérelni meg építeni helyette mást, ezeknek az épületeknek a hasznosítását közösen kell megoldanunk. Közösen kell megoldani a helyi önkormányzatokkal meg közösen kell megoldani a Kincstárral. Az új kormányban egy minisztérium összesíti, a Fellegi Tamás-féle minisztérium összesíti ezeknek az épületeknek a használhatóságát, és egyben lehetőséget biztosít a tárcák közötti cserére, lehetőséget biztosít a tárcákon belüli kihasználásra, és ha erre nincs szükség, akkor az önkormányzatok felé fordulunk, ha az önkormányzatok nem tartanak rá esetlegesen igényt, akkor lehet ezeknek az értékesítéséről gondoskodni. Az értékesítésnek viszont törvényesnek, hibátlanak kell lennie, és nem elkötyavetyélésről, hanem értékesítésről szeretnék itt a későbbiekben is beszélni és számot adni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólásra, kérdésre megadom a szót Tamás Barnabás képviselő úrnak. Parancsoljon, öné a szó!

TAMÁS BARNABÁS (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Belügyminiszter-jelölt Úr! Itt már több olyan kérdés elhangzott, amelyre én is szerettem volna választ kapni. De azért elmondom, hogy Észak-Magyarország rendkívül nehéz helyzetben van, ahonnan én jöttem, ez pediglen Putnok városa és Kazincbarcika térsége. Tudom, hogy ez az övezet kiemelt figyelmet igényel, még akkor is, ha Borsod-Abaúj-Zemplén megyében a rendőrségi mutatók jók, hiszen a statisztika nem mindig mutatja a valóságot, de bízom abban, hogy az újonnan kinevezett miniszter úr majd, mint ahogy tette is ezt, ellátogatott oda Borsodba, és Ózdon azt ígérte, hogy rend lesz.

Azért föltennék néhány kérdést. Nyilván a törvényhozásnak is van némi szerepe abban, hogy a rendőrséget törvényekkel erősítse meg, és akkor remélem, hogy nem az lesz, mint az elmúlt időszakokban volt, hogy a nem törvényesen megszerzett javakat gyakorló emberek ellen fognak eljárni. Bízom abban, hogy a rendőrség eljut arra a területre majd, amikor meg meri kérdezni, hogy a hat kiló arannyal a nyakában álló, 35 milliós terepjáró és a 100 milliót érő háza előtt fényképezkedő és az interneten ilyenekkel tele lévő emberektől majd meg lehet kérdezni, hogy miből vannak ezen javak, hiszen egy napot sem töltött munkában. Itt gondolok főleg a kamatos kamatoknak a visszaszorítására. Remélem, hogy a rendőrségnél ebben van stratégia, hogy eljárjon.

Miniszter úr már korábban mondta, hogy szeretné megerősíteni a polgárőrséget és 1 milliárdot szán annak a megerősítésére. Viszont azt kérném, hogy ennek az elosztásáról konzultáljunk mindig a helyi önkormányzatok vezetőivel, hiszen 1 milliárd forint elég szép pénz. Tudom, hogy a polgárőrség sokat segít a rendőrségnek, de legyen ez tényleg arra fölhasználva, amire kellene. Ez volt az egyik kérdésem.

A másik olyan dolog, amit szeretnék megkérdezni. Schengen már sokat szóba került. 2011-ben Románia is a schengeni övezet tagja lesz, és itt az volt, hogy most hirtelen mit tud tenni a rendőrség. Az akkor felszabaduló összes határőrségi emberünkkel mit fogunk tudni kezdeni, jobban mondván mit tudunk nekik ajánlani, hogy ők megmaradjanak a rendőrség berkein belül, hiszen nagy szükség volna rájuk, és én bízom benne, hogy erre is van megoldás.

Kérem válaszát miniszter úrnak.

ELNÖK: Köszönjük. Válaszadásra megadom a szót miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm szépen. A második kérdéssel szeretném kezdeni, a schengeni határokkal. Kérem szépen, minden egyes kiképzett határőrre, rendőrre szükségünk van, mindenkire. Tehát azt szeretném, ha itt a szolgálatban maradnának. Azoknak, akiknek jelen pillanatban az a feladatuk, hogy a határt őrizzék, a későbbiekben a feladatuk az legyen, hogy a közrendet, közbiztonságot és az állampolgárok biztonságát őrizzék. Nem szeretnék kiképzett, jól felkészült, munkáját kiválóan végző emberektől elválni, tehát mindenféleképpen szeretném őket a Belügyminisztérium berkein belül megtartani.

A másik kérdéskörben leelőször is azért pontosítani szeretnék. Úgy hangzott el, hogy az első anyagi támogatást, ami a költségvetési törvényben is megjelent, a Belügyminisztérium járta ki a polgárőrségnek, és ez 150 millió forint volt. Azt a bejelentést tettem a Polgárőr Szövetség éves értékelésén, hogy remélem, hogy én leszek az a belügyminiszter, aki majd eléri, hogy a jelenlegi 724 millió forintos támogatás helyett elérjük az egymilliárd forintot. Ehhez két dolog szükséges. Először is az, hogy a polgárőr tevékenység oly hasznos legyen az országnak, hogy továbbra is érdemes legyen támogatni. Én azt gondolom, hogy erre felkészültek a polgárőrök, és képesek lesznek rá. A második dolog, hogy a gazdasági helyzetünk olyan legyen, hogy erre a területre is jusson támogatás. Tehát nem holnapra ígértem és nem erre az évre, csak a pontosság kedvéért, de szeretném, hogy valóban az elkövetkezendő négy esztendő valamelyikében azt tudjam mondani, hogy ez a 724 millió forint megemelkedett, először csak kevéssel, aztán remélem, hogy egyre többel.

Putnok, Kazincbarcika, Ózd térségének a közbiztonsági helyzetét többszörösen is jól ismerem, mert figyelemmel kísértem ezt a területet. A személyes kapcsolatunk is ezen a területen megvan, és az ózdi látogatás során is mind a jegyzők, mind a rendőrség vezetői, sőt, a cigány kisebbségi önkormányzati vezetők is számot adtak arról, hogy itt viszont baj van, itt viszont gond van. Erre a területre összpontosítani fogjuk az erőnket, összpontosítani fogjuk a kiváló munkásainkat. Remélem, hogy ezt a bajt sikerül majd valamilyen módon orvosolni, és a további nehézségeket kiküszöbölni. Nemzetközi példa az, hogy Chicago sok ideig a bűn városa volt, és amikor összeszedte magát az Államok kormánya, akkor az egyik legjobb közigazgatási terület lett. Én abban reménykedem, hogy ezen a területen is, Ózdon, a térségben, Kazincbarcikán, Putnokon összeszedjük magunkat, és az egyik legbiztonságosabb terület lesz az országban.

A törvénytelenül megszerzett javak eredete és a törvénytelenül megszerzett javak tulajdonlása. Nagyon szeretnék egy svájci példát honosítani, amely szerint továbbra is üldözik azokat, akik nem tudták megtéríteni, vagy nem adták ki az általuk eltulajdonított tárgyakat, eszközöket és pénzeket. Ennek a jogi hátterét meg fogjuk vizsgálni, és senki ne legyen olyan illúzióban, hogy ha elkövet, mondjuk, egy jelentősebb bűncselekményt, legyen ez egy többmilliárd forintos sikkasztás vagy bármi más, hogy leül egy-két-három-öt évet, és utána ebből a pénzből királyként él. Én azt szeretném, hogy aki ezt a bűncselekményt elkövette, és ilyen anyagi előnyökhöz jutott, az végig, amit ebből a pénzből valahova elrejtett, abban a rettegésben éljen, hogy ha már további börtönbüntetést nem kap, de ehhez a pénzhez ne nyúlhasson hozzá, ez a pénz kerüljön vissza az államhoz, vagy annak jogos tulajdonosához.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hozzászólásra megadom a szót Endrészik Zsolt képviselő úrnak. Parancsoljon!

ENDRÉSIK ZSOLT (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Először egy rövid ügyrendi hozzászólásom lenne. Egy kicsit kiegyensúlyozottabb ülésmenetet kérnénk, mivel elég sok kormánypárti hozzászólás elhangzott. Ez csak egy rövid megjegyzés lenne.

Néhány kérdésem lenne. Nem kaptunk választ előbb a nemzetbiztonsági szolgálatok és a rendőrség összevonásával kapcsolatos kérdéskörre. Ez a kicsit nagyobb hatalomkoncentráció bennünk is egy kis riadalmat szül.

A másik dolog. Személyes véleményt kérnék, hogy – a programunkban a csendőrség megjelent, a csendőrség létrehozása – mi a véleménye a csendőrség felállításáról vagy ennek lehetőségéről.

A következő, hogy az úgymond megélhetési bűnözéssel kapcsolatos húszezer forintos értékhatár leszállítása tervbe van-e véve.

Valamint lenne egy precedensértékű dolog, amiről szintén személyes véleményt kérnék a rendőri szakszervezetek működésével kapcsolatban. A Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezetének vezetője – most a nevét nem akarom itt mondani – bujtogatással lett megvádolva, és első fokon már elítélték, bár igaz, a szakszervezeti feladatait teljesítette. Ezzel kapcsolatban mi az álláspontja a miniszterjelölt úrnak?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Mindjárt megadom válaszára a szót a miniszterjelölt úrnak, előtte azonban hadd mondjam, hogy nem szeretnék változtatni az ülésvezetés rendjén. Jelentkezési sorrendben kapják meg a képviselők a szót, és a kormánypárti képviselőktől se vitassuk el a hozzászólás lehetőségét. Azért is kérdeztem az előbb, hogy ki az, aki kíván még hozzászólni, ha jelzik, reményeim szerint az időütemezésen belül teljesíteni fogjuk tudni.

A miniszterjelölt úr a szó. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm szépen. Hatalomkoncentráció. Hát, ez nézőpont kérdése. Legelőször is, ha megnézzük a jelenlegi helyzetet, változás történt 2001. szeptember 11-e után a világban. Az Egyesült Államokban, New York-ban volt a terrortámadás, ezt követően egy koncentráció indult meg a biztonsági szervezetek körében. Háttérbe szorultak az emberi jogok, amik addig meghatározóak voltak ezeken a területeken. Nem lehetett egymás adatnyilvántartásaiba sok esetben benézni, adatvédelmi törvények születtek meg nemzetközileg minden területen, majd a 2001. szeptember 11-ei támadást követően ezek a korlátok bizonyos mértékig felszabadultak. A koncentráció lényegesen nagyobb nemzetközileg, mint amit jelenleg mi nézünk, mert ha megnézzük, egyesítettek olyan szervezeteket különféle országokban – Olaszországban és más országokban –, ahol teljesen, az összes titkosszolgálatok és a rendvédelmi szervek egy kézbe kerültek.

Ugyanakkor azt is meg kell mondjam, hogy a koncentráció kérdése is eléggé nézőpont kérdése, mintegy öt szervezet, pontosabban három szervezet egy kézbe, és a katonai szervezetek másik kézbe kerültek. Most ebből a háromból kettő a Belügyminisztériumhoz került, egy pedig a Külügyminisztériumhoz, tehát további darabolás, tehát nem egy, hanem három miniszterhez került ez a szervezeti egység.

Esetlegesen felmerül a kérdés, hogy a rendőrség mellé került az alkotmányvédelmi terület. Ez viszont, azt gondolom, hogy szakmailag indokolt. Lehetőség van a felderítés és a végrehajtás területére, hisz az alkotmányvédelmi területnek hatósági jogköre ez idáig nem volt. A rendőrség a hatósági tevékenységet átvállalva, közvetlen információáramlással, azt gondolom, hogy eredményesebben fog dolgozni. Nyilvánvalóan vannak az alkotmányvédelemnek jelen pillanatban olyan területei, amik nem igénylik a rendőri együttműködést, hisz a megelőzésben töltenek be szerepet, veszélyhelyzeteknek a felderítésében töltenek be szerepet, ezeknek a feladatköre a későbbiekben is ugyanígy marad, és nem változik.

Tehát én nem látom ezt a hatalomkoncentrációt. Ha abból a szempontból nézzük, ahonnan én nézem, akkor további osztódás történt meg a hatalomban, hisz kettő szervezet

maradt a Honvédelmi Minisztériumnál, kettő került a Belügyminisztériumhoz és egy szervezet pedig a Külügyminisztériumhoz.

A csendőrség. Kérem szépen, ha megnézzük az európai környezetet... Először is, nem akarom itt elmondani, hogy a csendőrség hogy jött létre. Ugye, a csendőrség egy katonai szervezet volt, amely katonai szervezet Magyarországhoz kötődik. Az erdélyi területeknek a közrendjét és közbiztonságát nem tudták megoldani rendőri eszközökkel, és ezért hozták létre. Ez a csendőrség egész Európában elterjedt. És ma már hol tartunk? Ott tartunk, hogy gyakorlatilag a csendőrségek jelentős részét beolvasztották a rendőrségbe. Akkorát fejlődött a technika, akkorát fejlődtek a közállapotok, hogy a csendőrségre mint katonai szervezetre nincs szükség. Ha megnézzük a szomszédos Ausztriát, a csendőrséget megszüntették, rendőrség lett. Van, ahol nem szüntették meg magát az elnevezést, csak a honvédelmi miniszter hatásköréből a csendőrséget áttették a rendőrség hatáskörébe. Ez történt meg Franciaországban, ez történt meg Olaszországban. Tehát nem indokolt a jelenlegi közállapotban, hogy honvédelem irányítson, katonaság irányítson ilyen rendvédelmi területeket.

Tehát az az én véleményem, hogy a magyar rendőrség, amely egy Országos Rendőr-főkapitányság irányítása alatt áll, alkalmas szervezetenként felkészült vezetőivel, hogy a közrendet és a közbiztonságot Magyarországon garantálja. Azon túl, hogy alkalmas ez a szervezet, azt gondolom, egy helyes döntés is, abban a tekintetben, hogy egy egységes ilyen jellegű szervezetet működtetni olcsóbb, gazdaságosabb és hatékonyabb, minthogy a két különálló szervezet jött létre. Azt gondolom, hogy ma senki sem gondolja Magyarországon, hogy a honvédelemnek lehetőséget kell biztosítani Magyarországon a közrend és a közbiztonság fenntartásában.

Tehát összefoglalva: nem vagyok csendőrségpárti, én egységes rendőrségi párti vagyok ezen a területen, és hangsúlyozom, hogy egységes rendőrségi párti, mert ugyanígy, ahogy a csendőrséget nem, az önkormányzati rendőrséget sem támogatom ebben a jelenlegi társadalmi viszonyok között, hogy önálló, megosztott rendőri szerv jelenjen meg a területen.

A rendőri szakszervezetek. Nálam egyforma jogosultságaik vannak a kiemelt jogosítványokkal rendelkező szakszervezeteknek. Kérem szépen, én a szakszervezetekkel - többször elmondtam - nagyon jól együttműködtem akkor, amikor egyetértettünk; amikor nem értettünk egyet, akkor a szakszervezetekkel nyilvánvalóan megütköztünk. Volt, amikor a szakszervezetek ellenünk tüntetést szerveztek, aminek nem örültem, de ettől még az álláspontomtól és az igazságomtól nem tértem el. Továbbra is minden szakszervezetnek egységes elbírálást ígérek, közös munkát kérek tőlük, közös munkát az állomány érdekében, közös munkát az ország biztonsága érdekében, de kiemelt vagy eltérő megítélés egyetlen egy szakszervezetnek sem jár ki az én értékítéletem szerint.

Az, hogy én, aki a rend fenntartása érdekében, a jogrend fenntartása érdekében fogok tevékenykedni, ha önök is megadják ehhez a lehetőséget, egy bírói ítéletet, ha még csak elsőfokú ítélet is, egy ilyet kritizáljak, az meg nagyon távol áll tőlem, tehát én a jogerős vagy az elsőfokú bírói ítéleteket soha nem fogom támadni, kivéve, ha a rendőrséggel szembeni ilyen dolog van, amit még jogerőre emelkedés előtt kritizálhatok.

Azt gondolom, hogy igyekeztem az előbb kimaradt hatalomkoncentrációra és mindenre tekintettel választ adni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megadom a szót dr. Simon Miklós képviselő úrnak. Parancsoljon, öné a szó.

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelettel szeretném aláhúzni - gondolom, nem mondok újat -, hogy a közbiztonság nemcsak a rendőri jelenlétén múlik, többek között azon is, hogy az embereknek mennyi munkát tudunk adott esetben adni egy

olyan területen, mint Északkelet-Magyarország. Tehát szerintem a közbiztonság egy többfunkciós dolog, több összetevős, úgyhogy azért is kértem szót, hogy nagy tisztelettel fölhívjam belügyminiszter úr figyelmét arra, hogy az önkormányzatok közmunkaprogramban való részvétele igen hatékony eszköze a közbiztonság javításának véleményem szerint.

A rendőrőrsprogramra szeretnék rákérdezni tisztelettel. A választási kampányban több részről elhangzott az, hogy növelni fogják a rendőrőrsek számát. Milyen szempontok alapján történik mindez majd?

A másik dolog. Mint gyakorló polgármester mondom azt, hogy a polgárőrségnek igen nagy szerepe van a közbiztonság fenntartásában, mert hogyha adott esetben a rendőrség nem tud 24 órás szolgálatot teljesíteni egy kistelepülésen, a polgárőrök ezt meg tudják tenni. Tehát nekem az a véleményem, hogy eddig az illetékes minisztérium nem tett meg mindent azért, hogy a polgárőrséggel a kapcsolatot normalizálja és rendezze. Szerintem ez egy nagyon fontos dolog. Minél kisebb egy település, annál fontosabb a polgárőrséggel való kapcsolattartás.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Válaszadásra megadom a szót miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Maximálisan egyetértünk abban, hogy nemcsak rendőri feladat a közbiztonság fenntartása, több területen is. Először is a bűnözés nem a rendőrség ellen szól, hanem egy társadalmi probléma, egy társadalmi anomália, amelynek a kezelését elsősorban a rendőrség, a bíróságok és az igazságszolgáltatás különféle szervei kezelik. Kérem szépen, valóban, ha több munkát tudunk adni, jobban tudjuk foglalkoztatni az embereket, akkor meggyőződésem, hogy bizonyos mértékig, már csak azért is, mert ha dolgozik, nincs ideje lopni, tehát ennek a tekintetében egyértelmű, hogy két oldalról kell támadni. Egyik oldalról a rendőrség erejét meg kell növelni, az eljárásokat fel kell gyorsítani, igazságosabb és gyorsabb ítéletek szükségesek. Mint ahogy említettem, onnét elvenni pénzt, ahol mi adjuk a pénzt, az teljesen felesleges, viszont a másik oldalról lehetőséget kell, munkahelyet kell teremteni.

Én négyes pontban emelném ezt ki: kell munkahely, kell tanulás, kultúra, kell sport, és a kultúrának az egyéb területei is kellene, amelyek lehetővé teszik azt, hogy az emberek fejlődjenek ezeken a területeken. Tehát egyértelmű, hogy ezt a négyest kell az egyik oldalon erősíteni, munka, tanulás, sport, kultúra, a másik oldalon pedig a megfelelő rendészeti feladatokat kell erősíteni, amely egy megelőzés, gyors tettenérés vagy felderítés és egy nagyon gyors szankció, amely elveszi a lehetőséget és a kedvet, hogy a későbbiekben ilyen tevékenységet folytassanak.

A rendőrőrsek elosztása, mint az előbb is említettem, két fő szemponthoz kell hogy kötődjön. Az első szempont a lakosságszám, a második a lakosságsűrűség. Miután ezek határozzák meg jelentős részében a bűncselekmények elkövetésének a helyszínét, a bűnügyi fertőzöttséget, ehhez kell kötni nyilvánvalóan ezeket a területeket.

A közmunkához még szeretnék annyit hozzátenni, hogy igen, jelentős közmunkára van szükség, és nemcsak közmunkára, hanem olyan programokra, amelyek megfelelő felkészültségű és tudású embereknek megfelelő munkát adnak. Ez nemcsak azt jelenti, hogy a diplomásoknak megfelelő közmunkát vagy egyebet tudunk adni, hanem azt is jelenti, hogy akinek a szellemi kvalitásai vagy épp a felkészültsége csak a kétkezi munkát teszi lehetővé, ennek a kétkezi munkának is meg kell teremteni a hétköznapihoz szükséges munkavégzést és az ahhoz kapcsolódó anyagi ellátást.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Rubi Gergely képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

RUBI GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszterjelölt úrhoz lenne egy-két kérdésem első körben. Elszaporodtak az elmúlt években a 14 év alatti bűnözők. Konkrét példát is tudok mondani, Hajdúhadházon például naponta 5-6 rablás történik, amit csoportosan, felfegyverkezve követnek el. Büntetés nem szabható ki rájuk. Ez ellen mit fognak tenni?

A második lenne. A Magyar Gárda ügyében rengeteg bírósági felmentés született. Utána fognak-e nézni ennek a komoly téves rendőrségi jogszabály-értelmezésnek?

A harmadik kérdésem lenne. A Fidesz nagyon helyesen hangsúlyozta a programjában az elszámoltatást a 2006-os rendőrterrorról, amiben Gergényi Péter is érintett, és ön is érintett, mivel Gergényi Péternek nyilvánvalóan üzlettársa volt. Mennyiben tudja garantálni ennek az eljárásnak a pártatlanságát? Köszönöm szépen. *(Dr. Pintér Sándor: Pártatlanságát.)* Így van, bocsánat, ezt mondtam, pártatlanságát, ugyanis egy interjúban azt mondta három hete, hogy szabályos volt minden, illetve a napokban pedig azt mondta, hogy voltak szabálytalanságok. Melyik az álláspontja?

ELNÖK: Köszönjük szépen. Válaszadásra megadom a szót miniszterjelölt úrnak.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm szépen. Először azzal szeretném kezdeni, hogy ezt az interjút meg kellene hallgatni, és azt kell belőle meghallgatni, amit én elmondtam benne. Tehát azt gondolom, hogy ez már egy – hogy is mondjam? – továbbfejlesztett változata az általam elmondottaknak és nem szó szerinti megjelenítése. Akkor ezzel is kezdeném. Úgy gondolom, hogy a Fidesz-Polgári Szövetség és Orbán Viktor elnök úr megfelelő választ adott erre, amikor azt mondta, hogy Balsai István volt igazságügyi minisztert bízta meg ezeknek a területeknek az átvizsgálásával és bizottsági megvizsgálásával.

Ennek a keretén belül a Belügyminisztérium hatálya alá tartozó szervezeteknek valamennyi dokumentumát, valamennyi fellelhető írásos anyagát, kiadott parancsát, utasítását, rádióan elhangzott utasításokat, amelyekről felvételek készültek, azokat a naplót, műveleti naplót, amelyek ebben az időben készültek, hiánytalanul, teljes terjedelmében át fogjuk adni Balsai úrnak, illetve azokat a munkatársakat, akik részt vettek ebben, felkérjük arra, hogy ennek a bizottságnak a legjobb tudásuk szerint, hiánytalanul válaszoljanak. Azt gondolom, hogy ez biztosítja azt, hogy egy objektív, külső szemlélő által látott, és külső szemlélő által megítélt, helyes, korrekt választ kapjon mindenki ebben az ügyben, akik részt vettek, akik megsérültek, a rendőrök és a tüntetők egyaránt.

Ugye, itt két dologról van szó, az egyik, akik betartották, és ünnepelni jöttek október 23-án, mások, akik rendbontani jöttek 23-án, és van egy szakszerűtlen rendőri intézkedés, amely szakszerűtlen rendőri intézkedés sok esetben esetleg olyan dolgokat váltott ki, aminek nem lett volna szabad megtörténnie. Szakszerűtlen volt a tömegoszlatásnak egy része, szakszerűtlen volt a gumilövedékeknek a használata. Ugyanakkor én, aki, ugye jogászként tevékenykedek, hozzá kell tegyem, hogy a jog talaján állva válaszoltam, én azt mondtam, hogy ha főkapitányként, tábornokként követte el ezeket a cselekményeket, és ezek bűncselekmények, akkor ezek kivizsgálása a katonai ügyészség, a Fővárosi Főügyészség nyomozó hivatalának hatáskörébe tartozik, és katonaként meg kell hogy ítéljék vagy el kell hogy döntsék, hogy vádat emelnek-e ebben a kérdésben avagy sem. Én erre alkalmatlan vagyok. Tehát én mindenféleképpen azt mondom, hogy ki kell vizsgálni, meg kell állapítani a szakszerűtlenségeket, meg kell állapítani azt, hogy történt-e törvénysértés, ha törvénysértés



történt, ki annak a felelőse, ki az elkövetője, és megfelelő jogi úton felelősségre kell vonni. Ez a véleményem, ezt ma többször is elmondtam.

A Magyar Gárda téves megítélése. A Magyar Gárdáról én jelen pillanatban, téves rendőri megítélés lehet hogy volt, de ezt akkor pontosan szeretném tudni, ha beléptem, Belügyminisztériumként, hogy mik ezek, mire gondolnak önök, és akkor ennek a kivizsgálását természetesen meg tudom ígérni. A Magyar Gárdának is figyelembe kell venni viszont a jogerős bírói határozatokat, a jogerős bírói ítéleteket. A belügyminiszter felel azért, hogy az országban a közrend és a közbiztonság fenntartható legyen és megmaradjon, és ezt, ha megválasztanak, illetve ha a kinevezésemet megkapom, ígérni fogom, és mindenkivel szemben, magunk betartjuk, és betartatjuk a törvényeket, betartatjuk a bírói ítéleteket. Aki ezt nem lépi át, azzal barátságban élünk, aki ezt átlépi, azzal szemben pedig a törvény erejénél fogva fellépünk, de a törvény erejénél, vagyis törvényesen, sehogy másképpen.

A fiatalkorú bűnözés, ez egy nagy kérdés, 14 év alatti bűncselekmények. Ugye, 14 év alatt a jelenlegi jogszabályok szerint nem lehet bűncselekményt elkövetni, viszont azt gondolom, hogy felül kell vizsgálni azt, hogy aki renitens – itt különösen gondolok még az iskolában elkövetett renitens cselekményekre is, ahol tanárok sérelmére erőszakos cselekményeket követnek el –, ezt valamilyen módon kezelni kell. Társadalmi probléma, pedagógusi, oktatási gond jelentős részében, és azt gondolom, hogy csak másodsorban tekinthető rendőri, vagy a Belügyminisztérium hatáskörében álló feladatkörnek. Itt minden esetben legelőször is az oktatási, képzési területekkel kell felvenni közösen a kapcsolatot, és azt kell megnézni, hogy megfelelő lehetőségek állnak-e rendelkezésre az oktatás területén az ilyen jellegű cselekmények megelőzésére.

Ózdon jártam, amikor az egyik iskola igazgatója elmondta, hogy az iskola úgy tud igazán működni, ha az ajtóban olyan képzett harcművészek állnak, akik elveszik a különféle eszközöket a gyermekektől, amelyek sok esetben még élet kioltására is alkalmas eszközként egymás megnevelésére, vagy nem tudom, mijére keletkeznek. Én azt gondolom, hogy el kell odáig jutniuk a pedagógusoknak, hogy ne legyen ilyenre szükség, de hogy hogyan, ezt közösen kell az oktatási területtel megbeszélni.

Sok országban van, hogy 12 és 14 év között már büntethető bizonyos mértékig az elkövető. Míg ezekkel a tárcákkal nem egyeztettünk, erről nem kívánok nyilatkozni. Végig kell gondolni ezt a dolgot, hogy ne okozunk több kárt, mint amennyi hasznot szeretnénk a társadalom számára ebből szerezni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Borbély Lénárd képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt belügyminiszter-jelölt úr! A mai napon több fontos kérdés elhangzott ezen a meghallgatáson. Részemről az egyik leginkább üdvözlendő az új közterületi rendőrök hadba állítása, mert ez nemcsak vidéken probléma, hanem ott, ahol engem megválasztottak – ez Budapest XXI. kerülete, Csepel – is probléma. A legutóbbi információim szerint egy szolgálati idő alatt jelenleg öt rendőr van szolgálatban egyszerre, ebből egy a kapuban áll, és a többi négynek van lehetősége utcán állni, úgyhogy ezért üdvözlöm ezt a tervét a kormánynak.

Azonban egy másik fontos dologról szeretnék kérdezni, egy olyan területről, ahol szintén aránytalanságok vélhetőek, ez pedig a rendőrségi bírságok összege, illetve az értékhatára, amelyek sok esetben meghaladják a magyar átlagfizetések mértékét. Azt gondolom, hogy ez különösen súlyos probléma sok család számára, hiszen nagyon sokan vannak, akik átlagfizetés alatti bérből és fizetésből élnek, és nagyon sok esetben pedig ez a megélhetésüket egyrészt veszélyezteti, másrészt pedig nyilvánvalóan sok mindenki úgy

dolgozik, hogy szüksége van a jogosítványára, tehát azt elveszíteni nem tudja. Ezen felül pedig természetesen én is annak vagyok a híve, hogy a jogkövetésre kell bírni mindenkit. A kérdésem az lenne, hogy ezzel az általam vélt aránytalansággal kapcsolatban tervez-e kiigazítást.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót a miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Az egyik célkitűzésünk az, hogy nagyobb rend, nagyobb közbiztonság legyen az országban. Ahhoz, hogy ezt elérjük, nyilvánvalóan oktatásra, állampolgári fegyelemre, és az állampolgári fegyelem eléréséhez szankciókra is szükség van. Nem cél azonban az, hogy a családokat megfosszuk attól, hogy a mindennapi megélhetéshez szükséges anyagiakat elvonjuk tőlük, viszont cél az, hogy figyelmeztessük a családfőt, hogy helytelen úton jár, figyelmeztessük arra, hogy ha rendszeresen ilyen cselekményt követ el, akkor előbb-utóbb gondot, problémát fog okozni nemcsak a családjának, hanem a környezetének, esetleg halálos közúti balesetet vagy egyéb fog elkövetni.

Ezek az aránytalan bírságok, amit ön aránytalannak nevez – először így pontosítok – elsősorban közlekedési területen érvényesülnek. Nem másra gondolt, ugye? (*Borbély Lénárd: Nem, erre.*) Kifejezetten a közlekedési területre. (*Borbély Lénárd: Igen.*) Na most, a közlekedési területen az, ha valaki gépkocsivezetőként keresi a kenyerét, és a jogosítványától is megfosztják, munkanélkülivé válik, azt gondolom, hogy nem lehet társadalmi célkitűzés első alkalommal, vagy talán második alkalommal is. De aki mindenféle kötöttséget, KRESZ-szabályt felrúg, és mi állunk a sorban, és a buszsávban sorozatosan megy el mellettünk, és elmegy hétfőn, kedden, szerdán, csütörtökön, háromszáz autó áll a rendes sávban, és mindig ugyanaz az öt autó megy el mellettünk abban a reggeli órában, annak vannak olyan hatásai is, hogy bomlasztja a sorban állóknak is mind a jogkövető magatartásról eddig kialakított véleményét, meg az idegrendszerét is.

Meg kell találni a megfelelő arányokat ezen a területen. Én azt gondolom, hogy ha, mondjuk, valaki éppen a kórházba siet a beteg gyerekével, azt nem kell megbüntetni, ha a buszsávban is megy, hanem figyelmeztetni kell, hogy máskor másképp oldja meg ezt a problémát, de aki minden reggel ezt elköveti, harmadszor, ötödször, tizedszer, akkor a törvénynek teljes erővel kell vele szemben fellépni. Tehát itt a közlekedés területén még nem a legkulturáltabb országok közé tartozunk. Valahol meg kell találni ezt a megoldást. A gyorsajtókkal szemben is valami választ kell adni, hisz ahogy visszaestek a gyorsajtások számai, abban a pillanatban a halálos közúti balesetek száma, a súlyos sérüléssel járó közúti balesetek száma is lecsökkent.

Ezt hogy lehet elérni? Az egyik oldalon maga a szankció, a másik oldalon a megelőzés, és azt gondolom, hogy nagyon számít az, hogy hány területen derül ki ez a szabálysértés. Itt, ha a fővárost nézzük, azon a buszsávon, ahol a kamerarendszer működik és a rögzítés működik, mondjuk a Rákóczi út, Kossuth Lajos utca, Szabadság utca, ezen a területen imitt-amott van a buszsávban idegen autó. Azon a területen, ahol nincs ilyen kamerarendszer, megnézzük éppen az Istenhegyi utat befelé jövet, sűrűbben járnak a buszsávban a személyautók, mint a másikon. Tehát én azt gondolom, hogy a másik megoldás a felderítés biztosítása vagy kamerarendszerrel, vagy más módon, de aki ezt igénybe veszi, és nem tudja igazolni, hogy miért kellett ezt neki feltétlen igénybe venni - végszükségben, menekül valaki elől vagy nem tudom -, akkor igenis a büntetését el kell hogy viselje, először enyhébb fokozatban, de ha sokadszorra, akkor úgy, hogy a későbbiekben ne feledkezzen meg róla.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólásra megadom a szót Dorosz Dávidnak. Parancsoljon!

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is elnézést kérek a miniszterjelölt úrtól, egy párhuzamosan zajló, másik bizottsági ülésen kellett részt vennem, emiatt maradtam le a meghallgatása első feléről.

Két kérdésem lenne. Az egyik az, hogy Orbán Viktor miniszterelnök-jelölt úr a múltkori beszédében hosszasan taglalta, hogy milyen kiemelt szerepet szán a kormány a nőknek, illetve a nők helyzete javításának a kormányprogram megvalósítása során. Azt szeretném kérdezni, hogy ebben milyen szerepe lesz az ön tárcájának, illetve hogy a rendőrségen belül mit kívánnak tenni a nők esélyeinek, illetve lehetőségeinek javítása érdekében, illetőleg ehhez kapcsolódóan a családon belüli erőszakkal szembeni fellépéssel kapcsolatosan milyen intézkedéseket tervez.

A másik kérdésem pedig az lenne, hogy milyen új, intézményes garanciákat kíván bevezetni, hogy a különböző szervezeti átalakításoknak köszönhetően megnövekedett feladatkörét a közvélemény, illetve az állampolgárok jobban ellenőrizni, átláthatóan figyelni tudják.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Először is a nők szerepéről. Azt gondolom, hogy élen jár a Belügyminisztérium területe a nők szerepének a megítélésében is meg a nők szerepének az érvényesítésében is, hisz ha megnézzük az átlagterületeket, fegyveres szolgálatokat leszámítva a Belügyminisztériumban szinte az egyik legmagasabb a női alkalmazottak száma, és a későbbiekben sem szeretném ezt korlátozni. Ugyanakkor felmerül az a kérdés, hogy a készenléti rendőrség szolgálati területein milyen százalékban vegyenek részt a hölgyek, hisz egy tömegoszlatásnál, hisz egy rendkívüli bevetési egységnél nem hiszem, hogy a hölgyeket kellene az első sorba állítani, de én ismerem azt a karakán, közbiztonságot szolgáló hölgyi réteget, aki képes meggyőzni a férfiakat is meg a garázdákat is arról, hogy cselekményüket ne folytassák, fejezzék be.

Ugyanakkor még a bünygyi területen kiemelkedő szerepe van a hölgyeknek, hisz a vizsgálatok területén nagyon sok kiválóan dolgozó hölgy van, és az elsőszámú vezetők, egy-egy szervezet elsőszámú vezetői között is található hölgyek, található tábornokok, mint a büntetés-végrehajtási intézet területén, található a bevándorlás és állampolgárság területén, tehát több területen. Azt hiszem, hogy a későbbiekben is nem a nem fogja eldönteni, különösen a felső vezetési területeken azt, hogy ki mire alkalmas, hanem a szaktudás, a szakmaiság, a felkészültség és az alkalmasság. Tehát ezt mindenféleképpen előre kell bocsátani.

A családon belüli erőszak. Ezt már említettem, hogy a családon belüli erőszak nagyon érdekes kérdés. Magyarország ennek a felszámolásában és ennek a megakadályozásában nemzetközileg is élenjárt. Magyarországon rendeztünk először nemzetközi konferenciát ebből, amelynek a magyar rendőrség volt az egyik fő szervezője. Ugyanakkor nehéz a kérdés, hisz a magánindítványos ügyek sok esetben nem rendőri feladattá teszik ezeket a kérdéseket, és a család fenntartásához, a család egyben tartásához nem a rendőröknek a feladatkörébe tartozik ez, hanem esetleg más minisztériumoknak. Mindenesetre, ha már a családon belüli erőszak bekövetkezett, ha már ez fennáll, és megfelelő jogosítványokkal bír a rendőrség akár

a magánindítvány tekintetében, akár más módon, azt gondolom, hogy a törvény teljes szigorával kell eljárni.

Intézményes garancia. Intézményes garanciának tekintettük azt, hogy ezek a szervezetek, amelyek most más miniszterek irányítása alá tartoztak, nem lesznek összevonva, tehát önálló vezetőik lesznek, önálló feladatkörük lesz, és ezt az önálló vezetői önálló feladatkört nyilvánvalóan ellenőrzi majd a különféle országgyűlési bizottság, ezek vezetői. Remélem, hogy minden esetben, akár a jelen lévő bizottság előtt is meg tudjuk védeni és el tudjuk dönteni azt, hogy megfelelően cselekedtek-e, hisz a Belügyminisztérium egyik fő bizottsága továbbra is az önök bizottsága lesz.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a választ. Megadom a szót Borkai Zsolt képviselőtársamnak. Parancsoljon!

BORKAI ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Én arról a területről jöttem az országból, ahol a közbiztonság kérdése a nagy átlaghoz képest sokkal jobb, azt gondolom. Győr egyébként ez a város. Azonban tapasztalható az, hogy az önkormányzati képviselő-testületi üléseken a rendőrségi beszámolókor mégis hihetetlenül aktívak a képviselőtársak, aktívak azért, mert fontos számukra az, hogy a közbiztonság az adott településen jól működjön, és ehhez kapcsolódóan, ha egyetlen egy bűncselekmény is történik, akkor természetesen a lakosság azt mondja, hogy az se történjen meg, tehát szükség van a fokozott rendőri jelenlétre.

A kérdésem pedig az lenne, hogy említette, hogy azokon a területeken, ahol szükséges fokozni a rendőri jelenléteket, ott vezénlyéssel fogják majd nagy részben megoldani. Remélem, ez nem arról szól, hogy azokon a területeken egyébként, ahol pedig jól működik és jobban, mint az ország más területén, akkor ott egyfajta létszámcsökkenés lesz. Ez az első kérdésem.

A másik kérdés pedig nem más, mint az elszámoltatás sürgető feladata, és a Fidesz természetesen az elkövetkezendő időszakban lépéseket is fog tenni, azonban tapasztalható, hogy az előző kormányzati ciklusban a hűtlen kezelések száma és előfordulása hihetetlen módon elszaporodott. Kíván-e és ha kíván, akkor mit kíván tenni ennek megakadályozása érdekében?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Válaszadásra megadom a szót miniszterjelölt úrnak.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm szépen. A rendőrségi törvény megalkotásakor, amiben személyesen is részt vettem, volt az a követelmény, hogy az önkormányzatok kapjanak rendszeres tájékoztatást azokról a területekről, amelyek a rendőrség munkájához kötődnek, a rendőrség tevékenységéhez kötődnek. Így minden önkormányzat a rendőrségi törvény alapján tájékoztatást kap a rendőrök mindennapjairól, tájékoztatást kap az adott területen elért eredményekről. Itt lehetősége van az önkormányzatnak arra, hogy elfogadja vagy ne fogadja el a rendőri vezetőnek ezt a beszámolóját, aminek következménye is van, hisz ha nem fogadja el az önkormányzat ezt a beszámolót, akkor a rendőrség felettes vezetői dönthetnek arról, hogy ezt a rendőrt vagy rendőri vezetőt csak azért, mert nem fogadta el az önkormányzat a tevékenységét, a későbbiekben nem kívánja ugyanabban a beosztásban alkalmazni.

Jelen pillanatban, ha figyelembe vesszük az elmúlt időszakot, néhány önkormányzat volt csak, amely nem volt elégedett a helyi rendőr munkájával, sok területen szinte 100 százalékosan szavazták meg a helyi rendőrségnek az elvégzett munkáját, megköszönve és elismerve azt.

Az, hogy egy bűncselekmény se legyen, ebben két dolog van. Egy, hogy én se szeretném, ha lenne, de utoljára Sztálin ígérte meg azt, hogy megszabadítja a társadalmat a bűnözéstől. Azt gondolom, hogy miután ez elég hosszan a társadalomban megjelenő terület, ezt nem tudom megígérni, de én sem szeretném, különösen a súlyos bűncselekményeket szeretném kiirtani, és nyilvánvalóan az élıhetőségét az országnak, az egyes területeknek, falvaknak, azt is szeretném minél jobb helyzetbe hozni.

Létszámcsökkentést azon a területen, ahol jól megy, természetesen nem szeretnék. Egy igazságos elosztást szeretnék. Tehát azt szeretném, hogy az országnak ne legyen privilegizált része semmilyen tekintetben. Ez nem azt jelenti, hogy a másik területen le kell rontani a közbiztonságot, ezt azért szeretném tisztázni. Tehát én azt szeretném, hogy az országban a jelenlegi legjobb közbiztonsági színthez csatlakoztassuk fel a lehető legrosszabbat. Én azt szeretném, ha ez a csatlakozás minél gyorsabban, minél hatékonyabban történne meg. Ennek az átcsoportosításnak, hangsúlyozom, legelőször a készenléti rendőrségnek a felhasználásával szeretnék eleget tenni, az irodában végzett munkát ki szeretném vinni jelentős részében közterületi munkához, és többen legyenek a rendőrök a megelőzés területén, de ettől még a bűnözés társadalmi probléma marad.

A társadalmi problémát egyedül a rendőrség nem tudja megoldani. Közösen kell megoldanunk, közösen az önkormányzatokkal, közösen kell megoldanunk az állampolgárokkal. Van egy ilyen montesquieu-i mondás, hogy minden társadalomnak annyi bűnözője van, amennyit megérdemel magának. Én azt szeretném, hogy Magyarországon ez a szám nagyon-nagyon alacsony legyen. Mi nem érdemeljük meg a bűnözőket.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megadom a szót dr. Harangozó Tamás képviselő úrnak. Öné a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek, mert sok mindenre kaptam választ, kettő dologra nem.

Egyrészt kérdezem, hogy régió vagy megye, mint működési forma, a másik pedig, arra sem kaptam választ, hogy az OIT véleménye és egyetértése nélkül is meglépik-e a tervezett módosítást, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács véleménye és egyetértése nélkül is meglépik-e ezt a tervezett módosítást.

Végül pedig, én értettem a hatalomkoncentráció indokait, elfogadni azt nem tudom. Nem akarok cinikus lenni, csak képzeljük el, feltéve, de nem megengedve, hogy egy-két év múlva esetleg egy kevésbé felkészült miniszter fog ugyanennek a tárcának az élén ülni. Ezért szeretném mondani, hogy a nem szavazatom a meghallgatás végén ennek a hatalomkoncentrációnak fog szólni, és nem azoknak a szakmai válaszoknak, amiket egyébként kaptam.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Megadom a szót válaszára a miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm szépen. Csak egy kicsi kis megjegyzés az utolsó megjegyzésére. Én azt gondolom, hogy akkor kéne nemmel szavaznia erre, ha nem felkészült miniszter ülne itt, de nem az én hatásköröm ezt elmondani.

Egyébként a második kérdés: az OIT véleményét természetesen ki szeretném kérni. Természetesen a nemleges véleményét is figyelembe fogjuk venni, elsősorban az érveit fogjuk figyelembe venni. Társadalmi konszenzuson szeretném, ha alapulna ez az egész dolog.

Hisz nézzük meg, az OIT-nak is miért lenne érdeke, hogy ez ne következzen be! Hisz a bírósági titkároknak feladatot ad, a bírósági titkárok, mielőtt bírók lesznek, tárgyalásokat

vezethetnek, önálló döntéseket hoznak, tehát egy fejlődést biztosítunk a bírósági titkároknak. Miért lenne ellenére az OIT-nak, hogy biztosítunk egy fejlődési lehetőséget a titkárnak, ugyanakkor társadalmilag magasabb szintre emeljük a tulajdon elleni szabálysértéseknek az esetenkénti elbírálását, hisz jogvégezettek lesznek, hisz szakvizsgához kötöttek, hisz már csak azért nem bírók sok esetben, mert nincs szabad bírói hely az adott területen. Nézzük meg az OIT véleményét, hisz nemcsak ezért, hanem azért is, mert a bíróság egyébként túlterhelt. A bíróságok terheit ezzel nem növelnénk, tehát a bírói tekintélyt is megadnánk. Én abban bízom, hogy ezek olyan javaslatok, olyan észrevételek, amelyeket támogatni fog az OIT.

Az első kérdésre még nem adtam választ. (*Borbély Lénárd: Régió vagy megye.*) Régió vagy megye. Régit írtam fel, és nem tudtam rájönni hirtelen, hogy mi az. Régió vagy megye. Én azt gondolom, hogy jelen pillanatban a megyéknek van létjogosultságuk. Vannak egyes területek, amelyeket ettől függetlenül lehet regionalizálni, azonban azok a területek, amelyek az önkormányzattal közvetlen kapcsolatban állnak – az önkormányzatnak kell például a rendőrségi törvény szerint beszámolni –, nyilvánvaló, hogy addig, amíg más döntés nem születik politikailag, az államigazgatás nem alakul át, addig, azt gondolom, hogy ezen területek beszámolójának a rendőrségi törvény alapján a megyéhez, illetve az egyes önkormányzatokhoz kell kötődnie. Az, hogy az országnak a későbbiekben mi az előnyösebb, hogy kell-e régió, a régióknak milyen hasznai vannak az Európai Unió figyelembe vételével, milyen hasznai vannak a régióknak az ország irányítása szempontjából, a gazdasági régiók, ugye, jelenleg is rendelkezünk gazdasági statisztikai régiókkal, ezek a gazdasági statisztikai régiók mennyire töltik be a szerepüket, és ezt a későbbiekben hogy lehet kihasználni, ugyanezen a módon lehet-e leghatékonyabban működtetni, leghatékonyabban az Európai Unión belüli céljainkat elérni, azt gondolom, hogy egyenként, régióként, feladatonként kell hogy áttekintésre kerüljenek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Csampa Zsolt alelnök úrnak. Parancsoljon, alelnök úr!

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Előjáróban engedje meg, csak azért, hogy az ellenzéknek is mondjak két mondatot, mert volt egy ügyrendi felszólalás: én magam többször hátrасoroltam, csak azért, mert a választók akaratából a kormányoldal, ugye, kétharmad, az ellenzék egyharmad, és azt gondoltuk, amikor láttuk egy ellenzéki képviselő jelentkezését, akkor megadtuk a lehetőséget és a szót is.

Azt gondolom, hogy mindenféleképpen bátran mondhatnám, illetve biztatnám ellenzéki képviselőtársaimat is, hogy akár tartózkodással is nyugodtan kifejezhetik szavazatukat, már csak abból fakadóan is, mert azt lehet látni, hogy a miniszter úr jól felkészült. Azt gondolom, azokra a kérdésekre, többek között az ellenzéki képviselőtársaim kérdéseire nagyon markáns, határozott, olyan válaszokat adott, ami, azt gondolom, bizonyos kérdésekben egyezett. Én mindezért bátran mondanám azt, hogy akár igennel is, de az igent nem, de a tartózkodást gesztusként fogjuk venni.

De azért egy kérdésem hadd legyen, miniszterjelölt úr, már csak azzal kapcsolatban, mert nem mehetünk el egy olyan költségvetési tétel mellett, amit hagyatékul meghagytak önnek az MSZP-SZDSZ-es, illetve MSZP-s kollegák, méghozzá azt, hogy 16 milliárd forint bírság kiszabása van előirányozva gyakorlatilag a rendőrség költségvetésében. Mi akkori ellenzéki képviselőként is többször bíráltuk ezt, hogy 16 milliárd forint gyakorlatilag a bírságbeszedés. Ha jól tudom, akkor az Állami Számvevőszék is bírálta is ezt a költségvetési tételt. És ebben a tekintetben, ha belegondolunk abba, hogy a rendőrségen belül volt egy felmérés, ahol megkérdeztük a rendőröket, hogy mit tekintenek elsődleges célkitűzésnek, akkor 1000 rendőrből, akit megkérdezték, 95 százalék úgy válaszolt, hogy a bírságok

beszedése, hisz a 16 milliárd elő van irányozva, és ebből fakadóan nekem a fizetésem ebből van. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni a miniszterjelölt úr véleményét, hogyan látja ezt a, mondhatjuk úgy, hogy hagyatékot vagy örökséget.

Ezzel zárnam is a kérdések sorát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Válaszadásra megadom a szót a miniszterjelölt úrnak. Parancsoljon!

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm szépen. Az az igazság, hogy általában nehéz kérdés a különféle szervezeteknek a bevételi oldalát megtervezni, még nehezebb ezeket teljesíteni, és én azt gondolom, hogy a legrosszabb viszont az, ha egy ilyen szervezetnél a bevételi oldalt úgy tervezik, hogy nem a szabálysértések felderítésére ösztönzik a rendőrt, nem annak a lehető, társadalom szempontjából legjobb megoldására, hanem arra, hogy pénzt szedjen be az állampolgároktól. Ez államigazgatási területen nehezen fogadható el.

Azt gondolom, hogy ismereteim szerint csak az első negyedévet figyelembe véve több mint egymilliárdos késésben van a rendőrség ezzel a beszédessel. Ha előrevetítjük a dolgokat, 16 milliárd forintot kellene a rendőrségnek, ha jól emlékszem, beszélni, a legjobb általános évben sem szedett be 12-nél többet más területen. Most, ha azt is vesszük, hogy van egy gazdasági válság, azt is vesszük, hogy jobb lesz a közrend és a közbiztonság – ne zárjuk ki, hogy jobban csináljuk, tehát jobb lesz –, ha jobb lesz a közrend és a közbiztonság, több lesz a jogkövető állampolgár, haljon éhen a rendőr? Én azt gondolom, hogy ezt a kettőt összekötni nem szerencsés dolog. Ne az legyen az állampolgárban, hogy itt van ez az utcai járőr, engem nem azért büntetett meg, mert én szabálytalan voltam, nem azért büntetett meg, mert én veszélyt jelentettem a társadalomra, azért, mert fél, hogy nem lesz fizetése. Én ezt semmilyen szinten nem tenném így egybe, sőt mi több, bizonyos mértékig tilalmat is vezetnék be, hogy ebből juttatásokat, közvetlen juttatásokat a rendőr ne kapjon.

Abban legyen a rendőrt érdekelt, hogy fenntartsa a rendet, a közbiztonságot, a jogszabályokat betartassa, és ennek megfelelően az alkotmányban biztosított, a rendőrségi törvényben biztosított teljes palettáját alkalmazza az állampolgárokkal szemben. Ebben benne van az is, hogy figyelmeztet, ebben benne van az is, hogy helyszíni bírságot, ebben benne van az is, hogy feljelent, és nem az a lényeg ebben, hogy kérem szépen, a fizetésünkhöz hiányzik ennyi vagy annyi, szedjük már össze, itt van a szombat, az asszony nem fog keresni. Nem szeretném. Ez a véleményem.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és köszönöm a tisztelt bizottságnak, hogy az ülés elején jóváhagyólag elfogadott időütemezést betartva pont fél 4-re fogytak el a jelzett kérdezési, hozzászólási szándékok.

### **Szavazás**

Most szavazzunk! A 2. napirendi pontunk végére is értünk. Kérdezem, ki az, aki támogatja dr. Pintér Sándor úr belügyminiszterre történő kinevezését. Kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* 13. Ki az, aki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3. Köszönjük szépen. Nagyon köszönjük miniszterjelölt úrnak a megjelenést.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter-jelölt: Köszönöm a bizottság bizalmát, igyekszem megfelelni neki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: 5 perc szünetet rendelék el az albizottsági egyeztetések miatt. Elnézést kérünk. *(Rövid szünet.)*

### **Albizottsági tagok megválasztása**

Tisztelt Bizottság! Folytassuk ülésünket! Az előző, illetve az alakuló ülésünkön létrehoztuk az albizottságainkat, azokat a kormányoldal maradéktalanul feltöltötte. *(Zaj.)* Kérem a tisztelt képviselőtársakat, hogy foglalják el a helyüket, és ezt az 1-2 perces bizottsági ülést most már zárjuk be.

Az ellenzéki tagok nem tudtak megegyezni a bizottsági helyek, főleg az Ellenőrzési albizottság elnökségi posztjának személyéről, illetve a jelölő frakció melyikéről. Ekképpen most az ötperces szünetben sem jutottak közelebb az álláspontok. Jelzem a tisztelt bizottságnak, hogy érkezett egy igény az irányba, hogy a kormányoldal döntse ezt el. Én ezt nem javaslom, azt hiszem, hogy az ellenzéki pártoknak kell kitalálniuk, hogy az ellenzéki pártoknak fenntartott helyeket maguk között hogyan osztják el. Ekképpen azt javaslom, hogy a következő bizottsági ülésig napoljuk el annak a kérdését, hogy az ellenzéki pártok az elmúlt 8 év kormányzati intézkedéseit vizsgáló bizottság ellenzéki helyeit és az ellenőrzési albizottság ellenzéki helyeit miként, milyen arányban töltik fel.

### **Egyebek**

Utolsó napirendi pontunk az Egyebek című napirendi pont volt. Kíván-e valaki az Egyebek napirendi pontban jelezni, szólni. *(Jelzésre:)* Göndör István képviselő úr, parancsoljon, öné a szó!

**GÖNDÖR ISTVÁN (MSZP):** Elnézést kérek, elnök úr, az előző napirendi pontot olyan gyorsan lezárta, mint a verdiktet kihirdette. Azt gondoltam, hogy lesz lehetőségünk megszólalni.

Tisztelt Elnök Úr! Azt gondolom, az a meggyőződésem, hogy javaslat van, dönteni kell. A bizottságnak van többsége, a többségnek el kell dönteni. Kérem, hogy ne bántódjon meg, én végigültem egy ciklust úgy, hogy egyezkedni kellett volna a MIÉP-pel, és ezen a címen, hogy az ellenzéki pártok közt nincs megegyezés, például nem voltak a médiakuratóriumok teljes létszámmal feltöltve. Azt gondolom, hogy ezt a gyakorlatot nem kellene folytatni. Ellenzéki oldalon semmi nem írja elő, hogy koalíciós megállapodás legyen vagy egyetértésre kellene jutni.

Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm. Akkor az Egyebekben van az előző napirendi pont vitája. Nem bántódom meg, biztos lehet benne. Arról született döntés, hogy hány ellenzéki hely van az albizottságokban. Értem, amit a képviselő úr mond, csak számunkra méltatlan az a helyzet, hogy két, egyébként egymástól elég távol álló pártnak a vitájába mi akképpen beleszólnánk, hogy a többségnek dönteni szükséges.

Nem az első egyeztetést ösztönzöm én magam sem, és alelnök úr is már többször beszélt önökkel külön is, együtt is. A javaslatunk továbbra is az lenne, hogy a következő ülésig próbáljanak meg valamilyen konszenzusra jutni. Nem tartjuk megfelelő javaslatnak, hogy az önök közt zajló, egyébként szerintem valamelyest méltatlan és inkább politikai, mint szakmai vita eldöntését ránk terhelik. Nyilvánvalóan abban igaza van képviselő úrnak, hogy ha ez huzamosan így megy, akkor erre feltehetőleg kényszerülni fog a bizottság, hiszen az Ellenőrzési albizottságot kötelező létrehozni, de én nem szeretném, főleg ebben a bizottságban, ahol azért négy évig szakmai kérdésekkel kell majd leginkább foglalkoznunk, hogy ha már az elején erőből, hangulatot elrontva hoznánk meg bármilyen olyan döntést, amit egyébként emberi módon önöknek, egy asztalnál ülve meg lehetne beszélniük. *(Endrészik Zsolt jelentkezik.)*

Parancsoljon, képviselő úr! Endrészik Zsolt, elnézést.



ENDRÉSIK ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót. Lenne egy javaslatunk, a gordiuszi csomót szétvágva. Egy elég fontos témakörben egy újabb albizottságot létrehoznánk, ez a védelmi ipari és hadigazdálkodási bizottság lenne, és akkor mi bele tudnánk abba menni, hogy az Ellenőrzési albizottság elnöki helyét megkapja az MSZP, ha ennek az elnöki címét mi megkapnánk.

ELNÖK: Köszönöm. Engedje meg, hogy hadd reagáljak rá. Miből adódik, hogy egy újabb bizottságnak nem a kormányoldal adná az elnökét? Három bizottságból kétharmadnál kettőnek nyilván kormányoldali elnöke lenne. Ha lett volna arra politikai szándék, hogy három bizottság legyen, akkor három bizottságra tettünk volna javaslatot. Albizottságot, bocsánat, nyilván a szövegekörnyezetből kitűnt, hogy albizottságra gondolok, de elnézést kérek mindenkitől. Úgyhogy ezt egyelőre a magunk részéről nem tudjuk támogatni, nem is tartjuk szükségesnek egy ilyen albizottság létrehozását. Azt viszont szükségesnek tartjuk, hogy az ellenőrzési albizottság minél előbb tudjon megalakulni.

Harangozó Tamás doktor, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én azt gondolom, hogy 100 százalékos egyetértésre kényszeríteni, vagy valami 100 százalékos konszenzusba kényszeríteni az ellenzéki pártokat nem lehet. Azt gondolom, hogy van itt három ellenzéki párt, abból kettő támogatna egy egyfajta javaslatot, egy meg egy másikat javaslatot. Szerintem, ha csak külön az ellenzéki oldalt nézzük, akkor egyértelmű, hogy megvan a többség az egyik javaslat mellett, és ha így tetszik, a felelősség nyilván ezé a két frakcióé, önök meg csak elfogadják. Én legalábbis ezt így látom. Ennél előrébb szerintem nem fogunk jutni ebben a témában jövő héten sem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kövér László képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. KÖVÉR LÁSZLÓ CSABA (Fidesz): Köszönöm. Az elnök úr javaslatát természetesen tiszteletben tartva és azt nem vitatva, annyi segítséget hadd adjak az ellenzéki pártoknak, hogy vannak a nemzetközi politikai gyakorlatban ilyen típusú problémákra bizonyos megoldások. Hogy mást ne mondjak, mondjuk, az Európai Parlamentben bizonyos koalíciók kényszere okán a ciklus első felében az egyik pártszövetség adja a parlament elnökét, aztán a ciklus második felében meg a másik.

Én az elnök úrhoz annyiban csatlakoznék, hogy valóban minimális jó szándékkal, tiszteletben tartva, ha nem is egymást, de legalábbis azokat a szavazókat, akik bennünket ide küldtek – mert az ő méltóságuk mindenképpen egyforma –, én azt javaslom és azt kérném önöktől, hogy ne testálják ezt az erkölcsi, etikai problémát, felelősséget a mi nyakunkba. Nem azért, minthogyha nem tudnánk vele éppenséggel élni, hanem azért, mert nem szeretnénk, ha utólag valamelyik éppen sérelmet szenvedett párt esetében olyan magyarázata születne, és aztán ezt adnák a közvélemény elé, amely mindenféle politikai hátsó szándékokat tulajdonítana nekünk, ami, azt gondolom, hogy nem lenne helyes, és a bizottság jövőbeni munkáját is bizonyára meg tudná mérgezni.

Tehát én azt gondolom, hogy ha akarnak megoldást találni, akkor fognak megoldást találni a következő bizottsági ülésre olyan módon, hogy mind a két párt érdekeit figyelembe lehessen venni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További kérdés, hozzászólás az egyebekben? *(Nincs jelzés.)*

Elfogadják-e azt a javaslatot, hogy a következő ülésig próbáljanak még egy kört ebben egyeztetni? Elfogadható-e ez így önöknek?

Harangozó doktor, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Igen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az egyebekben van-e bármely tisztelt bizottsági hölgynek vagy úrnak felvetése, ötlete, javaslata, véleménye, kérdése? *(Nincs jelzés.)*

Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönöm a mai munkájukat. Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 45 perc)*

Dr. Kocsis Máté  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Takács Aliz és Földi Erika