



HRB-21/2010.
(HRB-21/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2010. november 11-én, csütörtökön, 9 óra 16 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása	6
<i>A határozatképesség megállapítása</i>	6
<i>A napirendi javaslat ismertetése, elfogadása</i>	6
A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslat (Általános vita)	6
Az Állami Számvevőszék véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (T/1498/1. szám)	6
A Költségvetési Tanács véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (1498/2. szám)	6
<i>Elnöki bevezető</i>	6
<i>Dr. Haág Tibor kiegészítése</i>	7
<i>Tolnai Lászlóné kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, észrevételek; válaszok</i>	11
<i>Újabb kérdések, válaszok</i>	21
<i>Vélemények</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	37
Az elnök tájékoztatója kihelyezett ülésről	37
Egyes rendészeti tárgyú és az azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló T/1426. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása	38
Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1320. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása	48

Napirendi javaslat

1. a) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám) (Általános vita)
b) Az Állami Számvevőszék véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (1498/1. szám)
c) A Költségvetési Tanács véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (1498/2. szám)

2. Egyes rendészeti tárgyú és az azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1426. szám) (Módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)

3. Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1320. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke
Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Báthly Tamás (KDNP), a bizottság alelnöke
Iváncsik Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
Borbély Lénárd (Fidesz)
Kulcsár József Ferenc (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz)
Tóth Gábor (Fidesz)
Földi László (Fidesz)
Juhász Ferenc (MSZP)
Rubi Gergely (Jobbik)
Dr. Dorosz Dávid (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Kocsis Máténak (Fidesz)
Földi László (KDNP) megérkezéséig Báthly Tamásnak (KDNP)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) Kulcsár József Ferencnek (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz) Borbély Lénárdnak (Fidesz)
Borkai Zsolt (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)
Farkas Zoltán (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) Tóth Gábornak (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) Iváncsik Imrének (MSZP)
Kulcsár József Ferenc (Fidesz) távozása után Báthly Tamásnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János, a bizottság főtanácsadója

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Volner János országgyűlési képviselő (Jobbik)

Dr. Simicskó István honvédelmi minisztériumi államtitkár

Sulyos János dandártábornok, a Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség
vezérigazgatója

Dr. Tóth László gazdasági és informatikai helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)

Dr. Eiselt György szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)

Tolnai Lászlóné osztályvezető főtanácsos (Állami Számvevőszék)

Dr. Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Erdő Enikő ügyintéző (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 16 perc)

Az ülés megnyitása

A határozatképesség megállapítása

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén megjelent képviselő urakat, kedves vendégeinket.

Tisztelt Bizottság! A határozatképesség megállapítására kerül sor. Megállapítom, hogy 9 fő személyesen van jelen, helyettesítési megbízást heten adtak: Bíró Márkot Borbély Lénárd, Borkai Zsoltot dr. Simon Miklós, Farkas Zoltánt Csampa Zsolt, Tamás Barnabást Tóth Gábor, dr. Mátrai Mártát Kulcsár József, Ágh Pétert jómagam és dr. Harangozó Tamást Iváncsik Imre alelnök úr helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottságunk helyettesítésekkel együtt, 16 fővel határozatképes.

A napirendi javaslat ismertetése, elfogadása

Tisztelt Bizottság! Javaslatot tennék a napirend elfogadására. A kiküldött meghívóhoz képest nincs változás, azaz a napirendi javaslat: 1/a. a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslat általános vitája; 1/b. az Állami Számvevőszék véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról T/1498/1. számon; 1/c. a Költségvetési Tanács véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról T/1498/2. számon. 2. napirendi pont az egyes rendészeti tárgyú és azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló T/1426. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. 3. napirendi pont az egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1320. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalása.

Aki a napirendi javaslatokkal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.)

Megállapítom, hogy a bizottság 16, egyhangú szavazattal támogatta a napirendi pontok megtárgyalását.

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló T/1498. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Az Állami Számvevőszék véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (T/1498/1. szám)

A Költségvetési Tanács véleménye a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetési javaslatáról (1498/2. szám)

Elnöki bevezető

Tisztelt Bizottság! Most rátérünk 1. napirendi pontunkra, a 2011. évi költségvetés általános vitájára. Köszöntöm a kormány képviselőit körünkben, a Nemzetgazdasági Minisztériumból dr. Haág Tibor főosztályvezetőt és Erdő Enikő asszonyt, az Állami Számvevőszéktől Tolnai Lászlóné osztályvezetőt.

A Költségvetési Tanács elnöke jelezte, hogy nem vesznek részt az ülésünkön, de ha a véleményükkel kapcsolatban kérdés merül fel, arra a következő ülésünkön választ adnak.

Külön köszöntöm a Honvédelmi Minisztériumból dr. Simicskó István parlamenti államtitkár urat és Sulyok János dandártábornok urat (*Felállva köszönti a bizottságot.*), a HM

Közgazdasági és Pénzügyi Ügynökség vezérigazgatóját. Továbbá köszöntöm a Belügyminisztérium részéről dr. Tóth László helyettes államtitkár urat.

Tisztelt Bizottság! A 2011. évi költségvetés általános vitára alkalmasságáról kell döntenünk, megtárgyalva az ÁSZ és a Költségvetési Tanács véleményét, jelentését is.

A Házzsabály előírása szerint a költségvetési törvényjavaslatot minden bizottság külön véleményezi. A bizottságok írásban leadott véleményét pedig a Számvevőszéki és költségvetési bizottság foglalja össze és terjeszti az Országgyűlés elé, azaz a törvényjavaslatához a bizottsági ajánlásunkat, valamint a kisebbségi véleményt írásban kell eljuttatnunk a Számvevőszéki és költségvetési bizottság számára még a mai napon 14 óráig.

Felhívom a tisztelt bizottság figyelmét arra, hogy a Házzsabály szerint az írásban leadott többségi és kisebbségi vélemény csak olyan elemeket tartalmazhat, amelyek a bizottsági vitában is elhangzottak.

Lehetőség van továbbá az egyes kisebbségi vélemények elkészítésére, vagy a kisebbségben maradt frakciók külön-külön is elkészíthetik és leadhatják kisebbségi véleményüket.

Mindezek után, tisztelt bizottság, megadom a szót a kormány nevében a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjének szóbeli előterjesztésre a honvédelmi és rendészeti ágazatot illetően. Ezután az Állami Számvevőszék képviselője következik, hogy röviden szóban kiegészítse jelentését. Aztán következnek a képviselői kérdések, hozzászólások.

Megadom a szót tehát dr. Haág Tibor fősztályvezető úrnak. Parancsoljon!

Dr. Haág Tibor kiegészítése

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt bizottsági Tagok! Engedjék meg, hogy néhány gondolatot mondjak a törvényjavaslattal kapcsolatban, és néhány információt szolgáltatassak hozzá.

A kormány gazdaságpolitikájának középpontjában a gazdasági növekedés beindítása, a foglalkoztatás növelése, a költségvetési stabilitás megtartása áll. A növekedési potenciál növelését szolgálja, hogy a kkv-szektor beruházásait támogató új elemű intézkedések jelennek meg a költségvetésben - a Széchenyi-kártya kiterjesztése, a társasági adókulcs csökkentése, példaként említve -, valamint az igénybe vehető EU-transzferek jelentős részének kkv-szektorba történő átcsoportosítása.

A magyar gazdaság növekedésének fő gátja az alacsony foglalkoztatás, a kiemelt cél, hogy tíz éven belül egymillió új munkahely kerüljön létrehozásra. Ezt a kiemelt célt, ezt a kiemelt gazdasági célt a vállalkozási szektorban kell megvalósítani, tekintettel arra, hogy az államigazgatásban a hatékonyságnövelés szükségessége, a költségvetési fegyelem betartása nem indokolhat foglalkoztatásbővülést.

A 2011. évi költségvetés 3 százalékos GDP-növekedéssel számol, szemben a 2010. évi 0,8 százalékkal. A háztartások fogyasztásában 2,6 százalékos növekedéssel számolunk. 7 százalékos növekedéssel számolunk a nemzetgazdasági beruházások területén, ahol ezt a mértéket reményeink szerint a nagy autóipari cégek fejlesztései is növelik várhatóan. Az infláció üteme 3,5 százalékra csökkenhet, amelyhez a hatósági árak alakítása is hozzájárulhat.

A kormány fiskális politikai célja a kormányzati szektor méretének és hiányának egyidejű és folyamatos csökkentése. Az elmúlt időszak intézkedéseivel, a már megtörtént és a jelenlegi jogszabályi módosításokkal lefékeződött az állami kiadások felgyorsult növekedése, és korlátozódott az állami intézmények pazarló gazdálkodása. Mindezek hatására 2011-re az államháztartás hiánya eredményszemléletben a GDP 3 százaléka alatt marad. A mérséklődő deficit lehetővé teszi az adósságráta csökkentését, a külső egyenleg javulását. Az adó- és járulérendszer változásai ösztönzik a foglalkoztatottság növekedését. Az újraelosztás szűkítése a magánszektor mozgásterét bővíti, a gazdaság versenyképességét növeli.

Egyértelmű cél, hogy az államadósság GDP-ben mért aránya és az infláció egyidejűleg csökkentésre kerüljön, és az egyensúly javításával az euró bevezetése követelményeinek megfeleljünk.

A költségvetés tervezése során - elszakadva a korábbi évek bázisszemléletétől - néhány terület kiemelt prioritást élvez. Ezek közül mindenképpen szeretném megemlíteni a közfoglalkoztatás területén a nemzeti közfoglalkoztatási program elindítását, az új Széchenyi-terv elindítását, amelynek egyetlen nagy célja a foglalkoztatás dinamikus bővítése, a Széchenyi Kártya program kiterjesztését 2010 második félévétől négy hitelcélra használható fel már: folyószámlahitel, forgóeszközhitel, beruházási és jelzáloghitel. Kiemelt cél az állami kiadások, a bürokrácia csökkentése: az államigazgatási szerveknél 5 százalékos, a háttérintézményeknél 10 százalékos létszámcsökkentéssel számolunk, a nominális bérek visszafogásával, a dologi kiadások csökkentésével. A létszámcsökkentés nem a teljes közszférára vonatkozik, nem érinti például az egészségügy és az oktatás területét. Vannak, megtörténtek célirányos és feladatközpontú felülvizsgálatok, amelyek eredményeképpen egyes területeken létszámnövelés vált szükségessé, itt példaként említhetném a rendőrséget és a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt. A létszámcsökkentés forrása benn maradt az érintett intézmények költségvetésében, a létszámcsökkentést olyan ütemezéssel kell végrehajtani, hogy a keletkezett többletköltségekre ez a benn hagyott forrás fedezetet biztosítson.

A közfeladatok kiszervezésének a megállítása is szintén fontos prioritás.

A nyugdíjrendszer átalakítása, biztosítása, amit még mindenképpen említenem kell. Önök is tudják, hogy a magán-nyugdíjpénztári tagdíjbefizetéseknek 14 hónapra felfüggesztésre került a magánnyugdíjpénztárakba történő átutalása. Ezzel egyidejűleg az Országgyűlés a meghozott törvénnyel eltörölte a pályakezdők kötelező pénztári tagságát, másrésztől visszaadta mindenkinek, minden embernek a saját pénze feletti szabad rendelkezési jogot. Az embereknek megvan a lehetősége, hogy a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerben vezethessék újra a számláikat. A 2011. évre a magánnyugdíjpénztárak közel hárommilliós tagságának akár a 90 százaléka, elképzeléseink, terveink, kalkulációink szerint minimum 50-60 százaléka visszalép az állami nyugdíjrendszerbe, ez a költségvetésben kialakított államháztartási kiegyensúlyozó alapba körülbelül 1000-2000 milliárd forint közötti bevételt biztosíthat.

A prioritások között mindenképpen meg kell említeni a közrendet és a közbiztonságot. A kormányprogram nemzeti ügynek tekinti az új rendőrség létrehozását, és ehhez a BM fejezetében közel 34 milliárd forint többlettámogatást biztosít a 2010. évhez képest. A megújuló rendészet három pillére, a Terrorelhárítási Központ, a Nemzetvédelmi Szolgálat és az ORFK és alárendelt szervei, kiemelt támogatásban részesülnek. A TEK 2010. évi létrehozására, megerősítésére 12,9 milliárd forintot biztosít a 2011. évi költségvetés, a Nemzetvédelmi Szolgálat szervezetének létrehozásához 2,3 milliárd forint, a rendőrség kettő év alatt megvalósítani tervezett 4130 fős létszámfejlesztésére 9 milliárd, a rendőrség informatikai fejlesztésére 2,3, a közbiztonsági feladatterv támogatására 1,1 milliárd forint lett biztosítva. A veszélyeztetett települések közbiztonságának javításához 1,2 milliárd forint többlettámogatást biztosítottunk az előző évhez képest. Meg kell említeni a Nemzetvédelmi Szolgálat támogatását: másfél milliárdos többlettámogatásban részesült az adatvédelmi és a rendszerfejlesztési feladatok ellátására, ezenkívül a BM fejezetében létrehozásra került egy olyan 2,3 milliárd forintos fejezeti kezelésű előirányzat, ahol a további fejlesztési, eszközbeszerzési költségek fedezete van.

A Honvédelmi Minisztériumot is meg kell említenem mint kiemelt prioritást. Itt az előző évhez képest az afganisztáni szerepvállalásra és annak bővítésére 15 milliárd forint többlettámogatás lett elismerve a költségvetésben, és be lettek építve a Gripen-áfköltségek 5,1 milliárd forintos összegben.

Fontos szerkezeti változás az, hogy 2011-ben a rendvédelmi szervek és a Magyar Honvédség hivatásos állományú tagjai kedvezményes nyugellátásainak kiadása nem a

költségvetési támogatásból lesz finanszírozva - kikerült a központi költségvetési szervekből -, hanem a Nyugdíjbiztosítási Alap államháztartás helyzetét kiegyensúlyozó alapból származó bevételeiből történik ez a finanszírozás. Ez azt jelenti, hogy a Honvédelmi Minisztérium 2010. évi bázisszámából 27,2 milliárd forint, a Belügyminisztérium fejezettől 58,2 milliárd forint, a Külügyminisztérium fejezettől 0,6 milliárd forint finanszírozás került át a Nyugdíjbiztosítási Alapba.

Ez azért is fontos, mert a Honvédelmi Minisztérium védelmi költségvetéséről megjelenő képet befolyásolja az, hogy a katonák kedvezményes nyugellátásának kiadása fejezet 1. számú melléklet szerinti költségvetésben nem látható. Azonban a törvényjavaslat fejezeti indokolása kötetében, annak a 487. oldalán van egy kimutatás a gazdasági és költségvetési politikai kitekintés részben, amelyben bemutatásra kerül a védelmi költségvetés teljes egészében, tehát szerepelnek a költségvetési szervek kiadásai, a fejezeti kezelésű előirányzatok kiadásai és a katonák kedvezményes nyugellátásának a kiadásai.

Ennyit szerettem volna kiegészítésként elmondani, és tisztelettel kérem a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen, főosztályvezető úr.

Megadom a szót Tolnai Lászlóné osztályvezető asszonynak. Parancsoljon!

Tolnai Lászlóné kiegészítése

TOLNAI LÁSZLÓNÉ (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Néhány szóval szeretném kiegészíteni a 2011. évi költségvetési törvényjavaslatról az elkészített véleményünkben leírtakat, hangsúlyozva a korábbiakhoz képest pozitív tendenciákat, illetve kiemelve azokat, amelyek esetében az Állami Számvevőszék úgy ítélte meg, hogy továbbra is van még tennivaló, javítanivaló.

A bevezetőben elmondanám, hogy a 2011. évi költségvetési törvényjavaslat véleményezésére, az ÁSZ-vélemény kialakítására rendkívül rövid idő, a korábbi évekhez képest még rövidebb idő állt rendelkezésre. A helyszíni ellenőrzést - jegyzőkönyv készítésével - október 25-én zártuk, 30-án kaptuk meg a benyújtott törvényjavaslatot. Ezt a két dátumot azért tartom fontosnak kiemelni, mert a benyújtott törvényjavaslatban bekövetkezett változásokat a 25-ei állapothoz képest megjelentesük a véleményben, önök megtalálhatják, de ennek megalapozottságáról, okairól az Állami Számvevőszék már nem tudott véleményt mondani.

Ez a költségvetési törvényjavaslat számos elemében jobb a korábbi éveknél. Természetesen még jobbá tehető. Kedvező változásként értékeltük, hogy a költségvetési törvényjavaslat összeállításánál a bázisalapú tervezési módszertant egyfajta, a feladatok ellátásához szükséges források meghatározása váltotta fel. A főosztályvezető úr az előbbieken utalt arra, hogy az egyes többletfeladatokhoz a bizottság illetékességi körébe tartozó tárcák milyen többletpénzeket, többlettuttatásokat kaptak. Azt azonban hozzá kell tenni, hogy a konkrét tervezési követelményekben továbbra is érvényesültek a bázisalapú tervezés előírásai.

Szintén pozitív változás, hogy a megjelenítés, a költségvetési dokumentum normaszövege és indokolása az egyszerűsítés és az áttekinthetőség irányában változott. Ezt az is elősegítette, hogy a sokoldalú, a korábbiakban ismétlődő információtartalmú táblázatok ebből a törvényjavaslatból kikerültek.

Pozitív tény, és már érdemi megállapítás, hogy az Állami Számvevőszék erről a költségvetésről már csak a bevételek 33,5 százalékaról nem tudott véleményt mondani. Az előző évben ez 96 százalék volt. Emögött háttérszámítások, indokolások, tehát olyan dokumentumok vannak, amelyek alapján ez az arány megváltozott, csökkent.

Európai uniós tagsághoz kapcsolódó támogatások tervezése. Pozitív tényként értékeltük, hogy a költségvetési törvényjavaslat számaiban, előirányzatainál a szerződések, kötelezettségvállalások és az ennek alapján várható kifizetések alapján tervezték meg a kiadásokat.

Az átláthatóságot segítette továbbá az a követelmény és annak a követelménynek a betartása, hogy a társadalmi szervezetek számára folyósítandó költségvetési támogatásokat önálló törvényi soron kellett megjeleníteni. Továbbá a PPP-programokkal kapcsolatos kiadások lényegében és döntően egy fejezetnél, a NEFMI-nél, tehát a Nemzeti Erőforrás Minisztériumnál jelentek meg. Voltak azonban kivételek is.

Javítanivalók, további teendők. Évek óta visszatérő probléma, és a költségvetési törvényjavaslat megalapozottságának megítélését hátráltatja az a tény, hogy a javaslat benyújtásakor az azt megalapozó jogszabályok továbbra sem hatályosak, olyan jogszabályok alapján kell véleményt mondani, amelyek még nem kerültek az Országgyűlés által elfogadásra.

Kifogásoltuk azt is, hogy a törvényjavaslatból az idei évben is hiányzik az áttekinthetőséget, a döntések megalapozottságát segítő összegző kimutatás, továbbá a következő három év előirányzatai sem szerepelnek, valamint a 2010. évi várható adatok megjelenítése sem történik meg a költségvetési törvényjavaslatban.

A legfontosabb megállapításai az ÁSZ-nak a bevételeket és kiadásokat, előirányzatokat illetően. Újra felhívtuk a figyelmet, és javaslatot fogalmaztunk meg arra vonatkozóan, hogy az éves központi költségvetés szerkezetét, tartalmát, annak kialakításában részt vevő szervezetek feladatait törvény keretei között kellene szabályozni. Mi úgy fogalmaztunk a javaslatot, hogy egy átfogó jellegű, közpénzügyi törvény keretei között kellene ezt a tevékenységet elvégezni.

A bevételek tekintetében. Az adóbevételek 45,7 százalékát, valamint az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek 85,9 százalékát teljesíthetőnek, a közvetlen kiadások közel száz százalékát, az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások 50,7 százalékát megalapozottnak értékeltük. Ugyanakkor tartalmazza az ÁSZ véleménye azokat az adónemeket, ahol különböző szintű kockázatokra is felhívtuk a figyelmet. Így többek között magas kockázatúnak minősítettük a társasági adót, a hitelintézeti járulékot és az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek közül az értékesítési bevételeket. Közepes kockázatúnak értékeltük a jövedéki adó-bevételt. A társasági adó és az áfa esetében kockázati tényező lehet a GDP tervezett növekedésénél alacsonyabb teljesülés is.

Még két dolgot szeretnék kiemelni az általános megjegyzések közül, mielőtt néhány gondolatot mondanék a bizottság illetékességébe tartozó tárcákról. A fejezeti kezelésű előirányzatokról azért beszélnék, mert mindkét tárcánál számos és nagy összegű kiadási előirányzatok vannak e tekintetben. A fejezeti kezelésű előirányzatok közül az ÁSZ általános megállapítása szerint a központi beruházásoknál és a folyamatban lévő peres eljárásokkal kapcsolatos kiadásoknál tapasztalható forráshiány.

Kapcsolódva a főosztályvezető úr által elmondottakhoz szeretném a bizottság figyelmét felhívni a magán-nyugdíjpénztári tagok állami rendszerbe történő visszalépésével kapcsolatos ÁSZ-megállapításra. Úgy fogalmaztunk, hogy ez kockázatot jelent, tehát ez a tény magában kockázatot jelent, illetve kifogásolható, hogy a rendvédelmi szervek és a Magyar Honvédség kedvezményes nyugellátásainak kiadásaihoz hozzájárulás a gyesben, gyedben és a rehabilitációs járulékból részesülőket utáni térítés nem a központi költségvetés kiadását terheli. Ez azért indokolatlan, mert az egyik előirányzat a kedvezményes nyugellátási szabályok miatti többlet költségvetési fedezete, a másik pedig az állami járulékfizetési kötelezettség. Az előirányzatok törlése az átláthatóságot veszélyezteti.

Csak néhány gondolatot szeretnék mondani a két tárcával kapcsolatosan, hiszen elég sok minden elhangzott a főosztályvezető úr részéről, és gondolom, a fejezet jelen lévő képviselői részletesebben is kitérnek a dolgokra.

A HM vonatkozásában: a Honvédelmi Minisztériumot a kormányzati struktúraváltás nem érintette. Ezzel együtt természetesen szervezeti változás volt a tárcánál: a fejezet vezetése a feladatokat átstrukturálta, a szervezetet átalakította, és fejezetek közötti átadás-átvétel is történt. A volt SZMM-fejezettől a tárca átvette a hozzájárulás a hadigondozásról szóló törvényt végrehajtó közalapítványt, illetve a NEF-nek mint fejezetnek átadta Honvéd Együttes Művészeti Nonprofit Kft. támogatása előirányzatot. Létszám tekintetében a HM-fejezetre nem vonatkozott a tervezési tájékoztatóban előírt létszámcsökkentés; a HM-fejezetnél létszámbővítéssel számolnak, a növekedés a szerződéses, illetve a hallgatói állománycsoportnál következik be, illetve növekedést terveztek a Honvédelmi Minisztérium igazgatásánál is a hatályos kormányhatározatok alapján, tehát ez a növekedéstervezés az ÁSZ megállapítása szerint szabályosan történt.

Utolsó gondolatként a HM költségvetéséről annyit mondanék, hogy a feladat, tehát az előirányzatok kialakításakor prioritási sorrendet határoztak meg a tárcánál, ezek a Magyar Honvédség működőképességének fenntartása, a nemzetközi és NATO-vállalások szükségleteinek beszerzése, valamint a Gripen-beszerzés és működtetés esedékes kötelezettségeinek teljesítése. Ezek voltak az elsődleges célok, de ezen túl például megfogalmazódott a Honvéd Kórház Állami Egészségügyi Központ működőképességének fenntartására irányuló cél is többek között.

Nagyon röviden Belügyminisztérium fejezetről. Annyit mondanék még a bizottság tájékoztatására, hogy a véleményben függelék nem készült, tehát a fejezetek adatait függelék nem tartalmazza. De tematikus sorrendben valamennyi megállapítást tartalmazza a függelék, tehát bármilyen kérdésben, bármely kiemelt előirányzatra vonatkozóan az adott fejezetre tett megállapítás a függelékben szerepel.

BM-fejezet: a BM-fejezetnél is, mint már hallottuk, létszámnövekedést lehetett végrehajtani, eltérően a többi tárcától. A BM-fejezetnél a továbbiakban még egyetlen dolgot emelnék ki, ami sajátosság és eltér a többi tárcától: a tervezési tájékoztató az egyes személyi juttatások elemeit meghatározta, követelményeket írt elő, itt a cafeteriával kapcsolatos követelmény betartása okozott a tárcánál gondot. A helyszíni ellenőrzés lezárásakor az volt az információnk, hogy azoknál a fejezethez tartozó intézményeknél, ahol a 200 ezer forintot sem érte el korábban a cafeteria, az NGM-mel tárgyalásokat folytattak, és valószínűleg a helyzet rendeződött is.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

Kérdések, észrevételek; válaszok

ELNÖK: Köszönöm szépen az osztályvezető asszony kiegészítését.

Most először a képviselői kérdések, hozzászólások következzenek, és a tárcák képviselői akkor ebben a vitában elmondják majd az álláspontjukat. Parancsoljanak! *(Jelzésre:)* Iváncsik Imre alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Én azt a módszert szeretném követni, hogyha erre lehetőséget kapok, hogy először kérdéseket kívánok föltenni, mert a véleménykialakításban természetesen befolyásolna, hogy milyen válaszokat kapok a fölített kérdésekre. *(Az elnök bólint.)*

Az első ilyen kérdésem, hogy mi teszi szükségessé a Honvédelmi Minisztérium igazgatási létszámának ötven fős emelését, jó volna erről egy kicsit hallani. Itt szóba kerül az indoklásban az európai uniós elnökségünk is - feltételezem, hogy nem csupán erről van szó, szeretném ezt részleteiben hallani.

Szeretném azt is tudni, hogy hány új önkéntes tartalékos katona szolgálatba állításával számol 2011-ben a Honvédelmi Minisztérium, illetve hogy az a 75 millió forint, amit a program előkészítésére megterveztek a 2011-es évre, az milyen feladatok elvégzésére van

szánva és mire elegendő. Mert nekem az volt az érzésem az eddig elhangzott nyilatkozatok alapján, hogy egy gyorsan működő és egy igen jelentős változás, egy nagy program, amit az új vezetés meghirdetett. A költségvetésből nem látom kiolvashatónak ennek a fedezetét.

A MIG-29-es repülőgépek értékesítésével kapcsolatban kérdezem, hogy mikorra tervezi a tárca, mekkora bevételre számít. Ezzel kapcsolatban szeretném itt szóba hozni a Számvevőszék véleményét is: a 121. oldalon szerepel, hogy a HM-fejezet a MIG-29-es típusú repülőgépek értékesítéséből befolyó bevételek 2011. évi visszahagyására javaslatot tett, de az ebből tervezett bevételt szabályosan nem vette figyelembe a fejezet felhasználható forrásai között. Kérdezem a minisztérium képviselőit, hogy egyetértenek-e ezzel a megállapítással, illetve hogy mit terveznek ezzel kapcsolatban.

Szeretném tudni továbbá, hogy inkurrencaértékesítést tervez-e a tárca és hogy milyen bevételre számít, hol fog ez megjelenni a költségvetésben, a 2011-esben, mert ezt nem tudtam így az eddigi papírok alapján megállapítani.

A miniszter úr korábban nyilatkozott arról, hogy önkéntes tartalékosok fogják őrizni a honvédségi objektumokat. A fejezeti indoklás szerint elhelyezési szolgáltatások megvásárlására és őrzésvédelmi feladatokra 30 milliárd körüli összeget tervez a költségvetés. Azt szeretném tudni, hogy ebből az összegből mennyit költenek őrzésvédelmi feladatokra, illetve a miniszter úr által nyilatkozott változás az mikortól várható.

Tervezi-e a tárca a Honvéd Kórház Állami Egészségügyi Központ bármilyen átszervezését, esetleg egy telephelyre költöztetését? Gondolkodik-e bármilyen változtatásban? - ezt is szeretnénk tudni.

Illetve a Számvevőszék véleményéből még egy momentumra szeretnék rákérdezni, ez a 141. oldalon szerepel. Így szól: „A HM-nél a helyszíni ellenőrzés lezárásáig a címrendben változás nem történt. A törvényjavaslatban az ellenőrzött állapothoz képest a hozzájárulás a hivatásos katonák kedvezményes nyugellátásának kiadásaihoz címet törölték, az összege - az ajánlásban is elhangzott - a Nyugdíjbiztosítási Alap bevételei között, az államháztartás helyzetét kiegyensúlyozó alapból származó bevétel soron szerepel. A módosítás a helyszíni ellenőrzést követően történt, tartalmára, okaira - és most szeretném ezt egy kicsit kihangsúlyozni -, megalapozottságára vonatkozóan nem rendelkezünk információval.”

Én is a legfontosabbnak ezt a bizonyos megalapozottságot tartom, illetve a sajtóban közöttünk kialakult polémiaiban a legutóbbi reagálásomban utaltam is arra, kétségesnek látom azt, hogy a későbbi években majd mi is lesz ennek a sorsa. Ha van már ilyen határozott kormányzati szándék, jó volna erről hallani, hogy a 2012., 2013., 2014. évi költségvetésben milyen elképzelésük van, milyen címen fog szerepelni, illetve a fedezetét mi fogja biztosítani, merthogy úgy gondoljuk, ez egy véges forrás, amiből most tervezik, egyébként számunkra teljesen elfogadhatatlan módon, de ez egy más kérdés, ettől önök nyilván ezt megtehetik. A kérdésem arra vonatkozik, hogy vajon mi ennek a jövője. *(Dr. Dorosz Dávid megérkezik az ülésre.)*

A Belügyminisztériummal kapcsolatos kérdéseim pedig a következők. A 2010. évi költségvetési eredeti előirányzat szerint a rendőrség személyi juttatásaira 144 milliárd forint állt rendelkezésre, a 2011. évi költségvetési javaslatban nem egészen kétmilliárd forinttal több pénz szerepel e soron. A kérdés az, hogy az egyébként a tervezetben szereplő 9 milliárd forintos többlet miből áll elő *(Ágh Péter megérkezik az ülésre.)* új rendőrök felvételére. Ez hol szerepel, hogyan értelmezhető? Nem látszik így a tanulmányozott papírok alapján.

A fejezeti indoklás szerint a jövő évben kétszáz sebességmérő berendezést szándékozik a BM beszerezni bérleti konstrukcióban. Mekkora terhet jelent ez a költségvetésre a jövő évre?

A következő kérdésem: lehet-e tudni, hogy ki, milyen módon fogja végezni a 2,6 milliárd forintra tervezett rendőrségi informatikai fejlesztést, történtek-e már előkészületek ez ügyben?

A következő kérdésem: pontosan mire kívánja fordítani a tárca a ruházati ellátási rendszerrel összefüggő kiadások előirányzatán tervezett 550 millió forintot?

Köszönöm szépen, ezek voltak a kérdéseim.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Az lenne a javaslatom, hogy egy körben tegyük fel a kérdéseket, és azután a tárcák képviselői megválaszolják.

Megadom a szót Juhász Ferenc képviselő úrnak. Parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ahhoz, hogy a jövő évi költségvetést pontosan értékelni tudjuk, ahhoz nyilvánvalóan az ideinek a teljesülését is érdemes megvizsgálni. Éppen ezért azt szeretném megkérdezni a kormánytól, hogy az idei költségvetési tervben tervezett, feltételhez kötött fejlesztési forrás, ami ahhoz a feltételhez köttetett, hogy az adóbevételeknek 102 százalék fölött kell teljesülni, és akkor a HM megkapja ezt a húszegynéhány milliárd forintot, hogy megkapja-e a kormánytól, hiszen az adóbevételek nyilvánvalóan teljesülnek, ezt a fejlesztési összeget, mint ami az ideiben benne volt.

A másik kérdésem az, hogy a Maléter laktanya átadása kapcsán kapott-e a Honvédelmi Minisztérium valamilyen támogatást, vagy ez egy ingyenes átadás volt a másik tárca új szervezete számára. *(Földi László megérkezik az ülésre.)*

Érdeklődöm, hogy az idei rendkívüli feladatok, mint árvíz és vörösiszap-katasztrófa, hihetetlenül nagy kiadást jelentett a Honvédelmi Minisztérium számára, ezt a kormány az idei esztendőben valamilyen módon kompenzálta-e, kompenzálja-e, kap-e valamilyen többletforrást a mozgósítás, a technikai eszközök használata és egyéb miatt a tárca.

A következő évre vonatkozóan kérdezem. Igazság szerint Haág főosztályvezető úrtól kérdezem azt, amit Iváncsik alelnök úr már említett, ez a huszonmilliárd forint a nyugdíjjal kapcsolatosan, ami most nem szerepel lényegileg a költségvetésben. Ha pontosan akarom idézni az Állami Számvevőszék imént elhangzott véleményét, akkor nem a központi költségvetésből lesz kifizetve ez a forrás. Ha nem a központi költségvetésből kerül kifizetésre, akkor nem tartja-e ezt az ön által említett kimutatást inkább csak trükknek és egy ilyen prezentációs kísérletnek, merthogy a valóságban nem szerepel a tárca költségvetésében ez a forrás.

Azt kérdezném még: a későbbiekben milyen fejlesztéseket szeretnének ebből a költségvetésből elindítani? Majd a véleményeknél, ha megengedik, talán bővebben is szólnék, de ez a költségvetés nem a fejlesztések áttörő költségvetése lesz, az valószínűleg biztos, de mégis érdeklődnék, hogy milyen lesz.

A költségvetési szövegben az szerepel, hogy személyi juttatásokra növekmény nem terveződik. Gyakorlatilag kategorikusan ez szerepel benne. Ha ez igaz, akkor az a kommunikáció, amit önök a minap kiadtak, hogy tudniillik nagyon nagy jövedelemnövekedés várható, hiszen az adótörvények változása miatt majd a katonáknak kevesebbet kell adóznia, ez alapján szeretném megkérdezni, hogy a 16 százalékos adózásra történő áttérés kapcsán körülbelül a létszámnak mely részében van az a határ, amelyik már inkább jobban jár meg inkább rosszabbul jár. Hiszen, hogy pontos legyek, a Balaton utcában nagyon sokat keresnek relatíve, hiszen ez egy központi szerv és a többi, szorzókkal, itt egészen biztosan jobban járnak a 16 százalékkal. Hódmezővásárhelyen egy most szolgálatát kezdő tiszt, tiszt vagy éppen tiszthelyettes, az már egészen biztosan nem fog ezzel a dologgal jobban járni. Hol van az a határ körülbelül, mert az, hogy a Balaton utcában az elégedettség nő meg a jövedelem, az rendben van, de másutt meg nagy valószínűséggel ez nem ilyen arányban, nem ilyen mértékben, nem ilyen ütemben fog nőni, ez egészen bizonyos.

Legeslegvégül pedig szintén Haág főosztályvezető úrtól szeretném kérdezni, de jó a Honvédelmi Minisztérium is, azt mondta, hogy 16 milliárd többletet terveznek az afganisztáni szerepvállalásra, ez nyelvbottlás vagy valóban 16 milliárd forint többletet költenek. Ha

16 milliárd többletet költenek az előző időszakhoz képest, akkor mi az az új feladat, funkció, amit itt elvállalunk, mert azért ez egy jelentős nagyságrendű pénz, és ez egy nagy horderejű vállalkozás. Tehát ha többletpénz van, akkor milyen többletfeladat és vállalás jelenik meg, ezt szeretném kérdezni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Megkérdézem a tagokat, hogy van-e még kérdés. Amennyiben nincs... *(Nem érkezik jelzés.)* ..., megadom a szót dr. Simicskó István államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Akkor fenntartanám azt a jogot és lehetőséget, hogy természetesen a kérdésekre, amelyek elhangzottak Iváncsik Imre alelnök úr és Juhász Ferenc képviselő úr részéről, megkezdjem a válaszokat. Amelyekre nem válaszolok, azokra Sulyok tábornok úr, illetve a mellettem ülő osztályvezető asszony és főosztályvezető úr fog válaszolni.

Az alelnök úr kérdéseire a következőket tudnám válaszolni, és itt részben Juhász Ferenc képviselő úr kérdései is átfedést mutatnak, elsősorban arra vonatkozóan, hogy az igazgatási létszámot miért növelte a tárca, és a költségvetésben miért szerepel 50-60 fős növelés erre vonatkozóan. Valóban, az indokolás mögött meghúzható az is, hogy készülünk az Európai Unió soros elnökségére, de nem ez határozta meg elsősorban ezt az igényt, ezt a döntést, de ez is benne volt a döntésünkben.

Bizonyára hallottak arról, hogy visszatértünk a minisztérium szervezeti rendszerében, ez egy integrált minisztérium, ezt önök nagyon jól tudják, hiszen dolgoztak ennél a tárcánál, hiszen a Honvéd Vezérkar és a minisztérium integrációjára sor került az elmúlt időszakban már, tehát visszatértünk a „J” struktúrára. Ez a szervezeti átalakítás indokolta elsősorban a létszámnövelést, tekintettel arra, hogy ez a döntés a NATO együttműködési rendszerében mindenképpen pozitív fogadtatásra talál, hiszen együttműködő szervezetek, együttműködő rendszerek vannak a NATO-tagországokban. Mi a „J” struktúra megváltoztatásakor, amely néhány évvel ezelőtt történt, még Szekeres miniszter úr időszakában, akkor is elmondtuk, hogy ezzel nem értünk egyet, ezért visszatértünk ehhez a rendszerhez, mert ez NATO-kompatibilis, ha tetszik, és jobb együttműködést tesz lehetővé a NATO-tagországokkal. Ennek megfelelően csoportfőnökségek megalakítására, kialakítására kerül sor az egészségügyi csoportfőnökségtől kezdve egészen a személyügyi kérdésekig. Tehát a rendszer így néz ki, és ez indokolta elsősorban a struktúraváltást és a létszám szerény mértékű növekedését.

Hány önkéntes tartalékos katonával számol a tárca 2011-ben, és a 75 millió forint mire elegendő? *(Volner János megérkezik az ülésre.)* Azt mondtuk az elmúlt időszakban is - azt hiszem, ebben következetesek voltunk -, hogy itt nem nagy változás van és nem gyorsan felépített tartalékos rendszer, hanem lépésről lépésre szeretnénk ezt a rendszert felépíteni. Valóban, ebben az értelemben ez egy nagy változás, mert az előző kormány időszakában erre olyan nagyon nagy készséget nem láttunk, gondolok itt arra a tizenhét fős tartalékos állományra, amellyel a kormányváltás időszakában rendelkezünk.

A helyzet az, hogy valóban egy új szemléletmód alakult ki, és ezért aztán a minisztérium előre hozta azt, amit egyébként még egy országgyűlési határozat formájában együtt elfogadtunk az előző ciklusban. 2012-től tervezte volna vagy terveződött volna meg a tartalékos rendszer kiépítése. Szekeres miniszter úr úgy gondolta, hogy majd évente négyszáz főt behívnak vagy szerződést kötnek, és ennyi tartalékos katonával rendelkezünk, ez azt jelenti, hogy 2021-re gyakorlatilag lett volna egy négyezer fős tartalékos állományunk. Mi azt mondtuk, hogy ha ez egy kiemelt cél, márpedig ez egy fontos feladat, mindannyiunk és a magyar társadalom szempontjából is meg a biztonságunk szempontjából is, ezért ezt

előrehoztuk. Az első lépés a költségvetés, egyáltalán a gazdasági helyzet lehetőségeit figyelembe véve valóban szerény mértékű, 75 millió forintot tudunk erre szánni, de ez arra elegendő... - és itt kapcsolódik a következő kérdéshez, amit Iváncsik államtitkár úr tett föl, hogy az őrzésvédelem kérdése hogyan fog megoldódni.

Igen, a tárca azon gondolkodik, hogy elsősorban azokat célozzuk meg, és ebben az értelemben valóban gyors és működőképes rendszer alapjait tudjuk létrehozni ilyen módon, legalábbis az egyik pillérét le tudjuk rakni, ez arra vonatkozik, hogy akik ma is napi kapcsolatban állnak azokkal a katonákkal, azokkal az objektumokkal, katonai objektumokkal, laktanyákkal, magyarul: ott állnak a kapuban, együtt élnek a katonákkal, azok közül aki fizikailag, szellemileg alkalmas, az egészségi állapota megengedi, és nyitottságot is mutat arra nézve, hogy részt és szerepet vállalhasson az önkéntes tartalékos rendszer első lépéseiben, annak szeretnénk vonzóvá tenni a tartalékos katonai rendszert, ezért erre egy egyszeri kedvezményes juttatást tudnánk biztosítani. Ez azért nem kerül többbe, mert a felméréseink és a szakemberek felmérései azt mutatják, hogy rendelkezésre áll megfelelő ruházat arra, hogy adott esetben, ha erre vállalkoznak, jelentkeznek, szerződnek a honvédséggel, akkor be tudjuk őket öltöztetni katonának.

Természetesen ez nem a végcél. Ez egy folyamat, egy folyamat első lépése, egy olyan társadalmi elvárást elégít ki, amely hosszú évek óta húzódik, ahol valóban a Magyar Honvédség presztízsét kevésbé emelő döntés született, amikor arra törekedtek meghatározott politikai szempontok alapján, hogy civil őrző-védő cégek őrizzenek minden katonai objektumot, laktanyát a Honvédelmi Minisztérium épületén kívül. Tehát nyilván egy egészséges mértékű szeretnénk ebben elérni. Én azt hiszem, hogy ez egy fontos társadalmi igény, társadalmi elvárás, a Magyar Honvédség presztízsét is jelentős mértékben megváltoztathatja, hiszen az a gondolat alakult ki, az a kép alakult ki az elmúlt években sok helyen a magyar társadalom tagjaiban meg máshol is, hogy ha a Magyar Honvédség még arra sem képes, hogy a saját laktanyáit őrizze, akkor hogyan képes arra, hogy különböző egyéb más, az országvédelem szempontjából fontos feladatot el tudjon látni. Tehát én azt hiszem, ez egy fontos arculati kérdés is, de fontos az önkéntes tartalékos rendszer kiépítése szempontjából is.

Én valóban szeretném, tehát szívügyem, szeretném, hogyha erre több pénz jutna és még nagyobb léptekkel tudnánk haladni, de bízom benne, hogy 2012. január 1-jétől, addigra összeállítanánk azt a törvényi háttérét is a tartalékos rendszernek, ami egy továbblépést jelenthet. Mi azt tervezzük, hogy ennek az intézkedésnek, döntésnek betudhatóan hozzávetőlegesen ezer fővel számolhatnánk 2011 végére a tartalékos rendszerben, tehát ez egy jelentős létszámbeli elmozdulást mutathatna ebben az évben. A céljaink között az szerepel, hiszen itt hosszabb távú, jövőbeli kérdések is fölmerültek, jövőre irányuló kérdések is fölmerültek, nyilatkoztunk is ebben a kérdéskörben, mi azt szeretnénk, hogyha egy hat-nyolcezer fős önkéntes tartalékos állománnyal rendelkezhetnénk ezen kormányzati ciklus végére, tehát 2014 végére.

Természetesen most nem alkalmas, a hely az talán alkalmas lenne, hanem az idő és a napirend, hogy bővebben beszéljünk az önkéntes tartalékos rendszerről. Természetesen hamarosan meg fogjuk keresni a bizottság elnökét, a bizottság tagjait, alelnökeit, akár ötpárti, akár pedig bizottsági formában, bizottsági ülés formában szívesen tájékoztatom a bizottság tagjait arról, hogy ez a terv, ez a koncepció pontosan hogyan néz ki.

A MIG-29-esek értékesítése és bevétele, mit tervezünk - Iváncsik Imre alelnök úr kérdezte. Valóban van egy ilyen tervezés, ezt önök is jól tudják, hiszen pontosan tudták azt, hogy 2010 év végére az üzemideje úgymond kimerül a MIG 29-es harci repülőgépeknek, tehát valamilyen megoldást erre találni kell. Közben fut egy nagy úgynevezett projekt, csúnya szóval, amely a Gripen-törlesztés, és ez komoly terheket ró a tárca fejlesztési lehetőségeire meg az egész költségvetésre. Azt tudom erre mondani jelen helyzetben, hogy folytatunk olyan irányú tárgyalásokat, amelyek ésszerű és józan megoldást hoznak, amelyek az ország

szempontjából előnyösek lesznek. Természetesen vannak prioritások. Ha engem kérdeznek személy szerint, akkor talán én szívesen erősíteném a Magyar Honvédség helikopterképességét, ez egy fontos képesség, katasztrófa helyzetekben is igen nagy szükség van rá, mint az elmúlt időszakok sajnos ezt be is bizonyították. Tehát esetleg valamilyen ilyen típusú megoldáson gondolkodunk, de ezt most csak zárójelben jegyzem meg, hiszen nyilvános ülésen vagyok, és nem akarok semmiféle előzetes információt erre vonatkozóan adni. Természetesen szeretnénk jó megoldást találni ebben az ügyben.

Az inkurrenciabevételt majd Sulyok tábornok úr válaszol, az őrzésvédelem, honvédségi ingatlan kérdésére is, mert erre én nem tudok sajnos, jelen pillanatban nincs erről információ.

Az Állami Egészségügyi Központ átszervezése, egy telephelyre történő költöztetése vonatkozásában is majd megkérjük a tábornok urat, hogy adjon erről információt. Természetesen nagy törekvésünk az, hogy konszolidáljuk az Állami Egészségügyi Központ, a Honvéd Kórház helyzetét, hiszen itt egy nagyon komoly adósság halmozódott föl, az elmúlt évek furcsa gazdálkodásának köszönhetően mintegy 6 milliárd forintos adósság halmozódott föl, ezt mindenképpen szeretnénk tisztességesen rendezni, átlátható viszonyokat teremteni és elkerülni, hogy a jövőben ez a hiány előálljon, illetve fokozódjon, növekedjen.

A nyugellátás kérdése - Juhász képviselő úrtól is felmerült, az alelnök úrtól is felmerült. Ennek okaira, megalapozottságára, én azt hiszem, hogy általánosságban a nyugdíjrendszer kérdéskörének összefüggésében célszerű kitérni. Természetesen tudjuk, hogy egy sajátos helyzet van a honvédség vonatkozásában, a nyugdíjpénztár vonatkozásában. Olyan megoldásra törekszünk, amely mindenképpen azt mutatja vagy azt hozza majd elő, hogy a katonák ne járjanak rosszul ebben az esetben sem. Higgyék el, az az érdekünk, hogy ne okozzunk gondot a Magyar Honvédség állományának, illetve a nyugállományú, kedvezményes nyugállományba vonuló katonáinknak. Szeretnénk ezt tisztességesen és korrekten megoldani, hogy mindenki jól járjon ennek a döntésnek a hatására.

Az idei költségvetés hogyan valósult meg - Juhász képviselő úr kérdése, nagyon okos. Ez valóban egy fontos kérdés, hiszen úgy tudják kialakítani az álláspontjukat arra vonatkozóan, hogy általános vitára alkalmasnak tartják-e a most előttünk fekvő költségvetési tervezetet vagy sem. Valóban, igen, volt egy olyan előirányzat az ez évi költségvetésben, amely, nem akarok erre jelzőt mondani, de talán ha azt mondom, hogy kevésbé volt várható, hogy megvalósul, hiszen az adóbevételek és járulékbévételek 102 százalékos előirányzatával számolni egy kicsit irreális volt. Hogy egy olyan összeget, amely közel 30 milliárd forint, ugye, több mint 29 milliárd forintról van szó, beírtak meghatározott szempontok alapján, gondolom, Szekeres úrék vagy az ő emberei annak idején a költségvetésbe, ezt betervezték, de ez nem valósult meg. Ez egy ígéret maradt, ebből a pénzből a tárca, a honvédség egy fillért nem látott. De majd Sulyok tábornok úr kiegészít ebben a vonatkozásban, neki naprakész információi vannak.

Biztos, hogy ilyen típusú tervezést mi nem akartunk, pont azért, mert szeretnénk tényleges katonai kiadásokat felmutatni a NATO felé is és nyilván a magyar társadalom felé is meg a politikustársaink felé is. Szeretnénk ténylegesen felhasználható pénzeket a költségvetésben látni és tükröztetni, és ilyen módon átlátható, tisztességes, egyértelmű, fair költségvetést szeretnénk elfogadtatni önökkel. Semmiféle rejtett és különböző trükkös pénzek nincsenek a költségvetésben. Ez lehet hogy baj, de nem törekedtünk erre. Ilyen értelemben ez a megújulás költségvetése. Úgyhogy kérném önöket, hogy támogassák az általános vitára alkalmasságában is és egyébként az elfogadásában is, a zárószavazás során is.

Ami még kérdésként talán itt felmerült a Maléter laktanya vonatkozásában. Itt a Terrorelhárítási Központ lett létrehozva, ezért mi megkaptuk azt, ami a Balaton utcai háztömb, a Falk Miksa utcai háztömb, ahol egyébként a Köztársasági Őrezred állomásozott vagy az ő bázisuk volt. Tehát egy barter-, egy cserekereskedelem történt ebben az értelemben. Ami információ az én rendelkezésemre áll, ezt tudom jelen pillanatban mondani. Tehát a

honvédség ilyen értelemben nem lett kismemizve ebben a helyzetben, hanem egy fontos döntés született, hogy létrehoztunk egy új képességet az ország biztonsága szempontjából, a Terrorelhárítási Központot, és ezért cserébe kaptunk egy másik épületet, egy másik ingatlant itt a belvárosban.

Az árvíz- és vörösiszap-kiadások vonatkozásában Sulyok tábornok úr válaszol, talán számszerűleg is tudunk erre. Napi jelentéseket kaptunk erről, hogy hány eszköz, hány katona szolgált, hogy mekkora kiadások jelentkeztek, és hogy ezt hogyan kompenzálta a kormány a HM felé. Erről a tábornok úr tud részletes információt adni.

A fejlesztések elindítása. Juhász képviselő úr azt mondta, hogy nem a fejlesztések áttörő költségvetése lesz ez a mostani. Most nem akarok szurkálódni, és nem a vita kedvéért mondom ezt, nyilván más lenne a helyzet, és sokkal több jutna fejlesztésre is, ha nem ilyen gazdasági helyzetben vettük volna át a kormányzást. De ezt mi vállaltuk, dolgozunk ezen, az a dolgunk, az a feladatunk, hogy ezt megoldjuk, és szembenézzünk a nehézségekkel. Nyilván, ha nem örököltük volna meg a Gripen-szerződés módosításából származó többletterheket, és ezt mi katonásan fizetjük, olyan képességekre is, amelyre kevésbé van szükség vagy egyáltalán nincs szükség, most is, azt hiszem, 30-32 milliárd forintot kellett elkülönítenünk erre a törlesztésre, amely jelentős mértékben behatárolja a honvédség tényleges fejlesztési lehetőségeit. Tehát kényszerpálya is van, ez is ténykérdés, önök is tudják ezt. Ennek ellenére törekedtünk arra, mert ez egy fontos célkitűzés, hogy egyrészt elismerjük a katonákat, másrészt viszont a fejlesztésre is fordítsunk, és a belső arányokon belül a fejlesztésre nagyobb összeget szánjunk, mint az elődeink ezt tették. Ez most megközelítően a 20 százalék felé mutat, tehát a személyi kiadások olyan 45 százalék körül mozog, a dologi 35-36 százalék körül és a fejlesztésekre közel 20 százalékot tudunk a költségvetésből - és ezek tényleges összegek - fordítani. Ez összességében azt jelenti, azzal, hogy ezek a pluszösszegek, ezek a meg nem kapott összegek nem szerepelnek a költségvetésünkben, de 22,3 milliárd forinttal ténylegesen több a pénz, ami elkölthető a Magyar Honvédségre. Ez egyébként 8,8 százalékos növekedést jelent összességében, százalékos értelemben.

A személyi juttatásokra vonatkozóan, hogy nincs tervezve növekedés. Ez egy fontos kérdés, amit Juhász képviselő úr felvetett úgyszintén, az szja-rendszer átalakítása kapcsán, az egykulcsos adórendszer, a 16 százalékos adókulcs vonatkozásában. Nincs olyan, hogy inkább jobban jár, vagy inkább rosszabbul jár. Természetesen érzékelünk problémákat, tehát vannak olyan korosztályok és olyan családi állapotban vagy helyzetben lévő katonáink, akik, ha így hagynánk, lehet hogy rosszabbul járnának, de nem hagyjuk így. Tehát mi azt szeretnénk, hogy mindenki jobban járjon az adórendszer megújításának köszönhetően. Tehát akinek nincs gyermeke például, arra gondolok, fiatal katona, rájuk külön kell figyelni, olyan támogatási rendszert fogunk kialakítani, amellyel nem járnak rosszabbul. Tehát mindenki jobban fog járni a kormány szándékai és ígérete szerint az adórendszer megújításának köszönhetően. És nem Balaton utca kérdése ez, hanem elsősorban a gyermekvállalás kérdése. Természetesen a Magyar Honvédség tagjai is a magyar társadalom tagjai, ilyen értelemben ők is a társadalmi, gazdasági folyamatok részesei, bizonyos sajátosságokkal bírnak, bizonyos előnyökkel jogosan bírnak, ez megmutatkozik a cafeteriarendszerben, megmutatkozott egyébként a korkedvezményes nyugállományba vonulás kérdéskörében, de mégiscsak részesei a társadalomnak, ezért arra törekszünk, hogy senki se járjon rosszabbul az adórendszer átalakításának következtében.

Az afganisztáni többletvállalás vonatkozásában: az én kimutatásaim vagy feljegyzéseim alapján 8,2 milliárd forint többletterhet jelent ez a jövő évi költségvetés tükrében. De itt vannak kiváló pénzügyi szakemberek, akik kiegészítenek még.

Végezetül tényleg azzal zárnám, higgyék el, tisztelt bizottsági tagok, hogy a katonák elismerése alapvető célkitűzésünk. Ezt természetesen most anyagi értelemben úgy tudjuk megtenni, hogy alkalmazkodunk az új adórendszer lehetőségeihez. Ez kimutatásaink alapján bizonyos állomány körében jelentős mértékű többletjövedelmet jelent, tehát jelentős

mértékben növekszik az illetményük, 50-60 ezer forinttal is akár egyéenként, azoknál, akiknél nincsen gyermek vagy nincsenek gyermekek, ott megpróbáljuk kiegyensúlyozni az esetleges hátrányokat, ilyen módon ők is jobban fognak járni.

Az önkéntes tartalékos rendszer. Elhangzott osztályvezető asszony részéről, hogy milyen kiemelt prioritások, célok vannak a honvédelmi tárca részéről, mire áldoz, milyen célokat akar elérni. Azt hiszem, az önkéntes tartalékos rendszer kulcsfontosságú, az alkotás lehetőségét adja meg mindannyiunk számára, és a honvédelmi képességeink erősítését jelenti. Valóban ez egy szerény összegből, de megvalósítható, és szerintem egy áttörést hozhat ez az első kis lépés is, és ennek a továbbvitele kulcsfontosságú a tárca számára.

Annyit hadd tegyek még hozzá, hogy a KFH és a KBH, tehát a Katonai Felderítő Hivatal és a Katonai Biztonsági Hivatal költségvetése is növekszik. Fontosnak tartjuk az információt, fontosnak tartjuk a biztonságunk szempontjából, ezért ez tükröződik a költségvetésükben is, hiszen a KFH esetében 400 millió forinttal, a KBH esetében 297-300 millió forinttal növekszik a költségvetés.

Átadnám a szót, az elnök úr engedelmével, Sulyok tábornok úrnak, illetve a főosztályvezető úrnak azokra a kérdésekre, amire nem válaszoltam, hogy adják meg ők a választ.

ELNÖK: Akkor megadom a szót Sulyok János dandártábornok úrnak. Parancsoljon!

SULYOK JÁNOS (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! A meg nem válaszolt kérdések, illetve a kiegészítések kapcsán a következőket szeretném jelenteni. Inkurrenciáértékesítés, MiG-29-es repülőgépek értékesítése. A tárca 2011. évi költségvetési javaslatában mintegy 20 milliárd forint összegű bevétellel számolunk, amely bevételekben természetesen terveztük az inkurrenciáértékesítésből származó bevételeket is a központi költségvetés tagozatban. Való igaz, hogy külön soron a MiG-29-értékesítést nem szerepeltetjük, ugyanakkor az inkurrenciabevételek teljesítésénél ebben az előirányzatban nyilván erre is figyelemmel voltunk, hogy ebből milyen bevételek elérésére nyílhat lehetőség.

Honvéd Kórház. A Honvéd Kórház finanszírozási helyzetének kezelése érdekében egy NEFMI és NGM bevonásával működő munkacsoport kezdte meg a tevékenységét. Azért fontos ez, jelentem, mert a Honvéd Kórház finanszírozási nehézségeinek a rendezésére elsősorban a teljesítményvolumen-korlát emelését látjuk megoldásként, jelesül azt, hogy a Honvéd Kórház által nyújtott teljesítmény a tvk formájában elismerésre kerüljön. Ebben mindenképpen szükségünk van a NEFMI, illetve az NGM szakértőinek az együttműködésére. Volt egy tvk-kiegészítés egyébként már az elmúlt kettő hónapban, ami segített enyhíteni a finanszírozási problémáinkat, és bírjuk azt az ígéretet, hogy az országos hatáskör megállapításával ezzel további tvk-emelésre nyílhat, jelentem, lehetőség.

Idei rendkívüli feladatok: jelentem az árvízvédekezéssel kapcsolatosan a tárca 760 millió forint összegű többletköltséget jelzett az NGM felé. Ennek a többletköltségnek a 60 százalékát, csakúgy, mint jellemzően más tárcáknál is, az NGM a tárca rendelkezésére bocsátotta a felmerült költségeknek az ellentételezéseként.

A vörösiszap-katasztrófával kapcsolatosan azt tudom jelenteni, hogy október 26-áig bezárólag küldtük el a többletköltségekkel kapcsolatos jelzésünket, ebben az esetben a kormányhatározat szerint a BM felé, jelentem, ez ebben a helyzetben 180 millió forint volt. De, ahogy ezt Simicskó államtitkár úr említette, folyamatosan figyelemmel kísérjük a felmerült költségek alakulását, és természetesen a felmerült költségek alakulása figyelembevételével folyamatosan továbbítjuk az ezzel kapcsolatos igényeinket a BM felé. A kormányhatározat, jelentem, arra enged következtetni, hogy a felmerült költségek ellentételezése ebből a központi alapból meg fog történni, jelentem, a Honvédelmi Minisztérium részére.

Személyi juttatások: jelentem, hogy a 16 százalékos, egykulcsos adórendszerre történő áttéréssel kapcsolatosan a modellező vizsgálatokat természetesen elvégeztük. Azt látjuk ma, jelentem, hogy alapvetően hozzávetőleg a 250 ezer forintos illetményhatárig a családipótlék-ellátásban, hadd fogalmazzak így, gyermekkel még nem rendelkezők esetében állhat elő különböző mértékű jövedelemcsökkenés. Ennek a jövedelemcsökkenésnek a kompenzációjára a miniszter úr egyértelműen feladatot szabott, és kérte, hogy erre dolgozzuk ki a javaslatunkat. Én azt gondolom, hogy erre vonatkozóan a javaslatunk elkészültek, és ezek a javaslatok abba az irányba mutatnak, hogy ne legyen nettó illetmény tekintetében január 1-jétől vesztese ennek a 16 százalékos, egykulcsos rendszerre való áttérésnek. A koncepciókról tudomásom szerint a miniszter úr még nem döntött.

Az afganisztáni fejlesztéssel kapcsolatosan: jelentem, a 2010. évben egy 14 milliárd forint összegű keretnek a jóváhagyásáról született döntés, amelyből 5,2 milliárd forint még a 2010. évben állt a tárca rendelkezésére, 8,8 milliárd forint nagyságrendben igazából egy felhatalmazás állt a tárca rendelkezésére. Ebből a 8,8 milliárd forintból - én azt ismételném meg, amit az államtitkár úr mondott - 8,2 milliárd forint épül be a 2011. évi költségvetésünkbe az afganisztáni szerepvállalás 2011-re tervezett kiadásainak az ellentételezésére. Azért csak 8,2 és nem 8,8, mert mintegy 600 millió forintnak a biztosításával kapcsolatosan az NGM-mel még mindig tárgyalunk, mert ez esetlegesen még 2011-ben is felmerülhet, akkor szeretnénk ezt a költségvetésünkben, jelentem, látni.

A Maléter elhangzott.

A 102 százalékkal kapcsolatosan, jelentem, egy 29,1 milliárd forintos hadfelszerelés-fejlesztési tartalék szerepelt a tárca 2010. évi költségvetésében. Ez ténylegesen az Áht. szempontjából nem volt hozzáférhető a tárca számára, tehát sem kötelezettségvállalás, sem elkötelezettség nem szülehetett ennek a keretösszegnek a kérdésében. Azt mi pontosan nem látjuk, vizsgálni, illetve az NGM-mel egyeztetni tudjuk, hogy a 102 százaléknak a teljesítése hol tart, erről nekem pontosabb információm, jelentem, ebben a helyzetben nincs.

Amit szeretnék még elmondani befejezésül az elhangzottakkal kapcsolatosan, hogy... - igen, fejlesztés, már megbeszéltük a fejlesztési feladatokat. Akkor, jelentem, befejeztem.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A fennmaradt kérdések megválaszolására megadom a szót dr. Haág Tibor főosztályvezető úrnak. Parancsoljon!

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Egy elnézésekéréssel kell kezdenem: rossz számot mondtam az afganisztáni szerepvállalással kapcsolatban, úgyhogy még egyszer elnézést kérek.

Hogy a kedvezményes nyugellátást hova tervezzük. Abban az időszakban tehát, amikor még a tárcák költségvetésében szerepelt ez az összeg, akkor ez úgy működött, hogy havonta átutalták a Nyugdíjbiztosítási Alapnak ezt az összeget. Ez véleményünk szerint egy technikai egyszerűsítése a költségvetésnek, átláthatóbbnak gondoltuk, ha az ilyen jellegű kiadások a Nyugdíjbiztosítási Alapban rögtön közvetlenül jelennek meg és nem a különböző tárcáknál, az érintett tárcáknál szétszórva. Azért nem gondolom, hogy trükk ez a kimutatás, mert az, hogy a védelmi költségvetés kiadási oldala, forrásoldala hogy néz ki, ez fontos egyrészt amiatt, hogy a kiadási keretszám GDP-aránya könnyen megállapítható legyen és a védelmi kiadások bemutathatók legyenek.

Szó volt már ugyan az adóbevételek teljesítéséhez kötött haderő-fejlesztési program forrásáról: 2010-ben úgy volt, ahogy az előttem szólók elmondták, 2011-re nincs ilyen vállalása a költségvetésnek.

A Maléter Pál laktanya esetleges forrásigényével kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy volt olyan időszak, amikor az NGM-ben megjelent egy ilyen igény a tárca részéről, de a különböző katasztrófhelyzetek és most a vörösiszap-katasztrófhelyzet olyan pénzügyi

kondíciókba hozta az általános tartalékot, hogy ezzel a kérdéskörrel finanszírozás szempontjából már nem tudunk foglalkozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. És szintén válaszára megadom a szót dr. Tóth László helyettes államtitkár úrnak.

DR. TÓTH LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): (*Hangosítás nélkül:*) Köszönöm szépen, elnök úr. Az alelnök úrtól érkezett négy kérdés, ehhez szeretnék hozzászólni. (*Dr. Simicskó István átadja a mikrofonját.*) Köszönöm, államtitkár úr. Az alelnök úr részéről érkezett hozzám négy kérdés, és én előrebozsátánám, hogy nem szeretnék számokról beszélni, mint a Honvédelmi Minisztérium, mert sok értelmét nem látom, hogy itt dobálózzunk mindenféle milliárddal, hanem elvekről szeretnék beszélni.

Az első kérdés: a rendőrség személyi juttatása kontra létszámfelvétel. Nem tudom megmondani, hogy 144 milliárdról miért lett 146 milliárd a rendőrség költségvetése, és nem is akarom megmondani, inkább elmondanám azt az elvet, ahogy jelenleg működik a költségvetés tervezési rendszere, amit egyébként a mellettem hárommal ülő Gazdasági Minisztérium nagyon keményen be is tart és a mindenkori Pénzügyminisztérium is betartott. Tehát van az államháztartási törvény, a vonatkozó kormányrendeletek, vannak szerkezeti változások, szintrehozások, fejlesztés, korrigált bázisirányzat, fejlesztési többletek, és valahogy kialakul a költségvetés.

Azt is el tudom mondani, hogy mik voltak az elvek. Elhangzott többször: a Belügyminisztérium vonatkozásában a kormányprogram 28-as pontjára illeszkedve 3500 rendőr felvételét terveztük a jövő évben, és jelenleg is van a rendőrségnek létszámhiánya, ennek megfelelően van beállítva a 9 milliárd forintos összeg növekményként a jövő évi költségvetésbe. Ez azért ennyi, mert egy rendőrnek az éves bére körülbelül 3,7 millió forint, a felszerelése, amely indul egy 350 ezer forintos ruházati felszereléssel, fegyverzettechnikai és egyéb felszerelésekkel, az pedig 3,6 millió forint egy évben. Ennek megfelelően az általam már előbb említett költségvetés szerkezeti rendjében alakul ki a végleges költségvetési előirányzat, amit, hangsúlyozom, a Gazdasági Minisztérium keményen be is tart.

A második kérdés a sebességmérőkre vonatkozott. A sebességmérőkre a rendőrség fejlesztési kiadásaiból 3,7 milliárd forint van előirányozva ebben az évben, ezt szeretnénk megvalósítani, természetesen a törvényi szabályok betartásával, természetesen nyílt közbeszerzési eljárással és természetesen egy későbbi kontrollal, amit majd a mellettem ülő Állami Számvevőszék is le fog ellenőrizni többszörösen.

A 2,6 milliárd forintos rendőrségi informatikai fejlesztés szintén azért került fejezeti kezelésű előirányzatba, hogy legyen egy minisztériumi kontrollja. Ebben benne van egyébként a Robotzsarunak a 2002 óta működő folyamatos fejlesztése és az összes többi informatikai fejlesztés, ami a rendőrségen megvalósulna. Hangsúlyozom: azért hoztuk fejezeti kezelésű előirányzatba, hogy legyen rajta egy olyan kontroll, ami a későbbiek során nem okozhat problémát.

A ruházati, én általam 300 millió forintról, alelnök úr által 550 millió forintról szóló fejezeti kezelésű előirányzat az az úgynevezett riadócsomag beszerzése a jelenlegi hivatásos állománynak. Nem kell senki előtt említenem az elmúlt időszak katasztrófhelyzeteit, és azt sem, hogy az egyenruhás állomány milyen egyenruhában és milyen felszereléssel érkezett, erről mindenki tud a médiából. Szeretnénk az egyenruhás állományunknak, amely 41 ezer fő, egy olyan jellegű riadócsomagot elkészíteni, amiben benne vannak élelmezési kérdések, íróeszköz, illetve tisztálkodási felszerelés, az összes többi nem, mert azokkal a ruházati cuccokkal rendelkeznek.

Az államtitkár úrhoz csatlakozva a Maléter laktanya ügye. Az a Honvéd utca és nem a Balaton utca ingatlancseréjével alakult ki, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Részvénytársaság teljes mértékű bevonásával, a jelenlegi jogszabályi feltételek mellett.

Én is csak annyit szeretnék még megemlíteni, hogy minden probléma ellenére a Belügyminisztérium költségvetése 12 százalékkal nőtt, és azt gondolom, hogy ez egy dicséretre méltó állapot az elmúlt időszak eredményeihez képest.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt a kérdések, vélemények második körét megnyitjuk, tisztelettel köszöntöm körünkben az időközben megérkezett képviselőket, Ágh Pétert, Földi Lászlót és Dorosz Dávid képviselő urakat. Ekképpen a bizottságunk létszáma 19 főre növekedett.

Körünkben van Volner János képviselő úr, aki nem tagja a bizottságnak, de jelezte hozzászólási szándékát. Ekképpen ügyrendi javaslatot tennék, hogy a Házsabály 68. § (2) bekezdése alapján hozzászólási jogot adjunk neki. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Megkérdezem a bizottság tagjait és Volner képviselő urat, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Jelzésre:)* Volner János. Parancsoljon!

Újabb kérdések, válaszok

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először néhány általános érvényű észrevételt fogalmaznék meg. Az egyik a költségvetés tervezési filozófiáját és munkamódszereit érinti. Ez nyilván nem államtitkár urakra vonatkozik, hanem a kormányzat egészére. Mi a programalapú költségvetési tervezést tartanánk fontosnak, illetve ezt preferálnánk; meggyőződésem szerint az államháztartás egyenlegének alakulása szempontjából is egy sokkal célravezetőbb módszer lenne, mint a jelenlegi eljárás, illetve különösen azért tartanánk fontosnak, mert meghatározható nagyobb kitekintésű időszavok is a programalapú tervezésben. Itt csak utalnék arra, hogy egy haderőben egy platformcsere 30-35 évente is megvalósuló fejlesztést jelent, a fegyverzet mondjuk előbb, 10-15 évente, de mindenképpen jobb lenne, ha egy átfogó elképzelést erre vonatkozóan látnánk, és nem az lenne, amit eddig tapasztaltunk, hogy egyik kormányzat felülírja a másik elképzeléseit.

Szintén hasonló kritikai, technikai jellegű észrevétel: mi inkább a német költségvetés részletezettségét tartanánk irányadónak, azaz azt, hogy kellő részletességgel számoljanak be a fejezeti előirányzatok alakulásáról, lehetőség szerint többéves idősor álljon a képviselők rendelkezésére akkor, amikor meg kell ítélniük a költségvetés alakulását. Ez különösen azért volna fontos, mert most jelenleg még csak Excel-táblában, tehát elektronikusan feldolgozható formában sem vált a képviselők számára elérhetővé a költségvetés. Jelenleg még itt tartunk, ez nagyon fontos lenne, hogy el tudjuk egyáltalán technikailag végezni ezt a munkát. Megjegyzem egyébként, ez egy igen komoly hiányosság, valószínűleg a Költségvetési Tanács teljesen tisztában van azzal, hogy ez mit jelent, illetve milyen adatbevitelt igényel.

Amit nagyon fontosnak tartanánk, hogy létszámkeretekről is a költségvetésen belül rendelkezünk, szintén német mintára. Ez azt jelenti, hogy nemcsak azt látjuk, hogy iksz milliárdot szánunk egy tárca költségvetésére, hanem azt is, hogy ez milyen létszámgazdálkodás mellett valósul meg. Különösen azért tartom fontosnak, mert a Honvédelmi Minisztérium és a rendőrség esetén is azt láthatjuk, hogy meglehetősen fejnehéz szerkezeteket hozott létre az elmúlt húsz év, azaz meglehetősen nagy a főtisztos kar, a táborszaki kar létszáma. Ezt racionalizálni, ésszerűsíteni volna szükséges. Ahhoz, hogy ezeket a törekvéseket meg tudjuk ítélni, nagyon fontos lenne az, hogy egyáltalán rálássunk erre, és ilyen módon előrébb tudjunk jutni. A rendőrség esetén közel tízezer főből áll, mint ahogy az

önök választási programjában is megjelent, a főtiszti kar, ami mindenképpen indokolatlan és egy igen fejnehéz szerkezetet eredményez.

Kritikai észrevételünk a Belügyminisztériumnál az, hogy belügyminisztériumi bevételként tartják nyilván az objektív felelősségből származó bírságbevételeket, erre 16 milliárd forintot irányoztak elő. Ezt azért tartjuk rossznak, mert egyrészt szemben áll az önök korábbi költségvetési filozófiájával, amit megfogalmaztak, hogy ne tegyünk közvetlenül érdekelté a hatóságokat abban, hogy bíróságot szabjanak ki, illetve törekedjenek az ilyen bírságbevételek beszedésére. A közelmúltban láthattuk, hogy ez milyen anomáliákhoz vezet: kint felejtett útépitő tábláknál traffipaxoznak a rendőrök és a többi. Ez a rendőrség társadalmi beágyazottságát is aláássa, aláássa annak az esélyét is, hogy a rendőrség társadalmi megítélése nagyban javuljon a közvélemény előtt. Tehát én azt kérem, hogy ez ügyben lépjünk előre, illetve térjünk el ettől.

Ki szeretném emelni az előttünk fekvő nagy terjedelmű rendészeti szabályozások közül a rendészeti törvénycsomagot, amely most már a pótlékok rendszerét is részletesen tartalmazza. Szeretnénk azt, ha a részletes létszám-gazdálkodási adatok megjelenésével egy megnyugtató képet kaphatnánk a költségvetésen belül arról, hogy a kormányzat meglehetősen ambiciózus létszámfejlesztési tervei, ami először 3 ezer, aztán 3500, jelenleg 4200 főt irányzott elő a rendőrségnél, ezek hogyan és milyen módon valósulnak meg. Ezt különösen azért is indokoltnak tartjuk, mert a tiszthelyettes-képzésen belül nem látjuk sem a technikai, sem az anyagi feltételek ilyen jellegű növekedését, ami ezt a meglehetősen ambiciózus létszámfejlesztési kerettersvet alá tudná támasztani.

Szintén rendészeti, illetve a tűzoltósággal összefüggő jellegű észrevételünk volna, aminek szintén egy megnyugtató magyarázatát, illetve választát szeretnénk látni a költségvetésen belül. Közismert polémia az, hogy a tűzoltóknak van 7 milliárd forint elmaradt járandósága. Az európai uniós előírások szerint a 48 óra heti munkaidőn felül járó pótlékokról, illetve az elmaradt túlórapénzekről van szó. Tudom, hogy ez nem elsősorban az önök sara, hiszen a szocialista kormány örökségét kénytelenek átvenni, de ezt a kérdést megnyugtató módon rendezni kellene. És ha most ilyen prompt módon szabadna tennem javaslatot: a ruházatsere, amely a rendőrséget érinti, ennek körülbelül a felét fogja felemészteni. Önmagában a ruházatszerét nem látjuk indokoltnak, azt javasoljuk, hogy ezen a téren történjenek meg az átcsoportosítások.

Még egy dolog a tűzoltósággal kapcsolatban. Egyrészt célszerű lenne, az ott dolgozóktól tudjuk, több tűzoltó szakszervezettel, tűzoltósággal tárgyaltunk, és tudjuk azt, hogy célszerű lenne végre szétválasztani a katasztrófavédelmet és a tűzoltóságot. Ez a csúcsvezetők szerint jól működő összevonás volt évekkkel ezelőtt, akik benne dolgoznak és mondjuk a cső végét fogják, vagy kivonuló rohamkocsikat vezetnek, azok nem így érzik és nem így látják.

Illetve a másik: meglehetősen zavaros, hogy milyen módon történik jelenleg a tűzoltóság finanszírozása. Én jelzem képviselőtársaimnak, hogy egymás mellett fut két párhuzamos modell: részint van egy állami tűzoltóság, részint egy önkormányzati. Az önkormányzati tűzoltóságnál a jogalkotásban nem rendelkezünk még arról, hogy előírjunk kötelező fejlesztéseket, nem rendelkezünk arról, hogy azonos platformokat hozzunk létre, és ilyen módon a technikákat kompatibilissé tegyünk. Nagyon sokszor előfordul az, hogy egészen egyszerűen két kivonuló tűzoltóautónak nem kompatibilisek egymással a felszerelései. Ebből nagyon komoly problémák származhatnak.

A Honvédelmi Minisztériumot illető észrevételeimet azzal kezdeném, hogy alapvetően a Jobbik által megfogalmazott honvédelmi program számos elemét látjuk megvalósulni a Honvédelmi Minisztériumnál, ami természetesen minket elégedettséggel tölt el. Ahhoz pedig külön gratulálok, amit Sulyok tábornok úr is említett, hogy az egykulcsos adóval kapcsolatos modellező vizsgálatokat elvégezték. Én a gazdasági bizottság tagja vagyok, ott rákérdeztem a kormánynál arra, illetve megkérdeztük a Költségvetési Tanács képviselőjét, hogy mivel

400 milliárd forintos, azaz a GDP körülbelül 1,5 százalékát érintő adóátrendezésre került sor, elvégeztek-e ezzel kapcsolatban, gyakorlatilag közgazdaságtanban kötelező érvényűnek gondolt és tartott adórugalmassági vizsgálatokat, ahol fogyasztói kosarat is néznek különböző jövedelmi helyzetű csoportoknál, kit hogyan érint, milyen módon hat ez a nemzetgazdaságra, milyen lesz ennek a multiplikátor hatása. Azt kell hogy mondjam, a kormány az égvilágon semmit nem tudott erre mondani, csak annyit, hogy kötelezően van egy általános fogyasztói kosár, illetve van egy nyugdíjas. Nem erre vonatkozott a kérdés. Ezt mindenképpen dicséretesnek tartom, hogy kiterjedt erre is a Honvédelmi Minisztérium figyelme. Azt gondolom, hogy ez egy nélkülözhetetlen eleme a költségvetési tervezésnek, hogy egy ilyen nagyarányú adóátrendezéssel is számoljunk.

Szintén dicséretesnek tartom azt, hogy a tartalékos rendszer feláll. Ez ismét csak egybeesik a Jobbik honvédelmi elképzeléseivel. Biztatom az államtitkár urat, illetve a minisztériumot arra, hogy ezen a téren járjanak továbbra is az eddig kijelölt úton.

Kérdésem volna az államtitkár úrhoz. A haderő-fejlesztési kiadásoknál történik-e majd kompetenciaalapú felmérés, illetve a hazai, külföldi beszerzések viszonylatában létezik-e az, hogy végre szakítunk az eddigi, húszéves rossz, hibás gyakorlattal, és elkezdjük a magyar kompetenciákat erősíteni? Ezt különösen az indokolja, hogy meglehetősen nagy értékű közbeszerzésekre kerül sor, különösen azokat a közbeszerzési eljárásokat preferálnánk, ahol lehetőség van magyar kis- és középvállalkozások minél nagyobb arányú bevonására. Több ambíciózus kezdeményezés is elindult, és nemzetközi szinten versenyképessé vált a magyar hadiiparban, ezeket célszerű lenne minél inkább integrálni a tárca fejlesztési elképzeléseibe.

Ami általános kritikánk szokott lenni, azt ismét elmondom: az afganisztáni misszióval és a hasonló hódító jellegű háborúkban történő részvétellel nem értünk egyet, már csak ez miatt sem tudnánk támogatni egy ilyen költségvetés elfogadását. Önmagában azonban a tendencia, ami elindult a Honvédelmi Minisztériumban, az átalakítások, a személyzeti politika az mind-mind megnyugtató számunkra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, hogy ki kíván először válaszolni a felmerült kérdésekre. *(Jelzésre:)* Dr. Simicskó István államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN honvédelmi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Csak arra válaszolnék, ami nyilván az én kompetenciámba tartozhat vagy tartozik. Az elhangzott kritikai és támogató észrevételeket köszönjük, és köszönöm személyesen a biztatást is.

Ami a létszámkeretekről való gondolkodást illeti, ez egy jogos fölvetés. Mi törekedtünk arra, hogy ez tükröződjön a költségvetés, az általunk benyújtott költségvetés fejezeti indokolás kötetében. Ezen belül összességében azt tudom mondani, hogy a létszám bővítésre törekedtünk, ez összességében 27 500 főt jelent költségvetési létszám vonatkozásában. Ennek számos leképeződése van, ez körülbelül egy 900-1000 fő közötti növekedést jelent a honvédség vagy a tárca állományában. A tábornokok és tisztek esetében azt tudom mondani, hogy 2010-ben, tehát ez évben még 5703 fővel számoltunk, ez növekszik 2,9 százalékkal 5869 főre. És azért érdekes megnézni a többi állománykategóriát, mert a feje tetejére állított piramis elméletet mi megpróbáljuk megfordítani, és erre már történtek törekvések az előző időszakban is, de nem volt annyira átütő. Itt viszont hogyha megnézzük, hogy a tiszthelyettesek és a zászlósok vonatkozásában például 6881 főről 7260 főre növekszik, ez egy 5,5 százalékos növekedést jelent, a szerződéses katonák létszámát is növelni célozza a tárca - legalábbis a költségvetésben ez tükröződik - 6299 főről 6681 főre, ez egy picit több, mint 6 százalékos növekedést jelent. És a hallgatói létszám, tehát a tanintézeti hallgatók létszáma 500-ról 700-ra növekszik, ez egy 40 százalékos növekedést céloz meg. Tehát pontosan azt célozzuk, hogy valóban, ha lehet, akkor a tiszthelyettesi állomány, a

zászlósi állomány és a szerződéses állomány növekedjen, mindeközben építjük a tartalékos rendszert is.

A haderőfejlesztések vonatkozásában mi is így gondolkodunk erről, tehát a terveink között ez szerepel, hogy hogyan lehet a különböző beszerzéseknél, fejlesztéseknél a hazai kis- és közepes vállalkozásokat bevonni. Természetesen nekünk is, mint minden más NATO-tagországnak meg minden normálisan gondolkodó országnak elsősorban az az érdeke, hogy a saját vállalkozóit, a saját termelőit támogassa. Sajnos az elmúlt években igencsak rossz állapotba került a magyar hadiipar, kis túlzással mondom azt, hogy hadiipar, tehát nehezen nevezhető már hadiiparnak a hazai, de azért törekszünk arra, hogy azokat a kezdeményezéseket, azokat a kisvállalkozókat természetesen helyzetbe hozzuk és segítjük, pontosan azért, mert a munkahelyteremtés programjában a tárca is szeretne részt venni.

Ennyit gondoltam, és akkor a kollégák válaszolnak a többi kérdésre, az átfogó, tehát a programalapú költségvetés, a német mintának a kérdésköre merült fel itt. Köszönjük szépen a javaslatokat is. Nem tudom, ki kívánja folytatni - vagy kell-e folytatni, nem tudom.

ELNÖK: Megkérdezem Volner képviselő urat, hogy kapott-e választ minden kérdésre.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): A rendészeti jellegű észrevételeimet természetesen fenntartom.

ELNÖK: Akkor viszont megadom a szót dr. Tóth László helyettes államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): Egy pontosítást szeretnék tenni: az objektív felelősség 2011-től kikerült a rendőrségi költségvetésből, úgyhogy ez a probléma megoldódott, nekünk is problémát jelentett folyamatosan.

Azt szeretném még elmondani, hogy itt elhangzott a tűzoltópereknek az ügye, 5,9 milliárd forintban... - 5,2 milliárd, köszönöm szépen a pontosítást -, ez a kormány előtt van jelenleg. Természetesen a kormánydöntést követően le fogjuk követni a döntést.

Azt szeretném még elmondani, hogy a ruházati fejlesztés, ami a múltkori értekezletnek volt a témaköre, az indifferens ebből a szempontból, mert a ruházati fejlesztés a jelenlegi hivatásos állomány utánpótlás-ruhapénzének a visszatartásáról szól, tehát minden évben megkapják a köztisztviselői illetményalap 250 százalékát, és ennek a 4 százalékát fordítják egyenruhára. Tehát ruházati fejlesztés vonatkozásában szeretnénk egy természetbeni ellátási rendszert kialakítani, és erről szól a ruházati fejlesztésben az utánpótlási ruhapénznek a visszatartása.

A tűzoltóság, polgári védelem szétválasztása. Eiselt úr segíteni fog, szerintem kilenc éve lett összevonva vagy tíz éve. Mi úgy gondoljuk (*Dr. Eiselt György: 2000-ben.*) - akkor tíz, igen -, hogy nagyon jól működő rendszer alakult így ki, elemzéseink alapján valószínűsíthetően ezek a problémák egy ilyen fegyvernemi sovinizmushoz hasonlíthatók, tehát a tűzoltó az mindig tűzoltó marad a polgári védelmis szemében, a polgári védelmis pedig mindig polgári védelmis a tűzoltó szemében.

Én azt hiszem, hogy mindenre adtam választ. Köszönöm.

ELNÖK: Megkérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy további kérdés, hozzászólás, vélemény van-e. (*Jelzésre:*) Hozzászólásra megadom a szót dr... - Iváncsik Imre alelnök úrnak. Parancsoljon!

Vélemények

IVÁNCSEK IMRE (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a megelölegezett tudományos fokozatot - dolgozom rajta, elnök úr, hogy előbb-utóbb valósággá váljon. *(Derültség.)*

Köszönöm szépen a kérdésekre adott válaszokat. Szeretnék részben a válaszokkal kapcsolatban is egy-két rövid megjegyzést tenni, illetve véleményt kifejezni a benyújtott költségvetésről.

A benyújtott költségvetési javaslatot és az adótörvényeket elemezve úgy látom, hogy a fegyveres szervek állományának, a hivatásos és szerződéses katonáknak az élet- és munkakörülményei a kormányváltáskor elhangzott ígérekkel szemben 2011-ben romolhatnak - egy kicsit finomítok, eredetileg azt akartam mondani, hogy romlanak. Azt nagyon dicséretesnek tartom én is, hogy megfogalmazódott szándék a miniszter úr részéről, és természetesen magam is, amíg a minisztériumban dolgoztam, tapasztaltam, hogy az ott dolgozó felelős vezetők, az állomány illetékesei mindig gondosan készítettek számításokat, odafigyeltek arra, hogy a döntést hozók megfelelő döntési helyzetbe kerüljenek.

Furcsállottam néhány válaszban azt, hogy most akkor számokról ne beszéljünk vagy nem pontosan egyeztek a számaink. Ez lehet persze a mi hibánk is, ezt nem vitatom, de ha költségvetést tárgyalunk, és a benyújtott költségvetés általános vitára való alkalmasságáról kell állást foglalnunk, akkor bármennyire is dicséretesnek tartok egy szándékot, ha nem látom, hogy ennek a megvalósítása, a tervezet megvalósítása mennyibe kerül és mi annak a fedezete, akkor a költségvetésről alkotott véleményben nem tudom ezt úgy figyelembe venni, hogy ez eltérítene attól az eredeti gondolatomtól, amiről az előbb beszéltem. Tehát mindaddig, amíg ez meg nem valósított, végre nem hajtott döntés, aminek fedezete, pénzügyi fedezete is van, addig ezt egy dicséretes szándéknak tudom tekinteni, és magam is erősen támogatom, ha ez nem hangzott volna el, akkor kértem, követeltem volna, hogy a minisztérium vezetése lépjen határozottan ebbe az irányba.

A rendészeti szerveknél és a honvédségnél szolgálatot teljesítők illetményének számítási alapjául szolgáló köztisztviselői illetményalap a benyújtott költségvetés szerint 2011-ben nem nő. Ráadásul a személyi jövedelemadó szabályainak módosítása következtében nemcsak az illetmény reálértéke, hanem az állomány jelentős része esetében nettó értéke is csökkenni fog.

A költségvetés bevételi oldalát alapjaiban meghatározó, parlament előtt fekvő adótörvény a mi számításaink szerint nagyjából 290 ezer forintos - a tábornok úr 250 ezer forintot mondott, nyilván az egy konkrétan az állományra vonatkozóan elvégzett számítás, valószínűleg pontosabb, mint ez a 290 ezres becslés, de nincs ez olyan messze egymástól - jövedelem felett eredményez a mi számításunk szerint nettó bérnövekedést, ennél alacsonyabb jövedelem esetében az adójóváírás-szűkítés és a nyugdíjjarulék emelése miatt ezzel ellentétes hatást fejt ki.

A katonák többségének bruttó illetménye messze elmarad attól, hogy a kormány által javasolt adórendszer kedvezményezettjei lehetnének. Véleményünk szerint elfogadhatatlan, hogy miközben a kormány 3 százalékos gazdasági növekedéssel számol - itt azért zárójelben szeretném hozzátenni, hogy mások, akik prognózist készítenek, ennél azért alacsonyabb növekedésre számítanak, autentikus forrásokra próbálok utalni, amelyek inkább 2,6; 2,7 körüli növekedést prognosztizálnak, de nyilván a kockázat mindig benne van, és az is megérthető, ha a kormány inkább fölfelé kerekít ebben a dologban -, és jelentős személyi jövedelemadó-csökkenést hajt végre, ugyanakkor, ha minden változatlanul maradna, a rendészeti és honvédelmi szerveknél a munka dandárját végző tiszthelyettesi és közalkalmazotti állomány jövedelmi pozíciói romolhatnak.

Bár a kormány szavakban a honvédelmet kiemelt fontosságú nemzeti ügynek tekinti, a benyújtott költségvetési javaslat a védelmi kiadások összegét a 2000-es évek elejének

megfelelő szintre csökkenti. A javaslat szerint a Honvédelmi Minisztérium kiadási előirányzatának főösszege még a GDP 1 százalékát sem éri el. Hallottuk, hogy ennek döntő oka miből származik, ez érthető is, és nyilván korrekciós tényezőként figyelembe is veendő, amikor erről számolunk, mégis az a valóságos tény, hogy a világgazdasági válság legsúlyosabb évében, 2009-ben is a honvédelmi költségvetés GDP-hez viszonyított aránya elérte az 1,14 százalékot, illetve ha az ez évi módosított előirányzat teljesül, akkor az olyan 1,3 százalék körül van. Ha azt a kompenzációt hozzászámolom, amiről szó volt itt a nyugdíjtémában, akkor is csökkenésről van szó, és akkor is az én számításom szerint 1,06-ra jön ki a GDP-arányos költségvetési tétele a Honvédelmi Minisztériumnak. Ez a megítélésünk szerint visszalépést jelent.

Ennek megfelelően a korábbi, nagy ívű elképzelések fedezetét sem találhatjuk meg a költségvetésben. A Honvédelmi Minisztérium vezetői nyilatkozataikban már 2011-ben jelentős számú önkéntes tartalékos katona szolgálatba állítását ígérték, ezzel szemben az önkéntes tartalékos rendszer kialakítására 75 millió forint szerepel fedezetként a költségvetésben. A válaszomra államtitkár úr elmondta - így most láthatunk egy perspektívát is magunk előtt -, hogy a következő év végéig ezer főt terveznek, hallottuk, hogy a ciklus végéig is mi az elképzelés. Nem látszik a költségvetésben ennek a fedezete. Úgyhogy ezt, anélkül, hogy a költségvetésben mellé lennének rendelve az eszközök, egyelőre egy tervnek, egy elképzelésnek, egy szándéknak tudom tekinteni, és nem látom a költségvetési megalapozottságát.

A technikai fejlesztési programokat is jelentősen visszaveti vagy visszavetheti a költségvetési javaslat. Ezekre a programokra az előző évi 6,6 milliárd forinttal szemben csupán 3,8 milliárd forintot biztosít a költségvetés. Így a híradó- és informatikai fejlesztési programra szánt forrás felére, 3 milliárd forintról 1,5 milliárd forintra csökken, a gépjármű-beszerzési és páncélos program esetében a megszorítás ennél is jelentősebb, az előző évi 2,8 milliárd forinttal szemben csupán 990 millió forintot szán erre a célra a kormány. Nem támogatható részünkről, hogy a katonai szervezetek, így a Magyar Honvédség Összhaderőnemi Parancsnokság, illetve a Honvéd Vezérkar közvetlen szervezeteinek a kiadási előirányzatát 2010-hez képest több mint kétmilliárd forinttal tervezi csökkenteni a kormány, miközben a Honvédelmi Minisztérium előirányzata több mint tíz százalékkal nő.

Összességében az a véleményünk, hogy a 2011. évre vonatkozó költségvetési javaslat nemhogy a katonák nagyobb anyagi megbecsülését, mint ami még itt a ciklus elején, a kormány átadás-átvétel környékén és a parlament plenáris ülésén is ígéretként és tervként elhangzott, és a Magyar Honvédség ígért fejlesztését nem teszi lehetővé, de a feladatellátás jelenlegi szintjének fenntartását is kérdésessé teszi.

A rendészeti területre térve: üdvözljük, hogy a kormány 2011-ben nagyobb összeget biztosít a rendvédelmi feladatok ellátására. A területre szánt többletforrások elosztásával azonban nem tudunk egyetérteni, és meglátásunk szerint hibás szakmapolitikai koncepció húzódik meg a költségvetési javaslat mögött. A többletforrásokat ugyanis nagyobb részt nem a ténylegesen bűnüldözési és rendészeti feladatokat ellátó szervek működési feltételeinek javítására kívánja fordítani a kormány. A legjelentősebb tételt a miniszterelnök és a köztársasági elnök személyi védelmét is ellátó új rendőri szerv, a Terrorelhárítási Központ működésének finanszírozása jelenti - 12,9 milliárd forint szerepel ezen a rovaton -, és a belső elhárítási szerv, a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatának költségvetése is az eddiginek a kétszeresére emelkedik. Véleményünk szerint ezeket a forrásokat - a korábbi kormányzati ígéreteknél megfelelően - a települések közbiztonságának javítására kellene fordítani. Erősen kétséges, hogy a rendőrségnél tervezett több mint négyezer fős létszámfejlesztés - itt a válaszban 3500 rendőr felvételéről hallottunk, illetve amit mellé rendelt az államtitkár úr, hogy egy rendőr mennyibe kerül, ezt csak úgy fejben összeszoroztam, az nálam nem 9 milliárd forintra, hanem annál magasabb összegre jött ki, de úgy látom, most így tárgyaljuk a költségvetést, hogy nem pontosan azonos számokban gondolkozunk. A rendőrség személyi

juttatásokra fordítható előirányzata ugyanis - továbbra is ezt kell állítanom a rendelkezésünkre álló táblázatok alapján -, alig kétmilliárd forinttal nő, ami legfeljebb az egyre gyakrabban elrendelt túlórák maradéktalan kifizetésére lesz elegendő megítélésünk szerint, és nem látjuk a fedezetét ennek a bizonyos - nagyon helyesen - tervezett létszámnövelésnek.

Összességében az a véleményünk, hogy a kormány által prognosztizált javuló nemzetgazdasági teljesítmény ellenére a honvédelem és rendészet területén dolgozók többségének élet- és munkakörülményei romolhatnak a következő évben, a területen ígért kibontakozás költségvetési feltételei nem láthatók számunkra, ezért a költségvetési javaslatot nem támogatjuk, és általános vitára nem tartjuk alkalmasnak.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait... *(Jelzésre:)* Volner János képviselő úr először. Parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A Belügyminisztérium felé lenne egy kérdésem. Itt kitértünk arra, hogy a tízezres főtiszt karral valamit kellene kezdenie, ez a Fidesz választási programjában is szerepelt, a miénkben is, várható-e valamilyen átstrukturálás a rendőrségen belül? Erre vonatkozóan nem kaptunk részletes adatot.

A másik kérdés: most már a tervezett pótlérendszer ismeretében, hiszen még nem fogadtuk el, de már betervezésre került a törvénymódosítás, hogyan fog alakulni a tiszthelyettes-képzés, valóban megteremtődnek-e a dologi és egyéb feltételei annak, hogy ezeket az ambiciózus létszámfejlesztési terveket sikerrel tudja teljesíteni a kormányzat?

Illetve amire nagyon kíváncsiak lennénk: a Terrorelhárítási Központ minden egyes rendészeti tárgyú törvényjavaslatnál folyamatosan vita volt. Itt hiányzik a funkcionális összehasonlíthatóság, tehát egész egyszerűen több szolgálat lett összevonva, és mivel nem eléggé részletes a költségvetés, nem látunk az elmúlt évekre kiterjedő idősort, ezért nem tudjuk megítélni, hogy a Terrorelhárítási Központra fordított összeg az most mennyire sok, kicsit sok vagy nagyon sok, mert egész egyszerűen nem látjuk azt, hogy ezekre a szolgálatokra a korábbi években mennyit költöttünk. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy lát-e esetleg arra esélyt a minisztérium, hogy valamilyen kiegészítést még kapnak a képviselők, mielőtt a zárószavazásra sor kerül.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Válaszadásra megadom a szót Tóth László helyettes államtitkár úrnak. Parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): Természetesen szerepel a tiszt-tiszthelyettesi arány megváltoztatása. Még eddig nem volt rá idő, de ígérem, hogy a bizottságot folyamatosan tájékoztatjuk erről.

A tiszt-helyettesek vonatkozásában a képzési rendszerre egy moduláris képzés, egy életprogram-, életpálya-elképzelésünk van, amely szintén kidolgozás alatt áll, februárig végre fogjuk hajtani.

A Terrorelhárítási Központ az mindig előjön, a tegnapi bizottsági ülésen is folyamatosan, úgy, hogy az elnök és a kormányfő biztosítására. A Terrorelhárítási Központnak a feladata, funkciója teljes mértékben összetett. A Terrorelhárítási Központ az nemcsak a két közjogi méltóság személyi védelmét látja el, hanem bizonyos felderítési feladatokat végez, titkos információkat szerez, koordinál, elemez, értékkel, összhangban a különböző külföldi szervek ugyanilyen konstrukcióban létrehozott terrorelhárító szerveivel. Tehát a Terrorelhárítási Központ 858 fője az több feladatot lát el és sokkal bővebbet, mint ami átment a köztudatba.

Hogy a Terrorelhárítási Központnak gazdaságilag megfelelően van-e beállítva a költségvetése, erre azt tudom mondani, hogy szintén egy kormány-előterjesztéssel a kormány elfogadta a Terrorelhárítási Központot, ennek van egy hatásvizsgálati lapja, a hatásvizsgálati lapban vannak feladatok, a feladatok mellé pénzek vannak rendelve, és továbbra sem fogok pénzekről beszélni, mert nem fogom most kiszorozni magamban, hogy a 858 főnek mennyi a munkabére, mennyi a járuléka, mennyi a felszerelési költsége. Csak egy kiemelt példa volt, hogy ez a kettő normásítva így néz ki.

És természetesen a településőrség vonatkozásában is el szeretnénk látni a feladatokat, a 3500 főt mindenféleképpen a vidéki települések létszámmegerősítésére szeretnénk fordítani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Juhász Ferenc képviselő úrnak. Parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Iváncsik alelnök úr tiszta, világos, érvekkel, tényekkel alátámasztott és egyébként óvatos és visszafogott - aláhúzva az utóbbi szót - mondandójával maradéktalanul egyetérték. Én egy kicsit pongyolábban szeretnék fogalmazni, de nyilvánvalóan, bár nagy a kihívás és az ösztöke, nem szeretnék demagóg lenni vagy lemenni kutyába.

Az a nagy probléma, képviselőtársaim, hogy az igazság pillanata valamennyiünk számára eljön - a honvédelmi vezetése is, az ellenzéki képviselőé és a kormánypárti képviselőé egyaránt. Mindig szembesülünk korábbi döntéseinkkel, és tudomásul kell venni azt, hogy előbb-utóbb persze a saját tévedéseinket is a fejünkre fogják olvasni. A politika arról szól persze, hogy egyszer lent, másszor fönt, és ezek ide kerülnek. Ez viszont intő jel és figyelmeztető valamennyiünk számára, hogy különösen egy szakbizottságban, amelynek azért a politikai nyilvánossága, lássuk be, korlátozott, legalább próbáljunk meg szakmailag elfogadható, korrekt álláspontot megfogalmazni, aztán persze majd a pártok politikai kommunikációja ettől nyilvánvalóan harsogóbb és eltérőbb lesz.

Szörényiéknak van egy éneke, hogy ha te jártál ott, ahol én jártam, ha te látnád azt, amit én láttam, nem lennél már ártatlan - hát az új honvédelmi vezetés most már nem ártatlan. Nem ártatlan, mert kiderült az, hogy a korábbi ígéret, a korábbi ígérvények, az előző kormány intézkedései után megfogalmazott kritikák nem jelenthettek egy olyan magatartást a jelenlegi tárcavezetés számára, amit követni szeretett volna. Nincs kétségem afelől, hogy a honvédelmi miniszter vagy az államtitkára ne tett volna meg mindent azért, hogy a védelmi költségvetés több legyen, nincs nekem kétségem afelől, hogy tettek arra erős kezdeményezéseket, hogy különböző érvekkel ezt a költségvetést a korábbi célkitűzésekhez, vágyakhoz, elképzelésekhez képest közelítsék. Nem sikerült - ez a helyzet, hogy nem sikerült.

Az, hogy a GDP hány százaléka, ez a kérdés nyilván vita tárgya, de teljesen mindegy. Lényegileg a pozíciónk nem változik finanszírozás tekintetében az elmúlt időszak éveihez képest, függetlenül attól, hogy most a rendszerbe egyébként a nyugdíjpénztárak államosítása okán 450 milliárd forintos parázspénzt sikerül bevonni. Hogyha demagóg lennék, akkor most azt mondanám, hogy kedves nyugdíjpénztári tag, te fogod most fizetni - mert ebből az előterjesztésből az derül ki - a katonák korengedményes nyugdíjának többletét, mert hiszen azért nem szerepel a védelmi tárcánál, mert benne szerepel másutt, és az, amit most mások egyéni befizetéseiből a kormány beszed, azok fizetik ezt a forrást. Megjegyzem: kell fizetni ezt a forrást, félreértés ne essék, nem kérdőjelezem meg, hiszen ez egy fontos tétel, csak jelzi azt, hogy azt a nagyon kicsi mozgásteret, amit a következő időszakban a kormány megtalált, a jelenlegi helyzetben, anélkül egyébként, hogy ésszerűen át tudta volna gondolni, hogy a gazdasággal és egyébként a fogyasztással mit kezd, azzal a többlettel oldja meg, amit hitem szerint tévesen - szerintem törvénytelenül is, de ez majd nyilván egy másik vita része - elveszünk majd a nyugdíjfizetőktől. De nem a védelmi tárcához jut a pénz.

Én olvasok klasszikusokat, és olvasok politikai klasszikusokat is. Simicskó összesből nagyon föl vagyok készülve, mert hiszen az államtitkár úr volt az, aki az elmúlt időszakban például nagyon-nagyon erős kritika tárgyává tette a hasonló mértékű finanszírozást. Szeretném ajánlani neki, hogy az elmúlt nyolc évben a parlamentben elmondott beszédeit nézze meg, én magam is hoztam, hogyha, ne adj' isten, szöveghűen kellene idéznem. De nem az a lényeg, hogy szöveghűen idézzem, hanem az, hogy ugyanabban a helyzetben van a rendszer, ugyanúgy nem lesz fejlesztésre érdemi pénze, ugyanúgy a feneke fog kilátszani a nadrágból, mint négy éve, hét éve meg tíz éve. Egyszerűen azért, mert ma Magyarországon az a fajta gondolkodás, ami a biztonság katonai erővel történő szavatolását igényelné, az nem jelenik meg az állampolgárok körében, nincs annak társadalmi és politikai támogatottsága, hogy Magyarországon legyen egy erős hadsereg, annak ellenére sem, hogy egyébként erre vannak nagyon szépen felfűzött politikai szövegek és mondatok. Ma Magyarországon a mindenkori politika és a társadalom többsége alapvetően a biztonság más szegmenseit szeretné erősíteni, ez esetben teljesen természetesen a közbiztonságot, de az egészségtől kezdve nagyon sok minden más dolgot tudnék említeni, ami értelemszerűen fontosabb. Ennek az az oka, hogy alapvetően az ország biztonsági helyzete is persze stabil.

A következő időszakban énszerintem azt kellene megfogalmazni prioritásként - és nem kormányozni akarok, félreértés ne essék, mert ez nyilvánvalóan a kormány dolga, még mielőtt itt a fejemhez vágnák -, hogy a rendszer legyen képes stabilan működni. A Magyar Honvédség azzal a 24 ezer, 25 ezer, és egyébként tök mindegy, hogy az álmokban mi jelenik meg, lényegileg sokkal több nem tud majd lenni, legyen egy stabil, kiegyensúlyozott rendszer, ami hogyha katasztrófhelyzet van belföldön, akkor legyen képes mozdulni. Megjegyzem, hogyha a mindenkori kormányok mindig 60 százalékra meg még annyira sem kompenzálják majd a különböző katasztrófhelyzetekre berakott védelmi költségvetési pénzt, akkor az eszközök, egyebek leamortizálása miatt egyébként egyre nehezebb helyzetben lesznek. De mindegy, legyen arra képes, illetőleg legyen arra képes, hogy a nemzetközi kötelezettségvállalásait teljesítse. Erre ez a költségvetés, ez utóbbira és ennek prezentálására Afganisztán tekintetében kiemelt hangsúlyt fektet - múltkoriban vitatkoztunk erről, nem érdemes ismételtelen az asztalra tenni -, és egyébként pont. Azt gondolom, hogy az állomány megtartása, az állomány gyakorlatban tartása a következő időszak fontos feladata, és erre egészen bizonyosan kell erőfeszítést tenni.

Tisztelt Képviselőtársaim! A trükközés, ami megjelenik az egész költségvetésben meg a védelmi részben is, az azért tetten érhető. Mert ha önök végiggondolják... *(Az elnök reagálására:)* Nem olyan mókás, elnök úr, amit mondani akarok! Szóval az, hogy úgy lesz most hazafias alapon működő, önkéntes tartalékos rendszerünk, hogy a civil biztonsági szolgálat embereit beöltöztetjük, akik tegnap védték, majd holnap, most már egyenruhában védik, ez egyébként lehetőség arra, hogy kihirdessük a saját csapatunknak, hogy a dolog rendben van, de ebben az a fajta szerepvállalás, az a fajta személyes hozzáadott érték, ami egy állampolgár részéről a remények szerint majd megjelenik, az nincsen benne. Ugyanilyen alapon, Tóth államtitkár úrnak tudnám mondani, hogy a rendőrség létszámát így lehet bővíteni, tehát secperc alatt háromezret minden szívfájdalom nélkül a különböző biztonsági és egyéb szervezetektől átvenni. De ez nem az, amiről korábban beszéltünk, vagy legalábbis még csak a csírája annak, amiről korábban beszéltünk.

A fejlesztésekkel kapcsolatosan. Azt mondja államtitkár úr, hogy 20 milliárd forinttal több parázspénz van most a rendszerben, és azért ez már mennyire nagyon jó dolog. Ha figyelembe vesszük azt, hogy rossz cserét csináltak, és a másik cseréjével, az adósságokkal, a többlet afganisztáni kiadással és mással csökkentjük a pénzt, akkor kiderül, hogy érdemben nincsen mozgástér. És ez azért fontos, mert a honvédelmi bizottsági tagoknak minimum tudnia kell, hogy hiú ábránd arra gondolni, hogy majd itt történik valami nagyszabású dolog, ha csak nem engedi a kormány, hogy bérleti vagy hitel- vagy egyéb konstrukcióban a tárca nagyobb beszerzést tegyen. De mindaddig, amíg a Gripen- és egyéb terhek itt még loholnak,

itt gondolok a rádiókra, a repülőre, nem valószínű, hogy addig ebben érdemi mozgástér adódik.

Ami a Gripeneket illeti, államtitkár úr: régóta zajlik ez a vita, és nem szeretném feleleveníteni, csak azt szeretném mondani, ha az eredeti konstrukció marad érvényben, akkor két év múlva már nincsenek itt ezek a gépek, merthogy ez egy bérleti szerződés, majd tessék megnézni, és most azon kellene gondolkodni, hogy éppen a lejárt MiG-ek és az egyébként használt és már kiöregedett és ráadásul bérleti szerződéses rendszerben már elmúlt szerződés alapján mit tudunk szerezni. Nyilvánvalóan a műszaki és egyéb finanszírozási kérdésekben lehet különböző az álláspont, de ez tény, hogy a bérleti konstrukcióhoz képest ez utóbbi többet jelent.

Azt akarom nagyon markánsan jelezni, hogy mi a Szocialista Párt részéről támogatjuk a honvédelmi tárčanak azokat a törekvéseit, amelyek a biztonság megerősítésére tett tényleges lépések. Higgyék el, hogy akkor, amikor mi ott voltunk, lehet hogy bambán, bután csináltuk, de nekünk is ez volt a szándékunk. Véletlenül sem volt senkinek az a szándéka, hogy a rendszerben soha nem gyógyuló sebeket okozzon, mint ahogy úgy vélem, hogy önök sem ezt akarják. Ebben lehet együttműködés egészen bizonyosan. Azt kérem, abban ne akarjanak tőlünk együttműködést, ami a trükk, ami a „hogyan tudjuk átvágni a másikat?” típusú kérdéstről szól. Ez az önök tudják azt, hogy mi tudjuk, hogy hol van problémájuk, legyenek biztosak abban, hogy pontosan tudjuk, hol fáj a dolog, és van számos kérdés, amire van adekvát válasz, és van számos kérdés, amire azt lehet mondani, hogy azt majd később kell megoldani. De a közvéleményt és a nyilvánosságot, tisztelettel kérem, ne vágják át. Azzal is szerényen, óvatosan és nyugodtan.

Mint ahogy egyébként, a képviselőtársaimnak szeretném jelezni, hogy a minisztérium által válaszolt írásbeli kérdéseket majd nézzék már meg, amit a különböző helyekről küldenek! A stílus egyszerűen elképesztő. Azt gondolom, hogy majd szégyellni fogják három-négy év múlva már ezeket a válaszokat, legyen szó arról, amit a Nemzetbiztonsági bizottság elnökének küldenek vagy amit nekem küldenek vagy másoknak. Én viszonylag ebben tűrőképes vagyok, de szeretném mondani, hogy ez nem megy.

Summa summarum: illő tisztelettel szeretném azt mondani, értsék azt, hogy vannak olyan pontok, amiben támogatni tudjuk a honvédelmi vezetést, vannak olyan pontok, amelyben nagyon szeretnénk segíteni, és vannak olyan pontok, amelyekre folyamatosan fel fogjuk hívni a figyelmüket, hogy lám, lám, azt ígérték, és nem ezt csinálják. Ennek megfelelően most azt tudom mondani, elnök úr, hogy azt ígérték, de nem ezt csinálják.

Köszönöm.

ELNÖK: Mi is köszönjük. Megadom a szót Csampa Zsolt alelnök úrnak.

CSAMPA ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Államtitkár Urak! Főosztályvezető Asszony és Úr! Azt gondolom, Juhász Ferenc képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy azt ígértük, és megcsináltuk. Már csak azért is, mert élve azzal a mondattal, amit ön az előbb hangsúlyozott, hogy az igazság pillanata mindig eljön, azt gondolom, ezt az Állami Számvevőszék jelentése is bebizonyítja, hogy ez nem a trükkök költségvetése, ez egy - élve az ön szavaival - tiszta, világos, és akkor innen én folytatnám: átlátható, takarékos, tisztességes költségvetés. Ezt azért merem kijelenteni, mert az elmúlt nyolc évben végigültem ezeket a költségvetési vitákat, és akkor is megköszöntem és most is meg szeretném köszönni az ÁSZ alapos és mindenre kiterjedő munkáját és véleményét, és megmondom őszintén, szeretném mondani azért képviselőtársaimnak - itt az ellenzéki képviselőtársaimra gondolnék -, hogy akkor, amikor az Állami Számvevőszék olyan megállapítást tesz, hogy érdemi változások vannak ebben a költségvetésben, mert a költségvetés 33,1 százaléka, amit esetleg ők nem látnak, a tavalyinál 96 százalék volt, azt gondolom, hogy ez egy érdemi költségvetés.

Kifejezetten a honvédelmi tárcához szeretnék hozzászólni, mert bár érték az ellenzék részéről erős kritikák, de egyvalamit azért tessék tisztán látni: azért a Honvédelmi Minisztérium is és a Magyar Honvédség is egy olyan költségvetést vett át önöktől, ami elég rendesen forráshiányos volt. Itt az államtitkár úr is, tábornok úr is utalt arra, akár az afganisztáni szerepvállalás kapcsán, amit önök felajánlottak és az előző kormány nem tett mellé összegben, vagy akár mondjuk a Honvéd Kórház 6 milliárd forint környéki felhalmozása, azt gondolom, hogy ez nagyon kemény összeg. De azt lehet mondani - és ezzel szemben a pozitívumok mégiscsak megjelennek ebben a költségvetésben -: igen, az előző időszakban ellenzéki képviselőként én magam is ostromoztam az előző kormányt, személy szerint Juhász Ferenc miniszter urat is vagy Szekeres miniszter urat vagy Iváncsik volt államtitkár urat, hogy a NATO-csatlakozásunk után felállított „J” rendszert tessenek már valahogy visszakalapálni, és nem szétverni a Honvédelmi Minisztériumban, ahogy azt annak idején tették.

Ha a tényeket nézzük, és azt gondolom, világosan látható, hogy a 2010. évhez képest a jóváhagyott eredeti előirányzat-összevetésből a Honvédelmi Minisztérium előirányzata 8,8 százalékkal, ahogy az államtitkár úr is megfogalmazta, 22,3 milliárd forinttal nőtt.

Kérdések hangzottak el a tekintetben, hogy itt a fejlesztések kapcsán hogyan alakulnak a dolgok. Megint csak vissza szeretnék utalni, hogy ez nem a trükkök költségvetése, mert nem trükközünk azzal, hogy az adóbevételekre számítván 102 százalékon, majd esetleg abból visszacsorog valami pénz, hanem feketén-fehéren benne van a költségvetésben, hogy ez a mostani kormányzat és a mostani kormány hogyan képzelel el a jövőt.

A személyi juttatások és járulékok 2011. évre tervezett teljes kiadási előirányzatán belül, a rendszeres személyi juttatások terén növekedés tapasztalható, tehát az alapilletmények, az illetménykiegészítés összege magasabb lesz. Úgy gondolom, hogy itt idézhetném akár Volner képviselőtársam véleményét, akár a tábornok úrnak a jelentését, a tárca és a tárca vezetése, igenis, ebben a kérdésben konzekvens, ebben a kérdésben megpróbál elé menni, hogy ha esetleg lennének vesztesek mondjuk a 16 százalékos, egykulcsos személyi jövedelemadó kapcsán.

Továbbá, ahogy az államtitkár úr is elmondta, itt a 2011. évi költségvetési törvényjavaslat kidolgozása során már, mondhatom azt, hogy megkezdődött a katonai objektumok őrzésvédelmi feladatainak koncepcionális átalakítása, melyet erősen kritizáltunk, amit az előző kormány - helytelenül - hatalmas összegek felemésztésével civil őrzésvédelmi szolgálatok, cégek bevonásával teljesített.

De azért azt engedjék meg, az előző időszakhoz képest ostromoztuk úgyszintén a kormányzatot, hogy mondjuk a Katonai Felderítő Hivatal vagy a Katonai Biztonsági Hivatal költségvetése kurtításra került folyamatosan. Ezzel szemben a mostani kormányzatnak az elképzelése, illetve a költségvetési javaslat szerint a Katonai Felderítő Hivatal főösszege 9,52 milliárd forint, ami az előzőhöz képest, a 9,26 milliárd forinthez képest, azt gondolom, egy elég komoly növekmény. De ugyanez a Katonai Biztonsági Hivatalnál is, gondolom, látszik, hogy egy közel 200 millió forintos növekmény van tervezve gyakorlatilag.

Én, megmondom őszintén, arra biztatnám ellenzéki képviselőtársaimat, hogy miután ez tényleg, valójában egy átlátható, tiszta költségvetés és nem a trükkök költségvetése, ha igennel nem is tudnak szavazni, de azért egy tartózkodással, én azt gondolom, kifejezhetik azt a szándékukat, hogy látják azt, hogy tényleg ez a mostani kormány a jövőben gyakorlatilag átlátható, tiszta... - és nem az embereket, nem az állampolgárokat szeretné átvágni, többek között nem az ellenzéki képviselőket. Úgyhogy én bízom abban, hogy esetleg egy tartózkodással általános vitára alkalmasnak találják önök is ezt a költségvetést.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Megadom a szót Simon képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz): Tóth Gábor előttem jelentkezett.

ELNÖK: Akkor Tóth képviselő úrnak először. Parancsoljon!

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a megtisztelő lehetőséget. Csupáncsak néhány gondolatot szeretnék az elhangzottakhoz, és abszolút nem a számok tükrében. Alapvetően az ellenzéki politikusok többsége - ha nem is mindegyik - és köztünk a differencia onnan adódik a költségvetéshez való viszonyulás tekintetében, hogy alapvetően a hozzáállásunk más, egy teljesen más paradigma mentén gondolkodunk mi, nem úgy, mint ahogy a tisztelt elődeink.

És amit Iváncsik képviselőtársam, alelnök úr szinte doktori szintet megütő előadásából hallhattunk itt a számok tükrében, ez egy szenzációsan jó dolog, ámbátor én emlékszem, mert én magam Szekeres miniszter urat tettem volt annak idején egy kis interpelláció keretében - hogy mondjam - a tatamira magam mellé, aztán volt is némi utólagos polémia is belőle, miszerint úgymond Liechtenstein és Grönland szintjére sikerült a magyar hadsereget fejlesztenünk, magyarul: azokkal majdnem egy szinten tudtunk volna esetlegesen védelmi feladatokat ellátni az elmúlt esztendőben.

Miután én a negyedik ciklusomat kezdem e szent falak között, sok olyan dologra emlékszem, amire lehet, hogy már nem kéne emlékezni, amikor a Bundeswehrtől megvettük a használt gépjárműveket, sok-sok minden mást. Tehát itt akkor szemrebbenés nélkül beszélni és a költségvetési tervezetünket alkalmasint trükkös költségvetésnek nevezni, miközben az elmúlt tízegynéhány esztendőben ezeknek azért eléggé - hogy is mondjam - kardinális szintjeit is volt szerencsénk megtapasztalni, egy kicsit mókás. Juhász exminiszter úr mondta volt, hogy szembesül az ember, bár Churchillt nem idézte, ahol is az embernek meg kell tudnia mondani, egy politikusnak, hogy mi fog történni holnap, aztán majd holnapután, és egy hónap múlva vagy egy év múlva meg kell mondani, hogy miért nem úgy történt. Tehát ez lett volna a zárómondat volt miniszterként.

Tehát én úgy gondolom, hogy miután alapvetően paradigmaváltási és gondolkodásbéli alapidifferencia van úgy a rendőrség, mint a hadsereg tekintetében köztünk, teljesen egyértelmű és általam elfogadható, hogy önök mint ellenzék ezt nem tudják támogatni, mint ahogy mi sem tudtuk ezt hasonlóképpen fordítva. Én viszont a magam részéről ezt a költségvetést elfogadásra javaslom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Simon képviselő úr, parancsoljon!

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz): Köszönöm szépen. Különös bája van annak, amikor egy volt miniszter, jelesül a parlamentben Veres János azzal vádolja a mostani kormányt, hogy a számok tekintetében hazudik. Emlékszünk 2006 év elejére, hogy mi történt.

Nem akarok ebbe belemenni, a lényeg az, hogy, tisztelt képviselőtársam, mi is emlékszünk egy-két dologra. Annak, amit ön mondott, annak is különös bája van, és ironikusnak tartom azt, hogy éppen ön ostorozza a kormányt, amikor, ha emlékeim nem csalnak, ön 2002-től vagy 2003-tól volt honvédelmi miniszter, és itt szeretném megköszönni ezt a nagyszerű kiadványt, miszerint a honvédelmi kiadások GDP-részesedése az Orbán-kormány utolsó évében 1,6 százalék volt, 2005-re 1,4-re csökkent le, 2006-ra 1,2-re, 2007-re pedig 1,1-re. Ebben önöknek alapvető része volt. Úgy éltük meg akkor ezt képviselőtársaimmal, hogy önök részesei voltak a Magyar Honvédség tönkretételének. Ugyanúgy, ahogy 2008-ra elértük az előbb már említett képviselőtársunk jóvoltából, hogy az ország csődbe került vagy csődközeli állapotba - a 2008-as válságra gondolok -, aminek a következményeként azt a rengeteg hitelt fel kellett venni az IMF-től, aminek a terhét most is nyögjük.

De száz szónak is egy a vége: én úgy gondolom, hogy azért egy bizonyosfajta önkormányzati kellene gyakorolni és lelkiismeretvizsgálatot kellene tartani önnek is és Veres Jánosnak is, és úgy gondolom, hogy kicsit visszafogottabban kellene nyilatkozni, amikor arról szól a történet, hogy a rengeteg adósságból ki sem látszunk, és mégis megpróbálunk ígéreteinkhez híven akár a rendőrségen segíteni, akár pedig a Magyar Honvédségen. Úgyhogy ezt különösképpen méltányoljuk is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Megadom a szót Juhász Ferenc képviselő úrnak.

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Igazság szerint nyilvánvalóan akciót reakció követ, és az ember pontosan tudja azt, hogy számos döntését és számos korábbi történetet a fejére lehet olvasni.

Kezdjük a végével! Simon képviselő úrnak szeretném javasolni, hogy ott nézze meg azt a Medgyessy-részt, az még nem olyan rossz. Hogyha önök majd ezt eléri, akkor majd önnek jelentek.

Az, hogy főbiája van Veres Jánossal kapcsolatosan, az egy más káposzta, ez egy ilyen helyi érdekű ügy, ha úgy tetszik. Politikai értelemben én egészen biztosan azokra a fejlesztésekre, ha annak a töredékét fogják tudni produkálni a jelenlegi költségvetési kilátásokkal, úgy, még egyszer mondom, hogy a nyugdíjasszát gyakorlatilag leveszik, akkor azt fogom mondani, hogy kalapot emelek.

Az árvízi és a mostani iszapkatasztrófa után, megmondom őszintén, hogy mind a két helyre elmentem, mert kíváncsi voltam arra, hogy hogyan működik ez az egész. Tóth képviselő úrnak szeretném elmondani, hogy még mindig ott láttam azokat a német járgányokat, amelyeket mi beszereztünk, egyébként azt kell mondanom, segélyáron, mert gyakorlatilag csak a hazaszállítás költsége volt. Úgyhogy a mai napig az egyik legjobb döntés volt, miközben pontosan tudom, hogy önök ezt nagyon kritizálták. Ezekről a járművekről beszéltem, hogy pillanatokon belül le fog járni lényegileg a forgalomban tartásukhoz szükséges műszaki szavatosságuk. Nem tudom, hogy mit fognak csinálni, merthogy egyébként azzal komoly probléma van.

Ami miatt egyébként meg szót kértem, az az, hogy a katona urak, a főtiszt és tábornok urak pontosan tudják, hogy a parancsnoki esküben benne van egy ilyen szövegrész, hogy felelős mindazért, amit tesz, illetőleg tenni elmulaszt. Ez így van a mostani politikai vezetéssel is. Legyenek kedvesek a KSH adatait megnézni az ebben az esztendőben realizálható adóbevételekkel kapcsolatosan, az időarányost is, van erre már egyébként KSH-adat, nagyon-nagyon jó esély van, hogy meg fogja haladni, nagyon-nagyon jó esély van arra, hogy meg fogja haladni. Az egy költségvetési, nem ígéret, hanem egyébként egy feltételhez kötött támogatás, ami a költségvetésben szerepel, ez a feltétel teljesül. Hogyha valóban úgy van, ahogy mondják, akkor javaslom Csampa képviselő úrnak is, alelnök úrnak is meg mindenki másnak, hogy ebben vállaljon komoly szerepet, ne csak a korábbi, el nem mulasztott dolgok számonkérése tekintetében, ennek a behajtása tekintetében is. Jó esély van rá, és még egyszer mondom, úgy volna törvényes, mert ha nem úgy fogják csinálni, akkor a Számvevőszék - nem minősítem - a következő időszak költségvetési beszámolójában azt fogja leírni, hogy noha elérték a bevételek azt a mértéket, ami eredetileg tervben volt, a HM mégsem kapta meg a költségvetésben előirányzott fejlesztési pénzt. Éppen ezért most még november van, most még ráadásul jönnek az adóbevételek, nézzék meg, van abban esély.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót Borbély Lénárd képviselő úrnak. Parancsoljon!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Megpróbálok rövid lenni, már csak azért is, mert nem szeretnék politikai villongásokba, illetve vitákba belemélyedni, de az az én fülemet is megütötte, amikor Juhász Ferenc képviselő úr trükkös költségvetésről beszélt.

A honvédelmi tárcáról én egy kicsit a belügyi tárcára szeretném terelni a figyelmet, azon belül is a katasztrófavédelemre, már csak azért is, mert azt talán jobban ismerem, mint az egyéb területeket. Volt már itt szó katasztrófavédelemről, tűzoltóságról, polgári védelemről, az összevonásokról, ami valóban, az én emlékeim szerint is '96-ban volt először, utána a katasztrófavédelem a 2000. év elején jött létre. Azt gondolom, a létrehozása indokolt volt. És sajnálatos, hogy ezt kell mondjam, de mindannyian emlékszünk, hogy a 2000-es évek elején három árvíz is sújtotta az országot, a legutolsó ilyen óriási katasztrófa pedig a vörösiszap kiömlése.

Volt itt szó arról is, hogy elavult a technikai állománya a tűzoltóságnak. Ezzel kapcsolatban azért megjegyezném, hogy a felújítások, illetve a technikai fejlesztések folyamatosak. Erre külön fejezeti kezelési előirányzat áll rendelkezésre.

Egy másik problémás kérdéssel kapcsolatban, hogy tűzoltók, polgárvédelmi tisztek, illetve alkalmazottak viszonya milyen. Én azért azt gondolom, alapjában véve a katasztrófavédelemnek mint vezető szervezeti egységnek a szakmai felügyelet az első és legfontosabb feladata. Én szeretném a katasztrófavédelemmel kapcsolatos változásokat, amelyek megjelennek a költségvetésben, üdvözölni, hiszen belülről ismerem a szerv működését, több mint tíz százalékos költségvetési fejlesztés történik a 2011. évi költségvetésben, illetve annak tervezetében. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen indokolt, hiszen a létrehozás óta, 2000 óta, az elmúlt években kifejezetten romlott a katasztrófavédelem viszonya, gyakorlatilag a működőképessége is sokszor veszélyeztetett helyzetbe került. Azt gondolom, hogy indokolt mindenképpen a létszámfejlesztés, és indokolt kifejezetten a 1,5 milliárd forintos költségvetési többlet megítélése.

Elfogadásra javaslom a költségvetést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Ha szabad, akkor mondanék én is néhány mondatot, ha lehet, már csak azért is, mert nincs több jelentkező.

Engedjék meg, hogy most ugyan nem ül az asztalnál (*Juhász Ferenc a meghívottak, résztvevők számára fenntartott helyen tartózkodik.*), de én is hadd kezdjem Juhász képviselőtársam által tett kijelentéssel, ráadásul én azon szerencsések közé tartozom, akire még rá is pirított a képviselő, hogy ne mosolyogjon ezen, mert nem olyan vicces. Higgye el, képviselő úr, hogy vicces (*Juhász Ferenc: Kinek mi!*), tehát engedje meg, hogy mégis hadd mosolyogjunk azon, amikor azt mondta, hogy a politikai nyilvánossága nem olyan nagy a bizottságnak. Ez valóban így van, és szerencse is, mert amin én mosolyogtam, amikor ön az általunk támogatott kormány költségvetését trükkösnek nevezte. Ez bizony, ha sajtónyilvános lenne a bizottsági ülés, vezető hír lenne a Hahota magazinban mindenképpen. Én ezen mosolyogtam, és kérném, hogy ezt a jövőben is engedje meg nekem.

Már csak azért is, mert elhangzottak olyan dolgok, amelyek szerintem nagyon veszélyes utakra visznek. Tehát annak ellenére, hogy el kell ismernem, hogy a képviselő úr kiválóan kommunikál, nagyon jól hangsúlyoz, és nagyon átjön az embereknek, amit mond, nekem is átjött, de volt pár rész, annak ellenére, hogy kiválóan kommunikál, nem volt benne igaza, és volt benne olyan is, amit kifejezetten veszélyesnek tartok. Tehát amikor utalt rá, és ne haragudjon, ha nem pontosan fogom idézni, hogy a civil biztonsági szolgálat állománya lesz a megnövekedett rendőrség létszámának... (*Juhász Ferenc: Nem, ilyesmit nem mondtam.*) Vissza fogom nézni, azért is kértem előre elnézést. Ez a téma megemlítsésként került, szerintem ez nagyon veszélyes vád lenne, ha ez elhangzott volna, az erre való utalás sem túl szerencsés. Már csak azért sem, mert - ha már elhangzott a beágyazottság fontossága - kérdésként mi is

feltehetjük, hogy mondjuk az In-kal Security beágyazottsága a társadalomba vagy megbecsültsége mennyire volt egyenértékű a mindenkori rendőrséggel.

Azért is furcsállom, amit mondtak, és most itt alelnök úr szavaira is szeretnék reagálni... (*Juhász Ferenc közbeszólása.*) Pontosítani fogjuk, képviselő úr, de fontosnak tartom. Azért is mondom ezt, mert - alelnök úr szavaira is szeretnék reagálni - főleg a belügyminisztériumi résznél ilyen fogalmak hangzottak el, hogy „romolhatnak”, „visszalépés”, „hátrány”, „visszaesés”. Tehát nem árulunk el titkot - még mindig nem vagyunk nagyon sajtónyilvánosság előtt -, egy romjaiban heverő rendőrséget kellene újjáépítenünk. Ez a megújulás költségvetése, én azt gondolom, főleg a Belügyminisztérium tekintetében végtelenül kedvező, és nem tudom akceptálni ezeket a szóhasználatokat.

Annak ellenére, hogy alelnök úr azt is elmondta, hogy bár örömmel veszik, hogy a Belügyminisztérium támogatása nő, de a pénzek belső elosztásával messzemenően nem értenek egyet. Ez egyébként képezhetné vita tárgyát akkor, amikor megemlítette volna alelnök úr, hogy ebben a költségvetésben az elmúlt években felhalmozódott költségvetési hiány rendezésére 4,8 milliárd forintot különített el a kormány, a dologi kiadások 7,3 milliárd forinttal, az intézményi beruházási kiadások 2,2 milliárddal nőnek. Ezek mellett nőnek még a személyi juttatások, amit önök keveselltek. Ez képezheti vita tárgyát, de azt kérném, azt is mindig mondjuk el, hogy ez a növekmény, ennek a belső elosztása, ennek a pozitívumai mely fejezetekben nem megfelelőek. Számomra egyébként igen. Engedjék meg, zárójelben hadd jegyezzem meg, kerületi polgármesterként mondom, hogy a VIII. kerületi kapitányság helyzetében nem feltétlenül a bérek és a személyi állomány problémái a kardinálisak, nyilván minden egyes rendőrnek a maga fizetése lehet a legfontosabb, de állományát tekintve mind a felszereltsége, mind pedig az épület vagy az informatikai rendszer állapota sokkal inkább kívánivalókat hagy maga után. Hozzátevé azt is, hogy egyébként a személyi jellegű juttatásoknál soha senki nem vetette el a rendőrök számára az egyedi pótlék bevezetését, ha már a 16 százalékos adó szóba került.

Tehát én azt gondolom, és engedjék meg, hogy nem pusztán kötelességből, hanem saját kialakult véleményem alapján is hadd mondjam, hogy azokat a kiemelt ügyeket, amelyeket korábban meghirdetett, ígéreteihez híven teljesíteni kívánja a kormány, ez pedig a közbiztonság megerősítése, a terrorizmus elleni védelem, a kedvezményes honosítás lehetősége és az a korrupció visszaszorítására irányuló törekvés, amely alá bizony most iderendeli az ehhez szükséges szerveket. Ez az a három pillér tehát, a Terrorrelhárítási Központ, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, az ORFK, illetve szervei, amelyek ebben a növekményben részesülnek, illetve osztoznak, és ennek arányait én egyébként a betérjesztett javaslatban foglaltak szerint, saját véleményem alapján is megfelelőnek tartom.

Felmerült a kérdés, és azt hiszem, meg kell erősítenem azt, amit a helyettes államtitkár úr mondott, hogy az a képzési koncepció, amit a tárca kidolgozott a rendőrlétszám növelésére - 4130 fő képzésére és próbaidős rendőrré történő kinevezésére kerül sor -, erre a 2011-es költségvetésben 9 milliárd forint többlettámogatás áll rendelkezésre.

Fontos megemlítenünk egyébként, hogy összességében a 2010-ben 195 milliárd 149 millió forintos támogatás ebben az évben 222 milliárd 723 millió forint. Tehát azért azt jó, ha kimondjuk, hogy a BM költségvetési támogatása 27 milliárd 573,9 millió forintról nőtt egy költségvetési év alatt, illetve ezen költségvetés alapján, amennyiben elfogadásra kerül. És itt utalnék vissza, hogy ilyen kontextusban én, engedjék meg, hogy finoman, nyilván nem kilépve a - hogy mondjam - politikai keretektől, de visszautasítsam azokat a kijelentéseket, hogy „hátrány”, „romolhat”, „visszaesés” és „visszalépés”. Nem tartom visszalépésnek.

A Nemzeti Védelmi Szolgálat tekintetében, mint elmondtam, kiemelt cél volt, hogy hatékonyan alkalmazható eszközöket kaphasson arra a feladatra, amely a közsférában jelen lévő korrupciós és más jelenségek kezelésére szolgálhat. A többletkiadásaira 2,3 milliárd forint áll rendelkezésre. Én azt gondolom, hogy ez is ígéretes, tekintettel arra, hogy ha

hatékonyan végzi a munkáját, egy csúnya hasonlattal élve, talán meg is keresi önmagát, hiszen hogyha valóban kiszűri ezeket a jelenségeket a közszférából, akkor saját maga fedezetűl bőven szolgálhat, és azt is tudjuk, hogy nem példátlan és nem egy teoretikus elmélet szerinti dolog a korrupció a közszférában.

Azt is tudnunk kell, hogy a Terrorelhárítási Központban - valóban, ahogy a helyettes államtitkár úr is mondta, szinte ülésről ülésre előkerül ennek a témája - titkosszolgálati és bűnügyi munka egyaránt folyik. És azért azt ne felejtsek el, tisztelt bizottsági tag hölgyek és urak, hogy a 2011-es EU soros elnökség kapcsán jelentősen meg fog növekedni nemcsak az ország terrorfenyegetettsége, hanem az ezzel együtt járó feladatok, és az ezekre adandó válaszok számát is növelnünk kell, amihez pénzeszközöket kell rendelni. Én ezzel is maximálisan egyetértek, és ezt is szeretném, hogyha ebben a kontextusban is vizsgálánánk, és nem állítanánk azt egy 858 fős, bűnügyi és felderítő munkát egyaránt végző szervezetről, hogy a miniszterelnöknek a saját deszantja vagy a saját biztonsági szolgálata lenne. Én ezeket is merész és talán egy kicsit még politikai értelemben is túlzó kijelentéseknek gondolom.

Mindenképpen elnézést kérve azoktól, akiket esetleg rosszul idéztem, de ezt fontosnak tartottam elmondani. Én is a magam részéről azt gondolom, hogy biztatnám önöket, hogy fontolják meg legalább a tartózkodás gombot. No, ne vegyék könnyörgésnek, csak valóban, én azt gondolom, hogy abban a bizottságban ülünk, amely bizottság az ország jelen nehéz gazdasági helyzetében az ehhez tartozó ágazatok tekintetében olyan költségvetést láthat az asztalán, amelyre, azt gondolom, hogy panasz aligha érkezhethet, még akkor is, hogyha mondjuk a belső elosztáson lehet vitatkozni. Én a magam részéről támogatni fogom, és köszönöm, hogy meghallgattak.

Megkérdezem a bizottság tagjait... *(Jelzésre:)* Juhász Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Nem fogom túlszerepelni, elnök úr! Távol áll tőlem, a legtávolabb, hogy önt megbántsam - éppen ezért nem is kommentálnám azt, hogy mit hallott el. Maradjunk annyiban, hogy a civil biztonsági szolgálat az kis „c”-vel írandó és értendő. Van ezer civil szolgálat tudniillik.

ELNÖK: Akkor elnézést kérek. Tényleg!

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e további... *(Jelzésre:)* Simon képviselő úr, parancsoljon!

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy kérdésem lenne a helyettes államtitkár úrhoz a büntetés-végrehajtás helyzetéről. Úgy hallottuk a tévéből, rádióból, hogy igencsak jelentős költségvetési megszorítások voltak az elmúlt nyolc esztendőben. Valamint a menekültügy helyzetéről, ha megkérdezhetnénk.

ELNÖK: Megadom a szót Tóth helyettes államtitkár úrnak, parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): A büntetés-végrehajtásról, képviselő úr, konkrétan... - tehát a 32 börtönnél kezdjem, a 17 ezer beutaltnál, akiknek a 60 százaléka visszajön... *(Dr. Simicskó István: Javaslom, hogy csak a költségvetésről.)*

DR. SIMON MIKLÓS (Fidesz): A költségvetés tekintetében kérdezem.

DR. TÓTH LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): A költségvetés vonatkozásában a büntetés-végrehajtásnál valóban voltak megszorítások, de úgy néz ki, hogy ebben az évben konszolidálódik a rendőrséghez hasonlóan. Tehát alapvetően a tárcánál két szervezetünknel voltak költségvetési problémák, az egyik az a rendőrség, a másik a büntetés-végrehajtás.

Arányaiban ez körülbelül egy olyan 8 milliárd forintos költségvetési hiány, amelynek a konszolidációjára lépések történtek. A jövő évre vonatkozóan pedig sikerült beépíteni a költségvetésbe azokat a problémákat, ami például a bv-nél a fogvatartotti állomány egy év alatt történő 1500 fős növekedéséből vagy a PPP-börtönök konstrukciós problémáiból adódott. Ezeket sikerült beépíteni, illetve az elmúlt évek kormányhatározatokkal elvont költségvetési támogatásainak a visszafizetését is. Röviden ennyi. *(Dr. Simon Miklós: Köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e még hozzászólás, kérdés, vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk.

Határozathozatal

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy ki az, aki a T/1498. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Köszönjük szépen.

13 igen, 5 nem szavazattal és 0 tartózkodással a bizottság támogatta.

Kérem, hogy a bizottsági és a kisebbségi véleményt, mint ahogy említettem, még a mai napon 14 óráig a titkárságra szíveskedjenek megküldeni annak érdekében, hogy azokat továbbíthassuk a Számvevőszéki és költségvetési bizottság ülésére.

Köszönjük az előterjesztőknek a megjelenést, a napirendi pontot lezárom, számukra további jó munkát kívánok. *(A napirendi pont tárgyalására meghívott vendégek távoznak az ülésről.)*

Az elnök tájékoztatója kihelyezett ülésről

Ameddig vendégeink kifáradnak, addig tisztelettel tájékoztatom a bizottságot arról, hogy levelet kaptunk Bárándy Gergely képviselőtársunktól, hogy az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának ellenőrző albizottsága, melynek feladata a főbizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtásának figyelemmel kísérése, az előzetes letartóztatás elrendelésével és végrehajtásával kapcsolatos jogi szabályozás és gyakorlati tapasztalatok áttekintése céljából 2010. november 18-án, csütörtökön 10 órától a Budapesti Fegyház és Börtön épületében - ez a Kozma utca 13. - kihelyezett ülést tart. Ezen az ülésen szeretnének alkalmat biztosítani a képviselők és a szakemberek közötti eszmecserére az előzetes letartóztatás törvényi feltételrendszeréről, az előzetes letartóztatás elrendelésének és kiváltásának szabályairól, valamint az előzetesen fogva tartottak jogainak és kötelezettségeinek érvényesüléséről az új Be. és a hatályos bv-jogszabályok tükrében. A Honvédelmi bizottság valamennyi tagját ezúton tisztelettel meghívja, a kihelyezett ülés programtervezetét mellékeli - írja az elnök úr. Erről szerettem volna önöket tájékoztatni. A titkárságon a mellékelt programtervezet részleteit megtekinthetik.

Egyes rendészeti tárgyú és az azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló T/1426. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása

Tisztelt Bizottság! Következik a 2. napirendi pontunk, az egyes rendészeti tárgyú és az azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló T/1426. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. Köszöntöm körünkben az előterjesztő képviselőjét, dr. Eiselt György urat, a Belügyminisztérium helyettes államtitkárát.

Tisztelt Bizottság! A kiosztott, 2010. november 9-ei ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőnek a kormány álláspontját fogom megkérdezni a kiosztott ajánlásról, ezután fogunk szavazni róla. Felhívom a tisztelt bizottság figyelmét, hogy az összefüggő ajánlási pontokról együttesen fogunk dönteni.

Kérdezném, hogy elsőként Volner János képviselő úr módosítójáról mi a kormány álláspontja - ez az ajánlás 1. pontjában található.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kérdezem önöket, ki az, aki támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* (1) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (13) Egyharmadot sem kapott.

A 2. ajánláspont, Iváncsik Imre és dr. Harangozó Tamás képviselők javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (14) Egyharmadot sem kapott.

A 2. ajánláspontban foglaltak összefüggnek a 44. és 51. ajánlási pontban foglaltakkal. Elnézést, hogy ezt utólag mondom!

A 3. ajánláspontból kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)*

A 4. ajánláspont, dr. Dorosz Dávid képviselő úr javaslata, amely tartalmilag összefügg a 9. ajánlásponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

Az ajánlásunk 5. pontjában foglaltak Iváncsik Imre és Harangozó Tamás képviselő urak javaslata.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

Most a 6. ajánláspont, Volner képviselő úr javaslata.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság támogatja. Köszönöm.

Dr. Dorosz Dávid az ajánlásunk 7. pontjában tett javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás. - Négy.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (14) Egyharmadot sem kapott.

Ajánlásunk 8. pontjában dr. Dorosz Dávid képviselő úr javaslatát...

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: ...a kormány nem támogatja.

Kérdezem a bizottság... (Dr. Dorosz Dávid: Elnök úr!) Hozzászólás? (Dr. Dorosz Dávid: Igen.) Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): Erről hallhatnánk egy indoklást?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Igen, természetesen.

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): Nem fogom mindegyiknél megkérdezni.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Gyakorlatilag itt egy-egy ügyre vonatkozóan egy meglévő törvényi szabályozást akarnak továbbszigorítani, amit nem tartunk indokoltnak. (Dr. Dorosz Dávid: Köszönöm.)

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja az ajánlásunk 8. pontjában foglaltakat. (Szavazás.) (4) Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) (14) Egyharmadot sem kapott.

A 9. ajánláspontról már döntöttünk.

A 10. ajánlásponturnkról is döntöttünk.

A 11. ajánláspon, dr. Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) (4) Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) (14) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

Az ajánlásunk 12. pontjában magam tettem javaslatot, amely a 42. ponttal tartalmilag megegyezik. Kérdezem róla a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a 12. ajánlásponban foglaltakat. És a 42-est is. (Szavazás.) (14) Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) (4) A bizottság támogatta.

Az ajánlás 13. pontjában Borbély Lénárd képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. (Szavazás.) (15) Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) (4) A bizottság támogatta.

A 14. pontja az ajánlásunknak, szintén Dorosz képviselő úr javaslata, amely tartalmilag összefügg a 18. és 72. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (4) Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* (14) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

Az ajánlásunk 15. pontjában Iváncsik Imre és Harangozó Tamás képviselők tesznek javaslatot. Ez logikailag a 17. és 19. pontban foglaltakkal függ össze. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (4) Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* (14) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

Ajánlásunk 16. pontjában Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (4) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (14) Egyharmadot sem kapott.

A 17., 18., 19. ajánláspontról döntöttünk a korábbiakban.

Ajánlásunk 20. pontjában Iváncsik Imre és dr. Harangozó Tamás képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* (4) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (14) Köszönöm. Egyharmadot sem kapott.

Az ajánlásunk 21. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját róla.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (14) Köszönöm. Egyharmadot sem kapott.

Ajánlásunk 22. pontjában Volner képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (2) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (16) Egyharmadot sem kapott.

Ajánlásunk 23. pontjában szintén Volner képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját róla.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* (1) Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

Az ajánlás 24. pontjában foglaltakról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

Ajánlásunk 25. pontjában szintén Volner képviselő úr javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott.

Ajánlásunk 26. pontjában magam tettem módosító javaslatot. Kérdezném a kormány álláspontját róla.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Köszönöm.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (14) Ki ellenzi? Ki tartózkodott? A bizottság támogatja.

A 27-es pontban Volner képviselő úr javaslata.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott.

A 28-as pontban dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (17) Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság nem támogatja, egyharmad sem támogatja.

A 29-es pontban Volner képviselő úr szintén. Kormány?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* (1) Ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* (17) Egyharmad sem támogatja. Köszönöm.

A 30-as pontban Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezném a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Jelen megfogalmazásban nem támogatja.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 31-es pontban szintén dr. Gaudi-Nagy képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 32-es pontban Volner képviselő úr javaslatáról kérdezném a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (4) Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* (13) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 33-as ajánlási pontban dr. Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot, ez a 34-essel tartalmilag összefügg. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja ezt a két pontot. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (1) *(Dr. Eiselt György: Lehet egy megjegyzésem?)* Megadom a szót, parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Ezzel az ajánlással kapcsolatban egy gondunk volt, hogy gyakorlatilag a Be.-ben más szerepel ugyanígy, ugyanezzel a megfogalmazással. Tehát ezért mondtuk, hogy nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Értjük, köszönjük. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 34-es pontról az imént döntöttünk.

A 35-ös pontban dr. Gaudi-Nagy Tamás tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 36-os pontban Volner képviselő úr javasol.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki van mellette. *(Szavazás.)* (1) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 37-es pontban szintén Volner képviselő úr javaslata. A kormány?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* (4) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (13) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 38-as ajánlási pontban Volner képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* (1) Ki van ellene? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 39-es pontban szintén Volner képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki van mellette. *(Szavazás.)* (1) Ki van a javaslat ellen? Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 40-es ajánlási pontban dr. Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm szépen.

A 41-es pontban dr. Gaudi-Nagy Tamás tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* (2) Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* (16) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 42-es pontról már döntöttünk.

A 43-as ajánlási pontban Iváncsik Imre és Harangozó Tamás képviselők tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* (17) Ki van ellene? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* (1) A bizottság támogatja. Köszönöm.

A 44-es ajánlási pontunkról már döntöttünk.

A 45-ös ajánlási pontban Iváncsik Imre és Harangozó Tamás képviselők tesznek javaslatot. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (4) Ki van ellene? *(Szavazás.)* (13) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 46-os pontban Volner képviselő úr tesz javaslatot. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki van mellette. (Szavazás.) (1) Ki ellenzi? (Szavazás.) (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.
A 47-es pontban Volner képviselő úr tesz javaslatot.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. (Szavazás.) (1) Ki nem támogatja? (Szavazás.) (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.
A 48-as pontban dr. Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. (Szavazás.) (4) Ki van ellene? (Szavazás.) (13) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.
A 49-es pontban szintén Dorosz képviselő úr tesz javaslatot.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki támogatja? (Szavazás.) (1) Ki ellenzi? (Szavazás.) (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.
Az 50-es pontban Iváncsik Imre és Harangozó Tamás képviselők tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja. (Szavazás.) (3) Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) (15) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.
Az 51-es ajánlási pontunkról döntöttünk.
Az 52-es pontban Iváncsik Imre és Harangozó képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. (Szavazás.) (4) Ki van ellene? (Szavazás.) (13) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.
Az 53-as ajánlási pontban Borbély Lénárd képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. (Szavazás.) (17) Ki van ellene? (Szavazás.) Ki tartózkodott? (1) (Szavazás.) A bizottság támogatja.
Az 54-es pontban Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): A megfogalmazás miatt nem támogatja. Az észrevétel jó egyébként.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (4) Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* (14) Egyharmadot sem kapott.

Az 55-ös ajánlási pontban szintén Dorosz képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottságból ki támogatja? *(Szavazás.)* (1) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

Az 56-os ajánlási pontban Iváncsik Imre és Harangozó Tamás képviselő urak tesznek javaslatot. Ez tartalmilag összefügg az 59-es ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját ezekről.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* (4) Ki van ellene? *(Szavazás.)* (14) Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem volt ilyen. Egyharmadot sem kapott.

Az 57-es ajánlási pontunk Volner képviselő úr javaslata.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* (5) Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* (13) A bizottság nem támogatja, egyharmad megvan.

Az 58-as ajánlási pontban Volner képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja. *(Szavazás.)* (5) Ki van ellene? *(Szavazás.)* (13) Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. Az egyharmad megvan, a bizottság nem támogatja.

Az 59-es ajánlási pontról döntöttünk.

A 60-as pontja az ajánlásunknak szintén Volner képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (5) Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* (13) Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ilyen nincs. Az egyharmad megvan, a bizottság nem támogatja.

A 61. ajánláspont. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja Volner János javaslatát.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* (4) Ki van ellene? *(Szavazás.)* (14) Tartózkodik? *(Szavazás.)* (1) Egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 62. pontjában Volner képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* (5) Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* (13) Egyharmadot kapott, a bizottság nem támogatja.

A 63. pontban Iváncsik alelnök úr javaslata.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás. – Tizenhét.)* (17) Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 64. pontban dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* (13) Egyharmadot sem kapott.

A 65. ajánlási pontban Borbély Lénárd képviselő úr javaslatával találkozhatunk. Ez összefügg a 69. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* (15) Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* (3) A bizottság támogatja.

A 66. pontban Volner képviselő úr javaslata. A kormány álláspontja?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* (5) Ki ellenzi? *(Szavazás.)* (13) Ki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Az egyharmadot megkapta, a bizottság nem támogatja.

Az ajánlásaink 67. pontja.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* (1) Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* (17) Egyharmadot sem kapott.

A 68. pontban Borbély Lénárd képviselő úr tett javaslatot. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* (18) A bizottság támogatja. A 69. ajánlási pontról döntöttünk.

A 70. ajánlási pontban Volner képviselő úr javaslata található. A kormány álláspontja?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság álláspontját kérdezem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* (4) Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* (14) Egyharmadot sem kapott.

A 71. ajánlási pont.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 72. ajánlási pontról döntöttünk.

A 73. pontban szintén Borbély Lénárd képviselő úr javaslata. A kormány véleményét kérdezem.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság álláspontját. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 74. ajánlási pontban Iváncsik Imre és Harangozó Tamás javaslata. Kérdezem a kormány véleményét.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* (4) Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* (14) Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyharmadot sem kapott.

A 75. ajánlási pontban Iváncsik Imre és Harangozó képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Nem.

ELNÖK: Kérdezem, a bizottság tagjai támogatják-e. *(Szavazás.)* (4) Ki az, aki nem? *(Szavazás.)*(14) Egyharmadot sem kapott.

Az ajánlásunk végére értünk. Kérdezem, tud-e valaki olyan módosító javaslatot, amelyet a bizottságnak meg kellene tárgyalnia. *(Nem érkezik jelzés.)* Amennyiben ilyen nincs, áttérünk a 3. napirendi pontunkra, és az ülés vezetését átadom Csampa Zsolt alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Csampa Zsolt, a bizottság alelnöke veszi át.)

Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1320. számú törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

CSAMPA ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: A 3. napirendi pont az egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1320. számú törvényjavaslat. Benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalására kerül sor. A kiosztott 2010. november 10-ei ajánlással fogunk dolgozni. Első helyen kijelölt bizottságként valamennyi ajánlási pontról döntenünk kell. Felhívom a bizottság figyelmét, hogy az összefüggő ajánlaspontokról együttesen fogunk majd dönteni.

Az 1. ajánlási pontról, az emberi jogi bizottság módosító javaslatáról kérdezem, mi a kormány álláspontja.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, támogatja-e az emberi jogi bizottság módosítóját. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

A 2. ajánlási pontban úgyszintén az emberi jogi bizottság módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Egyetért.

ELNÖK: Egyetért vele. Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* Egyhangúlag egyetértettünk.

A 3. ajánlási pont - egyben döntünk a 4. ajánlási pontról is. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Egyetért.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* Egyhangú.

Az 5. ajánlási pontban úgyszintén az emberi jogi bizottság javaslata. Kormány?

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Egyetért.

ELNÖK: Egyetért.

Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* Úgy látom, egyetértünk. Köszönöm szépen.

A 6. ajánlási pontban úgyszintén az emberi jogi bizottság javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Egyetért.

ELNÖK: Egyetért.

Kérdezem a bizottság álláspontját, ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 7. ajánlási pontban az emberi jogi bizottság javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Egyetért.

ELNÖK: Egyetért vele.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 8. ajánláspontban az emberi jogi bizottság javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Egyetért.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottság álláspontját, ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 9. ajánlási pontban az emberi jogi bizottság javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Egyetért.

ELNÖK: Egyetért vele.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* Egyhangú.

A 10. ajánlási pontról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY (Belügyminisztérium): Egyetért.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki egyetért vele. *(Szavazás.)* Egyhangú.

Az ajánlás végére értünk. Kérdezem, hogy tud-e még valaki olyan módosító javaslatról, amit még meg kell tárgyalni a bizottságnak. *(Nem érkezik jelzés.)* Úgy látom, nem.

Így akkor köszönöm szépen... *(Dr. Kocsis Máté: Elnök úr!)* Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Kocsis Máté, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. Még zárásként annyit, hogy jövő héten nem lesz bizottsági ülésünk, azután szándékozunk tartani.

Bízom benne, hogy a múltkor az ülésvezetést ért kritika, mely szerint nincs elég idő a napirendi pontok megtárgyalására, ma valamelyest oldódott. *(Iváncsik Imre: Teljesen rendben vagyunk!)* Tehát több mint három órás bizottsági ülésünket bezárom. Köszönöm a munkájukat.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 17 perc)

Dr. Kocsis Máté
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Farkas Cecília és Podmaniczki Ildikó