



HOB-2/2011.
(HOB-32/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2011. február 8-án, kedden, 10 óra 11 perckor
az Országház földszint 93.számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az Európai Rendőrségi Hivatallal, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenységgel, a lőfegyverrel és pirotechnikával kapcsolatos törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1861. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló T/2149. számú törvényjavaslat</i>	12
<i>Bertha Szilvia szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Dr. Felkai László hozzászólása</i>	13
<i>Bertha Szilvia reflexiója</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15

Napirendi javaslat

1. Az Európai Rendőrségi Hivatallal, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenységgel, a lőfegyverrel és pirotechnikával kapcsolatos törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1861. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló T/2149. számú törvényjavaslat (Bertha Szilvia, Jobbik, képviselő önálló indítványa)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Csampa Zsolt** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Básthy Tamás (KDNP), a bizottság alelnöke

Borbély Lénárd (Fidesz)

Farkas Zoltán (Fidesz)

Tamás Barnabás (Fidesz)

Tóth Gábor (Fidesz)

Juhász Ferenc (MSZP)

Rubi Gergely (Jobbik)

Korondi Miklós (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kocsis Máté (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)

Iváncsik Imre (MSZP) Juhász Ferencnek (MSZP)

Ágh Péter (Fidesz) Borbély Lénárdnak (Fidesz)

Kulcsár József Ferenc (Fidesz) Tóth Gábornak (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) Básthy Tamásnak (KDNP)

Dr. Simon Miklós (Fidesz) Tamás Barnabásnak (Fidesz)

Földi László (KDNP) Farkas Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Bertha Szilvia országgyűlési képviselő (Jobbik)

Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 11 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

CSAMPA ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Sok szeretettel köszöntöm tisztelt képviselőtársaimat és a megjelenteket. Az elnök úr kérte, hogy vezessem le a mai bizottsági ülést, egyéb elfoglaltságára hivatkozva.

A honvédelmi és rendészeti bizottság ülését ezennel megnyitom. Először a határozatképesség megállapítására kerül sor. Kilenc fő személyesen jelen van, helyettesítési megbízást heten adtak le. Megállapítom, hogy a bizottsági helyettesítésekkel együtt 16-an vagyunk jelen. Helyettesítést adott dr. Kocsis Máté Csampa Zsoltnak; Ágh Pétert Borbély Lénárd képviselőtársam helyettesíti; dr. Mátrai Mártát Básthly Tamás alelnök úr helyettesíti; dr. Simon Miklóst Tamás Barnabás, Földi Lászlót Farkas Zoltán képviselőtársam helyettesíti; Kulcsár Józsefet Tóth Gábor és Iváncsik Imre alelnök urat pedig Juhász Ferenc képviselőtársam helyettesíti, így határozatképesek vagyunk.

Javaslatot teszek a napirendre. A kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Az első napirendi pontunk: az Európai Rendőrségi Hivatallal, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenységgel, a lőfegyverrel és pirotechnikával kapcsolatos törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1861. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. A második napirendi pontunk pedig: a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló T/2149. számú törvényjavaslat, amelyet Bertha Szilvia jobbkiosztó képviselőtársunk nyújtott be.

Kérdezem, ki az, aki egyetért a napirendi pontokkal. *(Szavazás.)*

Egyhangú, 16 igen szavazat. Köszönöm szépen.

Az Európai Rendőrségi Hivatallal, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenységgel, a lőfegyverrel és pirotechnikával kapcsolatos törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1861. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a napirendi pontok tárgyalására. Az Európai Rendőrségi Hivatallal, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenységgel, a lőfegyverrel és pirotechnikával kapcsolatos törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/1861. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása következik.

Köszöntöm a körünkben a kormány részéről dr. Felkai László urat, a Belügyminisztérium közigazgatási államtitkárát. A kiosztott, 2011. február 3-ai ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni, azt követően szavazunk. Ha kérdés merül fel, kérem, képviselőtársaim jelezzék! Felhívom a tisztelt bizottság figyelmét, hogy az összefüggő ajánlásokról együttesen fogunk majd szavazni.

Az ajánlás 1. és 2. összefüggő pontjairól, dr. Harangozó Tamás képviselő úr módosító javaslatairól kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Az 1. és a 2. pontot is támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottságunk.

A 3. ajánlási pontban dr. Harangozó Tamás képviselőtársunk módosító javaslata szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdés van-e? *(Jelzésre.)* Juhász Ferenc képviselő úr, öné a szó!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Arra szeretném kérni az államtitkár urat, hogy akkor, amikor nem támogatják, akkor két-három mondatral legyen kedves ezt indokolni a későbbiekben is! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, öné a szó!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Ennek a módosításnak az az újdonsága a beterjesztett szöveghez képest, hogy azt mondja, hogy a technikai feltételekről gondoskodik a NEBEK vezetője. A technikai feltétel egy materiális dolog. A NEBEK-nek nincs önálló költségvetése, tehát technikai-pénzügyi diszponálása ebben nincs. Ezért a technikai feltételekről egy NEBEK-vezető nem tud gondoskodni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a kormány álláspontja "nem" volt.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat. A bizottságunk nem támogatta, az egyharmadot sem kapta meg.

A 4. ajánlási pontban dr. Harangozó Tamás képviselő úr módosító javaslata szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): A 4. számút támogatom.

ELNÖK: A 4. számú javaslatot támogatja a kormány. Kérdezem, van-e kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)*

Ki az, aki támogatja a bizottságunkból? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatjuk, köszönöm szépen.

Az 5. ajánlási pontban dr. Harangozó Tamás képviselő úr javaslata szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatom, a következő megfontolásból. Itt nem arról van szó, mint amit a módosító indítvány indoklási része sejtet, nevezetesen, hogy a titkosszolgálatok majd valami olyan adatkezelési részben állapotodnak meg, ami egyébként törvénybe kívánkozik.

A helyzet a következő. Az Europol és a titkosszolgálatok viszonya, hogy úgy mondjam, meglehetősen ambivalens. A 2001-es szeptemberi terrortámadás előtt semmilyen kapcsolat nem volt a titkosszolgálatok és az Europol között, az kizárólag rendészeti együttműködés volt, utána valami halványítás megmutatkozott. Ezután ez a nyitás abbamaradt. Szóval meglehetősen kétes, zavaros, de inkább a kívülállás, mintsem a beengedés vonatkozik erre.

Magyarország vonatkozásában idáig, tehát ezen törvényig a titkosszolgálatok nem adtak a NEBEK részére adatot. És akkor most felmerült a módosítás kapcsán, hogy de hát miért nem? Tulajdonképpen azoknál a bűncselekményeknél, amelyeket az Europol-egyezmény melléklete felsorol, nyugodtan lehetnek a titkosszolgálatoknak is adatai.

Tehát akkor az egyik válaszom a felvetésre az, hogy adatvédelmi, meg adatminőségi szempontból, hogy milyen adatokat adhatnak a titkosszolgálatok, ez rendezett, mert olyan bűncselekményekre és olyan adatokat adhatnak, amelyeket az Europol-határozat felsorol. Ez a határozat kötelező érvényű határozat, ebből következően nem irányelvi jellegű, tehát nem kell átvenni. Csak azokat a részeit magyarítottuk úgymond, ahol magyarázat kell hozzá, merthogy Magyarországon hogy hívják a kapcsolattartó szervezetet, az az Europol-határozatból nem következik, de hogy milyen adatokat adhat át és milyen bűncselekményekre vonatkozóan, azt az Európai Unió határozata rendezi.

Itt az együttműködési megállapodás kizárólag arra vonatkozik, hogy idáig nem adtak semmit, és akkor most nézzük meg, hogy az Europol-határozat által megszabott adatkörben valóban újszerűen hozzá tudnak-e ehhez csatlakozni bizonyos adatokkal. Tehát ilyen meggondolásból mondtam nemet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány álláspontja után a bizottság álláspontját kérdezem.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat, az egyharmadot sem kapta meg.

A 6. ajánlási pont dr. Harangozó Tamás képviselő úr módosító javaslatáról szól. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatom, a következők miatt. Azt tartalmazza, hogy az adatokat ellentmondástól mentesen kell rögzíteni, de az ellentmondástól mentes adatrögzítés minden adatrögzítésre automatikusan érvényes. Ha itt kimondanánk, ez azt jelentené, mintha az összes többi adatkezelésnél ez nem lenne szabály.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány nem támogatja.

Kérdezem a tisztelt bizottság álláspontját. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat, az egyharmadot sem kapta meg.

A 7. ajánlási pontban dr. Harangozó Tamás képviselő úr módosító javaslata szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

A 8. ajánlási pontban dr. Harangozó Tamás képviselőtársunk módosító javaslata szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk. Köszönöm szépen.

A 9. ajánlási pontban dr. Harangozó Tamás képviselő úr módosító javaslata szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, a következő megfontolásból. Ez látszólag pontosít, de nem pontosít, hanem szűkít, mert önmagában azt, hogy milyen adatokat kell nyilvántartani, azt nemcsak ez a

paragrafus mondja meg, hanem a lőfegyvertörvény 3. § (1) bekezdése is. Tehát hogy ha ezt a bekezdést elfogadnánk, akkor mondjuk kiesne a 3. § (1) bekezdéséből a lőfegyver darabnyilvántartása, mert itt lőfegyver-nyilvántartásról beszélünk, vagy mondjuk kiesne a hatástalanítási engedéllyel rendelkező személyek hatástalanítási engedélyének a nyilvántartása. Tehát ez tartalmilag szűkítő, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány nem támogatja.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat, az egyharmadot sem kapta meg.

A 10. ajánlási pontban dr. Harangozó Tamás képviselő úr módosító javaslata szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, a következő megfontolásból. Ha valóban nagyon szép jogszabályt szeretnénk alkotni, akkor mondhatnánk azt, hogy a pirotechnikai tevékenység egy önálló törvénybe kívánkozik. Azonban óriási mennyiségű jogharmonizációs kötelezettség hárult ránk, mondhatnám azt, hogy megörököltük.

Egy fél tucat eljárásban indítottak már köteleességszegési eljárást, tehát ott nemcsak határidőcsúszásban voltunk, hanem a határidőcsúszásnak már egy második fajtája is volt. Azt a feladatot tűztük ki magunk elé a BM-en belül, és ezzel a törvénnyel tulajdonképpen teljesítjük is, hogy év végére szeretnénk felszámolni, mármint a tavalyi év végére, legalább odáig, hogy a kormányig bejusson, a jogharmonizációs hátralékunkat. Tehát ez volt az egyik oka, hogy nem tudtuk ezt elfogadni.

A másik oka pedig a parlament áteresztőképessége. Tehát ha nem lett volna ekkora hátralékunk a jogharmonizációban, akkor vélhetőleg tudtuk volna ezt tartani, most emiatt nem.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat. Bizottságunk nem támogatta, az egyharmadot sem kapta meg.

A 11. ajánlási pontban dr. Harangozó Tamás képviselő úr módosítója szerepel. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

A 12. ajánlási pontban dr. Harangozó Tamás képviselőtársunk javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, a következő megfontolásból. Ha ezt támogatnánk, ez azt jelentené, hogy a feltételek csak ebben az 5/A §-ban vannak meghatározva, mert olyan a szóösszetétel, olyan a szókapcsolat. Azonban ugyanezen törvény más részeiben is vannak feltételek meghatározva, gondoljunk a más tagállami, tehát EU-s tagállamban bejegyzett vállalkozásokra. Tehát emiatt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat, az egyharmadot sem kapta meg.

A 13. ajánlási pontban dr. Harangozó Tamás képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk. Itt a módosítás arra vonatkozik, hogy a tevékenység felfüggesztése kapcsán a kormány azt mondja, hogy ez 6 hónap legyen, ez pedig azt mondja, hogy fajtánként határozzuk meg, és lehessen 6 hónapnál kevesebb is. Ezt azért nem tudom támogatni, mert ez a tervezet 2 évről eleve leviszi ezt 6 hónapra, mert most 2 évre lehet ezt a tevékenységet, hogy úgy mondjam, betiltani.

A másik oka pedig az, hogy úgy szól a törvény, hogy: súlyos törvényszegés esetén. A súlyos törvényszegés, azt gondolom, megér 6 hónapot. Tehát ott differenciálni, főleg akkor, amikor 2 évről 6 hónapra levisszük az eltiltás, a bevonás lehetőségét, nem lenne célszerű.

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat, az egyharmadot sem kapta meg.

A 14. ajánlási pontban Szabó Tímea képviselőtársunk módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk, a következők miatt. Erre nem vonatkozik, ugye? *(Juhász Ferenc: Tiszteljen meg bennünket azzal, hogy elmondja!)* Jó. A következő megfontolás miatt.

Arra irányul a felvetés, hogy legyen benne feltételül szabva, hogy a személy- és vagyonvédelmi tevékenységet csak a jogos önhatalom keretei között lehet gyakorolni. A jogos önhatalom egy polgári törvénykönyv-beli fogalom, tehát azt jelenti, hogyha a birtokom ellen támadás irányul, akkor azt arányosan elháríthatom. Ha azonban megnézzük, hogy a személy- és vagyonvédelmi tevékenység keretében mit lehet tenni, akkor látjuk, hogy nem ezt, hanem mondjuk amikor a személy- és vagyonőr - és nem is akarjuk tőle elvenni ezt a jogosítványt, hiszen ettől vagyonőr, és szerepel a korábbi törvényben, meg a mostaniban is - mondjuk átvizsgálhat ruházatot. Ez nem felel meg a jogos önhatalom birtokom elleni támadásnak, tehát ha leszükítenénk, akkor a lényeges jogosítványait elvonnánk.

Vagy amikor egy mérkőzésen átvilágít, és megnézi azt, hogy nincs-e tiltott eszköz - ez nem egy személy- és vagyon elleni támadás. Tehát ha leszükítenénk, akkor ezt nem tehetné meg. Tehát emiatt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag nem támogattuk.

A 15. ajánlási pontban Bertha Szilvia képviselőtársunk módosító javaslata szerepel. Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a képviselő asszony jelen van, és a Házsabály 68. § (2) bekezdése szerint: a bizottsági ülésen az előterjesztő és a tárgyalat napirendi ponthoz módosító javaslatot benyújtó képviselő tanácskozási joggal részt vehet, úgyhogy a képviselő asszonynak lehetősége van adott esetben kérdést is feltenni, vagy véleményt is elmondani.

Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): A 15. és a 16. pont filozófiáját tekintve azonos, és egyiket sem támogatom, a következő megfontolásból.

Igaza van az indítvány benyújtójának abban, hogy a személy- és vagyónvédelemről szóló törvény jelenlegi szövege, meg a végrehajtási rendelet, az IM-rendelet között ellentmondás van. Ezt az ellentmondást azonban az IM-rendelet módosításával akarjuk feloldani. Tehát a közreműködő szerepet, és ez átvezet majd a következő napirendi ponthoz, a személy- és vagyónvédelmi testület köztestületi jellegét meg akarjuk oldani. Következésképp nem akarjuk, hogy a képzésnél, illetőleg a szakmai irányelvek meghatározásánál kiüresedjék a tevékenysége.

Tehát hangsúlyozom: az ellentmondás fennáll, de a végrehajtási rendeletet kívánjuk módosítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Itt azért más probléma is van ezzel a rendszerrel, amit terveznek. A kamara vezetésében nagyon komoly érdekeltségek, gazdasági érdekeltségek vannak a szakképzés terén.

Ez véleményem szerint egy nagyon komoly összeférhetetlenséget jelent, ugyanis ezáltal, ha ilyen jogosítványokat kapnak, hatalmukban fog állni, hogy a többi szakképző céget akár kizárják erről a területről. Illetve nyilván mindenkinek az önérdek felé fog hajlani a keze, ez sajnos tapasztalat a mai korrupciós szinten. Úgyhogy ezek a legfőbb aggályaink, hogy itt ilyen összefonódások vannak.

És ugyan tervezik megszüntetni a kötelező kamarai tagságot, de ezzel egy olyan újabb jogosítványt adnak a kamara kezébe, ami nem a szakma védelmét és színvonalát fogja emelni, hanem megint újabb visszaélésekre fog lehetőséget adni.

A kamara felfogását bizonyítja az is, hogy jelen pillanatban, amikor szó van arról, hogy megszüntetik a kötelező kamarai tagságot, akkor fogták, és az alapszabályukkal szembemelve hoztak egy elnökségi határozatot, hogy hetekkel korábban megpróbálják beszédni a tagdíjakat, mert gondolom, félnek tőle, hogy a vagyónörök esetleg nem fogják akarni majd befizetni, azon felbuzdulva, hogy megszűnik a kötelező kamarai tagság. Tehát ez már eleve mutatja az irányt, amilyen a kamara vezetésének a felfogása, és ez nagyon komoly aggályokra ad okot.

Úgyhogy erre várnám az ellenérveket! Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, öné a szó!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): A képzés, a képzésben való közreműködés, a képzés monopolizálása. Azt hiszem, az jogos igény, hogy azok a személy- és vagyónörök, akik azért bizonyos kényszerítő eszközöket alkalmazhatnak, bizonyos képzésben részt vegyenek. Ezt mindannyiunk biztonsága megkövetelni. Akik járnak vásárolni mondjuk az Auchanba, ott a vagyónörök gyakorolhatják akár velük szemben is a törvényben előírt jogosítványaikat.

Ha egyszer eljutunk odáig, hogy képzésnek, továbbképzésnek, vizsgáztatásnak lennie kell, és megnézzük a társadalom más szegmensét, akkor az illető kamara, iparkamara, kereskedelmi kamara vagy bármilyen más kamara, mindenhol közreműködik a képzésben, szakképzésben. Nekik megvan az a szükséges ismeretanyaguk, tapasztalatuk, ami nagyon jó, ha a képzésbe beépül.

Monopolizálni nem tudják a képzést, mert ez úgy szól, hogy: közreműködik. Tehát ez nem azt jelenti, hogy ezt monopolhelyzetben ők végzik. Azonban ha olyan aggályok vannak, bár szerintem ezt a „közreműködik” kifejezés eloszlatja, hogy a szükséges állami kontroll hiányzik, akkor egy módosító indítványra, amelyik nem kiiktatja ezt – ez nem felel meg a

módosítóban, mert nem akarjuk kiiktatni -, hanem amelyik a monopolhelyzet gyanúját eloszlatja, arra készségesek vagyunk, hogy egy ilyen megfogalmazzunk.

ELNÖK: Ha jól értettem az államtitkár urat, egy kapcsolódó módosító benyújtásával adott esetben.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Tóth Gábor képviselő úr!

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen, én csak egy elhallást szeretnék tisztázni. A kamarai tagság, a kamarai formáció megszüntetéséről, ugye, nincs szó?

ELNÖK: Tessék!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): A kötelező kamarai tagság megszűnik, de nem ez szünteti meg, hanem a törvény más része, és ez összefügg az európai uniós jogharmonizációval.

Akkor egy kicsit mélyebben. Jelenleg a kamarai tagság személy- és vagyonvédelemre, magánnyomozásra, illetőleg a tervező tevékenységre terjed ki. A magánnyomozásnál és a tervező tevékenységnél kötelező megszüntetni a kamarai tagságot, mert ez az egyik köteleességszegési eljárás, amire az előbb utaltam. Hónapok óta, de talán már egy évnél is hosszabb idő óta Magyarország ellen köteleességszegési eljárás van, mert ez egy EU-normával nem függ össze. A személy- és vagyonvédelemre ez a kötelező EU-s norma nem vonatkozik, azonban azt is megszüntettük, mert nem éreztük paralellnek azt, hogyha az egyik tevékenységnél megszűnik, a másiknál pedig fennmarad. Tehát megszűnik.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Akkor én még reagálnék!

ELNÖK: Képviselő asszony!

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Tehát ez a két módosító nem kizárja a kamarát, hanem pontosan a kötelező jelleget szünteti meg, hogy nem közreműködik, hanem felkérésre közreműködhet. Tehát nem zárja ki, csak pont az van, hogy ne legyen egy alapértelmezés az, hogy a kamarának mindenképp benne kell lennie ebben, ugyanis ez adhatja meg a lehetőséget a visszaélésre, hiszen így egy megkerülhetetlen erővé válik a kamara, ami azért egy nagyon nagy fegyvert ad a kezébe.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Hátha meggyorsítja a második napirend tárgyalását, tudniillik a második napirendnek az egyik módosításra vonatkozó indítványa arra irányul, hogy a kamara a köztestületi jellegét úgymond vesztse el. Köztestület az lehet, akinek állam által megszabott kötelező feladatai vannak.

A kötelező kamarai tagság megszűnik, a kamara hatósági és egyéb jogosítványai megszűnnek, azonban azt gondoljuk, hogy a köztestületi jellegét nem kell elveszítenie. És pont a képzés, továbbképzés miatt maradna meg a köztestületi jelleg, és azért nem támogatjuk a másik önálló törvényjavaslatot sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy mind a 15., mind a 16. módosító javaslatot kimerítően kitárgyaltuk.

Úgyhogy kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a 15. módosító javaslatot, a Bertha Szilvia képviselő asszony által benyújtott javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Nem támogatjuk a javaslatot.

A 16. módosító javaslatot ki támogatja, amelyet Bertha Szilvia képviselő asszony nyújtott be? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat, az egyharmadot sem kapta meg.

Az ajánlásunk végére értünk. Kérdezem, tud-e valaki esetleg olyan módosító javaslatról, amit még nem tárgyaltunk, de meg kellene tárgyalnia a bizottságunknak? *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs ilyen. Akkor az első napirendi pontot lezárom.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló T/2149. számú törvényjavaslat

A második napirendi pont következik, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló T/2149. számú törvényjavaslat, Bertha Szilvia képviselő asszony önálló indítványa. Kijelölt bizottságként a tárgysorozatba-vételről kell döntenünk.

Az előterjesztő, valamint a kérdésben hatáskörrel rendelkező Belügyminisztérium képviselője meghívást kapott. Elsőként megadnám a szót az előterjesztőnek, ezt követően a tárca álláspontjának ismertetésére pedig Felkai László államtitkár urat kérjük meg. Utána a képviselői kérdésekre, véleményekre adnám meg a lehetőséget. Képviselő asszony, ön a szó!

Bertha Szilvia szóbeli kiegészítése

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm. Akkor gyakorlatilag folytatjuk. Ezt az önálló indítványt azért adtam be, mert voltak olyan részek, amiket a kormány által benyújtott tervezet nem nyitott meg, de véleményünk szerint szükséges azok módosítása is.

Az 1. §-ban a határozott időre, tehát az 5 évre szóló működési engedélyt szeretnénk feloldani, ugyanis ez egy nagyon komoly problémát jelent ennek az ágazatnak a dolgozói számára, illetve a vállalkozók számára, hiszen 5 éves engedéllyel csak határozott idejű szerződést lehet kötni. Tehát ebben az ágazatban mindenki csak határozott idejű szerződést köthet, és ez nagyon sok következménnyel jár, például nem vehetnek fel hitelt, hiszen a bankok határozott idejű szerződést nem fogadnak el jövedelemigazolás esetén. És ezt még lehetne sorolni.

Itt az lenne a megfelelő rendszer, hogy visszavonásig legyen érvényes, és megfelelő időszakos ellenőrzést kellene bevezetni, illetve természetesen a törvény be nem tartása esetén rögtön bevonnai az engedélyüket.

A 2. § a 4.-kel függ össze, a kamarai tagság önkéntességéről rendelkezik. Ennek az egésznek igazából az a lényege, hogy mindez ne 2012. január 1-jétől lépjen életbe, mint ahogy az eredeti tervben van, hanem amint lehet, rögtön. Igazából emellett ezernyi érvet lehet felsorolni, a legfontosabb talán az európai uniós jogharmonizáció elmaradása. 2009. december 28. volt a határidő, ameddig véghez kellett volna vinni ezt a jogharmonizációt, ez nem történt meg. Ezért 2010-ben Magyarországot az Európai Bizottság már az Európai Bíróság elé utalta, kaptunk is egy jó kis bírságot.

És ezt a jogellenes állapotot gyakorlatilag még egy éven keresztül fent kívánják tartani. Miért? Nem találtunk rá semmilyen racionális magyarázatot. A kamara semmilyen olyan funkciót nem lát el, amit az ágazat szereplői, hogyha egyik napról a másikra megszüntetik a kötelező kamarai tagságot, megéreznének. Semmilyen funkciója nincs. Itt

térnek ki arra az előbbi megjegyzésre, hogy a kamara köztestületi voltát fent kell tartani, és ezért muszáj neki adni valami funkciót. Ha egyszer valami úgy működik, hogy nincs rá szükség, akkor azt nem kell fenntartani! A kamara töltsen meg érdemi tevékenységgel a létét, akkor szükség lesz rá, és akkor fent fog maradni. Tehát nem látjuk be, hogy miért kell valaminek úgy működnie, hogy valójában nincs rá szükség, és a tagság, illetve az ágazat dolgozói egyáltalán nem látják a hasznát vagy a szükségességét.

Ami nagyon komoly aggodalom, az az, hogy nemzetközi korrupciós visszaélésre ad lehetőséget, ugyanis 1 éven keresztül még fenntartják ezt a jogharmonizációs hibát, miközben már nyilvánvaló nemzetközi szinten is, hogy Magyarországon ilyen mulasztás történt. Tehát aki idejön, és tud egy szerződést produkálni, hogy ő akár több milliárdos üzletet köthetne, de nem hajlandó felvállalni a kamarai tagságot, mert az itt kötelező, de európai uniós szinten ilyet nem lehet megszabni a direktívák miatt, akkor ő utána perelheti a magyar államot, hogy ő bizony ennyi milliárdtól esett el azért, mert Magyarország elmulasztotta a jogharmonizációt. Lehet, hogy ilyen lesz egy-kettő, ami csak véletlenül történik, de ez egyszerűen spekulációra is módot adhat, és itt az 1 év alatt rengeteg milliárdot húzhatnak ki majd kártérítési perekkel – utólag - a magyar állam zsebéből, amit majd az embereknek kell megfizetni. Egyszerűen nem értjük, hogy erre miért kell lehetőséget adni?

Talán ami még felmerülhet a kamarával kapcsolatban, amit hallottunk, az etikai eljárások. Erre szoktak még hivatkozni, hogy a rendőrség tulajdonképpen minden funkciót ellát, amit a kamara, kivéve az etikai vétségek kezelését. 1998 óta csak és kizárólag tagdíj nemfizetés miatt történt etikai eljárás. Tehát az emberek szemszögéből úgy tűnik, hogy a kamara azért van, hogy beszédje a tagdíjat, azt elköltse értelmetlen dolgokra, ami a tagsághoz igazából nem jut le. És aki ezt nem hajlandó megfizetni, vagy olyan gazdasági konkurenciát jelent, annak mondvacsinált okokkal bevonják a működési engedélyét. Körülbelül ez 130 ezer ember véleménye. Nyilván van párszáz ember, aki ebből nagyon jól profitál, mondjuk a tisztségviselők, a vezetőség és ahova elköltik a pénzt, de a többség így gondolja, ezért érthetetlen, hogy miért akarják ezt még mindig fenntartani?

És akkor az én kérdésem az lenne, mi a racionális magyarázata annak, hogy ezt 2012. január 1-jétől akarják foganatosítani?

És akkor a 3. §-ra már külön nem térnek ki, mert az valójában ugyanaz, mint amit az előbb megbeszéltünk. Továbbra is az a kérdésem, hogy: miért kell mindenáron valami funkciót adni a kamarának, ha ő önmagától éveken keresztül nem tudta megtölteni tartalommal a létét, akkor miért ragaszkodunk ennyire ahhoz, hogy mindenképp köztestület maradjon és létezzen?

Eddig is kialakíthatta volna a megfelelő szakmai kontrollt. Ha eddig nem tudta, akkor valószínűleg a kamara léteiben hibázik valami. Várom az államtitkár úr válaszát! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Államtitkár úr, ön a szó!

Dr. Felkai László hozzászólása

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): A négy kérdésből kettőt az első napirend kapcsán megbeszéltünk, akkor kettő maradt.

Az egyik, hogy miért nem április 1-jén lép hatályba, miért év végén? Ennek több oka van. Az egyik, ahogy az előző napirend kapcsán említettem, hogy még a végrehajtási szabályokat is meg kell hozzá alkotni. A másik: azért ne feledjük el, hogy itt egy több éve működő szervezetről van szó, ahol egzisztenciák vannak. Ebből két dolog következik az én számomra. Egyrészt hogy meg kell adni a lehetőséget a tagságnak, és ehhez kell bizonyos átmeneti idő, hogy eldöntsék, hogy van egy szervezet, ahova nem kötelező belépni, önként kilépek belőle, vagy sem. Tehát bizonyos átmeneti idő kell hozzá.

A másik pedig: én azt tartom korrektnek, hogyha azoknak az embereknek, akiknek főállású munkalehetőséget biztosít, van egy bizonyos idejük arra, hogy a saját visszavonulásukat megszervezzék. De ettől függetlenül is, az előbb más összefüggésben szóba került, hogy ennek a törvénynek része a pirotechnikáról szóló törvény is. A pirotechnikáról készült egy kormányrendelet is, ezt a kormányrendeletet notifikációra Brüsszelbe meg kellett küldeni. Egyelőre nem érkezett negatív visszajelzés, de mondjuk a végszavazásig még érkezhetsz, ez nem kizárt. Olyan visszajelzés is érkezhetsz, ami azt teszi szükségessé, hogy ebbe a törvénybe belenyúljunk. Tehát ha Brüsszel valami olyasmit jelez notifikációs eljárásban, ami a magyar jogrendszer szerint törvényalkotási kérdés, akkor vissza kell térni a törvény valamelyik bekezdésének a módosítására.

Tehát pillanatnyilag nem mondható, már csak a notifikációs eljárás miatt sem, hogy garancia lenne arra, hogy szándék esetén ezt akár, nem tudom, a hónap végén meg lehet szavazni, és márciusban ki lehet hirdetni. Tehát ezek azok a bizonytalansági tényezők, vagy ha úgy tetszik, a másik oldalról emberi tényezők, amik miatt az év végét gondoltuk.

Ami az 1. §-t illeti, ott az az 5 évenkénti megújítás indoka, hogy akkor átesik az illető egy újabb előéleti ellenőrzésen. Én elvileg nem láttnám akadályát annak, hogy beépítsünk egy olyan szabályt, hogy ez valóban a visszavonásig érvényes, és akkor közben bizonyos időközönként lenne a rendőrségnek ilyen feladata, csak egy törvénytervezetnek egy paragrafusát önállóan nem lehet támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e esetleg kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Képviselő asszony!

Bertha Szilvia reflexiója

BERTHA SZILVIA (Jobbik): Köszönöm a szót. Én reagálnék az elhangzottakra. Az átmeneti időszak kapcsán nem arról van szó, hogy mindenkit kirúgnak a kamarából, hanem megszűnik a kötelező tagság, és mindenki eldöntheti, hogy tag marad, vagy elhagyja azt. Tehát azt gondolom, az embereknek azért lesz idejük, és ezt el tudják dönteni.

Az egzisztencia számomra nem lehet érv, egyrészt azért, mert ezek az egzisztenciák a 60, meg 70 ezer forintot kereső vagyonörök tagdíjából élnek, és akik itt ülnek, azoknak biztos elképzelhetetlen, hogy ebből 10 ezer forintot kifizetni komoly teher, de bizony komoly teher, főleg a mostani időszakban.

És akkor itt még hadd jegyezzem meg, hogy ha a közsférában 2 hónapos felmondási idővel el lehet bocsátani indoklás nélkül az embereket, akkor nem biztos, hogy 1 éves kifutási időt kell hagyni a gazdasági szereplők ezen részének, akik ráadásul kétséges, hogy mennyi hasznot hajtanak a társadalom számára.

A hatálybalépés kapcsán pedig nem egy példát láttunk már arra, hogy egy törvénytervezet különböző részei különböző időben léptek hatályba, tehát akár külön is életbe lehetne léptetni azokat a paragrafusokat. Erre azért már nem egy példát láttunk.

Úgyhogy köszönöm az államtitkár úr válaszait, de én ezeket nem tudom érvként elfogadni. Tehát én most úgy vélem, hogy nem hangzott el valódi, elfogadható érv amellelt, hogy: miért? Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy van-e esetleg még valakinek kérdése vagy véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A kormány álláspontját szeretném megkérdezni, hogy a kormány támogatja vagy nem támogatja.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

Határozathozatal

ELNÖK: A kormány nem támogatja.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki támogatja a T/2149. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)*

4 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Bizottságunk 4 igen szavazattal és 12 nem szavazattal, tartózkodás nélkül nem támogatta a tárgysorozatba-vételt. Köszönöm szépen.

A napirendi pontjaink végére értünk, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 44 perc)

Csampa Zsolt
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária