



HOB-8/2011.
(HOB-38/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2011. május 9-én, hétfőn, 15 óra 25 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend megállapítás, elfogadása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita. Az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság felállításáról szóló H/3075. számú határozati javaslat (Dr. Kocsis Máté és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</i>	5
<i>Dr. Kocsis Máté (Fidesz) szóbeli előterjesztése</i>	5
<i>Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Dr. Kocsis Máté (Fidesz) reagálása az elhangzottakra</i>	13
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára alkalmasságról</i>	14

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
Az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/3075. szám)
(Dr. Kocsis Máté és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke
Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Báthly Tamás (KDNP), a bizottság alelnöke
Iváncsik Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Bíró Márk (Fidesz)
Borbély Lénárd (Fidesz)
Kulcsár József Ferenc (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Tóth Gábor (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Juhász Ferenc (MSZP)
Rubi Gergely (Jobbik)
Korondi Miklós (Jobbik)
Németh Zsolt (Jobbik)
Dr. Dorosz Dávid (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Tamás Barnabásnak (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) Kulcsár József Ferencnek (Fidesz)
Farkas Zoltán (Fidesz) Bíró Márknak (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) Tóth Gábornak (Fidesz)
Földi László (KDNP) Báthly Tamásnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Volner János (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 25 perc)

Elnöki bevezető, a napirend megállapítás, elfogadása

DR. KOCSIS MÁTÉ, a bizottság elnöke: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén. Mai ülésünket megnyitom. Tekintettel arra, hogy a mai napirendi javaslat szerinti egyetlen napirend előterjesztője Németh Szilárd képviselőtársammal együtt jómagam is vagyok, ezért a Házszabály 19. §-ának (2) bekezdése értelmében az elnöklést Csampa Zsolt alelnök úrnak átadom.

CSAMPA ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először a határozatképesség megállapítására kerülne sor a Házszabály 70. § (1) bekezdése alapján. 16-an vagyunk jelen, 4 helyettesítéssel, így megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

Javaslatot teszek a napirend elfogadására. Tisztelt Bizottság! A kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság felállításáról szóló H/3075. számú országgyűlési határozati javaslat. Kérdezem, ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. Kérem, szavazzunk! (Szavazás.) 15 igen. Ki az, aki nem ért egyet? (Szavazás.) 1 nem. Ki tartózkodott? (Nincs jelzés.)

Tehát 15 igennel, 1 nemmel elfogadtuk a napirendünket.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita. Az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság felállításáról szóló H/3075. számú határozati javaslat (Dr. Kocsis Máté és Németh Szilárd István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

Tisztelettel köszöntöm körünkben az előterjesztőket, dr. Kocsis Máté elnök urat, valamint dr. Eiselt György urat, a Belügyminisztérium helyettes államtitkárát. Kijelölt bizottságként a tárgysorozatba-vételről kell határoznunk, és attól függően az általános vitára való alkalmasságról kell majd döntenünk.

Mielőtt megadom a szót az előterjesztőnek, javaslom, hogy a Házszabály 68. § (2) bekezdése szerint adjunk hozzászólási jogot Volner János képviselőtársunknak. Ki az, aki támogatja a javaslatomat? (Szavazás.) Köszönöm szépen. Egyhangúlag támogattuk.

Megadnám a szót dr. Kocsis Máté elnök úrnak, a határozati javaslat előterjesztőjének, ezt követően pedig a Belügyminisztérium képviselőjében államtitkár úrnak.

Dr. Kocsis Máté (Fidesz) szóbeli előterjesztése

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Az elmúlt hetekben sokat beszéltünk itt is, más körben is, a sajtóban is a Gyöngyöspatán kialakult helyzetről, ami ennél rosszabb, hogy mások más fórumokon is beszéltek erről. Ami önmagában még nem lenne baj, csak az ott elhangzottak, vagy akár a nemzetközi vagy a hazai közvélemény előtt elhangzott információk nem mindig fedték a valóságot.

Tudni kell, hogy a Gyöngyöspatán kialakult helyzet álláspontunk szerint nem feltétlenül az ottani közbiztonsági állapotokra vezethető vissza. Ismerjük, tudjuk és azt gondolom, hogy a kormány is - de az itt jelen lévő képviselője majd megerősíti vagy ezt megcáfolja - ismeri és tudja azokat a közbiztonsági kihívásokat, amelyekkel az országnak jelen pillanatban meg kell küzdenie, és nemcsak az országnak, hanem azoknak a vidéki

kistelepüléseknek is, ahol jelen van a bűnözés, ahol jelen vannak a közbiztonsággal kapcsolatos problémák, és ezek megoldásra várnak.

Ugyanakkor azt állítjuk előterjesztő-társammal egyetemben, hogy az elmúlt hónapokban erre adott politikai jellegű válaszok semmiképpen nem szolgálják a közbiztonság érdekét, semmiképpen nem juttatja el a magyar közéletet azokhoz a megoldási javaslatokhoz, amelyek alapján az előbb említett problémákat valójában rendezni lehet.

Azt gondoljuk, hogy a Gyöngyöspatán kialakult helyzet érint több érdekcsoportot, legyenek ezek politikaiak vagy mások, és azt is gondoljuk, hogy nemcsak a hazai, de immáron - mások jóvoltából - a nemzetközi közvélemény is kíváncsi arra, hogy Gyöngyöspatán valójában kik, mit, miért, hogyan, kinek a támogatásával, milyen felhatalmazásból, milyen kéressel és legfőképpen milyen célból tettek.

Azt gondolom, hogy az ügy tartalmi tárgyalásába ma nem szükséges belemennünk, nem is ezért vagyunk itt. Előterjesztőként bízom abban, hogy támogatni fogják a tárgysorozatba-vételét ennek a javaslatnak. Abban is bízom, hogy részt fognak venni ebben a munkában, hiszen ennek a politikával erősen átitatott helyzetnek a tisztázása azt hiszem, hogy mindenkinek érdeke, leginkább Magyarország érdeke, hogy az a valótlan kép, amely rólunk ennek az ügynek a kapcsán kialakult, vagy néhányan gondoskodtak arról, hogy kialakuljon, mindenképpen tisztázásra szorul.

Ezért kérem a tisztelt bizottság támogatását a határozati javaslat kapcsán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor megadnám a szót helyettes államtitkár úrnak a kiegészítésre a kormány részéről.

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A minisztérium megítélése szerint a terület objektív biztonsági helyzete nem indokolta azt a felhangot, felhajtást, ami kialakult Gyöngyöspatán és környékén. Az, hogy az objektív biztonságérzet - hiszen ez az ott élők megítélése - hogyan alakult, ez részben a kialakult felfokozott média-nyilatkozatokból követhető le. Amit az előterjesztés célul tűzött ki, maga a minisztérium támogatja, tekintettel arra, hogy maga a bizottság fényt deríthet a valós eseményekre, vizsgálni tudja azokat a politikai kötődéseket, támogatottságot, melyet maga a minisztérium, illetve az államvédelmi szervek nem vizsgálhatnak, illetve a bizottság akár politikai felelősség megállapítására is javaslatot tehet, az pedig kizárólag az Országgyűlés hatáskörébe tartozik.

Ezért maga a minisztérium támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét, illetve alkalmasnak találja általános vitára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem, hogy a bizottság részéről ki kíván hozzászólni. Iváncsik Imre alelnök úrnak adom meg a szót.

Kérdések, hozzászólások

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Úgy ítélem meg, hogy egy olyan eseménysorozatról van ma itt szó, amellyel valóban dolgunk van. Nem egy egyszerű és nem kizárólag közbiztonsági kérdés az, amiről közösen gondolkodnunk kell. Nagyon széles értelemben mondom ezt, nemcsak politikusoknak, nemcsak a parlamenti képviselőknek, nemcsak a kormánynak van ezzel dolga, hanem az egész társadalomnak. Egy olyan összetett és bonyolult problémahalmazzal állunk szemben, amit nem helyes egyszerű közbiztonsági kérdésként közelíteni.

Szeretném leszögezni, hogy a Magyar Szocialista Párt támogat minden olyan kezdeményezést, amely a jogellenesen működő szervezetek felszámolására irányul, a közbiztonság megerősítését szolgálja. Minden ilyet támogatunk.

A konkrét előterjesztéssel kapcsolatban az a megítélésünk, hogy helyesebb lenne eseti bizottság helyett vizsgálóbizottságot felállítani. Többek között azért is, mert a megítélésünk szerint a bizottság feladatai között olyan konkrét megállapítások szerepelnek, amelyek sokkal inkább tartoznának ebben a konkrétságban megfogalmazva a vizsgálat tárgyába. Ilyen jellegű megállapításokat a megítélésünk szerint egy alaposan lefolytatott vizsgálat eredményeként lehet mondani, amennyiben a tények is ezt támasztják alá. Tehát sokkal inkább semleges, sokkal inkább kérdésfelvető témamegjelöléseket kellene alkalmazni.

Nagyon egyetértek az indoklás első mondatával, fel is olvasom. „Magyarország jelenleg hatályos jogrendszere egyértelműen szabályozza, hogy a közbiztonság és közrend védelme a rendőrség feladata.”

Ha az indoklásnak ez az első mondata, nagyon helyesen, akkor rendkívüli módon hiányolom a bizottság feladatai közül első helyről annak a vizsgálatát, hogy bár meggyőződésem szerint az óvatosság és a jogszerűség megtartása a leghelyesebb magatartás a rendőrség vagy a kormány részéről egy ilyen esetben, hallottuk a miniszterelnök úr nyilatkozatában is, hogy azért nem avatkoztak be az első hetekben, mert attól tartottak, hogy a közvélemény rosszul fogadja, ha keménykedik a rendőrség. Ezért most megváltoztatjuk a törvényeket, és miután már megfelelő jogalap van, majd akkor most jól beavatkozunk.

Megítélésem szerint a vizsgálat első számú tárgyának annak kellene lennie, hogy vizsgálja ez a bizottság vagy vizsgálóbizottság javaslatom szerint azt, hogy a kormány és a rendőrség minden rendelkezésére álló eszközt igénybe vett-e, ameddig a lehetőségei terjedtek a törvénymódosítást megelőzően, elkövetett-e mindent megfelelő időben annak érdekében, hogy a rendet fenntartsa.

Nagyon furcsának találom azt, hogy a bizottság feladatai között első helyen egy ilyen, kicsit mókás megfogalmazás szerepel, hogy „a gyöngyöspatai romák húsvéti utaztatása”. Azt hiszem, hogy ennél egy kicsit komolyabban kellene felfogni egy ilyen bizottságnak a munkáját, és azt különösen diszkriminatívnak tartom, amikor ellenzéki pártokat akar vizsgálni és külön megnevesíti, hogy akkor az ellenzék körül majd szétnézünk, hogy ők mit kavartak ott a háttérben. Ezt egy megelőlegezett előzetes ítéletnek látom és helytelenítem.

Azért is javasolnám vizsgálóbizottság felállítását, mert azt gondolom, hogy egy paritásos bizottság tudná garantálni azt, hogy elfogultságmentes, sokoldalú megközelítés legyen, és a konkrét létszámarányoknál pedig javaslom, hogy megfelelő legyen az ellenzéknek és a kormánypártoknak az aránya. Nem tartom indokoltnak, ha itt politikai felelősséget vizsgálunk, a C-típusú minősítés szükségességét, és különösen furcsállom azt, amit a b) pont ír, hogy annak a megállapítása a bizottság feladata, hogy mely hazai és külföldi személyek, illetve szervezetek szervezik és támogatják anyagilag stb. Legjobb tudomásom és korábbi munkámból eredő sok-sok tapasztalatom szerint ez a nemzetbiztonsági szolgálatoknak egy nagyon fontos feladata. Bizonyos vagyok abban, hogy ők végzik is ezt a dolgukat, azt hiszem, hogy az erre rendelt bizottságok kellő tájékoztatást kaphatnak, a parlament állandó bizottságaira gondolok, ezekről az ügyekről.

Mindezek alapján azt indítványozom, mérlegeljék az előterjesztők a javaslat visszavonását, és egy olyan megváltoztatott előterjesztést hozzanak a parlament elé, amely az előbb elmondott javaslatokat figyelembe veszi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az előterjesztők nevében Kocsis Máténak adom meg a szót.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Alelnök Úr! A hozzászólásának az első részével teljesen egyetértek. Nem feladata vagy nemcsak a

közbiztonság vizsgálata a feladata ennek a tényfeltáró bizottságnak. Ugyanakkor pont ez ad felhatalmazást arra, hogy más szempontokat is figyelembe véve, elvárva a C-típusú nemzetbiztonsági ellenőrzés meglétét a részt vevő képviselőktől, esetleg olyan tényekhez, adatokhoz, dokumentumokhoz is hozzájuthasson a bizottság, amely az ön által is említett másik szakbizottság kompetenciájába tartozhat. Mint ön is mondta, ez valóban egy egyedi ügyre létrejövő bizottság.

A vizsgálóbizottság kapcsán azt gondolom, hogy itt nekünk nemcsak vizsgálatot kell folytatnunk, hanem érdemi javaslatokat is kell tennünk a kialakult helyzet megoldására, és eképpen fogalmaztuk mi meg az eseti bizottság formáját, hiszen a Házsabály szerint az a lehetőség, amelynek alapján mi tudunk a 150 napos bizottsági munka lezárását követően egy olyan jelentést készíteni majd, amely jelentésben megtalálhatók lesznek ezek a konkrét javaslatok.

Tehát azt gondolom, és azt is kérem önöktől, hogy fogadják el a bizottság kapcsán, hogy nem vizsgáló, hanem eseti jelleget szeretnénk neki adni.

A további hozzászólására reagálva. Azt gondolom, hogy a „húsvéti utaztatás” kifejezés nem most lett ráaggatva erre a jelenségre. Pontosan ezzel szerettünk volna arra utalni, és itt egyébként zárójelben megjegyzem, szintén egy mondatára utalva alelnök úrnak, hogy szerintem nagyon nehéz itt most megfogalmaznunk azokat a feladatokat, felvetéseket, amelyekre majd mind-mind egyenként ki kell térnünk. Azért is tűnhet esetleg általánosnak ez a „húsvéti utaztatás” című megfogalmazás is, hiszen ma nem tudjuk azt kizárni, hogy mely képviselő, mely politikai párt, mely frakció képviselője milyen tartalmú, milyen jellegű hozzászólásokat fog tenni. Én ma biztos vagyok abban, hogy nemcsak az itt meghatározott feladatok kapcsán lesznek hozzászólások a tényfeltáró bizottságban, és azt gondolom, hogy ez helyes is. Éppen ezért kérem, hogy tartsuk meg ezeket az általánosabb megfogalmazási formákat. Azért is, ahogy ön is mondta, nemcsak közbiztonsági problémákról van szó, azt ismeri mindenki, tehát azt is jelenti egyébként, hogy ismerjük mi is, tudjuk is, hogy ezek megoldásra várnak, erre is javaslatokat kell tenni. De ez a bizottság nem azért jön létre, hogy ezeket a kérdéseket megválaszolja, hanem konkrétan a Gyöngyöspatán kialakult, mondhatni, hogy politikai akciókat kell hogy kivizsgálja, hiszen túlmutatott Gyöngyöspatán az ott kialakult helyzet, és még egyszer mondom: nemcsak a hazai, hanem nagy szomorúságunkra valótlán tényállítások alapján a nemzetközi sajtót is bejárta.

Éppen ezért elfogadva és akceptálva alelnök úr kérdéseit, mégis azt kérem, hogy maradjon ebben a formájában, ebben a kicsit általánosabb megfogalmazásban, hiszen ez a mód engedheti meg azt, hogy számtalan hozzászólás és javaslat érkezhessen majd a közös munkában. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Volner János képviselő úrnak adom meg a szót.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is helyettes államtitkár úr szavaival kezdeném, én ugyanis nagyon fontosnak tartanám azt, hogy állapítsuk meg, hogy a kormányoldal, amely a bizottság létrehozását szorgalmazta, egyáltalán igazat mond-e akkor, amikor helyettes államtitkár úr azt állítja, hogy az objektív biztonsági helyzet nem indokolta a gyöngyöspatai megjelenését különböző, a rend fenntartásában dolgozó szervezeteknek, és Konrád Károly belügyi államtitkár úr vajon, igazat mondott-e akkor, amikor azzal foglalkozott és azt állította a televízió adásában, hogy Gyöngyöspatán évszázadok óta békében és szeretetben éltek egymással cigányok és nem cigányok. Megmondom őszintén, hogy konkrétan azért aggódtam akkor nagyon komolyan, hogy a mennyezet le ne szakadjon. Én ugyanis láttam azokat a tévéfelvételeket, amelyeket ott, a helyszínen a barikad.hu tévései készítettek kamerával, a helyben lakókat ott, a kamerák előtt fenyegették meg a cigányok konkrétan azzal, hogy be fognak hozzájuk menni, és húsz betörés

lesz egy nap. Életveszélyes konkrét fenyegetések hangoznak el kamerák előtt, akkor ne beszéljünk arról, hogy béke és nyugalom volt ott, és ezek a csoportok indokolatlanul mentek oda.

Tehát ez egy nagyon fontos dolog, hogy már a kiindulási állapotot rögzítsük, és állapítsuk meg azt is, hogy mi volt az oka annak, hogy odamentek ezek a csoportok, mert nem véletlen, hogy mondjuk Budapest, II. kerületébe nem mennek járőrözni a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület emberei, tehát ezt nagyon fontos lenne így leszögezni.

Az egyenruhás bűnözés, mint kifejezés, megítélésünk szerint már önmagában is sértő azokra az emberekre nézve, akik a közrendért, a közbiztonságért a saját erőforrásaikat áldozzák fel, a saját pénzükből fizetik a benzint, a saját szabadidejükben végzik ezt a járőrözési tevékenységet. Ez tehát nem más, mint egy olyan megfogalmazás, amelynek erősen politikai felhangja van, és a bizottság létrehozására irányuló megszövegezés, a bizottság létrehozására irányuló határozati javaslat szövegezése már önmagában a bizottság végítéletét is, a sommázatát is leírja. Nyilvánvaló, hogy meg szeretnének egyes csoportokat bélyegezni, nyilvánvaló az is, hogy bár a kormánynak lehetősége van arra, hogy éljen a felhatalmazásával, mégis az ellenzékét próbálja vizsgálni.

Fontosnak tartjuk azt is elmondani, hogy meglehetősen tisztességtelen módon változtatta meg a kormányoldal a bizottság eredetileg megjelölt célját. Korábban ugyanis egy objektív vizsgálat szükségességét vetette fel több ízben a Fidesz több prominens politikusa a sajtóban, ehhez képest most azt látjuk, hogy egy erősen preconcepciózus ügyet szeretnének tálalni, és olyan módon foglalkozik majd a bizottság ezekkel a fejleményekkel, hogy számos nagyon fontos, részletkérdésnek tűnő vagy beállított momentumról nem szeretne beszámolni. Ilyen például az is, hogy ha egy másik államnak a nagykövetsége elmegy egy közbiztonsági válsághelyzet helyszínére, és ott elkezd emberekkel isten tudja, hogy miről beszélni, itt egészen konkrétan az amerikai nagykövetség munkatársaira gondolunk, akkor én azt gondolom, hogy minimálisan elvárható a Magyar Országgyűlés illetékes szakbizottságától, amelynek egyébként örködni kellene a népszuverenitás és az ország függetlensége fölött, hogy minimum megkérdezi, minimum megpróbál utánajárni annak, hogy ezek az emberek mégis mit kerestek Gyöngyöspatán, pontosan kivel beszéltek és miről. Különösen indokoltnak tartanám ezt elnök úr, már csak azért is, mert a WikiLeaks-botrányban kiszivárgott iratok alapján az amerikai diplomatákat az amerikai külügyminisztérium arra biztatta, arra utasította, hogy magyar közéleti szereplők, magyar politikusok életrajzi adatait, tevékenységét, a döntési folyamat mechanizmusát és a különböző közéleti szereplők biometrikus adatait gyűjtsék be. Teljesen nyilvánvaló, hogy ez egy illegális tevékenység, amelyet manapság kémkedés büntetnének szokás hívni a büntető törvénykönyv szerint. Egyszerűen nem értjük, hogy erre miért nem terjed ki a bizottság figyelme, és miért nem próbálja ezeket a kérdéseket tisztázni.

Nagyon fontosnak tartanánk azt is, hogy amikor a bizottságot létrehozó határozati javaslatban úgy fogalmaznak, hogy egyenruhában tartózkodó, magukat valótlánul jogellenesen rendfenntartóként beállított személyekről, csoportokról, szervezetekről beszélnek, akkor a kormány olyan megfogalmazásokat használ, amely jogerős bírói döntések szellemével ellentétes. Csak emlékeztetni szeretnénk rá, képviselőtársaim, Hajdúhadházáról a rendőrség garázdaság vádjával, kihívóan közösségellenesnek mondott magatartás vádjával állított elő öt személyt, aztán ezt a bíróság első fokon is jogtalan előállításnak ítélte és szabadon bocsátotta azonnal az előállított személyeket, majd aztán megállt ez a későbbiek folyamán jogerősen is, és folytatódott ugyanez Gyöngyöspatán, ahol ugyanezt a törvénysértést elkövette a rendőrség, és ott is bírói ítélet mondta ki ennek a rendőri intézkedésnek a megalapozatlanságát.

Tehát az a fajta prejudikálás, amely most már jogerős bírói ítéletekkel is szembemegy és azoknak ellenszegül, kétharmados kormányzati felhatalmazás ide vagy oda, ez megengedhetetlen, úgy gondolom.

Szintén fontosnak tartanánk annak a megállapítását, hogy a Vöröskereszt, amelyet valljuk meg őszintén, azért nem egy utaztatási irodaként ismerünk, ilyen szerepet töltött be ebben a folyamatban. Miért vett részt ezeknek az embereknek a húsvéti táboroztatásában? Én nagyon furcsának találom, képviselőtársaim, hogy önöket ez a kérdés egyáltalán nem érdekli, és nem próbálnak ennek utánajárni.

Szintén fontosnak tartanám, csatlakozva ellenzéki képviselőtársam szavaihoz, hogy paritásos legyen ez a bizottság, ugyanis egész egyszerűen a megfogalmazásból, a határozati javaslat szövegezéséből már eleve az derül ki, hogy önök érdekes módon az ellenzék tevékenységét szeretnék vizsgálni, de azt nem, hogy a kormánynak milyen felelőssége van a gyöngyöspatai helyzet felállításában, és önmagában is az objektivitás látszatát elkerülő módon fogalmazták meg a bizottság céljait.

A C-típusú átvilágítás az utolsó, amivel foglalkozni szeretnék. Ezt én is indokolatlannak tartom, egész egyszerűen azért, mert az elmúlt években már tapasztalhattuk azt, hogy mindenféle C-típusú átvilágítást igénylő bizottságok milyen megfogalmazásokat tettek. Ez a sunyi politikai célozgatások egyik kiváló terepe. Mit hallottunk a bizottságnál? Senki ezzel kapcsolatban őszintén nem tud nyilatkozni, mert C-típusú átvilágítást igényelt volna a jelenléte a bizottságban, éppen ezért félrevezetik és manipulálják a közvéleményt.

Úgy gondolom, hogy az a fajta tájékoztatás, amit itt a nemzetbiztonsági szolgálatok megadhatnak, olyan mélységig, ahogy megadhatják, ez az ország közvéleményére is tartozik, és szükségesnek tartom azt, hogy őszintén, mindenféle célozgatásoktól mentesen tájékoztassuk a magyar lakosságot arról, hogy mi is történt Gyöngyöspatán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadnám a szót az előterjesztők nevében Kocsis Máténak.

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen. Távol álljon tőlem, hogy az érdemi munkát most elkezdjük. Számtalan kérdésem lenne nekem is önhöz is, és az önök frakciójához is, de azt látom, hogy tele vannak gondolatokkal, javaslatokkal. Ezért csak arra biztatnék mindenkit, hogy támogassák a bizottság felállítását, illetve ennek a javaslatnak a tárgysorozatba-vételét. Arra kérném önöket, hogy most tényleg talán ne menjünk bele a tényfeltárási bizottság valódi működésébe, illetve az ott megválaszolandó kérdések felvetésébe, netán még annak a megválaszolásába is. Higgye el, nekem is lenne, csak egy-egy példaként, hogy körülbelül mikre gondolok: önök szerint az önökhöz kapcsolható Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület rontott vagy javított a gyöngyöspatai helyzeten, ez biztos, hogy majd megválaszolásra kell hogy kerüljön, de én azt kérném, hogy most ne szorítsuk bele egymást abba a szerepbe, hogy az egyébként elmúlt két-három hónapban megfogalmazódott véleményünket mindezen a mai bizottsági ülésen kelljen kifejtetni. Képném, hogy támogassák az előterjesztésünket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én ellenzéki képviselőtársamnak a C-típusú átvilágítással kapcsolatos megjegyzésére szeretnék reflektálni első körben. Természetesen létfontosságúnak tartom, hogy miután a bizottság munkája olyan területre is be fog reményeim szerint lépni, amelyből adott esetben a titkosszolgálatok vagy azok által gyűjtött adatokat és információkat mindenféleképpen jó lenne megtudni, hiszen szent meggyőződése, hogy az egyik oldalról van egy kemény, akár külhonból is manipulált és motivált, bizonyosfajta erőcsoport, illetve másik oldalról pedig jó szándékú, jóakarátú, tisztességes emberek, félrevezetett emberek egyfajta behúzása ebbe a körbe.

Mint ex nagyhajú koromban ebben a műfajban valamilyen szinten érintett ember, a manipulációnak, a dezinformációnak, sok minden másnak estek és esnek áldozatul emberek nap mint nap. Tehát én a C-típusút ehhez elengedhetetlenül fontosnak tartom.

A másik dolog pedig: regnáló polgármesterként is, akinek a községe tekintetében közel a 20 százalékot eléri a halmozottan hátrányos helyzetű, nevesítsük oláh cigányemberek aránya a településen a lakosság számát, ahol bizony-bizony, napi szinten szembesülünk bizonyos dolgokkal, és arra is volt precedens, és ez itt nem a reklám helye, hogy 100-110 kommandós mozgott a faluban és biztosítottuk a köznyugalmat és a közbiztonságot. A kettő ugyanis nem azonos fogalom, bár érdekes módon én már emlékszem arra is, tizenharmadik esztendeje ebben a szép nagy házban téve a dolgomat, amikor is itt az akkori MSZP-s, SZDSZ-es konglomerátumhoz tartozó egyházi már kéksisakosokat vizionált, hogy kellene hozni az országba, mert bizony-bizony a köz állapota, a közbiztonságunk olyan.

Én messze nem tartottam akkor sem és ma sem tartom a mi országunkat és a kis hazánkat egy olyan terepre, ahol itt kéksisakosoknak kellene mozogniuk, meg gárdistáknak sem, hanem mindenki a helyén kellene hogy tegye a dolgát, és annak a polgármesternek tisztelettel szeretném felajánlani ehhez a lehetőséget, akinek ilyen gondjai vannak, úgy, mint polgármester kollégámnak is, de úgy, mint ezen bizottság tagjának, hogy ha szüksége van segítségre, ami tőlem telik, szívesen megteszem. Ez megint nem a reklám helye, negyvenegynéhány rosszfiú csücsükél most előzetesben nálunk, közel 80-an dolgoznak, a többiek pedig azon izgulnak, hogy inkább otthon szeretnének munkát találni és nem odabent, mert odabent is dolgozni kell most már, csak éppen ott nem lehet este hazamenni, meg éppen nem olyan jó fizetést kapnak érte.

Itt és most én a magam részéről az előterjesztést maximálisan támogatni javaslom a képviselőtársaimnak, pontosan azért, hogy egyfajta tisztánlátás tíz esztendő vonatkozásában is legyen már a helyén. Még egyszer mondom: jó szándékú, tisztességes embereket manipulálnak és visznek bele olyan helyzetekbe, amelyeket ők maguk nem látnak át. Másrészt pedig véletlenek márpedig nincsenek, miszerint ezeknek az embereknek a mozgatása, én emlékszem a kanadai menetgyakorlatra is, amikor kiderült ott a kisebbségi vezető részéről, hogy ő bizony-bizony, érintett volt ebben az utazási irodának is nevezhető formációban, hogy itt az országot rossz színben tüntessék fel. Egy biztos, hogy a mostani kormányoldalnak nem célja Magyarországot rossz színben feltüntetni, és minden létező eszközzel azon leszünk, hogy akik ezt megpróbálják előidézni, azokat az embereket a megfelelő helyre tegyük. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Dorosz Dávid képviselő úrnak adnám meg a szót.

DOROSZ DÁVID (LMP): Köszönöm szépen a szót. A lényeggel fogom kezdeni. A Lehet Más a Politika a maga részéről részt fog venni ebben a bizottságban. Mélységesen egyetértek az előterjesztő elnök úrnak a közbiztonság fontosságáról és nemzeti ügyként való kezeléséről szóló mondataival. A Lehet Más a Politika is úgy gondolja, hogy kiemelkedő társadalmi cél és nagyon fontos elérendő cél a vidéki Magyarország kistelepüléseinek és kistelepüléseinek közbiztonságának megteremtése és az ott élő emberek nyugalmanak és mindennapi létének, biztonságának megteremtése.

Éppen ezért úgy gondoljuk, hogy vizsgálni kell azt, hogy hogyan juthattunk el idáig, és vizsgálni kell azt, hogy miért folyt vér Gyöngyöspatán, de emellett megoldási javaslatokkal is, ugyanúgy, ahogy az elnök úr kifejtette, élnünk kell és előre kell tekintenünk, és mindenféleképpen közösen olyan javaslatokat kell leraknunk az asztalra, amelyek élhetővé teszik ezeket a vidéki kistelepüléseket és a mindennapi életet sokkal jobbra és biztonságosabbá teszik.

Éppen ezért sajnáljuk, hogy a határozati javaslat szövegezése viszonylag egyoldalúra és tendenciózusra sikerült, és éppen az ebből folyó következmények elkerülése végett mi is támogatjuk azt, illetve javasoljuk, hogy egy paritásos bizottság álljon fel, ahol minden oldal, illetve minden politikai erő megfelelő képviselőt tud nyerni. Hiszen azt gondolom, hogy egy objektív, mindenki számára megnyugtató és mindenki számára objektív helyzetképet feltáró bizottság és objektív munka az, amely mindannyiunknak az érdekében áll, akár a kormányoldalnak, akár az ellenzéki oldalnak, akár pedig az egész magyar társadalomnak, és minden olyan lépést, amely egy ilyen objektív vizsgálatot elősegít és ennek érdekében teszünk meg, azt a Lehet Más a Politika támogatni tud. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Dr. Harangozó Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Miután a közbiztonság és főleg a gyöngyöspatai események után kialakult helyzet valóban a nemzet egyik legfontosabb problémái közé sorolandó, ezért engedjék meg, hogy most se bírájam ki szó nélkül, hogy minden tiszteletemet kifejezzem Eisel helyettes államtitkár úr személye iránt, hiszen azt gondolom, hogy nem ő a Belügyminisztérium politikai vezetője, és pláne nem azon szintű politikai vezetője, akinek ma itt illene ülnie bizottságunk ülésén és a tárca politikai véleményét is kifejtenie, hiszen mint azt tudjuk az előterjesztésből, itt politikai felelősséget fogunk vizsgálni, nem feltétlenül csak és kizárólag rendészeti szakmai kérdéseket, no pláne nem jogi kérdéseket elsősorban.

Én először is szeretném, bár teljesen más oldalról és más miatt, de szintén kikérni a teljes hivatásos állomány nevében az egyenruhás bűnözés politikai kommunikációs trükkjének használatát a kormány részéről. Azt gondolom, hogy pontosan azoknak dehonesztáló ez, akik tisztességgel végzik a törvények által nekik előírt szolgálatukat és feladatukat. Mint ahogy tőlük el is hangzott, ez maximum formaruhának nevezhető, amit a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület vagy bárki más, aki nem a törvény alapján jár el, művel az országban, egyenruhát Magyarországon törvény szerint csak a hivatásos állomány viselhet és ezért őket ez igenis, nagyon negatívan érinti. Bár a sor már hosszú.

Szeretném kérdezni az előterjesztő nevében elnök urat, hogy a 3. pontja a határozati javaslatnak, ahol a kilencből nyolc, amit vizsgálni kíván, egy pedig a javaslattételről szól, hogy ez az első nyolc pont már maga a jelentés szövege-e, vagy ezek még csak a vizsgálandó kérdések. Ugyanis mind megfogalmazásában, mind mélységében gyakorlatilag több pont egyszerűen deklarációs tényeket, amelyek szerintem még egy bíróság előtti esetleges rágalmozási perben sem állnák meg a helyüket. Tehát miért kellett így megfogalmazni és miért nem lehetett a pontokat úgy megfogalmazni, ami egy valódi eseti bizottság munkájának feladatait adná meg?

Teszem hozzá mindjárt, hogy ha a kilencből nyolc pedig vizsgálat tárgyát képező pont, akkor továbbra is ragaszkodnánk hozzá vagy szeretnénk azt, ha ez egy vizsgálóbizottság lenne. Az Országgyűlés ugyanis, akármilyen furcsa, a kormány politikai ellenőrző szerve elsősorban és nem az ellenzéki pártoké. Ha az ellenzéki pártok között van olyan képviselő, aki miután így közhatalmat nem gyakorol, nyilvánvalóan csak bűncselekményt tudott elkövetni, ha neki felelőssége van, akkor viszont szeretnénk, ha ezzel előállnának, előállna a kormány és előállnának a titkosszolgálatok is ezekkel a kérdésekkel, és válasszuk le arról, ami itt a valódi kérdés és egyébként abszolút támogatandó elnök úr kezdeményezése, hogy tudniillik milyen folyamatok voltak, és leginkább az, hogy milyen javaslatokkal szeretnénk élni a jövőben arra, hogy ez ne ismétlődhessen meg.

Tehát el kell dönteni, szerintem a kilencből nyolc vizsgálóbizottságot, paritásos bizottságot kívánna. Az biztos, hogy ha javaslatokat is akarunk megfogalmazni és őszinte

politikai tényfeltárást és beszélgetést szeretnénk, akkor ezt csak nyilvános üléseken folyó bizottsági munkával lehetne elképzelni. Nekem a C-típusú ellenőrzés csak ezért érdekes és gyanús, mert ha ez a bizottsági munka arról fog szólni, hogy mi bezárkózunk, mondván, hogy itt folyamatosan államtitkok fognak elhangzani és gyakorlatilag a nyilvánosság semmit nem fog látni abból, hogy a bizottság mivel dolgozni, csak majd utána egy közleményből, akkor szerintem szintén nem fogja elérni a célját.

Még egyszer szeretném leszögezni: ha C-típusú nemzetbiztonsági átvilágítás kell ahhoz, hogy a bizottság a munkáját végezze, és ez arról fog szólni, hogy a titkosszolgálatokat és egyéb szerveket fogjuk meghallgatni, akkor szeretném elmondani, hogy erre való állandó bizottsága az Országgyűlésnek van, amelyik egyébként tudomásom szerint, legalábbis az elnök asszonnyal való beszélgetés során kíván is ezekkel az ügyekkel foglalkozni, mert az ő dolga, és ráadásul a Hárszabály és egyéb törvények szerint hatáskörrelvonás bizottságoktól nem lehetséges.

Tehát azt szeretném kérni nagy tisztelettel, hogy ezt az előterjesztést így, ahogy van, ha lehet, akkor vonják vissza, és terjesszenek be egy olyat, ami itt, az asztal körül elhangzott, legalábbis közös pontokról szól, hiszen sajnos, ilyen határozati javaslatához módosító javaslatot a feladatok tekintetében nem lehet beadni, és ha ezekkel a feltételekkel lehet dolgozni, akkor azt gondolom, hogy ez egy igényes és előremutató munka tud lenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Több hozzászóló nem lévén, kérdezem államtitkár urat, hogy van-e esetleg olyan kérdés, amire válaszolni kíván.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nincs, köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor az előterjesztők nevében megadnám a szót dr. Kocsis Máténak.

Dr. Kocsis Máté (Fidesz) reagálása az elhangzottakra

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselők! Én továbbra is azt gondolom, egy picit erről a C-típusúról beszéljünk, vagy legalábbis engedjék meg, hogy hadd reagáljak rá. Nem gondolom, hogy a tényfeltáró bizottságnak rendszeresen zárt ülés keretében kell végeznie a munkáját, sőt az ellenkezőjét gondolom.

Tehát azt hiszem, és bízom benne, hogy akik a tagjai lesznek ennek a tényfeltáró bizottságnak, törekedni fognak arra, hogy az itt elhangzó beszélgetések, viták, javaslatok, bármik a nyilvánosság számára közvetlenül hozzáférhetőek legyenek. Ugyanakkor annak nem zárhatjuk ki a lehetőségét, hogy a bizottság találkozhat olyan helyzettel, olyan adatot kérhet be, olyan dokumentumot kérhet be, amelynek a kezelése és megismerése egyidejűleg megköveteli a C-típusú nemzetbiztonsági vizsgálat meglétét. Hozzáteszem, utalva a nemzetbizottsági bizottságos kérésére a képviselő úrnak, hogy én inkább abban láttam közös pontot, hogy itt nemcsak egy nemzetbiztonsági szempontú tényfeltárásról van szó, nemcsak egy közbiztonsági szempontúról, ez egy társadalmi és politikai jelenség-halmaz, amit most külön-külön, de talán egy irányba minősítünk.

Tehát azt gondolom, hogy a C-típus indokoltsága, amennyiben elfogadják az előbbi érvelést, megvan. Én ezt az előbbiekre támaszkodva szeretném kérni, hogy maradjon így.

De továbbmenve, és nem húzva ezt a vitát, bízom abban, hogy a tényfeltáró bizottság nem egy műbizottság lesz. Tehát nem az a célja, a kialakult helyzetre való tekintettel nem lehet az a célja ennek a bizottságnak, hogy zárt ajtók mögött, politikai csörtétet folytassunk, majd erről közleményekben tájékoztassuk a közvéleményt, ahogy képviselő úr mondta. Érdemi javaslatokat kell a bizottság munkájának a legvégén tennünk, amelyek valóban

egyrészt választ adnak a kialakult helyzet okaira, másrészt javaslatokat tesznek az irányba, hogy hogyan ne forduljon ez elő többet Magyarországon.

Éppen ezért én továbbra is kitartanék azon álláspontom mellett, még akkor is, ha némi alaptény megállapítására szükség lesz a bizottsági munka elején, hogy maradjon a bizottság formája eseti. Minden kezdeti esetleges ellenvéleményük ellenére azt kérem önöktől, hogy a bizottság felállítását támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen, elnök úr.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki egyetért a H/3075. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételével. *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

Bizottságunk tárgysorozatba vette.

Így kérdezem, hogy ki az, aki a H/3075. számú határozati javaslatot általános vitára alkalmasnak találja. Kérdezem bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottságunk támogatta.

Tisztelt Bizottság! Ajánlásunk szóban kell, hogy elhangozzon. Kérdezem, ki az, aki vállalja, hogy a plenáris ülésen előadja a bizottság álláspontját, amelyre valószínűleg kedden este, az utolsó napirendi pontként fog majd sor kerülni. Tóth Gábor képviselő úr esetleg? *(Tóth Gábor: Ha nagyon muszáj!)* Köszönjük szépen az önkéntes jelentkezését. *(Derültség.)*

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy holnap 10 órakor tartunk bizottsági ülést. A mai bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 06 perc)

Csampa Zsolt
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva