



*HOB-13/2011.
(HOB-43/2010-2014.)*

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2011. június 6-án, hétfőn, 15 óra 31 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény, valamint a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/3288. számú törvényjavaslat általános vitája	5
<i>Kovács Pál szóbeli kiegészítése</i>	<i>5</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>7</i>
<i>Bizottsági előadó kijelölése</i>	<i>7</i>

Napirendi javaslat

1. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény, valamint a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/3288. számú törvényjavaslat általános vitája

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke
Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Báthly Tamás (KDNP), a bizottság alelnöke
Bíró Márk (Fidesz)
Borbély Lénárd (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Rubi Gergely (Jobbik)
Korondi Miklós (Jobbik)
Németh Zsolt (Jobbik)
Dr. Dorosz Dávid (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) dr. Kocsis Máténak (Fidesz)
Farkas Zoltán (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)
Kulcsár József Ferenc (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Tóth Gábor (Fidesz) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Dorosz Dávidnak (LMP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Kovács Pál helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Jobbágy Zsuzsa főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Susán Judit közigazgatási tanácsadó (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Bartos-Till Barbara jogi főszakértő (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Fichtinger Gyula (Országos Atomenergia Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 31 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén.

Elsőként a határozatképesség megállapítására kerül sor. Megállapítom, hogy 12-en személyesen vannak jelen, és helyettesítési megbízást pedig egy fő adott, így a bizottság a helyettesítésekkel együtt, 13 fővel határozatképes.

Javaslatot tennék a napirend elfogadására. A kiküldött meghívóhoz képest nincs változás: az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény, valamint a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/3288. számú törvényjavaslat általános vitája. Kérem, hogy aki a napirendi javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.)

A bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény, valamint a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/3288. számú törvényjavaslat általános vitája

A napirendünk megnyitásként tisztelettel köszöntöm Kovács Pál helyettes államtitkár urat, dr. Jobbágy Zsuzsa főosztályvezetőt, dr. Susán Judit közigazgatási tanácsadót, dr. Bartos-Till Barbara jogi főszakértőt és Fichtinger Gyula urat, az Országos Atomenergia Hivatal képviselőjét. Felkérem a helyettes államtitkár urat, hogy ismertesse a törvényjavaslatot. Parancsoljon, öné a szó.

Kovács Pál szóbeli kiegészítése

KOVÁCS PÁL nemzeti fejlesztési minisztériumi helyettes államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok! Az atomenergia törvény 1996-ban jelent meg, és azóta gyakorlatilag nem volt lehetőség, nem volt mód a törvény módosítására. Nem volt átfogó felülvizsgálat, miközben az atomenergia szabályozása és ennek a nemzetközi gyakorlata jelentős mértékben változott. Ez most legfőképpen pontosan ezt a területet érinti.

A szabályozásban, a hatósági gyakorlatban és a hatósági jogok érvényesítésében következett be elég sok változás a nemzetközi környezetben, amit, úgy gondoltuk, napjainkban is mindenképpen figyelemmel kellene, hogy kísérjünk, és a hazai gyakorlatot is a nemzetközi gyakorlathoz igazítsuk.

Meg kell azt is jegyeznem, hogy 2003-ban volt egy sajnálatos üzemanyagkazetta-tisztítási esemény, amellyel kapcsolatban Magyarország kérte a Nemzetközi Atomenergia Ügynökséget is, hogy vizsgálja felül az esemény tanulságait, végezzen egy önálló értékelést, elemzést, majd ezt követően, ennek a tapasztalatait levonva, tegyen javaslatot arra, hogy milyen úton-módon tudnánk a rendszeren és az ellenőrzésen tökéletesíteni.

Ezen javaslatok alapját és ezen javaslatokat figyelembe véve jutottunk el addig a változatig, ami most az önök asztalán van, amely változatban a hangsúly az Országos Atomenergia Hivatal ellenőrzési tevékenységében az ellenőrzésre, a fizikai jelenlétre irányul, és nem a papírmunkára.

A papírmunkán annyiban marad a hangsúly, amennyiben az atomerőmű mint engedélyes, elvégzi a saját biztonsági rendszereinek a besorolását, és ezeknek a rendszereknek, rendszerelemeknek, berendezéseknek a fontossága függvényében írják elő azt az ellenőrzési tevékenységet, amelyet ezen rendszer elemek mindenkor megfelelőségével kapcsolatban a hatóságnak meg kell követelnie.

Ez az egyik legfontosabb része a változtatásoknak. Tehát úgy gondoltuk, hogy ezen a munkán belül az Országos Atomenergia Hivatalnak először törvényi szinten szükséges rendezni a hatásköreit.

A hatályos jogszabályozás lényegi része az, hogy manapság, tehát napjainkban még külön kell az OAH, Országos Atomenergia Hivatal engedélyezési tevékenységét - külön engedélyekhez kötve a gyártást, a berendezések gyártását, beszerzését, szerelését és üzemeltetését - megkérni, amit most, úgy gondoltuk, hogy a nemzetközi gyakorlattal összhangban célszerű lenne összevontan kezelni. Tehát ezek az eljárások összevonhatók, és a nemzetközi gyakorlat ezt teljes mértékben alátámasztja.

Ezen belül az atomerőművön belül három biztonsági kategóriát különböztetnek meg. Az I. és a II. kategóriába sorolt berendezéseknél a hatóságtól továbbra is elvi engedélyt és átalakítási engedélyt kell bekérni, míg a III. kategóriába sorolt berendezéseknél ezt követően az üzemeltető felelőssége az, hogy az üzemi szempontból, az üzemvitel szempontjából fontos berendezéseknél milyen saját belső rendszert működtet ahhoz, hogy az átalakítások és a rendszerüzemeltetés gördülékenyen működjenek.

A továbbiakban az I. és a II. biztonsági kategóriába sorolt berendezések esetében maradna ez az átalakítást megalapozó dokumentáció az Országos Atomenergia Hivatal engedélyének a körében és az ő hatáskörében, amelyet az OAH a felügyeleti terve szerint ellenőrizne a jövőben, szűrőpróbaszerűen, hogy az engedélyes a III. osztállyal kapcsolatban, az átalakításban érintett különböző fázisoknál ezeket az átalakításokat hogyan hajtja végre.

A jogszabályi változás egyik fontos következménye, hogy az engedélyesnek a saját szervezetén belül kell egy önálló műszaki előkészítő, gazdasági irányítástól független egységet kijelölnie, amelyik a saját kompetenciájába eső berendezések körében a műszaki változtatáshoz szükséges gyártási, behozatali, szerelési kérdésekben önállóan tudna döntést hozni.

Az átalakításnál az egylépcsős eljárást az összes többi berendezés esetében, tehát a kiemelt berendezések esetében így egyetlen engedélyezési eljárással váltanánk ki, ami nem jelenti sem a biztonsági követelmények lazítását, sem a hatósági felügyelet gyengülését.

Tehát az általános koncepció szerint, és így készült el a jelenlegi tervezet, az előíró jellegű hatósági munka helyett végül is ellenőrző jellegű megközelítésre kerülne sor.

A javítással kapcsolatban egy érdekes, és nem új megközelítés került érvényesítésre. Ez az, miszerint az elromlott berendezés nem felel meg az előírt állapotnak, ezért bármilyen elromlott berendezés, hibás berendezés cseréje és ennek a karbantartása gyakorlatilag az elvárt üzemi állapotot írja elő, ezért úgy gondoljuk, hogy az a már engedélyezett állapoton nem változtat, ezért csak javításról beszélünk, és a javítás engedélyezését mint olyan, az engedélyköteles tevékenységi körből kivontuk.

Egy további részterület, amely most, a jelen szabályozásban újdonságként szerepel. Ez a különböző felvonók és építményei ellenőrzésére vonatkozó engedélyezési eljárás, ami eddig ellentmondásos volt, és ezt a helyzetet kívántuk most rendezni.

Egy harmadik terület az ellenőrzési és információs célú önkormányzati társulásokkal kapcsolatos módosítások elfogadását indítványozza, ahol az Állami Számvevőszék javaslatainak adtunk teret.

Egy következő terület a nukleáris és más radioaktív anyagok, valamint nukleáris létesítmények védettségével és fizikai védelmével összefüggésben a közelmúltban kiadott útmutatók érvényesítését viszi át törvényi szintre.

Egy negyedik terület azon munkakörök és tevékenységek felsorolását rendezi, illetve pontosítja a szabályozást a tekintetben, hogy mely munkakörök ellátása esetén kizárólagos az alkalmazás, bűncselekmények elkövetése vagy bűncselekmény miatt folyamatban lévő büntetőeljárás esetén mikor lehetséges a munkavállaló munkavégzésből való kizárása.

Végül az utolsó ilyen rendelkezés, vagy újabb terület, amely, úgy gondoltuk, műszaki szempontból előremutat a jövőt illetően: ez a jelenlegi üzemanyagciklus lezárásának, más módon történő megvalósításának az előkészítésére, véleményezésére, értékelésére kialakítható álláspontoknak és műszaki eredményeknek a törvényen való átvezetése lenne. Itt szükséges azt megjegyezni, hogy jelen pillanatban a Paksi Atomerőmű területén eléggé komoly kiégett üzemanyagkészlet van átmeneti tárolás alatt.

Ezzel kapcsolatos tervek: a jelen szabályozás szerint ez egy úgynevezett nyitott ciklusban valósulna meg, végleges radioaktív hulladéktárolással. Azt azonban tudni kell, hogy ennek a ma még nagy aktivitású, radioaktív hulladéknak nevezett, kiégett üzemanyagnak az energiatartalma még mindig eléggé jelentős. Ezt újra lehet hasznosítani. Egyes országokban a nemzetközi gyakorlatban erre vannak is példák.

Mi úgy gondoljuk, hogy egyrészt a kiégett üzemanyag újrahasznosításával, ilyen módon történő újrahasznosításával, tehát a reprocesszállással történő újrahasznosítással, részben pedig a negyedik generációs, úgynevezett szaporító reaktorok kutatás-fejlesztésével célszerű lenne megnyitni azt az utat, amely ezen nagy aktivitású hulladék mennyiségét jelentős mértékben lenne képes csökkenteni. Másrészt a veszélyes aktív elemek, aktividák tartalmát olyan élettartamú aktividákra lenne képes átalakítani, amelyek elbomlási ideje jóval kevesebb, mint a ma tervezett, ma ismert 2000 év.

Tehát a tárolási időszak az ezeréves nagyságrendről 100 éves nagyságrendre csökkenhetne, és úgy gondoljuk, hogy meg kellene nyitni az utat, célszerű lenne elkezdni gondolkodni azon, hogy az üzemanyag újrahasznosításával kapcsolatban Magyarország megvizsgálja a lehetséges opciókat, és ezt követően ismét a döntéshozókhoz, a parlamenthez forduljunk a nemzeti hulladékkezelési stratégiával kapcsolatban, hogy milyenek lehetnek azok az utak, amelyek a jelenlegi stratégia helyett egy kedvezőbb stratégia felvázolására is lehetőséget adnának. Ennek kívántunk most teret engedni a jelen törvényjavaslatban.

Azt hiszem, ennyi lett volna, elnök úr, az összefoglalóm, és várom a kérdéseket.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megkérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Határozathozatal

A törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Kérdezem, hogy ki az, aki a T/3288. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta... *(Dr. Dorosz Dávid jelzésére.)* Elnézést, képviselő úr. Ki az, aki ellenzi? (1) Ki tartózkodott? *(Dr. Dorosz Dávid: A másik a helyettesítés...)* Akkor egy ellene és egy tartózkodás? Nem világos. Parancsoljon, képviselő úr.

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): A sajátom az ellenszavazat, a helyettesítés a támogató szavazat. Köszönöm.

ELNÖK: Értettem. Tehát 18 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a bizottság támogatta a törvényjavaslat általános vitára bocsátását.

Bizottsági előadó kijelölése

Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés plenáris ülésen való tárgyalására szerdán kerül sor. Ezért az ajánlásunkat szóban kell előterjesztenünk. Megkérdezem, ki vállalja a bizottsági előadói szerepet a plenáris ülésen. *(Senki sem jelentkezik.)* Nehéz így igazságot tenni. *(Dr. Simon Miklós jelentkezik.)* Simon képviselő úr vállalja, köszönjük szépen. A bizottság előadója Simon Miklós képviselő úr lesz. Köszönöm szépen.

A napirendjeink végére értünk. Kedves vendégeinknek köszönjük, hogy itt voltak, és tájékoztatták a bizottságot. Köszönjük a helyettes államtitkár úr beszámolóját, és képviselőtársaimnak további jó munkát kívánok! Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 46 perc)

Dr. Kocsis Máté
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Madarász Mária