



HOB-14/2011.
(HOB-44/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2011. június 14-én, kedden 16 óra 3 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló törvényjavaslat (T/3478. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>Dr. Hende Csaba honvédelmi és rendészeti miniszter előterjesztése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3481. szám) (Általános vita)</i>	12
<i>Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (BM) előterjesztése</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3480. szám) (Általános vita)</i>	13
<i>Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (BM) előterjesztése</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3499. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	14
<i>Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (BM) előterjesztése</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	15

Napirendi javaslat

1. Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvény, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3481. szám) (Általános vita)
Meghívottak: Belügyminisztérium képviselői
2. A sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3480. szám) (Általános vita)
Meghívottak: Belügyminisztérium képviselői
3. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3499. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)
Meghívottak: Belügyminisztérium képviselői
4. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló törvényjavaslat (T/3478. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)
Meghívottak: Honvédelmi Minisztérium képviselői

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke

Csampa Zsolt (Fidesz) alelnök
Básthly Tamás (KDNP) alelnök
Iváncsik Imre (MSZP) alelnök
Borbély Lénárd (Fidesz)
Kulcsár József Ferenc (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Tóth Gábor (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Rubi Gergely (Jobbik)
Korondi Miklós (Jobbik)
Németh Zsolt (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Borbély Lénárdnak (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Farkas Zoltán (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Juhász Ferenc (MSZP) Iváncsik Imrének (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Hende Csaba honvédelmi miniszter
Dr. Dankó József főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Mógor Judit főosztályvezető (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság)
Tóth Ferenc (Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 3 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén. Elsőként a határozatképesség megállapítására kerül sor, 13-an személyesen és jelen pillanatban egy fő helyettesítéssel van jelen. Ekképpen a bizottság 14 fővel határozatképes.

Javaslatot tennék a napirend elfogadására. Elsőként a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló T/3478. számú törvényjavaslat. Másodikként a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvény, valamint a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló T/3481. számú törvényjavaslat szerepel. Harmadik napirendi javaslat a sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3480. számú törvényjavaslat és negyedik napirendi javaslat pedig a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/3499. számú törvényjavaslat.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló törvényjavaslat (T/3478. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló T/3478. számú törvényjavaslat általános vitája az első napirendünk. Nagy tisztelettel köszöntöm körünkben dr. Hende Csaba honvédelmi miniszter urat és dr. Dankó István urat, a HM jogi főosztályának vezetőjét, és felkérem miniszter urat, hogy ismertesse a törvényjavaslatot. Tisztelt Miniszter Úr! Öné a szó, parancsoljon!

Dr. Hende Csaba honvédelmi és rendészeti miniszter előterjesztése

DR. HENDE CSABA honvédelmi és rendészeti miniszter: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Magyarország alaptörvénye bizonyos módosításokat hozott a honvédelmi joganyagban, éppen ezért a sarkalatos törvények körében szükségessé vált az új honvédelmi törvény megalkotása, ez az elsők között sikerült.

Az alaptörvény vonatkozó rendelkezéseit nem hiszem, hogy részletesen ismertetni kellene, ez önök által megalkotott új alkotmány, tehát én eltekintnék azon változások felemlítésétől, amelyeket tükröztetnünk kellett a honvédelmi törvényben is. Összességében megállapítható, hogy az 1993-as honvédelmi törvény idején kialakult és igen széles körű konszenzussal elfogadott alapvető rendelkezések élnek tovább az új törvényjavaslatban is, természetesen bizonyos korszerűsítés és egyes kisebb-nagyobb jelentőségű változtatások elengedhetetlenné váltak. A jogtechnikai változások közül talán a leglényegesebb, hogy míg a hatályos törvény körülbelül 210 paragrafust vagy pontosan annyit tartalmaz, addig, miután kizárólag a sarkalatos törvényben szabályozandó kérdéseket tettük be az új törvénybe, ezt 85 szakaszra tudtuk szűkíteni. Ez azt is jelenti, hogy az év második felében a nyilvántartási, adatszolgáltatási és egyéb kötelezettségek dolgában feles többséggel megalkotandó törvénnyel fogunk majd a bizottság és a Ház ajtaján kopogtatni.

Továbbá kormányrendeleti, illetve miniszteri rendeleti körre utaljuk a végrehajtási rendelkezéseket.

Lényegesnek tartom kiemelni a katonai szolgáltatási kötelezettség körében, hogy az alaptörvény rendelkezéseivel összhangban a nagykorú, 18 évét egyben már betöltött és 40. életévét még be nem töltött, kiképzetlen póttartalékosok hadkötelezettsége áll be a megelőző védelmi helyzetben, illetve a rendkívüli állapot idején, míg a kiképzett tartalékosok hadkötelezettsége a hivatásos katonai szolgálat felső korhatáráig tart. A katonai szolgálat fő szabályként továbbra is fegyveres katonai szolgálat. Az alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése ugyanakkor a korábbi polgári szolgálati kötelezettség helyett a fegyver nélküli katonai szolgálat lehetőségét teremti meg a fegyveres szolgálatot lelkiismereti okból nem vállalók számára. Ez bizonyos értelemben tartalmi különbség.

El kell mondani, hogy a 76. évi I. törvény, tehát a Kádár-rendszerben meghozott honvédelmi törvény vezette be a polgári szolgálatot a sorkatonai szolgálatnak a pandanjaként mindazok számára, akik valamilyen, egyébként tényszerűen igazolható okból a katonáskodást, az eskü letételét, az egyenruhahúzást, a fegyverfogást nem vállalták. Ezek különböző kisebb vallási csoportok, nazarénusok, jehovisták és a többiek voltak. Ez tehát egy békeidejű sorkötelezettség kiváltására szolgáló jogintézmény, amelynek alapján kezdetben a sorkatonai szolgálatot meghaladó időtartamban, később már a '93-as törvényben a sorkatonai szolgálat idejére lecsökkentett mértékben teljesítettek különböző közhasznú szolgálatokat, kórházakban, szociális otthonokban és egyéb, tehát a hadseregtől távol eső területeken. Miután azonban a hadkötelezettség csakis háborús helyzetben vagy azzal közvetlenül fenyegető helyzetben éled fel, a most hatályos törvény, illetve a most elfogadandó törvény és az alaptörvény értelmében, ezért át kellett gondolni azt, hogy vajon egy háborús helyzetben a polgári szolgálati kötelezettség egyáltalán értelmezhető-e. Aligha.

Ugye, a lelkiismereti ok leginkább arra vonatkozhat, és arra kell vonatkozzon, hogy valaki nem fog fegyvert, és nem öl meg mást. De a hazája iránti kötelezettséget olyan katonai beosztásban, amely nem jár fegyverforgatással (szanitéc és a többi), azt nyilvánvalóan vállalnia kell, azt teljesítenie kell.

Nagy kérdés, hogy azok a szűk vallási, majdnem szektát mondtam, csoportok, akik az eskü letételét és a katonáskodást akár fegyverrel, akár anélkül teljes mértékben elutasítják, hogy velük mi fog történni, ezt a kérdést most nem kell eldöntenünk, mert nyilván a jogalkotó abban a nem várt esetben, hogyha bekövetkezne a rendkívüli állapot vagy pedig a megelőző védelmi helyzet, akkor majd a kihirdetett különleges jogrend idején rendeleti úton választ fog adni ezekre a kérdésekre. Ezt nekünk most nem kell megtennünk.

A változások közül szeretném kiemelni a megyei védelmi bizottságok kérdését. Itt a vezetésben történik változás a javaslat szerint, a kormány kiemelt célkitűzése a közigazgatás korszerűsítése érdekében az állami és az önkormányzati feladatok egyértelmű szétválasztása. Jelenleg a megyei védelmi bizottságokat a közgyűlési elnökök vezetik, és annak tagja a kormány megbízott. Ez a helyzet megfordulna, a kormány megbízott vezeti a jövőben a törvényjavaslat szerint a védelmi bizottságot, és a megyei önkormányzat vezetője, a megyei elnök pedig tagja annak. Hosszan lehetne erről beszélni, talán annyit említenék meg, hogy az 1993-as, mindennek az alapját képező törvényjavaslat is az akkori kormány megbízottnak megfelelő közigazgatási hivatalvezetőt jelölte a védelmi bizottság elnöki tisztségére. Azonban az akkori politikai viszonyok között, tekintettel arra, hogy nem volt kétharmadunk, márpedig ez akkor is kétharmados törvény volt, és tekintettel arra, hogy az akkori kormányerőkhöz képest valamennyi megyét ellenzéki közgyűlési elnökök vezettek, igen súlyos és szakmailag nehezen vagy egyáltalán nem indokolható kompromisszum volt az a törvény elfogadásának áraként, hogy módosító indítvánnyal a megyei közgyűlési elnököket emelte akkor a törvényalkotó a bizottság elnöki székébe. Ez több okból is az élet által bizonyítottan nem a legszerencsésebb megoldás, hiszen a védelmi bizottságban centrális alárendeltségű, szigorú

hierarchiába szervezett szervezetek területi vezetői vannak. A rendőr, a katona, a tűzoltó, a mentés és így tovább, és így tovább, ehhez képest a megyei közgyűlés elnökének ők békeidőben nincsenek alárendelve. Ez tehát egy olyan ellentmondás, amelyet most fel tudunk ezzel a megoldással oldani.

A honvédség feladatrendjében a hatályos Hvt.-hez képest két változás van. A szent korona és a hozzá tartozó jelvények egy részének őrzés-védelmét már a decemberi módosítással voltak olyan kedvesek a képviselő urak meghatározni, ezen túlmenően van két újabb feladat. Az egyik a fegyveres összeütközések során elesett hősök sírjainak, emlékhelyeinek, emlékműveinek fenntartása, emléküik ápolása során való közreműködés, tehát az ebben való együttműködés nyilván az önkormányzati és civil szervezetekkel karöltve.

A másik változás ebben a körben az, hogy a munkanélküliség csökkentése érdekében közmunkaprogramokat fog indítani igen kiterjedt formában a kormány, és ebben az állami közmunkaprogramban való közreműködés is feladata lesz a jövőben, amennyiben önként elfogadják, a honvédségnek. Nyilvánvalóan, hogyha segély helyett munkát fognak kapni a jelenlegi segélyezettek, ez adott esetben óriási tömeget, több százezer embert is érinthet. Ez akkora logisztikai és szervezési feladatot jelent, amelyben a honvédség tapasztalata, szervezőképessége és egyáltalán műszaki képességei elengedhetetlennek tűnnek. Kicsit hasonló ez a helyzet, mint a katasztrófavédelemben, ahol is a Belügyminisztérium viszi a feladatot felelősként, azonban a honvédség megfelelő mechanizmuson keresztül bekapcsolódik a katasztrófák elhárításába is. Valahogy így fog majd a jövőben kinézni a közmunkák bonyolítása.

Mielőtt még ellenzéki vagy bármilyen oldalról megkifogásolnák ezt a dolgot, hadd mondjam el, hogy a közmunka természetesen önkéntes lesz, ahogy a katona is önként katona. Tehát mindenki önként fogja csinálni, nem szeretnék efféle felvetésekkel foglalkozni, vagy szembesülni, hogy hát most akkor itt kényszermunkák vannak. Dehogyan! Senkinek nem lesz kötelező közmunkát vállalnia, de segélyt sem fog kapni, tehát munkából lesz kénytelen megélni, és ilyen tömegű közmunkásnak a szállítása, ellátása, a munka vezetése, egyáltalán az egész tevékenység szervezése olyan típusú szakértelmet kíván meg, mint amilyennel speciálisan és leginkább a honvédség rendelkezik.

A honvédség szervezetét illető alapvető szabályokat a javaslat tartalmazza. Új elem, hogy a törvény kimondja azt, hogy a katonai felsőoktatást folytató intézménnyel, ez a jövőben a nemzeti közszolgálati egyetem lesz, hallgatói vagy előkészítői jogviszonyban állók tényleges katonaként a Ludovika Zászlóalj állományába tartoznak, amely viszont a honvéd vezérkar főnökének közvetlen alárendeltségében működik.

A javaslatunk javaslatot tesz a Katonai Ügyészi Szervezet jogállásának rendezésére is. A katonai ügyészségek jelenleg az egységes ügyészi szervezet részei, ugyanakkor azonban a végrehajtó hatalomhoz tartozó honvédség szervezeti keretébe is beletartoznak. Az alaptörvényünk 29. cikke alapján az ügyészség egy önálló alkotmányos szerv, nem tartozik, és nem is tartozhat a végrehajtó hatalom keretébe semmilyen vonatkozásban, éppen ezért a jelenlegi szervezeti megoldás január 1-je után az alaptörvénybe ütközne, ezért tehát ezt meg kell változtatni.

A törvényjavaslat tükrözi az alaptörvény 31. cikkének (2) bekezdése szerinti államcél és elhatározást, mely szerint Magyarország önkéntes honvédelmi tartalékos rendszert tart fenn. Ez a rendelkezés az állam kötelességévé teszi az önkéntes tartalékos rendszer folyamatos korszerűsítését és fejlesztését. Szükséges ugyanis a társadalom minél szélesebb körének a honvédelemben való bevonása és a honvédelmi feladatokba való bevonása. Éppen ezért a törvényjavaslat meghatározza az önkéntes tartalékos állományra vonatkozó legfontosabb szabályokat.

A törvényjavaslat foglalkozik a katonai jelképekkel és jelzésekkel is. Az elmúlt években ugyanis tapasztalható az a kedvezőtlen jelenség, mi legalábbis annak tartjuk, hogy a

honvédséghez nem tartozó személyek arra való jogosultsága nélkül katonai egyenruhát és katonai rendfokozatokat viselnek, horribile dictu egymásnak adományozgatnak akár még tábornoki rendfokozatokat is.

Ez a gyakorlat. Tehát a rendfokozati jelzés és az egyenruha viselése egyrészt veszélyezteti a honvédség működésébe vetett közbizalmat azáltal, hogy megtéveszti az ilyen személlyel találkozó állampolgárokat, ugyanakkor adott esetben ezek a személyek veszélyeztetik a honvédség tekintélyét is. Szükséges tehát a jelenség elleni hatékony fellépés. A javaslat kimondja, hogy katonai egyenruhát a honvédség tényleges állományának tagjai viselnek.

Az önkéntes tartalékos részére a rendelkezésre állási időszakban engedélyezhető az egyenruha viselése, a nyugállományú, volt honvédségi tagok pedig külön törvény szerint viselhetik az egyenruhát.

Annyit még, hogy a kivételes jogrend, a minősített helyzetek tekintetében van jelentős változás. Ezt még az alaptörvény vitájából ismerhetik a tisztelt képviselőtársak, a jövőben, ugye ipari szerencsétlenség esetén szükségállapot helyett veszélyhelyzet lesz kihirdethető. Ez lehetővé teszi, hogy a jövőben mindenfajta, természeti, meg ipari katasztrófa esetére is azonos jogi rezsim és azonos szabályozás lépjen életbe. Ez, ha úgy tetszik, egy korrekciós lépése a '93-ban konszenzussal kialakított rendszernek.

A rendkívüli intézkedésekről talán röviden annyit, hogy gyakorlatilag fenntartja a javaslatunk a hatályos minősített időszak szabályozást, ugyanakkor az alaptörvény szerkezetével összhangba hozva egy fejezetbe sűríti. De a mondottak szerint a veszélyhelyzetben bevezethető rendkívüli intézkedések körét nem tartalmazza, mivel ezeket az ipari és természeti katasztrófa egységesítésére tekintettel a jövőben a katasztrófavédelemről szóló törvényjavaslat fogja tartalmazni, amely szintén benyújtásra került ma a ház elé.

Még megemlítem, hogy a jelenlegi Hvt. megengedi, hogy a védelmi bizottság elnökeként eljáró megyei közgyűlési elnök vagy a főpolgármester a rendkívüli intézkedések végrehajtásának területi feladatait rendeletben állapítsa meg. Ez az új alaptörvény nagy T cikkének (2) bekezdésébe ütközik, mert még kivételes jogrend idején sem kapnak ezek a tisztségviselők a jövőben rendeletalkotási jogkört.

Tisztelt Bizottság! Nagyon sokat lehetne még beszélni a törvényről, de tekintettel arra, hogy még számos feladat vár ránk a mai napon, én inkább azt javasolnám, hogy kérdésekre válaszolnék, illetve észrevételekre reagálnék az ülés további részében. Köszönöm szépen a figyelmet.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönjük szépen a miniszter úr tájékoztatóját. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni. Iváncsik Imre alelnök úrnak adom meg a szót.

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyben mondhatom a kérdést és az észrevételt? *(Az elnök bólint.)* Köszönöm szépen. Akkor először a kérdést szeretném elmondani, és közben elmondom az észrevételt, és miniszter úr nyilván reagál majd rá.

Azt szeretném megkérdezni miniszter úrtól, hogy a feladatok közül a nemzetközi terrorizmus elleni harc, illetve a befogadó nemzeti támogatás ellátása, ez tudatosan maradt-e ki. A magam részéről hiányolom, hogy nem szerepel a preambulumban a NATO-tagságunkra való utalás és az ebből eredő kötelezettségek.

Köszönöm szépen, hogy miniszter úr ilyen részletesen fejtegette a polgári szolgálattal kapcsolatos álláspontjukat, én ezt jól értem. Viszont, amikor az előző honvédelmi törvényt jóváhagytuk, nagy egyetértéssel, akkor is már abban a tudatban hagytuk jóvá, hogy megszűnik a törvény jóváhagyásával egy időben a sorkatonai szolgálat, tehát abban a

törvényben sem a sorkatonai szolgálatra vonatkozott, és nem arra értelmeztük a polgári szolgálat lehetőségét. A fegyver nélküli katonai szolgálattal kapcsolatban rendkívül aggályosnak tartom azt a megfogalmazást, hogy a parancsnokoknak törekedniük kell arra, hogy a fegyver nélküli katonai szolgálatot teljesítőket kivonják a fegyveres érintkezésből. Én ezt nem érzem eléggé komoly garanciának arra nézve, hogy valóban, akik fegyver nélküli szolgálatot teljesítenek, azok elkerüljék a fegyveres cselekményeket.

Hiányolom, hogy nem rendelkezik a javaslat a gazdasági és anyagi szolgáltatást elrendelő határozat tartalmáról és a vele szemben igénybe vehető jogorvoslatról. Kifejezetten ellenzem az Országgyűlés irányítási jogkörének a szűkítését, az olvasatom szerint kikerülne belőle a Magyar Honvédség hosszú távú fejlesztése irányainak meghatározása, amit én egy jó dolognak tartok, hogy korábban folyamatosan benne volt. Ilyen döntéseket hozott indokolt esetben az Országgyűlés, szerintem ezt továbbra is jó lenne fenntartani.

Tovább szűkíti a javaslat az Országgyűlés Honvédelmi bizottsága és a köztársasági elnök felé fennálló tájékoztatási kötelezettséget, ami a jelenlegi törvény 48. § (3) bekezdése. Ezt indokolatlannak tartom.

A megyei védelmi bizottságok elnöki tisztségével kapcsolatban én azt egy fontos garanciális elemnek tartottam eddig, hogy a választott tisztséget betöltő közgyűlési elnökök töltik be az elnöki funkciót. Az a gyakorlati tapasztalatom, hogy függetlenül attól, hogy ők nem felettesei és irányítói a bizottságban helyet foglaló felelős személyeknek, az, hogy választott tisztségviselő, politikus látja el az elnöki tisztséget, az az én szememben arról szól, hogy egy ilyen esetben megjelenik az a politikai felelősség az irányításban, ami garantálhatja, hogy ne csak kizárólag egy központból vezényelt akarat érvényesüljön, aminek az érvényesülése persze nagyon fontos, én ezt nem vitatom, de összehangolható azzal a területi érdekekkel, azzal a helyben megjelenő felelősséggel, amit egy választott tisztségviselő tud megjeleníteni.

A szent korona védelmével azért nem akarok részleteiben foglalkozni, mert ezzel kapcsolatos álláspontunk ismert az előterjesztő és a bizottság tagjai számára és én kifejezetten ellenzem az állami közmunkaprogramokban való részvételét a honvédségnek. Különösen abban az összefüggésben, amire az előbb utaltam, hogy nem nevesítjük a nemzetközi terrorizmus elleni harcban betöltött fontos szerepét a honvédségnek, illetve a befogadó nemzeti támogatásban való közreműködést, részvételt.

Elnagyoltnak találom a Magyar Honvédség állományára vonatkozó szabályokat. Bár a miniszter úr szólt róla, hogy az önkéntes tartalékosok státusát meghatározza a törvényjavaslat, én ezt nem tartom eléggé markánsnak és pontosnak, és hiányolom belőle a katonai nemzetbiztonsági szolgálatok állományának a státusáról egy rövid deklarációt, meghatározást.

És végül, hiányolom azt, hogy a rokkantakat nem nevesíti a törvényjavaslat a honvédelmi munkakötelezettség alól mentesítettek körében. Ezek a legfontosabb észrevételek, illetve a kérdéseim. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Reagálásra megadom a szót miniszter úrnak, parancsoljon!

DR. HENDE CSABA honvédelmi és rendészeti miniszter: Bocsánat, csak még felírom az utolsó kérdést.

Tehát itt a feladatok és a nemzetközi összefüggések kapcsán utalok arra, hogy a preambulumban határozottan megjelöli az Egyesült Nemzetek Szervezetének alapokmányában a szövetségi és más nemzetközi szerződésekben foglalt feladatokat. Ez egy alkalommal megjelenik, nem kell minden esetben újra megjeleníteni. Persze lehetne újra és újra elmondani, hogy milyen részfeladatok vannak a nemzetközi és a szövetségi kötelek között, azonban úgy gondoltuk, hogy egy korábbinál ismétléseket inkább kerülő jogszabály-

szerkesztési technikát alkalmazunk. Tehát mindez nem hiányzik a törvényből, mindez beleértendő a gyűjtőfogalomba.

A polgári szolgálattal kapcsolatban képviselő úr jelzi, hogy a parancsnoknak törekednie kell arra, hogy a fegyveres érintkezésből kivonja a fegyver nélküli katonát. Ez valóban kazuisztikusan nem rögzíthető, és elképzelhetőek olyan helyzetek, amikor a fegyver nélküli szolgálatot vállaló, vöröskeresztes karszalagot hordó szanitécnek bizony műveleti területen is működnie kell, mert valakinek ki kell hoznia a sebesültet. Ugye a többiek harcolnak, a szanitécnek meg mennie kell. Egyébként nyilván olyan feladatokra fogják beosztani a fegyver nélküli katonákat, amely ennek a státusnak megfelel. Ezt ennél részletesebben nem hiszem, hogy lehetne garantálni. Egyébként rendkívüli állapot idején száz százalékos biztonságban senki nincs, a hátszágban lévő civil se. És még egyszer utalnék arra, hogy a lelkiismereti ok, indok az én felfogásom szerint eltekintve bizonyos vallási kisebbségektől, arra irányulhat, hogy én nem ölök meg mást, de arra nem terjed ki, hogy nem vállalom a hazám iránti kötelezettséget.

Kérdés volt a gazdasági, anyagi szolgáltatási kötelezettség részletes tartalmára vonatkozóan. Ezt kormányrendeletben fogjuk szabályozni. Az Országgyűlés hatáskörének szűkülésére vonatkozó észrevétellel nem tudnék a magam részéről egyetérteni.

Ugyanígy úgy gondolom, hogy a tájékoztatási kötelezettség sem szűkül, sem a Honvédelmi bizottság, sem a köztársasági elnök felé.

Ami a megyei elnökök védelmi bizottsági elnöki funkcióját illeti és azt a szempontot, hogy választott politikus jelenítse meg a politikai felelősséget, ezzel az a probléma, hogy egy modellezett helyzetben a politikai felelősség, tehát ha mondjuk az országot fegyveres támadás éri vagy ezzel közvetlenül fenyegető helyzet állna elő, ne adja isten, akkor a politikai felelősség egyértelműen a kormányon van, és semmiképpen sem a megyei önkormányzaton. A megyei önkormányzatok elnökei tagjai lesznek a jövőben a védelmi bizottságnak, tehát módjuk van a bizottság döntéshozatala során ezt a bizonyos lokális politikai szempontot is megjeleníteni a döntések során.

Nem mennék bele most a részletekbe, hogy milyen helyzeteket lehet még modellezni, amikor nem szerencsés az, hogyha egy helyi politikai választási szempontok által is motivált vezetőnek kell esetleg fájdalmas döntést hozni, adott esetben a saját választóinak a sérelmére azért, hogy egy nagyobb bajt el tudjon kerülni. Tehát minden szakmai szempont sokkal inkább amellet szól, hogy a kormány politikai felelősségét megtestesítő kormány megbízott hozza meg e felelősség körében a szükséges döntéseket a bizottság vezetőjeként.

A szent koronával kapcsolatos kérdést nem tette fel képviselő úr, így arra nem reagálnék.

A közmunkaprogramokban való részvételt a képviselő úr ellenzi. Szerintünk pedig ez egy fontos hozzájárulás az ország újjáépítéséhez, amelyben a honvédségnek lehet szerepe. A törvény a lehetőséget teremti meg, a konkrét formákról természetesen a későbbiekben kell döntést hozni, minden körülményt figyelembe véve.

A katonai nemzetbiztonsági szolgálatokra való külön utalást hiányolja képviselő úr. Én úgy gondolom, hogy külön sarkalatos törvény foglalkozik a nemzetbiztonsági szolgálatokkal, egyéb iránt pedig az ott szolgáló katonák ugyanúgy a honvédség tagjai. *(Ivánicsik Imre: Épp ezt hiányoltam belőle.)* Igen, igen, benne vannak, abból őket senki kirekeszteni nem akarja. Igen, a lakonikus törvényi szerkesztésnek vannak ilyen látszólagos hátrányai, össze lehet hasonlítani a jelenlegi 210 paragrafust a mostani 85-tel, és azt lehet mondani, hogy a régiben benne van ez, az újban meg nincsen róla szó, aha, akkor e mögött biztos valami szándék van! Nem! Ez egy jogszabály-szerkesztési technika, és egy újfajta jogalkotási szemlélet, amely azt mondja, hogy nem pakolunk bele mindent a sarkalatos törvénybe, hanem amit lehet, feles törvényben szabályozunk. És nem csinálunk mindenből törvényt, amiből elég a kormányrendelet, és nem alkotunk kormányrendeletet ott, ahol elég a

miniszteri rendelet. Ez egyfajta dereguláció is, a túlbujánzott és feleslegesen magas szintekre felcsúszott jogalkotási gyakorlatnak a radikális megszorítás és megváltoztatása.

A rokkantak honvédelmi munkakötelezettség alóli mentesítésével kapcsolatban így kapásból nem tudok válaszolni. Egyetértek vele, hogy természetesen fogyatékos embereket semmilyen háborús helyzetben sem lehet, mondjuk sáncásásra kiveényelni, de meg fogjuk ezt nézni. Talán a főosztályvezető úr megkapja az engedélyt, hogy hozzászóljon ehhez.

ELNÖK: Megadom a szót Dankó úrnak. Parancsoljon!

DR. DANKÓ JÓZSEF főosztályvezető (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tényleg csak nagyon röviden. A honvédelmi munkakötelezettség alól kizárt körök a lehető legszűkebbre vannak szabva a normaszöveg-tervezetben, tehát ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a rokkant is igénybe vehető olyan jellegű honvédelmi munkakötelezettség keretében, amire képes. Tehát, hogyha mondjuk telefonközpontosra van szükség, akkor ilyen jellegű munkára nyilván egy arra képes rokkantat igénybe lehet venni. Éppen ezért terjed ki a honvédelmi munkakötelezettség a nőkre is adott esetben, illetve a speciális képzettséggel rendelkező személyekre is. Ez nem hadkötelezettség, ez megfelelő minősített időszakban egyfajta munkakötelezettség.

DR. HENDE CSABA honvédelmi és rendészeti miniszter: Szeretném megköszönni a főosztályvezető úrnak az értékes kiegészítést, és jelentem, befejeztem.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki további kérdést feltenni vagy hozzászólni. Németh képviselő úré a szó.

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszöntöm a miniszter urat itt a bizottságnál, mindig nagy öröm, amikor miniszter úr személyesen tesz látogatást nálunk. Ahogy a miniszter úr elmondta nekünk itt a törvénytervezetet, nagyon támogatható törvénytervezetnek hangzik, különösképpen nekünk nagyon tetszik a közmunkaprogram illetően való megjelenése, ellentétben szocialista képviselőtársammal, mi ezt teljes mellszélességgel támogatjuk. Ezek felett viszont lenne két kérdésem az önkéntes tartalékos szolgálatra nézve. Gondolkodik-e a tárca abban, hogy valamiképpen elősegítse a társadalmi elismertségét a honvédségnek és ezáltal az önkéntes tartalékos szolgálatnak például olyan módon, hogy az önkéntes tartalékos szolgálatra jelentkezőket vagy a kiképzést vállalókat többletpontokban segítené felsőoktatási intézményekbe való jelentkezéskor? Vagy esetleg nagy hátrány például egy önkéntes tartalékosnál, hogyha munkavállalói oldalon jelentkezik, hogy a munkaadója nem biztos, hogy jó néven veszi, hogy ő önkéntes tartalékos szolgálatra is jelentkezik, illetően kiképzést vállal. Hiszen akkor hiányozhat adott minősített esetben vagy katasztrófa vagy vészhelyzet esetén a munkahelyéről. Itt például nem lehetne-e úgy támogatni az önkéntes tartalékosokat, hogy a munkaadónak valamiképpen adókedvezményt vagy bármilyen kedvezményt nyújtana a kormány, meg a tárca. Ez irányú kérdéseim lennének.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a miniszter úrnak. Parancsoljon!

DR. HENDE CSABA honvédelmi és rendészeti miniszter: Köszönöm szépen. A válaszom mindenképpen igen. Tervezzük, hogy akár a felsőoktatási felvételnél, akár a felsőoktatási tanulmányok folyamán, a kreditrendszerben a honvédelmi ismeretek, a képzésben való részvétel számítson be, akár a közszolgálatban az előmenetelnél, különböző kedvezmények kapásánál szeretnénk az önkéntes tartalékos szolgálatot vállalókat nagyon sokrétű módon ösztönözni és preferálni. Mert meg vagyunk arról győződve, hogy elismerésre

méltó az, aki többlétszolgálatot vállal a közösség érdekében, amely adott helyzetben akár az élete feláldozásáig is terjedő kötelezettségvállalás lehet. Jelenleg dolgozunk azon a jogi szabályozáson, amely tartalmazni fogja azt a komplex ösztönző rendszert, amely az önkéntes tartalékos katonát reményeink szerint a szolgálat vállalására indítja majd, illetve azokat a kedvezményeket, amelyekkel a munkáltatót ösztönözzük majd.

Ezek között adókedvezmény is szerepel, de nagyon fontos, hogy az önkéntes tartalékos katona minden alkalommal, vagyis minden személy szerződést köt. És ugyanilyen szerződéses jogviszonyt fog létesíteni a tervezett szabályozás szerint a munkáltató is a honvédséggel. Pontosan rögzítik majd, hogy milyen időtartamban, milyen előzetes értesítés után, milyen rendkívüli körülmények szükségképpen figyelembevétele mellett vállalkozik a munkáltató és milyen kompenzáció ellenében arra, hogy rendelkezésre bocsátja a munkavállalóját, illetve, hogy vele szemben semmilyen munkajogi jellegű hátrányt nem alkalmaz, mondván, hogy meguntam már, hogy te folyton katonáskodsz. Ez egy nagyon nehéz probléma, küzdünk vele, még az idén, az őszi ülészakban a Ház elé fogjuk hozni az erre vonatkozó komplex törvényi szabályozást. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Kérdezem önöket, hogy kíván-e még valaki hozzászólni. Amennyiben nincs több hozzászóló, akkor a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Kérdezem, hogy ki az, aki a T/3478. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen, 2 nem és nulla tartózkodással a bizottság elfogadta.

Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés plenáris tárgyalására a jövő héten kerül sor. Bizottsági előadót kell megjelölnünk. Kérdezem Tóth Gábor képviselő urat, hogy vállalja-e. A mosolyból az igenre következtetünk. Köszönöm szépen. Kisebbségi véleményt pedig Iváncsik Imre alelnök úr fog mondani a plenáris ülésen. Köszönöm tisztelt miniszter úrnak és főosztályvezető úrnak a jelenlétet, és további jó munkát kívánunk nekik.

Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3481. szám) (Általános vita)

Rátérünk a második napirendi pontunkra, a T/3481. számú törvényjavaslat megtárgyalására. Kijelölt bizottságként az általános vitára való alkalmasságról kell szintén döntenünk. Nagy tisztelettel köszöntöm körünkben dr. Eiselt György helyettes államtitkár urat, illetve Mógor Judit főosztályvezető asszonyt és Tóth Ferenc urat, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság részéről. Elsőként megadom a szót helyettes államtitkár úrnak, hogy ismertesse röviden a javaslatot. Parancsoljon, öné a szó!

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (BM) előterjesztése

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság!

Július 1-jén lép hatályba a közlekedési törvénynek azon módosítása, mely egyes közlekedési szabálysértéseket kiemeli a szabálysértési törvény hatálya alól, és közigazgatási eljárás körébe utalja. Ez az ittas járművezetés, biztonsági öv, tilosba hajtás, illetve gyermekülés elhelyezése és annak használata. A törvény végrehajtásához feltétlenül szükséges és indokolt a rendőrségi törvénynek a módosítása a tekintetben, hogy közigazgatási bírság esetén is az ittas járművezető, amennyiben a szonda alkalmazását megtagadja,

előállítható legyen, hiszen jelenleg a rendőrségi törvény csak szabálysértési eljárás, illetve büntetőeljárás esetén teszi lehetővé.

A szabálysértésről szóló törvény módosítását az indokolja, nem tartozik szorosan ide, hogy a tulajdon elleni szabálysértések esetében a jelenlegi szabályok nem teszik lehetővé az érték-egybefoglalás érdekében a másik rendőri szervtől az erre vonatkozó információ szerzését, illetve lekérdezését. Ezzel megteremtődik.

A közúti közlekedési előéleti pontrendszer hatását áttekintve meg kellett állapítani, hogy tavaly is összesen 258 esetben kerülhetett sor arra, hogy a felső ponthatár elérésével a járművezetéstől eltiltás, illetve vezetői engedély bevonásra kerülhetett. Ugyanakkor újdonságként jönnek be az objektív felelősség mellett az egyes közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabálysértések, és ezen esetekben a jelenlegi szabályok között nem lehetne büntetőpontot kiszabni azon vezetővel szemben, aki az adott cselekményt elkövette. Ezért kerül sor a büntetőpont-rendszerre vonatkozó pont felsőhatárok módosítására, nevezetesen, hogy bűncselekmény elkövetése esetében közlekedési szabálysértés következtében bekövetkezett vétség esetén egy ponttal, büntett esetén két ponttal emeljük fel a felső határt, és ugyanennyi mértékben növekedjen a szabálysértés miatt kiszabható felső határ.

Így már előfordulhat, ha valakit két éven belül ittas járművezetés miatt 0,5-0,8 közötti értékhatár miatt ellenőrzés alá vonják, és gyakorlatilag megállapításként járművezetéstől eltiltás bekövetkezik anélkül, hogy külön szabálysértési eljárást kellene lefolytatni.

A negyedik rész is ide tartozna, de nem a közlekedési törvényhez kapcsolódik szorosan, hanem oda, hogy a rendőrség költségvetésében is bizonyos költségek zárolásra kerültek, viszont a kormány feltett szándéka az, hogy minden olyan költséget, ami más okból megtérítésre kerülhet, az kerüljön megtérítésre, és így került sor javaslatként a személy- és vagyónvédelemről szóló törvény módosítására, hogyha a személy- és vagyónvédelmi tevékenységet folytató szervezet indokolatlan riasztása miatt kell kimenni az adott helyszínre, amit ő polgárjogi szerződés alapján bír, ennek a költségei kerüljenek megtérítésre. Gyakorlatilag ezeket foglalja magában az előterjesztés, és kérem a bizottságot, hogy az általános vitára való alkalmasságát támogassák.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki kérdést feltenni vagy hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Kérdezem, hogy ki az, aki a T/3481. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen, egyhangú szavazattal a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. Kérdezem Borbély Lénárd képviselő urat, hogy vállalja-e a bizottsági előadó szerepét. Igen. Köszönöm szépen.

A sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3480. szám) (Általános vita)

Rátérünk a harmadik napirendi pontunkra, a sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3480. számú törvényjavaslat. Szintén megkérem az államtitkár urat, hogy röviden ismertesse.

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (BM) előterjesztése

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A sportrendezvények biztosítására vonatkozó rendelkezések módosítására azért tettünk javaslatot, mert áttekintésre került, hogy a 2009-ben történt módosítás következtében milyen helyzet állt elő főleg a futballmérkőzések biztosítása

területén, az ott elkövetett rendbontások alkalmával, milyen eredményre vezetett gyakorlatilag a módosítás, és július 1-jével, a hatályba lépésével a sportbiztonsággal kapcsolatos intézkedésekre az érintett szervezetek hogyan készültek fel.

Az előkészület során egyeztetést folytattunk valamennyi érintett, öt kiemelt sportszervezettel, így az MLSZ-szel, a kézilabda szövetséggel, a kosárlabda szövetséggel, a jégkorong és a vízipóló szövetséggel annak érdekében, hogy ők hogy látják a helyzetet, mit lehetne tenni annak érdekében, hogy a bekövetkezett események, amelyek egyébként a nézőszámra is hatással vannak, visszaszoríthatók, illetve megszüntethetők legyenek.

Áttekintettük a nemzetközi tapasztalatokat, és ez alapján készült el ez a jelentés, amely megítélésünk szerint a legeredményesebb az európai gyakorlatban. Így gyakorlatilag inkább a módosításra tettünk javaslatot, hogy a 2009-ben bevezetett biztonsági intézkedések teljes körűvé váljanak, illetve rendszert alkossanak, hiszen most is van nagyon sok szabály, de nem rendszert alkotnak, hanem elszigetelten jelentkeznek. Így a beléptetés, a jegyértékesítés, a folyamatos ellenőrzés, illetve a megtett intézkedések végrehajtása úgy a sportszövetségek részéről, úgy az egyesületek részéről mint a rendőrség részéről, és végre kerüljön ténylegesen az adatvédelmi törvénynek megfelelően létrehozandó olyan nyilvántartás, ami pontosan szabályozza a nyilvántartásba bekerülést, illetve az onnan történő adatszolgáltatás kötelezettségeit, megfelelve a nemzetközi előírásoknak.

A kormány ennek elősegítése érdekében a költségvetésből közel egymilliárd forintot biztosított a labdarugó szövetségnek annak érdekében, hogy kiírja a sportrendezvények biztosítására szóló közbeszerzési eljárást. Jelenleg az itt lévő törvénytervezet 2012. július 1-jén lépne hatályba, mármint a sportrendezvények biztosítására vonatkozó része, és addigra lehetne megteremteni ennek az igazgatási, illetve informatikai hátterét. A büntetőjogi módosításra azért kerül sor, hogy a jelenlegi szabálysértés és a büntetőjogi lehetőségek elégtelensége okán törvényi tényállásban kerüljön megfogalmazásra, hogy aki a sportrendezvényen, annak biztosítási szabálya ellen vét, az vétségként kerüljön eljárás alá vonásra, ismételt vagy visszaesőként büntettként kerüljön előírásra. Ezt az angol példából vettük, egyedül ott sikerült Európában igen rövid idő alatt igen radikálisan megfékezni a – én nem huliganizmusról beszélnek, de a – sporteseményekkel kapcsolatos rendbontásokat. És ezt vettük gyakorlatilag alapul, mikor javaslatot tettünk a büntető törvénykönyv ilyen irányú módosítására. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni, vagy kérdést feltenni. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs ilyen, a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell szintén döntenünk. Kérdezem, hogy ki az, aki a T/3480. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen, egyhangú szavazattal a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. Szintén bizottsági előadót kell megneveznünk. Bár nincs jelen, de Ágh Péter úrra tennék javaslatot a témára való tekintettel. Na, nem, mintha érintett lenne... Amennyiben nincs más javaslat, a bizottságunk előadója Ágh Péter képviselő úr lenne.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3499. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Rátérünk negyedik, egyben utolsó napirendi pontunkra, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/3499. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságára. Tisztelettel köszöntöm Mógor Judit főosztályvezető asszonyt és Tóth Ferenc urat, akik valójában ehhez a napirendhez jöttek államtitkár úrral. Szintén felkérem Eiselt György helyettes államtitkár urat, hogy ismertesse a javaslatot, majd a bizottság tagjainak kérdései, hozzászólásai következnek. Parancsoljon, öné a szó!

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (BM) előterjesztése

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Elkészült egy koncepció, ami igen széles körben megvitatásra került, és három hónap kemény munkája után kialakultak azok az irányvonalak, ami alapján a szövegezést el lehetett kezdeni, figyelemmel, ahogy a honvédelmi miniszter úr is elmondta, a honvédelemről szóló törvény szabályozására is. Hiszen korábban a honvédelmi törvény részben vagy egészben a polgári védelemmel is foglalkozott, és nem volt élesen elhatárolva, hogy mi ténylegesen békeidőben a polgári védelmi tevékenység, és mi az, hogy háborús időben, amikor el kell látni az egyéb tevékenységet is. A jelen törvényjavaslat próbálta kezelni azokat a kérdéseket is, amit mindenki tapasztalhatott, a kialakult őszi, rendkívüli időjárástól bekövetkezett árvízveszélyt, utána bekövetkezett a vörösiszap-katasztrófa ipari szerencsétlenség következtében, és az ott kialakult és tapasztalt hiányosságok kezelésére milyen lehetőségek vannak. Illetve mit tett lehetővé és mit nem biztosított a korábbi törvény annak érdekében, hogy erre fel lehessen készülni. A jelenlegi tervezet ezen kérdésekre megpróbál választ adni, és bevezeti a katasztrófaveszély részt, ami gyakorlatilag a vészhelyzetet megelőző időszakban gyakorlatilag a felkészülést biztosítaná már gyakorlatilag az abban részt vevő személyeknek, szervezeteknek. A vészhelyzettel kapcsolatos szabályozás hasonlóképpen alakulna, mint jelenleg van, tehát magának a kormánynak lenne jogosultsága azt kihirdetni és a szükséges intézkedéseket megtenni, és bejönne egy harmadik rész, amit szintén tapasztaltak, hogy az elmúlt után a helyreállítása sem volt kezelve eddig igazán, és elég sok problémát okozott.

Gyakorlatilag a következő ilyen nagy kérdés volt, és elég sok vitát kavart maga a '96-ban létrejött önkormányzati tűzoltóság helyzete, annak szerepe, és a katasztrófavédelmi tevékenységben való közreműködése. Az előkészület során mint mondtam, elkészült ez a koncepciótervezet, elég széles vitán ment keresztül, és meglepő módon ismételt állami tűzoltóság legyen és a rendvédelmi szerv része legyen, egyértelműen mindenki részére, a szakszervezetek kezdeményezték és támogatták, hogy ismét kialakuljon az a rend, ami korábban volt, és ne legyen ez, hogy virágozzon 112 önkormányzat, a költségvetéséből függjön az, hogy az adott szervezeti egység hogyan tud eleget tenni a kötelezettségének, hogyan tud részt venni az egyéb tevékenységekben.

Gyakorlatilag a törvénytervezet ezt a vonulatot viszi végig következetesen, illetve alakítja meg ennek a feltételrendszerét. Ha van kérdés, megpróbálunk majd választ adni. Én kérem a képviselőket, hogy támogassák az általános vitára való alkalmasságot.

Határozozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen a javaslat szóbeli ismertetését. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, szintén a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Kérdezem tehát, ki az, aki a T/3499-es számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 16 szavazattal egyhangúlag támogatta az általános vitára való alkalmasságot. Szintén előadót kell választanunk. Javaslatot tennék a témára való tekintettel Kulcsár képviselő úrra mint bizottsági előadóra a katasztrófavédelem ügyében. Köszönjük szépen. Akkor a bizottság előadója Kulcsár József képviselő úr.

Napirendjeink megtárgyalásának végére értünk, köszönjük szépen a kedves vendégeinknek, hogy itt voltak, további jó munkát kívánunk. Önöknek pedig mondom, hogy a

következő bizottsági ülésünkre jövő kedden kerül sor a honvédelmi miniszter úr éves meghallgatásának témájában. Az ülést bezárom, további szép napot kívánok mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 1 perc)

Dr. Kocsis Máté
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia