



HOB-22/2011.
HOB-52/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2011. október 4-én, kedden, 9 óra 58 perckor kezdődően
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Dr. Balsai István a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése címmel benyújtott jelentés (J/4277. szám) (Általános vita)</i>	6
<i>Tállai András szóbeli előterjesztése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	7
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	24

Napirendi javaslat

Dr. Balsai István a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése címmel benyújtott jelentés (J/4277. szám)

(Általános vita)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke

Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Iváncsik Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Farkas Zoltán (Fidesz)
Kulcsár József Ferenc (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Tóth Gábor (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Juhász Ferenc (MSZP)
Rubi Gergely (Jobbik)
Korondi Miklós (Jobbik)
Németh Zsolt (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Básthly Tamás (KDNP) Tóth Gábornak (Fidesz)
Iváncsik Imre (MSZP) távozása után dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)
Ágh Péter (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Bíró Márk (Fidesz) dr. Kocsis Máténak (Fidesz)
Borbély Lénárd (Fidesz) Tamás Barnabásnak (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz) Kulcsár József Ferencnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János, a bizottság főtanácsadója

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Tállai András államtitkár (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Dr. Ruzó Gyula titkárságvezető (Belügyminisztérium)

Dr. Vajta István titkárságvezető (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 58 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén.

Először is elnézést szeretnék kérni mindenkitől. *(Megszólal egy mobiltelefon.)* A szokásainktól eltérően... Egy zeneszámot meghallgatunk. A szokásainktól eltérően jelentős késéssel kezdtük a bizottsági ülést, aminek a praktikus oka az, hogy államtitkár úr egyszerre nem tud még két helyen lenni, napirend előtti felszólalásokra válaszolt az Országgyűlésben, úgyhogy még egyszer elnézést mindenkitől a késésért.

Tisztelt Bizottság! Mindenekelőtt, tekintettel arra, hogy ma egy éve történt Devecseren és Kolontáron, illetve térségében a vörösiszap-katasztrófa, az ülés megkezdése előtt arra kérem önöket, hogy emlékezzünk az elhunytakra, a tragédiában megsérültekre, és gondoljunk azokra az erőfeszítésekre is, amiket a rendőrök, tűzoltók, a katasztrófavédelem és a honvédség ott véghez vittek, valamint arra az összefogásra és az emberek segítő szolidaritására, ami lehetővé tette, hogy felálljon a térség ebből a csapásból. Kérem, hogy egy rövid főhajtással erre emlékezzünk. *(A jelenlévők néma felállással adóznak az elhunytak emlékének.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Elsőként a határozatképesség megállapítására kerül sor. Megállapítom, hogy tizenkét fő személyesen van jelen, helyettesítési megbízást adott öt fő, ekképpen a bizottságunk a helyettesítésekkel együtt tizenhét fővel határozatképes.

Javaslatot tennék a napirend elfogadására. A kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Az egyetlen napirendi pontunk dr. Balsai István a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott J/4277. számú jelentésének megtárgyalása, általános vita.

Kérdezem, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 14 igen, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta.

Dr. Balsai István a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépést vizsgáló miniszterelnöki megbízott jelentése címmel benyújtott jelentés (J/4277. szám) (Általános vita)

Rátérünk ekképpen a napirendi pontunk megtárgyalására. Nagy tisztelettel köszöntöm körünkben Tállai András államtitkár urat a Belügyminisztérium részéről és dr. Ruszó Gyula urat szintén a Belügyminisztériumból.

Tisztelt Bizottság! A jelentés szeptember 26. óta elérhető az Országgyűlés honlapján. Ebből kiderül, hogy első helyen az alkotmányügyi bizottság került kijelölésre, továbbá kijelölt bizottság még az emberi jogi, valamint a Honvédelmi és rendészeti bizottság.

Felkérem tisztelt államtitkár urat, hogy foglalja össze számunkra a jelentés lényegét, ezt követően kérdésekre, véleményekre kerül sor, végül pedig dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról.

Tisztelt Államtitkár Úr! Öné a szó, parancsoljon!

Tállai András szóbeli előterjesztése

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én is szeretném megköszönni a megértésüket, hiszen napirend előtti felszólalásokra kellett válaszolnom a parlamentben, ezért kellett néhány percet várakozni. A másik pedig, hogy alapvetően a kérdés a Belügyminisztériumban nem a szakterületemhez

tartozik, viszont olyan eseményen vesz részt a miniszter és az államtitkár úr is, ami az emléknep Kolontáron és Devecserben, amelyet nem tudtak a bizottsági ülés miatt lemondani. De természetesen állók, állunk a bizottság rendelkezésére.

Tisztelt Bizottság! Ahogy az elhangzott, a tegnapi napon a jelentést, dr. Balsai István miniszterelnöki megbízott jelentését, amelyet a kormány felkérésére készített el a 2006-os őszi erőszakos rendőri fellépésekről, az alkotmányügyi bizottság mint első helyen kijelölt bizottság már megtárgyalta. Itt a bizottságnak a mai feladata az, hogy a jelentés általános vitára való alkalmasságáról mondjon véleményt és természetesen a jelentés tartalmát megvitassa, arról véleményét, kiegészítését elmondja.

Én a Belügyminisztérium nevében szeretném hangsúlyozni, hogy nagyon fontos dolognak tartjuk azt, ami 2006 szeptemberében és októberében történt Magyarországon, az igazság, a valóság kiderítése nagyon fontos a minisztérium és azt gondolom, mindannyiunk számára. Ennek fontos állomása a bizottságoknak az állásfoglalása, illetőleg azt követően az Országgyűlésnek a véleménye, akitől azt várjuk, hogy a megfelelő politikai és jogi álláspontot kialakítsa a jelentéssel kapcsolatosan.

Én azt gondolom, hogy nem fogok tudni a jelentésről részletesen beszélni, hiszen mindenkinek lehetősége volt a tartalmát megismerni, azt azonban szeretném hangsúlyozni, hogy mindeközben 17 hivatásos rendőr távozott a testülettől, akiket a jelentés valamilyen formában érint is, és további jogellenes cselekményekkel kapcsolatban a Debreceni Katonai Ügyészség jelenleg is folytat eljárást. Ezt a fontos statisztikát nagyon fontosnak tartottam előljáróban elmondani, ezután pedig azt kérem, hogy a bizottság tárgyalja meg, és alakítsa ki véleményét a jelentéssel kapcsolatosan.

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki kíván hozzászólni. *(Juhász Ferenc: Kérdezni nem lehet és utána hozzászólni?)* Az a bizottság kialakult gyakorlata szerint – ügyrend hiányában – megegyezik nálunk, de ha tetszik, akkor ki kíván kérdezni és hozzászólni. *(Jelzésre:)* Tisztelt képviselő úr a szó. Parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Csak ez két különböző műfaj, és hozzászólni már csak a kérdések tisztázását követően érdemes, azért bátorkodtam ezt megtenni.

Államtitkár úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy az ő véleménye szerint miért nincs semmiféle utalás az előterjesztésben, mondjuk, Rudi Zoltán tévéelnök beszámolójára, tájékoztatására arra vonatkozóan, hogy mi történt a tévészékházban.

Azt szeretném megtudakolni, hogy miért nem szerepel még érintőlegesen sem a Nemzetbiztonsági Kabinet, helyesbíték, a Nemzetbiztonsági bizottság 2006. szeptemberi, illetőleg októberi ülésének egyetlen megállapítása, felvetése, ténye, észrevétele ebben az előterjesztésben.

Szeretném megkérdezni, hogy mennyire tartja jogilag relevánsnak azokat a véleményeket, amelyeket a mesélő ilyen módon mond például, hogy „egy vadászpuskás ember”, erre hivatkozva szerepel itt néhány megállapítás állítása szerint.

Szeretném kérdezni, hogy vizsgálta-e a bizottság, illetőleg Balsai úr azt, hogy a Fidesz elnökségi ülésén milyen politikai célok fogalmazódtak meg az október 23-ai rendezvény október 17-ei összehívásakor; tehát 23-án van ez az ominózus esemény, és egyébként 17-én dönt a Fidesz erről a kérdéstről. Ezek ebben az előterjesztésben nem szerepelnek, és azt szeretném kérdezni, hogy miért nem. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem államtitkár úrtól, hogy összegyűjtsünk-e több kérdést, és egyben válaszol-e vagy egyesével.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Belügyminisztérium): Próbáljuk meg egyesével, azt gondolom.

ELNÖK: Egyesével. Parancsoljon, államtitkár úr!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Belügyminisztérium): Én azt gondolom, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr, hogy ezek alapvetően költői, azaz nyilván politikai kérdések, és a kérdések lényegében tartalmazzák az ön politikai véleményét is. Bízom benne, hogy azért itt a tételes választ arról, hogy mi történt a Fidesz elnökségi ülésén, miért akkor, és azt követően milyen állásfoglalást fogadott el, remélhetőleg nem fogja számon kérni a kormány által előterjesztett irromány betérjesztőjén - aki most én vagyok - a bizottsági ülésen, amire azt gondolom, hogy egyértelműen nem lehet válaszolni.

Ha tehát, úgy gondolom, önnek politikai véleménye van az ügyben, hogy valami kimaradt a jelentésből, azt ön természetesen meg fogja fogalmazni, és nyilván én, mint a kormány képviselője vagy akár maga a kormány ezt tudomásul fogja venni, és nyilván azt a nyilvánosság számára tudatni fogja. Ilyen kérdésekre tehát, hogy a mesélő mit mond, és hogy annak milyen jogi relevanciája van, engedje meg nekem, hogy itt még politikai értelemben se reagáljak, csak azt, amit elmondtam, hogy fejezze ki a véleményét ezzel kapcsolatban.

ELNÖK: Tóth Gábor képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Bár államtitkár úr nem a terület képviselője, de ettől függetlenül természetesen nem vitatom annak a jogi és rendőrszakmai tételeit, ami itt le van írva ebben a jelentésben, hiszen ez egyértelmű szakmai megfogalmazásokat tartalmaz. Az viszont igen-igen érdekelne, hogy a vizsgálat kiterjedt-e arra, hogy volt-e esetlegesen irányított maga az egész eseménysorozat Őszödtől kezdve végig, hiszen ha nagyon akarom, akkor ezt bele tudom rakni egy politikai diverzió kategóriába, hiszen október 23-án nem magatoktól tüntettek, hanem majd mi megrendezünk nektek előtte egy olyan kis eseménysorozatot, amiben adott esetben a későbbiekben már nem aszerint fognak az események zajlani, ahogyan esetleg az átlagemberek gondolják, hanem, mondjuk, egy politikai csoport irányításával. Tehát feltételezhető-e, hogy irányított volt ez az egész eseménysorozat? Első pont.

Kettes kérdésem. Külföldi személyek, szolgálatok alkalmasint részt vehettek-e valamilyen szinten ennek az előkészítésében, bonyolításában? Mert ez sem egyértelműen kizárható ebben az esetben. Van-e esetleg bármifajta olyan kapocs, ami összekapcsolhatja a közel-keleti repülőgépek megjelenését és „porszívózását” a magyar légtérben ezen időszakot követően és egy lengyel pap megverését. Az ezzel kapcsolatos inzultációk sem alkalmasint lettek ebben a dologban nevesítve. Ezeket szeretném, hogyha van rá mód és lehetőség, ezt a csomagot kibontani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselő úrnak a kérdését. Megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Belügyminisztérium): Nyilvánvalóan azt gondolom és remélem, a bizottság tagjainak vagy a többsége tagjainak a véleménye az, hogy a jelentés kellően részletes, megalapozott és tényszerű.

Arra vonatkozóan, hogy történt-e valamiféle irányítottság a miniszterelnök vagy a hatalmon lévő politikai elit részéről, úgy gondolom, hogy ennek a megállapítása alapvetően

az ügyészség dolga, vagy a másik megoldás az, hogy meg kell kérdezni a szemben ülőket, akik résztvevői voltak az akkori politikai hatalomnak, hogy ők tudnak-e erről vagy hogy mi erről a kérdéstről a véleményük. Tehát nyilvánvaló, úgy gondolom, hogy külön erre vonatkozóan Balsai úr nem végzett ez irányú ellenőrzést vagy vizsgálatot, viszont az összes tudomására jutott dolgot a jelentésben ebben az értelemben nyilvánosságra hozta.

Még egyszer hangsúlyozom, hogy az esetleges jogi következmények levonása abban az értelemben, hogy ennek van-e egyébirányú jogi következménye, az ügyészség feladata. Nyilvánvalóan a parlamentnek, az országgyűlési képviselőknek olyan értelemben van feladata, hogy szükséges-e a hatályos jogi szabályozáson, a törvényeken változtatni, ez viszont már a képviselői felelősség kategóriába tartozik.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Első körben, mert tegnap is elfelejtettem megkérdezni az alkotmányügyi bizottsági ülésen, szeretném, ha államtitkár úr a kollégáit bemutatná majd a bizottságnak, hogy kik vesznek részt - gondolom, a Belügyminisztérium részéről - önnel itt az ülésen. Hogyha megtenné, ezt megköszöném.

Először szeretném leszögezni, hogy véleményünk szerint ez egy egyértelműen koncepciózus anyag. Bizonyos tények elhallgatásával, bizonyos tények meghamisításával, bizonyos tények önkényes csoportosításával operál. Gyakorlatilag a történelemhamisítás alapművének is tekinthetnénk azt az anyagot, ami így az asztalunkon van.

Miért mondom ezt? Az előző ciklusban, akármennyire is szeretnék elfelejteni a tisztelt képviselőtársaim, mostani kormánypárti politikusok, több független, nem politikusokból álló bizottság vizsgálta ki azokat az eseményeket, amikről most beszélünk. Ilyen volt a Gönczöl-bizottság, ilyen volt a Papp Károly-féle bizottsági jelentés - az a Papp Károly, akit most a jelenlegi kormány nagyon fontos és bizalmas feladatokkal bíz meg egymás után - és ilyen volt az Ignác-jelentés is, ami kifejezetten a szeptember 18-i eseményeket és azok környezetét vizsgálta ki.

Önök, amióta kormányra kerültek, semmi mást nem csinálnak, mint politikai testületeket, politikai inkvizíciós bizottságokat és politikusokat bíznak meg azzal, hogy ezeket a körülményeket mindenféle objektivitás nélkül, politikai koncepció mentén vizsgálják. Ilyen volt egyébként a Gulyás Gergely-féle inkvizíciós bizottság és ilyen most valóban ez a Balsai-jelentés is.

Nagyon érdekes, és ezt már képviselőtársam is feszegette, hogy nem látjuk - ha csak nem az az egy darab, 116. oldalon lévő üres oldal hivatott egyébként a Fidesz felelősségét bemutatni - az akkori ellenzéki párt bármilyen politikai felelősségének, legalábbis vizsgálatának próbálkozását.

Hogy van az, hogyha már a koncepcióknál tartunk, képviselőtársaim, hogy Orbán Viktor szeptember 13-án, nem egészen egy héttel az őszi beszéd megjelenése előtt, nyíltan a kormány ellen való megindulásra szólítja föl híveit és az egész országot? Hogy van az, hogy az önkormányzati választások után a Fidesz minden nap részt vesz ezeken a Kossuth téri tüntetéseken, konkrétan szónokokkal is részt vesz személy szerint a tüntetéseken? Ha már ezekről a bizottsági jelentésekről beszélünk, mint képviselőtársam szóvá tette, aminek titkosságát feloldották, ott egyértelműen kiderül, hogy több fideszes országgyűlési képviselő nem a békés tüntetőkkel, hanem - az egyéb jegyzőkönyvekből is jól láthatóan - a randalírozásra, a rendőrök megtámadására szerveződő szervezőkkel tart kapcsolatot ebben az időszakban. Nem látjuk ebben a jelentésben ezeket a részeket sem.

Ami az érdemi részét illeti a jelentésnek vagy egyáltalán inkább ennek az ügynek. A rendőrség szakmai hibáit ki kell elemezni és abból le kell vonni a következtetéseket. Ez már akkor megtörtént. Nemcsak a civil bizottságok vizsgálatain és jelentésein látszik ez, hanem az utána következő hónapokban a rendőrségnek az egyébként az utcai rendrakásban és az utcai rendteremtésben végzett feladatain egyértelműen látszik, hogy ez a tanulási folyamat, a kezdeti hibáktól és akár szakmai hibáktól hemzsegető intézkedések is körülbelül következő év tavaszára egyértelműen kiegyensúlyozódtak és biztonságos működést mutatnak.

Természetesen le kell vonni az egyéb tanulságokat is, amik egyébként szintén ezekben a jelentésekben olvashatóak, és azt gondolom, hogy a rendőrség ezek szerint járt el a későbbiekben.

Ami a büntetőjogi felelősséget illeti, azt gondolom, hogy aki törvényt sértett 2006 szeptemberében, októberében bármilyen szerepben a Magyar Köztársaság területén, tüntetőként, randalírozóként vagy rendőrként, annak a legszigorúbban a törvény előtt ezért felelnie kell. Jogállamban, kedves képviselőtársaim, ez úgy működik, hogy az ügyészség teszi a dolgát, a bíróság teszi a dolgát, és jogerős ítéletek születnek, mint ahogy egyébként a múlt héten született is, hiszen ha jól emlékszem 1 év 8 hónapra egy rendőr alezredest elítéltek jogerősen, mert egy előállítottak a kezét és ha jól tudom, akkor a lábát is eltörte. Ilyen nincs, nem is lehet, és aki ilyet csinál, annak börtönben van a helye, mint annak is, aki egyébként rendőrökre támad, aki rendőröket kockakövel, Molotov-koktéllal dobál és fizikai erőszakot alkalmaz a rend fenntartóival szemben, nekik is a börtönben van a helyük. Ez a jogállami megoldás.

Az nem jogállami megoldás, hogy visszamenőlegesen törvényt módosítunk. Az nem jogállami megoldás, hogy a teljes rendőrséget testületileg megalázzuk és testületileg bűnösnek nevezzük meg mindenféle politikai pamfletben és egyébként akár a semmisségi törvényben. Teszem hozzá, ott egyébként az ügyészséggel és a bírósággal is ezt csinálták, kedves képviselőtársaim, ahol Polt Péter jelenlegi legfőbb ügyészük, akit most odaválasztottak, konkrétan az ezen a területen tevékenykedő ügyészi szervezet vezetője volt. Hát kérdezzük meg Polt Pétert, hogy miért történtek tömeges előállítások. Talán csak nem azért, mert az ügyészség is úgy ítélte meg, hogy nem lehet rendet tartani úgy ebben a teljesen elszabadult időszakban a Magyar Köztársaság területén, hogy akik egyébként ilyen cselekményeket követnek el, azokat legalábbis az ország, a haza védelmében egy időre megakadályozzák a további ilyen cselekmények elkövetésében? Vagy kérdezzék meg Szívós Máriát, akiből önök most alkotmánybíró csináltak, aki egyébként a másodfokú bírósági döntések 80 százalékában személyesen részt vett, ez magából a Balsai-jelentésből is kiderült, hogy akkor ő hogy ítélte meg ezeket a helyzeteket és akkor miért ítélkezett egyébként teljesen ellentétesen, mint ahogy a Polt-féle ügyészség a beadványokat beadta.

Nem politikai bizottságoknak kellene ítéletet mondani, azt gondolom. Ennek '89-ben ebben az országban vége volt már egyszer, hála a jó istennek. Van független ügyészség, nagyon büszkéek önök is rá, és van független bíróság, amelynek ez a dolga.

Politikai szempontból. Igen, a Magyar Szocialista Pártnak is bocsánatot kell kérnie mint akkor kormányzó pártnak minden civil áldozattól. Igen, meg kell tenni, és azt gondolom, hogy meg is tettük, de ha úgy értékelik, hogy nem, akkor én azt most megteszem. Önöknek pedig bocsánatot kell kérnie a semmisségi törvényért a teljes rendőri testülettől, a bíróságtól és az ügyészségtől, és bocsánatot kell kérniük az ilyen típusú fellépéseik miatt attól a négyszáz rendőrtől, akik egyébként konkrétan meg is sérültek, kórházba kerültek, pszichikai vagy fizikai sérülést szenvedtek az utcán 2006-ban. Ennek a politikai pamfletnek, amit itt látunk, az egyetlen célja, hogy elleplezze azt, hogy önök, illetve az önök kormánya az elmúlt 20 év legnagyobb megszorítására készül, és éppen olyan költségvetést kíván betervezni, például a rendőrség tekintetében látjuk a főszámokat, amelyek nemhogy megerősítenék egyébként ezt a területet - ha csak a saját szakterületünkről beszélünk, tisztelt

képviselőtársaim -, hanem nominálisan még az ideinél is kevesebb pénzt fog adni a teljes rendvédelmi állománynak, a honvédségről nem is beszélve.

A legnagyobb probléma ezzel az egész jelentéssel az, hogy azt még érteni vélem, hogy egy politikai párt a parlamenti frakcióján keresztül egy másik politikai párttal szemben boszorkányüldözést indít, mert mégse engedhető meg az, hogy politikai ellenfelei esetleg talpra álljanak vagy bármi ilyesmi, de hogy ebben a jelentésben önök olyat leírnak, és azt most itt érdemben tárgyaljuk, hogy a Magyar Köztársaság rendőrségét - akiknek igenis, a döntő többsége tisztességesen, elkeseredetten, az életét és testi épségét veszélyeztetve, kockára téve, sőt megsértve védte itt a Magyar Köztársaság állampolgárait, azoknak a vagyoni és személyi biztonságát ezekben az időszakokban - önök őket kollektíve terrorizmussal meg államellenes bűncselekménnyel vádolják meg ebben az anyagban, azt gondolom, hogy az a józan ész határán túl van, és abszolút tiltakozunk ellene. Nem a saját gyanúsításunk miatt, nem az MSZP politikai felelősségre vonása miatt, mert azt már megszoktuk, azt fogjuk mi bírni; az az elképesztő, tisztelt képviselőtársaim, hogy érdemben azzal foglalkozunk, hogy rendőröket terrorizmussal meg államellenes bűncselekménnyel vádolunk, hogy illet egyáltalán le lehessen írni papírra egy Magyar Köztársaságban. Én azt gondolom, hogy ezek a rendőrök - többek között Rogán Antal akkori belvárosi polgármester kérésének megfelelően - megpróbáltak rendet tartani a belvárosban, hiszen Rogán Antal azt mondta akkor, hogy a belvárosban rendnek kell lennie, és ehhez minden segítséget és minden eszközt meg fog adni az ott lévő, szolgálatot teljesítő rendőri állománynak.

Zárásként: nagyon szomorú vagyok, és azt gondolom, hogy szégyen, hogy a Belügyminisztérium egy ilyen jelentésben részt vett, és azt gondolom, hogy szégyen, hogy a Belügyminisztérium egy ilyen jelentést egyáltalán védelmébe vesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő úr, mielőtt megadom a szót államtitkár úrnak, szeretném, ha mederbe terelnék a bizottsági ülés témájának vitáját. Képviselő úr szenvedélyes hozzászólása sarkallt arra, hogy néhány gondolattal kiegészítsem. Rengeteg olyan dolgot mondott el, amit kénytelen vagyok mind bizottsági elnökként mind kormánypárti képviselőként is egyrészt visszautasítani, másrészt cáfolni. Politikai pamflet, inkvizíció, koncepciók ügyek és boszorkányüldözés; hovatovább oda jutottunk el a képviselő urak felszólalása alatt, hogy Orbán Viktor a saját szimpatizánsait verette meg, tehát egy nagy MSZP-s maszatolásnak voltunk a fültanúi, képviselő úr. Rogán Antal nem adott arra utasítást, hogy azonosítószám nélkül, kényszerítő eszközök jogtalan alkalmazásával vegyítve ártatlan emberekre is rátámadjanak. Önök számtalan olyan bűnt és hibát követtek el az elmúlt években, amelyekre nagyon sok ember ma Magyarországon választ vár. Ezeket a válaszokat adják meg ezek a bizottságok. Lehet, hogy önöknek ez egy kényelmetlen helyzet, biztos vagyok abban, hogy akkor, amikor ezeket tették, meggyőződésük volt, hogy ezért soha nem kell majd felelniük. Most már oda jutottunk a mai bizottsági ülésen, hogy a jogállami normákról tartanak előadást, holott a képviselő úr azt a témát nem érintette, hogy szerinte jogállami normáknak megfelelő volt-e a 2006-os őszi intézkedés, amelyen – feltételezem – részt sem vett, ott sem volt, hovatovább Budapesten sem lehetett, tehát nulla helyi tapasztalattal képes olyan megállapításokat tenni, ami kétségbe vonja több tíz, több százezer érintett ember közvetlen tapasztalatait, élményét, és számtalan szakértőnek, dokumentumnak és egyéb vonatkozó irat-, képi és hanganyagának a tanúbizonyosságát.

Én a hangnem kapcsán és a téma súlyának megfelelően azért több szerénységet és több alázatot szeretnék várni. Ha valóban azt gondolja képviselő úr, hogy akkor minden rendben volt, akkor nem kell ennyire szenvedélyesnek lennie; ha azt gondolja, hogy akkor minden az ön által citált törvényeknek megfelelően történt, akkor sem kell ennyire indulatosnak lennie; szerintem ön azért indulatos, mert nem így gondolja.

Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Abszolút nem állt szándékomban a politikai vitában direkt módon részt venni - én azt javaslom, hogy a képviselők egymás között folytassák le ezt a vitát -, viszont érkezett egy konkrét kérés. Ruzsó Gyula bemutatásra került, és jobbra mellettem ül dr. Vajta István, aki a szabályozási és koordinációs helyettes államtitkárságon főosztályvezető, ő segíti a mi munkánkat.

Ha már szót kaptam, a Belügyminisztériumot illetően nem értem, képviselő úr, hogy mi azzal a probléma, ha egy minisztérium, egy minisztérium munkatársai részt vesznek az igazság feltárásában. A minisztérium semmilyen politikai kinyilvánítást nem tett az ügyben, egyszerűen tényeket szolgáltatott a jelentéshez. Az, hogy ön szégyennek gondolja azt, hogy egy minisztérium - akinek úgy gondolom, hogy ez alapvető kötelessége - ezt a munkát elvégzi, nem szégyen, hanem kötelesség. Az a szégyen, hogy ön ezt így gondolja. Az a szégyen, hogy úgy gondolja, ha egy minisztérium az ön pártjára vagy önökre esetleg terhelő tényeket szolgáltat a jelentést végzőnek, azt el kell ítélni; véleményem szerint az a szégyen, hogy az önök kormányzása alatt megszüntették a Belügyminisztériumot, ezzel kifejezve azt a vágyat, hogy önök a rendnek nem hívei. Önök az anarchiának és a tétlenségnek vagy - itt már elhangzott - más, követhetetlen folyamatoknak a hívei. Mi azt gondoljuk, hogy egy olyan országban, ahol rendnek kell lenni - és Magyarország ilyen ország -, igenis, lenni kell Belügyminisztériumnak, lennie kell a rendőrségnek gazdájának, lenni kell olyan embereknek, akik ezt vállalják.

Azt is nagyon megdöbbenve hallgattam az ön részéről, hogy ha jól értettem, ön valójában azt mondta, hogy itt a Fidesznek kell bocsánatot kérnie valamiért is. Ez aztán már tényleg elképesztő. Elnézést kérek, én megértem persze, hogy ön azt mondja, hogy ami 2006. október 23-án történt, azt a rendőrök csinálták maguktól, de higgye el, hogy a világon önön és a párttársain kívül ezt senki nem hiszi el. Lehet, hogy ez a jelentés nem tud arra vonatkozóan tényszerű adatokat tartalmazni, hogy ezt milyen felhatalmazásból tették a magyar rendőrök, persze lehet, hogy ez így van, de hogy ezt politikai támogatottság nélkül Magyarországon - sehol egyébként a világon, egy országban sem - nem lehetett megtenni, ez ténykérdés. Ezek után azt mondani, amikor mi ezt próbáljuk felszínre hozni, és feltárni az igazságot, hogy mi kérjünk ezért bocsánatot, akkor azt mondom önnek, hogy ön nem a demokrácia híve, hanem ön a saját pártjának a híve, és a saját pártja érdekében arra is képes, hogy az igazságot elpalástolja. Azt gondolom, hogy az ön szemlélete és hozzáállása rossz ebben a kérdésben, és nem azok, akik most azért vannak itt, hogy ezt a világraszóló igazságtalanságot valóban feltárják, és mi több, a felelősöket - akár politikai vagy jogi értelemben - megtalálják. Én további jó vitát kívánok! Nem én szeretnék a vita főszereplője lenni; úgy gondolom, hogy itt vannak a képviselők, akik olvasták a jelentést, remélem, hogy tudnak egymással vitázni erről.

ELNÖK: Köszönöm. Mátrai Márta képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Kedves Vendégek! Talán ott szeretném kezdeni, miután már mindenki válaszolt Harangozó Tamás képviselőtársamnak, hogy egy ilyen provokatív és minden alaposságot, törvényi és alkotmányos rendet mellőző felszólalás nem méltó ehhez a bizottsághoz meg önhöz sem, képviselő úr, aki az alkotmányügyi bizottságnak a tagja. Aki az alkotmányügyi bizottságban részt vesz, azért attól valahol elvárható lenne tőle, hogy mind az alkotmányt, mind az alkotmányos rendet, mind pedig a jogszabályokban foglaltakat betartsa. Ez az egyik megjegyzésem.

A másik megjegyzés, ami ehhez fűződik, hogy mi a jelentés általános vitára való alkalmasságáról fogunk itt beszélgetni és nem arról, amit ön mond, hogy nem politikai bizottságnak kellene ítéletet mondani. Tehát ha ön ezt kijelenti, akkor tanúbizonyságot tesz arról, hogy még a Hárszabályt sem ismeri. Pedig ha a Hárszabályt ismerné, akkor tudná, hogy a bizottságnak sem jogköre, sem hatásköre erre vonatkozóan nincs.

Visszatérve a jelentésre, tisztelt elnök úr és tisztelt bizottság, az alkotmányügyi bizottság megtárgyalta és a jelentést alaposnak tartotta: Én úgy gondolom a személyes véleményemet elmondva, hogy ez a jelentés önmagáért beszél. A jelentés hivatkozik az alkotmányra, hivatkozik a gyülekezési jogra, hivatkozik az Alkotmánybíróság határozatára, amely a gyülekezési jog biztosítását, fenntartását és annak békés lefolytatását garantálja minden magyar állampolgár számára. Ez a jelentés olyan megállapításokat tartalmaz, amelyek tények. A tényekkel ugyan lehet vitatkozni, de nekünk nem az a dolgunk, hogy a tények vitájában egy olyan álláspontot képviseljünk, amely esetleg valamely ítéletre, akár a büntető törvénykönyvre, akár bármelyik törvényre, akár a polgári törvénykönyv kártérítési fejezetére vonatkozik, hanem nekünk az a dolgunk, hogy a jelentésben foglaltak alapján elmondjuk a véleményünket a parlamentben az általános vita során.

Én ajánlom az ön figyelmébe és a Szocialista Párt figyelmébe is a jelentés alapos megismerését, mert sajnós előzőleg az ön és Juhász képviselőtársam felszólalásából olyanokat hallottam kicsengen, mint hogyha nem azonos jelentésről beszélünk. Rémesen sajnálatosnak tartom, hogy emberek súlyos sérüléseket szereztek a békés tüntetés során hazafelé menet. Ebben voltak magyar és külföldi állampolgárok egyaránt. Ott van a kórház főorvosának a felszólalása, jelentése magáról a gyógyításról, amiből megállapítható, hogy milyen súlyosak voltak azok a sérülések, amelyeket ártatlan embereknek kellett elszenvedni azok miatt a rendőri túlkapasok miatt, amelyekre most is mondom, hogy nem azért követtek el a rendőrök, mert az ő indíttatásuk a rendőri mivoltukból fakadt, hanem nyilvánvalóan parancsra, valakinek az utasítására, hiszen egy rendőr szolgálatot teljesít, és márpedig ha vezényelve van valahova, akkor a vezénylés során kiadott parancsot neki teljesítenie kell.

Ha figyelmesen elolvasta volna ezt a jelentést, akkor van olyan arcát nem adó, illetőleg a nevét meg nem nevező ember - de nyilván megtudható, hogy ki volt az -, aki elmondta, hogy hány gumilövedéket használtak. Igazságügyi szakértők állapították meg, hogy a gumilövedékek milyen sérüléseket okoznak, milyen területről lehet kilőni ahhoz képest, hogy az a gumilövedék ne okozzon esetleg maradandó testi sérülést vagy maradandó egészségromlást, mint ahogy az itt megfogalmazott jelentésben szereplő emberek esetében ez megállapítható, mert akinek a szeme megsérült vagy az egészségi állapota oly mértékben károsodik, hogy akár 70 százalékában rokkanttá válik, annak sajnós ez már visszafordíthatatlan következményekkel jár.

Tehát summa summarum, én nagyon örülök annak, hogy ez a jelentés az asztalra került. Nem elkendőzni és nem elleplezni kell azokat a cselekményeket, amelyeket olyan emberek követtek el, ebbe beleértve a korábbi miniszterelnök felelősségét is, hiszen külön fejezet foglalkozik tételesen felsorolva, hogy esetleg mit követett el ő annak idején. Természetesen nem a mi dolgunk ennek a vizsgálata. Mi ezt a jelentést elolvassuk, mi ezt a jelentést megvitatjuk, mondhatunk róla véleményt, de természetesen ennek a jelentésnek az alapján, a rendelkezésre álló tények és bizonyítékok alapján az ügyészségnek lesz a dolga és joga, hogy ezeket az embereket újból meghallgatja, és amennyiben megalapozottnak tartja, akkor vádat emeljen, és megkapják a méltó büntetésüket, amit én tiszta szívből kívánok.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megadom a szót Kulcsár József képviselő úrnak. Parancsoljon!

KULCSÁR JÓZSEF FERENC (Fidesz): Köszönöm. Valóban, ez a jelentés azért került elénk, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk vagy nem. Én előljáróban mondom, hogy igen, alkalmasnak tartom, habár biztos, hogy mindenki még sokkal több mindent bele tudna írni, én is sokkal több súlyosabb dolgot el tudnék képzelni, de ezt majd a parlamentben meg fogjuk vitatni.

Az elnök úr is meg az államtitkár úr is reagált Harangozó képviselő úr felvetéseire. Nem tudom, hogy a bizottság tagjai közül ki volt ott jelen, de pont egy olyan laphoz lapoztam, hogy rengeteg emberben halálfélelem alakult ki. Harangozó úr, volt már magának halálfélelme? Ez a cinikus hozzászólása borzasztóan felháborító, és szégyellje magát. Én ott voltam, rengeteg emberrel találkoztam, és a korom miatt is én úgy gondolom, hogy az ember csak papírokból nem tudhatja, hanem amikor a bőrén érzi, a bőrén tudja, hogy mi az, hogy most vége lehet, amikor mellette áll az ember és kifolyik a szeme. Tehát óvatosan fogalmazzon és gondolja végig még egyszer, hogy mire gondol.

Köszönöm, és ezt általános vitára alkalmasnak tartom.

ELNÖK: Köszönöm. Rubi Gergely képviselő úré a szó. Parancsoljon!

RUBI GERGELY (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Az, hogy a politikai felelősök menteni próbálják az irhájukat, természetes, megszoktuk már, viszont egy dolog zavar ebben az ügyben. Ez a jelentés 2011. március 15-én elkészült. Miért csak most tárgyalja a bizottság, hiszen az ügyek jelentős része lassan elévül? Ezt szerettem volna kérdezni.

Köszönöm.

ELNÖK: Értem, hogy mit szeretett volna kérdezni a képviselő úr, csak feltehetőleg rosszul fogalmazta. A bizottság azért most tárgyalja, mert a házelnök most jelölte ki a bizottságokat erre, tehát a bizottságnak nem volt korábban módja tárgyalni. Szerintem ön azt szeretne volna kérdezni, hogy miért most került a parlament elé. Így helyes. Válaszadásra megadom a szót államtitkár úrnak.

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Belügyminisztérium): Miután a jelentés benyújtásának van egy felkérő levele a házelnök irányába a miniszterelnöktől, ami szeptember 25-én született, nyilvánvalóan úgy látta Magyarország miniszterelnöke, hogy ezt a jelentést az alaptörvény elfogadását követően, az új őszi parlamenti szakaszban tárgyalja meg az Országgyűlés. Én nem gondolnám, hogy ennek a tárgyalása valamiben is késedelmet jelent, hiszen nyilván azt a történelem fogja igazolni. Olyan horderejű kérdésről van szó, Magyarország újkori történelmét alapvetően meghatározza az, hogy mi történt 2006 szeptemberében és októberében, és meghatározza az, hogy az akkori kormány a kormányzása idején miért nem indított ebben a kérdésben valós vizsgálatot, és meghatározza az, hogy a 2010. áprilisi politikai váltást követően az új kormányzat, illetve az akkori kormányzó többség és persze az ellenzék is ezt a kérdést hogyan kezeli, milyen következtetéseket fog tudni levonni.

Persze ez a néhány hónap lehet kérdés, de azért ne felejtsük el, hogy közöttük volt egy nyári időszak is, ez nyilvánvalóan lehet alapvetően kérdés. Én úgy gondolom, hogy a feladat elvégzése tekintetében, a megfelelő politikai és jogi következtetések levonása tekintetében ebben a kérdésben nincs késedelem. Nyilvánvaló, hogy a miniszterelnök úrnak is a jelentés alapján ezt át kellett gondolnia; megfelelő szakértők felkérését követően, tanulmányok ismeretét követően döntött úgy, hogy meghozza azt a politikai döntést, hogy ezt a parlament elé terjeszti. Ez most történt meg.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Iváncsik Imre alelnök úrnak. Parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány nagyon rövid megjegyzésem van csak. Az egyik az, hogy furcsállom, hogy a bizottsági ülés egy olyan fordulatot vesz, hogy Harangozó Tamás képviselőtársam kollektív megrendszabályozása válik feladatává. *(Elnök: Kénytelenek vagyunk.)* Hát nem tudom, hogy kénytelen lehet-e bárki erre.

Képviselő úr elmondta a véleményét. Szerintem egy ilyen témában, ahogy az elnök úr nevezte, még a szenvedélynek is helye van. Azt hiszem, hogy mindenki bátran és mindenféle válaszretorziók nélkül kell hogy elmondhassa a véleményét. Lehetnek alapos és alapvető véleménykülönbségek közöttünk, ezen nem is csodálkozom, hogy így van.

Államtitkár úr azt mondja, hogy nem akar politikai vitába bocsátkozni, majd a válaszában egy olyan témával jön elő, ami eddig nem is került szóba, illetve a jelentésben sem szerepel, magát a Magyar Szocialista Pártot vádolja meg kollektíven mint politikai testületet bármilyen bűn elkövetésével. Én ezt a lelegelkesztőbb dolognak tartom. Ha esetleg volna szíves államtitkár úr a jelentésből idézni, hogy hol szerepel benne a Magyar Szocialista Párt felelőssége, akkor szívesen meghallgatnám; valóban lehet, hogy azon a 116. oldalon van, amire már képviselőtársam is utalt.

Magam a jelentésről úgy vélekedem, hogy egy konkrét politikai megrendelésre készült olyan összeállítás, amely semmilyen többletet nem tesz hozzá az igazságszolgáltatáshoz, semmi köze ahhoz, hogy a valódi felelősök megnevezésre kerüljenek, és elnyerjék méltó büntetésüket; egy politikai koncepciót szolgál, ami egy mondatban arról szól, hogy a politikai ellenfél megsemmisítése vagy egy újabb rúgás a mumusnak tekintett Gyurcsány Ferencen.

Szeretném az önök figyelmébe ajánlani - ha még nem tűnt volna fel az önök számára - a további politikai koncepciók gyártásához a tegnap történeteket. Csak folytassák, nyugodtan lehet mindenféle nemtelen eszközzel támadni a köztársaság volt miniszterelnökét, egy dolgot fognak vele elérni: egyre több híve lesz, egyre elkeseredettebben fog szembeszállni az önök nemtelen támadásaival, ezt az egy célt fogják mindezzel elérni, nem azt, amiről beszélnek, hiszen ha az volna a valódi céljuk, akkor szabad folyást engednének az igazságszolgáltatásnak, és nem kellene semmiféle politikai jelentéseket megtárgyalni az ügyben. Ki-ki a politikai véleményét egyébként is elmondhatja, deklarálhatja; ez a jelentés teljesen jól láthatóan egy egészen más célt szolgál, ezért én általános vitára alkalmatlannak tartom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a politikai tanácsokat is, de nekem az a meggyőződésem, hogy Gyurcsány Ferenc jelen pillanatban nem a mi mumusunk, hanem épp az önöké, és ekképpen szerintem ne keverjük a mostani helyzetet egy 2006-os, teljesen jogtalan és a jelentésből kiviláglóan igenis vitatott és vitára alkalmas üggyel.

Megadom a szót Németh Zsolt képviselő úrnak; őt Juhász Ferenc képviselő úr követi majd.

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. A Jobbik Magyarországért Mozgalom üdvözlí a jelentést, nagyon örülünk, hogy végre a parlament elé került. Egy gondolatszálal visszakapcsolnék Rubi Gergely felszólalásához, miszerint már március 15-én elkészült az úgynevezett Balsai-jelentés. Nem azért aggódunk az ilyen kései nyilvánosságra hozatal miatt, mert most itt későn tudunk róla vitázni, vagy mert tegnap kaptuk meg a bizottsági meghívót, hogy szó lesz róla; én hétvégén el tudtam olvasni a jelentést, valóban nagyon jó összefoglaló, nagyon örülünk neki, hogy létezik, és tartalmaz olyan gondolatokat, amit tovább lehet fűzni, de úgy gondolom, hogy ez már nem a mi dolgunk lesz, tehát az ügyészség dolga lesz, hogy ezeket a gondolatokat továbbvigye. Ebből is született egy kérdésem, hogy múlt héten, azt hiszem, Gulyás Gergely fideszes országgyűlési képviselő tartott egy sajtótájékoztatót, és azt mondta, hogy mind a három bizottságnak feljelentést

kellene tennie az ügyészségnél. Ez a feljelentés - konkrétan a Balsai-jelentés alapjául szolgáló feljelentés - mikor történik meg, ki fogja ezt az ügyészségre eljuttatni? Ezt azért is kérdezem, mert jelenleg október 4-e van, és október 23-án elévülnek ezek a bűncselekmények, amik esetleg megtörténtek, tehát nagyon szűkös a határidő, úgyhogy jó lenne, ha valaki választ adna erre a kérdésemre, hogy ezek ne hogy véletlenül elévüljenek, ne hogy véletlenül a Szocialista Párt vagy itt mellettünk a képviselőtársaink örömtáncot lejtssenek, hogy hú, ezt is megúsztuk. Nem, ez ne történjen meg.

Nagyon fontos kiemelniük szerintem, a 19. oldalon azért van egy nagyon fontos mondat, amit Balsai úr is feketével kiemelt számunkra. Itt az áll, hogy „Pigler István rendőr alezredes fel is hívta a rendőri legfelsőbb vezetés figyelmét, hogy függessze fel a tömegosztatást.”, tehát itt azért tetten érhető az, amit sokszor megkérdeztek, hogy ugyan már, itt nincs felsővezetői felelősség. Dehogynem, itt látszik, hogy valóban az utcán lévő rendőri vezetők, tehát a műveleteket irányító rendőri vezetők kérték, hogy függesszék fel a jogellenes tömegosztatást, de felülről valaki mindig felülbíráltta ezeket a kéréseket, ezeket az utasításokat. Egyértelműen látszik, hogy ez csakis a politikai szférából jöhetett, és végül is Balsai úr is kimondta, hogy valószínű, hogy Gyurcsány Ferencnek köszönhető - végeredményben ő ül a piramis tetején -, és elképzelhető, hogy itt terrorizmus is fennáll, mivel a saját nemzetére rontott rá, ezért ezt hangsúlyozzuk ki, hogy saját nemzetére rontatta rá, irányította rá a rendőrséget. *(Iváncsik Imre távozik az ülésteremből.)*

Mi soha nem a rendőrséget gyanúsítjuk; természetesen ott is történtek egyes rendőröktől jogellenes lépések, törvénytelen bűncselekmények, de itt a fő felelőssége a politikai szférának van, aki eszközként odairányította a rendőröket, és jogellenes lépésekre kényszerítette őket. Az ügyészségnek valahol meg kellene találni ezeket a kis utasításokat, hogy ki volt az pontosan, mert itt lehet tudni, mindenki tudja, Magyarország lakosságának döntő része tudja, egyedül már csak a Szocialista Párt próbálja menteni a menthetőt. Nagyon evidens kifejezés, amikor azt mondom, hogy a legalapvetőbb, legkiszámíthatóbb ösztön, amikor valakinek mondunk valamit, az a tagadás; ennek fültanúi, illetve szemtanúi is lehetünk itt MSZP-s képviselőtársainktól, hogy ők még megpróbálják tagadni a valóságot. Nagyon reméljük, hogy az ügyészség majd felnyitja az ő szemüket is, és valóban majd eljönnek azok a percek, azok az órák, amikor majd kiállnak - esetleg erre lehetőség is adódik majd a plenáris vitán, az általános vitán -, és bocsánatot kérnek Magyarország lakosságától. Itt nem pártszimpatizánsoktól, nem jobbikos szimpatizánsoktól, nem esetleg fideszes szimpatizánsoktól, nem akármilyen sámánhitistáktól, nem párthovatartozás szerint kell bocsánatot kérni, hanem az emberektől; azoktól az emberektől, akik esetleg csak arra sétáltak, akik épp arra mentek haza, vagy azoktól a külföldi állampolgároktól, akik nem is tudták, hogy mi történik, és kapták a gumilövedéket, kapták a verést.

Kedves Képviselőtársaim! Én is kint voltam 2006. október 23-án, láttam személy szerint, hogy mi történik, és valóban alá tudom támasztani, hogy a jelentés igazakat tartalmaz, tehát valós dolgokat tartalmaz. Elnézést, ha indulatos vagyok, de azzal kapcsolatban is szeretnék felháborodásomnak hangot adni, amikor Juhász képviselőtársam azt mondja, hogy ez a jelentés olyat tartalmaz, hogy „vadászpuskával rám lőttek”. Gondolom, ön nem volt ott, de amikor menekülnünk kellett a gumilövedékek elől, sajnálom, de nem volt arra időnk, hogy még visszanezzünk, és megkérdezzük a rendőrt, hogy ez most pontosan milyen puska; maga a jelentés is idéz, ez egy idézet volt, tehát próbálja visszaadni az akkori hangulatot, az akkori gondolatokat.

Két kérést fogalmaznék meg: legyen feljelentés mindenképpen, tehát kerüljön el a Balsai-jelentés az ügyészség elé még október 23-a, tehát az elévülés ideje előtt, és a Szocialista Párt igenis, kérjen bocsánatot, legalább a plenáris ülésen az általános vitában - ahogy mondtam már, lesz erre alkalma -, hogy a saját nemzetére rontott. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Juhász Ferenc képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Van egy sajátos hangulata ennek a vitának, mert nyilvánvalóan szelektív hallás jellemzi a résztvevőket ebben, és lehet, hogy egyébként engem magamat is, de hogy Németh Zsolt nem hallja azt, amikor azt mondja az én képviselőtársam itt mellettem, hogy ő ezúton is - már sokadszorra - bocsánatot kér azoktól, akik egyébként ártatlanul szenvedtek, ez elképesztő. Elképesztő, hogy olyanfajta érzelmi azonosulással képesek képviselőtársaim elfogadni hamis állításokat, pusztán párttörvényesség miatt, ami nem az önök tisztességét kérdőjelezi meg, mert az rendben van szerintem, hanem azt a mély elfogultságot és belső gyűlöletet mutatja, ami megjelenik a politikai riválisokkal szemben.

Nézzék, nyilvánvalóan az én szemléletem és az én hozzáállásom, ha Tállai államtitkár urat akarom idézni, rossz, és innentől kezdve nem érdemes vele foglalkozni, de néhány saját élménnyel hadd gazdagítsam már ezt a kis történetet, lévén, hogy szeptember 18-án én a tévészékházban a másik oldalon voltam. Igen, Kulcsár úr, volt halálfélelmem. Tudja, nagyon-nagyon rossz érzés az, amikor csöcselék utcaköveket dobál félrészegen egy intézményre, egy olyan intézményre, amely egyébként átvette a petíciót. Hazugság a Balsai-jelentés azon pontja, amely azt írja, hogy nem vette át; Rudi Zoltán ott szorongatta azt a petíciót, amit ő maga személyesen vett át, és Navracsecs Tibor is ott volt ezen a kedves kis éjszakán, úgyhogy ha más nem, akkor az ő élménybeszámolójából merítkezhetek volna arra vonatkozóan, hogy mi is volt ott. Szíves elnézést kérek azért, hogy türtem, hogy hazafiak arcon köpjenek egyszerűen azért, mert hiszek valamiben. Szíves elnézést kérek azért, mert október 23-án éjszaka éppen a hazafiak Molotov-koktélját takarítottam a gyermekem szobájának ablakából, amit odavágtak igen bátor, derék hazafiak, nyilván védve a köztársaságot a gyermekemtől, és egy hajszál híján tragédiába fulladt az egész.

Igen, nagyon-nagyon szégyellem magam, amikor a gépkocsimat többször kiszúrták, megsértették, nem tudom én, mit csináltak vele, hogy egyébként nem gondoltam azt, hogy minden ember rossz, és azt se gondoltam, hogy e mögött mindig kizárólag fideszes, ne adj' isten, jobbikos áll. Borzasztóan sajnálom, hogy nem gyűjtöttem össze azt a sok - én azt gondolom - anthraxnak álcázott süítőport, amelyet egyébként különböző postaládáimba dobtak, mert önök abból most nagyon sokáig süthetnének egyébként mindenféle tésztát.

Én akkor is azt gondoltam és most is azt gondolom, hogy vannak olyanok, akik a balhét a balhéért szeretik, és egyébként a politikában van politikai küzdelem, és a politikai küzdelemben vannak tisztességes eszközök és vannak tisztességtelen eszközök.

Tisztelettel kérdezem önöket, akik oly meggyőzően mondják azt, hogy ezek a politikai riválisok szervezték ezt az egészet, mit szólnak ehhez a jegyzőkönyvrészlethez. Ez ebben a jegyzőkönyvben van, aminek a titkosságát feloldották, a Nemzetbiztonsági bizottság ülésén hangzott el, a sajtó is ott volt. Nem más beszél egymással telefonon, mint Demeter Ervin és Grespik László, Demeter Ervin a Fidesz oldalán, Grespik László a másik oldalon. Október 23-án a következő hangzik el: „Kicsit hergeljétek a rendőröket, de úgy, hogy ne legyen összecsapás, és húzzátok magatokkal az Astoria felé.” Grespik: „Azt akarjuk, mi ezt csináltuk. Direkt ezért mentünk csak ki. Nem akartunk mi itt ölni, érted?” Demeter: „Jó, kénytelenek vagyunk elhúzni azt a tömeget az Astoriától, anélkül veszünk.” Grespik: „Így van, így van. Az a jó, hogyha ide jönnének és itt csinálnák a balhét. Érted?” „De ahhoz húznotok kell magatokkal őket.” - mondja Demeter. „Hát de nem tudjuk, mert fönt megálltak megint a Deák térnél.” Demeter: „Basszus!” Gyík, helyesebben Grespik: „Ott egy tömeg, ott meg van állva, de körülbelül itt most - szó szerint mondom - már van kétszázezer ember, ez hétszentség. Hát de te is látod.” „Félmillió van.” - mondja Demeter. „Nagyon jó. Na ennyi legalább kell, csak az a baj, hogy ez mind a Fideszhez jött.” „Hát majd kapnak egy kis könnygázt - mondja Demeter -, és akkor meglátjuk, hogy kihez jöttek.”

Szóval egy ilyenfajta párbeszédet hallgatni egy bizottsági ülésen minimum felveti azt, ne haragudjanak, minimum felveti azt, hogy vannak ebben az ügyben olyan elemek, amelyek - hogy is mondjam - elgondolkodtatók a tekintetben, hogy kinek és miként van felelőssége. Ha mi erre vonatkozóan kérdőjeleket fogalmazunk meg, anélkül, hogy önök megkérdőjeleznék az én emberi tisztességemet ezzel kapcsolatosan, hát ezt engedjék már meg, könyörgöm.

Maga az államtitkár úr azt mondja, hogy ez az anyag és az a kérdés, amit én fölvettem, politikai természetű és hogy ezen nincs mit vitázni. Az a probléma, hogy önök nem egy korrekt igazságtételt akarnak azok számára, legyenek azok rendőrök - láttam a tévészékházban a betört fejű rendőröket - vagy éppenséggel legyenek azok ártatlan civilek, akiket az utcán megverték, mind a kettőnek jár az igazságtétel, de önök ezt az igazságtételt másra akarják fölhasználni, és a probléma itt van. Önök ezt egy politikai üldözésre akarják fölhasználni. Ez a fajta megközelítés probléma a számomra, mert hogy ha azt mondják, hogy azt a rendőrt, aki ujjat tört, ítélje el Siklós Mária bírónő, ítélje el, ha az az utcaköves, aki meg rendőrt dobált, ugyanettől a bírótól felmentést kap, akkor azt mondom, hogy baj van. Ha azt látom és azt érzékelem, hogy a Fidesz elnöke ad három nap ultimátumot, hogy egyébként takarodjanak a rendszerből azok, akik ilyen dolgokat csinálnak, majd azt követően pedig az események láncolata mégiscsak arról szól, hogy bizonyos történések kísérteties összefüggésbe kerülnek, akkor az problémát jelent.

Azt szeretném önöknek mondani, nyilván én is tényekben meg egyebekben tán tévedhetek, de azt vegyék már tudomásul, legyenek kedvesek, hogy a történetnek minimum két oldala van, és ebben a két oldalban azért legyenek kedvesek rábízni az aktuális vádhatóságra – önöké -, illetőleg a bíróságra azt, hogy ezekben a kérdésekben állást foglaljanak. Nem kell, nem érdemes ebben külön utakat futni, egyszerűen azért, mert nyilvánvalóan kilóg a politikai lóláb.

Azt kell mondanom, hogy bár Rubi Gergellyel szinte semmiben nem értünk egyet, de az a kérdés, amit ő megfogalmazott, teljesen igaz. A jelentés elkészülte és a parlamentnek történő benyújtása között eltelt fél esztendő egyértelműen jelzi, hogy itt egy olyan fedőtörténettel állunk szemben, amely nyilvánvalóan mind a két politikai oldalt hergeli és egyébként alkalmas arra, hogy a gazdasági helyzetről, a megszorító intézkedésekről elterelje a figyelmet. Azt szeretném önöknek mondani, hogy lelkük rajta, de azt azért érezni kell, tudni kell, hogy ettől sem nem lesz jobb a devizahiteleseknek, sem nem lesz jobb az embereknek és sok mindenki másnak, miközben hangsúlyozom és ezzel zárom, hogy aki ebben az ügyben bármelyik oldalon is álljon és törvénytelenséget követett el, legyen az rendőrpáncsnok vagy éppen bárki, aki utasítást adott mondjuk utcai erőszakra, az kapja meg méltó büntetését, de a helyén kezeljék ezt a dolgot, könyörgöm. A helyén kezeljék ezt a dolgot, ne pedig olyan érzelmi kirohanásokat fogalmazzanak meg, amely egyébként - hogy mondjam - a politikai riválison már nem vág, hiszen vágtak már rajta annyit, hogy csak na, hanem egyszerűen csak lehetetlenné tesz későbbi értelmes, normális párbeszédet bizonyos ügyekben. Hagyják meg ezt az esélyt arra, hogy bizonyos ügyekben lehessen ilyenfajta párbeszéd.

Köszönöm. Elnézést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadom a szót Tamás Barnabás képviselő úrnak, egyetlen mondatára, illetve felvetésére hadd reagáljak képviselő úrnak pontosítás gyanánt. Akik az ön kerekét természetesen jogtalanul kiszúrták és ráutaló magatartás...

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Elnézést, elnök úr, Most itt a jegyzőkönyv teljes részletét nézve nem Grespik meg Demeter idézete, ők is beszélgettek, annak is benne van egyébként a része, de ez az idézet a Fidesz-oldalon állóé és a másik oldalon állóé. Szíves elnézésüket kérem.

ELNÖK: Ezzel szerettem volna folytatni. Köszönöm, hogy megszakították az általam vezetett ülést. *(Juhász Ferenc: Elnézést kérek.)* Ezzel szerettem volna folytatni, hogy tekintettel arra, hogy épp most toppant ki a sajtó, és tekintettel arra, hogy módosította, finoman fogalmazok, nem mondott igazat. Ott tartottam éppen, mikor megszakított a hozzászólásomban, hogy az ön autóját jogtalanul károsító meg ilyen-olyan személyek nem szakmailag képzett, állami erőszakszervezet tagjai voltak, hanem különböző olyan randalírozók, akik természetesen a törvény előtt feleltek vagy fognak, viszont az állami erőszak-monopóliumot ugyanilyen célokra felhasználni szerintem nem összevethető ezzel, mert önök ezt tették. Innen akartam ráfordulni arra a részletre, és én sajnálom, hogy épp most ment ki a sajtó, szívem szerint el is mondanám nekik, hogy legyenek szívesek, fájóssanak vissza, mert ön nem mondott igazat

Megadom a szót Tamás Barnabás képviselő úrnak.

TAMÁS BARNABÁS (Fidesz): Államtitkár Úr! Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném, ha visszatérnénk a napirendi ponthoz, hiszen tudjuk, művészi szintre fejlesztik az MSZP-s képviselők azt, hogy hogyan lehet elkenni dolgokat, hogyan lehet mellébeszélni és hogyan lehet másra terelni azokat a dolgokat, amelyek kapcsán most itt a napirendben kellene, hogy azzal foglalkozzunk. Ők egész másról beszélnek, költségvetésről, két embernek a hangfelvételéről, akik nem is azok az emberek. Tehát ezt ők művészi szintre fejlesztették az elmúlt időszakban, hiszen volt rá idejük.

Egy másik dolog, ami a Balsai-jelentéssel kapcsolatos. Engem ez a jelentés meggyőzött arról, amit én korábban is gondoltam erről, hogy a 2006 ősze rendkívül jól megszervezett, a kormány részéről előkészített, olyan több eseményből álló magyarverés volt, amelynél szerintem, biztos vagyok benne, hogy az elkövetkezendő időszakban, ha a parlament is tárgyalja, és az ügyészség elé kerül a dolog, ki fognak derülni azok a részletek, amely részleteket ma itt nem is nagyon akarunk tárgyalni, hiszen minden másról szó esik már lassan, csak éppen a Balsai-jelentésről nem.

Természetesen nem akarom egyetlen képviselőtársam hozzászólását sem cáfolni vagy azzal egyetérteni, én egyet tudok csak mondani, hogy ez az eseménysorozat, amely 2006 őszén bekövetkezett - Őszöddel indítva és 23-ával befejezve -, tervezett volt. Engem erről győz meg ez a vizsgálat. Tudom, hogy ennek a vizsgálatnak még nincs vége, és én nagyon bízom benne, hogy a nyomozó hatóság, az ügyészség majd ténylegesen pontot tesz ennek a végére, és én bízom abban, hogy kellőképpen el is fogja ítélni azokat, akik ebben felelősek. Nem lehet egyszerűen csak úgy elkendőzni dolgokat, ahogy ezt gondoltuk, vagy veréssel megfenyegetni a magyart. Itt ez történt, amire tudatosan készült az akkori vezetés az őszi beszéddel, annak kiszivárogtatásával, utána a tévészékház ostromával, ahova mehetett volna rendőri segítség - mehetett volna, hiszen a hátsó ajtók nyitva voltak, senki nem zárta be -, a tudatosan ott hagyott fegyverekkel. Ha megnézzük a jelentés részleteit, amik itt vannak, mind alátámasztja azt, hogy itt egészen másról van szó: itt egy tudatosan előkészített dologról van szó. Én ezt a jelentést alkalmasnak találom arra, hogy a parlament ezt tárgyalja, és általános vitára bocsássa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mátrai Márta képviselő asszonynak adom meg a szót; őt Juhász Ferenc képviselő úr követi.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon örülök annak, hogy Juhász képviselő úr jelentkezett, mert akkor legalább tud válaszolni a feltett kérdésekre. A hosszasan taglalt beszédének az elején azt mondta, hogy ez a jelentés hamis adatokat tartalmaz. Miután jelentkezett, kérem, pontosan nevesítse, melyek azok a hamis adatok,

amelyek ebben szerepelnek. Tudja, képviselő úr, ha valaki jelentést készít, vagy akármilyen okiratot - magán- vagy közokiratot - állít elő, és hamis adatokat ír le, híresztel vagy tüntet fel, az valamilyen szinten bűncselekményt követ el, tehát ha ön tisztában van azzal, hogy ez a jelentés hamis adatokat tartalmaz, akkor én most felszólítom itt a bizottságban, hogy nevesítse azokat. Köszönöm.

ELNÖK: Juhász Ferenc képviselő urat illeti a szó.

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm. Minden sajtó- és egyéb képviselőtől elnézést kérek, DGY rövidítéssel két tüntető egyik oldalról, másik oldalról idézetét olvastam fel, és Demeter-Grespi beszégetése egy más történet. Elnézést, én tévedtem, és ezt vissza is vontam, viszont nem a tartalmát, államtitkár úr hiába fogja a fejét, mert a dolognak egyébként az a lényege, hogy nyilvánvalóan összetolták a dolgokat, egyébiránt pedig a téves idézetért elnézést kérem, harmadszor, ahogy ez egyébként a fair play szabályai szerint illik.

Mátrai Mártának szeretném mondani, hogy az 5. oldal (3) bekezdésében nem igaz az, hogy az MTV vezetői nem tárgyaltak, és nem vették át a petíciót. Az MTV vezetői, itt az előbb elmondtam, átvették a petíciót. Legyenek kedvesek beszélni majd miniszter úrral - még egyszer mondom, ebben valószínűleg nem tévedek -, ő is ott volt, ott szorongatták a kezükben; az más kérdés, hogy nem olvasták be egy az egyben. Ez a tény, hogy nem olvasták be, ami azt gondolom, hogy egyértelműen jelzi, többek közt ez, hogy ami ebben megfogalmazódik, ez az a politikai dokumentum, amiről az imént beszéltünk. Ha egy mondatot még mondhatok - miközben pironkodom a tévedésemért -, azt kell mondanom Tamás Barnabás képviselő úrnak, hogy egyébként meg abban tökéletesen egyetértünk, hogy akinek az a dolga, hogy itt igazságot szolgáltatasson, az tegye, de nem ön. Köszönöm.

ELNÖK: Németh Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Újfent köszönöm a szót, elnök úr. Juhász képviselőtársamnak már nem hívom fel a figyelmét erre az egetverő tévedésre; azért általános iskolában megtanították, hogyan kell jegyzőkönyvből idézni, felolvasni. Harangozó képviselőtársam is azt mondta, hogy lehet, hogy az MSZP-nek bocsánatot kellene kérnie, ami nem egyezik meg egy bocsánatkéréssel; a szövegértelmezés szintén általános iskolai anyag.

A másik pedig, hogy amikor átvették a petíciót - Juhász képviselőtársam többször elmonda, hogy átvették ezt a petíciót -, azért azt tegyük hozzá, hogy ez úgy történt, hogy akik vitték, azokat berángatták utána az ajtó mögé, majd fogva tartották őket. Lehet, hogy utána kiesett szegénynek a kezéből a petíció, és akkor ott felvette valaki. Ha ön szerint ez átvevés, akkor nem tudom, hogy a whiskys dobozokat hogyan vette át, vagy ezeket a Molotov-koktélokot nem keveri-e össze a whiskys dobozokkal, amiket állítólag ön kapott; ezt nem tudom, ezt megint nem az én feladatomban megítélni. Köszönöm.

ELNÖK: Személyes érintettség miatt Juhász képviselő úrnak adom meg a szót.

JUHÁSZ FERENC (MSZP):

a) Azt szeretném kérni Németh képviselő úrtól, hogy fogja magát vissza, legalábbis a tekintetben mindenféleképpen, hogy ugyanezt nyilvánosan már ne mondja el, mert mindazok, akik ezt tették, a bíróság előtt vesztésre állnak.

b) A Molotov-koktél nyoma: szívesen elviszem, ott hagytam mementónak a házam falán, az ablakkereten és mindenütt másutt. Nem kívánom önnek, hogy hasonló élményben legyen része.

c) Azt nem tudom, hogy milyenek voltak az átadás körülményei, hiszen ott nagy tumultuózus jelenetek zajlottak a tévészékház bejáratánál, ugyanakkor azt kell mondanom, hogy mindenki pontosan ismeretében volt annak, hogy az úgynevezett „Kossuth tériek” megfogalmaztak egy petíciót, azzal átballagtak az intézményhez, ott átvették, de nem olvasták be, és elmondták azt, hogy nem fogják beolvasni.

Legvégül, én igyekszem önt személyes tisztességében nem bántani semmilyen formában, és azt kérem, hogy mindaddig, amíg ennek ellenkezőjét bizonyíték, bíróság vagy bármi nem erősítené meg, ön se tegye ezt. Ez méltatlan, mert hazugság, mert nem így van, és egyébként leviszi egy olyan szintre ezt a beszélgetést, ami azt hiszem, hogy nem helyénvaló, én őszintén sajnálom. Megjegyzem, tájékoztatom a bizottságot, hogy több büntetőper van folyamatban azokkal szemben, akik engem rágalmaztak; egyetlenegy ügyben meg nem hallgatott még idáig az ügyészség, egyetlenegy ügyben rám semmilyen tanú vallomást nem tett, ebből adódóan illő tisztelettel kérem, hogy ezt legyen kedves ön is és valamennyi képviselőtársa is ekként kezelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor ezek szerint mégsem lehet kézivezérelni az ügyészséget. Köszönjük ennek a megerősítését.

Én a b) ponthoz szeretnék csak egy kiegészítést tenni, mert feltehetőleg képviselő úr nem figyelt, pont akkor egyeztettek erről a jegyzőkönyvi dologról. Aki az ön házat – jogtalanul - Molotov-koktéllal megdobja, annak felelnie kell. Ez önnek jogos elvárása, és én ezzel egyet is értek és támogatom, de feltételezhetően, ha elvárjuk egy nem állami erőszakszervezet tagjától, egy randalírozó állampolgártól, hogy feleljen az ön ellen tett vétkeiért, akkor egy állami erőszakszervezet vezetőitől pláne hatványozottan el lehet várni, hogy feleljenek a jogtalan tetteikért. Erről szól a jelentés.

Megadom a szót Tóth Gábor képviselő úrnak.

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem szeretném az időt húzni, egyébként sem hosszú mondókáimról vagyok híres, csupán csak szeretném jelezni, hogy általános vitára alkalmasnak tartom a jelentést, és jelezném, hogy erről mielőbb szavazzunk is, illetve amit Tamás Barnabás képviselőtársam elmondott, az részben összecseng az én első körben tett, úgymond részben teoretikusnak is mondható kérdéseimmel, hogy mennyire volt irányított, szervezett és a többi. Ez a dolog egyértelműnek látszik, tehát az én kérdéseim részben talán költőiek is, mindenesetre nagyon-nagyon szeretném, ha a vizsgálatok során a különböző kérdéssorozatok kiterjednének arra is, hogy hogyan vettek ebben részt külföldiek, alkalmasint külföldieket milyen atrocitások értek, mert ott komoly dolgokat lehetne még találni, de szent meggyőződése, hogy vannak arra vonatkozólag bizonyos információk, hogy a felségjelzés nélküli rendőrök egyike-másika milyen nyelven kommunikált és a többi, tehát nem akarok prejudikálni, viszont fontos lenne ezeknek a nyomozás tekintetében való figyelembevétele.

Én hangsúlyozottan szeretném a végén, és fel is hívtam itt a nap folyamán Roman Kowalskit, a lengyel nagykövet urat, nézzen utána, a lengyel pap megveretésével kapcsolatosan milyen egyéb információkat lehet még benyújtani, ugyanis én élek a gyanúperrel, hogy ez egy koncepcionálisan összeállított történet volt és teljesen egybecseng a Tamás Barnabás képviselő úr által kijelentő módon tett dolgokkal, az azért kérdés volt. Szeretném akkor az általános vitára való szavazást kérni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Csampa Zsolt alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Csak szeretném segíteni Juhász Ferenc képviselőtársamat. Én fölidéztem azt az ominózus bizottsági ülést, aminek a jegyzőkönyvét fölolvasta, hála a szofisztikai eszközöknek, azért én is megtaláltam ezt a jegyzőkönyvet a parlament honlapján. Ez a jegyzőkönyv úgy folytatódik, a következő oldalt már nem lapozza, hogy „E beszélgetések tartalma az esetek többségében nem bűncselekményről szólt. Nem arról szólnak, hogy valakik, akik érintettek benne, mondjuk Demeter úr vagy Kondor Katalin vagy még később egy-két nevet említve bűncselekményt követtek el. Szó sincs róla, vagy bármilyen más törvénytelenséget követtek el.” Ezt Szilvásy György titokminiszter mondta.

Én azt gondolom, hogy ez a precíz és ez a pontos. Ha itt bármelyik képviselőtársunkat vagy bárkit elkezdünk előcítálni különböző jogtalan, törvénytelen és nem tudom, milyen bűncselekményekkel vádolva, kicsit összemoszuk, akkor gyakorlatilag azért utánanézhethünk a következő oldalnak.

De hogy az általános vitára való alkalmasságát is bizonyítsuk ennek a mostani jelentésnek, én azt gondolom, hogy egy részt szeretnék csak kiemelni, ez pedig a rendőrök azonosíthatatlanságával kapcsolatos. Úgy gondolom, hogy egyetértenek vele a képviselőtársaim kormány-, ellenzéki oldalon, mind a kettőn, ha azt mondom, hogy a Budapesti Nyomozó Ügyészség vezetője a rendőrök felelősségre vonásával kapcsolatban elmondta, hogy a törvény kizárja a kollektív felelősséget, büntetőeljárás csak konkrét személyek ellen indítható. Azt gondolom, hogy itt megint csak egyértelműen leírják a jelentésben, hogy nem a rendőrség kollektív felelősségre vonásáról szól.

„Mivel a rendőrök azonosító jel nélkül, símaszkban intézkedtek, az esetek egy részének felderítése, az elkövetők azonosítása nehézséget okozott, és az osztagparancsnokok sem bizonyultak együttműködőnek a nyomozások során.” Úgy gondolom, ez is megint csak egy tényszerű megállapítás volt, akár a Papp-jelentést, akár az Ignác-jelentést, akár bármelyik jelentést vesszük figyelembe, mindegyik jelentés gyakorlatilag egybehangzóan alátámasztja az ügyészségnek az akkori és mostani álláspontját ebben a kérdésben. Képviselő úr, képviselő urak, államtitkár úr, azt gondolom, hogy megint csak rámutattunk arra, hogy ebben a jelentésben vannak valóságadatok, sőt valós, tényszerű és reális adatok vannak, ezért én magam általános vitára alkalmasnak tartom.

ELNÖK: Köszönöm. Farkas Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

FARKAS ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt gondolom, hogy ha végignézzük ezt az anyagot, ami terjedelmében mondható soknak, és az események tükrében nézzük a történetet, akkor még korántsem tartalmaz minden olyan történetet, amit ebben az anyagban is megfogalmaznak. Engedjék meg, hogy egyetlenegy dologra próbáljak rávilágítani, amit Juhász képviselő úr is mondott.

Én most nem mennék vissza, hogy azelőtt milyen kijelentések meg hogyan történtek. Szeptember 17-én történt egy esemény, majd azt követően, én azt gondolom, hogy a nyílt utcán olyan fiatalokat vettek őrizetbe, bántalmaztak, tartottak fogva, akikről később soha nem bizonyosodott be egyetlenegy jele se annak, hogy ők bármilyen eseményen részt vehettek volna szeptember 17-én, sőt pont az ellenkezője bizonyosodott be. Három-négy-öt nappal az eseményeket követően sétáló egyetemistákat - én is tudnék konkrét példát idehozni - vesznek őrizetbe, tartóztatnak le. Azt gondolom, hogy ahhoz képest, amennyi következtetést ezeknek az eseményeknek a sorozatából le lehet vonni, ez az anyag nem is terjeszkedik túl, nem is megy túl messzire. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen szempontból valóban ennek a kérdésnek vagy ennek az eseménysorozatnak a tisztázása még mind az ügyészségek, mind a bíróságok vonatkozásában sok feladatot fog adni.

Azzal kapcsolatosan, hogy mikor évül el, ez nyilván jogi természetű kérdés, hiszen mindaddig, amíg vizsgálat folyamatban van, addig ezek az események, főleg azok esetében, akik konkrétan érintettek, az elévülés mindig az utolsó nyomozási cselekménytől történik. Tehát természetesen ezt a történetet is hagyjuk meg a jogászoknak.

Én azt gondolom, azt elvitatni, hogy ez az anyag általános vitára nem alkalmas, szerintem álságos. Tehát én mindenképpen azt javaslom a bizottságnak, hogy döntsünk az általános vitára való alkalmasságáról.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy nem tudok több hozzászólási szándékról, az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. *(Tállai András jelez.)* Mielőtt ez megtörténik, megadom a szót államtitkár úrnak. Parancsoljon!

TÁLLAI ANDRÁS államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Elnézést. Nyilván néhány szót még szeretnék mondani a végén, miután a vita kapcsán név szerint is említve lettem.

Engedjenek meg az eredeti szándékom ellenére mégis néhány véleményt a részemről az MSZP-s képviselők kapcsán. Iváncsik Imre sajnos kiment a teremből, az alelnök úr, de az ő felszólalására mondom, amikor azt mondta, hogy hogy merem én az egész MSZP-t kvázi vádolni, holott én ilyet nem mondtam, ugyanazt követően pedig Gyurcsány Ferencet vette védelmébe.

Mondom Juhász Ferencnek, hogy ha önnek abban az időben halálfélelme volt, és ön megélte azt, amit jó néhány magyar választópolgár élt át azokban a hetekben - van, aki rosszabbul jött ki ebből, tudjuk, testrészét vesztette el, fél szemét, satöbbi, borzalmas még rágondolni is -, akkor ha valakinek, önnek az MSZP-ben igazi igénye, vágya kell hogy legyen, hogy kiderüljön az igazság. Nem igaz, hogy ön ezek után, hogy azt mondja, halálfélelme van a Magyar Televízió székházában, néhány hét múlva megszavazza, hogy Gyurcsány Ferenc maradjon Magyarország miniszterelnöke. Ha valakinek joga lett volna - persze politikai értelemben mondom -, hogy azt mondja, hogy nem, ne tovább, akkor az éppen önnek kellett volna hogy legyen. És hogy nem tette meg, arra meg is adta a magyarázatot. Ekkora felelőtlenséget elkövetni a magyar nyilvánosság előtt, a média nyilvánossága előtt, hogy embereket vesz a szájára, majd miután a televízió kivonul a teremből, egy laza mozdulattal azt mondja, hogy elnézést kérek, szó sincs erről, hát ez még a mai magyar közéletben is elképesztő és még egy MSZP-s politikus részéről is.

Én úgy gondolom, képviselő úr, hogy ön most nagyon nagyot hibázott, és egyáltalán nem a hitelességét támasztotta ezzel alá, a sütőpor példája is egyébként ezt bizonyítja, de az már csak apróság emellett, hanem azt, hogy ön, önök továbbra sem hitelesek. *(Dr. Harangozó Tamás: Bezzeg te!)* Higgyék el, bocsánatot kérek, hogy én most tanácsot merek mondani, sokkal jobban járnának politikailag, ha azt mondanák... Egyébként a jelentésben egyetlen politikus neve szerepel, Gyurcsány Ferencé, ő maga is elismeri, hogy közvetlen kapcsolatban volt a rendőrséggel, csak azt nem ismeri el, hogy az utasítást ő adta, hogy a tömegoszlatást ne fejezzék be. Ez az egy nem szerepel a jelentésben, mert persze erre nincs bizonyíték.

Maguk járnának sokkal jobban, ha azt mondanák, hogy azért a korszakért Gyurcsány Ferenc a felelős. Köszönjük szépen, Gyurcsány Ferenc. Nem én találom ezt ki, én is olykor bekapcsolom a televíziót, és a televízióban láttam, hogy fölszólítják, hogy hagyja el a pártot. Az egyik MSZP-s politikus azt mondja, hogy maga fogja kezdeményezni, hogy Gyurcsány Ferencet zárják ki a pártból. Majd azt követően, mikor a Magyar Országgyűlés egyik bizottsága arról beszél, hogy itt ki a felelős, akkor az egyik mondatban szét akarjuk választani az MSZP-t és Gyurcsány Ferencet, a másik mondatban pedig megvédjük. Szerintem ha valami hiteltelen, ez az. Elnézést kérek, hogy önkormányzati államtitkárként

idemerészkedtem és ezt a politikai véleményt - mert hát én is csak politikus vagyok - így el mertem mondani.

Ami pedig a vitát illeti, én azt gondolom, hogy maga az ellenzéki képviselők és az MSZP-s politikusok által elmondott vélemény is teljes mértékben alátámasztja, hogy ezt a jelentést az Országgyűlésnek meg kell tárgyalni, társadalmi igény van arra, hogy ezt ne felejtsük el és hogy vonjuk le belőle a következtetéseket. Pontosan ez igazolja véleményem szerint is azt, hogy ez a jelentés általános vitára alkalmas és hogy kerüljön az Országgyűlés elé.

Köszönöm.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönjük a zárszót. Kérem a tisztelt bizottság tagjait, hogy aki a J/4277. számú jelentést általános vitára alkalmasnak találja, az kézfeltartással jelezze! (17) Ki az, aki ellenzi? (3)

17 igen szavazattal és 3 ellenszavazattal - tartózkodás nélkül - az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága a jelentést általános vitára alkalmasnak találta.

Tisztelt Bizottság! Javaslom, hogy ajánlásunkat szóban terjesszük elő. Kérdezem, hogy ki az, aki elmondja a bizottságunk ajánlását? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs jelentkező, akkor saját személyemre tennék javaslatot, ha elfogadják. *(Nincs ellenvetés.)* Napirendünk végére értünk, ülésünket bezárom. Köszönöm a mai napi munkájukat és köszönöm államtitkár úrnak a jelenlétet. További szép napot!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 21 perc)

Dr. Kocsis Máté
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Várszegi Krisztina és Földi Erika