



HOB-29/2011.  
HOB-59/2010-2014.

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2011. november 10-én, csütörtökön, 8 óra 34 perckor  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	<b>5</b>
<b>A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásával kapcsolatos módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/4816. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>5</b>
<b>A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>7</b>
<b>A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvényjavaslat (T/4865. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</b>	<b>10</b>

## **Napirendi javaslat**

1. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásával kapcsolatos módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/4816. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)
2. A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A polgárőrség és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvényjavaslat (T/4865. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke

Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Ágh Péter (Fidesz)  
Bíró Márk (Fidesz)  
Borbély Lénárd (Fidesz)  
Dr. Simon Miklós (Fidesz)  
Tóth Gábor (Fidesz)  
Vargha Tamás (Fidesz)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)  
Juhász Ferenc (MSZP)  
Korondi Miklós (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Báthty Tamás (KDNP) dr. Kocsis Máténak (Fidesz)  
Iváncsik Imre (MSZP) Juhász Ferencnek (MSZP)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)  
Tamás Barnabás (Fidesz) Vargha Tamásnak (Fidesz)  
Kulcsár József Ferenc (Fidesz) Tóth Gábornak (Fidesz)  
Földi László (KDNP) Bíró Márknak (Fidesz)

#### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János, a bizottság főtanácsadója

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Simicskó István parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
Dr. Dankó István helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
Hulák Zsuzsanna nyugdíjbiztosítási főreferens (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Dr. Pánczél Áron jogi főreferens (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

#### **Megjelent**

Dr. Bognár László főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 34 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén.

Tíz fő személyesen van jelen, hatan pedig helyettesítési megbízást adtak. Megállapítom, hogy a bizottságunk - a helyettesítésekkel együtt - 16 fővel határozatképes.

A kiküldött meghívóhoz képest nincs változás, három napirendi pontra tettem javaslatot: ebben az 1. helyen szerepel a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásával kapcsolatos módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló T/4816. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása; 2. napirendi javaslat a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló T/4663. számú törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalása; a 3. napirendi javaslat pedig a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló T/4865. számú javaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása.

Kérdezem, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a napirendet.

### **A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásával kapcsolatos módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/4816. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Tisztelt Bizottság! Elsőként a katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásával kapcsolatos módosítással, valamint az azzal összefüggő további módosításokról szóló T/4816. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása szerepel.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Simicskó István parlamenti államtitkár urat, a HM részéről és dr. Dankó István helyettes államtitkár urat.

Tisztelt Bizottság! A november 9-ei ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni az államtitkár úrtól, ezt követően szavazunk az eddig megszokott rendben, és természetesen az összefüggő ajánlaspontokról együttesen döntünk.

Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Az ajánlás 1. pontjában Juhász Ferenc képviselő úr tesz javaslatot, és erről szeretném kérdezni az államtitkár úr álláspontját.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Honvédelmi Minisztérium, a kormányzat a módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal, 13 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta, és az egyharmadot sem kapta meg.

A 2. ajánlási pontban szintén Juhász Ferenc képviselő úr javaslata található. Kérdezem az államtitkár úr álláspontját.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): A Honvédelmi Minisztérium nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal, 13 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 3. ajánlási pontban Iváncsik Imre, Juhász Ferenc, dr. Molnár Zsolt és dr. Harangozó Tamás képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt. *(Ágh Péter megérkezik az ülésre.)*

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztőt.

ELNÖK: Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, kérdésem lenne. A múltkori bizottsági ülésen, azt gondolom, nem sikerült pontosan körüljárni ezt a témát. Ha tudná nekünk az államtitkár úr mondani, hogy akkor most mindenki egyformán értse. Kire fog kiterjedni? Csak az összevont nemzetbiztonsági szolgálat munkatársaira, vagy csak az átvezényeltre, csak a katonákra, akik ott vannak, vagy a teljes honvédségi állományra kívánják bevezetni? Ezeket próbáljuk meg lehatárolni, ha lehetséges. Tehát az átvezényeltet szeretnék más szervezetekben is önök vizsgálni, a saját titkosszolgálati állományukat szeretnék önök vizsgálni, vagy a teljes honvédség állományát szeretnék önök vizsgálni?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Valóban ez egy olyan kérdés, amely az általános vita során is felmerült. A minisztériumnak az a szándéka, hogy egy egységes rendszerben, majd a Hjt.-ben lesz elhelyezve - amely szintén előttünk van, és erről volt is már ötpárti egyeztetés is, és lesz hamarosan a jövő héten egy következő - a részletes szabályok egész rendszere, azonban úgy éreztük, hogy itt is szóljunk erről, fontos, hogy a más szerveknél elhelyezett, kihelyezett embereink ellenőrzése megmaradjon, tehát rájuk vonatkozik elsősorban és egyetlen módon ez a kitétel, tehát a más rendvédelmi szervekre vonatkozóan.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Így, hogy megismertük a kormány szándékát, azt gondolom, ez a normaszöveg nem ezt jelenti, úgyhogy záró módosítót biztos, hogy be fogunk adni mi is - a legjobban annak örülnénk, ha önök adnák be -, és ha lehet, akkor nyilván fogjuk kérni a támogatást, mert ez a szöveg a teljes titkosszolgálati, jobb esetben a teljes katonai titkosszolgálati állomány vizsgálatára ad felhatalmazást, rosszabb esetben vagy kicsit kiterjesztően értelmezve, a teljes honvédségi állományra is értelmezhető. Ha ez a szándék, akkor ezt még ráadásul támogatni is tudjuk szerintem maximálisan, de fogunk beadni egy ilyen zárószavazás előtti módosítót.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki a 3. ajánlási pontban foglaltakat támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal, 13 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg.

A 4. ajánlási pontban, amely tartalmában összefügg az 5. ajánlási pontban foglaltakkal, Németh Szilárd képviselő úr tesz javaslatot, mindkét esetben. Erről kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a bizottság támogatta a módosítást.

A 6. ajánlási pontban Iváncsik Imre, Juhász Ferenc, dr. Molnár Zsolt és dr. Harangozó Tamás képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal, 14 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 7. ajánlási pontban Juhász Ferenc képviselő úr javaslata található. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal, 14 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

Tisztelt Bizottság! Az ajánlás végére értünk. Van olyan módosító, amelyről nem döntöttünk, de kellett volna? *(Jelzés nem érkezik.)* Amennyiben nincs, akkor megköszönöm az előterjesztőnek a jelenlétet, és a napirendi pontot lezárom.

**A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Következik a 2. napirendi pontunk, a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló T/4663. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalása. *(Rövid szünet.)* Elnézést a technikai szünetért.

Tisztelt Bizottság! Tehát a T/4663. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalásánál tartunk.

Tisztelettel köszöntöm körünkben Hulák Zsuzsannát, dr. Pánczél Áront, a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból, valamint dr. Bognár László főosztályvezető-helyettes urat, a Belügyminisztériumból.

Tisztelt Bizottság! A november 8-ai ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni a Nemzeti Erőforrás Minisztérium jelen lévő vezetőitől, illetve tisztségviselőitől. Ha kérdés merül fel, akkor természetesen kérem, hogy azt szavazás előtt jelezzék, ahogy ezt szoktuk.

Tisztelt Bizottság! A kiegészítő ajánlás 4/1. pontjában Kaufer Virág képviselő asszony tesz javaslatot. Erről szeretném kérdezni az előterjesztő álláspontját, hozzáfűzve, hogy ez összefügg tartalmában a 26/2., a 34/1. és a 40/2. pontban foglaltakkal.

Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

DR. DANKÓ ISTVÁN helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Előljáróban csak azt szeretném mondani a jegyzőkönyv kedvéért, hogy egyelőre tárcaálláspontot tudunk mondani, kormányálláspont egyelőre még nincsen. Ezt a módosítót, illetve azokat, amelyek ezzel összefüggenek, nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Én a Nemzeti Erőforrás Minisztériumot is mint előterjesztőt szeretném megkérdezni, hogy mi az állásponjtuk.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm, elnök úr, tárcaálláspontot tudok mondani én is. Sajnos nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal, 14 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 26/1. pontban Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő asszony tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztő állásponjtját.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság 17 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

A 26/3. ajánlási pontban Talabér Márta képviselő asszony javaslata található. Kérdezem az előterjesztőt.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság 17 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

A 26/4. ajánlási pontban, amely összefügg a 28/1. ponttal, szintén Talabér Márta képviselő asszony javaslata van. Kérdezem az előterjesztőt.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság 17 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

A 34/2. ajánlási pontban Herman István, dr. Tóth József, Tamás Barnabás, Szabó Zsolt és képviselőtársaik, sokan tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal, 15 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.



A 40/1. pontban Talabér Márta, Lakatosné Sira Magdolna és Czunyiné dr. Bertalan Judit képviselő asszonyok tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tárcaálláspontként nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Először egy indoklást kérnék szépen, hogy miért nem támogatja a tárca. Köszönöm.

HULÁK ZSUZSANNA (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Átadnám a szót dr. Pánczél Áron kollegámnak.

ELNÖK: Parancsoljon, Pánczél Ároné a szó.

DR. PÁNCZÉL ÁRON (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. A jelenlegi jogszabályi helyzet szerint, ha valakit úgy mentenek fel, hogy egyébként - most így leegyszerűsítve - nyugdíjasként fejezi be a pályafutását, mondjuk, például a fegyveresek esetében, akkor a jelenlegi jogszabályi környezet szerint ugye például ő végkielégítésre nem lesz jogosult, hiszen ő nyugdíjas lesz. A módosító javaslat ehhez nem nyúl hozzá, tehát az a helyzet állna elő a mostani helyzetben, hogy végkielégítésre nem lenne jogosult, de különadó alól mentes lenne. Egyébként pedig ha ezt az egy módosító javaslatot önmagában támogatnánk, akkor az lenne, hogy végkielégítésre is jogosult lenne, viszont a különadó alól pedig mentesülne, ezért ez így önmagában nem áll össze egy koherens szabályozássá álláspontunk szerint.

ELNÖK: Harangozó Tamás képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Miből következik az, hogy ezen szabályozás miatt végkielégítésre jogosult lenne bármelyik szolgálati nyugdíjas?

DR. PÁNCZÉL ÁRON (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem e szabályozás miatt, hanem egyébként ő nem fog nyugdíjasnak minősülni. Tehát a jogszabályok szerint, ha ő nyugdíjasnak minősül, nem jogosult végkielégítésre. Tehát nem emiatt a módosító miatt, hanem a törvény egésze miatt ő nem fog nyugdíjasnak minősülni, tehát ebből az következik, hogy módosítás hiányában - persze amire egyébként most nem tesznek javaslatot - ő végkielégítésre fog jogosulni. Tehát nem ebből a kapcsolódó módosítóból következik, hanem az egész szabályozás logikájából, abból, hogy a szolgálati járandóság nem minősül nyugdíjnak.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Azt állítják önök, hogy jogalkotási hiba miatt, vagy időhiány miatt, vagy nemtörődomség miatt fog most ez a megoldás így maradni, hogy azok, akik egyébként aztán végképp nem tehetnek róla, hogy január 1-jétől ez a rendszer megváltozik - a kollégáik még fél évvel ezelőtt így mehetek el -, most akkor 98 százalékos különadóval fognak sújtódni. Egyébként nyilván, ha nincs végkielégítés, akkor is előfordulhat, hogy valaki beleesik ebbe, szeretném hozzátenni, és itt már nemcsak a szolgálati nyugdíjasokról van szó, hanem nyilvánvalóan mindenki másról is. Ráadásul eléggé konkrétan lehatárolt körről van szó, tehát ez nem egy olyan témakör, ami

most éveken keresztül a költségvetést fogja terhelni, ez nagyjából egy egyszeri történet. Most fognak egyébként a Honvédelmi Minisztériumból is kétszázvalahány embert elküldeni, elküldtek már évközben is közel ezret, a rendvédelmi szervektől is, most nem akarom még egyszer felsorolni.

Szeretném még egyszer hivatkozni Hende Csaba miniszter úr általános vitában elhangzott érveit: főleg a rendvédelmi szervek és a titkosszolgálati szervek tekintetében elmondta, hogy ezen emberek teljes járandóságainak kifizetése és a tisztességes visszavonulásuk lehetőségének biztosítása az állam érdeke; nem valami kormány, vagy párt, vagy a politika érdeke, hanem minden magyar állampolgár érdeke, hogy ezek az emberek tisztességesen visszavonulhassanak. Ha most önök egy jogszabályi módosítás elmaradása miatt ezektől az emberektől ezt a lehetőséget elveszik, azt gondolom, az minimum nem korrekt, ha pedig költségvetési okai vannak, akkor azt legyenek kedvesek mondani, mert az egy teljesen más kérdés. Akkor nyilván nem a szaktárcák felé fogom ezeket a kritikákat megfogalmazni, de akkor is elfogadhatatlannak tartom, miután - még egyszer mondom - ez egy egyszeri és behatárolt személyi kört érintő történet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító javaslatot.

Tisztelt Bizottság! Az ajánláspontra végére értünk. Megkérdezem, hogy van-e olyan, amelyről nem döntött a Honvédelmi és rendészeti bizottság. *(Jelzés nem érkezik.)* Amennyiben nincs, akkor megköszönöm az előterjesztőknek a megjelenést, és további jó munkát kívánok nekik a mai napra.

**A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvényjavaslat (T/4865. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk a 3. napirendi pontunk megtárgyalására, a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló T/4865. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalására.

Nagy tisztelettel köszöntöm körünkben dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, a Belügyminisztériumból.

Tisztelt Bizottság! Szintén a november 9-ei ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőként a Belügyminisztérium álláspontját fogom kérdezni, ezt követően szavazunk a megszokott rendben.

Tisztelt Képviselőtársaim! Elsőként az ajánlás 1. pontjában, amely tartalmában összefügg a 6., 16., 25., 26., 30., 28., 32., 35., 37., 39., 45., 48., 50., 51., 52., 53., 56. és 60. ajánlási pontban foglaltakkal, Ágh Péter képviselő úr tett javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Juhász Ferenc képviselő úrnak. Parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Mindenekelőtt a módosító javaslatot benyújtó képviselőtársamat szeretném megkérdezni arról, hogy ezt a nagy terjedelmű módosítást, amit csinált - lényegileg átírta a törvényt -, mi indokolta, mitől lesz ez jobb, mitől másabb, mitől érdemesebb, mint az előterjesztés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amíg a képviselő úr felkészül a válaszadásra, megkérdezem a helyettes államtitkár asszonyt, hogy óhajt-e reagálni vagy indokolni, hogy miért tudja a maga részéről támogatni a módosítást.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Azért tudja támogatni a tárca a módosítást, mert tisztább viszonyokat jelent, kamarai jellegű szervezetként fog létrejönni a Polgárőr Szövetség.

ELNÖK: Ágh Péter képviselő úré a szó.

ÁGH PÉTER (Fidesz): Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Ugyanezen indokok miatt került benyújtásra az általam megfogalmazott javaslat, nyilván a szakértőkkel együttműködve, úgyhogy bízom abban, hogy ebből kifolyólag támogatásra érdemesnek találják.

Köszönöm.

ELNÖK: Harangozó Tamás képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én nem akarom Ágh Péter képviselőtársamat méltatlan helyzetbe hozni, azt hiszem, mindenkinek teljesen világos, hogy mivel állunk szemben ezen a bizottsági ülésen és a módosító javaslattal kapcsolatban, úgyhogy az előterjesztőt szeretném kérdezni.

Azt hiszem, pénteki vagy szombati estén sikerült a tárcának benyújtania ezt a javaslatot, majd másnap vagy két nappal később, hétfőn általános vitára tűzni, majd most szintén két nap elteltével koncepcionálisan és a teljes törvényt átírni, és mindezt támogatja a benyújtó tárca, amelyik egyébként fél éve vagy háromnegyed éve az eredeti szöveget egyeztetette végig valószínűleg mindenkivel. Volt-e ennek egyeztetése a Polgárőr Szövetséggel? Támogatja-e az Országos Polgárőr Szövetség az ilyen típusú átalakítását a rendszernek? Mi történt két nap alatt, hogy a kormány támogat egy, a saját koncepciójától teljesen eltérő, teljesen eltérő javaslatot?

Azért is szeretném kérdezni, mert az általános vitában már elmondtuk, hogy a 2006-os törvényjavaslat beterjesztése előtt az MSZP-kormány is valóban ugyanezen a megoldáson gondolkodott, de az Országos Polgárőr Szövetséggel való egyeztetés után elállt ettől a szándékától, mert nagyon komoly szakmai érvekkel támasztották alá a polgárőrök, hogy több a kára, mint az előnye a köztestületi formában való működésnek. Ez olyan adminisztrációs terheket jelent, és olyan szinten szűkíti be a polgárőrség napi működési tevékenységét, hogy nem éri meg ezt a típusú működést vállalni.

Azt szeretném kérdezni, hogy beszerezték-e a Polgárőr Szövetség véleményét erről, megváltozott-e az ő véleményük, hiszen a vezetőjük és a vezetésük nagyjából ugyanaz, mint 2006-ban. A körülmények változhattak annyira, hogy most már támogatják. Nem tudom, hogy van-e itt bárki az Országos Polgárőr Szövetségtől, így érdeemben sem tudunk erről a javaslatról véleményt kialakítani addig, amíg a Polgárőr Szövetség véleményét nem ismerjük meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mondjuk, a Polgárőr Szövetség nem előterjesztője ennek a javaslatnak (*Dr. Harangozó Tamás: Csak tárgya!*), tehát pro forma nem szükséges nekünk, hogy itt legyen, bár értem a képviselő úr gondolatmenetét.

Mielőtt megadom Tóth képviselő úrnak a szót, engedjük meg, hogy a helyettes államtitkár asszony hadd reagáljon az elhangzottakra, illetve válaszoljon a kérdésekre. Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Köszönöm. Azért tudjuk támogatni a benyújtott módosító javaslatot, mert jobban tükrözi a már kialakult viszonyokat, és tisztább viszonyokat teremt, egyszerűbb, átláthatóbb megoldás ez a fajta szerveződés. A Polgárőr Szövetség nem támogatja információink szerint.

ELNÖK: Tóth képviselő úr, parancsoljon!

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én pedig maximálisan egyetértek az előterjesztővel, és nemhogy szűkíti, sőt inkább kinyitja, tehát az önkormányzatok részéről nagyon komoly lehetőség nyílik meg a polgárőrökkel történő további együttműködésnél. Gondolok itt a közterületeket figyelő nyilvános kamerarendszerekre, amelyeket egyébként az önkormányzatok nem tudnak finanszírozni, éppen szabadnapos rendőröket vagy erre akkreditált úgymond hivatalos szervek embereit finanszírozni 2700 forintos óradíjjal; ezt egyszerűen nem tudják fenntartani. Míg sem ha itt a törvény kellőképpen bekalibrálja úgymond a polgárőrök lehetőségeit, és a törvényben ezt megfelelőképpen helyre is teszi, hogy az adatvédelmi szempontok ne sérüljenek, az önkormányzatoknak komoly lehetőséget és segítséget jelentenek ezzel, hiszen a sokmillió forintokért elkészült közterület-felügyelő kamerarendszereket úgymond aktívabban tudjuk használni, és nem passzívvá válik a rendszer.

Jelen pillanatban hogyan működik például a mi esetünkben is? 11 darab kamera figyeli a saját önkormányzatunk területét, és ha történik egy esemény, akkor jönnek a rendőrök, és elkezdik visszanezegetni, hogy mi történt. Míg sem ha a polgárőrök felügyelete mellett ez akár egy 24 órás szolgálatban működhetne olyan biztonsági és egyéb feltételekkel ellátott helyiségekben, mint akár egy rendőrőrs, akár az önkormányzatnak egy helyisége, hogy ehhez illetéktelen személyek ne juthassanak hozzá, akkor a polgárőrök úgymond preventív módon tudnák segíteni az eseményeket megelőzni. Magyarul: ha bejön a községbe egy olyan autó, látnak éppen egy fát szállító, rendszám nélküli, érdekes járművet, akkor ezt a polgárőrök tudják jelezni, és a járőrautókat sokkal hatékonyabban tudja használni a rendőrség. Tehát én magával a szellemével és a kinyitással tökéletesen egyetértek még polgármesterként is.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Én most egy dolgot nem értek, és kérném is, hogy maradjunk az ajánlási pontoknál. Ágh Péter képviselő úr egy névváltoztatást javasolt. Itt egyetlenegy kérdés merülhet fel, mégpedig a kamarai rendszerre való áttérés az egyesületi rendszerből. Tehát szerintem Harangozó képviselő úr is túlzott, amikor a teljes rendszer átalakításáról beszélt, ezért a helyettes államtitkár asszonyt arról szeretném megkérdezni, hogy ez a névváltoztatás, amely egyébként számtalan ajánlási pontban csak átvezetésre kerül - önmagában én nem látok teljes rendszerátalakítást egy szócsereben -, jelenti-e a kamarai rendszerre való átállást.

Helyettes államtitkár asszony, parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem, nem kamarai jellegű átállás. Köztisztviselőként fog működni a Polgárőr Szövetség, ha elfogadják a módosítót.

ELNÖK: Juhász Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Az államtitkár asszonytól szeretnék kérdezni, mert már másodszer használja az „átláthatóbb és tisztább” kifejezést a működésre vonatkozóan. A mihez képestet kérdezném meg, tehát mitől és miért lesz ez így átláthatóbb, és az miért és mitől nem volt átláthatóbb és tisztább működésben, illetőleg ténylegesen azt szeretném megkérdezni, hogy mi történt három nap alatt, hiszen nyilvánvalóan koncepcióként ez a lehetőség is folyamatosan ott volt az asztalon. Ehhez képest valóban beterjesztettek egy másfajta koncepciót, és valami megváltozott. Mi volt az az ok, ami miatt mégis úgy gondolták, hogy vállalva a presztízssérlemeket és sok minden mást, végül is ezt a javaslatot terjesztik elő?

ELNÖK: Államtitkár asszony, parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Azért tudtuk elfogadni a felvetett javaslatot, mert úgy gondoljuk, hogy köztestületként a jelenlegi formáknak megfelelően, az állami feladatátvállalással kapcsolatban - erre értem - tisztább és egyértelműbb viszonyokat jelent a támogathatóság szempontjából, a köztestületi, illetve az állami feladatok ellátása vonatkozásában egyértelműbb helyzetet teremt.

Köszönöm.

ELNÖK: Harangozó Tamás képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Szeretném azzal kezdeni, hogy Tóth Gábor képviselőtársammal maximálisan egyetérték, és ezért is támogattuk az eddigi törvényt, amit láttunk belőle, többek között a polgárőrök bevonását a kamerafigyelő rendszerbe, mert tudjuk, hogy egyszerűen humán erőforrás hiányában a rendőrség képtelen a mai napig is ezt ellátni. Ezen az úton egyébként tovább lehetne menni, mert egyébként nemcsak nézni nem tudja a rendőrség a kamerákat, de anyagi forrás hiányában telepíteni és fenntartani sem, tehát ezeknél - nyilvánvalóan a személyiségi jogok védelme mellett - minél több lehetőséget át kell adni az önkormányzatoknak, akárkiknek, akik ezt tudják csinálni. Ezt az irányt támogatjuk.

De továbbra is elképesztőnek tartom, és szeretném határozottan leszögezni, hogy a Belügyminisztérium részéről innentől kezdve szerintem nincs más tisztességes megoldás, minthogy visszavonják a törvényjavaslatot, átdolgozzák koncepcionálisan arra az új formára, amit most itt a képviselő úrral - gondolom, valószínűleg nagy segítséget nyújtva neki - beadattak, és újra benyújtják a polgárőrségről szóló törvényt. Ezzel sincsen egyébként semmi gond.

Azt szerintem nem szabad eljátszania egy kormánynak, hogy végigegyezett fél évig valamit egy olyan szervezettel, ami egyedüli, kizárólagos, több tízezer embert érint, hosszan méltatja az államtitkár - az államtitkárukat is ilyen helyzetbe hozzák - a parlamentben a polgárőrök tevékenységét, azt a hosszú előkészítő munkát, aminek eredményeként közösen, mindenki által támogatva behozzák a parlamentbe a javaslatot, elmondatnak egy expozét, végigcsinálnak egy általános vitát a saját parlamenti államtitkárukkal, majd két nap múlva a törvény lényegi részét módosítják. Ezzel egy picit vitatkoznék, mert azért 19 ponton módosítani egyrészt már szám szerint se lehet, csak formai módon, de nem is ez a lényeg, mert még akár lehetne is, de tartalmilag módosítja, hiszen köztestületi formába alakítja át az egyesületi rendszert, nyilván ennek minden következményével együtt.

Miután - még egyszer mondom - tudjuk, hogy miről van szó, mert mi is javasoltuk, de kifejezetten nem támogattuk az érintettek, ezért ezt így egyszerűen nem lehet elfogadni. Még egyszer mondom, hogy a Belügyminisztérium szempontjából, a kormány szempontjából más lehetőséget nem látnánk, minthogy vonja vissza a törvényt, és terjessze be újra, ha komoly

kíván maradni még egyáltalán bármilyen társadalmi vagy bármilyen más külső szereplővel szemben.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem az államtitkár asszonyt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. (Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Nem.)

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki az 1. ajánlási pontban foglaltakkal egyetért. Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 2. ajánlási pontban Németh Zsolt képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. (Szavazás.) Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 3. ajánlási pontban dr. Apáti István, dr. Staudt Gábor, Németh Zsolt és Endrészik Zsolt képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. (Szavazás.) Ki nem támogatja? (Szavazás.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 igen szavazattal, 16 nem ellenében, tartózkodás nélkül - az előző ajánlási ponthoz hasonlóan - a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 4. ajánlási pontban szintén dr. Apáti István és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem az államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. (Szavazás.) Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) 1 igen szavazattal, 16 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 5. ajánlási pontban, amely tartalmilag összefügg a 8. ajánlási pontban foglaltakkal, dr. Harangozó Tamás képviselő úr javaslata található. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én első körben csak kérdezni szeretnék, hiszen ez a módosító így ebben a formájában nem tökéletes, ez teljesen egyértelmű, hiszen legalább négy-öt óránk volt, hogy átgondoljuk, és módosítót adjunk be ehhez a törvényhez.

Szerettük volna megnyitni ezt a helyet, mert továbbra is azt állítjuk - abszolút illeszkedve a kormány koncepciójához vagy azt erősítve -, hogy a polgári törvénykönyvet mint mögöttes jogszabályt alkalmazni egy ilyen eljárásnál, amikor a rendőrség az államhatalmi szervét, az erőszak monopóliumát osztja meg egy civil szervezettel...; erről

beszéltünk végig, hogy ezt muszáj hogy engedélyhez kössük, ebben egyetértünk, mi legalábbis biztos. Ezt egy sima, polgári törvénykönyv alapján álló jogvisztonnal, egy egyszerű együttműködési megállapodással elrendezni, aminek a felmondására, nem teljesítésére maga a törvény azt mondja, hogy majd akkor polgári peres eljárással lehet azt érvényesíteni, azt gondoljuk, hogy egyszerűen nem jó megoldás.

Tehát nem bántva az előterjesztőt, azt javasolnánk továbbra is - miután ez egy hatósági engedélyezés szerintem úgy, ahogy van, hogy a rendőrség megengedi-e, hogy az államhatalmi erőszak-monopóliummal rendelkező tevékenységet egy civil szervezet vele együtt végezhesse -, hogy hatósági engedélyezési eljárás legyen ennek a formája, aminél egyébként van megfelelő és megnyugtató fellebbezési lehetőség, és amit egyébként egyoldalúan például a rendőrség a be nem tartásakor hatósági erővel is felmondhat. Szerintem sokkal tisztább helyzetet teremt, minthogy majd polgári perekre rohangásszon a rendőrség a polgárőrséggel kapcsolatos vitáival is.

Úgyhogy szeretném kérdezni, hogy egyáltalán elgondolkozik-e rajta a kormányzat, hogy ezt az irányt támogassa, és nyilvánvalóan majd kapcsolódó módosítóval ezt normálisan körül lehet írni. Ennyire futotta ennyi idő alatt a dolog, csak szerettük volna, hogy megnyitva legyen ez a része a törvénynek.

ELNÖK: Megadom a szót az államtitkár asszonynak. Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Értem a logikáját annak, amit ön elmondott, de amikor látunk egy erre vonatkozó javaslatot, akkor tudjuk ezt megítélni. Ebben a formájában ezt nem tudjuk támogatni, hiszen a helyi rendőri szerv, mondjuk, akár egy rendőrőrs nem jogi személy, tehát eleve nem tud semmilyen, se szerződési, se együttműködési megállapodást kötni.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja az 5. ajánlási pontban foglaltakat, amely tartalmában összefügg a 8. ponttal. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal, 14 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 7. ajánlási pontban Csenger-Zalán Zsolt képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottság álláspontját, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Igen szavazat nélkül, 14 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 9. ajánlási pontban dr. Apáti István és képviselőtársai tettek javaslatot. Kérdezem az államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 16 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta. *(Ágh Péter távozik az ülésről.)*

A 10. ajánlási pontban, amely összefügg a 13. és 57. pontokkal tartalmilag, Szabó Timea képviselő asszony javaslata található. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Igen szavazat nélkül, 13 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 11. ajánlási pontban dr. Apáti István és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 12. ajánlási pontban szintén Apáti István és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 14. ajánlási pont következik, Koncz Ferenc képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 15. ajánlási pontban, amely összefügg a 17. és 18. pontokkal, Ágh Péter képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 19. ajánlási pontban Ágh Péter képviselő úr javaslata található. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 20. ajánlási pontban szintén Ágh Péter tesz javaslatot. Ez összefügg a 24. és 27. pontokkal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.



ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Igen szavazat nélkül, 13 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 21. pontban Szabó Timea képviselő asszony javaslata található. Kérdezem az államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 22. pontban Staudt Gábor és Endrészik Zsolt képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, hogy a bizottságból ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta.

A 23. pontban Szabó Timea képviselő asszony tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 13 ellenszavazattal, támogató szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 29. ajánlási pontban szintén Szabó Timea képviselő asszony tett javaslatot. Kérdezem az államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 31. ajánlási pontban dr. Kiss Sándor és dr. Gyenes Géza képviselő urak javaslata található. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 33. ajánlási pontban Ágh Péter képviselő úr javaslata található. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 34. ajánlási pontban Szabó Timea képviselő asszony javaslata található. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12 ellenszavazattal, támogató szavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 36. ajánlási pontban Németh Zsolt képviselő úr tett javaslatot. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 38. ajánlási pontban Apáti István és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt. Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 40. ajánlási pontban Apáti István és képviselőtársai tettek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 41. ajánlási pontban Németh Zsolt képviselő úr tesz javaslatot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a 41. ajánlási pontban foglaltakat.

A 42. pontban Szabó Timea képviselő asszony javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal, 12 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 43. ajánlási pontban szintén Szabó Timea képviselő asszony javaslata van. Kérdezem az államtitkár asszony véleményét.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 44. pontban Ágh Péter tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 46. pontban szintén Ágh Péter képviselő úr javaslata szerepel. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 47. ajánlási pontban Szabó Timea képviselő asszony tesz javaslatot. Kérdezem a tárcát.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

A 49. ajánlási pontban Pálffy István képviselő úr tett javaslatot. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjainak az álláspontját. Ki az, aki támogatja? *(Dr. Harangozó Tamás: Lehet kérdezni?)* Lehet. Egy ügyrendi bukfencsel most megszakítjuk a szavazást, és megadom a szót Harangozó képviselő úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Úgy emlékszem, hogy amikor a tavaszi törvény vitája volt a parlamentben, már az akkori módosítás, akkor maga a kormány mondta azt, hogy megállapodott a Polgárőr Szövetséggel, hogy ez lesz a napja, és ez lesz a védőszentje, legalábbis Pálffy képviselő úr ezt így mondta el a parlamentben, ha jól emlékszem, a vitán végig ott voltam. Valami ebben változott?

ELNÖK: Helyettes államtitkár asszony, parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Technikai oka van. Semmilyen változtatásról nincsen szó, viszont az a koncepció alakult ki, hogy amikor a törvényekben megjelöljük egy-egy szervezet napját, akkor a védőszentet nem jelöljük meg. Ennek inkább vallási, világnézeti okai vannak, lehet

olyan tagja, mondjuk, a polgárőr szervezetnek vagy akár a rendőrségnek. Ha megnézik, akkor egyetlenegy törvény sem jelöli meg a védőszentet magát. Itt a nap változatlan, a védőszent megnevezésével egészítené ki az indítvány, és ezért nem támogatjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Akkor megismételjük a szavazást. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a 49. ajánlási pontban foglaltakat. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Támogató szavazat nélkül, 10 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, és az egyharmadot sem kapta meg.

Az ajánlásunk 54. pontjában Apáti István és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal, 15 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az 55. ajánlási pontban Ágh Péter képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Az 58. ajánlási pontban Ágh Péter képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság is támogatta.

Az 59. ajánlási pontban szintén Ágh Péter képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 61. pontban Ágh Péter képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 62. pontban szintén Ágh Péter képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 63. pontban Harangozó Tamás képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném kérdezni a tárcát, hogy ennek vannak-e szakmai okai is vagy kizárólag költségvetési okokból nem támogatják.

A képviselőtársaim, főleg azok, akik önkormányzatban dolgoznak, nagyon jól tudják - ugyanakkor megelőznék a vitát, az előző kormány idején született, egyébként teljesen hibás döntéssel -, hogy a polgárőrök által kizárólag polgárőr célra használt gépjárművek nem lettek kivéve a cégautóadó hatálya alól. A javaslat erre tesz javaslatot, és mint tudjuk, január 1-jétől brutálisan meg fognak emelkedni a cégautóadók. Nem tudom pontosan, de több százezer forint, ha jól tudom, egy nagyobb teljesítményű autónál akár félmillió forint per éves cégautóadó megfizetésére lesz kötelezve az, aki ilyen típusúan működteti a gépjárművet. Szeretném önnek mondani, hogy ez a polgárőrségnél most is azt jelentette, hogy a 700 millió forintból több száz millió forintot visszafizettek az államnak. Azt gondolom, hogy itt akár a költségvetési támogatások fele jövőre elmehet arra, hogy visszafizessék az államnak cégautóadó formájában.

Szeretném kérdezni még egyszer, hogy ezzel szakmai problémája van-e a Belügyminisztériumnak vagy egyszerűen költségvetési okokból továbbra is fenntartja, sőt megerősíti azt a működést, hogy amit odaad az egyik kezével, azt a másik kezével visszaveszi.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Kizárólag költségvetési okai vannak, és ebben kötött a mandátumom. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki a javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* Hányan ellenzik? *(Szavazás.)* Mindenki más. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság nem támogatta, de az egyharmadot megkapta a javaslat.

A 64. ajánlási pontban Harangozó Tamás képviselő úr tett javaslatot. Kérdezem a tárcaálláspontot.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem Harangozó Tamás képviselő urat, hogy van-e kérdése.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Csak azért tényleg, hogy a képviselőtársaim is tudják, biztos, hogy nem tudta mindenki az összes javaslatot elolvasni.

Ez semmi másról nem szól, minthogy az a polgárőr, aki polgárőrnek jelentkezik, és a törvény értelmében mostantól magának kérnie kell a büntetett előélet kizárása miatt... (*Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Nem kell kérni.*) Nem kell már kérnie az új törvény szerint. Jó, akkor erre fogok írni választ, mert eddig úgy volt, hogy neki kérnie kell.

Azt szerettük volna - pontosan amiatt, mert polgárőr tevékenységet nagyon sok, egyébként rendkívül nehéz anyagi helyzetben élő, de mégis ezen ügy iránt elkötelezett ember végez -, hogy ha ki kell kérnie, és pozitív eredménnyel zárul az erkölcsi bizonyítvány, akkor neki ne kelljen ezt a díjat megfizetnie. Nyilván ha nem kap erkölcsi bizonyítványt, illetve nem azzal az eredménnyel zárul, ami megfelel, akkor ő fizesse meg, de akinek egy törvény előírja ezt a kötelezettséget ahhoz, hogy egyáltalán ezt a munkát végezhesse, annak díjmentes legyen, illetve ne kelljen a díjat megfizetnie az államnak. Ezt a polgárőrök kérték egyébként, nyilvánvalóan nem az én fejemről pattant ki.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár asszony, öné a szó.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Tehát nem kell hatósági erkölcsi bizonyítványt benyújtani a polgárőrnek, mindössze nyilatkozni kell. Ha esetleg ellenőrzésre kerül sor, valami gyanú merül fel, akkor kérhetik tőle az erkölcsi bizonyítványt, de ez kivételes eset.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a 64. ajánlási pontban foglaltakat. (*Szavazás.*) Ki az, aki nem támogatja? (*Szavazás.*) Ki az, aki tartózkodott? (*Szavazás.*) Ilyen nincs. 3 igen szavazattal, 13 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság egyharmada sem támogatta.

Még nem értünk a végére, tisztelt képviselőtársaim. Egy bizottsági módosító javaslat elfogadását kezdeményezném, ezt kiosztottuk önöknek, ennek a tartalmát megismerhetik. A bizottsági módosító javaslatról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Így első ránézésre a tárca tudja támogatni.

ELNÖK: Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Az elnök urat meg pláne nem akarom rossz helyzetbe hozni, de miután...

ELNÖK: Nem tud képviselő úr, bármit kérdezhet!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Akkor legyen kedves egy indokolást mondani, hogy mi van ebben, mert most kaptuk meg, eddig vitatkoztunk, szavaztunk, dolgoztunk a bizottsági ülésen, nem tudtuk érdemben megismerni. Az indoklás és ez a három mondat nem igazán világosítja fel még a képviselőt sem, hogy pontosan milyen érdemi változások vannak. Milyen további új feltételek vannak benne, és annak mi az indoka? Mert lehet, hogy tudjuk támogatni, de...

ELNÖK: Javaslom, hogy kettő perc olvasási szünetet elrendelek. (*Dr. Harangozó Tamás: Kettő?*) Legyen öt perc a képviselő úr kérésére, utána természetesen erre visszatérünk.

A kétféle bizottsági módosító kiosztása amiatt is történhetett, mert a bizottság nem tudhatta, hogy a „Nemzeti Polgárőr Szövetség” elnevezés megkapja-e a támogatást. Egyébként pedig a büntetett előélet, a cselekvőképesség és a 18. életév betöltése került

átvezetésre, és ennek a módosítása. Képviselő úr, a 2. ponthoz történő indoklás négy sorát ajánlom figyelmébe, tulajdonképpen ez az értelme, de három perc olvasási szünetet mindenképpen javaslok erről. *(Rövid szünet.)*

Folytatjuk ülésünket. Megadom a szót Harangozó Tamás képviselő úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetlenegy kérdésem van. Akkor a változtatás szándéka tudatosan tartalmazza azt, hogy inntől kezdve 14 és 18 év közötti korlátozottan cselekvőképes ifjú titánok nem vehetnek részt egyáltalán, nemhogy csak az alaptevékenység ellátásában, hanem polgárőr egyesületnek sem lehetnek inntől kezdve tagjai? Tisztában vannak vele, és tudják, hogy ezt támogatják. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit bólint.)* Jó.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Így van. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e még kiegészítenivalója, óhajt-e reagálni az elhangzottakra.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Nincs, csak egyetlen megjegyzésem lenne: tulajdonképpen ez a módosító teszi leginkább hasonlóvá a hatályos szabályokhoz a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett a bizottság a bizottsági módosító javaslatot támogatta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ajánlási pontjaink és napirendjeink végéhez értünk. Megköszönöm mai napi munkájukat, és további szép hetet kívánok mindannyiuknak.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 36 perc)*

**Dr. Kocsis Máté**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szűcs Dóra