



HOB-3/2012.
(HOB-72/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v*

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2012. február 21-én, kedden, 10 óra 5 perckor
az Országház fszt. 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	<i>6</i>
<i>Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5948. szám)</i>	<i>6</i>
Simonné dr. Berta Krisztina helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) tájékoztatója	6
Kérdések, vélemények	7
Szavazás az általános vitára való alkalmasságról	7
<i>A lőfegyverekről és a lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5358. szám)</i>	<i>8</i>
Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása	8
<i>Előterjesztés az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága részére a légvédelem rádiólokációs felderítő-, információs- és vezetési rendszere fejlesztéséről szóló 94/1995. (IX. 28.) OGY határozat végrehajtásáról</i>	<i>10</i>
Dr. Simicskó István államtitkár (Honvédelmi Minisztérium) tájékoztatója	10
Kérdések, vélemények és válaszadás	11
<i>Előterjesztés az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága részére a légvédelem földközeli és kismagasságú oltalmazási képességének megőrzéséről szóló 95/1995. (IX. 28.) OGY határozat végrehajtásáról</i>	<i>14</i>
Dr. Simicskó István államtitkár (Honvédelmi Minisztérium) tájékoztatója	14
Kérdések, vélemények és válaszadás	14

Napirendi javaslat

1. Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5948. szám)
(Általános vita)

Meghívottak:

Belügyminisztérium képviselői

2. A lőfegyverekről és a lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5358. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

Meghívottak:

Belügyminisztérium képviselői

3. Előterjesztés az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága részére a légvédelem rádiólokációs felderítő-, információs- és vezetési rendszere fejlesztéséről szóló 94/1995. (IX. 28.) OGY határozat végrehajtásáról

Meghívottak:

Honvédelmi Minisztérium képviselői

4. Előterjesztés az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága részére a légvédelem földközeli és kismagasságú oltalmazási képességének megőrzéséről szóló 95/1995. (IX. 28.) OGY határozat végrehajtásáról

Meghívottak:

Honvédelmi Minisztérium képviselői

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Csampa Zsolt** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ágh Péter (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz)
Borbély Lénárd (Fidesz)
Farkas Zoltán (Fidesz)
Kulcsár József Ferenc (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz)
Vargha Tamás (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Juhász Ferenc (MSZP)
Korondi Miklós (Jobbik)
Jámbor Nándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kocsis Máté (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)
Báthly Tamás (KDNP) Földi Lászlónak (KDNP)
Ivánics Imre (MSZP) Juhász Ferencnek (MSZP)
Ágh Péter (Fidesz) megérkezéséig Bíró Márknak (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) Kulcsár József Ferencnek (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz) Borbély Lénárdnak (Fidesz)
Tóth Gábor (Fidesz) Farkas Zoltánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára
Ácsné Kovács Katalin munkatárs

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Simicskó István parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)
Simonné dr. Berta Krisztina helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Eiselt György főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Illés Attila mk. ezds., igazgató (Honvédelmi Minisztérium Fegyverzeti és
Hadbiztosági Hivatal Vezetéstámogató Igazgatóság)
Müller János alezds. (Honvédelmi Minisztérium Fegyverzeti és Hadbiztosági
Hivatal Hadfelszerelési Igazgatóság)

Megjelentek

Vajda Márta gyakornok

Homola Csaba (HRB)

Heringes Anita (MSZP)

Dr. Konyhás Szilvia igazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal)

Dr. Molnár Tamás osztályvezető (Belügyminisztérium)

Dr. Zalka Balázs szakértő (Belügyminisztérium)

Dr. Gerebics Melinda (Honvédelmi Minisztérium)

Enyedi Krisztián (MSZP)

Földváry Gábor (Honvédelmi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

CSAMPA ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén.

Ismertetem a helyettesítéseket. Dr. Kocsis Máté elnök urat jómagam fogom helyettesíteni, Iváncsik Imre képviselő urat Juhász Ferenc képviselő úr, Básthy Tamás alelnök urat Földi László képviselő úr, Tóth Gábor képviselő urat Farkas Zoltán képviselő úr, Budai Gyula képviselő urat Kulcsár József képviselő úr, Ágh Péter képviselő urat pedig Bíró Márk képviselő úr helyettesíti. Megállapítom, hogy tízen vagyunk jelen, hatan helyettesítési megbízást adtak, így 16 fővel a bizottság határozatképes.

Javaslatot teszek a napirend elfogadására. A kiküldött meghívóhoz képest nincs változás, így a napirendi pontok a következők: első napirendi pontunk az egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/5948. számú törvényjavaslat; második napirendi pontunk a lőfegyverekről és a lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény módosításáról szóló T/5358. számú törvényjavaslat; harmadik napirendi pontunk előterjesztés az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága részére a légvédelem rádiólokációs felderítő-, információs- és vezetési rendszere fejlesztéséről szóló 94/1995. (IX. 28.) számú OGY határozat végrehajtásáról; negyedik napirendi pontunk előterjesztés az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága részére a légvédelem földközeli és kismagasságú oltalmazási képességének megőrzéséről szóló 95/1995. (IX. 28.) OGY határozat végrehajtásáról.

Kérdezem a tisztelt bizottságot: ki ért egyet a javasolt napirendi pontokkal? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Ki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy a bizottság 17 igen szavazattal a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5948. szám)

Most rátérünk az első napirendi pontunkra, az egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/5948. számú törvényjavaslat általános vitájára. Köszöntöm körünkben Simonné dr. Berta Krisztina helyettes államtitkár asszonyt, dr. Molnár Tamás osztályvezető urat a Belügyminisztérium részéről és dr. Konyhás Szilvia igazgató asszonyt a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal részéről.

Felkérem az államtitkár asszonyt, hogy röviden ismertesse a törvényjavaslatot.

Simonné dr. Berta Krisztina helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) tájékoztatója

SIMONNÉ DR. BERTA KRISZTINA helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Köszönöm szépen.

Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Ahogyan elhangzott, a migrációs tárgyú, de jogharmonizációs célú, tulajdonképpen módosításcsomag apropóját valójában az adta, hogy van egy átültetési kötelezettségünk. A harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló régi, 2003. évi irányelv módosítása történt meg pont a magyar elnökség idején, amelyet tulajdonképpen a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgárokra való kiterjesztésre hoztak létre, tehát már ebben a lehetőségben fognak a jövőben részesülni a nemzetközi védelemben részesülők.

A magyar jog szerint ez két kategóriát hagyna, a menekülteket és az oltalmazottakat. A kategóriákat tekintve ez egy fontos lépés, tekintettel arra, hogy így az EU-letelepedési engedéllyel szabadon mozoghatnak a tagállamok összességében. Ez az alpmódosítás, amely miatt a törvénycsomagot létrehoztuk, de valójában akkor már ezt az apropót használva egy pár főleg technikai jellegű kiigazításra is felhasználjuk, tekintettel arra, hogy a kék kártya irányelv, a magasan kvalifikált munkaerő jogállásáról szóló irányelv során is felmerült az átültetésben egy-két pontatlanság, sőt mi több, az elmúlt év őszén a bizottság készített egy értékelést a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkezők irányelvének átültetéséről. Egy-két kritika érte Magyarországot, de ezeket is megvalósítanánk ebben a törvénycsomagban.

A törvénycsomagnak gyakorlatilag három jogszabályhoz kell nyúlnia: a menedékjogi törvényhez, a harm. törvényhez és a nyilvántartási törvényhez, tekintettel arra, hogy a nyilvántartási szálat is el kell varrni. Igazándiból a szabályozás zöme, ahogyan mondtam, annak az egy kategóriának a szabad mozgását biztosító pozitívumán kívül inkább technikai szálat varr el. Nyilvánvalóan az idegenrendészeti nyilvántartás fejlesztésére van szükség pillanatnyilag, ezért a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal részéről 5-6 millió forintos költség várható. Ami a nyomtatványok kiegészítéséből adódik, azt a hivatal tudja az ez évi költségvetéséből biztosítani, a KEKKH-nál fog jelentkezni majd egy 20-22 millió forintra becsült informatikai fejlesztés, amelynek pillanatnyilag még nincsen meg a fedezete. Ezt nyilvánvalóan meg kell teremteni.

Ehhez az anyaghoz igazándiból három olyan javaslat jött be nem kormányzati szervtől, amelyeket különböző észérvek alapján a jogalkotó nem kívánt itt szerepeltetni. Az egyiket azért, mert egy végrehajtási rendeletben megoldható a kategória, szerepel a jelenleg hatályos menekültügyi törvényben, tehát arra elégséges lesz. Másrészt itt nyilvánvalóan egy picit még bonyolultabbá válik a jogállások helyzete, abból kifolyólag, hogy menekült, oltalmazott, egyben letelepedett státuszt is fog kapni. Ezt nevezzük most az új szlogennel kettős jogállásnak, amely úgy jelenik majd meg a nyilvántartásban, hogy menekült letelepedett, oltalmazott letelepedett. Teljesen nyilvánvalóan változatlan a nemzeti kategória, tehát akinek mi, a magyar hatóságok adjuk meg a menekült vagy oltalmazott státuszt, ott biztonsági szempontból nem teljesen harmonizálódik az irányelvvel.

Igazándiból azt gondolom, hogy ez a módosítás lényege. Állunk rendelkezésre, és a BÁH és a Belügyminisztérium osztályvezetőivel együtt, mivel igen bonyolult, nagy menekültügyi, idegenrendészeti joganyagról van szó, bármelyik kérdésüket meg tudjuk válaszolni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony.

Kérdezem a bizottságot, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Jelzésre:)* Harangozó képviselő úr a szó.

Kérdések, hozzászólások, vélemények

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen.

Szeretném megköszönni a kimerítő tájékoztatást. Az anyagot megvizsgálva frakciónk részéről támogatásunkról szeretnénk biztosítani a Belügyminisztériumot, mert felkészült, mindenre kiterjedő és a jogharmonizációs szempontokat maximálisan szem előtt tartó anyagot láthatunk itt.

Köszönöm szépen.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, vélemény a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, szavazunk.

Kérdezem a bizottságot: ki tartja általános vitára alkalmasnak a T/5948. számú törvényjavaslatot? *(Szavazás. – 18 igen szavazat.)* A bizottság a törvényjavaslatot egyhangúlag általános vitára alkalmasnak találta.

Bizottsági előadót is kell állítanunk, miután első helyen kijelölt bizottság vagyunk. A bizottság tagjai közül ki vállalja, hogy elmondja a bizottság álláspontját? *(Jelzésre:)* Borbély Lénárd képviselő úr az előadó. Köszönöm szépen.

Megköszönöm az államtitkár asszony és munkatársai részvételét.

A lőfegyverekről és a lőszerkekről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5358. szám)

Rátérünk a második napirendi pontunkra, a lőfegyverekről és a lőszerkekről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosításáról szóló T/5358. számú törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalásához.

Köszöntöm körünkben dr. Eiselt György főosztályvezető urat a Belügyminisztérium részéről és dr. Zalka Balázs szakértő urat.

A kiosztott 2012. február 20-i kiegészítő ajánlásból fogunk dolgozni. Először a kormány álláspontját fogom kérdezni, majd szavazunk. Ha kérdés merül fel, azt kérem, rögtön jelezzék képviselőtársaim.

Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Tisztelt Bizottság! A 9/1. ajánlási pontban Kulcsár József képviselő úr módosítójáról döntünk. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Ki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás. – 18 igen szavazat.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm szépen.

11/1. ajánlási pont, Szabó Zsolt képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 3 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslat az egyharmadot sem kapta meg.

13/1. ajánlási pont Korondi Miklós képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás. – 5 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 13 nem szavazat.)* A módosító javaslat az egyharmadot sem kapta meg.

A 19/1. ajánlási pont a Sportbizottság módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* A bizottság 18 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

A 20/1. ajánlási pont Szabó Zsolt képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 11 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 6 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslat az egyharmadot sem kapta meg.

(Ágh Péter megérkezik.)

A 20/2. ajánlási pont a Sportbizottság módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Esetleg kaphatnánk egy rövid kiegészítést a tárca részéről, hogy miért nem támogatják a bizottság módosító javaslatát?

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): Ez jelenleg szabályozott kérdésként benne van a kormányrendeletben, és a tárca nem támogatja törvényi szintre való felemelését.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a tárca nem támogatja a Sportbizottság 20/2. számú módosító javaslatát. A bizottság támogatja-e? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 19 nem szavazat.)* Tartózkodás van-e? *(Nincs jelzés.)* A bizottság a módosító javaslatot egyhangúlag nem támogatja, az egyharmadot sem kapta meg.

A 20/3. ajánlási pont Szabó Zsolt képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás. – 1 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 18 nem szavazat.)* A módosító javaslat az egyharmadot sem kapta meg.

A 22/1. ajánlási pont Kulcsár József képviselő úr módosító javaslat. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY főosztályvezető (Belügyminisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Közben a bizottságunk kiegészült Ágh Péter képviselő úrral, így a módosító javaslatot 19 igen szavazattal egyhangúlag támogattuk.

Az ajánlási pontok tárgyalásának végéhez értünk. Tud-e valaki olyan ajánlási pontról, amelyről szavaznunk kellett volna, de nem szavaztunk? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm szépen, ezzel a második napirendi pont tárgyalását befejeztük.

Előterjesztés az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága részére a légvédelem rádiólokációs felderítő-, információs- és vezetési rendszere fejlesztéséről szóló 94/1995. (IX. 28.) OGY határozat végrehajtásáról

Tisztelt Bizottság! Harmadik napirendi pontunkhoz értünk. Rátérünk a légvédelem rádiólokációs felderítő-, információs- és vezetési rendszere fejlesztéséről szóló 94/1995. (IX. 28.) országgyűlési határozat végrehajtásáról szóló előterjesztés megtárgyalásához.

Köszöntöm körünkben a Honvédelmi Minisztérium képviselőjében dr. Simicskó István parlamenti államtitkár urat, Illés Attila ezredes urat, a Fegyverzeti és Hadbiztosági Hivatal Vezetéstámogató Igazgatóságának igazgatóját, Müller János alezredes urat, osztályvezető urat.

Tisztelt Bizottság! A hivatkozott országgyűlési határozat rendeli el a Honvédelmi Minisztérium évenkénti beszámolási kötelezettségét. Az előterjesztést képviselőtársaim futárpostával megkapták.

Megadom a szót az államtitkár úrnak.

Dr. Simicskó István államtitkár (Honvédelmi Minisztérium) tájékoztatója

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):
Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ahogyan az elnök úr mondta, az 94/1995. számú országgyűlési határozat 6. pontja kimondja, hogy a kormány évente tájékoztatja a Honvédelmi bizottságot arról, hogy a határozatban foglalt fejlesztések hogyan állnak. A bizottság tagjai bizonyára számos fórumon több ízben tájékozódhattak arról, hogy a 3D-s radarrendszer fejlesztése milyen lépcsőfokokon ment keresztül. Egy igen hosszú program látszik a végére érni. A kormány meghozta a szükséges döntéseket annak érdekében, hogy ez a vállalt feladatunk, ez a program, amely egyébként a NATO egészét és a légtér védelmének az egészét erősíti, megvalósulhasson.

Békéscsaba és Bánkút után a Tolna megyei Medinán épül meg a harmadik 3D-s radarállomás. Számos egyeztetés történt a helyi emberekkel is, Medina település polgármesterével, az önkormányzati képviselőtestülettel, lakossági fórumon is részt vettem. Közel 200 fős lakossági fórum volt, ahol gyakorlatilag az ott élő emberek 95 százalékban elfogadták és támogatták ezt a szándékunkat, ezt a döntést.

Két látogatást is szerveztünk Békéscsabára, ahol megtekinthették a Tolna megyei térség vonzáskörzetében, Medina térség vonzáskörzetében élő emberek, hogy hogyan néz ki, hogyan működik, és mit jelent az ott élő emberek számára egy 3D-s radarállomás. Köszönet ezért a Békés megyei, békéscsabai embereknek, akik segítették ezt a munkát. Így azután úgy látjuk, hogy ez a program a jelen kormányzati ciklus vége felé, 2013-ra megvalósul, így a NATO felé vállalt feladatainkat az ország biztonságát is erősítve teljeskörűen magunk mögött tudhatjuk. Az előterjesztés és a jelentés erről szól, természetesen sokkal részletesebben, mint ahogyan ezt itt elmondtam, de azt gondolom, hogy a bizottság tagjai átolvasták, részletesen tanulmányozták magát a jelentést.

Arra szeretném felhívni a tisztelt elnök úr és a tisztelt bizottság figyelmét, hogy a jelentés végén van egy kérésünk. Egyrészt az, hogy fogadják el a jelentést, azon túl pedig szeretnénk a határozatot hatályon kívül helyezni, hiszen több éves jelentést ez ügyben nem tartanánk szükségesnek, tekintettel arra, hogy a program maga már egy kész folyamat, lezárul 2013-ra.

Amennyiben vannak kérdések, észrevételek, rendelkezésükre állunk, Illés Attila ezredes úr és Müller János alezredes úr szívesen válaszolnak a bizottság szakmai kérdéseire.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Csak jelezném, hogy a határozati javaslat visszavonásával kapcsolatban már egyeztettünk a KIM-mel, ugyanis decemberben volt egy deregulációs nagy csomag, ami pont ezekről a dolgokról szólt, esetleg ebbe kellett volna betenni. Javasolom, hogy vegyük fel a kapcsolatot, és egyúttal javaslatot tennék a harcászati repülőerők fejlesztéséről, mert az is a rendszerváltásról szól, ezt a hármat akkor együtt kellene kezelni.

(*Jelzésre:*) Juhász Ferenc képviselő úré a szó.

Kérdések, vélemények és válaszadás

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm szépen.

Mindenekelőtt kérdezni szeretnék, és valószínűleg Illés ezredes úr tudna nekem válaszolni a tekintetben, hogy a medinai telepítést követően az egyszeri beruházási költség és a későbbi üzemelési költség a jelen kalkulációk szerint hogyan fog kinézni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezredes úré a szó.

ILLÉS ATTILA mk. ezds., igazgató (Fegyverzeti és Hadbiztosági Hivatal Vezetéstámogató Igazgatóság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Legutóbb is, amikor Medina tárgyalásra került, részem volt itt helyet foglalni, és egy hasonló kérdésre akkor azt mondtam, hogy igazándiból ideig, óráig, egy bizonyos időszakig a saját részköltésre alkalmas eszközeinkkel meg tudjuk oldani ezt a feladatot, viszont rövid távon, illetve középtávon szükségessé válik egy egyszeri beruházás, hogy ezeket a radarszerveket fejlettebbre cseréljük.

Ennek a számvetését – most ebből az adatból nem vagyok napra kész – 10 milliárdos nagyságrendre lehet becsülni, a múltkor is ezt a számot mondtam, de ennek a fejlesztési terve a tárcs 10 éves stratégiai tervezése keretében természetesen most van folyamatban, és ezt ennek keretében az illetékes szervezeteinkkel fogjuk tudni pontosítani.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

(*Jelzésre:*) Juhász Ferenc képviselő úré a szó.

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Tisztelt Honvédelmi Bizottság! A magyar honvédségi fejlesztések állatorvosi lova ez a radarrendszer, hiszen egyébként nagyon korán megszületett egy széles politikai egyetértésen alapuló döntés, hogy tudniillik pályázzunk ilyenfajta NATO-fejlesztésre. A NATO-nál sikerült is ehhez támogatást szereznünk mindenekelőtt arra, hogy a NATO-nak közép- és nagy magasságú 3D-s adatokat szolgáltatassunk. Az volt a szándékunk, hogy a mi hiátusunk alapvetően kis magasságú felderítésben jelenik meg, és ezek a radarok arra kiválóan alkalmasak. Megszületett a szakmai döntés, amely különböző helyszíneket tartalmazott, valamint a helyszínek alternatíváit, hogyha adott esetben valami probléma

történne. Rögtön, a fejlesztési koncepció első pillanatában Medina vésztartalékként szerepelt, hiszen a radar képességeinek jelentős része a település adottságai, magassága, a kitakarások miatt alapvetően nem használható ki, vagy nem olyan mértékben, mint ahogyan az kihasználható lett volna a Zengőn. Pécssett ez még optimális lett volna, de itt azért már nagyon a határán vagyunk.

A politikai szándékok környezetvédelmi köntösbe bújtatva iszonyatosan komoly konfliktussá váltak, különösen az utolsó radarhelyszín tekintetében. Ami Békéscsabán nyilvánvalóvá vált, be is mérték, ellenőrizték, hogy a radar sugárzása gyakorlatilag a mobiltelefonközpontok sugárzásánál alacsonyabb szintű. Ahogyan Bánkúton bebizonyosodott, hogy amióta ott honvédségi objektum van, azóta gyakorlatilag a természet virágzik, bár az építés során ott volt néhány környezetvédelmi konfliktus. Összességében ott alapvetően ilyen környezetbarát beruházás volt, és ugyanilyen környezetvédelmi megközelítéssel épült volna a Zengőn is, de sajnos a politikai beharcok akadályozták meg, hogy az ország egyébként részben NATO-pénzen nagyobb lehetőséghez és jobb felderítési képességhez jusson, és a későbbi költségek alól kimentse magát, mert a mostani becslés szerint 10 milliárd forint nagyságrendű az egyszeri beruházás, azt követően a működtetés még további folyamatos kiadást jelent.

Azért akartam ezt a történetet röviden elmondani, mert egyébként az előterjesztés korrekt ebben a formában, maga a honvédség és a honvédség ezzel foglalkozó szakapparátusa, függetlenül a benne lévő személyi változásoktól, mindig igazodott ahhoz a lehetőséghez, amit a politika megszabott neki mozgástérként, és ennek megfelelően ugyanolyan tisztességgel, becsülettel dolgoztak a medinaiak meggyőzésén, mint ahogyan korábban próbálták ezt másutt megtenni, és ez így korrekt.

Összességében képességet veszítettünk azzal, hogy nem jutottunk dűlőre, éppen ezért a későbbi fejlesztések során egészen biztosan célszerű inkább egymás meggyőzésére, egymás álláspontja értékelésének formálására energiát fordítanunk, mert az egyébként kihatással van a társadalomra is. Ha lett volna egy befogadó parlamenti közeg, egy közös politikai akarat, akkor egészen bizonyosan a Zengővel vagy akár Péccsel is lehetett volna valamit kezdeni, de ez már túlment az ügyön.

Amit kérni és mondani szeretnék, de még egyszer mondom, az anyag korrekt, az előterjesztést meg fogjuk szavazni, ahogyan azt az imént megindokoltam, ugyanakkor, egyetértve az elnök úr kérésével, más szempontból közelítem meg. Egy ilyenfajta felmentő határozatot akkor kellene hozni, ha már befejeződött a beruházás. Ez 1 éves csúszást jelent. Azt szeretném kérni a kormánytól, ezt fontolja meg, hiszen ez azt jelenti, hogy 1 év múlva számot adhatna arról, hogy emberek, a műszaki átadás megtörtént, most mérik az egészséget, elégedettek lehetnek, gyakorlatilag már a NATO-val is majdnem elszámoltunk, és az ezredes úr az ismételt kérdésemre majd elmondhatja, hogy ez majd 10 milliárd forint a közeli vagy a távoli jövőben, de ennek van egy rendje, azt kellene betartani. Éppen ezért, ha lehetséges, azt kérem az elnök úrtól, hogyha a második kérést szavazásra bocsátja, azt külön tegye, mert az elsőre, az elfogadásra igennel fogunk szavazni, de arra, hogy ezt a határozati javaslatot a parlament vizsgálja felül, most nemmel szavazunk, viszont 1 év múlva igennel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tájékoztatom a képviselő urat hogy az előterjesztésről nem kell szavaznunk, mert tájékoztató jellegű, tudomásul veszi a bizottság.

(*Jelzésre:*) Megadom a szót az államtitkár úrnak.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):
Köszönöm szépen.

Természetesen bármikor szívesen állunk a bizottság rendelkezésére, tájékoztatást szívesen adunk. Természetesen ezt, ami itt elhangzott, tolmácsolni fogom a miniszter úr felé, hogy amennyiben elkészül a radarállomás Medinán, tájékoztassuk a bizottságot arról, hogy mennyibe került, milyen képességgel erősödöttünk. Tehát a lényeg az, hogy szívesen jövünk, és tájékoztatást adunk.

Elhangzott néhány kritikai észrevétel. Azt Juhász Ferenc képviselő úr is és mindannyian tudják a bizottságban, hogy ez azért egy örökölt helyzet, maga az országgyűlési határozat is 1995. szeptember 28-án született, tehát egy több kormányzati cikluson átívelő folyamat állomásához érkeztünk, de ez döntő, hiszen ezzel lezárul egy fontos időszak, egy fontos folyamat.

Juhász képviselő úr utalt a politikai belharcokra is. Ezek a politikai belharcok az elmúlt 8 évben vagy a 2002-2010 közötti időszakban az MSZP-n, a kormányzaton belül is igen jelentősen megvoltak. Abból, hogy a Zengőn vagy a Tubesen nem épült meg a radarállomás, azt a következtetést levonhatjuk, hogy az előző két kormányzati ciklusban nem sikerült a kormányzatnak, a kormányzati képviselőknek megegyezniük abban, hogy ez jó, és nem az akkori ellenzéknek tudható be, hogy ez akkor ott és akkor nem épült meg.

Egy a lényeg: én úgy közelíteném meg ezt a kérdést, hogy azért ennek nyugodtan örülhetünk. Itt nem képességvesztésről, hanem képességnövekedésről van szó, hiszen a három 3D-s radarállomás helyszíne, kis módosítással, de megépül, ez Magyarország légterének biztonságát erősíti, és pontot tudunk tenni egy hosszú vita, egy hosszú folyamat végére, ezt eredményesen tudjuk lezárni. Ha azt mondom, hogy a két részköltő századra szükség lesz és szükség van a medinai helyszín választása miatt Jután és Kupon, akkor ezt értelmezzük úgy, hogy lehet, hogy ez többletköltséget jelent, de ha az ott szolgálatot teljesítő katonák felől közelítjük meg, akkor viszont kérem azt is megfontolás tárgyává tenni, hogy a beosztásuk megmarad, a feladat megmarad – azt hiszem, ennek manapság igen sokan örülnek –, úgyhogy nézzük innen ezt a kérdést. Tehát semmiféle képességcsökkenés nem áll be, az emberek munkahelye, szolgálati viszonya ennek a döntésnek köszönhetően megmaradhat.

Természetesen tudomásul vettük a bizottságban elhangzottakat, mind a KIM felé a deregulációs eljárás kezdeményezését, mind pedig azt, hogy a bizottság igényt tart arra, hogy a 3D-s radarállomás megépítésének a befejezéséig, ha jól értettem, tehát amíg el nem készül 2013-ig, adjunk tájékoztatást.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A bizottság részéről van-e további kérdés? *(Jelzésre:)* Korondi Miklós képviselő úr a szó.

KORONDI MIKLÓS (Jobbik): Azt szeretném kérdezni: mik azok a közösségi igények, amelyekhez a honvédelmi tárca segítségét kérték vagy várhatóan még kérni fogják? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nekem is lenne egy kérdésem. Az anyag 2.2, 2.1 részével, a békéscsabai és a bányászati radarállomásokkal kapcsolatban azt írja az anyag, hogy a végátvételi eljárás várhatóan 2012 áprilisában lezárul. Ez akkor annyit jelent, hogy a két radarállomást áprilisban teljes mértékben át tudjuk venni, ez akkor már nem fog csúszni? Ez így érthető?

Átadom a szót az államtitkár úrnak.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen.

Tesztüzemmódban működtek, ez egy szerződéses végátvételt jelent, ahogyan az ezredes úr fogalmazott itt, és segítette a felkészülésemet. Tehát a szerződés alapján ezt követően ez valóban teljes kapacitással tud működni, gyakorlatilag már most is működik.

A közösségi igényekre vonatkozó kérdés nyilván a helyi emberekre, a helyi közösségekre vonatkozik. Több ízben egyeztettünk a medinai polgármester úrral és a környékbeli települések vezetőivel is. A miniszter úr úgy döntött, hogyha vállalja ez a település, hogy egy korszerű, 3D-s radarállomás megépüljön, és ez a fejlesztés megvalósuljon, akkor ott katonacsaládok élnek majd, a gyermekeik ott járnak óvodába, iskolába, ott élnek a hétköznapiakat is, a munkaszüneti napjaikat is, ezért szükség van arra, hogy a település életkörülményeit javítsuk. Ez a mi érdekünk is, a település vezetőinek az érdeke is. Itt történt egy megállapodás, amely összességében 100 millió forintról szól, és évente 25 millió forintot juttatunk a település önkormányzatának, ezzel támogatjuk az óvoda-felújítást, az utak karbantartását, egyéb más közösségi célú épületek fenntartását, ami az önkormányzat számára jelentős segítséget tartalmaz.

Úgy érzem, ezzel a döntéssel mindenki jól járt, a településen élők életkörülményei, életminősége ilyen mértékben javulhat, mi pedig természetesen köszönettel tartozunk a Tolna megyei és a medinai embereknek, hogy a mindenféle hisztériakeltés és a különböző nehéz időszakok ellenére vállalták ezt a döntést, megértették azt, ahogyan Juhász Ferenc fogalmazott, hogy egy mobil-telefonközpont sugárzásától is kisebb sugárzás történik egy ilyen korszerű 3D-s radarállomás esetében, és a régi orosz technikát váltják fel, amelynek most azért erősebb a sugárzási értéke. Szerintem ez mindenképpen komoly fejlődés a település életében, ezt felismerték, köszönet érte.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Lezárom a harmadik napirendi pontunkat, azzal, hogy a bizottság tudomásul veszi a beszámolót.

Előterjesztés az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága részére a légvédelem földközeli és kismagasságú oltalmazási képességének megőrzéséről szóló 95/1995. (IX. 28.) OGY határozat végrehajtásáról

Rátérünk a negyedik napirendi pontunkra, a légvédelem földközeli és kismagasságú oltalmazási képességének megőrzéséről szóló 95/1995. (IX. 28.) OGY határozat végrehajtásáról szóló előterjesztés megtárgyalására.

Megadom a szót az államtitkár úrnak egy rövid tájékoztató erejéig.

Dr. Simicskó István államtitkár (Honvédelmi Minisztérium) tájékoztatója

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium):
Köszönöm szépen.

Hasonló tartalmú, jellegű előterjesztésről van szó, gyakorlatilag 1995-ben ugyanazon a napon, szeptember 28-án fogadta el az Országgyűlés ezt a határozatot, és ennek az 5. pontja felhívja a kormány figyelmét arra, hogy a program végrehajtásának helyzetéről az Országgyűlés Honvédelmi bizottságát évente tájékoztassa.

Itt, hogy rövidítsem a mondandót, a MISTRAL-okról, a MISTRAL légvédelmi rendszerről van szó. 1995-1996-ban az első és a második ütem volt tervezve. Az első ütemben 15 légvédelmi szakasz volt célul kitűzve. 2002 végéig 9 légvédelmi szakasz, technikai eszköz beszerzésére sor került, azonban a második ütem anyagi és egyéb más szempontok alapján nem következett be, tehát gyakorlatilag ez a folyamat is lezárult.

Itt is hasonló a kérésünk, mint az előző előterjesztésnél. A miniszter úr azt kezdeményezi, hogy a jelentést a bizottság fogadja el, és támogassa azt, hogy ne kelljen erről évente jelentést adni, mert az előbb elmondott szempontok alapján ez a folyamat lezárult.

Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények és válaszadás

ELNÖK: Abszolút indokoltnak tartom az államtitkár úr felvetését ebben a tárgykörben.

Kérdezem a bizottságot: van-e kérdés? *(Jelzésre:)* Juhász képviselő úré a szó.

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Először kérdezni szeretnék, azt gondolom, az alezredes úr tud majd válaszolni.

Mikor lőttek élesgyakorlaton utoljára a MISTRAL rakétával? Mikor fognak legközelebb élesgyakorlaton löni MISTRAL rakétával?

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Nem akarok az alezredes úr szavába vágni, mindjárt tovább is adom a szót, de volt egy nagyon nagy élményem. Sok MISTRAL gyakorlaton vettem részt Juhász miniszter úr időszakában is Drégelypalánkon, Szabó miniszter úr időszakában is láthattunk ilyen élesgyakorlatokat, azonban ezeken túl, ha jól emlékszem, 2010 nyarán Németországban volt egy élesgyakorlat, ahol kifejezetten eredményesen szerepeltek a győri légvédelmi ezred légvédelmi tüzérei. Nem tudom hány rakétát, ott nagyon sok rakétát lőttek ki a tenger fölé. Ezt a személyes élményt szerettem volna megosztani.

Átadom a szót az alezredes úrnak.

MÜLLER JÁNOS alezredes (Fegyverzeti és Hadbiztosági Hivatal Hadfelszerelési Igazgatóság): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az államtitkár úr tökéletesen tisztában van az utolsó lövészet időpontjával: 2010-ben volt, és 6 MISTRAL rakétát használtunk fel. A korábbi gyakorlatnak megfelelően általában két évente vannak lövészetek, az éleslövészet az eredeti célkitűzésnek megfelelően legalább 80 százalékos eredményt kell elérni, de a 2005. óta végrehajtott összes éleslövészetben az összes ilyen jellegű légi célt lelőttük, a legtöbbet közvetlen találattal. Ez alapvetően a kiképzettségnek köszönhető.

A MISTRAL rendszerrel kapcsolatosan alapvető technikai problémák nincsenek, a kezdeti problémákat a kiképzetlenség és egyéb kezelői hibák okozták, de a képviselő úr tisztában van a MISTRAL rendszer előéletével.

A következőkben az az elképzelés, hogy a páros években, 2012-ben Gripen éleslövészet lesz, a páratlan években pedig MISTRAL éleslövészet lesz. Jelenleg ez a légvédelem elképzelése. Ez inkább a költségek miatt lesz így és nem is egy helyszínen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés? *(Jelzésre:)* Juhász Ferenc képviselő úré a szó.

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm, elnök úr.

Államtitkár Úr! Talán nagyon sokan nem tudják, hogy az 1995. év azért volt izgalmas, mert a délszláv válság politikai, katonai és biztonsági hatásai nagyon erősen foglalkoztatták az akkori politikai pártokat, a biztonságpolitikával foglalkozókat, hiszen az idő tájt volt az, hogy a horvátok és a szerbek a saját felvonulási terveikben magyar területet is gondoltak érinteni,

hogy a másikat megfogják. Az idő tájt volt az, hogy kazettás bomba esett Baja környékére, az idő tájt volt az, hogy a régi varsói szerződéses eszközök avultsága abba az állapotba került, hogy a használatuk kétségessé vált. Volt közöttük néhány nagyon kiváló is, csak azokra költeni kellett volna, és az akkor már eldöntött nyugati orientáció nem nagyon engedte, hogy többet foglalkozzunk ezzel a kérdéssel.

Az akkori állapotnak, az akkori biztonsági kihívásnak megfelelő nagyságrendű volt az a célkitűzés, amit megfogalmazott ez az országgyűlési határozat. Ha jól emlékszem, az gyakorlatilag a parlament valamennyi pártjának konszenzusán alapult, merthogy akkor olyan volt a politikai helyzet, ugyanakkor maga a MISTRAL egy nagyon drága eszköz, mint minden ilyen légvédelmi rakéta. Nem tudom, ez hogyan változott, tudomásom szerint körülbelül 10 milliós nagyságrendű egyetlenegy eszköz kilövése, ezzel csak azt akarom jelezni, hogy még a gyakorlat is nagyon költséges.

Egyetértünk azzal, és nem véletlenül kezdeményeztük 2005-ben az átalakítást, hiszen azt követően már a NATO-hoz kerültünk, bizonyos légvédelmi feladatokat el tudunk látni, hál' Istennek, a délszláv térségben is változott a biztonsági helyzet, és egyébként az eszközállomány engedte meg azt, hogy további fejlesztést hajtsunk végre. Ez gyakorlatilag végigfutott az összes kormányon.

Az előterjesztést korrektnek tartom, a tájékoztatást tisztességesnek és magát a kezdeményezést is elfogadhatónak.

Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Jámbor képviselő úré a szó.

JÁMBOR NÁNDOR (Jobbik): Köszönöm szépen a szót.

Igazából mi is támogathatónak tartjuk a beszámolót. Végül meg kell állapítanom, megdöbbenve hallom, milyen is a légvédelmi helyzet, hogy 6 darab rakétát sikerült kilőni 2010-ben, és ez jelenti a rakétások számára a teljes gyakorlati potenciált.

A másik oldalról ez a beszerzés, amikor anno célul tűzték ki, egy bizonyos potenciálnövekedést szándékozott megvalósítani, de ehhez képest ettől most elállunk, tehát vegyes érzelmekkel fogadja az ember az ilyen potenciálfejlesztésből való kihátrálást. Úgy gondolom, Magyarország nem áll igazán jól a légvédelmi eszközök területén.

Erre vonatkozó kérdésem lenne. Az objektumvédelem, a stratégiai fontosságú pozíciók védelmére – hidak és a többi – van-e megfelelő eszközállomány a légvédelmi szempontoknak megfelelően?

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot: van-e még vélemény, kérdés? *(Nincs jelzés.)*

Megadom a szót az államtitkár úrnak, ami egyúttal zárszó is lenne.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Valóban, Jámbor képviselő úr is helyesen erősítette meg, hogy az egyik nélkülözhetetlen fegyverkulturánkról van szó, tehát a légtér védelme, a légvédelem kiemelkedő jelentőségű.

Juhász képviselő úr beszélt a délszláv helyzet múltbéli történéseiről. Valóban, egy ország biztonságát jelentős mértékben erősítheti és garantálhatja a szövetség, de a hadsereg képességein belül a légvédelmi képesség nélkül gyakorlatilag kiszolgáltatottá válhat katonai biztonsági értelemben az ország. Én rádió-felderítő voltam sorkatonaként, de támogatója vagyok a légvédelemnek, hiszen kiemelkedő jelentősége van.

A gyakorlatokra azért kerülhet ilyen ritkán sor, ez a minimális szinten tartást teszi lehetővé, bár a képességeinket igyekszünk szinten tartani és erősíteni is, de sajnos, igen

költséges, annál jóval többbe kerül egy MISTRAL rakéta, mint ahogyan elhangzott, Juhász Ferenc képviselő úr említette. Ezek nagyon súlyos pénzek, amelyeket ilyenkor ellőnek a katonák, ugyanakkor pedig gyakorolni kell. Vannak különböző technikák. Erre utaltam, hogy a Balti-tenger partján, Németországban 2010 nyarán megpróbálták kiegészíteni különböző szimulációs lövészetekkel is, ezzel próbálták végül is még több gyakorlatot szerezni a katonáink, ezenkívül hadrendben vannak, azzal is vannak gyakorlatok. Csehországban volt egy éleslövészet, amely szintén ezt a képességet erősítette, még vannak KUB rakéták is, de ez más nagyságrend.

Gondolkodnunk kell a jövőről, el kell dönteni, hogy a költségvetés szűkös keretei között mi a szándékunk. A szándékaink, céljaink megvannak ahhoz, hogy ezt a fegyvernemkultúrát igyekezzünk szinten tartani és belátható időn belül fejleszteni is.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár úr, az ezredes úr és az alezredes úr részvételét.

Több hozzászólás nem lévén, jóváhagyólag vegyük tudomásul az előterjesztést és a tájékoztatást.

Tisztelt Bizottság! Napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 50 perc)

Csampa Zsolt
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi