



Ikt. sz.: HOB/68-1/2012.

HOB-25/2012. sz. ülés
(HOB-94/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2012. augusztus 30-án, csütörtökön, 10 óra 04 perckor
a Parlament földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, határozatképesség megállapítása, napirendi javaslat elfogadása</i>	6
<i>Tájékoztató a rendőrség átszervezéséről</i>	6
<i>Dr. Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár tájékoztatója</i>	6
<i>Dr. Papp Károly miniszteri biztos tájékoztatója</i>	7
<i>Dr. Hatala József országos rendőrfőkapitány hozzászólása</i>	13
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	14
<i>Elnöki zárszó</i>	42

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a rendőrség átszervezéséről

Meghívottak:

Belügyminisztérium képviselői

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Elnököl: Dr. Kocsis Máté (Fidesz), a bizottság elnöke

Báthly Tamás (KDNP), a bizottság alelnöke

Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Iváncsik Imre (MSZP), a bizottság alelnöke

Bíró Márk (Fidesz)

Borbély Lénárd (Fidesz)

Farkas Zoltán (Fidesz)

Kulcsár József Ferenc (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Tamás Barnabás (Fidesz)

Tóth Gábor (Fidesz)

Vargha Tamás (Fidesz)

Földi László (KDNP)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Juhász Ferenc (MSZP)

Rubi Gergely (Jobbik)

Korondi Miklós (Jobbik)

Jámbor Nándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Ágh Péter (Fidesz) Tóth Gábornak (Fidesz)

Dr. Simon Miklós (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kontrát Károly, a Belügyminisztérium parlamenti államtitkára

Dr. Hatala József r. altábornagy, országos rendőrfőkapitány

Dr. Papp Károly r. vezérőrnagy, miniszteri biztos

Dr. Vadai Ágnes országgyűlési képviselő (független)

Volner János országgyűlési képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

Elnöki megnyitó, határozatképeség megállapítása, napirendi javaslat elfogadása

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén. Az ülésünket megnyitom.

Külön tisztelettel köszöntöm dr. Kontrát Károly urat, a Belügyminisztérium parlamenti államtitkárát, dr. Hatala József rendőr altábornagy urat, az országos rendőrfőkapitányt, az ORFK vezetőjét, Papp Károly rendőr vezérőrnagy urat, miniszteri biztost.

A határozatképeség megállapítására kerül elsőként sor. Megállapítom, hogy bizottságunkban 16 fő személyesen van jelen, ketten pedig helyettesítési megbízást adtak: dr. Simon Miklóst dr. Mátrai Márta képviselő asszony és Ágh Pétert Tóth Gábor képviselő úr helyettesíti. Ekképpen bizottságunk - a helyettesítésekkel együtt - 16 fővel határozatképes.

Tisztelt Bizottság! A kiküldött meghívónkhoz képest nincs változás, az az egy napirendi pontunk van: tájékoztató a rendőrség átszervezéséről.

Kérdezem, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Mielőtt rátérnék napirendi pontunk tárgyalására, tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy dr. Vadai Ágnes képviselő asszony és Volner János képviselő úr jelezte szándékát, hogy ülésünkön részt kíván venni. Vadai Ágnes képviselő asszony ugyan még nem érkezett meg, de az országgyűlési törvény 40. § (3) bekezdése alapján javaslom, hogy a hozzászólási jogot mint országgyűlési képviselőknek, részükre adjuk meg.

Kérdezem, hogy ki az, aki ezt támogatja. Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a két képviselőtársunk hozzászólásához hozzájárult.

Tájékoztató a rendőrség átszervezéséről

Mindezek után megadom a szót a meghívottaknak, és megkérném őket, hogy tartsák meg tájékoztatójukat. Elsőként Kontrát Károly belügyi államtitkár úr következik. Parancsoljon!

Dr. Kontrát Károly belügyminisztériumi államtitkár tájékoztatója

DR. KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Jó napot kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság! Először is szeretnék köszönetet mondani a bizottságnak, hogy lehetővé tette, hogy itt a rendőrségi átszervezésről a mai napon tájékoztassuk a honvédelmi bizottságot, és külön köszönjük azoknak a Fidesz-KDNP-képviselőknek, akik ezt a mai ülést kezdeményezték.

Engedjék meg, hogy visszautaljak a 2010. május végi honvédelmi és rendészeti bizottsági ülésre, amikor is Pintér Sándor belügyminiszter-jelöltet hallgatta meg a bizottság a miniszterjelölti meghallgatás keretében. Akkor a bizottság tagjai arról kérdezték a miniszterjelölt urat, hogy milyen lépéseket kíván tenni a kormányprogramban a Belügyminisztérium részére megállapított feladatok végrehajtása érdekében. Emlékezzünk rá, a kormányprogramban nemzeti ügyként határoztuk meg a közrend, a közbiztonság helyreállítását, ennek érdekében új rendőrség létrehozását. A miniszterjelölt úr akkor elmondta, hogy szakmai és hatékonysági alapon vizsgálja felül a szervezetet, teljesítménykövetelményeket állít a szervezet elé, és ezeket a teljesítménykövetelményeket a vezetők, a megyei, a budapesti, illetve a városi rendőrfőkapitányságok vezetői, személyi állománya meg fogja ismerni.

És ha visszagondolunk az ez év május végi miniszteri meghallgatásra, amikor is a miniszter úr tájékoztatást adott a minisztérium tevékenységéről, akkor megerősítette, és ott is megkérdezték tőle, hogy milyen változásokat tervez. Hangsúlyozottan, határozottan, világosan és egyértelműen elmondta, hogy szakmai változásokat tervez annak érdekében, hogy azokat a célokat, azokat a feladatokat, amelyeket a Belügyminisztérium részére meghatároztak, eredményesen végre tudjuk hajtani.

Ennek érdekében ezeket a teljesítménykövetelményeket - még egyszer mondom, amelyek szakmai és hatékonysági alapon kerültek megfogalmazásra és a vezetők részére az első pillanattól kezdve ismereteseek voltak - a főkapitányi értekezleteken, legutóbb 2012. január 10-én világosan megfogalmazták a vezetők részére, és ennek alapján, ezeket figyelembe véve a miniszter úr Papp Károly vezérőrnagy urat miniszteri biztossá nevezte ki. A miniszteri biztos feladatának a rendőrség átszervezésére vonatkozó feladatokat határozta meg, és ezzel kapcsolatban születtek döntések, és előkészítés alatt vannak döntések. Megkérem Papp tábornok urat, hogy ezeket ismertesse.

Köszönöm szépen.

Dr. Papp Károly miniszteri biztos tájékoztatója

DR. PAPP KÁROLY miniszter biztos: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Altábornagy Úr! Az átszervezéssel kapcsolatos feladatok előkészítése a Belügyminisztériumban 2011 őszén kezdődött meg, és az előkészítő feladatokat egy nagyon szűk vezetői grémium hajtotta végre a belügyminiszter úr vezetésével.

Szeretném előljáróban azt is elmondani, hogy a miniszteri biztosi tevékenységet - a miniszteri feladatmeghatározásnak megfelelően - az országos rendőrfőkapitány úrral együttműködve hajtottam végre, és minden olyan előterjesztés, amely a belügyminiszter úr asztalára, majd a Belügyminisztérium vezetői értekezletén megvitatásra került, közös előterjesztése volt az országos rendőrfőkapitánynak és a miniszteri biztosnak.

2011 őszén határozta meg belügyminiszter úr nemcsak az országos rendőrfőkapitány úr, hanem valamennyi, a minisztérium irányítása alá tartozó rendvédelmi szerv vezetője részére, hogy tekintse át szervezetének tevékenységét, működését, készítsen egy elgondolást, javaslatot, hogy ki milyen korrekciókat, átalakításokat, finomhangolásokat kíván elvégezni a szervezetét érintően azért, hogy a tevékenységekben a párhuzamosságok megszűnjenek, professzionálisabb, szak- és költséghatékonyabb tevékenységek valósuljanak meg az egyes rendvédelmi szerveknél.

Ezt követően a rendvédelmi szervek vezetői, így az országos rendőrfőkapitány úr is 2012. január 10-én egy kibővített miniszteri vezetői értekezleten szakmai helyettesei jelenlétében előterjesztette azt az elgondolást, hogy az általános rendőri szerv hatáskörébe tartozó rendőri szervek, területi helyi szervek vonatkozásában a feladatrendszerrel összefüggésben, a hatékonyabb működés érdekében, a polgárok szubjektív biztonságérzetére orientáltabb rendőri munka vonatkozásában milyen szervezeti elgondolásai és azt követően milyen személyügyi elgondolásai vannak az országos rendőrfőkapitánynak.

Ezt az elgondolást több fordulóban tárgyalta a minisztérium vezetői értekezlete, majd dr. Pintér Sándor belügyminiszter úr 2012. április 13-án az Országos Rendőr-főkapitányság 2011. évet értékelő és 2012. évet meghatározó, feladatokat meghatározó éves értekezletén ismertette fő vonalaiban az Országos Rendőr-főkapitányság és alárendelt szervei vezetői állományával. Szeretném hangsúlyozni, hogy nemcsak a területi rendőri szervek vezetői, hanem az Országos Rendőr-főkapitányság szervezeti elemének vezetői és valamennyi helyi rendőri szerv, tehát a rendőrkapitányságok és a határrendészeti kirendeltségek vezetői is részt vettek ezen a parancsnoki értekezleten, ezen a parancsnoki állománygyűlésen.

Azt követően az országos rendőrfőkapitány úr az elgondolás szervezeti struktúrájára előterjesztést tett május 21-én a belügyminiszter úr részére. Ezt az előterjesztés a

minisztérium vezetői értekezlete június 6-án és június 28-án végezte, és jóváhagyta az átalakítás és az átszervezés menetét a belügyminiszter úr.

Július 16-ával nevezett ki a miniszter úr miniszteri biztossá, és július 19-én, július 26-án és augusztus 2-án az átalakítás legnagyobb szeletét érintő feladatok vonatkozásában egy operatív vezetői munkacsoport-értekezletet tartottam, amelynek keretében a Nemzeti Nyomozó Irodának a Készenléti Rendőrségbe történő integrálását készítettük elő, valamint a Budapesti Rendőr-főkapitányság szervezett bűnözés elleni osztályának a megszüntetését. *(Csampa Zsolt megérkezik az ülésre.)*

Az előzmények vonatkozásában belügyminiszter úr 2012. május 21-én az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága előtt már szót ejtett arról, hogy azok a rendőri szervek, azok a rendőri vezetők, akik a leggyengébben teljesítenek, akár főkapitányok, akár rendőrkapitányok, más beosztásban fogják folytatni a rendőri pályájukat. Miniszter úr elmondta, hogy a munka eredményességét objektív mérőszámokon fogja megítélni, és a szervezetek szakmai teljesítménye alapján fogja meghozni, és kér javaslatot az országos rendőrfőkapitány úrtól a személyzeti változásokra.

Az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága előtt, amikor miniszter úr május 22-én beszámolt, szintén szót ejtett a szervezeti és a személyi változásokról a bizottság tájékoztatása keretében. Kijelentette, hogy megtörtént a szakmai megmérettetés, a szakmai megmérettetés objektív mérőszámok alapján történt, és az utolsó helyeket elfoglalóknak kell gondolkodni azon, hogy milyen más területen kívánják folytatni a későbbiekben a munkájukat. Ezt a bizottsági meghallgatásról készült jegyzőkönyvek nagyon egzakt módon egyébként tartalmazzák.

Országos rendőrfőkapitány úr országos főkapitányi kinevezése előtt 2010. június 29-én az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága előtt már szólt arról, hogy várhatóak a rendőrség szervezetében szervezeti változások, ugyanakkor ötletszerű átszervezéseknek nem látja indokoltságát, ezért egy hosszabb időnek kell eltelni, hogy szakmailag megalapozottan tudjon ebben a kérdésben állást foglalni, és javaslatát az országos rendőrfőkapitány úr előterjeszteni a belügyminiszter úr számára.

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az átalakítást az alábbi fő elvek köré csoportosítottuk. Az első, hogy letisztítsuk az Országos Rendőr-főkapitányságot az operatív irányítási feladatkörökről és a jövőben az Országos Rendőr-főkapitányság stratégiai irányítást végezzen. A területi szervek végezzék az operatív irányítást a rendőri munkának, a rendőri tevékenységnek. Optimalizáltabb működés szükséges, ezért a párhuzamosságokat meg kell szüntetni. Ez együttesen egy szak- és költséghatékonyabb működést tesz lehetővé. A meglévő képességeket, amelyek más rendőri egységeknél, rendőri szerveknél megvannak, nem szabad duplikálni, tehát amit a Terrorrelhárítási Központ, amit a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, amit a Készenléti Rendőrség tud biztosítani a rendőri szerveknek, a helyi és a területi rendőri szerveknek, azt onnan kell megigényelni, az erőket és az eszközöket oda kell központosítani és összpontosítani.

Természetesen, amikor ezt a szak- és költséghatékonyabb működést kialakítjuk, akkor vannak olyan szervezeti elemei a rendőri struktúrának - itt a funkcionális szervekre gondolok -, amelyek összevonásra kerülnek, kisebb létszámmal egy hatékonyabb működést tudnak megvalósítani és összpontosítottan tudnak megvalósítani a rendőri szervek feladatrendszerének a működtetésére. A Nemzeti Nyomozó Irodánál feladat- és profiltisztítást kell végrehajtani a hatékonyabb működés érdekében.

Tehát ezek voltak azok a főbb elvek, amelyek alapján az átszervezés végrehajtásra került és végrehajtásra fog kerülni a következő időszakban.

Nagyon fontos kérdés az egyik országos illetékességű rendőri szervnek a kérdése, a Készenléti Rendőrségnek a helye és a szerepe a jövőben a rendészeti feladatok végrehajtásában. A Készenléti Rendőrség parancsnoka és a Készenléti Rendőrség szervezete

szeptember 1-jétől közvetlenül az országos rendőrfőkapitány úr irányítása alá kerül. Eddig az országos rendőrfőkapitány rendészeti főigazgatója irányította ezt a szervezetet. Egyébiránt 1996-ban, amikor megalakult a Készenléti Rendőrség és még átalakításra nem került a Rendészeti Biztonsági Szolgálat, akkor is az országos rendőrfőkapitány úr a Készenléti Rendőrséget közvetlenül irányította. A Készenléti Rendőrség önálló feladat- és hatáskörrel, országos illetékességű rendőri szervként működik a továbbiakban is, és súlyánál, helyénél, szerepénél fogva a Készenléti Rendőrség parancsnoka szeptember 1-jétől az országos rendőrfőkapitány egyik helyettese lesz.

A Készenléti Rendőrségen öt igazgatósági jogállású szerv működik, illetőleg fog működni szeptember 1-jétől, a Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság - itt a jogelőd szerv a Köztársasági Őrezred volt, amely július 1-jével integrálódott a Készenléti Rendőrségbe -, a Nemzeti Nyomozó Iroda, amelynek az integrálódása szeptember 1-jével megvalósul, a Rendészeti Igazgatóság, a Különleges Szolgálatok Igazgatósága és a Gazdasági Igazgatóság. Ezen túlmenően öt funkcionális szervezeti elemre tagozódik, így a hivatalra, a humánigazgatási szolgálatra, az ellenőrzési szolgálatra, az ügyeleti és védelmi szolgálatra és a költségvetési ellenőrzési csoportra.

Szeptember 1-jétől a tanúvédelmi szolgálat, amely a Nemzeti Nyomozó Iroda keretei között működött, a Készenléti Rendőrség Különleges Szolgálatok Igazgatósága keretein belül fog működni, egy megerősített létszámmal fogja a jövőben a feladatait ellátni. Az őrzési osztály, amely a Nemzeti Nyomozó Irodával kapcsolatos fogdakísérői és objektumvédelmi feladatokat látja el, a Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóságba integrálódik, és a Készenléti Rendőrség a Nemzeti Nyomozó Iroda integrációját követően visszaveszi egy civil szervezettől ennek a nagyon fontos rendőrségi objektumnak az őrzését és a rendőri biztosítását. A Készenléti Rendőrség új nagy szervezeti eleme a Nemzeti Nyomozó Iroda, amely igazgatósági jogállású szervezeti elem, az igazgató egyben a Készenléti Rendőrség parancsnokának helyettese, és tábornoki rendfokozatú besorolással fogja ellátni a feladatait.

A nyomozati feladatrendszere a Készenléti Rendőrségnek nem változik, továbbra is a kiemelt jelentőségű ügyek, a több megyére kiterjedő bűncselekmények nyomozása és a nemzetközi jellegű ügyek nyomozása lesz a feladata. A Készenléti Rendőrség négy főosztályra fog tagozódni: nyomozó főosztály, felderítő főosztály, nemzetközi bűnözés elleni főosztály, korrupció és gazdasági bűnözés elleni főosztály, és egy osztályeleme lesz, ez pedig az elemző és értékelő osztály.

Szeretném a sajtóban megjelent információkat eloszlatni: a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Irodájánál a szervezett bűnözéssel kapcsolatos szervezeti elemek nem kerültek megszüntetésre; az átalakítás, átszervezés során a január 10-ei előterjesztésében sem szerepelt ez az országos rendőrfőkapitány úrnak, és még a gondolat szintjén sem merült fel. Mint ahogy a struktúrát önökkel ismertettem, látható, hogy a feladatrendszerét áttekintve, szakmai feladataikat felülvizsgálva tipizáltan új osztály- és főosztályrendszerben építettük fel a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda főosztályait.

Szeretném önöket arról tájékoztatni, hogy a Nemzeti Nyomozó Irodánál 852 státuszt érint az átszervezés; tehát hangsúlyozom, hogy státuszt és nem személyt, mert nem volt 100 százalékos feltöltöttségű a Nemzeti Nyomozó Iroda. A Nemzeti Nyomozó Iroda feltöltöttsége az augusztus 1-jei állapot szerint 738 fős volt.

A Nemzeti Nyomozó Iroda 852 státuszából 515 státusz a Készenléti Rendőrség alárendeltségébe kerül. Ebből a Nemzeti Nyomozó Iroda mint igazgatóság 373 státusszal fog rendelkezni, a Tanúvédelmi Szolgálat 69 státusszal integrálódik, az őrzési osztály pedig 58 státusszal. A funkcionális szervek a Nemzeti Nyomozó Irodából mindössze 15 státuszt fognak kapni, és fogják kiszolgálni a Készenléti Rendőrség szerveit. A Bűnügyi Ellátó Igazgatóság, amely eddig a Nemzeti Nyomozó Irodához tartozott, 210 státusszal fogja a működését folytatni. A Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központot 30 státusszal erősítjük meg, a

Nemzetbiztonsági Szakszolgálat 7 státuszt fog kapni, az országos rendőr-főkapitánysági tartalékba pedig 90 státusz kerül. *(Dr. Vadai Ágnes megérkezik az ülésre.)*

A Nemzeti Nyomozó Iroda átszervezése és a BRFK szervezett bűnözés elleni osztályának megszüntetése vonatkozásában - mint korábban említettem - egy külön vezetői munkacsoportot állítottunk fel. Ennek a vezetői operatív munkacsoportnak tagja volt megyei rendőrfőkapitány, megyei rendőrfőkapitány-helyettes, a Készenléti Rendőrség parancsnoka, a Készenléti Rendőrség parancsnokának helyettese és természetesen a szervezési kérdések vonatkozásában humán szakterületű szakember, valamint a főkapitány úr egyik főkapitánybiztosa, megbízottja.

Három ülést tartottunk. Az ülések keretében személyügyi, szervezeti előkészítő munkát végeztünk, rezsimszabályokat alkottunk meg és alakítottunk ki, felmértük az átszervezéssel és a megszüntetéssel érintett szervek vonatkozásában a folyamatban lévő ügyeket, az általános iktatású ügyeket, a folyamatban lévő büntetőeljárásokat, a folyamatban lévő büntetőeljárásokhoz kapcsolódó titkos adatszerzéseket és a titkos információgyűjtő tevékenységet. Felmértük azokat az együttműködő operatív erőket, amelyek e vonatkozásban a két szervezetenél megjelentek. Ez nagyon komoly előkészítő munkát igényelt, hisz egy olyan rendőri szervet és egy olyan rendőri alegységet érintett, amely speciális rendőri tevékenységet végzett. Az átalakításnál, az átszervezésnél arra törekedtünk, hogy ez minél zökkenőmentesebb legyen, és a kármentés az ügyek vonatkozásában minél optimálisabb legyen.

Kialakítottuk az elgondolást az ügyek átvételére: ez mind szervezeti, mind személyi elgondolást is jelentett, és modelleztük a személyi állománnyal történő elbeszélgetést. Ezzel párhuzamosan megkezdtük a pótlásra az intézkedést: az operatív bizottság meghallgatta a Nemzeti Nyomozó Iroda kijelölt vezetőjét a pótlás vonatkozásában, és megtörténtek az egyeztetések azokkal a rendőri szervekkel, ahonnan a személyi állomány pótlása - ami szükséges és indokolt a szervezet további optimalizált működésének biztosításához - megtörténik.

Nagyon szigorú rezsimitézkedéseket vezettünk be, többek között azt, hogy az átalakítás előtt 24 órával valamennyi számítógépen és szerveren tárolt adat lementésére intézkedtünk. Szeretnék mindenkit afelől megnyugtatni, hogy ezek az adatok továbbra is a rendőrség birtokában vannak, és ezt egy olyan speciális egység végezte, amely a Belügyminisztérium irányítása alatt van. Az átalakítás és az átszervezés bejelentésével egy időben a hozzáférési jogosultságok visszavonására intézkedtünk az érintett személyi állomány vonatkozásában, teljes körű iratrovancsra intézkedtünk azon személyeknél, akik tovább nem a Nemzeti Nyomozó Irodánál folytatják munkájukat vagy a BRFK érintett osztályánál; a számítástechnikai eszközök és az adathordozók levételére, valamint a kommunikációs eszközök levételére intézkedtünk.

Az előkészítés szakaszában az ügyészi szerveket tájékoztattuk részletesen, mind a budapesti rendőrfőkapitány, mind a Nemzeti Nyomozó Iroda új igazgatója tájékoztatta az ügyészi szerveket. Az ügyészi szervek a büntetőeljárások átadásával, átvételével kapcsolatosan kifogást nem emeltek a feladat végrehajtásával összefüggésben.

A szervezeti intézkedésekkel érintett szervezet létszáma: mint mondtam, az átszervezéssel 738 fő a Nemzeti Nyomozó Iroda tekintetében; az osztály megszüntetésével a Budapesti Rendőr-főkapitányságon pedig 46 fő, tehát összesen 784 főt érintett.

A Nemzeti Nyomozó Irodánál az augusztus 27-ei, tehát e hét eleji állapot alapján: elbeszélgetésen 515 fő vett részt; a felajánlott beosztást 458 fő - ez 89 százaléka annak a körnek, akivel elbeszélgettük - elfogadta; a felajánlott beosztást 20 fő nem fogadta el; más szervhez kérte az áthelyezését 16 fő; a felajánlott beosztás elfogadására öt munkanap gondolkodási időt kért - és ez még nem járt le - 20 fő; elbeszélgetés keretében egy fő kérte

érdekképviselői szerv jelenlétét, képviselőjének jelenlétét, ott az elbeszélgetés a kérésének megfelelően meg lesz ismételve.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság vonatkozásában az augusztus 27-ei állapot szerint: az elbeszélgetésen mind a 46 érintett fő részt vett már; a felajánlott beosztást 44 fő elfogadta, ez 95,7 százalék; 2 fő nem fogadta el a felajánlott beosztást.

Az átszervezéssel érintett egységek vonatkozásában: a megszüntetett ügyek közül 83 bűnügyből 38 bűnügy más nyomozó hatósághoz került, nem a Nemzeti Nyomozó Irodánál folytatódik az ügy továbbnyomozása és továbbvitele; a 49 titkos információgyűjtés közül 5 került más nyomozó hatósághoz, a többi a Nemzeti Nyomozó Irodánál fog folytatódni.

Az ügyek nyomon követésére, ellenőrzésére intézkedés történt. Minden héten a más nyomozó hatóságnál történő ügyek nyomozásában a Nemzeti Nyomozó Iroda képviselője konzultációt folytat, kéthetente pedig vezetői ellenőrzés van az ügyekben. A Budapesti Rendőr-főkapitányság osztályán lévő ügyek közül 33-ban a Budapesti Rendőr-főkapitányság bűnügyi szervének főosztályai nyomoznak tovább, 53 ügy került a Budapesti Rendőr-főkapitányság kerületi rendőrkapitányságaihoz.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az átalakításnak és az átszervezésnek természetesen több fontos volumene van, így a területi és helyi rendőri szervek szervezeti tipizálása. A belügyminiszter elfogadta azt a közös előterjesztésünket, hogy a jövőben a megyei rendőr-főkapitányságok vonatkozásában két szervezeti felépítése lesz a rendőr-főkapitányságoknak. A létszám, földrajzi méretek, lakosságszám alapján egy nagy megyés változatot és egy kisebb megyés változatú tipizálást alakítottunk ki, ez a belső struktúrában a vezetői számoknak az arányát és a mértékét jelenti megbontás vonatkozásában.

A szárazföldi 151 rendőrkapitányság vonatkozásában három tipizált változatot alakítottunk ki. Itt a rendőri szervek létszámát vettük alapul. A 120 főig terjedő rendszeresített létszámú rendőrkapitányságokat, a 121 főtől a kiemelt kategóriába tartozókat és a kiemelt kategóriába tartozó rendőri szerveket. A kiemelt kategóriába tartozó szárazföldi rendőrkapitányságok számát öttel - javaslatunkat elfogadva - belügyminiszter úr megemelte, így az öt megyei jogú város rendőrkapitánysága a jövőben kiemelt rendőrkapitánysági besorolást kap, tehát Sopron, Nagykanizsa, Dunaújváros, Hódmezővásárhely és az Érdi Rendőrkapitányság.

Áttekintettük a határrendészeti kirendeltségeket is, 21 határrendészeti kirendeltség van a rendőrség szervezetében. És van egy speciális rendőrkapitánysági rend is a horvát viszonylatban; a határrendészeti kirendeltségek integrálásra kerültek korábban már modellkísérletként a rendőrkapitányságokba, ott is a rendőrkapitányságokat határrendészeti szempontból két modellre osztottuk.

Elfogadta az országos rendőrfőkapitány úr és a személyes javaslatomat a belügyminiszter úr, hogy a határrendészeti kirendeltségeknél is vezetünk be a jövőben kiemelt határrendészeti kirendeltségi kategóriát. Három ilyen lesz, a záhonyi, a röszei és kelebíai határrendészeti kirendeltség.

Elnök Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A rendőrség kommunikációs szolgálatának a helyzetét is áttekintettük az átalakítás tekintetében. Szeptember 1-jétől az Országos Rendőr-főkapitányságon egy kommunikációs szolgálat fog létrejönni, amelynek fő tevékenységét a Budapest területén levő szervek kommunikációs tevékenységének az összehangolása fogja képezni, 36 fős lesz ez a kommunikációs szolgálat, és valamennyi Budapesten diszlokált rendőri szerv kommunikációs tevékenységét a jövőben el fogja látni ez a 36 fős szolgálat. Ugyanakkor mind az Országos Rendőr-főkapitányságnak, mind a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak, mind a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságnak lesz egy-egy önálló szóvivője is.

A megyei rendőr-főkapitányságon a szóvivői, sajtóreferensi státusok, helyek természetesen megmaradnak, és a rendőri szervek kommunikációjának szakirányítását ez a

kommunikációs szolgálat fogja ellátni, és tevékenységének, a munka milyenségének vonatkozásában is a tegnapi nap folyamán az e területen dolgozó munkatársak már a szükséges eligazítást és a feladatok meghatározását megkapták.

Zajlik és az utolsó stádiumban van a rendőri létszám és a rendőri státusok kontrollja a rendőri szervek között. Az elmúlt években több mint négyezer fő lett rendőrtiszthelyettes-képző iskolákba beiskolázva, a területi rendőri szervek közti lakosságárányos elosztása 2010 augusztusában jóváhagyásra került. Most annak a felülvizsgálata zajlik, hogy a területi rendőri szervek ezt az akaratot a helyi rendőri szervek és a határrendészeti kirendeltségek vonatkozásában hogyan vitték tovább, és ezt az átalakítás és az átszervezés további fázisaiban végleges stádiumba öntjük, és a belügyminiszter úr elé fogjuk terjeszteni azokkal a szükséges korrigáló javaslatokkal is, amelyek esetleg az ellenőrzés és a kontroll során felmerülnek.

Készen van az elgondolása az Országos Rendőr-főkapitányságnak a járásokhoz történő rendőri diszlokációnak az átalakítására; január 1-jével ez meg fog történni. Szeretném önöket arról tájékoztatni, hogy a miniszter úr döntése alapján 2013. január 1-jétől minden járási székhelyen vagy rendőrkapitányságnak vagy rendőrőrsnek kell működni. Jelen pillanatban két olyan járási székhely van, a Győr-Moson-Sopron megyei Tét, valamint a Heves megyei Bélapátfalva, ahol sem rendőrkapitányság, sem rendőrőrs nem működik.

A feltételek logisztikai oldalról, humán erőforrás vonatkozásában adottak arra, hogy az illetékes rendőrfőkapitányok a két rendőrőrsnek a létrehozását, felállítását kezdeményezzék ezeken a településeken. Nagyon fontos feladat, hogy a bíróságok, az ügyészségek, valamint a helyi rendőri szervek illetékességi területének az összehangolása megtörténjen; az ezzel kapcsolatos kezdeményezést az országos rendőrfőkapitány úr már megtette.

Meghatározó szervezete a magyar rendőrségnek a Budapesti Rendőr-főkapitányság. A budapesti rendőrfőkapitány a szervezetét áttekintette, a koncepcióra vonatkozó elgondolását felterjesztette a részemre, ez belső szakmai véleményezésen és egyeztetésen van, és szeptember hónapban a miniszteri jóváhagyás a Budapesti Rendőr-főkapitányság szervezeti átalakítására, korrekciójára meg fog történni, és Budapesten 2012. november 1-jére ez a feladat végrehajtásra fog kerülni.

Elnök Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A miniszter úr, országos rendőrfőkapitány úr és most felvezetésében Konrád Károly államtitkár úr is beszélt a rendőri szervezet értékeléséről, a szerv munkájának a megítéléséről. Ez a rendőri vezetői állomány számára nem új, hiszen legelőször 2010 szeptemberében belügyminiszter úr ezt már ismertette a rendőri szervek vezetőivel, és figyelembe vette az országos rendőrfőkapitány úrnak azt a javaslatát is, hogy ez egy hosszabb időt foglaljon magába, ne ötletszerű legyen, ne legyen kapkodó, tendenciákra, trendekre alapozott legyen, és ennek megfelelően történt meg a tavasz folyamán a munka értékelése, majd a különböző mérőszámok és adatok alapján pedig megtörtént ezek kiértékelése is.

Ezek alapján döntött az országos rendőrfőkapitány úr javaslatára a belügyminiszter úr vezetői mozgásokról. Szeretném azt előrebozsítani, hogy amikor vezetői visszavonás indokolás nélküli rendjéről beszélünk, akkor itt az az indokolás, hogy nincs indokolás. Tehát ehhez indokot egyetlenegy munkáltatói jogkör gyakorlója sem fog mondani, a múltban sem mondott és a jövőben sem fog mondani.

Az Országos Rendőr-főkapitányság felső vezetését érintően 3 esetben lesz változás szeptember 1-jétől, megyei rendőr-főkapitányságot érintően 8 esetben lesz változás. A 8 megyei rendőrfőkapitány közül 2 megyei rendőrfőkapitány úr más megyei rendőrfőkapitányság élén folytatja munkáját. Tehát azok a sajtóban levő találgatások, hogy ha valaki X helyen nem volt alkalmas, Y helyen miért lesz alkalmas, ezek minden alapot nélkülözőek, hiszen aki ugyanolyan beosztásban folytatja tovább a munkáját, ott nem hiszem, hogy bárkiben is alkalmassági kérdés merülhet fel. A megyei rendőrfőkapitányok közül egy fő magasabb beosztásban, országos rendőrfőkapitány-helyettesként, bűnügyi főigazgatóként

folytatja rendőri vezetői pályáját. Alacsonyabb beosztásba öt megyei rendőrfőkapitány kerül, a Somogy, a Fejér, a Pest, a Hajdú-Bihar és a Heves megyei rendőrfőkapitány.

Augusztus 10-én történt meg a Nemzeti Nyomozó Iroda élén az igazgatóváltás, és 8 megyei rendőrfőkapitány személye esetében beszéltem, hogy lesz váltás, de 9 kinevezés lesz, azért, mert a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságon megbízott főkapitány volt, tehát nem volt kinevezett főkapitány január 1-je óta, tehát megtörténik Zalában is az új főkapitány kinevezése.

Az Országos Rendőr-főkapitányságon szeptember 1-jétől új vezető lesz a Bűnügyi Főigazgatóság élén, az ORFK Hivatala élén, az ORFK Humánigazgatási Szolgálat élén, a Bűnügyi Ellátó Igazgatóság élén és a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ élén. Szeptember 1-jétől két új szakmai helyettese lesz a budapesti rendőrfőkapitánynak, a bűnügyi helyettese Zala megyébe kerül és rendőrfőkapitány-jelölt Zala megyében, a rendészeti helyettes vezetői megbízása pedig már korábban visszavonásra került.

Megtörtént a helyi rendőri szervek, a rendőrkapitányságok szervezeti értékelése, megtörtént a kiértékelés. Országos rendőrfőkapitány úr szeptember 1-jét követően egyeztetni kíván a rendőrfőkapitányokkal. És itt azért kívánta megvárni a főkapitány úr a váltást, hisz nagyon sok - ugye kilenc megyében - új főkapitány kezd meg a működését, és már a régi vagy a megbízott vezetőkkel nem kívánta ezt a személyi egyeztetést lefolytatni. Majd szeptember 15-re a javaslatát a belügyminiszter úr elé fogja ezzel kapcsolatban terjeszteni.

A szervezetek értékelésénél a polgárok szubjektív biztonságérzetére ható bűnügyi-rendészeti mutatók és az önkormányzati vélemények kerültek figyelembevételre. Tavaly 3176 önkormányzat lett megkeresve, hogy nyilatkozzon a rendőri munkáról, a rendőri teljesítményről. 3175 önkormányzat érdemben válaszolt, egy olyan önkormányzat volt, amelyik nem küldte vissza a kérdőívet. Minden kérdőív értékelhető és kitölthető volt.

Tehát ez alapján történt meg a munkaszervezetek értékelése, és ez alapján következtek be azok a döntések, amelyeket itt ismertettem, illetve megismertetésre kerültek az elmúlt időszakban.

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen a miniszteri biztos úrnak az alapos és kimerítő tájékoztatást. Megkérdezem Hatala József altábornagy urat, hogy kíván-e kiegészítést fűzni az elhangzottakhoz.

DR. HATALA JÓZSEF országos rendőrfőkapitány: Elnök úr, élnék a lehetőséggel.

ELNÖK: Parancsoljon!

Dr. Hatala József országos rendőrfőkapitány hozzászólása

DR. HATALA JÓZSEF országos rendőrfőkapitány: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Tábornok Úr! Köszönöm a lehetőséget.

Nem sokkal múlt két éve, hogy ebben a teremben több kérdést kaptam a kinevezésemet megelőző beszélgetés vagy beszámoló során. Én akkor egyértelműen azt mondtam, hogy a parancsnoki felelősség kérdését nagyon fontosnak és megkerülhetetlennek tartom, és mindent el fogok azért követni, hogy a parancsnoki felelősség helyreálljon. Ahhoz, hogy mélyreható és megalapozott ismereteim legyenek ebben a témakörben, a magyar rendőrség ellenőrzési rendszerén erősítettem első lépésként, hogy megfelelő információim legyenek egy esetleges, működést érintő szervezeti korrekció végrehajtására.

Az elmúlt két év alatt történt konkrét ügyek és céllellenőrzések, valamint városokra és megyékre vonatkozó komplex ellenőrzések - amelyekbe beletartozott a Nemzeti Nyomozó Iroda is - megerősítettek abban, hogy bizonyos kérdésekben megkerülhetetlen és szükséges

szervezeti intézkedéseket létrehozni. Annak, hogy a jelenlegi szervezeti átalakítás egy miniszteri biztossal került levezénylésre, az az indoka, hogy én kértem a miniszter urat, hogy ezzel a megoldással - a napi munkamenet mellett - egy hozzáértő személy segítsen engem a munkában. El kell mondani, hogy Papp tábornok úr közel másfél évig a helyettesemként dolgozott, szakmailag és emberileg jól ismerjük egymást, egyforma értékrenddel és egyforma gondolattal viszonyulunk a rendőri szolgálathoz.

A tábornok úr által elmondott előterjesztéshez érdemi kiegészítést nem kívánok tenni, de úgy gondolom, hogy ezt szükséges volt ilyen oldalról is megvilágítanom.

Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

ELNÖK: Köszönjük szépen, altábornagy úr. A bizottság tagjai következnek. Elsőként Harangozó Tamás képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár Úr! Tábornok Urak! Azt gondolom először, hogy nulladik megjegyzésként nagy tisztelettel várnánk valami minimális magyarázatot arra, hogy Pintér Sándor belügyminiszter úr a mai napon miért nem tudta megtisztelni a szakbizottságot és a teljes magyar nyilvánosságot ezen nem apró ügy tekintetében. Én nem gondolnám, és nem is volt jellemző a miniszter úrra, hogy egy ilyen ügyben - egyébként politikai szempontból nem szerencsés helyzet teremtődését - a miniszter úr támogatná, hogy rendőr tábornokoknak kell egyébként akár politikailag is legalábbis érdeklődésre számot tartó kérdéseket feltenni. De miután más esélyünk nincs, így az államtitkár úrnak és nyilván önöknek is fel fogjuk tenni a kérdéseket.

A miniszter úrtól is hallhattuk, önöktől is, hogy egy koncepció mentén történt ez az átalakítás, amiről már igen régóta tanácskoztak a Belügyminisztériumban, és előterjesztések is születtek szűk körben, illetve nagyon szűk körben, lehet mondani, hogy nagyon-nagyon szűk körben valószínűleg, hiszen amennyire tudjuk, ebben sem a rendőrség vezetői állománya, sem az érintettek semmilyen tájékoztatást nem kaptak a „hosszú kések reggelén” kívül, ugye az augusztus 5-ei napon, amikor egyszer csak sok száz emberrel közölték néhány perc alatt, hogy mi lesz a sorsuk.

Ha ez egy koncepció, amit én nem kétlek, akkor viszont jó lenne kideríteni, hogy mi a koncepció célja. És itt most elsősorban nem a rendőrség egyéb személyi kérdéseire és átalakítására gondolok, hanem kifejezetten a szervezett bűnözés elleni osztályok és szervezetek, illetve úgymond a korrupciós ügyekkel, tehát a gazdaságvédelmi ügyekkel foglalkozó osztályok, főosztályok és szervezetek azonnali és - ahogy fogalmaztam a múltkor is - félázsiai módszerekkel történő megszüntetésére gondolok elsősorban.

Hogy ezt objektíven lássuk, szeretnék néhány konkrét kérdést is feltenni. Tehát tudnak-e mondani nekem létszámot, hogy a szervezett bűnözés elleni, illetve a gazdaságvédelmi részlegben a nagyarányú átalakítás előtt hány ember dolgozott? Hány nyomozó? Hány kolléga dolgozott ezeken a feladatokon? És hány dolgozik, mondjuk, ma, az átalakítás után? Tehát hogy képzeljük el? Ott volt 150 nyomozó, vagy 200 nyomozó, vagy 300 - nem tudom - ezen a területen. Ma hány ül ott? 3, 4, 5, vagy 15, vagy mennyi?

Milyen szervezeti egység jött létre, amely - nyilván ezek szerint a párhuzamosságot kiszűrve - komplexen ezeket az ügyeket egy kézben irányítva fogja végezni? Itt hallottuk, hogy a Készenléti Rendőrségnél valamilyen főosztály létre fog jönni. Ez egyébként hogy áll? És akkor ott hány ember dolgozik?

Mi lett az ügyekkel? Mi lett a folyamatban lévő ügyekkel? És az nekem nem elégséges válasz, megmondom őszintén - bár próbált a fellevezetőben a tábornok úr erre kitérni, hogy 53 ilyen kiemelt, szervezett bűnözéssel vagy korrupciós ügyekkel foglalkozó akta kerületi kapitányságokhoz került -, mert ez még válasznak is nevétséges, azt gondolom, egy

komolyabb országban. Tehát hogyan kell elképzelnünk, hogy mi lesz ezekkel az ügyekkel? És mi lesz az új ügyekkel ezen új rendszerben?

A koncepció miatt kérdezem, tisztelt tábornok urak és államtitkár úr, hiszen kezemben tartom a Nemzeti Nyomozó Iroda gazdasági bűnözés elleni osztályának feljelentést elutasító határozatát. (*Felmutatja a papírt.*) Ha jól értettem Papp tábornok urat - ez ma nekem új információ volt -, augusztus 14-én került kinevezésre ott az új vezető az NNI-nél ezen a területen; ha jól értettem, akkor ezt mondta a tábornok úr. Ez a feljelentést elutasító határozat augusztus 15-én, tehát egy nappal később született, és nem fogják elhinni, a fideszes földügyek címén elhíresült feljelentés csípőből való elutasítása. Egyébként nem akarnám most szórakoztatni a közvéleményt meg az itt ülő kollégákat sem, de valami elképesztő csavaros jogi megoldással: azért nem nyomoz a rendőrség, mert szerinte a földügyek elbírálása nem hivatalos személyek által történt, ezért nem lehet hivatali bűncselekményt elkövetni, ezért az ügygel érdemben a rendőrség nem foglalkozik. Ezen indoklással sikerült egy napon belül ezt az ügyet elutálni.

Csak azért kérdezem, mert nyilvánvalóan felmerül a gyanú mindenkiben. Hogyha odáig el sikerült jutni, hogy az ezen ügyekkel foglalkozó szervezeteket gyakorlatilag jogutód nélkül megszüntetik vagy az ott dolgozó kollégák 90 százalékát elküldik, akkor vajon mi lehet a koncepció e mögött? És még egyszer mondom, árulkodó, hogy egy nappal később meg egy ilyen feljelentés-elutasítás születik. Azt gondolom, hogy erre valami nagyon komoly cáfolatnak kéne érkeznie a rendőrségtől, hogy a gyanút el tudja oszlatni.

Hallhattuk itt, meg az elnök úr is nyilatkozta, néztem minap, hogy az NNI-t azért kellett megszüntetni, mert gigaszervezetté nőtte ki magát. Tehát ha jól értem, akkor a 738 fővel dolgozó Nyomozó Iroda - amely irodának egyébként rendelkezésére állt mindenféle kiegészítő és kiegészítő szolgálat is, mint saját titkosszolgálati eszközök és a többi, és a többi, hogy a nyomozásait le tudja folytatni - egy gigaszervezet, amelyet meg kellett szüntetni. Akkor értelmezze nekem valaki, legyen kedves, hogy a jövő évtől lassan ezer fővel működő Terrorelhárítási Központ micsoda, ha a Nemzeti Nyomozó Iroda egy megszüntetésre szánt gigaszervezet, amelyre egyébként nincsen szükség!

Ha a szervezett bűnözéssel és a korrupcióval foglalkozó nyomozók 90 százaléka - mint hallhattuk - áthelyezésre került nyilván nem megkerülhető módon itt az elmúlt időszak rendőri korrupciógyanús ügyeivel kapcsolatban, akkor azt, ami az újságokban is sokszor felvetődik, itt is szeretném önöktől is megkérdezni. Ha ennek ez az oka - és nyilvánvalóan nagyon más oka nem lehet -, hogy mindenkit szélnek eresztenek, és valóban ez a sok-sok rendőr mind-mind korrump, akkor vajon más helyre vezényelve jó helyen vannak-e? Azt gondolom, hogy ez nincs így, de az, amit önök csináltak, ezt feltételezi, és azt gondolom, hogy egy teljesen felesleges megbélyegzése az ott tisztességesen dolgozó embereknek. Ha ez nincs így, akkor viszont mi az igazi oka annak, hogy azokat az embereket, akik 5-10-15-20 éve egyszerű nyomozóként egyébként gyakran, sőt legtöbbször éjjel-nappal és hétvégén is ezeken az ügyeken dolgoztak, egyik pillanatról a másikra szélnek eresztik, lefokozzák, gyakorlatilag eldobják őket.

És mi a következő lépés? Tehát kikből fog verbuválódni és mikor egy olyan társaság, amely ezekkel az ügyekkel foglalkozni fog, mert ha jól értem, akkor ma ilyen nem nagyon van a magyar rendőrségen.

Én úgy szeretném elképzelni azt, mert ez is említésre került, hogy ezek a személyi elbeszélgetések, tábornok úr, próbálja nekünk elmesélni, hogy hogyan történtek. Azt hallottuk, hogy négyszázvalahány emberrel megtörténtek a személyi elbeszélgetések. Úgy elképzelnénk, hogy reggel 8-kor elkezdődtek a személyi elbeszélgetések, és a hírek szerint aznap este befejeződtek, első körben. Emberek mentek be úgy dogni, hogy ott helyben közölték velük, hogy holnap reggeltől nem itt fogsz dolgozni, hanem valamelyik kerületi

kapitányságon. Emberileg is érdekelne, hogy mégiscsak a rendőrség és a rendőri vezetés hogyan vezényelte le ezeket a személyi elbeszélgetéseket.

Fölrítam magamnak, hogy mi várható még. Ebben a tekintetben tényleg átfogó és azt gondolom, hogy korrekt előzetes felvezetést hallottunk tábornok úrtól, ezzel kapcsolatban nem is szeretnék feltenni kérdést. Viszont, ha megengedi elnök úr, nem feltétlenül kérnék már szót, hanem inkább a véleményemet is elmondanám a kérdések után. *(Dr. Kocsis Máté bólint.)*

Továbbra is határozottan az a véleményünk, hogy az elmúlt két évnyi szisztematikus rombolás, ami a rendőrség tekintetében volt a kormányzat részéről - és most nem akarok végigmenni még egyszer a szolgálati nyugdíj megszüntetésétől kezdve a szakszervezetek felszámolásán át, a lex Borkaiként elhíresült törvényükön át, az anyagi hátrányokat okozó ügyeken át, a semmisségi törvényen át; és most, és szeretném hangsúlyozni, ennek nagyon komoly, önmagán túlmutató jelentősége van, hogy 420 embert, 420 tisztességes nyomozót és rendőrt úgy lehet egy tollvonással kidobni egy ilyen testületben, ahogy ezt önök megcsinálták -, ezeknek az intézkedéseknek a végeredménye az, hogy a rendőrségen belül igenis rettegés és félelem van, egzisztenciális és politikai, és ennek öröme és ennek nyilvánvaló eredményeképpen pedig egy borzalmas megfelelési, a politikának való megfelelési kényszer van a rendőrségen, azt gondolom és azt látom és állítom, nyilván ez az én magánvéleményem vagy ez az én politikai véleményem, hogy a rendőri vezetők körében is. Ennek kiváló példája a múlt heti csókakői akció, az én megítélésem szerint tipikusan az a helyzet, amikor a rendőrség politikai megfelelési kényszerből túlreagál, kapkod és legalábbis nem túl szakszerű és jó intézkedéseket tesz.

Az ORFK-n - azt mondta tábornok úr - a stratégiai irányítás a cél. Ez húsz éve cél és ez egy nagyon helyes cél, hogy valahogy az országos vízfejet, ahogy szokták mondani, a helyére tegye a mindenkori belügyi vezetés. Ennek némileg ellentmond az a döglött ügyek osztálya, amit most hoznak létre az ORFK-n belül, ha jól értem, de ezzel kapcsolatban nem kívánnék továbbiakat mondani.

Az NNI hatékonyabb működését nem értem, hogyan tudja az szolgálni, ha az ott dolgozó nyomozók 50 vagy 60 százalékát egyik napról a másikra kirúgják, de biztos, hogy ennek is van valami oka.

A Készenléti Rendőrség tekintetében, amit mondott tábornok úr, nagy várakozással nézünk elébe ennek a dolognak. Ha az NNI egy giga-, megszervezet volt, akkor a Készenléti Rendőrségnél azt gondolom, hogy az ott majd szolgálatot teljesítő parancsnoknak már az egy napi dolga lesz, hogy körüljárja egyáltalán a helyetteseit meg a vezetőit, hiszen ha jól értem, akkor a vízi rendészettől a repülés tekintetében levő rendőrségi feladatoktól a Nemzeti Nyomozó Iroda kiemelt ügyein keresztül mindenért az az egy ember fog felelni. Tehát nem is szakmai kihívás lesz, és a hatékonysághoz nem tudom, hogy mi köze van, de reméljük, hogy jól fog működni, mindenkinek ez az érdeke.

Az külön érdekes, hogy elmondása szerint a Nemzeti Nyomozó Irodánál és a BRFK-nál azoktól a nyomozó kollégáktól féltik a legjobban - és azzal nyugtat meg minket tábornok úr, hogy ők már nem férnek hozzá - a nyomozás eddigi adatait, akik eddig egyébként ezeken az ügyeken dolgoztak. Engem ez nem nyugtat meg, tábornok úr, engem sokkal jobban idegesít és sokkal jobban tölt el félelemmel, hogy kik azok, akik azóta hozzáférnek ezekhez az adatokhoz és ezekhez az aktákhoz, de ez szintén nyilván az ellenzéki kukacoskodás a részemről.

Ha már itt megemlítsre került a Belügyminisztériumban a kommunikáció, ha erre kaphatnánk államtitkár úrtól választ, hogy akkor a Belügyminisztériumban volt valami bejelentés, hogy a rendészeti kommunikációt más fogja csinálni, mint az egyéb, a minisztérium területéhez tartozó kommunikációt, és az ottani sajtóosztály már nem fog a

rendészeti kommunikációval foglalkozni, hogy most éppen, hogy ezt végrehajtották, hogy működik vagy hogyan kell ezt elképzelni.

Szeretném megtudni, ha már itt sikerült így összejönnünk, hogy az a négyezer fő, tábornok úr, aki - és ezt főkapitány úrtól is kérdezem - az utóbbi években újoncként kinevezésre került, az ő kiképzésükkel mi újság van. Ezt már feszegettük fél éve is, én úgy tudom, hogy a néhány hónapos alapkiképzés óta azóta sem volt se pénz, se energia, se erőforrás arra a magyar rendőrségnél, hogy ezt a közel négyezer újoncot egyébként az alaprendőri képességeknek megfelelően továbbra is képezzék. Én úgy tudom, de cáfoljanak, ha nem így van, még a felszerelésükre sem nagyon volt azóta pénz és lehetőség a dologban.

Ha már itt vagyunk, szeretném megkérdezni, a Nemzeti Védelmi Szolgálat, amelynek egy utolsó lökéssel, a parlamenti időszak utolsó pillanatában szinte megduplázódott a feladata, hiszen a teljes magyar államigazgatást fogja figyelni innentől kezdve, a kormánytisztviselőket és minden minisztérium apparátusát is, ennek az anyagi kompenzációját hogyan és hol fogjuk látni, hiszen nagyon bölcsen a kormány és a parlament, illetve a parlament elfogadta a jövő évi költségvetést, de ebben ennek természetesen nyomai sincsenek. Tehát a Nemzeti Védelmi Szolgálat január 1-jétől úgy fog közel 50 vagy 60 ezerrel több ember tekintetében munkát végezni, hogy egy fillérrel nem kap többet sem létszámban, sem pénzben, legalábbis ami eddig látszik.

Végezetül az, hogy a rendőri vezetőket leváltják vagy más helyre teszik, az, hogy megyei főkapitányokat cserélnék vagy az országos tábornoki karban cserét hajt végre az OFRK vagy a Belügyminisztérium, azt gondolom, a mindenkori kormány és a mindenkori rendőri vezetés saját szíve joga és felelőssége is. Ha önök úgy látják, hogy ezek az emberek nem voltak kellően hatékonyak, és akik kinevezésre kerülnek, ők lesznek a leghatékonyabbak, ez az önök felelőssége, legyen így, és ebbe szerintem egy ellenzéki pártnak sincs joga beleszólni, majd a végeredményt nyilván meglátjuk.

Azt azért engedjék meg, hogy hozzátegyem, hogy nem lenne rossz, ha lassan már a számokban is mutatkozna valami. Az elmúlt két évben szinte exponenciálisan nőtt Magyarországon az ismertté vált és egyébként azon belül is leginkább az erőszakos és személy elleni bűncselekmények száma, ezt a Statisztikai Hivatal írja, nem a Magyar Szocialista Párt, nem az ellenzék vagy valami politikai erő találja ki. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból szabad kezük van, de most már jó lenne valami eredményt is látni.

Köszönöm szépen, hogy föltehettem a kérdéseimet, és nagyon örülnék, ha választ kapnék.

ELNÖK: Köszönjük szépen a képviselő úrnak. Mielőtt válaszadásra megadom a szót, néhány dolgot azért hadd mondjak, tekintettel arra, hogy megszólított a képviselő úr, jó szokásához híven. Tehát legyen kedves a jövőben, ha tőlem idéz, akkor pontosan tegye. Én nem azt mondtam, hogy azért kellett megszüntetni az NNI-t, mert gigaszervezet lett, hanem azért kellett átalakítani. És ha már volt kedves elolvasni ezt az interjút, akkor azt is tudja, hogy mit mondtam az alábbi fejezetekben, hogy miért volt erre szükség.

A TEK-vel való párhuzamot azért nem hoznám ide, mert mint ahogy Papp Károly vezérőrnagy úr is mondta, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, illetve a TEK szolgáltatását a rendőrség ezentúl egységesen kérheti, tehát tulajdonképpen a Készenléti Rendőrség öt igazgatósága - és akkor itt zárójelben jegyzem meg, hogy öt, tehát a Készenléti Rendőrség parancsnokának öt emberrel kell összesen beszélni, szerintem ennél több helyettese van az MSZP elnökének is, tehát ha ő meg tudja oldani, akkor itt is meg fogják tudni oldani. Az pedig, hogy a Belügyminisztériumnak ki a sajtója, milyen belső személyi döntések születnek, azt gondolom, nem tartozik a bizottság hatáskörébe, természetesen Konrád Károly államtitkár úr, ha gondolja, válaszol rá, de hogy hogyan alakul át a Belügyminisztérium kommunikációja,

azt elég, ha a sajtó munkatársai megtudják, én a rendészeti bizottság hatáskörét nem látom ebben a kérdésben.

A hosszú kések reggelét én egy elég durva kifejezésnek tartom, képviselő úr, és legyen kedves ezt nem alkalmazni, különös tekintettel arra, hogy a rendőrségi átszervezés során senkit nem eresztettek szélnek, és szintén önt idézem, mindenkinek új beosztást ajánlottak föl. És ha olvasta azt az interjút, és erre próbáltam az előbb kitérni, akkor azt is olvashatta, hogy az én véleményem szerint, mint bizottsági tag véleménye szerint, ahogy ön is magát definiálta, nem feltétlenül a személyi kérdések miatt került a rendőrség átszervezésre, jóval inkább a párhuzamosságok kiszűrése és a hatékonyság növelése érdekében.

Ön említette a „végeredmény” szót, a végeredményt, és erre is utaltam abban a bizonyos interjúban, hogy legyünk kedvesek mindannyian nem két hét alatt azt elvárni. Tehát azt is elmondtam, hogy ennek a rendszernek, aminek az irányát én magam jónak tartom, előremutatónak tartom, nagyon határozott lépésnek tartom, adjunk azért időt, hogy bizonyíthasson. A struktúrát tekintve egy letisztult, új formájú és egy stratégiai és operatív irányítást szétválasztó rendőrség kezd meg szeptember 1-jétől a munkáját.

Ahogy ön is mondta, az ön véleménye magánvélemény vagy politikai vélemény, elfogadom, nyilván ez a szerepe, de én azt kérem, hogy ezeket az előzetes riogatásokat meg ezeket a durva kifejezéseket, mint „hosszú kések reggele” meg ilyeneket ne használjunk, mert nem életszerűek. Tehát aki belelát ebbe, és aki figyelt Papp Károly vezérőrnagy úr tájékoztatójára, az pontosan tudja, hogy itt a rendőrség átfogó, de minden szempontra figyelő átszervezéséről van szó. *(Dr. Harangozó Tamás: Köszönöm az eligazítást, elnök úr!)*

A kis, rövid kitérőkről pedig annyit, hogy megkérném a bizottság valamennyi tagját, hogy régi jó szokásunknak megfelelően - amit eddig olyan jól be tudtunk tartani - legyünk kedvesek a napirend rabságában maradni, és az egyéb vonatkozásokat, korábbi véleményeket, esetleges sérelmeket nem itt elővezetni.

Megkérdem az államtitkár urat és a tábornok urakat, hogy ki kíván reagálni. *(Jelzésre:)* Kontrát Károly államtitkár úr, parancsoljon!

DR. KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság! Elhangzott az a kérdés is - és én ezzel kezdem -, hogy mi ennek az átszervezésnek a célja. Tisztelt Honvédelmi és Rendészeti Bizottság! Fontos leszögezni, hogy ennek az átszervezésnek az a célja, hogy a rendőrség eredményesebben, hatékonyabban, jobban működjön, aminek következtében javul a közbiztonság, javul a közrend Magyarországon, és ennek eredményeképpen a Magyarországon élő emberek nagyobb biztonságban legyenek - tehát ez a célja. Ez az átszervezés nem a szervezet miatt történik, nem l'art pour l'art átszervezés, hanem azért történik, hogy Magyarországon az emberek nagyobb biztonságban legyenek, és hogy azt a programot, amit a közrend, közbiztonság helyreállításában, megszilárdításának kérdésében a kormány vállalt, és amire az emberek 2010-ben kétharmados szavazatot adtak, ezt a programot meg tudjuk valósítani. Tehát ez az átszervezés, ezek a döntések az emberek érdekében születnek. Tisztelt Honvédelmi és rendészeti bizottság, ezt nagyon fontosnak tartom leszögezni.

Ami a tájékoztatót illeti, én is hangsúlyoztam a bevezetőmben, Papp Károly miniszteri biztos úr is elmondta, hogy ez egy megfontolt, megalapozott, a korábbiakban megfogalmazott, akár a bizottságok előtt megfogalmazott, akár a kormányprogramban megfogalmazott célokat megvalósító intézkedés, amit a személyi állomány ismert, kezdettől fogva tudták, hogy milyen követelmények vannak, tudták, hogy milyen követelményeknek - és ezek szakmai követelmények, szeretném hangsúlyozni - kell megfelelni, és ennek az értékelése, a teljesítményértékelés után tett javaslatot az erre illetékes grémium.

A miniszter úr miniszteri biztost nevezett ki Papp Károly vezérőrnagy úr személyében az átszervezés előkészítésére és a szükséges javaslatok, a szükséges döntések meghozatalára. Ezek - még egyszer mondom - az országos rendőrfőkapitány úrral egyetértésben meghozott intézkedések, és fontos az, hogy ezekről a Honvédelmi és rendészeti bizottságot tájékoztatni tudjuk. Tehát még egyszer mondom: a személyi állomány, a vezetői állomány, a szervezet ezeket a célokat ismerte, a feladatokat ismerte, tudta azt, hogy értékelés van, teljesítményértékelés van, teljesítménykövetelmény van, és tudta azt, hogy ennek az értékelésnek következményei lesznek.

Amit Harangozó képviselő úr mondott, félázsiai módszerekről beszélt meg hogy az ott dolgozó kollégák 90 százalékát elküldtük, képviselő úr - az ön szemébe mondom -, ez hazugság, ezek nem felelnek meg a valóságnak. A főkapitány-helyettes úr, miniszteri biztos úr világosan elmondta, hogy mindenkinek ajánlottak fel beosztást, mindenkinek megvolt a lehetősége arra vonatkozóan, hogy ebben a szükséges döntést meghozza. Volt olyan, aki gondolkodási időt kért, volt, aki azonnal elfogadta, volt, aki nem fogadta el, volt, aki szakszervezeti támogatást kért. Tehát a törvényeknek megfelelően, törvényesen, demokratikusan, a rendőrségi törvénynek megfelelően történik ez az átszervezés, hiszen egy része még hátra van, ahogy a miniszteri biztos úr is elmondta.

Harangozó képviselő úrnak azt a megállapítását, amelyben úgy fogalmaz, hogy az elmúlt kétévnyi szisztematikus rombolás után történik ez az átszervezés, vissza kell utasítanom. Itt az elmúlt két évben, 2010. május 29. után, miután ez a kormány megalakult egy olyan helyzetet örököltünk a közbiztonság területén, a rendőrség személyi állományát illetően, a morális válságot illetően és az egyéb problémákat is figyelembe véve, aminek megszüntetése érdekében hatékony intézkedéseket kellett tenni. Tehát még egyszer mondom, önök nem rendben adták át az országot, nem volt itt közbiztonság, hiszen azért szavaztak önök ellen, ezt mi valamennyien tudjuk. Valamennyien emlékezünk, akik 2006 és 2010 között a Honvédelmi és rendészeti bizottság tagjai voltunk, hogy Sajóbáony polgármestere megkereste a Honvédelmi és rendészeti bizottságot, hogy hozzunk szigorító döntéseket, szigorítsuk a Btk.-t, a szabálysértési törvényt, sőt még a halálbüntetés visszaállítását is követelték ebben a beadványban, mert nincs közbiztonság. Elmondták, hogy a termény nincs biztonságban, mert ha az emberek elmennek a templomba, már otthon nem találják azokat a javakat, amelyekkel korábban rendelkeztek.

Tehát, képviselő úr - ön 2006 és 2010 között négy igazságügyi és rendészeti miniszternek volt a politikai főtanácsadója, szakmai főtanácsadója -, öntől azért furcsa, hogy ilyen számonkéréseket fogalmaz meg, és az is, amit mond, hogy rettegés van a rendőrségen, és a rendőrség politikai elvárásoknak felelne meg. Képviselő úr, hát nem rövid az emlékezetünk: 2006 őszén, 2006. október 23-án önök adtak a politikai hatalmuk megőrzése érdekében, a politikai válságot a rendőrséggel akarták megoldatni, önök lövették ki az emberek szemét. Önök kérik számon rajtunk azt, hogy politikai megrendelést adunk? Mi szakmai alapon, törvényesen (*Dr. Harangozó Tamás: Igény van rá!*), az ország érdekében, az emberek érdekében megalapozott átszervezési döntéseket hozunk, és semmiféle politikai megfelelés - olyan értelemben, amit ön megfogalmazott - meg politikai kényszer nincs, a törvényeket kell mindenkinek végrehajtani.

A rendőrség egy jogvégrehajtó, jogalkalmazó szervezet, amely a Belügyminisztérium irányítása alatt áll. Ezeket a döntéseket az ország, az országban élő emberek érdekében hozzuk meg, és ezeket hajtja végre a rendőrség. A rendőrségnek az a célja, hogy lehetőleg egyetlen bűncselekmény se történjen Magyarországon, de ha történik, akkor azokat a bűncselekményeket felderítse a rendőrség, és ennél alább ezt a célt nem tudjuk venni; úgy gondolom, hogy sokat kell még ezért dolgozni. Nem állítjuk azt, hogy minden feladatot megoldottunk, nem állítjuk azt, hogy a kormányprogramban vállalt kötelezettséget teljes

mértékben teljesítettük, de a célunk igenis az, hogy ezeket maradéktalanul teljesítsük, és ennek a célnak az érdekében, ennek a célnak a figyelembevételével is születik ez a javaslat.

Ami a Nemzeti Védelmi Szolgálatot illeti. Tisztelt Képviselő Úr! Én emlékszem rá, hogy amikor ennek a törvényjavaslatnak a parlamenti vitája volt, önök ennek a szervezetnek a létrehozását nem támogatták, nem támogatták, sőt támadták ezt a szervezetet, és anélkül támadták, hogy egyetlen napi szolgálatot ellátott volna. Tehát még az esélyt se adták meg, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat ellássa azt a nagyon fontos feladatát, amelyet 2011. január 1. után, a megalakulása óta ellát. Akkor is, amikor a nemzeti együttműködés kormánya a törvényjavaslatot betervezte, biztosította a szervezeti, személyi és anyagi feltételeket.

És ami a 2013-as költségvetéssel kapcsolatos aggodalmait illeti, illetve azt, hogy hogyan tudjuk biztosítani majd a Nemzeti Védelmi Szolgálat költségvetését, illetőleg működési feltételeit, működési költségeit. Szeretném megnyugtani önt és mindenkit, aki ezzel kapcsolatban kételyeket fogalmaz meg esetleg: biztosítani fogjuk, mint ahogy eddig is biztosítottuk, hiszen nagyon fontos az, nagyon fontos az, hogy ez a szolgálat eredményesen működjön, ennek a szolgálatnak a működési feltételei meglegyenek, hiszen az ő munkájuk hozzájárul ahhoz, hogy a rendőrség tisztán a feladataira, a törvényben meghatározott feladataira koncentrálva végezze feladatait.

Ami pedig a bűncselekmények számának alakulását illeti. Pintér Sándor belügyminiszter úr itt a bizottság előtt, a Honvédelmi és rendészeti bizottság előtt is elmondta, hogy az első időszakban, a ciklus első részében, amikor szigorúbb törvények születnek, és nő a bizalom a rendőrség iránt, akkor az emberek bátrabban fordulnak a rendőrséghez, és nőni fog az ismertté vált bűncselekmények száma. Sokszor az önök regnálása idején azért nem mentek a rendőrséghez, tisztelt képviselő úr, mert tudták, hogy semmi értelme, mert nem foglalkoznak az emberek problémáival, elküldik a bejelentő állampolgárokat.

Most ez a helyzet 2010. május 29-ét követően megváltozott, szigorú törvények születtek. Emlékeztetem önt a szabálysértési törvény módosítására, az elzárás bevezetésére, a vagyoni elleni bűncselekményekkel kapcsolatos szigorításra, a Btk.-szigorításra, a Nemzeti Védelmi Szolgálat megalakítására. Tehát ezek mind-mind megalapozták azt a törvényi, jogszabályi háttérrel, hogy itt a közrend, közbiztonság nőjön, az emberek szubjektív biztonságérzete javuljon. És még egyszer mondom, ez az időszak most lezárul, és abban bízunk, és azért dolgozunk, azon dolgozik a Belügyminisztérium vezetése, a rendőrség vezetése, a miniszteri biztos úr, hogy most már számszerűleg is javuljon, tehát ne csak érezhetően javuljon, hanem számszerűen is javuljanak ezek az adatok. De még egyszer mondom, nem az adatok az elsődlegesek, hanem az, hogy az emberek érezzék, hogy van értelme a rendőrséghez fordulni, hogy a rendőrség eljár, és a rendőrség az emberek oldalán, a törvény oldalán van. Ezeket a követelményeket ez az átszervezés mindenképpen segíti, és én arra kérem a tisztelt képviselő urat, hogy olyan valótlanosságokat, amelyeket itt a hozzászólásában és a kérdésében megfogalmazott, ne állítson.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbbmegyünk, ismét szeretném felhívni a figyelmet, hogy most a képviselő úr által generált, államtitkár úr által megválaszolt politikai vitát, a tárgytól eltérő politikai vitát lezártunk tekintjük, és arra kérem a további hozzászólókat, hogy a rendőrség átszervezésének napirendjénél maradván, véleményem szerint az ORFK-nak ezt a sikertörténetét minden oldalról boncolgatva maradjunk az elfogadott napirendünkénél.

Még egy, a képviselő úr által felvetett témára szeretnék reagálni, mert az ülés vezetőjeként magamra vettem, csak elfelejtettem megválaszolni. Tudja jól, képviselő úr, hogy én is szeretem, amikor a Belügyminisztérium magas szinten képviselteti magát a bizottság előtt. Azt gondolom, a parlamenti - zárójelben - politikai államtitkár, az ORFK vezetője és az

átszervezésért felelős miniszteri biztos a legmagasabb szintű, az átszervezést legmélyebben ismerő felelősséget ismerő vezérkar. Tehát nem ismerem ugyan Pintér belügyminiszter úr naptárát, nem is dolgom, de azt gondolom, ha egy főosztályvezető jött volna a BM-ből, jogos lenne a kritikája, de azt gondolom, a három úr jelenléte teljes politikai és szakmai garancia arra, hogy a bizottság teljes körű tájékoztatást kaphasson.

Megkérdézem Papp Károly tábornok urat, hogy kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, öné a szó.

DR. PAPP KÁROLY miniszteri biztos: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Bizottság! A Nemzeti Nyomozó Irodának a vezetői állománya 2011 őszén kapott arra utasítást az országos rendőrfőkapitány úrtól, amikor a miniszteri döntés megszületett, hogy át kell tekinteni a rendőri szerv működését, hogy a Nemzeti Nyomozó Iroda további működésével kapcsolatos elképzelését alakítsa ki. Tehát az az előterjesztés, amelyet 2012. január 10-én országos rendőrfőkapitány úr a miniszter úr asztalára letett, az a bünyügyi főigazgatónak, a Nemzeti Nyomozó Iroda vezetőjének, igazgatójának a véleményét is tartalmazta. Mi több, mint említettem, ezen a kibővített vezetői értekezleten az országos rendőrfőkapitány úr helyettesei, a szakmai és a gazdasági főigazgató, a humán igazgatási szolgálat vezetője is részt vett, és ott főigazgató úr vezette elő az értekezleten, és terjesztette elő szóban a Nemzeti Nyomozó Iroda átalakításával kapcsolatos koncepciót. Ezen túlmenően a Nemzeti Nyomozó Iroda igazgatóját - beosztásának ellátása mellett - idén tavasszal országos rendőrfőkapitány úr főkapitányi biztosként megbízta a Bünyügyi Ellátó Igazgatóság felállításával kapcsolatos kérdések kidolgozásával. Tehát az téves információja lehet a képviselő úrnak, hogy a vezetői állomány nem kapott tájékoztatást, továbbmegyek, a vezetői állomány bevonásra került ezeknek a koncepcióknak a kialakításába, az előterjesztésnek a kimunkálásába.

A személyi állományt a Nemzeti Nyomozó Iroda vonatkozásában az átszervezés megindításáról augusztus 9-én országos rendőrfőkapitány úr személyi állománygyűlés keretében 9 órakor az ORFK Teve utcai központjában személyesen tájékoztatta. A budapesti rendőrfőkapitány úr a szervezett bűnözés elleni főosztály szervezett bűnözés elleni osztályán tartott személyesen vezetőtársai jelenlétében személyi állománygyűlést, ahol bejelentette a szervezett bűnözés elleni osztálynak a megszűnését. És elnézést kérek, lehet, hogy én voltam félreérthető a felvezetésemben, szeretném még egyszer kihangsúlyozni, hogy a szervezett bűnözés elleni tevékenységet végző egységek sem a Nemzeti Nyomozó Irodánál, sem a Budapesti Rendőr-főkapitányságon nem szűntek meg, a gazdaságvédelmi főosztály a mai napon is a Nemzeti Nyomozó Irodánál működik, és működni fog más elnevezéssel szeptember 1-jétől a Készenléti Rendőrség keretein belül működő Nemzeti Nyomozó Irodánál is.

A Budapesti Rendőr-főkapitányságon két főosztály, az információs főosztály és a szervezett bűnözés elleni főosztály, amely a szervezett bűnözői körökkel és a szervezett bűnözéssel foglalkozik, közel 180 státusszal rendelkezik. Tehát messze meghaladó státusszámmal, mint amiről az érintett osztály vonatkozásában beszéltünk.

A Nemzeti Nyomozó Irodánál a mai napon 74 státusa van a gazdaságvédelmi főosztálynak. Az új szervezetben a korrupció és gazdasági bűnözés elleni főosztály 64 státusszal fogja a tevékenységét szeptember 1-jétől megkezdeni, sőt mi több, a folytonosság tekintetében tovább folytatni.

A vezetőváltás vonatkozásában, amely akár a Nemzeti Nyomozó Irodánál augusztus 9-én, illetve a gazdaságvédelmi főosztályon bekövetkezett, olyan igazgatóhelyettes, a mostani rend szerinti igazgatóhelyettes vette át, akihez egyébként a szervezeti rendben a gazdaságvédelmi főosztálynak a működése, ellenőrzése jelenleg is tartozik a Nemzeti Nyomozó Irodánál. Tehát szakmai tekintetben hogy 10-étől a folytonosság biztosítva legyen,

direkt egy igazgatóhelyettes, aki ilyen képzettségű, végzettségű, jártas ennek a területnek az irányításában, felügyeletében, a nyomozati munka elvégzésében, vette át és folytatja a munkát.

Tehát a Nemzeti Nyomozó Iroda - még egyszer szeretném mondani - igazgatósági jogállással fog tovább dolgozni, és a gazdaságvédelmi területen korrupció és gazdasági bűnözés elleni főosztályként fog funkcionálni. Nemcsak tartalmát, hanem nevét tekintve is megfelel annak az európai trendnek, amit egyébként az Európai Unió rendőri szervei a korrupcióval és a gazdasági bűncselekmények felderítésével kapcsolatban folytatnak.

A Nemzeti Nyomozó Iroda speciális bűnözői csoportok elleni osztályán, amely érintettje volt nagyobb volumenében az átalakításnak, kérem szépen, 5 büntetőügy volt folyamatban. 5, mindösszesen. 11 titkos információgyűjtés volt folyamatban. A kábítószer-bűnözés elleni osztályon 16 bűnügy volt folyamatban és 11 titkos információgyűjtés. A gazdaságvédelmi főosztályon, amely 74 státusszal rendelkezik, 62 ügy volt folyamatban, és most 64 fővel fogja tovább folytatni.

Ezek összetett, bonyolult ügyek, természetesen, tehát nem lehet egy rendőrkapitánysági ügyforgalomhoz ezt hasonlítani. Ugyanakkor már országos rendőrfőkapitány úr a január 10-ei előterjesztésében jelezte, hogy több olyan ügy is van a Nemzeti Nyomozó Irodánál a hatáskör és az illetékességi szabályok; és kiemelt súlyánál fogva nem biztos, hogy az irodánál lenne a helye, és hogy a Nemzeti Nyomozó Irodának kellene mondjuk a nyílt büntetőeljárást ezekben az ügyekben folytatni. Tehát amikor az általam vezetett operatív munkabizottság elfogadta az NNI helyettesének a javaslatát, hogy mely ügyek milyen szervekhez kerüljenek, akkor teljes mértékben figyelemmel voltunk arra, hogy ezeknek az ügyeknek a szakmaisága, a nyomozása ne csorbuljon, és a maradó állomány ezeket tovább tudja vinni.

A gazdaságvédelmi főosztályon is, a kábítószer-bűnözés elleni osztályon is és a speciális bűnözői csoportok elleni osztályon is maradtak olyan munkatársak és kollégák, akik jelenleg is ott teljesítenek szolgálatot, és az átalakítás bejelentése előtt is ezeknél az osztályoknál és a főosztályoknál dolgoztak. És valamennyi rendőri szerv a 48 fő esetében, akit a Budapesti Rendőr-főkapitányságról, a Nemzeti Védelmi Szolgálatról, a Terrorrelhárítási Központból, más megyei rendőr-főkapitányságoktól áthelyezünk beleegyezésük mellett szeptember 1-jével a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Irodájába, az ő esetükben ezeknek az ügyeknek, ezeknek a személyi elbeszélgetéseknek az előkészítése már augusztusban mind megtörtént.

Szeretném azt jelezni, hogy a 373 fős Nemzeti Nyomozó Iroda szeptember 1-jén 28 fő létszámmal fogja megkezdeni a működését. Azt hiszem, hogy ez egy nagyon optimális feltöltés, és nagyon sok rendőri szerv vezetője örülne annak, ha ilyen százalékos feltöltési aránnyal lenne az igazgatósága vagy a rendőri szerve. Év végére a teljes körű feltöltése a Nemzeti Nyomozó Irodának meg fog történni.

Tisztelt Képviselő Úr! Senkit nem eresztettünk szélnek. Az elbeszélgetéseket - mint ahogy mondtam - előkészítettük a Budapesti Rendőr-főkapitányság, a Nemzeti Nyomozó Iroda és az ORFK Humánigazgatási Szolgálatán, és a jogszabályi előírásoknak megfelelően ezt elbeszélgetési munkacsoportok hajtották végre. Külön volt vezetői munkacsoport, külön egy olyan csoport, amely az országos rendőrfőkapitány úr személyügyi hatáskörébe tartozó vezetőkkel beszélgetett el; külön egy munkacsoport, amely a Nemzeti Nyomozó Iroda igazgatójának személyügyi hatáskörébe tartozó vezetőkkel beszélgetett el. A Nemzeti Nyomozó Irodánál öt munkacsoport végezte és végzi még napjainkban is az elbeszélgetéseket, és ugyanez igaz a Budapesti Rendőr-főkapitányság vonatkozásában, a Budapesti Rendőr-főkapitányság tekintetében.

Már csak egyetlen ok miatt sem bélyegeztünk meg senkit az átszervezés során, hisz az ártatlanság vélelme mindenkit megillet, ha vetődött rá árnyék, ha nem vetődött rá

árnyék, és ezt az alapelvet folyamatosan az átalakítás során figyelemmel kísértük és figyelembe vettük. Szerencsére voltam a Készenléti Rendőrségnek is a vezetője, és 2007-ben a Készenléti Rendőrség átalakítását én vezényeltem le. Akkor is egy nagy létszámú szervezet volt, ha még létszámában, mértékében, összetételében nem is ekkora, de vezetői struktúrájában, felépítésében hasonló volt, mint jelenleg, és arról tudom önt tájékoztatni, hogy átlátható, átfogható, és a Készenléti Rendőrségnek olyan vezetője, parancsnoka van, aki többéves készenléti rendőri vezetői gyakorlattal rendelkezik.

Illetőleg megtörtént az a jogszabályi változtatás is, hogy a Készenléti Rendőrség parancsnokhelyettesei állományilletékes parancsnoki jogkörrel rendelkeznek a saját igazgatóságuk vonatkozásában, tehát jelen pillanatban hat állományilletékes parancsnok van a Készenléti Rendőrségnél. Jól tagolt a szervezete főosztály- és osztálystruktúrában, tehát a vidéken diszlokált bevetési egységek, a vidéken diszlokált és megtartott, Nemzeti Nyomozó Irodán belüli bűnüldözési osztályok irányítása, ellenőrzése, kontroll alatt tartása, feladatszabása, úgy gondolom és úgy látom, a továbbiakban is biztosított.

A vízi rendészeti tevékenység nem tartozik a Készenléti Rendőrséghez, nem is volt ilyen terv, és nem is tervezzük, hogy odatartozzon.

A repüléssel kapcsolatos feladatok közül csak a Légirendészeti Parancsnokság tevékenysége van. A Repülőtéri Rendőr Igazgatóságot visszahelyeztük 2008. január 1-jével, és önálló rendőri szervként az ORFK rendészeti főigazgatójának alárendeltségében hajtja végre a feladatait.

A nyomozás adatai, amelyek lementésre és biztosításra kerültek rezsimitézkedések miatt - még egyszer szeretném kijelenteni -, a rendőrség és a Nemzeti Nyomozó Iroda birtokában és felügyelete alatt vannak, senki nem fért hozzá, és senki sem szándékozott hozzáférni, ezt szeretném kijelenteni. Azt gondolom, hogy olyan érzékeny rendőri területek átalakításánál, mint ahogy ezekről a speciális rendőri területekről beszélünk, ez nem túlzott, nem elnagyolt, nem elkapkodott, és nem más ok miatt jött létre az a rezsimszabály, amiben első körben a vezetői operatív munkacsoportban megállapodtunk, mivel a vezetői operatív munkacsoportban több olyan rendőri vezető volt, aki kisebb mértékben, de sajnálatosan az elmúlt évtizedekben kellett hogy ilyen feladatokat végrehajtson, amikor titkos információgyűjtő tevékenységgel kapcsolatos egység átalakítását vagy átszervezését kellett végrehajtani.

A személyi állomány képzésének vonatkozásában ugye a moduláris képzés első üteme megvolt, a második ütem tervezése az ORFK Humánigazgatási Szolgálatán szeptember hónapban meg fog történni. Azonban egy dologra szeretném a figyelmet ráirányítani: ez a moduláris képzés nem új a rendszerben, és a '90-es évek közepén, a '95-96-os években hasonló rendszerű képzés folyt a tiszthelyettesek vonatkozásában. A képzésnek van egy másik ága, és most nem is az önképzést mondom, mert ez minden rendőrnek, rendőri vezetőnek kötelessége: helyi képzések és továbbképzések vitele. Tehát amikor egy rendőr kikerül, egy beosztást elfoglal, akkor azzal nem kész rendőr. Az életen végig való tanulás, ahogy a polgári életben igaz, igaz a rendőri hivatás vonatkozásában is, hogy a jogszabályok, a belső normák és a gyakorlati tapasztalatok feldolgozása folyamatosan megtörténjen.

Köszönöm szépen a figyelmet, igyekeztem a képviselő úrnak minden kérdésére választ adni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az államtitkár úrnak adom még meg a szót. Parancsoljon!

DR. KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Még a válaszomat kiegészíteném két dologgal, amit Harangozó képviselő úr felvetett.

Szólt a korai nyugdíjazásról mint a rendőri személyi állományt érintő hátrányos intézkedésről. Szeretném elmondani, hogy 2002 és 2010 között közel 30 ezer, 30 ezer

negyvenes évei elején járó hivatásos hagyta el ezeket a szervezeteket. Ez a szervezetekre rendkívül hátrányos volt, hiszen nem volt olyan személyi állomány, akitől tanulni lehetett volna, tehát annak a szakközépiskolából kikerülő hivatásos állománynak, amelyik frissen, huszonevésen bekerült az állományba, nem volt kitől tanulni, az ország költségvetésére iszonyatosan nagy terhet jelentett, és nagyfokú bizonytalanságot jelentett, hiszen soha nem lehetett annyi rendőrt a szakközépiskolákban, a rendőrtiszti főiskolán képezni, amennyi kikerült a szervezetből az önkéntes átszervezései és egyéb intézkedései kapcsán.

És még hadd mondjak valamit, tisztelt képviselő úr. Ön bírálta itt az átszervezést, ami - még egyszer mondom - teljesen szakmai alapon, teljesítményértékelés alapján folyt. Kérdezze meg Hatala tábornok urat, hogy őt 2006-ban, a Gyurcsány-kormány idején Petrétei miniszter úr hogyan rúgta ki! Kérdezze meg, megadja a választ! Jó?

Köszönöm.

ELNÖK: Korábbi átszervezések is szóba kerülnek még, ha jól látom, a bizottsági ülésen, de még mindig azt kérem, hogy maradjunk a napirend fogságánál.

Tamás Barnabás képviselő úrnak adom meg a szót; őt Jámbor Nándor képviselő úr követi majd.

TAMÁS BARNABÁS (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Tábornok Urak! Úgy érzem, hogy két év alatt eljutottunk oda, hogy a teljes átszervezése meg fog történni a rendőrségnek. Ez egy sikertörténet már most, hiszen ha semmi másról nem beszélünk, talán soha nem történt olyan, hogy olyan átfogó átszervezés történjen a magyar rendőrségen belül, ami a minisztertől indul egészen le a végeig, és az újonnan átalakításra kerülő államigazgatási formákat, a járásokat is érinti. Olyan átszervezés szerintem nem történt, ahol az őrsök is szóba kerülhettek volna, mint ahogy most.

Éppen ehhez szeretném a kérdésemet is feltenni, sőt javaslatomat, hogy átgondoltan kellene a végeken, ezeken a járásokon majd elgondolkodnunk, hiszen ma úgy érzem, hogy vannak olyan járások, ahol három kapitánysághoz tartozó őrs is a helyén van, és ott van a területen. Ezt kis járási kapitányságok létrehozásával sokkal ésszerűbben meg lehetne csinálni. Tudom, hogy nem szabad 8-9 ezres járásokban kapitányságokat létrehozni, ott biztosan elegendő az őrs, de ésszerű létszámgazdálkodás tekintetében egy 20 ezer főt magában foglaló járásnál már igenis járási kapitányságokat hoznék létre éppen azért, hogy ne legyen egymásra mutogatás, hogy ezt neked kellett volna ellátnod, ezt pediglen a másik kapitányságnak kellett volna ellátnia. Így a járásokon, ha egybefüggő járási rendszer kialakításával járási kapitányságok jönnek létre, szerintem a terület azonnal elosztható, felosztható és átlátható.

Mindenféleképpen ez az egész országos átszervezése a rendőrségnek már ildomos volt és teljes mértékig jogos. Nagyon bízom benne - mert amiket most itt hallottunk, azok szerintem mindenféleképpen elfogadhatóak, sőt támogatandóak -, biztos vagyok benne, hogy az elkövetkezendő időszakban egyre több sikeréről fogunk hallani a rendőrségnek az ilyen átszervezésből adódó előnyök révén, mert ennek inkább előnyei vannak. Nyilvánvaló, hogy ellenzéki politizálásból lehet azt mondani, hogy ez nem előnyös, vagy lehet számon kérni, hogy itt hol vannak hibák, ott hol vannak hibák, sőt rá is lehet mutatni, de én mindig azt szoktam mondani, hogy majd az alkalmazásba kerülő új átszervezéssel az eredmények fognak önmagukért beszélni, az meg már teljes mértékig eredmény, hogy a teljes átszervezés a főparancsnoki létszámtól egészen a járásokig, az őrsökig lemegy.

Ehhez - akik ezeket elkészítették, biztosan nagy szakmai áttekintéssel tették - én gratulálok, és én biztos vagyok benne, hogy ez meghozza az eredményét. Itt a végekre kell odafigyelni, hogy ott is ténylegesen jó szolgálatot tudjanak teljesíteni a rendőreink.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. *(Jelzésre:)* Jámbor Nándor képviselő úr, parancsoljon!

JÁMBOR NÁNDOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégek! Én nagyon örültem volna, ha munkánkat, a bizottság munkáját elősegítve a mai bizottsági ülést megelőzően megkaphattuk volna az új szervezeti ábrát. Úgy láttam, hogy elkészült, tehát a jobb áttekintés érdekében mindenképpen hasznos lett volna, ha megkaptuk volna, ugyanígy az új állománytáblával együtt. Mert bár egy rendkívül tartalmas tájékoztatást kaptunk, de azért ennyi információ és ennyi adat gyors rögzítése igazából az azonnali reagálást, felkészülést nem igazán teszi lehetővé.

A másik dolog, hogy a rendőrség átszervezése, ismerve az elmúlt hónapok eseményeit, hogy vezető beosztású rendőrök ellen indultak eljárások, tehát ez valóban valamilyen szinten a rendőrség átszervezését indokolta teszi. *(Tóth Gábor távozik az ülésről.)* Ugyanakkor, amikor ilyen magas beosztású rendőrök kerülnek úgymond látókörbe, hogy korrupciós, egyéb ügyekben érintettek vagy bünelkövetéssel vádolhatók, ez még a jövőben felveti annak a lehetőségét, hogy ez a kör tovább bővüljön. Még az átszervezésben érintett személyek is képbe kerülhetnek, akikről a nyomozás folyamán esetleg a jövőben tárulnak fel újabb információk.

Az átszervezés kivitelezésével kapcsolatban én nem vagyok olyan derűlátó, mint Tamás Barnabás képviselőtársam, aki már most sikertörténetnek nyilvánítja, vagy talán tündérmese, tudjuk az ilyen jelzőket. Én inkább megvárnám, hogy majd a jövőben hogyan működik ez az átszervezés.

Az átszervezéssel kapcsolatban rendkívül érdekelne az, hogy miért pont a Készenléti Rendőrség, amely korábban nyomozati tevékenységet nem végzett, miért a Készenléti Rendőrség alá kerülnek összevonásra különböző irányban nyomozati munkával foglalkozó szervek. Tehát miért pont a Készenléti Rendőrség alá kerülnek besorolásra?

Nagyon érdekelne az átszervezéssel kapcsolatban, szívesen hallottam volna, a tavasszal létrehozott rendvédelmi kar véleménye - nem hallottuk ebben az ügyben megnyilvánulni -, amely politikai nyomásra felülről létrehozott rendőri érdekvédelmi szervként működne. Nem hallottunk tőlük egy hangot sem.

Nagyjából ennyit szerettem volna az átszervezéssel kapcsolatban elmondani, és ha a későbbiek során, a vita során még kérdésem merül fel, akkor ismételten szót kérnék.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megkérdezem államtitkár urat, hogy a képviselő úr kérdésére ki válaszol. *(Jelzésre:)* Papp Károly tábornok úr, parancsoljon!

DR. PAPP KÁROLY miniszteri biztos: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Urak! A járások tekintetében azt már megvizsgáltuk, hogy egy rendőrkapitányság jelenlegi illetékességi területéhez több járás is tartozik. Tehát nemcsak úgy fog kinézni a helyzet, hogy egy rendőrkapitányság területén belül csak egy kapitányság vagy egy rendőrőrs fog működni, lesz olyan, ahol rendőrkapitányság is és rendőrőrs is fog a járás székhelyén működni. A cél az, hogy a közterületen nagyobb rendőri jelenlét legyen, gyorsabb reagáló képesség legyen, ez a reagáló képesség professzionális legyen, tehát a polgárok a rendőrséget gyorsabban és hatékonyabban elérjék a gondjaikkal és a problémáikkal.

Nem a szervnek az elnevezése határozza meg, hogy mennyire hatékony egy rendőri szerv, hogy rendőrkapitányságnak hívom vagy rendőrőrsnek hívom. Vannak osztály jogállású rendőrőrsök, amelyek néhány helyen nagyobb létszámúak, mint néhány helyen a rendőrkapitányság, akár gondoljunk egy kisbéri vagy egy vasvári rendőrkapitányságra, ahol 40-40 fős a rendszeresített létszám, és vannak olyan rendőrőrsök, ahol 50 fős létszámmal

dolgoznak. Tehát nem az elnevezés, hanem a munkának a teljesítménye, a megoszlása és a paraméterek, rendőrszakmai paraméterek a meghatározóak.

Nagyon odafigyelünk és nem véletlenül vizsgáljuk azt, hogy a területi rendőri szervek vezetői azt az elvet, amit a miniszter úr a területi szervek létszám bővítésére jóváhagyott, hogyan vitték végig a helyi szervek vonatkozásában, és a rendőri munkának a dandárja a végeken dől el, a bűnözés elleni harcnak a 85 százaléka a helyi szinteken jelentkezik, nem pedig megyei vagy pedig központi szinten. Tehát arról tudom a képviselő urat biztosítani, hogy a járásokhoz rendelt rendőri diszlokációt nagyon alaposan vizsgáljuk és áttekintjük a járásokban élő polgárok és a helyi rendőri szervek javára.

Két olyan speciális országos illetékességű területi rendőri szerv van még a mai napon is a magyar rendőrségnél, amely az egész ország területén lefogja a működést, és abból a nagyobb lélekszámú és nagyobb struktúrájú a Készenléti Rendőrség. Ezért született az a döntés, hogy a Nemzeti Nyomozó Iroda a Készenléti Rendőrség alárendeltségében folytatja tovább a tevékenységét. Nem illett volna a Repülőtéri Rendőr-igazgatósághoz, mert egy nagyon lezeparált és nagyon lehatárolt illetékességi területen és nagyon lehatárolt hatáskör vonatkozásában látja el a feladatát.

Emellett, ahogy az elmúlt években megteremtettük a Készenléti Rendőrség vidéki diszlokációját, ezzel parallel megjelent a Nemzeti Nyomozó Iroda vidéki diszlokált osztályainak, regionális osztályainak a felállítása. Több olyan terület van, ami összefésülhető, sőt mit több, több olyan város is van – Győr, Miskolc, Debrecen, Szeged, Pécs -, ahol a Készenléti Rendőrség bevetési osztályának a központja és a Nemzeti Nyomozó Iroda bűnüldözési osztályának a központja egy helyre esik. Nem testidegen ez a kérdéskör, hisz ha megnézzük a 20 főkapitányságot, akkor ott a bűnügyi tevékenység és a rendészeti tevékenység is együtt van, egymás mellett van, és nagyon jól megfér.

Köszönöm szépen, elnök úr.

DR. KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Elnök Úr! Szót kérnék!

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Honvédelmi és rendészeti Bizottság! Tamás Barnabás képviselő úr szavaira szeretnék először reagálni, szeretném megköszönni a képviselő úr támogatását, amit az átszervezésekkel kapcsolatban kifejtett véleményében megfogalmazott. Úgy gondolom, nagyon fontos az, hogy ez a támogatás itt megfogalmazásra került a bizottság előtt.

Kérem a bizottság valamennyi tagját, hogy támogassa ezeket az átszervezéseket, hiszen úgy, ahogy elmondtam, ez Magyarország érdekében, a Magyarországon élő emberek biztonsága érdekében, a közbiztonság érdekében, szakmai alapon, valós teljesítményértékelés figyelembevételével történt. Nagyon fontos az, hogy ne legyen emiatt bizonytalanság. És utalnék az elsőként szót kérő ellenzéki képviselő úr mondandójára, hogy kérem, valótlanosságokkal, valótlanosságok állításával, riogatással ne teremtsenek bizonytalanságot, hiszen fontos az, hogy a rendőrség személyi állománya azt érezze, hogy itt a törvényhozásban is a rendészeti bizottság mint szakbizottság támogatja ezeket az elképzeléseket.

Ami pedig Jámbor Nándor képviselő úr hozzászólását illeti, ezt is szeretném megköszönni, hiszen a szavaiból azt éreztem, hogy ő is támogatja azt, hogy nagyobb biztonság legyen Magyarországon. *(Közbeszólásra:)* Hallgasson végig, bocsánat, képviselő úr. Folytatnám tovább. Tehát úgy gondolom, hogy szeretném megköszönni. Ami pedig a rendvédelmi kart illeti, illetőleg az átszervezés körülményeit illeti, ugyanúgy, ahogy ez a bevezetőben elhangzott, illetőleg miniszteri biztos úr is utalt rá, itt is megerősítem, hogy az átszervezés a jelenleg hatályos törvények figyelembevételével került előkészítésre és

lebonyolításra. Tehát minden törvény, minden jogszabályi előírás e tekintetben végrehajtásra került.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tájékoztatom a bizottságot, hogy a mai napirendet csak jóváhagyólag tudomásul kell vennünk, és éppen ezért a támogatás természetesen az egyéni képviselői véleményekben mutatkozik meg. A magam részéről is, éppen azért, mert két tapasztalt rendőr ül az államtitkár úr mellett, aki pontosan tudja, hogy mi volt a rendőrség korábbi problémája és hogyan kell azt átszervezni, hogy a jövőben ne legyen, éppen ezért én is bizakodó vagyok, és abszolút világos struktúrának tartom, amit felvázolt a vezérőrnagy úr.

(*Jelzésre:*) Csampa Zsolt alelnök úr következik.

CSAMPA ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tábournok Urak! Államtitkár Úr! Úgy gondolom, és azzal kell kezdenem, hogy számomra meggyőző az a mondat, amit Hatala tábornok úr megfogalmazott, és 2002 óta én ebben a teremben, megmondom őszintén, nem hallottam, hogy a vezető állomány felelőssége és beosztott állomány felelőssége, az alkalmasság és az alkalmatlanság megállapítása. Úgy gondolom, hogy ezek a szavak nemcsak súlyosak, de mégiscsak előremutatóak. Előremutatók a tekintetben, hogy ma a magyar rendőrség és annak vezetése felelősséggel tekint minden olyan rábízott feladatra, ami mind törvényi felhatalmazással, mind egyéb felhatalmazással gyakorlatilag rájuk van ruházva.

De hozzá kell tennem - és az államtitkár úron keresztül szeretném megköszönni a belügyminiszter úrnak is -, hogy az elmúlt két év során akárhányszor itt volt, és beszámolt a munkájáról, megfogalmazta azt is, ha jól emlékszem, a miniszteri meghallgatásán, hogy kell körülbelül egy-két év, mire látja a rendszer működését, és két év után gyakorlatilag a rendszer egyfajta átalakítására fog javaslatot tenni. Azt gondolom, hogy most ennek az átalakításnak a kezdetén vagyunk, és ahogy megfogalmazta Papp tábornok úr is, úgy gondolom, hogy szakemberek, rendőrszakmai területen lévő emberek fogalmazták meg mindazt, ami perpillanat idestova most már iksz órán keresztül gyakorlatilag itt elének tárult.

Úgy gondolom, mindenféleképpen fontos azt hallani és jóleső érzés akár bizottsági tagként, akár magyar állampolgárként, hogy a rendőrség vezetői hogyan fogalmazzák: ésszerűség, hatékonyság, stratégiai szint, és beismerve az elmúlt akár húsz évet, akár korábbi időszakokat, a vízfejnek gyakorlatilag valamilyen szintű megszüntetésére tesznek javaslatot, és azért jönnek ide a bizottsághoz gyakorlatilag, hogy magát a szakbizottságot is erről tájékoztassák.

Azt gondolom, abban se ellenzéki, se kormánypárti képviselő nem vitatkozhat - ahogy hallottuk itt Harangozó Tamás képviselő urat is -, hogy gyakorlatilag mintha lettek volna kezdeményezések az elmúlt időszakban a vízfej megszüntetésére, de valós teljesítmény mögöttes, azt gondolom, nem volt. Itt meg most perpillanat úgy látom vagy azt hallom akár a számok tükrében, akár a jövő tekintetében, hogy igenis van kezdeményezés, van elmozdulás. Úgy gondolom, és azt várnám el az ellenzéki képviselőtársaimtól is, hogy adjunk egy kis időt - ahogy az elnök úr is megfogalmazta - a rendőrségnek a tekintetben, hogy mutassa fel ezt a hatékonyságot, ennek a szervezeti struktúrájának gyakorlatilag a hatékonyságát.

Ha idézem az ellenzéki képviselő úr szavait, akkor azt mondja, hogy a felderítés is nő. Hát azért nő a felderítés, mert ezek szerint működik a rendőrség. Akár ha a pécsi gyilkosságot veszem alapul, azt gondolom, az is nagyon bizakodó és nagyon pozitív, vagy azt a kérelmet veszem alapul, azt a hatékonyságot, amit a rendőrség bemutatott az elmúlt időszakban, azt gondolom, hogy ezek azok a biztató jelek, amelyek gyakorlatilag adhatnak erőt a rendőrségnek is és a társadalomnak egyfajta bizalmat, hogy igenis van rendőri jelenlét, igenis

gyakorlatilag van közbiztonság, és igenis gyakorlatilag figyelnek az állampolgárokra, akár egy-egy bejelentést is komolyan vesznek.

Vagy egy picit nem eltérve a tárgytól, de úgyszintén, ha a rendőrség felmutatja az elmúlt időszakból a „döglött aktákat”, ugye az elmúlt időszak nagy fogásait, ha lehet így fogalmazni, vagy a belső rendszer megtisztulását is, akkor igenis arra engedhetünk következtetni, hogy eltűntek azok a „történetek”, hogy bizonyos süllyesztőbe elkerülnek akták, hanem jelen pillanatban - ahogy a miniszter úr is megfogalmazta - akár a régi DNS-ek is beszélnek most, és segítik a mi munkánkat. Gyakorlatilag a hatékonyság ilyen szempontból, azt gondolom, mindenféleképpen fontos és előremutató.

Ha ellenzéki képviselőtársamnak az a „legfontosabb”, hogy a sajtóosztály hogyan fog átalakulni, akkor engedje meg, hogy azt a reagálásomat tegyem, hogy ez egy komolytalan történet, akkor ezek szerint komolytalanul veszi a jelenlegi bizottsági ülést. Mert hogy ki lesz a sajtóosztály vezetője vagy hogyan fog a sajtó, a kommunikáció a rendőrségen belül átalakulni, azt gondolom, az azért is - persze természetesen lehet, hogy nekik fontos, az ellenzéki képviselőknek - fontos, hogy éppen kit fogunk látni majd a képernyőkön megnyilatkozni, de azt gondolom, lehet, hogy éppenséggel a rendőrség a hatékonyságra szeretné itt is tenni a hangsúlyt, vagy adott esetben a megjelenésre tenné, vagy éppen bizonyos kérdésekben adott esetben a szakmaiságra tenné gyakorlatilag azokat a kérdéseket, amelyeket fontosnak ítél meg.

Azt látom a tábornok urak, illetve az államtitkár úr beszámolója alapján is - bár természetesen itt el lehet mondani, hogy a számháború tekintetében iksz vezénylet megtörténik vagy történik -, úgy gondolom, bízom benne, hogy gyakorlatilag megint csak a szakmaiságra és a hatékonyságra helyezték a hangsúlyt. Hogy mennyi idő alatt folyt le egy-egy személy beszélgetése adott esetben, azt gondolom, a törvény és a szabályzatok ezeket rögzítik. Az, hogy kinek milyen lehetőségei és jogai vannak adott esetben egy személyi beszélgetés folyamán, azért megmondom őszintén, bízom benne, hogy nem egyperces személyi beszélgetések történtek, hisz gyakorlatilag ha valakinek egy percben el tudják mondani, hogy hova szeretnék áthelyezni, akkor vélhetően neki lesz minimum egy perce rá, hogy reagáljon. Azt gondolom, hogy akár a Hszt. tekintetében, akár a rendőrségi törvény tekintetében, akár bizonyos belső rendeletek és szabályzatok alapján korrektül, tisztességgel, becsülettel járt el a rendőri vezetés itt az állomány jövőbeni munkája kapcsán.

Mindenféleképpen várom, és tényleg azt kell mondanom, hogy nagy várakozással tekintek a mostani bejelentés elé már csak azért is, mert szeretném, ha majd a közeljövőben, mondjuk, egy bizottsági ülésen számolna be akár az államtitkár úr és a két tábornok úr is azzal kapcsolatban, hogy milyen hatékonyságot tudnak biztosítani a közrend, közbiztonság területén akár, mondjuk, a Készenléti Rendőrség jövőbeni területen való megjelenése tekintetben, adott esetben milyen elképzelések vannak, és ezek az elképzelések milyen hatékonysággal működnek, mondhatom azt, hogy hatékony mutatókat mutatnak.

És nem a statisztikai számháborúba szeretnék belemenni, mert ugye azért 2002-ig visszamenve az elmúlt tíz évben - Kontrát államtitkár úrra ránézek - itt ellenzéki képviselőként annak idején emlékszünk olyan statisztikai háborúkra, amikor gyakorlatilag jöttek és mutatták a kitűnő számokat, csak az a probléma, hogy a kitűnő számok valahol az utca emberénél nem fogalmazódtak meg gyakorlatilag. Azt kell mondanom, hogy akkor mondjuk, az önkormányzatok, vagy a polgármesteri hivatalok egyes dolgozói, vagy éppen a polgármesterek nem ezt fogalmazták meg a valóságban. Úgy gondolom, az, hogy egyáltalán a polgármesterekkel, a közgyűlési elnökökkel felvették a kapcsolatot, kikérték a véleményüket, egyeztettek, és e tekintetben gyakorlatilag valamilyen szinten a helyi adottságokat is figyelembe véve, illetve az új igazgatási struktúrát is figyelembe véve tették meg ezt a javaslatot, úgy gondolom, hogy ez - rendőrszakmai szempontokat is figyelembe véve - nagyon korrekt számomra, amit én meghallottam, számomra meggyőző.

És ahogy megfogalmaztam, én nagyon bízom abban, hogy ennek a hatékonyságát akár két hónap, akár egy év múlva, akár iksz időn belül gyakorlatilag a rendőrség vezetői majd itt a bizottságunk elé fogják tární. Röviden ennyit szerettem volna mondani.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdem az államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

DR. KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Annyit mindenképpen, hogy szeretném megköszönni Csampa alelnök úr szavait, támogató szavait. Bízom benne, hogy lehetőségünk lesz arra, hogy majd a bizottság előtt egy bizonyos idő eltelte után, amikor értékelésre alkalmas időszak után vagyunk, tájékoztassuk a bizottságot arról, hogy ezek az átszervezések, ezek a személyi intézkedések milyen eredményt hoztak, mert azt gondolom, ezen múlik majd, ez a megmérettetés. Úgyhogy korrekten, nyíltan, a bizottságot tájékoztatva dolgoztunk eddig, és a Belügyminisztérium vezetését illetően, a jövőt illetően is ez a tervünk, hogy amikor a bizottság kezdeményezi vagy nekünk van olyan mondandónk, hogy a bizottság elé akarunk jönni, úgy gondolom, hogy ezt az együttműködést a jövőben is folytatnánk. Még egyszer szeretném megköszönni az alelnök úr támogató szavait.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Báthly Tamás alelnök úr következik. Parancsoljon!

BÁSTHY TAMÁS (KDNP), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Tábormok Urak! Tisztelt Bizottság! Örömmel hallgattam végig az előttem hozzászólókat a témához, és azért is többek között, mert a mai bizottsági meghallgatás egyik kezdeményezőjeként is és az ország egy olyan területének képviselőjeként is, Nyugat-Magyarország, konkrétan Vas megye képviselőjeként is hallgattam ezt végig, és foglalok állást az elhangzottakkal kapcsolatban.

Sokszor elhangzik, hogy Nyugat-Magyarország milyen szerencsés, relatíve szerencsés az ország többi területét nézve vagy azzal összehasonlításban, és akkor egy nagyon fontos momentumról nem beszélünk vagy nem adunk hangot neki: nevezetesen annak, hogy a demokrácia minőségét a rend határozza meg nagyon nagy mértékben. Az élet minőségén túl a demokrácia minőségét is a rend határozza meg, hiszen rend nélkül anarchia van. Ha megnézzük akár Vas megyének elsősorban, de Nyugat-Magyarországnak a rendvédelmi és rendészeti, rendőrségi tevékenységére vonatkozó adatait a számok tekintetében - eltekintve a szubjektív megítéléstől, ami szintén pozitív, de a számok tekintetében is -, az azt mutatja, hogy bizony ezen a nyugat-magyarországi területen nagyon sikeres és az összehasonlítás minden formáját kibíró rendészeti, rendőri tevékenység folyik.

Nagy bűn lenne, nagy hiba lenne az, ha ezt a tevékenységet bezárnánk, és nem törekednénk arra, hogy az itt nagyon komoly sikereket elérő rendvédelmi szakemberek az ország más területein is kapjanak komoly lehetőségeket tudásuk átadásához és a kialakult módszerek megvalósításához.

Ezt előljáróban szerettem volna csupán elmondani, és örömmel azért, hogy tulajdonképpen Vas megye ilyen szempontból a mutatóknak az élén található, és köszönet azoknak, akik ebben közreműködnek.

A másik nagyon fontos dolog, amit szeretnék megemlíteni, az az, hogy tábornok urak tájékoztatójából és államtitkár úr szavaiból kiderült, hogy itt egy hosszú, konstruktív, tudatos tevékenységnek egy fontos állomásához érkeztünk el. Egy új szervezeti rend szerint az eddigi, akár a legutóbbi idők hibáiból is okulva, és azokat beépítve, a visszasságokat felfedve és megszüntetve jön létre egy új szerkezet, amely biztos vagyok benne, hogy az utolsó, nem

a végleges, hiszen minden ilyen szervezet, minden ilyen táblázat, minden ilyen rendszer feltételezi a változtatás lehetőségét is, ha arra szükség van. Biztosan lesz majd ebben is további finomításban előrelépésre lehetőség.

Én megköszönöm a szocialista képviselőtársam által elmondott ellenzéki véleményeket is, kérdéseket is, még akkor is, ha ő - saját szavait idézem - szokásos ellenzéki kukacskodásnak nevezte ezek egy részét. De ez lehetőséget adott olyan kérdésekre választ adni a jelenlevőknek, amely kérdések talán másként nem hangzottak volna el, és így nem kerültek volna ennyire kiemelten a tisztelt bizottság elé, és nem lehetett volna mintegy már ismert kérdéssel és megválaszolt kérdéssel foglalkozni a továbbiakban.

Köszönöm nemcsak a tájékoztatást, hanem a válaszokat is ezekre a kérdésekre, mert számomra az is kiderült a válaszokból, hogy ma továbbra is nagyon-nagyon sok értékes, elsősorban tisztességes és jól felkészült rendőrré van szüksége az országnak. De hangsúlyozottan csak tisztességes, csak feddhetetlen és csak a szakmájukhoz értő és azért minden munkát hivatásszerűen vállaló rendőrök vihetik előbbre a demokrácia ilyen kiemelt fontosságú területén, minőségi területén az ország munkáját és valósíthatják meg azt, hogy nemzeti kérdés Magyarországon a közbiztonság.

Úgyhogy köszönöm, hogy ezekkel a tájékoztatásokkal, amiket hallottunk, válaszokkal, amiket hallottunk, sok további kérdés helyett megnyugtató és jövőbe mutató képet kaptunk.

Köszönöm.

ELNÖK: Megkérdézem államtitkár urat, hogy kívánnak-e reagálni az elhangzottakra.

DR. KONTRÁT KÁROLY belügyminisztérium államtitkár: Köszönöm szépen. Báthly alelnök úr szavait szeretném megköszönni, a támogató mondatai azt mondatják velem, hogy ő a lakóhelyén, Kőszeg városában és környékén, Vas megyében azt tapasztalja, hogy ezek az intézkedések, amelyeket a mi programunk végrehajtása érdekében az elmúlt két esztendőben meghoztunk, azoknak az eredményei már látszanak. A szigorú szavait is köszönöm, hiszen valóban világosan kell beszélni azokat a követelményrendszereket illetően, amit a személyi állománnyal kapcsolatban megfogalmaztunk. Úgy gondolom, ez világos beszéd volt, ezt is köszönöm.

És azzal is egyetértek, amit ő mondott, hogy ez a szervezeti felépítés nem egy életre szól vagy örök életre szól, hanem addig lesz ez így, amíg úgy látjuk, hogy ez a legalkalmasabb szervezeti felépítés a feladatok eredményes végrehajtása érdekében. Hiszen a szervezetet a feladatokhoz, a célokhoz kell igazítani, hangsúlyozom, hogy megfontoltan, alaposan előkészítve, szakmai alapon, ezt most is elmondom és sokadszorra is elmondom, mert nekünk ez volt a módszerünk, és így jártunk el, és a jövőben is így szeretnénk, és én köszönöm a támogatást.

ELNÖK: Köszönjük. Néhány kormánypárti és ellenzéki képviselő is kért még szót, de tekintettel arra, hogy közel két órája ülésezünk, tíz perc szünetet rendelék el.

(Szünet: 11.54-12.04

Borbély Lénárd távozik az ülésről.)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk bizottsági ülésünket. Tekintettel arra, hogy az államtitkár úr és a tábornok urak is most már jelen vannak, Volner János képviselő úr következik; őt Vadai Ágnes képviselő asszony követi majd. Parancsoljon, képviselő úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is meg szeretném köszönni Papp tábornok úr összefoglalóját a rendőrségnél végzett szervezeti átalakításokkal

kapcsolatban. Mivel általában a bizottsági ülésnek a rendőrséget érintő átszervezés a témája, én nem is a szervezeti átalakításokkal szeretnék foglalkozni - hiszen az adott esetben az országos rendőrfőkapitány úr, illetve a belügyminiszter úr kompetenciája, hogy milyen szervezeti egységekben képzelem el majd a munkát, és milyen szervezeti egységet tart optimálisnak -, én inkább az ezekkel az átalakításokkal párhuzamosan folyó változásokkal, a tapasztalható jelenségekkel szeretnék foglalkozni, és néhány szakmai javaslatot szeretnék tenni az itt megjelent belügyi és rendészeti vezetők részére.

Először is, van egy új és nagyon káros jelenség, hölgyeim és uraim, amit tapasztalhattunk a közelmúltban: ez pedig az, hogy egyes rendőrtisztek a saját szerepükből kilépve rendészeti szervek vezetőiként politikai tevékenységet kezdtek el folytatni, politikai tevékenységet végeznek. Azt a luxust Magyarországon a rendszerváltás óta eltelt most már negyedévszázad alatt vezető rendőrtiszt soha nem engedte meg magának, hogy politikai pártokat minősítsen, a politizálásban részt vegyen.

ELNÖK: Ez mind nagyon jó, képviselő úr, csak nem tartozik a napirendhez.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Én úgy gondolom, hogy hozzátartozik.

ELNÖK: De én meg úgy gondolom, hogy nem tartozik, és én vezetem az ülést. Erre kértem önöket, hogy ezt a kavirnyálást az élet minden területén kerüljük el. Régi jó szokásunk - ön nem tagja ennek a bizottságnak -, hogy nem szoktunk eltérni a napirendtől. Fogadja el tőlünk, képviselő úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, nem szeretnék a napirendtől eltérni, de ön ezek szerint már ki is találta, hogy ki az a rendőrtiszt, aki a szerepéből kilépve politizál. Én most arról beszélek, hogy...

ELNÖK: Teljesen mindegy, hogy ki a rendőrtiszt, nem tartozik a napirendhez. Másodszorra figyelmeztetem, képviselő úr! Az országgyűlési törvény hatályos rendelkezéseit legyen kedves betartani! Köszönöm.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elfogadom akkor, hogy véleménydiktatúrát gyakorol az elnök úr, és nem beszélhetünk arról, amit tapasztalunk. Rendkívül sajnálom ugyanakkor, hogy ez megtörténhet. Nem tudom, hogy esetleg a TEK vezetőjét meg szeretné-e interjúvolni majd ezzel kapcsolatban a Honvédelmi és rendészeti bizottság.

ELNÖK: Azt a Honvédelmi és rendészeti bizottság képviselői, tagjai el fogják dönteni, köztük én is, ön nem tagja ennek a bizottságnak. Legyen kedves az elfogadott napirendünk kapcsán feltenni a kérdéseit, elmondani a véleményét!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm, bár kíváncsi lettem volna, elnök úr, hogy van-e ennek következménye, de ezek szerint nem lesz.

Nagyon fontosnak tartom a rendőrséggel kapcsolatban leszögezni azt, hogy a rendet fenntartani csak a lakossággal együttműködve, a bűnözőkkel szembeni kemény és következetes fellépéssel lehet. Most ha a ceglédi eset tanulságait keressük - Papp tábornok úr ezen a területen nyilván nagy tapasztalatot szerzett a Készenléti Rendőrségnél -, alapvetően ott is az volt látható, hogy a rendőrséget az elmúlt időszakban tekintélyvesztés érte, amit egyébként éppen a hasonló esetek segítenek elő leginkább. Ugyanis akkor, amikor a rendőrség tekintélye olyan szinten erodálódik, hogy egy egyébként nagy létszámban, csapatkötelékben megjelenő rendőrségi alakulatot sem tisztelnek a helyszínen lévő

felfegyverzett bűnözői hordák, és adott esetben jogsértő cselekményekre kerül sor - itt meg már az országos rendőrfőkapitány úrhoz fordulok, hisz előfordul az, hogy felfegyverzett emberek a közterületen állnak, és úgy tárgyalnak a helyi rendőrkapitánnyal, és a rendőrség nem teszi a dolgát -, akkor a polgárok azt fogják tapasztalni, hogy a zérótolerancia alapvetően a közlekedési szabálysértések esetén valósul meg a szabálysértőkkel szemben, és nem azokkal szemben, akik egyébként a közrendet, a közbiztonságot súlyos mértékben fenyegetik.

Azt javasoljuk a rendőrség részére itt a szervezeti átalakítások tükrében is, hogy a zérótoleranciát a bűnözőkkel szemben gyakorolja minden esetben a rendőrség, mindannyiunknak ez a közös, jól felfogott érdeke, és az ilyen erőszakos, garázdajellegű magatartásokat, mint amit Cegléden is tanúsítottak egyes bűnözői csoportok, a rendőrség a jövőben csírájában fojtsa el. Ha megelőzi ezek kialakulását, akkor ezek a problémák valószínűleg nem fognak a jövőben eszkalálódni.

Nagyon fontosnak tartom a rendőrségi átszervezéseknél azt is, hogy a rendőrség változtasson taktikát. Eddig az volt a rendőrségi taktika a hasonlóan felfegyverzett bűnözői csoportokkal szemben, hogy a rendőrség ezeket kiszorította a közterületekről, szétszórta őket. Mi sokkal előrébbmutatónak tartanánk azt, ha a rendőrség ezeket az embereket különböző kiemelőcsoportok segítségével minél nagyobb számban elfogná, és a törvény eszközeivel elszámoltatná őket, adott esetben bíróság elé juttatná őket. Meggyőződésünk az, hogy nemcsak az eseti kezelésére van szükség, nemcsak a tüneti kezelésére ezeknek a jelenségeknek, hanem el kell számoltatni ezeket az embereket egytől egyig.

Fontosnak tartom azt is elmondani, nagyon bízunk abban, hogy a Papp tábornok úr által említett szervezeti átalakítások folyamányaként a jövőben nem fog az az eset előfordulni, ami sajnos a rendszerváltás óta már többször megtörtént Magyarországon, hogy egyes felfegyverzett cigánybűnözői hordák megfutamítanak rendőrséget, illetve meghátrálásra kényszerítenek. Ez ugyanis egy normális jogállamban nem fordulhat elő.

Fontosnak tartom azt is, hogy a lakosság támogatását és bizalmát elnyerje a rendőrség, mert a rendészeti munkában az információk kellő mennyiségben és mélységben csak akkor állnak rendelkezésre, ha a rendőrségben maga a lakosság is megbízik. Ezt pedig leginkább azzal lehet elősegíteni, hogy azok a rendőrök, akikkel a lakosok a leginkább találkoznak a hétköznapjaik során adott esetben bűncselekmények áldozataivá válva, azok mintegy „front officer”-ként jelennek meg a rendőrségen, olyan magatartást tanúsítanak ezek a rendőrök, hogy látható legyen a lakosság számára az, hogy az elkövetett bűncselekményeket kivizsgálják, alaposan utánajárnak ennek, és segítőkészen a lakosság rendelkezésére áll a rendőrség.

Azt gondolom, hogy amikor Harangozó Tamás a szocialisták volt főtanácsadójaként, rendészeti szakpolitikusként a rendőrséget kritizálja, illetve a jelenlegi belügyi vezetést kárhoztatja, akkor a saját bizonyítványáról megfeledeznek ezzel kapcsolatban.

Fontosnak tartom azt elmondani, hogy akkor, amikor a közlekedésrendészetet érintő átalakításokra sor került, akkor bizony a rendőrség valóban komoly sikereket ért el, ami egyébként a baleseti, illetve halálozási statisztikáknál is megjelent. Nemcsak rossz kritikával élhetünk adott esetben, hanem pozitívumokat is el kell hogy mondjunk. Itt azonban tapasztalhatunk egy olyan jelenséget, amit megítélésem szerint a közlekedésrendészet munkájánál vissza kellene szorítani, ez az, hogy pénzbehajtási bírságot kényszerítik rendszeresen a rendőröket. Megjegyzem egyébként, hogy az ilyen jellegű tevékenységeket a lakosság maga is támogatná és szélesebb körben felsorakozna emögé, ha akkor valósulnának meg ezek a cselekmények, ha mondjuk az iskolák előtti szabálysértésekről van szó, ott, ahol egyébként baleseti szempontból is indokolt.

Fontosnak tartom azt elmondani, amiben még nem látunk elegendően nagy előrelépést a rendőrség munkájában, hogy a különböző statisztikai csalásokkal, illetve a statisztikák manipulálásával kapcsolatban kellene előrelépni a rendőrségnek, hiszen itt az tapasztalható,

hogy nem egyszer a rendőrség vezetői, illetve maguk az ügyeleti szolgálatot ellátó rendőrtisztek beszélnek le a polgárt arról, hogy feljelentést tegyen, mondván, hogy úgysem lesz értelme, nem lesz meg az elkövető. Ebben látunk már némi előremozdulást, azonban rengeteg teendőt tudnánk még fölemlíteni ezen a szinten.

Konkrét államtitkár úr szóba hozta az életpályamodell kérdését. A Jobbik azt tartaná megfelelőnek, ha a rendőröknek 25-30 év szolgálat ellátása után saját tulajdonukba kerülhetne szolgálati lakás, erre a kormány kiemelt figyelmet fordítana. Adott esetben egyébként rendvédelmi érdekképviseletek részéről erre vonatkozó elképzelések már korábban fölmerültek, azonban nem látjuk emellé az anyagi forrásokat rendelve.

El kell hogy mondjam azt is, némileg a TEK-re visszakanyarodva, hogy akkor, amikor létrehozták a Terrorelhárítási Központot, akkor jelentős veszteség érte a Nemzeti Nyomozó Irodát, aminek a tevékenységével Papp tábornok úr itt részletesen foglalkozott, ugyanis gyakorlatilag a TEK lerabolta a Nemzeti Nyomozó Iroda személyi állományát, és erre azért kerülhetett sor, mert míg egy nyomozó 65 százalékos pótlékot kap, a Terrorelhárítási Központnál a pótlékok 150 és 450 százalék között változnak, tehát gyakorlatilag kétszer-háromszor annyit is kereshet egy rendőr, ha a Terrorelhárítási Központ állományába kerül, mintha a rendőrségen belül sima nyomozóként dolgozhatna.

Azt gondolom, hogy ezeket a lépéseket érdemes lett volna mind a törvényalkotási munkában átgondolni, mind pedig akkor, amikor fölállítják a különböző rendészeti struktúrákat, figyelembe venni. Ez nyilvánvaló, hogy szociális feszültségeket is okozott, azon túl, hogy célszerűtlen.

A közlekedésbiztonságnál, illetve a közlekedésrendészetet érintő változásoknál azt a javaslatot tennék a rendőrség részére, hogy vegye igénybe nagyobb mértékben a nyálmintás drogtesztek alkalmazását. Ezt azért tartjuk fontosnak, mert ahogy az ozorai rendőrségi razzia is rámutatott, egyre többen most már nem alkoholos befolyásoltság hatására követnek el különböző közúti szabálysértéseket vagy bűncselekményeket, hanem drog hatása alatt állva követnek el ilyen cselekményeket.

Közrendvédelem területén javasolnánk azt, hogy az eddig is létező felállított őri rendőri szolgálatokat erősítse meg a rendőrség. Nagyon sokszor azt tapasztaljuk, hogy forgalmas helyeken, aluljárókban bár ott kellene hogy legyen a rendőr, de gyakorlatilag a polgár nem tud kihez fordulni, mert a rendőrség nem tud létszámot biztosítani az adott területen.

Fontosnak tartanánk a rendőrség szervezeti átalakításával kapcsolatban azt, hogy a rendszerváltás előtt már sikeresen működő mintára a rendőrség hozzon létre szakosodott bűnügyi egységeket. Itt elsősorban a korábbi cigányvonalas nyomozó csoportok felállítására gondolok. Itt nyilvánvalóan olyan bűncselekménytípusokat kellene szakosodva vizsgálnia a rendőrségnek, és ezt aztán szervezeti változásokkal is leképeznie, amelyek egyébként tipizálhatóak, jól körülírhatóak, egy adott etnikum adott módon, adott módszerekkel követi el ezeket a bűncselekményeket, ezt a rendőrségnek is, azt gondolom, folyamatosan figyelemmel kellene kísérnie.

Nagyon fontosnak tartjuk azt elmondani, hogy a bűnmegelőzés területén is fontosabb szerepet kellene hogy kapjon a rendőrség. Itt elsősorban a korábban már működő DADA, rendőrségi programokra, illetve azokra a rendészeti programokra gondolok, amelyek már általános és középiskolában megvalósulnak; itt a diákok figyelmét föl lehet a különböző veszélyforrásokra, különböző dolgok következményeire hívni. Ez sokkal előrébbmutató lehet, mint amikor már a kialakult bűncselekményekben kell a rendőrségnek eljárnia.

Végül, de nem utolsósorban arra biztatnám a rendőrséget, hogy saját beszerzést működtessen különböző területeken, ezzel ugyanis jelentős pénz spórolható meg, a saját beszerzés alatt pedig nem azt értem, hogy adott esetben hazai beszállítóktól vegyenek nagy mennyiségben importált dolgokat, hanem a rendőrség maga is lépjen föl kezdeményezőként a

beszerzéseknél, adott esetben ez lényegesen csökkentheti a beszerzési költséget, és költséghatékonyabbá teheti a rendőrség működését.

Megjegyzem egyébként, hogy ha például térfigyelő kamerák, az intelligens, jelenetfelismeréssel rendelkező térfigyelő kamerák honosodnának meg a rendőrségnél és ezzel foglalkozna a rendőrség, akkor sokkal költséghatékonyabb módon lehetne a rendészeti szervek munkáját végezni. De egyébként elnök úr maga is józsefvárosi polgármesterként megerősíti, hogy a térfigyelő kamerák alkalmazása bizony a közterületi bűncselekmények számát nagyban csökkentette.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Én is köszönöm, és tisztelt képviselő úr, elhiszem, hogy az a rengeteg kamera kellemes bizsergéssel tölti önt el, és még azt is elfogadom, hogy volt a mondandójában a rendőrség átszervezésével kapcsolatos tartalom, de a véleménydiktatúrára vonatkozó kijelentését két szempontból szeretném kiemelni. Az egyik az, hogy az ön által említett véleménydiktatúra az az egyhangúlag elfogadott napirendünk volt, amelyet az ön frakciótársai is megszavaztak. Ez nem véleménydiktatúra, hanem ebben a bizottságban ez a rend, szerintem mindenhol ez a rend. Másrészt a véleménydiktatúráról annyit, hogy ha ismerné az országgyűlési törvényt, akkor tudná, hogy amennyiben az ülés vezetését minősíti vagy kifogásolja, akkor azonnal megvonhatom öntől a szót, és ma már nem is kell, hogy megadjam. Ez sem történt meg. Nagyon ügyesen próbálta belekeverni az ön által fontos, de napirendhez nem tartozó témákat a mondandójába.

Továbbra is azt kérem, nemcsak öntől, valamennyi képviselőtársamtól, hogy legyenek kedvesek ezt elkerülni. Nem azért, mert arra nincs válasz, hanem azért, mert nem ez az elfogadott napirend.

Ha ez világos, akkor folytatjuk ülésünket. Jelen levő államtitkár úr és a tábornok urak, tekintettel, hogy nem a tárgyban érkezett kérdés, illetve felvetés, nem javaslom, hogy most a válaszadásra sor kerüljön, kivéve, ha ők nagyon kérik.

Egyebekben Vadai Ágnes képviselő asszony következik.

DR. VADAI ÁGNES (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tábornok Urak! Tisztelt Bizottság! Azzal kezdem, hogy köszönöm a lehetőséget. Nem vagyok tagja a Honvédelmi és rendészeti bizottságnak, de köszönöm a lehetőséget, hogy itt lehetek, hogy meghívtak és szót kaphatok.

Előljáróban a kérdéseim előtt néhány mondatot szeretnék mondani. Azt gondolom, minden ilyen rendőrségi átalakítás a kormány felelőssége, az ellenzéki képviselők és így jómagam is véleményt fogalmazhatunk meg, amit vagy figyelembe vesznek vagy nem, vagy kedvelnek vagy nem. De minden esetben a kormány felelőssége azzal, hogy a rendőrség viszont nem a kormányé, hanem az országé, a rendőrségnek az a feladata, hogy az ország állampolgárait, javait védje, és azt gondolom, ez kell hogy irányítsa az átalakításokat is.

Báthly alelnök úr azt mondta, hogy a demokrácia minőségét a rend határozza meg. Én ezzel vitatkozom: szerintem a rend és a szabadság egyensúlya határozza meg. Akkor, amikor ez a kormány elkezdte a tevékenységét, az indító mondat az volt, hogy két hét alatt rend lesz. Ezt láthatóan nem sikerült megvalósítani, ennek nyilván voltak külső és belső okai. Én ma délelőtt a miniszter úrnál jártam, és többek között érintettük a rendőrségi átalakítás kérdését is. Érdeklődve hallgattam az államtitkár úr és több képviselő felvetését is, hogy itt a hatékonyság, az eredményesség, a párhuzamosságok kiszűrése volt az, ami vezette ezt a rendőrségi átalakítást, és ennek ilyen nagyon objektív statisztikák voltak az alapjai, és lényegében lezárul most ez az átalakítás.

Azt az információt kaptam - de ebben akkor segítenek az itt jelen lévő rendőri vezetők -, hogy valóban statisztikák alapján, mindenféle bűncselekmény-típusok felderítése,

darabszám alapján történt meg az értékelés, de ebben a statisztikában, ahogy én a miniszter úr szavaiból kivettem, van azért szerencsefaktor is, és ez alapján azok, akik nem ütötték meg a mércét, kerültek más beosztásba; nem kikerültek a rendszerből, hanem máshova kerültek. Ez némiképp megkérdőjelezi számomra egyébként az átalakítás helyességét, hiszen lényegében azt mondják, hogy egyetlenegy ember se kerül az utcára, mindenkit más beosztásba helyeznek, és ettől fog hatékonyabban működni a magyar rendőrség.

Én ma nem látom, hogy ezek a sakktáblán való mozgatások hogyan fogják eredményezni azt, hogy hatékony lesz a rendőrség. Papp tábornok utalt arra - némi kritikát éreztem a hangjában vagy talán rosszallást, de majd kijavít -, hogy az, aki nem jó Somogy megyei rendőrfőkapitánynak, jó lesz a Terrorelhárítási Központba. Én ezt a kérdést egyszer fölvettem, de ez a kérdés akkor is felvetődik, hogy az elmúlt két évben történt-e olyan képzés, olyan vezetői plusz tudás beszerzése, ami alapján önök úgy gondolják, hogy ezek a mozgások valóban hatékonyabbá fogják tenni a rendőrség működését.

Ráadásul információim szerint lényegében jövőre indul ez a nagy rendőri vezetői bajnokság, aminek az a lényege, hogy ugyanilyen objektív statisztikák alapján a megyei kapitányokat rangsorolják, és aki az utolsó kettő vagy három, az megint mozog tovább, városi kapitányok esetében az utolsó tíz-húsz mozgatása történik meg. Ha ez igaz, akkor szeretném azt tudni - és szerintem ez fontos lenne a bizottság és az állampolgárok számára is -, hogy tényleg melyek azok az objektív kritériumok, egészen pontosan darabra melyek azok az objektív ismérvek, amelyek alapján ezt az értékelést végrehajtották.

Az elnök úr vagy talán az alelnök úr azt mondta, hogy aki a kommunikációval foglalkozik, az nem komoly; akkor én most nem leszek komoly e tekintetben. Szerintem a rendőrség megítélése szempontjából nagyon fontos az, hogy azon kívül, hogy egyébként milyen felderítési adatok vannak, ezt kifelé az állampolgárok hogyan értékelik. Szerintem majdnem hogy ez az alfája és ómegája, hogy az emberek biztonságérzete valóban javult-e. E tekintetben azt gondolom, a rendőrségi kommunikáció egységesítése még akár jó ötlet is tud lenni, feltéve - ha jól emlékszem, Papp tábornok úr úgy fogalmazta meg -, ha a budapesti székhelyű rendőrségi, rendészeti egységek lesznek azok, amelyek egységes kommunikációval fognak bírni.

Bár nem feltétlenül szorosan kapcsolódik az átalakításhoz, de azért azt gondolom, hogy mégis van köze hozzá. Szeretném remélni, hogy ez vonatkozik a TEK-re is, tehát hogy innentől kezdve a belügyminiszter közvetlen irányítása alá tartozó, de egyébként láthatóan rendészeti feladatokat ellátó, mi több, nagyon sokszor rendőri egységek által elvégzett munkánál az „aratás” tekintetében a TEK az, aki fellép - ami mutatja, hogy a rendőri szervek között kell hogy legyen együttműködés -, tehát hogy a tekintetben is megjelenik az egységes kommunikáció, már csak azért is, mert így el lehet kerülni, hogy dizájnkommandónak nevezzék a Terrorelhárítási Központot, ami azt gondolom, hogy költségvetésében, szervezeti méretében egy nagyon fontos szervezeti egység.

Ehhez kapcsolódik, hogy nyilván a TEK tevékenységét is értékeli a Belügyminisztérium. Kérdezem az államtitkár urat, hogy folyamatosan értékeli-e a Belügyminisztérium, és hogy az a fajta rendőrségi átalakítás, amit most a tábornok úr vezetésével elindítottak, és a miniszter úr jóváhagyott, kiterjed-e valamikor a Terrorelhárítási Központra is.

Azt gondolom, hogy az önök egyenruhája egészen sokáig garancia volt arra, hogy kormányoktól függetlenül aki ilyen egyenruhát húzott - főleg ha tábornoki volt -, az szakmai véleményeket fogalmazott meg. Teljesen mindegy, hogy én mint a Demokratikus Koalíció képviselője egyetértek-e akár Konkrét államtitkár úrral, akár az itt ülő kormánypárti képviselőkkel, én egy olyan országban szeretnék élni, ahol ez az egyenruha a legalacsonyabb rendfokozattól a legmagasabbig garancia arra, hogy ez itt szakmai munkát jelent. Arra gondolom, tud az államtitkár úr - és nem a tábornok urakat kérdezem - garanciát adni, hogy ez

a jövőben így is lesz: az egyenruha minden esetben a magyar polgárokat fogja védeni, merthogy azt gondolom, a rendőri átalakítás során erre is figyelemmel kellene lenni.

Harangozó képviselő úr azt mondta, hogy az elmúlt két évben történt itt a rendőrség amortizációja. Én annyiban egészíteném ki a képviselő úr mondatát, hogy én úgy gondolom, hogy az elmúlt két évben, ami történt, az nyilván a nemzeti ügyek kormányának koncepciója mentén történő kavirnyolás - hogy mondta, elnök úr?

ELNÖK: Kavirnyálás. *(Derűltség.)*

DR. VADAI ÁGNES (független): Kavirnyálás, igen kavirnyálás volt, ami talán most ér egy ilyen magasabb fokozatba.

ELNÖK: Nem erre mondtam!

DR. VADAI ÁGNES (független): Csak szeretném megtanulni ezeket a kifejezéseket. De azért azt gondolom, hogy a rendőrség szervezeti átalakításán túl - az államtitkár úr utalt is arra - a rendőrség morális lejárata az akkori ellenzék, a jelenlegi kormánypártok részéről 2006-ban indult meg.

Azt szeretném megkérdezni a tábornok uraktól, hogy ez az átalakítás mennyiben segíti azt, hogy egyébként azok a rendőrök, akik 2006 óta vagy korábban szolgáltak a rendőrségnél - Papp tábornok úr egy ilyen rendőr, aki hosszú időt szolgált a rendőrségnél -, azt érezzék, hogy van értelme szolgálni, ahogy itt sokan mondták, és hogy a rendőrség nem egy munkahely, hogy reggel nyolckor bemegyek, délután négykor befejezem és hazamegyek, hanem ez egy hivatás. Ennek érdekében - és nem a politikát kérdezem, mert az látható, hogy a politikai vezetés... *(Dr. Mátrai Márta közbeszólása.)*

ELNÖK: Folytassa, képviselő asszony!

DR. VADAI ÁGNES (független): Látható, hogy a politikai vezetés ebben nem nagyon érdekelt. De a rendőri vezetés, amelyik szerintem ezt kell hogy értse, hiszen önök rendőrök voltak - hogy a szervezeti átalakítás most jó vagy rossz, még egyszer mondom, ez nyilvánvalóan a kormány felelőssége, majd ha lesz kormányváltás, akkor nyilvánvalóan egy másfajta koncepció fog kialakulni -, a rendőri vezetés érti-e, hogy itt többre van szükség a magyar rendőrségnél, mint egyszerűen tiltolizni a vezetőket, legyenek ők megyei főkapitányok vagy városi kapitányok?

Itt arra van szükség akár az elmúlt két, de akár az elmúlt sok év függvényében, hogy a rendőröket próbáljuk megerősíteni, mert akkor nem biztos, hogy lesz Hősök tere, nem biztos, hogy lesz Devecser, nem lesz talán Cegléd, és akkor a csókakői eset is - amiről itt ma már szó esett - máshogyan fog megjelenni, merthogy a miniszter úr azért ma nekem elmondott egy olyan információt, ami azt mutatja, hogy a nemzeti együttműködés rendszerében látszódik a probléma. Tehát a rendőri vezetés és személyesen Papp tábornok úr, aki hosszú évek óta szolgál, érzi-e azt, hogy itt több kell annál, mint hogy osztályokat felszántanak, megyei kapitányt TEK-be, budapesti helyett Zalába helyeznek át? Itt morálisan kell alulról megtámasztani a rendőrséget, és hitet adni a rendőröknek. Azt hiszem, hogy talán ez az egyik legnagyobb problémája a mai magyar rendőrségnek, hogy eltűnt az a hit.

Csampa alelnök úr mondta azt, hogy az előző ciklusokban kitűnő számokat mutattak itt be az akkori kormány tagjai, ami a rendészetet illeti.

Azt kell mondjam, hogy ma már erre sincsen lehetőség, mert a jelenlegi kormány már nem tud kitűnő számokat bemutatni, hiszen egyrészt a bűnügyi statisztikák nyilvánvalóan romlottak, de ami ennél rosszabb, hogy az embereknek az érzete jelentősen romlott, és

nagyon sokszor van az, hogy szélsőséges, utcán grasszáló, másokat megfélemlítő csoportok jelennek meg, ami ellen, azt gondolom, még hatékonyabban kell föllépnie a rendőrségnek. És ezzel kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy ez az átalakulás érinti-e ezekkel a szélsőséges csoportokkal kapcsolatos jövőbeli fellépést, és hatékonyabbá teszi-e a magyar rendőrség fellépését. Merthogy az elmúlt hetek eseményei azt gondolom, azt mutatták, hogy ebben talán bizonytalanság érezhető.

Ez nemcsak az utcai tevékenységre vonatkozik, hanem a különböző labdarúgó mérkőzéseken megnyilvánuló viselkedésre, akár előtte, akár közben, akár utána, ezekkel a huligánokkal, szélsőséges elemekkel szemben azt gondolom, hogy a magyar rendőrségnek nagyon-nagyon határozottan föl kell lépnie, és bízom benne, hogy ez az átalakítás, ha máshogy nem, legalább e tekintetben megerősíti a rendőrséget.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szívesen, képviselő asszony. Továbbra is felhívom a figyelmet, hogy a rendőrség átszervezésénél vagyunk. A futball-huliganizmus is nagyon fontos kérdés, hovatovább a TEK is, de azt akkor fogjuk megtárgyalni, ha az érintett vezetők, személyek jelen vannak. Ezért arra kérem államtitkár urat, hogy csak az átszervezéssel kapcsolatos gondolataira, kérdéseire reagáljon a képviselő asszonynak. Államtitkár úré a szó, parancsoljon!

DR. KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azért azt engedje meg nekem, hogy utaljak arra, furcsa ez a megvilágosodás Vadai Ágnes képviselő asszony részéről. Ha mindent ilyen világosan lát, hogy mit kellett volna vagy mit kellene tenni a rendőrséggel kapcsolatban, hogy milyen szervezet kellene, milyen személyek kellenének, milyen utasítások, milyen jogszabály, hát képviselő asszony, nyolc évük volt rá. Én emlékszem rá, ön 2002-től '10-ig az MSZP képviselője volt, egy darabig honvédelmi államtitkár is volt, tehát kormánytag volt. Miért nem tették meg akkor? Sokkal egyszerűbb lett volna az országban élő emberek élete, nagyobb biztonság lett volna. Ha ön ezt világosan látta, miért nem tette meg?

És ami a konkrét kérdéseket illeti. Tilitoli átszervezéseknek nevezi ezeket. Elmondtuk és most nem ismétljük meg, mert később csatlakozott a bizottsági üléshez, hogy milyen alapon, mennyi időtartam alatt, a miniszter úr meghallgatásán, miniszterjelölti meghallgatásán meghirdetett program alapján, kormányprogram alapján, milyen szakmai ismervek alapján történtek ezek az átszervezések. Ezek felelős döntések, a jogszabályi háttérnek megfelelő döntések, az ország, az ország polgárai érdekében megtett intézkedések. Elmondtuk, hogy ezek a magyar emberek, Magyarország közbiztonságát, a jogbiztonságot szolgálják.

És hogy az önök átszervezéseire, meg személyi döntéseire - nem tudom, itt volt-e - utaljak, azt mondtam Harangozó képviselő úr kirohanásaira válaszul, hogy tessék megkérdezni Hatala tábornok urat, hogy 2006-ban hogyan rúgták ki az ORFK-ról őt a maguk kormányzása idején. Kérdezzék meg! És akkor vegyenek vissza egy kicsit ezekből a kritikákból, képviselő asszony!

Ami pedig azt illeti, hogy a rendőrök érezzék büszkének magukat arra, hogy rendőrök, meg legyen egy öntudat, meg legyen egy nagyobb elismerés. Képviselő Asszony! 2006-ig közbizalom övezte a rendőrséget, mindenféle politikai, parlamenti politikai párt részéről közbizalom övezte a rendőrség tevékenységét, a rendőrség munkáját az 1990-es rendszerváltástól kezdődően. Önök törték darabokra ezt a közbizalmat! Gyurcsány Ferenc és az MSZP kormánya, amikor a politikai hatalom megtartása érdekében bevetették a rendőrséget, lövették, kilövétték az emberek szemét. Kérem szépen, nem akarom elmondani, a Balsai-jelentés világosan tartalmazza ezt. Ezért önök a felelősek, és önök tettek azért, és mi ezt a bizalmat 2010-től próbáljuk a nulláról, tudja, a nulláról vagy mínuszból fölépíteni. Ez

nem megy máról holnapra. De a célunk az - és hiába nevet, ezzel elismeri a felelősségét, és azt az erkölcsi alapot teszi bizonytalanná, hogy ön ilyen kérdéseket föltehet. Nagyobb szerénységet, kérem, képviselő asszony.

És engedjen meg egy bejelentést, tisztelt elnök úr, ma van egy nagyon szép történelmi évforduló, „magyar múlt, dicső múlt” történelmi évfordulója. 480 esztendeje annak, hogy Jurisics Miklós vezetésével a kőszegi várvédők visszaverték a török szultán, Szulejmán seregeit Kőszegnél. Engem kértek föl a ma délutáni ünnepség szónokául, úgyhogy mivel Kőszeg az ország másik végén, nyugati végén, Vas megyében van, elnézést kérek, el kell indulnom. A bizottság munkájához, további munkájához sok sikert kívánunk. Állunk rendelkezésre. Ha még olyan kérdés elhangzik, ami a minisztériumot vagy a személyemet érinti, írásban válaszolni fogunk, és köszönöm, hogy itt lehettem önök között. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Természetesen köszönjük államtitkár úrnak, két és fél órát a rendelkezésünkre állt, azt hiszem ez egy bizottsági ülésnél egyáltalán nem mondható kevésnek. *(Dr. Konrád Károly: Köszönöm szépen. Vizontlátásra!)* Jó utat kívánunk!

Továbbra is az a kérésem, látva, hogy a bizottsági ülés folyójának medrét szélsőségek mossák, de hajózni csak középen lehet *(Közbeszólás: Költői kép.)*, maradjunk a napirend rabságában.

(Jelzésre:) Farkas Zoltán képviselő úr következik.

FARKAS ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Tábornok Urak! Tisztelt Bizottság! Elnök Úr! Ha megengedik, én Tamás Barnabás képviselőtársam gondolatait talán annyival egészíteném ki, ő azt mondta, hogy lehetőség szerint a járások székhelyein is rendőrkapitányságok működjenek. Én talán azt tartanám fontosabbnak e tekintetben, hogy minden településnek legyen helyben lakó rendőre, és ha ezt tudjuk teljesíteni, amelyben egyébként az én környezetemben nagyon jó eredményeket ért el a megyei rendőrkapitányság, a főkapitányság és a rendőrkapitányságok, akkor tudunk hatékonyan az emberek bizalmába férközni, hiszen az egyik legfontosabb kérdés az, hogy minél hamarabb, ha valakit bármilyen sérelem ért, akkor el tudjon érni a rendőrhöz.

Ahhoz, hogy a rendőrség szerkezete mindenkor megfeleljen azoknak az elvárásoknak, amelyeket velük szemben a kormány és a beszámoltatások során pedig az önkormányzatok támasztanak, én azt gondolom, arról egy pontos és átfogó képet kaptunk Papp tábornoktól. Én nem kívánnék ebbe belemenni, hiszen minden szerkezetátalakítás valóban akkor fogja bizonyítani a hatékonyságát, ha erről a következő időszakban tartalmilag is képet kapunk.

Azonban van egy másik része a szerkezetátalakításnak, és erről is kaptunk képet, bár ezt néhány érdekes jelzővel illették, mégpedig az, hogy egy-egy szakterületnek ki a vezetője, és ezek nagyon szigorú személyi kérdések. Valóban nagy probléma az, hogy az elmúlt időszakban a rendőrség nem minden esetben rendelkezett felkészült rendőrvezetővel, ami egyébként időként azt is előírnyozhatná, hogy azok a felkészült rendőri vezetők, akik elhagyták a szolgálatot, azok esetleg visszatérhetnek erre a feladatellátásra. Azt gondolom, Jámbor Nándor képviselőtársammal egy megyéből vagyunk itt, és vettünk részt megyei főkapitány beszámoltatásán közösen is, és a Békés megyei rendőrfőkapitány éppen olyan helyzetbe került most, hogy hét és fél évi főkapitányi feladat után átszólítja a kötelesség egy másik megyébe.

Azt gondolom, az ő személyét, az ömögötte szolgálatot teljesítő rendőröket is meg kell védenem, őt nem tiltolizásra kérték föl, hogy Hajdú-Bihar megyében szolgálatot teljesítsen, hanem arra, hogy ott is próbálja meg elérni azt a szakmai feladatot, amit Békés megyében sikerült teljesítenie. És én abban bízom egyébként, hogy azok, akik az új szolgálati helyükre

kerülnek, azok tudják teljesíteni a legmagasabb szinten és elvárásoknak megfelelően azokat a feladatokat, amelyekre fölkérték őket.

Természetesen a statisztika nagyon fontos kérdés, de jelen pillanatban bármilyen furcsa, ettől jobb mérőszámot, mint amit az utóbbi időben mi is láttunk, nem lehet összeállítani. Elért oda a statisztikai számításnak a rendje, hogy az egy emberölés és az egy szabálysértési érték vagy mondjuk minősített esetben elkövetett lopás vétsége nem ugyanazt a kategóriát jelenti már a mérőszámok vonatkozásában. Abban bízom, hogy a közeljövőben már látható eredmények lesznek, és arra kérek mindenkit, hogy várjuk meg ezeket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Tábornok Urak! *(Jelzésre:)* Papp Károly vezérőrnagy úr válaszol. Parancsoljon!

DR. PAPP KÁROLY miniszteri biztos: Először Vadai Ágnes képviselő asszony által feltett kérdésekre szeretnék választ adni.

Az, hogy a statisztika hogyan áll össze és milyen számokat tartalmaz, ösidők óta vita nemcsak a rendészeten belül, hanem a rendészeten kívül is. Nagyon sokfajta olvasata van, és biztos, hogy van benne szerencsefaktor is, amit a képviselő asszony mondott. Rendőri vezetőként azt vallom többek mellett, hogy szerencséje annak van, aki sokat tesz annak érdekében, hogy szerencséje is lehessen. Tehát nagyon sok munka kell ahhoz, nagyon sokat kell dolgozni a szürke hétköznapiakban, hogy mondjuk, sikerüljön egy sorozatbűncselekmény elkövetőit felderíteni, és nem biztos, hogy csak a vezetői, parancsnoki intuíciók, nem biztos, hogy csak a megfelelő norma- vagy jogszabályismeret szükségeltetik hozzá, hanem a körülmények szerencsés összejátszása is szükségeltetik - erről nagyon sokat tudnék az én pályámról is beszélni.

Próbáltam a felvezetésemben a bizottsági ülés elején utalni arra, amikor a rendőrfőkapitányok mozgásáról beszéltem, hogy ugye öt olyan megyei rendőrfőkapitány úr van, aki nem azonos, hanem alacsonyabb beosztásba kerül, és hogy a belügyminiszter úr ezt már a tavaszi parlamenti, bizottságok előtti meghallgatásán elmondta: lehet, hogy ezek a vezető kollégáim egy más területen, egy megújult környezetben sokkal jobb teljesítményt fognak nyújtani, mint ahol most vannak, és mondjuk, a közepes érték alatt teljesítettek összendőrségi szint vonatkozásában.

Ugyanakkor Hajdú-Bihar megyében, mondjuk, a Békés megyei rendőrfőkapitány úr egy olyan rendőr-főkapitányságot hagy maga mögött, amely hosszú évek óta szakmailag stabilan és az ott élő polgárok megelégedésére látja el a feladatait. De azt hiszem - és nem bántva itt a megyék közti különbséget, mert én is szolgáltam kis megyében, Vas megyében, szolgáltam nagy megyében, Fejér megyében, és nem akarok közte különbséget tenni -, teljesen más minőség és lépték volt, amikor Vas megyéből Fejér megyébe kerültem megyei rendőrfőkapitánynak. Békés megye és Hajdú-Bihar megye között is van egy ilyen lépték; nemcsak azzal, hogy nagyobb a rendőri létszám, hanem Hajdú-Bihar megyében autópálya van, repülőtér van, tehát a feladatrendszere a szervezeteknek is teljesen más és más.

Ugyanez vonatkozik Zala megyére is: a budapesti rendőrfőkapitány bűnügyi helyettese Zala megye első rendőre lesz, és mondjuk, az, hogy a második vonalról előlép. Ez mindenképpen azt jelenti számomra, aki 30 éve és 30 napja ténylegesen a rendőrség hivatásában áll és szolgál, hogy egy rendőri vezető életében ez mindenképpen előrelépés, ha egy területi rendőri szervet vezethet elsőszámú rendőrként. Vagy a Nógrád megyei rendőrfőkapitány úr - ugye Nógrád megye a kis megyék közé tartozik - az elmúlt években jól karbantartotta a Nógrád megyei feladatokat, eredményeket, megfelelt a teljesítménye, átlag feletti a teljesítménye a megyének. Most egy sokkal nagyobb megyét, rendőri szempontból az egyik legnehezebb megyét, a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezetését fogja ellátni.

Valóban azt tudom megerősíteni, hogy minden munkatársunknak ajánlottunk beosztást. Persze lehet, hogy ez alacsonyabb beosztás, lehet, hogy ez máshol van, lehet, hogy ez nem az ő megszokott igényeiknek vagy a megszokott rendnek felel meg.

Mérni kell a teljesítményt, mindig azt mondtam, és a rendészetnek abba az irányba kell elmennie, amelyikbe a civil világ is elment már akár évtizedekkel ezelőtt. Lehet vitatni azokat a számokat - a képviselő asszony rákérdezett -, de néhányat szeretnék megemlíteni: ismertté vált bűncselekmények száma, változása; százezer lakosra jutó, közterületen elkövetett bűncselekmények száma; egy hivatásos rendőrré jutó eredményes nyomozások száma; egy hivatásos rendőrré jutó nyomozások száma; nyomozáseredményességi mutatók a közterületen elkövetett bűncselekményekben, lopásokban, betöréses lopásban, rongálásban, rablásban; nyomozások időtartama. Ezek mind olyan nemkívánatos magatartások, amelyek a bűncselekmények többségét kiteszik, és amelyek a polgárok szubjektív biztonságérzetére a legnagyobb hatással vannak. Vagy pedig például a tulajdon elleni szabálysértések felderítési eredményessége, tehát a kis értékű lopások, a kiskertek, a tüzelőanyag eltulajdonítása, ami nagyon sok vidéki településen nagyon sok gondot, problémát okoz azoknak a polgároknak, akiket sérelem ér e tekintetben; az egy főre jutó bűncselekmények elkövetése, tetten ért személyek száma; személyi sérüléssel járó eseteknél bekövetkezett változás. Egy nagyon fontos elem az önkormányzati értékelés, és mondjuk, erre a rendőri vezetőknek meg a rendőri szervezeteknek, higgyék el, nem volt hatása, hogy 3175 települési önkormányzathoz odakopogjanak mindenhol, és azt mondják, hogy te, polgármester úr vagy polgármester asszony, ne haragudjon, töltsék már ezt a kérdőívet ki jól.

Két dolgot szeretnék még - nem untatnám önöket a sok számsorral és adattal - kiemelni. Volt egy ilyen kérdés, hogy hogyan értékeli a település közbiztonságát. A 3175 önkormányzat 68,9 százaléka, 2188 önkormányzat kiválóra vagy jóra értékelte. Hogyan minősíti összességében a településén végzett rendőri tevékenységet? 2447 önkormányzat - ez 77,1 százaléka a megkérdezetteknek - nagyon elégedett vagy elégedett volt. Ezt nem mi töltöttük ki, a polgármesterek küldték vissza - több kérdésből áll, és bontva vannak ezek a kérdések - a számunkra.

A kommunikáció vonatkozásában, képviselő asszony, jól értette: az ORFK Kommunikációs Szolgálatát került felállításra és kialakításra a területi szervek bevonásával. A Terrorelhárítási Központ vonatkozásában mint miniszteri biztos nincs kompetenciám, mert csak az általános rendőri feladatokra létrehozott szerv átszervezésére van felhatalmazásom a belügyminiszter úrtól.

Van egy nagyon egyszerű alapvetésem: Magyarországnak van rendőrsége, és nem a rendőrségnek van országa, tehát mindenkinek a feladatait - legyen az rendőrőrsön, legyen az egy körzeti megbízott, legyen az rendőr, tábornok, legyen miniszteri biztos - minden szegmensben ennek kell alárendelni, és ennek megfelelően kell a feladatát végrehajtani.

Kaptam szót az országos rendőrfőkapitány úrtól a Nemzeti Nyomozó Iroda személyi állományának gyűlésén. Azzal fejeztem be - mert én sem mindig vezető voltam, 27 évet voltam a 30 évből vezető, és volt, amikor oldalra vagy vissza kellett lépni -, hogy mi az én hitvallásom a rendőri pályámról: én a rendőri pályát szeretem, nem pedig a beosztásomat, és ez engem minden nehéz helyzetből az elmúlt évtizedekben megvédett és helyes gondolkodásra ösztökélt, azt hiszem.

Farkas Zoltán képviselő úrral egyetértünk, a körzeti megbízotti állomány vonatkozásában a Belügyminisztérium már korábban bejelentette, hogy azt a 7 százalékos hiányt, ami az állomány feltöltésében van, az országos rendőrfőkapitány úrnak december 31-ig a megyei főkapitányok bevonásával pótolni kell.

Amikor a járásokról beszélünk, szeretném azt is megemlíteni, hogy lesznek olyan járási székhelyek, ahol van rendőrkapitányság meg rendőrőrs, például Dorog. Nem fogjuk megszüntetni természetesen, tehát ezek a helyi rendőri szervek ott továbbra is megmaradnak.

Nagyon összetett, bonyolult a feladat, amikor egy-egy kérdést kell kezelni, mert van, ami egy körzeti megbízott hatáskörét, feladatkörét létszámában, felszereltségben elegendőnek tartja, van, amikor egy járőr csoportot kell kiküldeni helyszínre, valamikor bevetési csoportot, és van, amikor állandó csapaterőt kell bevetni, vagy akár a központi egységet, a Készenléti Rendőrség erejét. Azt gondolom, hogy ezek a szakmai protokollok jól ki vannak alakítva, és biztos vagyok abban, hogy ha megfelelő időben jól vannak vezetve, irányítva ezek az egységek, akkor a szubjektív biztonságérzetét a polgároknak növeli.

Tisztelt képviselő úr, most is megvan a lehetőség, hogy akár bizonyos életkor alatt reaktiválással vagy akár a seniorállományba visszajöjjenek hozzánk, és dolgozzanak azok a kollegák, akik mondjuk, idő előtt elmentek, és jó páran jelentkeztek is vissza.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Altábornagy Úr! Tisztelt Vezérőrnagy Úr! Ez zárszónak is jó volt. *(Rubi Gergely jelentkezik.)* Nagyon köszönjük, hogy eljöttek ma hozzánk, többen nem jelentkeztek. *(Jelzésre:)* De jelentkeztek. Rubi Gergely képviselő urat még meghallgatjuk.

RUBI GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget, bár szerettem volna a belügyminiszter úrtól vagy az államtitkártól hallani a rendőrség átszervezésével kapcsolatos kérdéseimre a választ. Annak, hogy a belügyminiszter úr nem tisztelt meg minket, szerintem valószínűleg az az oka, hogy halaszthatatlan üzleti ügyeket intéz. *(Dr. Hatala József: Elnézést, elnök úr!)* Akkor legalább valaki várja már meg ezt a kérdést!

ELNÖK: Én megvárom szívesen, képviselő úr!

RUBI GERGELY (Jobbik): Komoly, fajsúlyos dolgokat szeretnék mondani, hiszen itt az érdekelne, hogy például ez az átszervezés meg fogja-e oldani, mondjuk, azokat a közbeszerzéseket, amiket konkrétan egy cégre ír ki, mondjuk, a Terrorelhárítási Központ, és azokat a hűtlenkezelés-gyanús ügyeket, amelyeket...

ELNÖK: Tisztelt képviselő úr, kérem!

RUBI GERGELY (Jobbik): Itt százmilliókról van szó, elnök úr!

ELNÖK: Ez olyan méltatlan, képviselő úr! Elfogadtunk egy napirendet.

RUBI GERGELY (Jobbik): Ez az átszervezés. Az érdekelne, hogy megoldja-e az átszervezés a hűtlen kezelést.

ELNÖK: Ön is érti. Ezekre is van válasz, de nem Hatala altábornagy urat és Papp Károly vezérőrnagy urat hívjuk akkor meg, erre utaltam. Ezért van egy elfogadott napirendünk. Mi a nem világos ebben önöknek azon túl, hogy egyébként tényleg ez a kameraláz érezhető pusztán? Miért nem tudnak a rendőrség átszervezéséről az itt ülő két tábournoknak, az illetékes, megfelelő személyeknek erre vonatkozó kérdést feltenni? Mivel készültek mára még nekünk? Ha vannak kérdéseik, akkor is szívesen állunk elébe, nincs szerintem a rendőrségnek semmilyen titkolnivalója. Arra kérem, hogy az átszervezéssel kapcsolatban szóljon.

RUBI GERGELY (Jobbik): Elnök úr, amikor kiküldte a meghívót, akkor arról volt szó, hogy a belügyminiszter képviselői jelen lesznek. Ahhoz képest nincs a Belügyminisztérium részéről senki.

ELNÖK: A Belügyminisztérium képviselője nemcsak a belügyminiszter, a parlamenti államtitkárnak azért ez a beosztása, megnevezése...

RUBI GERGELY (Jobbik): Ő sincs itt. *(Dr. Mátrai Márta: Elmondta, hova megy!)*

ELNÖK: Valóban nincs itt. Akkor folytassa, képviselő úr!

RUBI GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen, akkor így okafogyottá vált, írásban teszem majd fel a kérdéseimet neki. Hatalmas milliókról van szó, százmilliókról. Ha önöket ez nem érdekli, az is probléma.

Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Képviselő úr, minden képviselőt minden problémás ügy érdekel, de nem ez a megfelelő fórum, főleg nem a két rendőr tábornokra tartozik már az első mondatból kivehetően az, amit szeretne kérdezni. Higgye el, hogy fog rá választ kapni!

Elnöki zárszó

A magam nevében kizárólag a rendőrségi átszervezés kapcsán szeretném megköszönni, hogy itt voltak, közel három órát szántak a bizottságra, ami a tájékoztatást tekintve alaposnak minősíthető. Én a magam nevében azt tudom mondani, hogy tapasztalt, pályájukat nem tegnap kezdő rendőrökkel ülünk szemben, akik szeretik a hivatásukat, és bízom abban, hogy az átalakítás sikeres és eredményes lesz, tudom is. Munkájukhoz sok erőt és kitartást kívánok, és gratulálunk az eddigi eredményekhez. Köszönjük, hogy itt voltak, és köszönöm a részvételt mindenkinek.

Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 50 perc)

Dr. Kocsis Máté
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Dani Judit és Szűcs Dóra