



Ikt. sz.: HOB/14-1/2013.

HOB-3/2013. sz. ülés
(HOB-108/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2013. február 11-én, hétfőn, 16 óra 22 perckor kezdődően,
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>A bizottság részéről</i>	5
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	5
<i>A bizottság titkársága részéről</i>	5
<i>Meghívottak részéről</i>	6
<i>Hozzászólók</i>	6
<i>Megjelentek</i>	6
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartásirendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9354. szám) (Dúró Dóra és Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	7
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) állásfoglalása</i>	7
<i>Kérdések, észrevételek, reagálások</i>	8
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba-vételről</i>	9
<i>A közösségi rendőrség létrehozásának szükségességéről szóló határozati javaslat (H/9506. szám) (Dr. Dorosz Dávid (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	9
<i>Tasnádi László kabinetfőnök (Belügyminisztérium) állásfoglalása</i>	9
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	9
<i>Határozathozatal a tárgysorozatba-vételről</i>	10
<i>Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól [2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) a)] A BM/161-3/2013. számú mentesítési kérelem</i>	10
<i>Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Határozathozatal a mentesítési kérelemről</i>	11
<i>Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól [2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) a)] A BM 2703-3/2013. számú mentesítési kérelem</i>	11
<i>Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Határozathozatal a mentesítési kérelemről</i>	16

<i>Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól [2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) a] A BM/642-9/2013. számú mentesítési kérelem</i>	16
<i>Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Kérdések, észrevételek</i>	16
<i>Határozathozatal a mentesítési kérelemről</i>	20
<i>Egyebek</i>	20

Napirendi javaslat

1. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9354. szám)
(Dúró Dóra és Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
Meghívottak:
a Belügyminisztérium képviselői
2. A közösségi rendőrség létrehozásának szükségességéről szóló határozati javaslat (H/9506. szám)
(Dr. Dorosz Dávid (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
Meghívottak:
a Belügyminisztérium képviselői
3. Mentésítés a közbeszerzési törvény hatálya alól [2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) a)]
Meghívottak:
a Belügyminisztérium képviselői
4. Mentésítés a közbeszerzési törvény hatálya alól [2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) a)]
Meghívottak:
a Belügyminisztérium képviselői
5. Mentésítés a közbeszerzési törvény hatálya alól [2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) a)]
Meghívottak:
a Belügyminisztérium képviselői

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Elnökök: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke
Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Básthly Tamás (KDNP), a bizottság alelnöke
Iváncsik Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
Farkas Zoltán (Fidesz)
Kulcsár József Ferenc (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Tóth Gábor (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Rubi Gergely (Jobbik)
Jámbor Nándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bíró Márk (Fidesz) Tóth Gábornak (Fidesz)
Borbély Lénárd (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)
Juhász Ferenc (MSZP) Iváncsik Imrének (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Tasnádi László kabinetfőnök (Belügyminisztérium)
Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Szabóné dr. Gáspár Erzsébet (Belügyminisztérium)
Dr. Szimics Ivett főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Rajnai Éva r. ezredes gazdasági igazgató (Belügyminisztérium)
Czira György főosztályvezető (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 22 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén. Elsőként a határozatképeség megállapítására kerítünk sort, 15 fő személyesen, hárman pedig helyettesítési megbízással vannak jelen, 18 fővel határozatképes a bizottságunk.

A kiküldött meghívónkhoz képest nincs változás. Kérdezem, ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.)

18 igen szavazattal a bizottság a napirendet elfogadta.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9354. szám) (Dúró Dóra és Mirkóczki Ádám (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Rátérünk első napirendi pontunk tárgyalására, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosításáról szóló T/9354. számú törvényjavaslat, Dúró Dóra és Mirkóczki Ádám képviselőtársaink önálló indítványa.

Nagy tisztelettel köszöntöm a Belügyminisztérium vezető munkatársait, Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, Szabóné dr. Gáspár Erzsébetet, illetve Tasnádi László kabinetfőnök urat.

Elsőként megadom a szót Mirkóczki Ádám képviselőtársunknak, mint előterjesztő, kérem, röviden ismertesse az indítványát. Parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem terveztem különösebb kiegészítést, az indoklás elég rövid és egyértelmű szerintem. Köszönöm.

ELNÖK: Mindenki megismerhette a benyújtott javaslatból. Megkérdezem helyettes államtitkár asszonyt, hogy mi a kormány, illetve a tárca állásfoglalása.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) állásfoglalása

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kormányálláspontot fogok mondani. A kormány mellett, hogy elismeri a magzat védelmét és igen fontosnak tartja, az előterjesztésben foglaltakkal azonban nem ért egyet. Röviden megindokolnám azt is, hogy miért.

A magzat védelméről külön törvény szól. A nemdohányzók védelméről külön törvény szól. Mindkét törvény megfelelően szabályozza, és megfelelő előírásokat tartalmaz a magzat védelme, illetve a terhes anyák egészségének a védelme érdekében.

Maga a dohányzás tilalma, miután a dohányzás a nemzetközi osztályozási rendszer szerint egy szenvedélybetegség, tehát a betegségek csoportjába sorolandó, úgy gondoljuk, hogy nem kriminalizálni kell, hanem megfelelő módon segíteni ezeket a szenvedélybetegeket abban, hogy ne dohányozzanak. Tehát nem a kriminalizálás útját gondoljuk mi helyesnek.

Az Alkotmánybíróság is vizsgálta a szabálysértési törvény kapcsán, hogy mely tényállások tartozhatnak a büntetőjog, szabálysértés körébe. Csak olyan magatartást lehet kriminalizálni és tényállásszerűen megfogalmazni, amelyek valakinek a jogát, jogos érdekét sértik, de bizonyíthatók. Például nem bizonyítható az, hogy egy négyhónapos terhes nő dohányzik, akár otthon, a négy fal között. Természetesen, ha az utcán látom, akkor látom, igen,

de például szórakozóhelyeken, éttermekben tilos a dohányzás. Tehát eleve szűkül a kör. Nem tudom ellenőrizni, nem tudom tényszerűen igazolni, bizonyítani, hogy ő dohányzott vagy nem.

Ugyanakkor diszkriminatívnak is érezzük, hiszen a magzat védelme nemcsak a dohányzás szempontjából érdekes, hiszen ugyanilyen problémát jelent az anya alkoholizálása vagy valamifajta gyógyszerfogyasztása.

Tehát ilyen szempontból, hogy kiemelünk a magzatra káros tényezők közül egyet, ez diszkriminációnak is tekinthető.

Fel kell még hívnom a figyelmet arra, hogy a Ptk. szerint a kiskorú az a születése napjától a 18. életéve betöltésének napjáig minősül kiskorúnak, tehát ilyen szempontból a szövegezés sem megfelelő, mert nem beszélhetünk a kiskorú védelméről, csak a magzat védelméről.

Tehát elismerve azt, hogy valóban megakadályozandó, hogy kismamák dohányozzanak, ebben a formájában mi ezt nem tartjuk támogathatónak, illetve a kormány nem tartja támogathatónak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mirkóczki Ádám képviselő úr. Parancsoljon!

Kérdések, észrevételek, reagálások

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor így az elhangzott kormányálláspontra csak röviden reagálnék. Én azt abszolút megértettem, amit ön elmondott, és hogy milyen törvények és jelenleg milyen jogszabályi keretek foglalkoznak a magzatvédelemmel. Az általunk beadott javaslat sajnálatos módon nyilván nem arra irányul, amit ön is elmondott példaként, hogy nagyon nehéz azt bizonyítani, hogy valaki otthon dohányzik-e állapotának ikszedik hónapjában. Ez a javaslat igazából azt szolgálja, amikor teljesen egyértelmű és szinte a legkárosabb a jelenség. Én saját magam nap mint nap, illetve hál' istennek ritkán, de amikor az egri kórházban járok vagy más Heves megyei egészségügyi intézményben, az azért elég durva, hogy szülésre váró kismamák dohányoznak, hiába tilos a kórház területén, természetesen egyesek ezt rendre semmibe veszik.

Szóval mi azt látjuk, hogy a jelenlegi szabályozás kevés, és ha magzatvédelemről beszélünk, akkor ez nagyon fontos, tekintve, hogy ugyan nem részleteztük az indoklásban, hogy számtalan orvosi és tudományos tanulmány bizonyította már, hogy a dohányzás diszlexiát és nem sorolom, hogy mi mindent okoz, most már bizonyítottan a megszületendő gyermekeknél. Arra lennék kíváncsi, és akkor csak egy rövid választ kérnék, hogy ha jól értettem, hogy itt probléma van a megfogalmazással, de az irány az helyes, tehát lát akkor a kormány esélyt arra, hogy érdemben foglalkozzunk ezzel a jövőben? Tehát finomítva ezeket akár az indoklásban, akár a szövegezésben, gondolok itt a kiskorúra és a magzatra, hogy nem mind egyértelmű, de ez egy valós probléma és sajnos, jelenleg semmilyen szinten nincs kezelve.

Tehát én kérdezem, hogy érdemes akár nekünk foglalkozni ezzel, vagy akár önök fognak a jövőben ezzel érdemben foglalkozni? Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár asszony!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Bizottság! Valószínűleg nem volt elég hangsúlyos a mondandómnak az a része, hogy nem tartjuk megfelelő megoldásnak az eset kriminalizálását, ami alatt azt értem, hogy nem szabálysértéssel, pénzbírsággal, bármivel kellene büntetni, hanem ez egy egészségügyi probléma, tehát az egészségügy oldaláról kellene ezt megközelíteni. Ugyanúgy nem lehet kriminalizálni azt sem, nem lehet szabálysértéssel, pénzbírsággal, elzárással sújtani azt a kismamát sem, aki mondjuk alkoholt fogyaszt, ami legalább olyan káros, vagy rendszeresen olyan gyógyszereket szed, ami legalább olyan káros.

Hangsúlyozom még egyszer: az, hogy kismama ne dohányozzon - kismama se dohányozzon -, ezzel maximálisan egyetértünk, csak nem a szabálysértés felé, nem a büntetés felé kellene elvinni, hanem egy felvilágosító munka, egészségügyi intézményekben való másfajta hozzáállás és megszorítás kellene, és nem a pénzbírság. Köszönöm.

Határozathozatal a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem önöket, hogy ki az, aki a T/9354. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Szocialista képviselőtársaink nem vettek részt a szavazásban.

3 igennel, 12 ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság a tárgysorozatba-vételt elutasította.

A közösségi rendőrség létrehozásának szükségességéről szóló határozati javaslat (H/9506. szám) (Dr. Dorosz Dávid (LMP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

A második napirendi pontunk a közösségi rendőrség létrehozásának szükségességéről szóló H/9506. számú országgyűlési határozati javaslat, dr. Dorosz Dávid képviselőtársunk önálló indítványa. Az előterjesztő nincs itt, de a távollétében tudjuk tárgyalni a javaslatát. Megadom a szót helyettes államtitkár asszonynak. Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Ebben a kérdésben kabinetfőnök úr fog válaszolni.

ELNÖK: Kabinetfőnök úr, öné a szó!

Tasnádi László kabinetfőnök (Belügyminisztérium) állásfoglalása

TASNÁDI LÁSZLÓ kabinetfőnök (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés alapján ismételten szeretnénk a tárca véleményét közölni. Nyilván Dorosz úr, nem tudom miért, de nagyon rossz véleménnyel van a magyar rendőrségről. Ez az indoklási részben megfogalmazottak szerint körülbelül olyan 1955-ös állapotot feltételez.

Azt gondolom, hogy pontosan ezen bizottság előtt tett rendkívül sok beszámoló és külön bizottsági ülés alapján azért elmondható, hogy ez a helyzet ma nem áll fenn, hiszen a magyar rendőrség egy sor olyan intézményesített formában, mint a kistérségi konzultáció vagy akár az egyes önkormányzati testületi vélemények alapján, a kiteljesített körzeti megbízotti szolgáltatón keresztül, az egyedül élők folyamatos felkeresésén keresztül, és még sorolhatnám, folyamatos kapcsolatban van az önkormányzatokkal és a helyi képviselőkkel.

Mi sem bizonyítja ezt jobban, hogy a rendőrség munkájával kapcsolatos megelégedettséget - most már mondhatni szintén rendszerszerűen - majd kérdőíveken véleményeztetjük.

Tehát azt gondolom, hogy Dorosz úr indítványa, különösen az indoklása nem a mai helyzetet tükrözi, és azt gondolnám, hogy ha kitekintünk a környező országokba, ott, ahol önkormányzati rendőrséget vezettek be, ott mind a megszüntetése irányába léptek. Úgyhogy a tárca álláspontja az, hogy nem javasolja ennek a kérdésnek a további tárgyalását. Köszönöm.

ELNÖK: Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés. Dr. Harangozó Tamás képviselő úr. Parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, nincs kérdésem, csak egy rövid vélemény. Az, hogy tárgysorozatba kerüljön ez a javaslat, azt támogatni fogjuk,

azzal együtt, hogy az indoklásban foglaltakat mi sem tartjuk méltónak és méltányosnak a rendőrségre nézve. Azt gondolom, hogy alapvető fogalmi zavar van, amikor a közösségi rendőrségről és az önkormányzati rendőrségről beszélünk, akár most itt ma is. Az, hogy a közösségi típusú rendőrségi működés felé a magyar rendőrséget el kell vinni és a civilesítés irányába, azt gondolom, hogy a jelenlegi kormánypártok részéről is több szakértőtől elhangzott már. *(Dr. Kocsis Máté távozik az ülésteremből.)* Az, hogy ez a téma tárgysorozatba kerüljön és erről érdemi vita legyen, ezt tudjuk támogatni, egyébként magát a javaslatot így, ahogy van, ebben a formában egyébként nem. Köszönöm.

(Az ülés vezetését Csampa Zsolt, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Elnök úrtól átvettem az ülés vezetését. Kérdezem államtitkár asszonyt, hogy kíván-e esetleg reagálni. *(Dr. Magyariné dr. Nagy Edit: Nem.)* Nem kíván.

Határozathozatal a tárgysorozatba-vételről

Akkor, ha nincs több hozzászóló, kérdezem, hogy ki az, aki a H/9506. számú határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. Ki az, aki igennel szavaz? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs.

Bizottságunk az indítvány tárgysorozatba-vételét elutasította.

Rátérünk a következő napirendi pontunkra: mentesítési kérelem, a 3., 4., 5. napirendi pontunk tárgyalása következik. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a kérelmet a futárpostában megküldtük, a határozattervezet pedig kiosztásra került.

Köszöntöm körünkben a Belügyminisztérium részéről Tóth László helyettes államtitkár urat.

TASNÁDI LÁSZLÓ kabinetfőnök (Belügyminisztérium): Bocsánat, egy kis technikai szünetet kérnénk, mert helycserék következnek.

ELNÖK: Gondoltam, hogy hátha addig államtitkár úr is megérkezik. *(Rövid szünet. – Dr. Tóth László belép az ülésterembe.)*

Ismételten köszöntöm helyettes államtitkár urat, valamint Rajnai Éva rendőr ezredes, gazdasági igazgató asszonyt és Czira György urat, a műszaki főosztály vezetőjét.

Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól [2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) a)] A BM/161-3/2013. számú mentesítési kérelem

Elsőként a BM/161-3/2013. számú mentesítési kérelmet, a büntetés-végrehajtási szervezet fogvatartott-szállító autóbuszra vonatkozó kérelmét tárgyaljuk. Megadnám a szót államtitkár úrnak az előterjesztés rövid szóbeli felvezetésére, ezt követően pedig kérdések, vélemények hangzanak el. Államtitkár úr, öné a szó!

Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Urak! A büntetés-végrehajtásnál speciális járműveket kell kialakítanunk annak érdekében, hogy a megfelelő szállítás biztosítódjon, és ennek érdekében kértük a felmentést 5 gépjárműre, ami 450 millió forintot foglal magában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, hozzászólás a napirendhez. Harangozó Tamás!

Kérdések, hozzászólások

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Igen, ilyen röviden is gondoltam, hogy a beszerzést abszolút indokoltnak tartjuk és támogatjuk. Köszönöm.

Határozathozatal a mentesítési kérelemről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még kérdés, vélemény? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor szavazás következik. Ki az, aki támogatja a határozati javaslatot? A kiosztott 36. számú bizottsági határozattervezetről kell szavaznunk. Kérdezem, ki az, aki igennel szavaz? *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)*

Bizottságunk egyhangúlag megszavazta. Megállapítom, hogy a bizottság a 36. számú határozattervezet elfogadására megadta a felmentést a közbeszerzési törvény alkalmazása alól.

Átadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Kocsis Máté, a bizottság elnöke veszi át.)

Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól [2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) a)] A BM 2703-3/2013. számú mentesítési kérelem

ELNÖK: Köszönöm. Következik a BM/2703-3/2013. számú mentesítési kérelem, a TEK létszámfejlesztése miatti gépjármű-, ruházat- és mobiltelefon-beszerzésre vonatkozó kérelem. Megadom a szót államtitkár úrnak.

Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Urak! Önök előtt is ismert, hogy a TEK létrehozását a kormány határozta meg anno. Ennek érdekében bizonyos fejlesztésekre van szükség. Kifejezetten ez a négy fejlesztés a létszámfejlesztéshez kötött, és kérném önöket, hogy fogadják el.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés. Harangozó Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nyilván lesz néhány kérdésünk. Biztosan képviselőtársaim is olvasták magát az előterjesztést, úgyhogy ehhez képest szakmailag szeretném megkérdezni, hogy itt van egy nagy értékű gépjármű-beszerzési rész az összesen közel 1,3 milliárd forintos közbeszerzés nélküli beszerzésekből, és a szöveges indoklás szerint a TEK műveleti, kiemelt személyvédelmi és objektumban felderítési feladatainak elvégzése nyilvánvalóan nagyon fontos minden állampolgár számára, hogy gyors reakálási képességgel tudja biztosítani, ezt értjük.

Azt írják, hogy ezen nagy teljesítményű gépjárműveknek megfelelőnek kell lenni a szolgálati feladat biztonságos, gyors és megfelelő komfortfokozatú ellátásához. Mostanában rendészeti beszerzésnél ezt a fogalmat, hogy megfelelő komfortfokozatú, még nem láttuk, főleg úgy, hogy most vett a rendőrség sok ezer darab Opel Astra gépjárművet, amire a megfelelő komfortfokozatot majd a rendőr kollégák megmondják, hogy fennáll-e vagy nem, de gyanítom, hogy ez azért nem az a kategória.

Ha osztunk, szorzunk, azt látjuk, hogy átlagban egy autó ára majdnem 10 millió forint. Nyilván nem tudunk ilyet mondani, hiszen önök szerint a megfelelő komfortfokozatot úgy tudják biztosítani, hogy például 29 darab 8-as kategóriájú, tehát felső-közép kategóriájú autót szeretnének beszerezni, és 7 darab 9-es kategóriájú, azaz luxusgépjárművet szeretnének beszerezni.

Szeretném megkérdezni, hogy ennek mi az indoka, kikhez kerülnek ezek az autók, kinek a komfortfokozatát fogják biztosítani ezek a gépjárművek, tekintve a TEK mostani feladatbővülését, ami a területi szerveknek a felállításáról szól, ha jól értem. Tehát ezt most értsük úgy, hogy luxuskategóriájú autót fog kapni a TEK 7 darab regionális vezetője, és mintegy 29 darab, gondolom, ma az államtitkári szintet elérő gépjárművet fog kapni a TEK középvezetői rétege, vagy pontosan mire fog szólni ez a beszerzés és a komfortfokozatot mennyiben tartják fontosnak a beszerzés tekintetében?

A másik: itt a formaruha tekintetében van egy majdnem 100 millió forintos összeg, azt szeretném megkérdezni, hogy pontosan hány főnek fognak 100 millió forint értékben ilyen formaruhát venni? Tehát hogy értsük, hogy körülbelül mennyivel számolunk egy formaruha tekintetében, hogy szintén össze tudjuk esetleg majd a későbbiek során hasonlítani az általános rendőrségi feladatot ellátó szerveknek és a TEK munkatársainak a megbecsültségét.

1228 darab mobiltelefon-előfizetés. Ha jól tudom, lejárt a szerződés, ezt az indokolja. Azt viszont nagyon érdekesnek tartjuk, hogy mintegy 900 darab mobiltelefon amortizációs cseréjére fog sor kerülni 35,44 millió forint értékben. Itt is konkrétan szeretnénk kérdezni, hogy milyen amortizációval számol a Terrorelhárítási Központ, egy 2 éve felállított országos hatáskörű rendvédelmi szerv? És ha két évente amortizációs cseréje van ott a mobiltelefonoknak, akkor szerintem... na mindegy, ezt most nem minősítem. Nyilván majd az államtitkár urat megkérdezem, hogy a rendőrségnél egyébként milyen amortizációval számolnak, vagy akár a Belügyminisztériumban a mobiltelefonok tekintetében, mert ilyen gyors amortizációt én még az államigazgatásban nem láttam.

Első körben ezt szeretném megkérdezni, és utána a válaszhoz képest majd lehet, hogy még lesznek további kérdéseim. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ahogy kezdtem is, tisztelt képviselő úr, a létszámfejlesztésből adódik a technikai fejlesztés, természetesen ebben van a ruházati fejlesztés is.

Az pedig ön előtt is ismert, hogy a Magyar Köztársaság kormánya úgy döntött, hogy felállítja a TEK-et, tehát inentől kezdve nem értem a kérdéseket. Tényleg nem értem.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Akkor lassan újra felteszem őket. Hány főt fog felszerelni új formaruhával 100 millió forintért, vagyis 90,55 millió forintért... *(Dr. Tóth László: 200 főt.)*

ELNÖK: Egy pillanat türelmet! Szerintem az egy kérdés, egy válasszal haladjunk, hátha úgy célszerűbb lesz.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Úgy menjünk? Jó.

ELNÖK: Tehát hány főt fog formaruhával felszerelni...

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): 200 fő lesz.

ELNÖK: Államtitkár úr, ha a jegyzőkönyv számára most mondaná ezt a számot.

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): 200 fő.

ELNÖK: 200 fő. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ugye, azt is jól értettem, ez elvi kérdés lesz, hogy ez a létszámbővítés a területi szervek felállítása miatt esedékes?

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Így van.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Milyen amortizációval, hány éves amortizációval számol a Belügyminisztérium vagy a TEK vezetése a Terrorelhárítási Központ tekintetében, hogy egy 2 éve felállított szervezetnél 900 darab mobiltelefont amortizációra hivatkozva cserélnek le 35,4 millió forint értékben?

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): 3 éves amortizációval számolunk.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Az elején azt kérdeztem, hogy a 7 darab 9-es besorolási kategóriájú, azaz felső kategóriájú autó, amely úgy tudom, hogy a jelenlegi kormány tekintetében talán csak a minisztereknek van ma Magyarországon, és szerintem ők sincsenek többen, mint ahány autót itt most be kíván szerezni a TEK, ez kiknek a kényelmét, komfortját és gyors, megfelelő szolgálatellátását fogja biztosítani, illetve az a 29 darab felső-középkategóriás autó, amely megítélésem szerint - ha jól értem, javítsanak ki, ha nem - körülbelül az önök államtitkárainak a gépjármű-ellátásával egy színvonalú autókat jelent, erre miért van szükség, és kik fogják ezt használni?

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ezek az egységeknek kerülnek megvásárlásra, és ahogy ön előtt is ismert, hogy milyen nagyon fontos feladatot lát el a TEK, annak érdekében ilyen magas kategóriájú ez a gépjármű-beszerzés, hogy el tudja látni a feladatait.

ELNÖK: Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még kérdés. Mirkóczki Ádám képviselő úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Igazából Harangozó képviselőtársam mindent megkérdezett, ami nekem is eszembe jutott az előterjesztésről. Röviden talán csak véleményezném.

Tekintettel arra, hogy a TEK a magyar költségvetésből igen szépen kap évente, mi ezt egy picit erős túlzásnak tartjuk. Egyébként csak egy gyors kérdés, vagy ami az egyetlen igazán kérdés, hogy ezzel a plusz 200 fővel most pontosan, akik műveleti tevékenységet végeznek, mennyi a TEK pontos létszáma, ezzel a 200-zal kiegészítve?

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A TEK jelenlegi létszáma 900 fő körüli, és 1110-re szeretnénk növelni a regionális képviselőket ebben a dologban. *(Mirkóczki Ádám: A műveleti?)* Így van.

ELNÖK: Ha szabad még annyit megjegyezni az ügyhöz, mert itt nem hangzott el elég tételesen a válasz, ezért úgy helyes, hogy ha én is elmondom a saját álláspontomat. Egyébként a kétéves telefon-amortizációban semmi kivétlenül nem látok, manapság egy aktív mobiltelefon-használattal egyikünk sem tud két évnél tovább használni egy telefont, ezt valljuk be.

A gépjárműveknél egy picit egzaktabb választ azért magam is reméltem volna, de szerintem itt azért ezt még fejtsük tovább egy kicsit. Tehát a TEK olyan feladatokat is ellát, már egy régi vita egyébként ebben a bizottságban ez a TEK, és képviselő úr mindig igyekszik a rendőrség kontra TEK ellentétet felállítani vagy élezni, hogy a TEK olyan feladatokat is ellát, amelyeket a rendőrség nem. Gondolok itt külföldi delegációk fogadására, biztosítására, minden egyéb olyan tevékenységre, ami diplomáciailag is védi Magyarországot minden kellemetlenségtől.

Én ebben a logikában látok abban rációt, hogy 8-as vagy 9-es kategóriájú autókat szereznek be a terrorelhárítás munkatársai.

Az, hogy ezt kik fogják konkrétan használni, kezelni, szerintem tekintettel arra, hogy mentesítési kérelemről tárgyalunk, úgyis kénytelen lesz a Belügyminisztérium egy beszámolóban ezt leírni. Ezt én magam is szeretném kérni, mert alapvetően egy jó kérdés volt, és azt hiszem, hogy nem is olyan nehéz erre a válasz.

Úgyhogy csak előre szeretném jelezni, hogy az amúgy is törvényileg kötelező beszámolóra majd figyelni, mert nem gondolom, hogy ezek nem indokolt beruházások, csak valóban a bizottság tagjai számára egy kicsit pontosabb magyarázatot szeretnék kapni. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Pintér miniszter úr annak idején elrendelte, hogy az összes országos vezető és helyettesei a lehető legalacsonyabb kategóriájú gépjárművel dolgozzanak vagy működjenek. Azóta ezt be is tartottuk, de innentől kezdve az operatív munka, tehát azok a feladatok, amelyek annak érdekében szükségesek, hogy bűnkövetés, felderítés stb. legyen, azt teljes mértékben, egész vállalással támogatja. Tehát meg lehet nézni az országos parancsnokok és helyetteseik autóit.

ELNÖK: Ez egy jogos társadalmi elvárás, örülünk, hogy ezt teljesítik. Viszont az operatív indok is egy elfogadható indok az autók beszerzésénél, csak ezt szeretnénk volna hallani. Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Ha jól tudom, az országos rendőrfőkapitány azzal az Audi A6-ossal jár, amivel egyébként sok elődje is, amiben egyébként semmi kivétlenialó nincs.

Csak amit bizottsági elnök úr mondott, arra szeretnék egy picit reagálni és rákérdezni. Ha jól tudom, legalábbis a törvény szerint a TEK kizárólag a miniszterelnök és a köztársasági elnök személyi védelmét biztosítja, az eddig létezett Köztársasági Őrezred biztosította egyébként alapvetően a külföldi delegációk és egyéb más védett személyek, három miniszter, és most nem mondok végig, személyi védelmét és a delegációzást, akik most a Készenléti Rendőrségbe integrálva lettek. Ha már itt tartunk, akkor nekik mikor volt utoljára ehhez a nagyon fontos - ha már bizottsági elnök úr is említette - feladathoz legutoljára gépjármű-beszerzésük, vagy van-e ilyen tervben? Köszönöm.

ELNÖK: A kérdést hozzám intézte képviselő úr vagy államtitkár úrhoz? (*Dr. Harangozó Tamás: Államtitkár úrhoz.*) Nekem is van egy válaszom rá, de államtitkár úr, parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelettel átadom a szót elnök úrnak.

ELNÖK: Én csak a civil kontrollt ellátó bizottságot vezetem, a Belügyminisztérium képviselőjében kezdje ön a választ.

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tehát a rendőrség vonatkozásában, ha emlékem nem csal, 1850 autót vásároltunk az elmúlt hónapban, tehát innentől kezdve a rendőrség kontra Őrezred vonatkozásában nem tudok nyilatkozni.

Az ön előtt is ismert, mivel annak idején az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumban volt, hogy a Köztársasági Őrezred vonatkozásában pedig felállításra került egy új szervezet, amit Parlamenti Őrségnek hívnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Én nem ezt kérdeztem, államtitkár úr.

ELNÖK: Dehogynem! Akkor én megint hadd egészítsem ki a választ. Az úgy nem igaz, hogy csak a miniszterelnök és a köztársasági elnök személyi védelmét látja el, hovatovább én nem is a személyi védelem kérdéséről beszéltem, hanem olyan delegációk fogadásáról, amiben részt vesz a TEK.

Tehát önnek abban igaza van, hogy az Őrezred biztosítja például a Parlament környékét, tehát mondjuk egy európai uniós ország miniszterelnökének a fogadásában, illetve a biztosításában részt vett korábban az Őrezred, de részt vett a TEK is. Ezt pontosan tudjuk. Nem fogja képviselő urat megnyugtatni egyébként a válaszom, vagy a közös válaszuk sem, csak azt szerettem volna pontosítani, hogy nem a két közjogi méltóság személyi védelméről beszéltem, hanem az egyéb, sokszor alapvetően operatív módon ellátott biztonsági feladatairól beszéltem a TEK-nek. Államtitkár úr!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, és ez mindig fontos, hogy ezt valamikor már tanuljuk meg, hogy nem a két elnöknek a közvetlen védelméről beszélünk, hanem felderítésről, koordinációról, nemzetközi kapcsolatokról, stb.

Tehát szerintem el kellene felejtetni, hogy magántestőrség, meg amit szeretnétek.

ELNÖK: Még annyit hadd tegyek hozzá, hogy ez olyannyira így van, hogy a két elnök nem járt Szudánban, a TEK viszont onnan is hozott haza magyarokat. Úgyhogy valóban abból a logikából lépünk ki, és ezer más példát tudnánk mondani, hogy ez csak a két közjogi méltóság magánhaderege. Nem, de ez szerintem egy politikai vita, nem egy szakmai vita, úgyhogy ennek ez a terepe itt, a bizottságban. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Azért mosolygok egy picit, mert én ezeket a kifejezéseket ma a számra nem vettem. Államtitkár úrtól pedig azt kérném, hogy a képviselők kioktatását és oktatását legyen kedves, levenni a napirendről, jó? Tehát nem hiszem, hogy ez a közjogi feladata.

Én kérdéseket tettem fel, amelyek döntő többségére képtelen volt egyenes és normális választ adni. Azt megértem, hogy ez itt nem fog önnek ma sikerülni, majd ahogy elnök úr mondta, remélhetőleg legalább a beszámolóból ki fog derülni, hogy ezek a gépjárművek milyen célra és milyen módon lesznek felhasználva. Azt gondolom, hogy a nyilvánosság megcsúfolása is az, amit ma itt hallottunk. Köszönöm.

ELNÖK: Bízunk az időben és a beszámolóban. Egy jó beszámoló minden sebet begyógyít, államtitkár úr. Egy jó beszámolót várunk majd a Belügyminisztériumtól ebben az ügyben, a megfelelő törvényi időben. Alapvetően egyébként a mentesítési kérelem indoklása a kormánypartok részéről elfogadható.

Határozathozatal a mentesítési kérelemről

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a 38. számú határozattervezetet támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

13 igen szavazattal, 3 ellenében és 3 tartózkodás mellett a bizottság a határozattervezetet támogatta, ezzel a felmentést megadta a közbeszerzési törvény alkalmazása alól.

Mentesítés a közbeszerzési törvény hatálya alól [2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) a)] A BM/642-9/2013. számú mentesítési kérelem

Utolsó mentesítési kérelmünk a BM/642-9/2013. számú mentesítési kérelem, az ORFK szövegbányász rendszerére vonatkozó kérelem. Megadom a szót államtitkár úrnak az előterjesztés rövid szóbeli felvezetésére. Parancsoljon!

Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Urak! Itt konkrétan nem az ORFK beszerzéséről van szó, hanem alapvetően belügyminiszter úr úgy döntött, hogy kell egy olyan egységes alkalmazásfejlesztés az Alkotmányvédelmi Hivatal, az ORFK, a SZEBEK vonatkozásában, amit tudunk alkalmazni. Ennek megfelelően, mivel ez egy olyan alkalmazásfejlesztés, amit speciális helyen nem lehet megvásárolni, annak érdekében döntöttünk, hogy a bizottság elé hozzuk.

ELNÖK: Köszönjük, államtitkár úr. Megkérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés. Harangozó Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Lennének szakmai kérdéseim államtitkár úrhoz. Itt azt írja az előzetes döntési kérelmében a Belügyminisztérium, hogy a Belügyminisztérium, az ORFK, a SZEBEK, a Terrorelhárítási Központ, a Nemzeti Védelmi Szolgálat és az Alkotmányvédelmi Hivatal, tehát minden olyan rendvédelmi szerv, amelyiknek adatbázisa van, és ezen belül mindenki, akinek titkos információgyűjtése és ezek alapján adatbázisa van, ezen szervezetek tekintetében egy olyan szoftvert kíván beszerezni és működtetni, amelyik „egy felületen, egységesen mutatja az információs vagyont.” Ezeknél a rendszer segítségével nem szavakra, hanem témákra lehet keresni, és ezek mentén kategorizálhatók lesznek az elért információk forrástól függetlenül.

Azt szeretném kérdezni, hogy ennek a szoftvernek a beszerzése, vagy egyáltalán ennek a működtetése milyen törvényi alapokon nyugszik, ki fog ehhez hozzáférni, milyen indokok alapján lehet összekapcsolni ezeket az adatbázisokat. Mi a különbség ezen informatikai megoldás és azon megoldás között, amelyet egyébként ha jól emlékszem, Kövér László vezetésével a Fidesz-frakció egyszer már leszavazott a parlamentben, ami a NIBEK tekintetében tette volna lehetővé informatikai alapon az összes Magyarországon létező, ahogy itt is mondja, belső és külső adatbázist tekintve a titkosszolgálati vagy akár - ahogy annak idején beszéltek - az autópálya-kameráktól kezdve minden adatbázisnak az összekapcsolását, amit még egyszer mondom, egyébként maga a kormányzópárt is szinte egyhangúlag, vagy talán egyhangúlag szavazott le a parlamentben, nem egészen egy évvel ezelőtt.

Tehát azt szeretném kérdezni, hogy ki fér hozzá ezekhez az adatokhoz, ki fogja ezt működtetni, milyen jogi felhatalmazás alapján fog tudni hozzáférni, mi kell ahhoz, hogy valaki ezt a bányász szoftvert használja, tehát hogy kedve lesz valaminek utánanézni vagy valamilyen egyéb más jogi korlátok között is fog ez működni? Ebből a szempontból így, első ránézésre még talán a NIBEK megnyugtatóbb lett volna, mert annak legalább valami törvényi menetrendje le volt írva a törvényekben. Ez itt per' pillanat, így első ránézésre, persze ha megnyugtató választ

kapunk, akkor nyilván meg tudjuk változtatni a véleményünket, de első ránézésre ez meredekebbnek tűnik, mint maga a NIBEK-törvényjavaslat.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Szeretném elmondani, hogy körülbelül hogyan fog ez működni. Tehát bármilyen szó, ami megjelenik, az arra való keresés folyamatosan megy. Tehát ha beütjük azt a szót, hogy terrorista, onnantól kezdve kiírja az összes terroristát, hogy egyszerűen fogalmazzam meg. Természetesen a regisztráltakat. Ha beírjuk azt, hogy bűnöző, akkor kiírja az összes bűnözőt.

Tehát miniszter úr alapvetően azt szeretne volna, ha egy egységes rendszer alakulna ki ebben az egész dologban. Tehát az összes egységünk, ami alárendeltségünkben van, ők folyamatosan lássák ezeket a kérdéseket.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Jól tudom-e, államtitkár úr, hogy ez a Robotzsaru-program alapján meglévő adatbázis, ami minden rendvédelmi szervnél működik, hogy ebben tudna majd „adathalászni” ilyen tekintetben? Erősítse már meg, államtitkár úr, hogy az új Robotzsaru, amit most a Belügyminisztérium működtet, gyakorlatilag minden egyes rendőr minden egyes mozzanatát rögzíti, tehát nemcsak a nyomozások végeredményét, hanem köztes dokumentumait akár beszkenelve, akármilyen szempontból. Ma Magyarországon a rendőrség vagy egy BM-alárendelt szerv bármit tesz, az ebben a Robotzsaru-programban benne van, és még egyszer mondom, nemcsak a végeredmény, hanem a teljes köztes információ is.

Jól értem-e, hogy ha valaki beüti ebbe, és akkor ne mindig csak az ellenzéket bántsuk vagy vicceljünk vele, ha beütjük ebbe, hogy dr. Kocsis Máté, akkor dr. Kocsis Mátéról a rendőrségnél, az Alkotmányvédelmi Hivatalnál, a Nemzeti Védelmi Szolgálatnál és minden más titkosszolgálati szervnél lévő, folyamatban lévő vagy lezárt, az elmúlt időszakban lezárt okmányhoz bárki, aki ehhez jogosultságot kap, hogy használja ezt a szoftvert, azonnal hozzáfér egyszerre? Tehát a terrorista szón kívül nyilvánvalóan másra is rá lehet keresni ebben a rendszerben? Ez lenne a kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, mi lesz, ha beüti a nevetem? Erre válaszoljon.

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Arra szeretnék válaszolni, hogy képviselő úr kellőképpen felhívta a figyelmemet, hogy én nem lehetek politikai beállítottságú, amiben teljes mértékben egyetértünk. Ön előtt is ismert, hogy amikor az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumban volt, annak idején a Robotzsarut kellőképpen vagy megismerte vagy nem, hogy mi a kapcsolat a Robotzsaru és e között a rendszer között.

Tehát a Robotzsaru mindenkiről mindenféle adatot nyilvántart, ez pedig arról szól, hogy ha bármit beüt, akkor onnantól kezdve azonnal lehozza, tehát Indexről, Origóról, mindenholnan.

ELNÖK: Két perc szünetet szeretnék kérni. *(Rövid szünet.)*

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Rubi Gergely képviselő úr, parancsoljon!

RUBI GERGELY (Jobbik): Köszönöm szépen. Ha jól érttem az előző kijelentését, interneten is fog keressélni ez a program. Tehát magyarul: ugyanazt akarják csinálni, mint az Egyesült Államokban, bele akarnak nézni mindenkinek a magánéletébe, és ehhez várják a

bizottság támogatását? Jelentse már ki akkor államtitkár úr, hogy senkinek a levelezésében nem fog ez a program keresgélni? Ekkor lennénk megnyugodva.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Természetesen, képviselő úr, csak a törvényi kereteken belül.

RUBI GERGELY (Jobbik): És ezt ki fogja ellenőrizni?

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Most is vannak törvényi keretek.

ELNÖK: Bocsánat, annyit közbevetőleg hadd mondjak, egy kicsit kiegészítve az államtitkár úr válaszát, tehát értelemszerűen az erre vonatkozó törvényi szabályozásnak megfelelően fognak eljárni az erre törvényileg hivatott szervek.

A magánlevelezésben nem gondolom, hogy amúgy turkálnának, szerintem erről folytassunk le még itt is egy vitát, merthogy miért turkálnának a Robotzsaru rendszerén belül a magánlevelezésekben? Szerintem a kérdés is egy kicsit provokatív, viszont a válasz nem volt elég határozott.

Harangozó képviselő úr, még jön nekem valamivel.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Egy nagyon egyszerű választ szeretnék kérni. Ez a Robotzsaru-programon belül fog keresni, vagy ahogy államtitkár úr a végén mondta, az interneten fog keresni, mert akkor ajánlom a BM figyelmébe a Google-keresőt, tehát ez egy viszonylag olcsón, ingyenesen használható, egészen jól működő dolog.

Ha a Robotzsaruban fog keresni, akkor arra egy egyértelmű igent vagy nemet legyen kedves, államtitkár úr mondani. Ezzel együtt szerintem sokkal jobb lenne, hogy ha akár egy zárt ülés elrendelésével, legközelebb valaki eljönne azok közül, akik az előterjesztést valóban írták és nem a BM gazdasági helyettes államtitkárát hoznánk olyan helyzetbe, hogy olyan kérdésekkel bombázzuk, amivel egyébként munkaköréből adódóan sem feltétlenül kell tisztában lennie. De valaki jöjjön már ide, aki tisztában van vele, és elmondja nekünk, hogy miről szól ez a beszerzés, ha megtisztelnének vele minket. Köszönöm.

ELNÖK: A kölcsönös tisztelet jegyében, az előbb képviselő úr azt kérte az államtitkár úrtól, hogy ne oktassa ki, én pedig most öntől kérem azt, hogy ne tegyen olyan pikírt megjegyzéseket, hogy ajánlja a BM figyelmébe a Google-t. Értelemszerűen itt többről van szó, mint egy Google-keresésről.

Kíván-e reagálni államtitkár úr az elhangzottakra? Bár világos volt a képviselő úr által elmondott vélemény.

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ha képviselő úr ismerné a munkakörömet, akkor tudná, hogy gazdasági és informatikai helyettes államtitkár vagyok, akármennyire nehéz is ezt elfogadni, és én úgy gondolom, hogy teljes mértékben tudok reagálni ezekre a kérdésekre.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Akkor igen vagy nem?

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A Robotzsaru is benne lesz, meg egyebek.

ELNÖK: Rubi Gergely képviselő úr!

RUBI GERGELY (Jobbik): Csak annyit kiegészítésül, hogy emlegette, hogy interneten is fog keresni. Az internetet az Egyesült Államokban haditechnikai eszközként hozták létre abban az időben. Most ezt még egyszer mondom, ha interneten fog keresni, és mondjuk egy terrorista szóra, akkor az bele fog nézni a levelezésekbe is. Erre mi a garancia, hogy nem fog belenézni ez a program?

ELNÖK: Nagyon szeretném, ha a magyar rendvédelmi szervek belelátnának az összes terrorista levelezésébe, tehát ha van ilyen elképzelés, akkor csak biztatni tudjuk a Belügyminisztériumot és az alá tartozó szerveket.

Megkérdezem államtitkár urat, hogy erre a kérdésre tud-e válaszolni, mert ez csak az én véleményem volt. Parancsoljon!

DR. TÓTH LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Szerettem volna ugyanazt mondani, mint elnök úr. Tehát én is úgy gondolom, hogy legalábbis mi, mondjuk azt nagyon nehéz megérteni önöknek, hogy mennyire szeretnénk, ha ez a rendszer teljesen nyilvános lenne. Sokkal fontosabb megtalálni azokat az embereket és sokkal egyszerűbb, ha rajta vagyunk mindenén. *(Dr. Harangozó Tamás: Ennyi. Köszönjük! – Iváncsik Imre: Ez kulcsmondat volt. Rajta vagyunk mindenén!)*

ELNÖK: Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még kérdés, hozzászólás? *(Iváncsik Imre: Ezek után nincs. – Dr. Harangozó Tamás: Mindent értünk!)* Tóth képviselő úr, parancsoljon!

TÓTH GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem akartam ezt a pikírt szót a végletekig túlragezni, de egy kicsit gyermeketeg szintre kezdünk ezzel az egész dologgal jutni. Nem hinném, hogy az óvodások a terrorista szóval fognak kezdeni játszani a neten, márpedig ha ezt teszik, akkor majd megtalálják őket.

Azt hiszem, hogy sokkal konspiratív módon működnek azok az úgymond illegitim és egyéb szervezetek, amelyek ebben a műfajban érdekesek lehetnek, tehát nem hinném, hogy egy szó kapcsán itt hatalmas dolgok indulnak el. Biztosan akadnak félnótások is, de az egy másik kategória. De akik tényleg maguk professzionális módon itt az alvilág és az illegitim szervezetek rendszerében működnek, azok teljesen más konspiratív módon és egyéb módon rendezik a dolgaikat. Úgyhogy szerintem teljesen, már mondhatnám, hogy az idétlen kategóriába kezdünk elcsúszni. Tehát a bizottság méltóságát tisztelettel szeretném, ha megőriznénk, és nem mennénk le az óvodások szintjére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Képviselők! Ahhoz, hogy ennek a bizottságnak a tekintélyét azért valamennyire megőrizzük, abban némileg a magam felelősségét is látom. Úgyhogy az lenne a kérésem, hogy szerintem döntsünk erről a mentesítési kérelemről, és van arra mód, hogy a bizottság kérje az időarányos beszámolót azokban az ügyekben, minden ügyben, amiben mentesítést adott a közbeszerzési törvény hatálya alól, de én különös tekintettel szeretném kérni a most elhangzott két ügyre, amiben úgy érzem, hogy a bizottságnak nem minden tagja kapott megnyugtató választ.

Tehát a beszerzés végrehajtását követően, a beszerzés első lépésének végrehajtását követően, az azt követő két héten belül szeretnénk egy időarányos beszámolót, és majd az ottani ülésen állást foglalunk abban a kérdésben, hogy a következő lépés is időarányosan történjen

meg, vagy csak az egész beszerzés legvégén szeretnénk egy egyben megkapott belügyminisztériumi beszámolót meghallgatni, illetve megismerni.

A bizottságnak ezekben a kérdésekben komoly felelőssége van, éppen ezért én önmagában azt nem tartom egy helytelen dolognak, hogy mindenki a maga kérdését felteszi. A stíluson el lehet vitatkozni, politikai vitákat lehet folytatni. Egyébként én magam a mentesítési kérelmeket abszolút indokoltnak tartom, csak szeretném, ha egy sokkal tisztább, egy kristályosabb vita folyna ebben az ügyben, nem egy már-már tényleg egy ilyen komikumba csapó történet, hiszen itt olyan összegekről beszélünk, amiben ennek a néhány embernek, aki most a döntést meghozza, komoly felelőssége van vagy lehet. Éppen ezért ezt szeretném kérni, a bizottság munkatársai felé is szeretném mondani, hogy az időarányos beszámolóhoz ragaszkodjunk.

Határozathozatal a mentesítési kérelemről

Megkérdezem, hogy van-e még valakinek kérdése, hozzászólása? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor megkérdezem a bizottság tagjait, hogy a 37. számú határozattervezet elfogadásával ki az, aki egyetért, és ezzel megadja a mentesítést a közbeszerzési törvény hatálya alól. *(Szavazás.)* 13 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

13 igennel, 3 nemmel, 3 tartózkodás mellett a bizottság a mentesítést megadta.

Egyebek

Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottsági Tagok! Az ír soros elnökségi parlamenti találkozóra március 24-26-án kerül sor Dublinban. A bizottságunk egy fővel képviseltetheti magát. Ez egy vasárnap, hétfő, keddi nap, szeretném kérni, hogy aki indíttatást érez magában erre az útra, és ott megfelelő színvonalon tudja képviselni bizottságunk érdekeit, az ez irányú igényét a titkárságon legyen kedves jelezni, mondjuk a jövő hét közepéig, ha ez elfogadható. *(Laban János: Jövő hét hétfőig kell jelezni.)* Nem elfogadható, jövő hét hétfőig kell visszajeleznünk a válasszal, tehát jövő hét hétfőn 10 óráig Laban Jánosnak legyenek kedvesek jelezni, hogy van-e kedvük Dublinba menni. Illetve gondolom, kedvük van, és a bizottsági szakmai álláspontjuk is erre ösztönzi önöket, csak hogy az idejükbe belefér-e.

A mai napi részvételüket megköszönve, további jó munkát kívánok!

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 15 perc)

Csampa Zsolt
a bizottság alelnöke

Dr. Kocsis Máté
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva