



Ikt. sz.: HOB/121-1/2013.

HOB-27/2013. sz. ülés
(HOB-132/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**
2013. október 14-én, hétfőn, 15 óra 23 perckor kezdődően,
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>A bizottság részéről</i>	5
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	5
<i>A bizottság titkársága részéről</i>	5
<i>Meghívottak részéről</i>	6
<i>Hozzászólók</i>	6
<i>Jelenlévők</i>	6
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12614. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	7
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) válaszai</i>	9
<i>Dr. Kisné dr. Szabó Adrienn (Belügyminisztérium) válaszai</i>	9
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	10
<i>Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	10
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, vélemények</i>	11
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) válaszai</i>	12
<i>Dr. Gergényi László (Belügyminisztérium) válaszai</i>	13
<i>További kérdések, válaszok</i>	13
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	14
<i>Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12617. szám) (Általános vita)</i>	14
<i>Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	14

Napirendi javaslat

1. A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12614. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
Meghívottak:
a Belügyminisztérium képviselői
2. Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
Meghívottak:
a Belügyminisztérium képviselői
3. Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12617. szám)
(Általános vita)
Meghívottak:
a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselői

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Elnököl: Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Básthy Tamás (KDNP), a bizottság alelnöke
Iváncsik Imre (MSZP), a bizottság alelnöke
Ágh Péter (Fidesz)
Bíró Márk (Fidesz)
Borbély Lénárd (Fidesz)
Farkas Zoltán (Fidesz)
Tamás Barnabás (Fidesz)
Tóth Gábor (Fidesz)
Földi László (KDNP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Juhász Ferenc (MSZP)
Mirkóczki Ádám (Jobbik)
Jámbor Nándor (Jobbik)
Mile Lajos (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kocsis Máté (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)
Kulcsár József Ferenc (Fidesz) Ágh Péternek (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz) Bíró Márknak (Fidesz)
Dr. Simon Miklós (Fidesz) Tóth Gábornak (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz) Borbély Lénárdnak (Fidesz)
Dr. Dorosz Dávid (független) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Kisné dr. Szabó Adrienn (Belügyminisztérium)
Dr. Gergyeni Zoltán (Belügyminisztérium)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)

Jelenlévők

Dr. Kálmán Gergely (Belügyminisztérium)
Dr. Kálmán László (Belügyminisztérium)
Mészáros Mária (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 23 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

CSAMPA ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Sok szeretettel köszöntöm önöket a Honvédelmi és rendészeti bizottság ülésén. 15 fő személyesen jelen van, 6-an adtak helyettesítést, így megállapítom, hogy 21 fővel határozatképes a bizottságunk. Dr. Kocsis Máté elnök urat én magam fogom helyettesíteni, Kulcsár Józsefet Ágh Péter képviselő úr, dr. Vas Imrét Borbély Lénárd képviselő úr, dr. Simon Miklóst Tóth Gábor képviselő úr, Menczer Erzsébetet Bíró Márk képviselő úr és dr. Dorosz Dávidot pedig Harangozó Tamás képviselő úr, így határozatképes a bizottságunk.

Javaslatot teszek a napirend elfogadására. A kiküldött meghívóhoz képest nincs változás. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, ki az, aki elfogadja a napirendünket. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy egyhangú.

A nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12614. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Rátérnénk az első napirendi pontunk megtárgyalására, a nemzeti utasadat-információs rendszer létrehozása érdekében szükséges, valamint a rendőrséget érintő és egyes további törvények módosításáról szóló T/12614. számú törvényjavaslat általános vitájára. Köszöntöm körünkben Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, valamint dr. Kisné dr. Szabó Adrienn asszonyt és dr. Gratzer-Sövényházy Gábor urat a Belügyminisztérium részéről, illetve dr. Kálmán Gergely urat.

Államtitkár asszonynak megadnám a szót, hogy röviden foglalja össze az előterjesztést.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A nemzeti utasadat-információs rendszerrel kapcsolatban az Unió egy pályázatot írt ki, amelyre Magyarország pályázatot nyújtott be, és ezt a pályázatot megnyertük.

Ez azt jelenti, hogy Magyarország a projekt összköltségvetésének 90 százalékát az Unió biztosítja, ez 5 millió 24 ezer euró támogatást jelent.

Ennek a projektnek a lényege, hogy mindazon utasadat összegyűjtését teszi lehetővé és ennek az utasadatnak a feldolgozását, elemzését és 5 évig történő megőrzését.

Szeretném jelezni, hogy 30 napig lehet azonosítani az utasokat, utána ezek anonimá válnak, tehát kitakarásra kerülnek a személyes adatok, és az így fennmaradó adatok őrzése történhet meg 5 évig.

Az Unióban és számos más országban a világon hasonló rendszereket alkalmaznak vagy kísérleti jelleggel már bevezetésre kerültek, illetve a tesztelésük folyik. Ilyen például az Unión belül Franciaország, Dánia, Belgium többek között. Az Egyesült Államok és Ausztrália is hasonló rendszereket alkalmaz, közvetlenül a légitársaságoktól kapják meg ezeket az adatokat.

Ez azért lényeges, mert mind a személyszállítással, mind pedig a fuvarozással kapcsolatban merülhetnek fel olyan adatok, amelyek a szervezett bűnözéssel, illetve a terrorizmusellenes tevékenységgel kapcsolatban segítik a bűnüldöző szervek munkáját. Ezért tartjuk fontosnak, hogy ebben a projektben mi is részt vegyünk. Magyarországon a Szervezett

Bűnözés Elleni Koordinációs Központ kerül kijelölésre, hogy ezeket az adatokat kezelje és begyűjtse.

A légi közlekedésről szóló törvény módosításával kerül meghatározásra az utasadatok köre, és ez teremti meg az utasadatok átadásának kötelezettségét és feltételeit is.

Ezen túlmenően az önök előtt lévő törvényjavaslat még tartalmazza az Alkotmánybíróság határozata kapcsán a személy- és vagyonvédelmi, magánnyomozói tevékenységről szóló törvény módosítását. Itt az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az az idő túlságosan hosszú, amikor valamilyen bűncselekmény elkövetése után, azt követően, amikor már mentesül valaki a büntetéshez fűződő joghátrányok alól, még mindig nem végezhetne ilyen tevékenységet, és az Alkotmánybíróság döntésének megfelelően kerül módosításra ez a szöveg.

A schengeni határellenőrzési kódex módosítása is szükséges, mert ez megváltoztatta a rövid távú tartózkodás számításának módját. Erre is a törvényjavaslat tartalmaz megfelelő szabályt.

A rendőrségről szóló törvényben szabályozásra kerül a Független Rendészeti Panasztestület. Itt egy országgyűlési képviselői kezdeményezés volt, hogy a Rendészeti Panasztestületben az összeférhetlenségi szabályok úgy módosuljanak, hogy a parlamenti képviselőség megszűnését követően ne kerüljön sor egy hosszabb idő eltöltésére ahhoz, hogy valaki ennek a testületnek tagja lehessen, hiszen ezt az Országgyűlésről szóló törvény már tartalmazza, tehát felesleges az Rtv.-ben is ez a szövegjavaslat.

Összességében ennyi lenne, és kérem, hogy támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy kinek van véleménye, kérdése. Juhász Ferenc képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Államtitkár asszony, néhány rövid értelmező kérdést szeretnék elsősorban kérdezni és megfogalmazni.

Először is a 90 százalékos EU-támogatás biztosítása köt-e bennünket valamilyen európai uniós követelmény, külön igény betartásához, elvárásnak a végrehajtásához? Melyek ezek?

Azt szeretném tudakolni, ami az ilyenfajta nyilvántartás-kezelésnek az egyik nagy kérdése, mint a demokratikus jogállamok egyik nagy kérdése, hogy ki ellenőrzi az ellenőrzőket. Ez a kérdés mindig felvetődik. Ez esetben azt kérdezem, hogy a SZEBEK-et adott esetben ki, hogyan, miként tudja ellenőrizni, milyen garanciális elemek vannak arra vonatkozóan, hogy az általa hozzáférhető adatokat csak és kizárólag és csak úgy lehessen felhasználni, mint ahogy azt a törvény megszabja.

Azt szeretném kérdezni, hogy a 27/C. § megfogalmazását hogyan és miképpen kell érteni. Szó szerint is próbálom idézni: „...schengeni határátlépési államon kívülről Magyarország területére, mint cél- vagy tranzitállomásra utazó vagy az onnan induló utasnak az alábbi adatait kezelheti.” Ha ezt értelmeznék nekem, hogy kire vonatkozik, rám vonatkozik, a schengeni határon kívüliekre vonatkozik, hogyan és miként kell ezt értelmezni?

Kérdezem azt, hogy ezt a javaslatot előzetesen véleményezte-e valaki, mondjuk a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság? Kérdezem továbbá, hogy mi célt szolgál az a rendelkezés, miszerint a SZEBEK egyedi adatigényléssel adatot kérhet a légi közlekedési hatóság által vezetett lajstromból. Ez a 3. § egészen pontosan. Pontosán milyen adatokról van szó, illetve milyen esetekben fog a SZEBEK adatot igényelni a légi közlekedési hatóság által vezetett lajstromból? Ez összefügg az őrzők és őrzöttek kérdéskörrel, de mindenféleképpen izgalmas számunkra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mile Lajos képviselő úr!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy apró kérdésem lenne. Mi indokolta azt tartalmilag, és egyébként is, hogy ez a javaslat bekerült az előterjesztésbe, miszerint a Házzsabályt és a rendőrségi törvényt összhangba kell hozni, és így ez a kétéves időtartam kiesett? Tehát ha valakinek lejárt a mandátuma, akkor rögtön beválaszthatóvá válik a Független Rendészeti Panasztestületbe. Egyszerűbben kérdezve: hogy került ez ide, mi indokolja tartalmilag, tehát hogy ebben a kontextusban kell erről beszélni? Most egyéb szándékot nem feltételezek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor államtitkár asszonynak adom meg a szót.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) válaszai

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg nekem, hogy néhány kérdésre én válaszoljak, az összes többire pedig kérném, hogy szakértőnk adhassa meg a választ.

A ki véleményezte kérdéskörre: mindenki. Tehát NIH, NAIH, az összes tárca, az alapvető jogok biztosa, az adatvédelmi biztos, tehát mindenki látta ezt a tervezetet.

A légi közlekedés, SZEBEK lajstrom kérdéskörben: ez a lajstromjel a repülőgépek egyedi azonosítója, ami azt jelenti, hogy pontosan lehet azonosítani, nemcsak hogy milyen típusú gép, melyik légitársaság gépe, hanem a légitársaságnak abból a típusból a melyik gépe konkrétan. Tehát ez a lajstromjel ezt jelenti.

Jelezttem, hogy a rendőrségi törvény is tartalmazza a Független Rendészeti Panasztestületre vonatkozó szabályokat, ám de az, hogy a parlamenti képviselők milyen tevékenységet folytathatnak, azt pedig az országgyűlési törvény tartalmazza. Azért, hogy koherencia legyen a két törvény között, ezért szükséges a rendőrségi törvény ez irányú módosítása.

Azt szeretném kérni, hogy engedjék meg, hogy a többi szakmai kérdésre szakértőnk válaszoljon.

Dr. Kisé dr. Szabó Adrienn (Belügyminisztérium) válaszai

DR. KISÉ DR. SZABÓ ADRIENN (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Képviselő úr kérdésére, hogy az uniós finanszírozás mennyiben köt bennünket. Annyiban, hogy ez egy célzott pályázati felhívás volt, ami az eredeti EU PNR-irányelvjavaslatra építve határozta meg azt a feltételrendszert, amelynek azért meg kell felelni a tagállamoknak, és ennek értelmében mi úgy nyújtottuk be a pályázatunkat, hogy az konvergál az eredeti bizottsági javaslatban meghatározott feltételrendszerhez.

Ez azt jelenti konkrétan, hogy meghatározza, hogy maximum mennyi lehet a megőrzési ideje ezeknek az adatoknak, meghatározza, hogy csak harmadik államokból az EU-ba, illetőleg az EU-ból harmadik államokba történő járatok esetén lehet az adatokat gyűjteni, kezelni és elemezni.

Akkor itt válaszolnék egyébként egy másik kérdésére is, ami arra vonatkozott, hogy kiket érint tulajdonképpen ez az adatgyűjtés. Desztinációkra vonatkozik az adatgyűjtés, nem állampolgársághoz kötött. Tehát mindenki, aki innen harmadik államba utazik és harmadik államból ideutazik, függetlenül attól, hogy uniós állampolgár vagy harmadik ország állampolgára, az ő adata bekerül ebbe az adatbázisba és elemzésre, értékelésre kerül.

Tehát teljesen mindegy, hogy ki, milyen állampolgár, itt a desztináció számít.

Az is feltétel volt, hogy személyazonosításra alkalmatlanná kell tenni egy rövid idő után az adatokat. Ezt a rövid időt mi szintén 30 napban határoztuk meg, mert ez volt az eredeti bizottsági javaslatban, és úgy gondoltuk, hogy ez arányos is.

Aztán azt is, hogy milyen adatbázisokkal lehet vagy kötelező összevetni ezeket az adatokat, és hogyan kell együttműködnünk más tagállamokban vagy államokban, harmadik államokban létrejött hasonló hatóságokkal is.

A személyes adatokra vonatkozó garanciákat szintén azért alapvetően rögzítette ez az előterjesztés, illetőleg a bizottsági eredeti javaslat, és a bizottság azt is előírta számunkra, hogy már a szerződéskötés időpontjától, tehát a támogatási szerződés megkötésének időpontjától a 24 hónapos projekt-időtartamon keresztül folyamatosan együtt kell működnünk a NAIH-hal, és utána is ő lesz jogosult az adatkezelés mikéntjének megvalósulását ellenőrizni, ahogy az minden más rendészeti adatkezelés vonatkozásában is egyébként így van.

A 27/C-re válaszoltunk, ha esetleg kimaradt volna valami, akkor szívesen állok rendelkezésre.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem még egyszer képviselőtársaimat, hogy maradt-e még kérdés, vélemény. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavaznunk kell az általános vitára való alkalmasságáról.

Ki az, aki a T/12614. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen. A bizottságunk támogatta a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

Ajánlásunkat szóban kell előterjeszteni. Farkas Zoltán képviselő urat javasolnám bizottságunk részéről. Úgy látom, hogy képviselő úr elfogadta a javaslatomat. *(Farkas Zoltán: Igen.)* Köszönöm szépen.

Egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12615. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Rátérnék a második napirendi pontra, ami az egyes törvényeknek a katasztrófák elleni védekezés hatékonyságának növelésével összefüggő módosításáról szóló T/12615. számú törvényjavaslat általános vitára alkalmasságának megállapítása. Köszöntöm továbbra is körünkben Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, és dr. Gergyeni Zoltán urat a Belügyminisztérium részéről.

Felkérem államtitkár asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az önök előtt lévő törvényjavaslat egy 2012-ben hatályba lépett új katasztrófavédelmi törvény módosítását tartalmazza. Sajnos, lehetőség volt ennek a törvénynek a gyakorlatban történő alkalmazására, hiszen volt az úgynevezett hóhelyzet, majd ezt követően a nagy dunai árvíz, amelynek során ez az új katasztrófavédelmi törvény már alkalmazásra került.

Ennek a tapasztalatait levonva, és a szükséges módosításra történő javaslatokat összegyűjtve, született meg ez a módosító javaslat, amely most önök előtt van.

Alapvetően három szabályozási területet érint a törvényjavaslat: a tűzvédelmi szabályrendszer módosítására kerülne sor egyrészt, az új tűzvédelmi és iparbiztonsági szabályok készítése zajlik, és ennek a törvényi lábát teremti meg a törvényjavaslat.

A másik, hogy az önkéntes tűzoltó egyesületek pillanatnyilag csak közreműködő tevékenységet folytathatnak. Ezt módosítaná úgy a törvény, hogy beavatkozó tevékenységet is folytathatnának mindazokban az esetekben, amikor nem közvetlen életveszélyről van szó, hanem például fakivágásról, pincéből víz kiszivattyúzásáról és egyéb ilyen tevékenységekről.

A vészhelyzet kihirdethetőségének szabályait is pontosítaná a törvényjavaslat. Ez a médiában, illetve rádióban, sajtóban történő vészhelyzet-kihirdetés szabályát pontosítaná. Mint láttuk, erre volt példa, hogy problémát jelentett. Ugyanakkor a törvényjavaslat a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezés tapasztalataival kapcsolatban is tartalmaz módosítást. Ugyan 2015 az átültetési határideje az úgynevezett Sevezo III. irányelvnek, de akkor most ezt is elvégezné ez a módosítás.

A közfoglalkoztatottakkal kapcsolatban tartalmaz még egy olyan pontosítást, hogy ha az egészséget vagy környezetet súlyosan veszélyeztető elemi csapás következik be, akkor a közfoglalkoztatottak ebbe a munkába bevonhatók legyenek. Köszönöm szépen. Kérem, hogy támogassák a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, akinek van kérdése, véleménye. Dr. Harangozó Tamás képviselő úr!

Kérdések, vélemények

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Bizottság! Először is, a törvény általános indoklásánál azért elég meredek megállapításokat tettek, amikor is egyébként a sikeres hókáosz tapasztalatainak levonásáról beszélnek, illetve annak a kezeléséről.

Tájékoztatom önöket itt is, államtitkár asszonyt és a bizottság tagjait, hogy ellenőrzési albizottsági elnökként személyesen voltam az OKF-nél látogatáson, megbeszélésen is, ahol világossá tette az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vezetői köre, hogy semmilyen törvényi paragrafust az új törvény alapján nem használtak ebben az esetben. Tehát sem katasztrófaveszélyt nem hirdettek, sem a veszélyhelyzet kihirdetését nem javasolták. Egyébként látszott is az egész ügy kezeléséből, semmi más nem történt, mint a megyei intézmények próbáltak valamit a menthetetlenből megmenteni.

Ezért nem volt koordináció, ezért nem volt a honvédség időben bevonva, ezért nem volt törzs az OKF-en, és most hosszan sorolhatnánk még, amit akkor elmondtunk.

Tehát azt szeretném nagy tisztelettel kérni, hogy még elfogadjuk, és akár azt gondolom, hogy egy közös pont is tud lenni, hogy ennek a törvénynek az alkalmazása tekintetében az árvízi védekezés egy főpróbája volt a törvénynek, nem is rossz főpróbája, de hogy a hókáoszt idekeverni, mint pozitív példát, az azért nagyon erős.

Ami konkrét kérdésem lenne, hogy mely szakmai szervezetekkel egyeztették ezt a törvényjavaslatot, tekintve sorukat, mint a Magyar Rendvédelmi Kar, a Magyar Tűzoltó Szövetség, az önkéntes tűzoltó egyesületek, a tűzoltó szakszervezetek közül melyikkel és milyen formában egyeztették ezt a javaslatot, tekintve, hogy a szabályozás nagy része az önkéntes tűzoltók életének átírásáról szól. Készítettek-e hatástanulmányt, hogy mi fog történni az önkéntes tűzoltóságokkal és azon működési területeken, ahol egyébként ma ők látnak el főszabályként vagy valamilyen szinten szolgálatot? Például az összeférhetlenségi szabállyal és egyéb más szabályokkal felmérték-e, hogy mondjuk a személyi összeférhetlenség miatt lesznek-e ellátatlan területek az országban, vagy azt hogyan kívánják megoldani? Mindez egyébként szubjektíve, bemondásra vagy ki, kit kedvel alapon fog menni, vagy valahogy tervezetten és objektíven?

Mindezeket azért kérdezem, mert itt a tüzzel játszunk. Tehát én értem, hogy az önkéntes tűzoltók életét át kell szervezni, de még egyszer mondom: ha ez nincs megfelelően

előkészítve, akkor akár komplett területek, települések ellátatlansága vagy veszélybe kerülése is megtörténhet.

Jól értjük-e, hogy a 21. § szerint az önkéntes segítségre jelentkező személyek nem vehetnek részt a védekezési munkálatokban, csak a minősített önkéntes mentőszervezetek tagjai?

Tehát hogy mindenki értse: lesz egy minősített önkéntes szervezet, akit majd az OKF minősít, rajtuk kívül senki nem fog tudni segíteni a bajban, mert nem fogják őket odaengedni, de ebből a szövegből nem derül ki, hogy mi van az önkéntes személyekkel. Tehát ha én odamegyek, vagy a falu népe odamegy, hogy rakná a homokot, akkor az OKF elzavarja onnan őket, hogy önök nem tagjai valamilyen minősített szervezetnek, ezért köszönjük szépen, de nem védhetik akár mondjuk a saját településüket sem, hiszen ez innentől kezdve törvényszöveg lesz, hatóságilag, főleg minősített időszakban hatóságilag akár erőszakkal is kikényszerítve.

Az önkéntes tűzoltó egyesületek vezető tisztségének betöltésére vonatkozó összeférhetetlenségi szabály, amit az előbb már említettem, törvényi szintre emelések miatt nem vették figyelembe az alapvető jogok biztosának állásfoglalását? Az alapvető jogok biztosa megállapította, hogy Bakondy György főigazgató egyedi utasítása, amiben ezt a kérdést rendezni kívánta, alaptörvény-ellenes. Nemcsak formai szempontból volt alaptörvény-ellenes, hanem tartalmi szempontból is alaptörvény-ellenesnek ítélte ő is, hiszen jóval túlterjeszkedik a szükségesnek elért célon a dolog, tehát arról van szó, hogy a teljes állományt ilyen szempontból kitiltja vagy összeférhetetlenségi szabály alá vonja, ahelyett, hogy csak azokat vonná oda - ami normális persze -, ahol alá-fölérendeltségi viszony van az önkéntes és egyébként a hivatásos kollégák között, vagy egy személy ugyanaz.

Végezetül miért maradt ki a törvényjavaslatból az a jelenleg hatályos rendelkezés, miszerint „az önkéntes tűzoltó egyesület tagjának a szaktevékenység végzésével kapcsolatban elmaradt jövedelmének és költségeinek megtérítésére az önkéntes tűzoltó egyesület alapszabálya az irányadó.” Tehát ennek valamilyen háttérokka kell legyen, hogy ha ez onnan kikerült, szeretnénk tudni, hogy mi ez a háttérok, hogy akkor a jövőben ez hogyan lesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor államtitkár asszonyunk adom meg a szót.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) válasza

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Próbáltam jegyzetelni, ha valami kimarad, akkor kérem, hogy szóljanak. Most is egy részére én fogok válaszolni, a másik részére kérem, hogy fogadják el szakértőnk válaszát.

A szakmai szervezetek is látták az anyagot. Kamarák, ombudsman... *(Dr. Harangozó Tamás: Konkrétan kérdeztem, államtitkár asszony!)* Most konkrétan nem tudok önnek válaszolni erre, de ha kívánja, akkor írásban fogok válaszolni. *(Dr. Harangozó Tamás: Köszönöm.)*

Az összeférhetlenség miatt a főigazgatói utasítás visszavonása folyamatban van, erre intézkedés történt, és azért került bele a törvényjavaslatba ez az összeférhetlenségi szabály, hogy vezető tisztséget nem tölthet be. Tehát lehet önkéntes tűzoltó egyesület tagja bármely hivatásos tűzoltó, csak ott vezetői tevékenységet nem láthat el. Nyilván ennek megvannak azok a szakmai és etikai okai, amelyek ezt indokolják.

Úgy gondolom, hogy az összes többi szakmai kérdésre pedig kollégám válaszolna. Köszönöm.

Dr. Gergyeni László (Belügyminisztérium) válaszai

DR. GERGYENI LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): Jó napot kívánok, képviselő urak! Én is jegyzeteltem, de ha kimarad valami, akkor kérem, jelezzék. Megpróbálok sorban menni az elhangzott kérdéseken.

Kivel volt egyeztetve az anyag? Az anyagnak a kormány ügyrendje szerinti közigazgatási egyeztetése megtörtént. Ebben a körben megkapta az összes tárca, megkapta az alapvető jogok biztosa, és mindazok a szervezetek, akikkel a Belügyminisztérium megállapodást kötött a társadalmi hatásvizsgálattal kapcsolatos törvény kapcsán. Ez jelenti ebben az esetben konkrétan a Magyar Mérnöki Kamarát és a Magyar Építész Kamarát. A többi szervezet a társadalmi egyeztetés keretében a kormány honlapján tanulmányozhatta az anyagot és tehetett észrevételeket.

Hatástanulmány az anyaggal kapcsolatban természetesen készült, van egy KIM-rendelet a hatástanulmányok vonatkozásában. Az ennek megfelelő követelményeknek megfelelően a KIM által előkészített űrlapon elkészített hatástanulmány természetesen rendelkezésre áll, és nem gondolom, hogy ennek lenne akadálya, hogy mivel a kormány honlapján is megjelent, ezt képviselő úr rendelkezésére bocsáthassuk.

Az összeférhetetlenséggel kapcsolatos kérdések. Ismert előttünk az országgyűlési biztos úrnak ez az állásfoglalása, amire képviselő úr is hivatkozott, sőt képviselő úrtól is érkezett a Belügyminisztériumhoz ezzel kapcsolatban írásbeli kérdés. Az alapvető jogok biztosának észrevétele alapvetően formai volt, tehát hogy miért került ez a szabály főigazgatói utasításba, mert ezt az összeférhetetlenséget az illetékes állományparancsnok mondhatta volna ki. Ennek a szakmai oka az, hogy az önkéntes tűzoltó egyesület szaktevékenységét a hivatásos katasztrófavédelmi szerv ellenőrzi, valamint a hivatásos katasztrófavédelmi szervén keresztül anyagi forrásokhoz is juthat az önkéntes tűzoltó egyesület. Itt nyilvánvaló, hogy egy személyi átfedés nem lenne szerencsés.

Az önkéntes személyek részvétele. A törvényjavaslat módosítaná az önkéntes mentőszervezetekre vonatkozó szabályozást, ugyanakkor a Katv. 18. §-a is megváltozik. Itt képviselő úr figyelmét felhívom a 21. § (1) bekezdésére, ami a 18. §-t, az önkéntesen segítséget nyújtó személyek vonatkozásában módosítja, és kimondja, hogy részt vehetnek a katasztrófák elleni védekezéssel összefüggő feladatok ellátásában.

Ettől eltérő kérdés az, hogy az önkéntes mentőszervezetek hogyan és milyen módon vonhatók bele ebbe a tevékenységbe. Nem tudom, kihagytam-e valamit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még kérdés, vélemény. Harangozó képviselő úr!

További kérdések, válaszok

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. A 18. § (1) bekezdése úgy szól, hogy az önkéntesen segítséget nyújtó személyek, az önkéntes közreműködő társadalmi és karitatív szervezetek a védekezési feladatok kivételével részt vehetnek a katasztrófák elleni védekezéssel összefüggő feladatok ellátásában. Ez azért magyarul se semmi ez a mondat, de megtudhatnánk, hogy pontosan mik azok a védekezési feladatok, amelyek nincsenek összefüggésben a katasztrófák elleni védekezéssel?

A védekezési feladatok kivételével részt vehetnek...

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, még mielőtt mélyebben belemennénk, szerintem ez egy szöveghiba. Mindenképpen módosítani fogjuk, rossz a mondat. *(Dr. Harangozó Tamás: És mi volt a szándék?)* A szándék az volt, hogy nyilvánvaló, hogy a védekezésben bárki részt vehet, de ha vannak olyan szervezetek, mondjuk az úszásoktatók szövetsége, mint szervezet, ha részt vesz, akkor mint

szervezet, jelentkezzen már be valahová és akkor mint szervezet integrálódjon be az egész védekezési rendszerbe.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm. Államtitkár asszony, ez a mondat egyébként nem tűnik pontatlannak, csak egészen másról szól. Ez a mondat arról szól, hogy ide a gátra - és ilyen tevékenységet vagy ilyen szándékot véltünk felfedezni az előző időszakban is - rajtunk kívül senki nem léphet. Ez a mondat erről szól. Az önkéntesen segítséget nyújtó személyek és ezek a társadalmi szervezetek a védekezési feladatokat nem végezhetik, csak a katasztrófák elleni védekezéssel összefüggő egyéb feladatokat.

Úgyhogy ezt jó lenne tisztázni, mert egyébként az teljesen elfogadható, hogy a szervezet valamilyen minősítésen essen át és akár nemzetbiztonsági, akár más szempontból tudjuk, hogy akik ott keveregnek, mit akarnak és mit csinálnak, ez rendben van. De attól tartok, hogy amikor ez a mondat megszületett, akkor nem ezzel az igénnyel született meg, hanem azzal, hogy a védekezés tekintetében a katasztrófavédelmen kívül ott más meg ne jelenhessen, aminek szintén megvan a tapasztalata a konkrét védekezésből, hogy van, amikor többet ártanak az önkéntesek, mint használnak, de azt gondolom, hogy rendszerszerűen kizárni őket a védekezésből, az az öngyilkossággal felérő történet. Köszönöm.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Bocsánat, csak egy mondat. Nem az volt a szándék, amit ön feltételez. Ez volt a szándék, amit mondtam, csak nyilván a többszöri átírás kapcsán egy nagyon szerencsétlen megfogalmazás sikerült. Elnézést érte.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még az a szerencsénk, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk szerintem ezt a törvényjavaslatot és lesz ideje a képviselőtársaimnak, illetve a frakcióknak is módosító javaslatot benyújtani vagy adott esetben a bizottságnak.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdése, véleménye? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor kérdezem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a T/12615. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát. *(Szavazás.)* 15 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nem volt.

15 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal bizottságunk általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

Borbély Lénárd képviselő úr lenne az, aki a holnapi nap folyamán szóban előterjeszti bizottságunk álláspontját a plenáris ülésen. Köszönöm szépen.

Egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12617. szám) (Általános vita)

Rátérnénk a harmadik napirendi pontunk megtárgyalására, az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló T/12617. számú törvényjavaslat általános vitájára. Már meg is érkezett Gáva Krisztián helyettes államtitkár úr a KIM részéről, a hölgyet pedig majd megkérjük, hogy mutakozzon be, illetve Kálmán László úr van még nekem felírva a Belügyminisztérium részéről. Államtitkár úr, egy rövid ismertetést kérnék!

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Mészáros Mária kolléganóm kísért el még a KIM-ből. Az előttünk lévő törvényjavaslat a büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények

módosításáról szól. Nem tudom, hogy melyek azok a részek, amelyek különösen érdekelnék a bizottságot, saját ötlet alapján van 3-4 olyan rendelkezés, ami mondjuk nagyjából köthető szerintem, de ha van még külön kérdés, akkor arra szívesen válaszolok. Alapvetően a törvénycsomagot részben a jogalkalmazók részéről különböző felvetések és javaslatok képezik, ügyészség, bíróság, az ügyvédi kamara részéről is voltak a büntetőeljárás kapcsán különböző felvetések, ezeket szedtük csokorba, kiegészítve néhány jogharmonizációs kötelezettséggel, illetőleg egyéb, a kormány működése során felmerült kérdések megoldására kíván ez a csomag javaslatot nyújtani.

A szabálysértési törvény még, ami nagyobb terület és szerepel a törvénycsomagban. Ennek a módosítását alapvetően a szabálysértési eljárás során bevezetendő mediáció tette szükségessé, tehát a büntetőeljáráshoz hasonlóan a javaslat alapján szabálysértési eljárás esetén is sor kerülhetne mediálás alkalmazására a törvényben meghatározott esetekben.

Ami a bizottság szűkebb értelemben vett portfólióját érinti, egy olyan módosítást tartalmaz a tervezet 3. §-a, amely az ügyészségi nyomozás alá helyezné a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja és a kormányzati szolgálati jogviszonyban foglalkoztatott pénzügyi nyomozó ellen elkövetett bizonyos bűncselekményeket. Itt a NAV munkatársainak a jogállását tekintve, illetve az általuk elkövetett bűncselekményeket is kizárólag ügyészségi nyomozás alá venné a javaslat. Itt igazából a jogállásukból eredően indokoltnak tűnt, hogy a rendőrséghez és az Országgyűlési Őrséghez hasonlóan ezek is az ügyészségi nyomozás alá kerüljenek. Tehát ez egy dogmatikai megfontolású módosítás volt, ha szabad így fogalmaznom.

A 63. és a 64. § a katonai büntetőeljárással kapcsolatban tartalmaz módosítást, itt ugyanennek az előbb említett módosításnak az átvezetéséről van szó, tehát ahol a rendőrségről és az Országgyűlési Őrségről szól a büntetőeljárás törvény, ott megjelenik a NAV-os állomány is, illetve a büntető törvénykönyv fogalomhasználatából eredően a „hajó” kifejezés helyett az „úszó létesítmény” kifejezés átvezetésére kerül sor a büntetőeljárás törvényben is. Illetőleg a 64. § (2) bekezdése egy korábbi rendeleti szintű szabályozást emel törvényi szintre, a kiemelt tisztségviselőknek, a fegyveres tisztségviselőknek az esetében a katonai ügyész végzi a nyomozást, ennek a kifejezett megjelenítése jogforrási szempontból helyesebb törvényi szintre emelni a korábbi rendeleti helyett.

Nagyjából ennyi lenne, ami érintheti a bizottságot. Ha van kérdés, természetesen szívesen válaszolok, és kérem, hogy a bizottság az általános vitára alkalmasságot támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Kérdezem a tisztelt bizottságot, van-e bárkinek kérdése, véleménye ehhez az elég szép, harmonikus, vastag anyaghoz. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

Amennyiben nincs, akkor kérdezem azt, hogy ki az, aki támogatja a T/12617. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett bizottságunk általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot. A holnapi plenáris ülésen Földi László képviselő úr mondaná el a bizottság álláspontját. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és munkatársainak a megjelenést.

A napirendi pontjainkat megtárgyaltuk. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a következő ülésünket jövő héten, hétfőn, 21-én, délelőtt 10 órakor tartjuk, előzetesen elnök úr ezt írta nekem ide. Köszönöm szépen, az ülést bezárom.

(Az ülés végének időpontja: 16 óra 05 perc)

Csampa Zsolt
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Pavlánszky Éva