



Ikt. sz.: HOB/132-1/2013.

HOB-35/2013. sz. ülés  
(HOB-140/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2013. december 2-án, hétfőn, 16 óra 38 perckor kezdődően,  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>A bizottság titkársága részéről</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
<i>Hozzászólók</i>	5
<i>Jelenlévők</i>	5
<b><i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i></b>	<b>6</b>
<b><i>Az egyes igazságügyi, jogállási és belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13217. szám) (Általános vita)</i></b>	<b>6</b>
<i>Dr. Juhász Edit főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	7
<i>Dr. Juhász Edit főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) válaszai</i>	8
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	9
<b><i>Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i></b>	<b>10</b>
<b><i>A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13096. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i></b>	<b>10</b>

## Napirendi javaslat

1. Az egyes igazságügyi, jogállási és belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13217. szám)  
(Általános vita)  
Meghívottak:  
a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselői
2. Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
Meghívottak:  
a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselői
3. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13096. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
Meghívottak:  
a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselői

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

**Elnököl: Csampa Zsolt** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Básthy Tamás (KDNP), a bizottság alelnöke

Ágh Péter (Fidesz)

Bíró Márk (Fidesz)

Borbély Lénárd (Fidesz)

Csóti György (Fidesz)

Farkas Zoltán (Fidesz)

Kulcsár József Ferenc (Fidesz)

Menczer Erzsébet (Fidesz)

Dr. Simon Miklós (Fidesz)

Tamás Barnabás (Fidesz)

Tóth Gábor (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Földi László (KDNP)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Jámbor Nándor (Jobbik)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Kocsis Máté (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)

Iváncsik Imre (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)

Menczer Erzsébet (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)

Tamás Barnabás (Fidesz) megérkezéséig Tóth Gábornak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

**Meghívottak részéről**

**Hozzászólók**

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Juhász Edit főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

**Jelenlévők**

Dr. Sipos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Schmehl János bv. dandártábornok (BVOP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 38 perc)

## **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

CSAMPA ZSOLT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nagy tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a Honvédelmi és rendészeti bizottság ülését megnyitom. 15 fővel jelen vagyunk, hárman adtak megbízást, így 18 fővel határozatképes a bizottsági ülésünk. Dr. Kocsis Máté elnök urat jómagam fogom helyettesíteni, Iváncsik Imre alelnök urat dr. Harangozó Tamás és Tamás Barnabás képviselő urat Tóth Gábor képviselő úr fogja helyettesíteni a mai bizottsági ülésen.

Javaslatot teszek a napirend elfogadására. Tisztelt Bizottság! A kiküldött meghívóhoz képest annyi a változás, hogy ki lettünk jelölve a T/13217. számú törvényjavaslatra, így azzal kiegészülne a mai napirendünk.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki egyetért a napirendi pontokkal. *(Szavazás.)*  
Egyhangú. Köszönöm szépen.

## **Az egyes igazságügyi, jogállási és belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13217. szám) (Általános vita)**

Tisztelt Bizottság! Akkor rátérnénk az első napirendi pont megtárgyalására, az egyes igazságügyi, jogállási és belügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/13217. számú törvényjavaslat általános vitájára. Köszöntöm körünkben dr. Juhász Edit főosztályvezető asszonyt és dr. Sipos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes asszonyt, az urat pedig megkérjük, hogy mutakozzon be.

Felkérném főosztályvezető asszonyt, hogy röviden a törvényt módosításba kapjunk egy kis betekintést.

### **Dr. Juhász Edit főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) szóbeli kiegészítése**

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ennek a törvényjavaslatnak három fő része van. A legnagyobb részét a rendelkezéseknek egy igazságügyi csomag teszi ki. A bíróságok szervezetéről szóló törvény, a bírák jogállásáról szóló törvény, illetve az igazságügyi alkalmazottak jogállásáról szóló törvény kisebb módosításairól van szó. Alapvetően technikai módosítások. Az elmúlt években felgyülemlett gyakorlati tapasztalatok okán. Eléggé szerteágazó ezeknek a témája, de nagyrészt a mindennapi munkavégzést megkönnyítő szervezeti, illetve munkavégzési szabályokról van szó.

A másik része a módosításoknak a különféle jogállási törvényeknek a módosítása az illetmény-kifizetési szabályokkal összefüggésben, annak rögzítése, hogy az illetmény-kifizetés függetlenül attól, hogy bankszámlára történik vagy készpénzfizetéssel történik, magának a kifizetési tranzakciónak a költsége a munkáltatót, fegyveres szervet, stb. terheli, illetve egy olyan szabályozás, ami a költségvetési törvényre utalással egységes mértékű hozzájárulást adna a bankszámlán kezelt munkabérekkel, illetményekkel felmerülő költségek megtérítésére.

A harmadik része pedig vegyes, itt vannak a különféle belügyi tárgyú módosítások, illetve a Kttv.-nek egy olyan módosítása, ami a rendelkezési állományba került katonáknak a továbbfoglalkoztatására adna lehetőséget kormánytisztviselőként.

Tehát körülbelül ezek a törvényjavaslat tárgykörei. Kérjük a bizottságot, hogy támogassa a törvényjavaslatot, és a kérdésekre válaszolunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető asszony. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés. Harangozó Tamás képviselő úrnak adnám meg a szót.

### **Kérdések, vélemények**

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelettel azt szeretném kérdezni a 2. § tekintetében, hogy lehet-e tudni, hogy mi az indoka ennek a módosításnak, vagy tudunk-e mondani egyszerűen egy-két nevet, mert az előző törvényjavaslatban, ami a PNR-törvény, a módosító csomagjában sikerült kivenni azt a korlátozást, hogy valaki országgyűlési képviselőként, a mandátuma lejárta után két évig nem lehet a Független Rendészeti Panasztestület tagja. Nyilván ez is egy nagyon odaillő szabályozás volt, és már akkor is feltűnt sok mindenkinek. Most továbbmennek, és ebben a törvényben pedig azt mondják, hogy párt tisztségviselője és alkalmazottja tekintetében is eltörlik ezt az összeférhetetlenségi szabályt.

Szerintem itt már egy adekvát válasz lenne, és nagyon sajnálom, hogy főosztályvezető asszonytól kell ezt megkérdezni, hiszen gondolom, hogy nem ön tud erre választ adni, hátha kormánypárti képviselőtársaim tudnak ebben segíteni vagy a minisztérium vezetésétől kellene inkább megkérdezni, hogy akkor konkrétan kit tisztelhetünk ezen javaslat mögött, mert itt már nem a lóláb, hanem a ló lóg ki ebben a tekintetben.

Tehát kiből vagy kiből szeretnék mindenféleképpen rendészeti panasztestületi tagot csinálni a 2014-es választások után, mert ezek a módosítások mással nagyon nem indokolhatóak.

Az 5. §-nál egy kérdésem lenne. A mi megítélésünk szerint ez egy lényeges visszalépés, egy nagyon komoly visszalépés a fegyveres testületek állományai tekintetében, hiszen a jelenleg hatályos szöveg azt mondja, hogy a juttatás fizetési számlára történő átutalása és egyszeri felvétele, illetve pénzforgalmi számláról történő készpénzkifizetés a törvény hatálya alá tartozók részére költségtöbbletet nem okozhat. Tehát főszabályként, bármennyibe is kerül ez, bármi is ennek az ára, az állományt ilyen tekintetben törvény által garantáltan nem érheti kár. Míg a most bekerülő szöveg csak azt mondja, hogy a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható, megengedő módban, nem kötelezettségként, tehát ezt nyilvánvalóan a mindenkori központi költségvetésről szóló törvény évről évre dönti el, ahhoz képest, ami az állománynak most egy garancia, hogy milyen mértékű kompenzációt kaphatnak ők. Jól értjük-e ezt, és ha igen, akkor ennek mi az indoka, és mennyi pénzt kívánnak spórolni az állományon – ha jól értjük a javaslatot – ezzel a javaslattal.

A többi szabályozás tekintetében nem kívánnék szólni, mert nagyon részszakmai kérdések egyrészt, másrészt pedig nyilván az igazságügyi részét ebben a bizottságban nem különösebben tárgyalnánk, bár az is megérdemelne néhány kérdést, de azt gondolom, hogy ezt az alkotmányügyi bizottságban úgyis végig fogják tárgyalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adnám meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Harangozó képviselőtársam figyelmét felhívnám, hogy itt a rendőrségi törvényben, hogy ki lehet a Panasztestület tagja, a korábbi szabályozás egyébként értelmezhetetlen volt, mert azt mondta, hogy párt tisztségviselője. Most olyan jogszabály, amiben meg lenne határozva, hogy ki a párt tisztségviselője, ilyen nincs. Tehát ebből adódóan nemcsak a párt elnöke, hanem most a körzetfelelős vagy nem tudom, melyik pártnál éppen hogy hívják a legalacsonyabb tisztségviselőt, elvben bárki beleférhetne, de egyáltalán nincs is meghatározva. Tehát most nem emlékszem, hogy az egyesülről szóló törvény a vezető tisztségviselőt meghatározza, de a tisztségviselő, mint ilyen, egyetlen jogszabályban nincs meghatározva.

Ezért célszerű egyébként eltörölni, nem azért, mert Harangozó képviselőtársam éppen feltételez valamit vagy nem feltételez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor megadom a szót Harangozó képviselő úrnak.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. A párttörvénynek hívják, és egyébként minden párt maga rendezi, képviselőtársam, hogy ki számít az ő pártjában vezető tisztségviselőnek. Szeretném önt tájékoztatni, hogy nem törlik el ezzel a törvénnyel ezt. Egyetlenegy dolgot törölnek el, hogy nincs kétéves moratórium, benne hagyják – olvasom szöveg szerint – a megválasztás időpontjában párt alkalmazottja vagy tisztségviselője, ez marad a szövegben. Tehát nem törlik el. Egyet törölnek el, hogy még két évet sem kell várni annak a derék pártalkalmazottnak vagy párttisztségviselőnek, mielőtt méltán, a nevéhez is méltó módon a Független Rendészeti Panasztestület egyébként közjogilag felhatalmazott és igen jó fizetésű független tagja lenne. Ezt gondoljuk mi teljesen érthetetlennek, és számtalan más része van, képviselőtársam, az életnek, ahol a párttisztségviselőket kizárjuk, leginkább a közszolgálat tekintetében. Azt viszont minden párt maga rendezi el, hogy melyik tisztségviselőjét tartja ő vezető tisztségviselőnek, legalábbis ezt így szokás, ezt általában törvény nem mondja meg, csak az összeférhetlenséget magát. Mint ahogy például közszolga sem lehet párt vezető tisztségviselője, köztisztviselő sem lehetett, most pedig kormánytisztségviselő sem lehet, és itt a pártalkalmazottak is benne vannak.

Még egyszer mondom: nem törlik el, képviselőtársam, csak a moratóriumot törlik el, hogy még két évet sem kell várnia, csak abban a pillanatban nem kell neki. Tehát ha előtte nap lemond bármilyen vezető tisztségéről vagy pártalkalmazotti viszonyáról, ő másnap a Független Rendészeti Panasztestület tagja lehet. Ezért kérdezzük, hogy ennek mi az oka. Szerintem megérdemli a nyilvánosságot, hogy legalább tudjuk, hogy kikről van szó, ha már ennyire szinte névre szólóan valakiket helyzetbe kívánnak hozni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben több kérdés nincs, akkor megadnám a főosztályvezető asszonynak a válaszadás jogát a szakmai részére.

**Dr. Juhász Edit főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) válaszai**

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Nyilvánvalóan nem tudunk ilyen kérdésekre válaszolni, hogy kire irányulhatna a módosítás, csak és kizárólag a kormány által jóváhagyott és képviselt elvi részét tudjuk a módosításnak előadni és képviselni.

Az 5. §-sal kapcsolatban pedig azt szeretném jelezni képviselő úrnak, hogy az adható fordulat nem azt jelenti, hogy vagy adnak vagy nem, itt a legfeljebb szóval együtt értelmezendő. Természetesen kell a munkáltatónak adni, itt csak a felső korlátot szabja meg a törvény. Tehát kötelezettségként jelenik meg, csak a legfeljebb szó mellett kell használni ezt az ígét. Az tény, hogy teljesen egyediesíteni nem lehet ezeket a költségeket, mert ehhez arra lenne szükség, hogy maguk a számlavezetési költségek is az alkalmazottnál teljesen egységesek legyenek, és a gyakorlatban ez nem így van. Ezért lett az a döntés, hogy az lehet ésszerű az államigazgatás részéről, ha egységesítik a hozzájárulást. Ehhez képest nyilván az alkalmazott tudja azt felmérni, hogy neki milyen számlakonstrukciója van, és azon belül milyen költségekkel tudja az illetményét felvenni, mozgatni, valamiféle tranzakciót végezni vele.

Tehát célszerűségi okai vannak ennek a módosításnak, de nem lehetőségként jelenik meg, hanem a munkáltató részére kötelezettségként. Köszönöm.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy több kérdés, vélemény nincs, akkor szavaznunk kell...

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Bocsánat, igyekszem röviden szólni. Köszönöm szépen. Csak nem kaptam választ arra a kérdésre, hogy objektíve ez a szabály – az 5. pontról beszélek most, tényleg a másodikkal nem kínoznám az apparátus tagjait, azt majd a politikusok megbeszélik, de az 5. pontnál konkrétan jövőre ez a szabály előnyösen vagy hátrányosan fogja-e érinteni a hivatásos szolgálati jogviszonnyal rendelkezőket? Tehát az a szabály, ami most azt mondja, hogy a fizetési számlára történő utalás, egyszeri felvétel, illetve a pénzforgalmi számláról történő készpénzfizetés, úgy, ahogy van, tokkal-vonóval, nem okozhat költségtöbbletet egyébként a munkavállalónak, az ön szerint vagy önök szerint egy pozitívabb szabály vagy több pénzt jelent az állománynak, mint amit most behoznak vagy kevesebbet? Vagy egyébként a mindenkori központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulás adható? Például jövőre, most ennek az egyébként nem kevés, közel százezer főnek, akit mondjuk ez érint, forintban többet fog jelenteni vagy kevesebbet fog jelenteni az ön megítélése szerint - vagy számoltak-e, van-e hatástanulmány vagy bármi - ez a módosítás, mert nekünk kifejezetten az az érzésünk, hogy mind a számlára utalás, mind a felvétele, mind pedig a készpénzfizetés, ha nem jelenthet többletköltséget a munkavállalónak. Itt konkrétan a hivatásosokról beszélünk, ez egy sokkal nagyobb összeg és egy sokkal komolyabb tétel, mintha azt mondjuk, hogy a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott, valamilyen mértékű bankszámla-hozzájárulás, amiről én se tudom megmondani, hogy most éppen mennyi. De nagy valószínűséggel jóval kevesebb, minthogy nekik egyébként semmilyen többletköltségük nem lehet amiatt, hogy a pénzüik hová és mint érkezik, és mikor, hogyan veszik le.

Tehát egyszerű kérdésem van, hogy arra tud-e válaszolni a kormány, hogy ezen szabály elfogadása után a mintegy százezer hivatásosnak – vagy 90-100 ezer hivatásosnak – jövő január 1-jétől vagy amikor hatályba lép, anyagilag kár éri őket vagy előnyösebb helyzetbe kerülnek? Köszönöm.

ELNÖK: Főosztályvezető asszony!

DR. JUHÁSZ EDIT főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Azt el kell mondani, hogy ebben a törvényjavaslatban utaló szabályok vannak, tehát az a költségtérítés-megállapítás, amire ez utal, ez a költségvetési törvényben fog megjelenni, és természetesen a költségvetési törvényben rögzített mérték arra lesz figyelemmel, hogy ne jelentsen többletköltséget.

### **Szavazás az általános vitára való alkalmasságról**

ELNÖK: Azt gondolom, hogy szakszerű és precíz választ kaptunk, és egybe megnyugtatót is.

Amennyiben nincs több kérdése Harangozó képviselő úrnak, akkor tisztelt bizottság, az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy általános vitára alkalmasnak találjuk-e a T/13217. számú törvényjavaslatot. Kérem, hogy szavazzanak a képviselő urak a helyettesítést is figyelembe véve! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

Tehát 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással bizottságunk általános vitára alkalmasnak tartotta.

Ajánlásunkat szóban kell előterjesztenünk. Ez a holnapi nap folyamán lesz a törvény vitája. Kérdezem, ki az, aki előadja a bizottság véleményét? Tóth Gábor bizottságunk előadója. Köszönöm szépen.

**Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Rátérnénk a második napirendi pontunk megtárgyalására, az egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló T/13091. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalására.

Köszöntöm körünkben Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat, Berzétei Dórát a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból... *(Dr. Gáva Krisztián: Egyediül vagyok, elnök úr.)* Akkor államtitkár úr szerintem megoldja a feladatot egymagában is.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a 2013. november 28-ai ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni a KIM képviselőjében, ezt követően pedig, ha kérdés van, akkor kérem képviselőtársaimat, hogy ezt jelezzék.

Az 1. ajánlási pontban Dorosz Dávid képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, tárcaálláspontot fogok mondani. Nem támogatja a tárca ezt a javaslatot.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Úgy látom, kérdés nincs. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Bizottság egyhangúlag nem támogatta, az egyharmadot sem kapta meg.

A 2. ajánlási pontban ismételten Dorosz képviselő úr módosító javaslata található. A tárca álláspontját kérdezném.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 3. ajánlási pontban Baráth Zsolt, Sneider Tamás és más képviselő urak javaslata található. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem.

1 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az egyharmadot sem kapta meg a módosító javaslat.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, illetve az államtitkár urat, hogy van-e olyan módosító javaslat, amit tárgyalnunk kellene, de most nem tárgyaltunk. *(Nincs jelzés.)* Nem tudunk ilyenről. Köszönöm szépen.

**A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/13096. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Akkor áttérnénk a harmadik napirendi pontunk megtárgyalására. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló T/13096. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalására.

Államtitkár úr itt van, és ha jól látom, akkor nekem egy hölgy van ideírva, de akkor ez szerintem nem jó, hanem Csóti András vezérőrnagy úr van itt?

SCHMEHL JÁNOS bv. dandártábornok (BVOP): Tisztelt Alelnök Úr! Schmehl János vagyok, Csóti úr biztonsági és fogvatartási helyettese.

ELNÖK: Dandártábornok úr. Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A 2013. november 28-ai ajánlásból fogunk dolgozni. Elsőként a tárca álláspontját fogom kérdezni, ezt követően a kérdések, illetve szavazunk.

Az 1. ajánlási pontban Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás módosítójáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Itt is tárcaálláspontot mondok, elnök úr, nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. És nem szavazott a Szocialista Párt, így akkor az egyharmadot sem kapta meg.

A 2. ajánlási pontban Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor, ami összefügg a 4. ajánlási ponttal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen. Vélhetően a Szocialista Párt itt sem fog szavazni, úgyhogy egyhangúlag bizottságunk támogatta a módosító javaslatot.

A 3. pontban Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ebben a formában nem támogatja.

ELNÖK: Akkor csak egy kérdésem lenne, hogy ilyen kapcsolódó egyharmadot kellene összetákolni hozzá, ugye, államtitkár úr?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, az alkotmányügyi bizottságban jeleztem a pontosítási irányt, és ha jól gondolom, az alkotmányügyi bizottság be is nyújtott egy bizottsági módosítót, ami pontosabban rendezi ezt a kérdést.

ELNÖK: Akkor nem kell fenntartanunk egyharmaddal, itt azt a tanácsot kaptam, mert akkor a bizottság módosítani fogja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 16 tartózkodás.

16 tartózkodással eldöntöttük.

Az 5. pontban Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor képviselő úr módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. A bizottságot kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 17 igen. Egyhangúlag támogatta a bizottság.

A 6. pontban Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor javaslata, ez összefügg a 7-essel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag bizottságunk támogatta.

A 8. ajánlási pontban dr. Gaudi-Nagy Tamás és Staudt képviselő úr. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 9. pontban Vágó Sebestyén javaslata, amely összefügg a 10. és a 11. ponttal. A tárca álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 12. ajánlási pont Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 13. pontban Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 14. pontban Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 15. ajánlási pontban Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottságunk egyharmada sem támogatta.

A 16. ajánlási pontban Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 17. ajánlási pontban Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor, illetve Gyüre Csaba javaslata. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Bizottságunk egyhangúlag támogatta.

A 18. ajánlási pontban Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás javaslata. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 19. ajánlási pontban Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 20. ajánlási pontban Gaudi-Nagy Tamás javaslata. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 21. ajánlási pontban Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 22. ajánlási pontban Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén és Mirkóczki Ádám képviselő urak javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 23. ajánlási pontban Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén, Staudt Gábor és Mirkóczki Ádám javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 24. ajánlási pontban Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Az egyharmadot sem kapta meg.

A 25. ajánlási pontban dr. Bárándy Gergely és Harangozó Tamás képviselő urak javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Az egyharmadot sem kapta meg.

Kérdezem az államtitkár urat, van-e olyan módosító javaslat, amit tárgyalnunk kellene, de nem tárgyaltunk. *(Nincs jelzés.)* Nem tud róla, jelzést ezt követően nem kaptam. Köszönöm szépen államtitkár úrnak és tábournok úrnak a megjelenést.

Köszönöm a részvételüket. Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy december 5-én, csütörtökön, 10 órakor ülésre kerül sor, a költségvetési módosítók tárgyalására. Köszönöm szépen. Az ülést bezárom.

*(Az ülés végének időpontja: 17 óra 03 perc)*

**Csampa Zsolt**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlászky Éva