



AEB-2/2010.
(AEB-2/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmány-előkészítő eseti bizottságának**
2010. szeptember 7-én, kedden, 11 óra 5 perckor
az Országház főemelet 40. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
Helyettesítési megbízást adott	5
<i>A bizottság titkársága részéről</i>	5
<i>Meghívottak részéről</i>	6
Megjelentek	6
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása	7
A napirendi javaslat elfogadása	7
A bizottság elnökének tájékoztatója a július 20-i ülést követő időszakról	7
<i>Észrevételek, vélemények, javaslatok</i>	9
A munkacsoportok megalakítása	9
<i>Észrevételek, javaslatok, hozzászólások</i>	11
Határozathozatal	16
<i>Egyebek</i>	18
<i>Észrevételek, javaslatok, hozzászólások</i>	18
Határozathozatal	26
Határozathozatalok	27
Határozathozatal	30
Határozathozatal	34
Határozathozatal	35

Napirendi javaslat

1. A bizottság elnökének tájékoztatója a július 20-i ülést követő időszakról
2. A munkacsoportok megalakítása
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), az eseti bizottság elnöke

Dr. Balsai István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Mátrai Márta (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bóka István (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Dr. Kocsis Máté (Fidesz)
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Hargitai János (KDNP)
Dr. Nagy Andor (KDNP)
Dr. Tarnai Richárd (KDNP)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Hiller István (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Kiss Péter (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)
Novák Előd (Jobbik)
Dr. Nyikos László (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)
Szilágyi Péter (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Bóka István (Fidesz) dr. Kocsis Máténak (Fidesz)
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz) távolléte idejére dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz) távolléte idejére dr. Gruber Attilának
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) távolléte idejére dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Láng Zsolt (Fidesz) Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Hargitai Jánosnak (KDNP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Seereiner Imre, a bizottság tanácsadója

Meghívottak részéről

Megjelentek

Dr. Soltész István, az Országgyűlés főtitkára

Dr. Bárány Tibor, az Országgyűlés főtitkárhelyettese

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 5 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), az eseti bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, meghívott vendégeinket. Az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság ülését megnyitom.

Mielőtt a napirend felett döntenénk, rögzítjük a helyettesítéseket, bár tudom, hogy készülnek még meghatalmazások, és folyamatosan érkeznek a képviselők. Bohács Zsolt képviselő urat Horváth Zsolt, Vitányi Istvánt Szakács Imre, Kovács Ferencet Kozma Péter, Molnár Attilát Vas Imre képviselő úr, és Bárándy Gergelyt Lamperth Mónika képviselő asszony helyettesíti a dolog jelenlegi állása szerint. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Apáti Istvánt helyettesítem.)* Apáti István képviselő urat Gaudi-Nagy Tamás helyettesíti. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás felé:)* Képviselő úr, majd pótoljuk a helyettesítésre vonatkozó meghatalmazást, hogy alakilag is megfelelően legyen kiállítva. Köszönöm szépen.

A napirendi javaslat elfogadása

Képviselőtársaim a napirendi javaslatot írásban megkapták, ezt most az írásbelivel megegyezően tartom fenn változatlanul. Ezzel a napirendi javaslattal kapcsolatosan van-e észrevétel, hozzászólás, javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik.

Ki ért egyet az írásban kiküldött napirendi javaslattal, ki fogadja el? *(Szavazás.)* A bizottság nagy többséggel elfogadta a napirendet. Azért ellenpróbát is tartunk, ki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

Pontosítom az előbbi verdiktet, a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

A bizottság elnökének tájékoztatója a július 20-i ülést követő időszakról

Rátérünk első napirendi pontunkra, melynek keretében tájékoztatót adok a bizottságnak a legutóbbi ülésünk, a 2010. július 20-án megtartott alakuló ülést követő fejleményekről. A bizottság ülésén abban állapodtunk meg, hogy minden frakció, minden képviselőcsoport öt társadalmi szervezetet – egyházakat is ideértve – megjelölhet, melyeket a bizottság előzetesen általános érvénnyel felkért, vagy felkér írásban vélemény nyilvánítására. Ezeknek a szervezeteknek a megjelölése nagyjában-egészében, határidőben vagy egy-két napos csúszással megérkezett, kellő időben ahhoz, hogy valamennyi szervezetet még július 31-ig felhívhassunk arra, hogy véleményüket, észrevételeiket, javaslataikat közöljék az új alkotmány koncepciójával kapcsolatosan.

Természetesen kimentek azok a levelek is, amiket az alapvető államhatalmi ágak képviselőihez, az alkotmányban nevesített állami szervek képviselőihez, a jogi egyetemek alkotmányjogi tanszékéhez, a Magyar Tudományos Akadémia Jogtudományi Intézetéhez intéztünk, illetve a nemzeti és etnikai kisebbségekhez, az önkormányzati érdekképviseletekhez – remélem, nem hagyok ki senkit sem –, tehát mindenkihez, hadd foglaljam így össze, akiknek a felkérését a bizottság július 20-án elrendelte.

A levelekre néhány, a felkérést nyugtázó pozitív visszajelzés érkezett. Érdemi javaslat vagy észrevétel kifejtését még nem kaptuk, pontosabban egyetlenegy állami szerv részéről, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok biztosának a javaslatáról és észrevételéről tudok, amely nem ma, hanem, ha nem tévedek, pénteken érkezett, tehát ezt nem tudtuk még prezentálni a képviselőknek.

Itt külön meg kell említenem a pozitív visszajelzések keretében a pécsi egyetem alkotmányjogi tanszékének vezetőjét, dr. Drinóczi Tímea adjunktus asszonyt, aki rögtön megtisztelt minket egy többoldalas bibliográfiával is – ez valamennyi képviselőtársam

rendelkezésére áll –, illetve küldött számunkra 6 példányban könyvet „A köztársasági alkotmány 20 éve” című, az elmúlt év – ha jól emlékszem – szeptember 25-én, a Pécsi Tudományegyetemen tartott szimpózium anyagából.

Ebből a könyvből minden frakciónak tudok egyet juttatni, és úgy tudom, ennek kiosztása meg is történt. A frakció egy tagját kiválasztottam, amely frakciók alelnököt adtak, azok így megkapták, a Lehet Más a Politikánál is van, ugye, megérkezett a könyv? (*Dr. Schiffer András bólint.*) A Kereszténydemokrata Néppártból Hargitai képviselő úrnak adtuk át, de ezek nem személyes tulajdonba adások különben, hanem a frakciók számára csak, ha valakinek effektíve a birtokába bocsátottuk. A Fidesz-Magyar Polgári Szövetség tekintetében, mivel nekem van, Mátrai Márta alelnök asszonynak adom át, akár azon a jogon is, hogy ő az elnökség egyetlen hölgy tagja, és tiszteljük meg különben ezzel is. De mondom, nem birtokbavételről van szó, viszont a frakciók rendelkezésére áll ez a könyv, és hogy jegyzőkönyvbe rögzítsem – nyilván a tanszékvezető asszony nincs jelen, Drinóczi Tímea –, de köszönjük a gesztust, hogy ilyen anyagokkal máris elláttak minket.

Van azonban egy olyan reakció, ami sajnálatos, hogy így mondjam, felháborodással kellett fogadnunk, vagy fogadtuk, és ki kell rá térnem. Az önök előtt lévő anyagból rekonstruálhatóan a Hatvannégy Vármegye a felkérésre egy botrányos választ küldött, amelyben valaki, egy elnökségi tag különben, aki átvette, vagy aki megkapta a felkérő levelet, amit interneten küldtünk, mert csak internetes cím volt megadva, annak jelzése mellett, hogy ezt a levelet illetékesnek továbbítja, jónak látta ezt a visszajelzést egy Szálasi-idézzel ellátni. Megdöbbenéssel kellett ezzel szembesülnünk.

Az Országgyűlés elnökét, aki örökdik az Országgyűlés tekintélyén és méltóságán, az esetről értesítettem, és egyben jelzem, mivel az a véleményem, amint az önök előtt lévő levélben is kifejezésre juttattam, hogy olyan nézeteknek véleményem szerint, melyet Szálasi-idézzel sormintáznak, sem alkotmány-előkészítésnél, sem alkotmányalkotásnál, de véleményem szerint egyébként sincs helye. Ezért, mivel a Hatvannégy Vármegye véleménynyilvánítására a Jobbik Magyarországért Mozgalom tett javaslatot, levélben fordultam Vona Gábor frakcióvezető úrhoz, kérve, hogy ennek a társadalmi szervezetnek a felkérését vonja vissza. Vona Gábor elnök úr, frakcióvezető úr mindeközéig nem reagált a levélre. Én itt most ennek a témának az előadását lezárom, ez egy tájékoztató, az egyebek napirendi pont alatt erről tárgyalni fogunk, és az egyebek napirendi pont keretében javaslatot fogok tenni ezzel az üggyel kapcsolatban a bizottságnak.

Augusztus 31-én meghívottként részt vettem a miniszterelnök úr által létrehozott tanácsadó testület megbeszélésén. Ezen az ülésén ismertettem a bizottság munkarendjére vonatkozó döntéseinket, mindazokat a döntéseket – itt most nem részletezem –, amelyek a július 20-i ülésünkön történtek. A bizottság nevében más természetű észrevétel nyilván nem tehettem, hiszen az Alkotmány-előkészítő eseti bizottságnak semmiféle érdemi álláspontja nincs, amit képviselni, vagy akárcsak közvetíteni lett volna módom.

A tájékoztatóm valamennyi lényeges elemet tartalmazott, a július 20-tól idáig eltelt időben felmerült lényeges elemeket érintette, úgyhogy ezt a tájékoztatót lezárnám. (*Dr. Seereiner Imre: A Hírszerző portál megkeresése is közérdeklődésre tarthat számot.*) Titkárságvezető úrnak mondom, mert fölhívja a figyelmet valamire, amire szintén az egyebek körében sor kerül, nem tértem itt ki arra, hogy a Hírszerző portál adatközlést kért, és ebben is majd állásfoglalást kell kialakítanunk. Azért szerepel önök előtt ez a levél, hogy tudják majd, miről van szó az egyebek tekintetében.

Ez egy elnöki tájékoztató, de nem akarom elvágni a lehetőséget, Novák Előd nyilván, gondolom, ehhez a Hatvannégy Vármegye-ügyhöz hozzá kíván szólni, úgyhogy megadom a lehetőséget, de nem nyitnék most vitát, mert ez nem egy vitapont, hanem egy tájékoztató. Nem kell elfogadni semmit, nem kell itt, most döntést hozni semmiről, de tessék, képviselő úr.

Észrevételek, vélemények, javaslatok

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért azt gondolom, olyan napirend nem helyes a bizottságnál, ahol csak egy valaki szólhat hozzá, ezért köszönöm szépen a lehetőséget. Ha már elhangzott valami, és széles nyilvánosság van jelen, amelynek nem biztos, hogy minden tagja végig itt marad, ezért hadd pontosítsak, ugyanis nem válaszként küldött egy Szálasi-idézetet a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom, hanem egy háromszavas automatikus választ küldött tulajdonképpen Incze Béla, a HVIM elnökségi tagja. Azt írta, hogy „Továbbítom az illetékesnek.”, és a saját e-mail címének az automatikus lábjegyzete, mint ahogy látható is, hogy más betűtípussal van írva, illetve, aki az informatikában egy kicsit járatos, az elektronikus levelezésben, az tudja, klasszikus két rövid kötőjel és egy szóköz van utána, ami bizonyos programokban egy vonalat is generál, tehát egy automatikus lábjegyzetként jelent ez meg.

Tehát ez nem egy célüzenet volt, bár lehet azon vitatkozni, hogy mi fér bele a véleménynyilvánítás szabadságába. Én nem hiszem, hogy ebből ekkora nagy ügyet kellene csinálni, hogy valakinek az e-mail címe mondjuk valamilyen játékos e-mail cím-e vagy nem, vagy pedig mennyire sérelmes az, hogy Alkotmány-előkészítő eseti bizottságnak pedig helyesírási hibákkal teletűzdelt e-mail címe van, mert ékezetek is hiányoznak a névből, ahol lehetne. Ilyenekről nyithatnánk vitát, de azt hiszem, nem szükséges. Tehát pontosítsuk, nem válaszként egy Szálasi-idézetet küldtek, hanem válaszként azt küldték, hogy „Továbbítom az illetékesnek.” – ennyi volt a tartalmi mondandó, és több sor kihagyással lejjebb egy automatikus postásként, automatikus jegyzetként érkezett az idézet. Tehát nem is, mint illetékes válaszolt, ezért ez nem tekinthető a HVIM válaszána, hanem mint egy közvetítő postásnak az automatikus lábjegyzete. Köszönöm a lehetőséget, hogy pontosíthattam az ügyet. *(Dr. Lamperth Mónika jelentkezik.)*

ELNÖK: Szeretném azt az ügyrendi javaslatot megtenni, és ha lehet, akkor nem akarnék erről formális értelemben ügyrendi vitát, én úgy gondolom, hogy ezt meg kell tárgyalni, és ehhez nyilván hozzá akarunk többen is szólni, és tudom, hogy Lamperth Mónika jelentkezett. Én azt kérném, hogy az egyebekben elsőként beszéljünk erről, mindenki hozzászólhat, de ne az elnöki tájékoztatót terheljük, hanem térjünk át a második napirendre, és utána a harmadik napirendi pont keretében ezt meg fogjuk tárgyalni. Én sem reagálok most a képviselő úrra, de azért gondoltam, hogy ő mindenképpen szólaljon meg, mert ebben az ügyben a Jobbik kétségtelenül érintett, mint javaslattevő, és én magam is a Jobbik frakcióvezetőjét szólítottam meg. Tehát Novák Előd úr elmondta, tudjuk, és javaslom, az „Egyebek” címszó alatt elsőként térjünk erre vissza. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ezzel szemben nincs észrevétel.

A munkacsoportok megalakítása

Áttérünk akkor a második napirendi pontra. A második napirendi pont „A munkacsoportok megalakítása” címet viseli. Tulajdonképpen két döntést kell hoznunk, mind a kettő írásba foglalt. Az I. pont: Javaslat a munkacsoportok összetételére, a másik a II. pont: Javaslat a munkacsoport felelőseinek és társfelelőseinek személyére.

A javaslattal kapcsolatosan a következőket szeretném elmondani: július 20-án abban állapodtunk meg, hogy minden frakció megjelöli azt, hogy a frakció tagjai milyen bizottságokban szeretnének tevékenykedni; ez megérkezett. Némi egyeztetést nyilvánvalóan kínál, hiszen a munkacsoportok létszámát ki kell alakítani és az arányokat is nyilvánvalóan. A javaslat tartalmazza a 2:1 arányt, amit a parlamentben és a bizottság összetételében is kialakítottunk. Ez a javaslat – most az I. pont alatti javaslatról beszélek – a munkacsoportok összetételéről lényegében tartja magát az írásban közölt – hogy így mondjam – jelentkezéshez.

A Fidesz és a Kereszténydemokrata Néppárt között kellett egyeztetni az arányokat illetően, illetőleg ott jelentősebb számú túljelentkezés történt az egyes munkacsoportokba, tehát ezt rendezni kellett. A Magyar Szocialista Párt minden munkacsoportba egy személyt jelölt, én ezt egy az egyben bevitettem a javaslatba. A Lehet Más a Politika viszont abban a nehéz helyzetben van, hogy ketten kell hogy részt vegyenek hat munkacsoportban, de megjelölték, hogy kettőjük közül ki, melyikben vesz részt. Mind a ketten abba a munkacsoportba kerültek javaslattételre, amit kértek. A Lehet Más a Politikánál volt egy kicsit hasonló a helyzet, mint a Fidesz-KDNP-relációban, hogy egy-egy munkacsoportba ketten is jelentkeztek. Egyeztetésre ebben nem volt lehetőségem, de az egyeztetési kísérleteimre mindjárt egy picit részletesebben is kitérek.

Úgy teszem meg a javaslatot, hogy minden munkacsoportba természetesen egy frakciótagot jelölök, vagy javasolok. Van azonban egy nagyon lényeges dolog, amit figyelmükbe ajánlok, hogy ez a javaslat tartalmazza azt is, hogy a munkacsoport tagját az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság bármely tagja helyettesítheti. Tehát semmilyen akadálya nincs annak, hogy valaki olyan munkacsoportba menjen, és vegyen részt kvázi helyettesként, amely munkacsoportban itt nincs éppen feltüntetve. Ez egy abszolút rugalmas megoldást jelent, mert bármelyik képviselő, ha hét munkacsoportban akar részt venni, és a saját frakcióján belül ezt pártolják, és helyettesként ezt lehetővé teszik számára, akkor akár hét munkacsoportban is részt tud venni.

A másik, ami idetartozik még ehhez az I. ponthoz, hogy nyilvánvalóan a munkacsoport a működési rendjét maga határozza meg. Ezt rá fogjuk bízni azokra a kis közösségekre, akik a munkacsoportot alkotják.

Ami a munkacsoport felelőseinek és társfelelőseinek személyét érinti, talán előljáróban annyit, hogy mi a munkacsoportok felelősének a tevékenysége, és mi a társfelelős feladata. „A munkacsoport-felelős az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság titkárságára támaszkodva szervezi a munkacsoport munkáját, és vezeti a munkacsoport tanácskozását. A társfelelős a munkacsoport-felelős megbízása alapján, illetőleg annak akadályoztatása esetében – például a munkacsoport-felelős tisztség betöltetlensége esetén – ellátja a munkacsoport-felelős tevékenységét. Még van egy harmadik mondat is, de előtte az egyeztetésről szólnék.

Ezek a felelősi és társfelelősi javaslatok mindhárom ellenzéki frakcióval egyeztetésre kerültek. Schiffer András úrékkal olyan értelemben, hogy nekik nem tudunk felajánlani ilyen felelősi helyet, ketten lévén, a legkisebb frakció, és gondolom, az is gond, hogy részt tudnak-e venni minden munkacsoport munkájában. Egyébként a munkacsoport-felelős személy szerint felelős azért, hogy október 20-án egy megfogalmazott részkoncepciót tegyen le a bizottság titkárságának. Tehát hadd tegyem hozzá, hogy munkacsoport-felelősnek lenni nem annyira hatalom – ha szabad így mondanom –, vagy valami nagy előny szerintem, hanem kőkemény kötelesség és felelősség, tekintettel a szigorú határidőkre is. Ez nem változtat azon, hogy egy munkacsoportban több koncepció is megvalósulhat, amint erről beszéltünk és megállapodtunk július 20-án. Akár minden frakció kialakíthat külön koncepciót is, de egynek lennie kell, és ezért a munkacsoport-felelős a személy szerinti felelős, hogy legalább egy legyen.

A Magyar Szocialista Párttal az egyeztetést Bárándy Gergely úrral internet útján tudtam lefolytatni, mert nem tartózkodott, és jelenleg sem tartózkodik – tudtom szerint – Magyarországon, legalábbis a mai ülésen nem tud részt venni. Közvetetten egyértelmű visszajelzést kapott a titkárságunk, hogy Bárándy Gergely úr egyetért a javaslattal, tehát ilyen értelemben ez egyeztetettnek tekinthető.

A Jobbik Magyarorszáért Mozgalom frakciójával is elég nehézkesen jött létre az egyeztetés. A tegnapi nap folyamán sikerült, 7 napos kísérletezés után elérnem – Hegedűs Tamás frakcióvezető-helyettes úr közvetítése útján – Gyüre Csabát. Én közvetlenül nem

tudtam vele tárgyalni, de ebben a közvetítésben olyan visszajelzést kaptam, hogy elfogadják a javaslatot.

Mielőtt ismertetném szóban is, elmondom, hogy volt egy gondom ezzel kapcsolatban, az, hogy az ellenzéki társfelelősökre a jelölést, az egyeztetést nem tudtuk lefolytatni. Ilyen körülmények között, hogy gyakorlatilag a két nagyobbik ellenzéki frakció képviselője, akik itt a bizottságban alelnöki tisztséget töltenek be, elérhetetlenek, ezt már megvalósítani nem lehetett. Erre tekintettel teszem meg tehát a javaslatomat az írásbelivel egyezően.

Ezek szerint az alkotmányos alapértékek tekintetében dr. Tarnai Richárd képviselő urat a Kereszténydemokrata Néppártból javaslom felelősnek, a társfelelősség itt nyitott. Rögtön megjegyzem, az a javaslatom, hogy ebben az ellenzéki pártok közösen, a megállapodásuk szerint utólag delegáljanak társfelelőst.

A 2. munkacsoportban, az alapvető jogok és kötelességek munkacsoportban a munkacsoport-felelős személyére dr. Gulyás Gergelyt illetően teszek javaslatot. Tehát azt javaslom, hogy a munkacsoport-felelősi tisztséget dr. Gulyás Gergely töltsse be a Fidesz részéről, és a társfelelősségre itt is ugyanaz vonatkozik, mint amit az előbb mondtam.

A kormányzati rendszer és hatalomgyakorlás formái tekintetében magam vállalom a felelősi tevékenységet, és a társfelelősség esetén hasonló a helyzet, mint az előbb elmondottaknál.

Az igazságszolgáltatás, alkotmány és jogvédelem, azaz a 4. számú munkacsoport tekintetében felelősnek javaslom dr. Bárándy Gergelyt a Magyar Szocialista Párt részéről, társfelelősnek pedig dr. Rubovszky Györgyöt a Kereszténydemokrata Néppárt részéről.

A helyi önkormányzatok, azaz az 5. számú munkacsoport tekintetében felelősnek javaslom dr. Kovács Zoltánt a Fidesz részéről, a társfelelősség betöltésére pedig ellenzéki konszenzus alapján delegálással kerülne sor a javaslat szerint.

A 6., a közpénzügyek munkacsoport tekintetében felelősnek dr. Nyikos Lászlót javaslom a Jobbik Magyarországért Mozgalom részéről, társfelelősnek pedig dr. Hargitai Jánost a Kereszténydemokrata Néppárt részéről.

Végül az összegző munkacsoportban a felelősi tevékenységet ugyancsak magam vállalom, a társfelelősség pedig még itt sem betöltött, illetőleg ahogy az előbb mondtam, az ellenzéki pártok delegálása útján kerülne betöltésre. Egyébként ezt is tartalmazza a II. számú javaslat szövege.

Kérem szépen, ennyit a munkacsoportok felelőseink és társfelelőseinek a kialakításáról, megválasztásáról. Kérdezem, van-e a javaslathoz hozzászólás. Schiffer Andrásnak adom meg a szót.

Észrevételek, javaslatok, hozzászólások

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Annyi pontosítást, és előre is elnézést, hogy a frakciónk részéről az 5. számú, a helyi önkormányzatok nevű munkacsoportban Szilágyi Péter venne részt.

ELNÖK: Tehát Schiffer András helyett Szilágyi Péter, és a javaslatot eszerint módosítom rögtön. Egyéb? Gyüre Csabáé a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A Jobbik frakciójával kapcsolatban annyi probléma, illetve változtatási javaslatunk lenne, hogy valóban áttételesen sikerült tegnap este elérni engem, de nekem nem sikerült egyeztetnem az ide delegált kis csapattal. Ezért a Jobbiknak az lenne a kérése ezzel kapcsolatban, tekintettel arra, hogy Gaudi-Nagy Tamás, az elmúlt években a Nemzeti Jogvédő Alapítványban végzett munkája alapján, illetve emberi jogi tevékenysége folytán érdemes lenne arra, hogy

valamelyik ezzel kapcsolatos munkacsoportnak legyen a vezetője, és mindenféleképpen mi szeretnénk Gaudi-Nagy Tamást delegálni valamelyik munkacsoport felelősi pozíciójára.

ELNÖK: Melyikbe delegálják?

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Elsősorban oda, amelyikben benne van, az alapvető jogok és kötelességek munkacsoportba. Ez az, ami neki kézen fekvő, a leginkább testhez álló munkacsoport. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Most nekem javaslattevőként kellene erre reagálnom. Ez a javaslat a kérdés túltreprezentációját veti fel, mert nyilvánvalóan nehéz megokolni azt, hogy a Jobbik képviselőcsoportjának két felelősi tisztsége legyen, pont annyi, mint a Fidesznek. Az egy külön kérdés, hogy ebben meg tudnánk-e állapodni, de ha egy ilyen csere végbemenne, akkor ez azt jelentené, hogy a Nyikos úrra vonatkozó javaslatot vissza kellene vonnom. Most engedjék meg, hogy ha már reagálok, akkor továbbgondoljam az ügyet.

Még egyszer szeretném nyomatékkal hangsúlyozni, hogy én augusztus 30. óta azért jártam be minden nap a parlamentbe, és töltöttem el itt a nap legnagyobb részét, hogy ezt az egyeztetést lefolytassam. Naponta órákat foglalkoztam azzal, hogy megpróbáltam elérni az igen tisztelt Jobbik alelnökét. Nekem nem tisztem kinek-kinek az elérhetőségi nehézségeit minősíteni, de legalábbis szeptember 1-jétől a Magyar Országgyűlésnek az alkotmány szerint is rendes ülészsaka van. Én legalábbis azt kérem, hogy annak következményét és nehézségét, hogy nem sikerült csak a tegnapi napon és így egyeztetni, ráadásul ez az egyeztetés úgy végződött, hogy minden rendben van, és most, hogy egyéb igény merült fel, ez az ülés előtt 3-4 perccel, 10 óra 50 valahány körül lett előttem ismert, ennek az ódiúmat ne hárítsuk a bizottság munkájára.

Nekem az a javaslatom, hogy ideiglenesen ezt fogadjuk el, és tárgyaljunk a továbbiakban arról, hogy esetleg a munkacsoportok felelősi tisztségeit átrendezzük. Tehát nem azt javaslom, hogy abszolút végérvénnyel zárjuk le a kérdést, de a munkacsoportoknak dolgozniuk kell, ezért a munkacsoportokat meg kell választani, a felelősök és társfelelősök felől dönteni kell. Ez a döntés nem zárja ki azt, hogy menetközben még módosítsunk, és akkor máshogy alakuljon a társfelelősi, felelősi rendszer. Ez az én javaslatom. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás jelentkezik.)* Tessék, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kért szót. Tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Üdvözlöm a bizottság tagjait. A sajtó részére és a tisztelt bizottsági tagtársak számára is közlöm, hogy a Jobbik frakciója nem nyaralással töltötte a szeptember 1-jétől kezdődő időszakot, hanem többek között Gulyás Gergely képviselőtársammal, Morvai Krisztinával, Révész Máriusszal és több más képviselőtársunkkal a 2006 őszi albizottságban folytatódik már múlt hét óta az a meghallgatás-sorozat, ahol a felelős politikus vezetők és rendőr vezetők meghallgatása folyik. Ez a meghallgatás mindenki számára látható és elérhető időpontokban zajlott, olyannyira, hogy ha jól tudom, nagyjából egy szinten, legalábbis egy emelet távolságban elnök úrtól. Épp ezért nem tudom, hogy miért volt olyan megoldhatatlan feladat adott esetben mondjuk személyem elérése ezzel az ügyel kapcsolatban, ráadásul Gulyás Gergellyel nagyon sikeresen és jól működünk együtt ebben a bizottságban.

Elég kellemetlen helyzet adódik most azzal, hogy mi most beérkezünk erre az ülésre, és itt szembesülünk azzal, hogy a javaslatunktól, amit július 27-én Salamon László elnök úr részére – elnök úr kérésének megfelelően – eljuttattunk, hogy milyen személyi javaslataink vannak az egyes munkacsoportokban való részvételre, itt megjelöltük személy szerinti leosztásban, és ehhez képest teljesen más, legalábbis jelentős részben más leosztást találtunk.

Többek között azt találtuk, hogy például a többes tagságot egyedül egy esetben, Gyüre Csabánál jelölték meg, ráadásul úgy, hogy Gyüre Csaba képviselőtársam jelezte, hogy nem is szeretett volna például bekerülni az összegző bizottságba, de mégis belekerült.

Tehát jó lenne, ha megkapnánk a magyarázatot arra, és egyáltalán az egészre megkapnánk a magyarázatot, mert – itt éppen kollegáimmal beszélem –, hogy lassan az az érzésünk van, hogy annyira szép ez a terem, és annyira jó díszletet ad valóban egy méltó, emelkedett alkotmány-előkészítő munkához, de lassan már mi magunkat érezzük díszletnek ilyen körülmények között, hogy elnök úr szépen előterjeszti a dolgait, és nagyjából meg is válaszolja. Tehát van az embernek egy olyan érzése, hogy nagyjából össze is csomagolhatunk, és otthon majd foglalkozhatunk az alkotmánnyal. Mi nem ezt szeretnénk. Mi szeretnénk részt venni ebben a munkában, érdemben részt venni, és szeretnénk, hogyha ez a javaslatunk, tehát a többes tagsági részvételre vonatkozó javaslatunk nem elegánsan lesöprésre kerülne, hiszen elnök úr most megálmodott egy 9 tagú munkacsoporti összetételt.

Úgy gondolom, hogy minimálisan egy egyeztetést, érdemi egyeztetést azért kellett volna folytatni, és erre nem tudom magyarázatként elfogadni, amit elnök úr mond, hogy nem ért el minket, mert a sajtóban és minden más porondon ez ismert volt. De ha másként nem, Gulyás Gergőn keresztül megtehetette volna, bár lehet, hogy Gulyás Gergőnek, szegénynek éppen energiája sem volt jelezni, hogy mi a helyzet, mert vele együtt napi 10 órán keresztül hallgatjuk meg a felelős rendőri vezetőket.

Én úgy gondolom, hogy ezt az egészet újra kellene gondolni. Most vagyunk itt a bizottsági ülésen, vitassuk meg, mert ez egy előterjesztés. Ne keltsen az elnök úr olyan látszatot, hogy ezt most vagy elfogadjuk, vagy mindenki ugorjon a Dunába, mert innen kezdve reménytelenné válik az élet. Folytassunk róla érdemi, emelkedett vitát! Egyébként itt most azt is jelezném, hogy a Jobbik-frakció azon tagjai, akik a munkacsoportokba bejelentkeztek, nyáron már előkészítő munkákat folytattak, megint hoztam szakirodalmakat, Concha Győzöt, Timon Ákost és a többieket forgattuk nyáron azért, hogy felkészülten lehessünk itt. Nyilván szívesen megkérdezném, hogy a többi képviselőtársunk is hasonlóan ezt tette-e, remélem, hogy lesz majd szó és lehetőség arra, hogy ezt megkérdezzük.

Én azt gondolom, hogy legalább törekedni kellene arra, hogy legalább a látszata legyen meg annak, hogy ez az egész alkotmányozási folyamat – amiről úgy gondolom, hogy – nem szerencsés mederben zajlik. Sajnos el kell mondanom azt az álláspontunkat, amit most is fönntartunk, hogy ez egy nemzetgyűlési feladat, egy külön, erre a célra választott, legitim módon választott testület feladata, amely a történeti alkotmányosság gyökereiből táplálkozva alaptörvény alkotását tűzhetné ki célul, amely a Szent Korona-tan és a történeti alkotmányosság értékeit tartalmazza. Ehhez képest itt most végül is egy pártok által megalkotott alkotmányra...

ELNÖK: Képviselő úr, a vita tárgyához szeretném, ha hozzászólna. A tárggyal kapcsolatban van még mondanivalója?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Van mondanivalóm. A gondolatkört azzal fejezném be, hogy itt mindenféle olyan napirendek felhánytorgatásáról szó van, mint a HVIM egy postása levelének a mintaaláírása és ilyen egyéb dolgok. A méltóságát veszélyezteti az elnök úr azzal, hogy nem ad érdemi egyeztetésre lehetőséget. Én szeretném, ha érdemben lehetőséget kapnék például arra, vagy Gyüre Csaba kollegám is, hogy abba a csoportba kerüljön, ahová szeretne kerülni, hogy ez a lehetőség is legyen meg.

A 9 fős összetételt sem érzem egy olyan törvénynek, amit mindenáron tartani kell, mert hiába mondja elnök úr, hogy helyettesítési jogkörben részt lehet venni, de miért vagyok arra kényszerítve, hogy az alapérték bizottságban például csak akkor tudnék részt venni, és a Szent Korona-tan értékeiről vitatkozni vagy beszélgetni, ha megkérem a Murányi Leventét,

hogyan aznap ne jöjjön be. Miért csak helyettesítési jogkörben lehetne eljárni? Miért nem lehet egy olyan rendszert kialakítani, mivel ez egy munkacsoport, itt dolgozni kell, tehát itt nem szavazgatni, reprezentálni kell, ezért szerintem, aki munkára jelentkezik, annak biztosítani kell a lehetőséget, hogy részt vegyen.

Nem tudom, hogy elnök úr milyen jövőt tervez a munkacsoportoknak, de én úgy tudom, hogy döntési hatáskörük nem lesz igazából. Nyilván lesz egy ügyrendjük, az ülésnek kell, hogy legyen valamilyen rendje, de ők nem fognak semmit eldönteni, hanem dolgozni fognak, közösen fognak azon munkálkodni, hogy a mostani keretek között mégiscsak valami arra méltó irat szülessen, hogy egyáltalán...

ELNÖK: Képviselő úr, ha megengedi...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, hogy elveszi a szót másodszor is.

ELNÖK: Elveszem, képviselő úr, mert eltér a tárgytól. De legyünk konstruktívak, a Lehet Más a Politika képviselője remekül példázta, hogyan lehet azon segíteni, hogyha nem ért egyet a munkacsoportba való beosztással. Kérem szépen, diktálja jegyzőkönyvbe, hogy milyen cseréket szeretne.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az előterjesztés szerinti javaslatunkat szeretnénk azzal, ahogy Gyüre Csaba képviselőtársam jelezte, hogy a 7. munkacsoportban mégsem kíván részt venni. Az összes egyéb javaslatunknak szeretnénk teret látni, mégpedig annak, hogy aki valamelyik bizottságban részt akar venni, az részt vehessen.

ELNÖK: Ez azt jelentené, hogy nem 9 tagúak lennének ezek a bizottságok, ez szerintem nem működik. Irtó nehéz ám 45 emberrel lefolytatni azt az egyeztetést, amit én nem tudtam a maguk távolléte miatt egy hét alatt lefolytatni. Én egyet tudok mondani... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elnök úr, nem voltunk távol.)* Képviselő úr, nem adtam szót. Nem adtam szót. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ne mondjon valótlanosságot!)* Rendreutasítom ezért a kifejezésért. *(Zaj, zúgolódás.)* Egy pillanat!

Azt tudom önnek felajánlani...*(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Komolytalan az egész!)* Képviselő úr, nyugodjon meg! Nem adtam szót, ne beszéljen, tartsa meg a bizottság rendjét! *(Fidesz részéről: Meg a méltóságát. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Azt önöknek kellene.)*

Azt tudom felajánlani, ha Gyüre Csaba egyetért vele, akkor képviselő úr megjelenik az összegző munkacsoportban tagként. Rendben van?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen.

ELNÖK: Igen, jó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): És a többi javaslatomat is szeretném fenntartani, mert máshová is jelentkeztem.

ELNÖK: Képviselő úr, ne tessék már, nem adtam szót. Megkérdeztem, és igennel válaszolt. Annyiban módosítom a javaslatomat, hogy a 7. összegző munkacsoportban Gyüre Csaba helyett Gaudi-Nagy Tamás szerepel összegzőként. Van-e más hozzászólás, javaslat? Novák Előd!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is szeretném felhívni elnök úr figyelmét a Hárszabályra, mely alapján, hogyha érdemben hozzá kíván szólni, akkor adja át a levezetést valamelyik alelnöknek, például Gyüre képviselőtársamnak, ugyanis nincs önálló ügyrendünk, ahol lehetőséget biztosítottak volna a Hárszabályon túl, hogy a levezető elnök minden második hozzászólóként érdemben is hozzászóljon. Tehát itt van egy jelentkezési sorrend, és ha érdemben hozzá kíván szólni, akkor át kell adnia az ülés vezetését.

Azt gondolom, hogy tényleg nem biztosított a független levezetés, és azt gondolom, méltatlan, már másodszor vagy harmadszor piszkálódott azzal, hogy egy jobbikos képviselőt nem lehet elérni. Semmit sem tett annak érdekében, hogy akkor elérjen más bizottsági tagot a testületben. Mi is tudnánk azzal szurkálódni, hogy minket nagyon zavar, hogy nem vesznek részt az Országgyűlés ülésein, átlagosan 5-10 képviselő van, de olyan is volt, hogy egyetlen fideszes képviselő sem maradt bent az Országgyűlés plenáris ülésének végére. Minket is zavar, hogy szeptemberben nincs rendes ülésezés, mert a pozícióhalmozók miatt kampányt folytatnak e helyett. Hosszan tudnánk erről beszélni, de nem beszélünk. Mint ahogy önök is követtek el hibákat, akár a bizottság összehívásával, amikor egy belső intranetes linket küldtek ki mindenféle megszólítás nélkül, amit a saját gépünkről otthon meg sem tudunk nézni, bizottsági meghívóként, és úgy kellett erre felhívnom a bizottság figyelmét.

Tehát én azt kérem, hogy maradjunk a korrekt levezetésnél, és az érdemi javaslatom pedig az, hogy itt vitassuk meg most az előterjesztést. Én nem szeretném azt, hogy itt valamiféle háttérpaktumok köttetnek, és itt már csak lezsírozva egy végszavazást tartunk. Azért bizottság ez, hogy itt beszéljük meg, hogy mi milyen ülésezést tartunk. Én el tudom fogadni elnök úrnak azt a kritikáját Gaudi-Nagy Tamással szemben, hogy nehéz lenne úgy albizottságokat, munkacsoportokat érdemben működtetni, hogyha túl sok képviselő van benne. Amellett viszont harcosan kiállnék, hogy Gaudi-Nagy Tamás kapja meg az első számú felelősi tisztséget az „alapvető jogok és kötelességek” nevű, 2. számú bizottságban. Nyikos Lászlót is alkalmasnak véljük, és ha lehetőséget kapunk rá, örülnénk, hogyha ő is vezethetne egy munkacsoportot, azonban első számban az egyeztetésünk után úgy döntöttünk, hogy Gaudi-Nagy Tamásért szeretnénk kardoskodni, hogy ő kapja meg ezt a felelősi tisztséget, tehát emellett szerettem volna érvelni. Gyüre Csaba már elmondta, és azt gondolom, közismertnek tekinthető Gaudi-Nagy Tamás munkássága ezen a területen. Tehát kompromisszumos javaslatként azt a módosító javaslatot fogalmazom meg, hogy Gaudi-Nagy Tamásnak adjunk ott, abban a munkacsoportban egy nagyobb szerepet. Köszönöm.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslatom az, hogy ideiglenes döntést hozzunk, és úgy fogadjuk el az előterjesztést. Van-e ehhez az ügyrendi javaslatához hozzászólás? Novák Előd!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Nem értem, hogy miért ideiglenes dolgokat hozunk. Volt már egy ideiglenes alkotmányunk, azt is láttuk, hogy mennyi ideig a nyakunkon maradt. Ne csináljunk már viccet ebből az ülésből, ha tényleg az első számú pont lesz az egyebek között, hogy egy lábjegyzetről beszéljünk, amit valamilyen postás küldött; ez elképesztő. Miért nem végzünk végre érdemi munkát? Alakítsuk meg egyszer s mindenkorra ezeket a munkacsoportokat, és kezdődjön el az érdemi munka! Most itt vagyunk, beszéljük meg! Itt vagyunk mindannyian, akik érintettek vagyunk ebben a 45 fős bizottságban. Ki kell még? Kell valami külső, nagyúr, aki erre végül is rábólint? Most hozzuk meg a végső döntésünket, itt van mindenki, aki ehhez hozzá tud szólni.

ELNÖK: Ügyrendi javaslatához frakciónként egy felszólaló lehetséges, tehát megadom a szót Schiffer Andrásnak.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr, de én igazából a lábjegyzethez szólnék csak hozzá. Van-e akadálya annak, tekintettel a kisebb létszámú frakcióra vagy frakciókra, hogy a munkacsoport tagját az Alkotmány-előkészítő eseti bizottságon kívüli országgyűlési képviselő tanácskozási joggal – nyilván nem szavazati joggal, hanem tanácskozási joggal – helyettesítesse? Én azt gondolom, hogy a Házzsabály alapján bármely országgyűlési képviselő bármely országgyűlési bizottság munkájában tanácskozási joggal részt vehet.

ELNÖK: Kérem szépen, ez egy kérdés volt, ha megengedi, válaszolok úgy, mint ügyrendi ügyekben nagyon sokáig felelős tisztet betöltő. A következő van: a bizottságokban formális értelemben bizottsági tagot csak bizottsági tag helyettesíthet. Annak azonban nem volt sohasem akadálya, hogy így mondjam, szokásjogi alapon elfogadtatást nyert, hogy nem bizottsági tag országgyűlési képviselő részt vett a bizottság ülésén, és a bizottság esetleg, többségi döntéssel szót adott neki. Ez azt jelenti, hogyha a munkacsoport nyitott arra, hogy tanácskozási joggal valaki ott még részt vegyen a Lehet Más a Politika részéről, akkor ennek van reális lehetősége.

Én most a Házzsabályt mondom és a Ház kialakult gyakorlatát, és ha rajtam múlna, akkor én pártolnám. Nem tudom, hogy ez milyen munkacsoportnál merült fel, de ha például ez a 3. munkacsoportnál fölmerül, akkor én messzemenően pártolom ezt a lehetőséget, mert azt gondolom, méltányosan kell eljárunk, hiszen ez a legkisebb frakció, amelyeknek a legnagyobb nehézséget okozhatja a munkába való érdemi bekapcsolódás létszámi okokból adódóan, de fontos, hogy az a kisebbik frakció is a keze nyomát meg tudja valósítani.

Tehát én nyilván az összes képviselőtársam nevében nem nyilatkozhatok, de személy szerint az a véleményem, hogy ez megoldható ilyenformán. Itt, most, az ön kérdésére válaszolva még azt tenném hozzá, hogy ösztönözném a bizottság tagjait arra, hogy minden munkacsoportban legyenek méltányosak, és hozzanak ilyen döntést. Gyakorlatilag ilyen formán az ön kérése járható. Egyébként a munkacsoportok a működési rendjüket maguk alakítják ki, ebbe voltaképpen rengeteg minden belefér, ami kifejezetten nem sérti a Házzsabályt. Ilyen értelemben és ilyen megjegyzésekkel mernék biztató választ adni a kérdésére.

Az ügyrendi javaslatához további hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Akkor kérem szépen, döntsünk arról ügyrendben, hogy ideiglenes döntést hozunk, és szavazunk ezekről a javaslatokról. Ki ért egyet? *(Szavazás.)* Úgy látom, nem mindenki, akkor számoljuk meg! 33 igen szavazat. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Öt ellenszavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

33 igen szavazattal, 5 ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság ezt az ügyrendi indítványt elfogadta.

Akkor, kérem szépen, határozathozatal következik. Mielőtt ez megtörténik, még további helyettesítéseket jelzek: György István helyett Gulyás Gergely, Kovács Zoltán helyett dr. Turi-Kovács képviselő úr. *(Dr. Kovács Zoltán megérkezik az ülésterembe.)* Megjött, akkor ez már aktualitását veszítette. Láng Zsolt helyett Székyné Sztrémi Melinda, Rubovszky György helyett Hargitai János, Kerényi János helyett Gruber Attila. *(Dr. Kerényi János megérkezett az ülésterembe.)* Kerényi is megjött, akkor ez tárgytalan. Cser-Palkovics András helyett dr. Varga István, Bóka István helyett Kocsis Máté. *(Közbeszólás: Itt van!)* Ő is megjött, úgyhogy ő is tárgytalan.

Határozathozatal

Határozathozatal következik. Kérdezem, hogy ki ért egyet a I. számú „Javaslat a munkacsoport összetételére” című irományban foglalt személyi javaslattal – ahol két eltérés van az írotthoz képest, hogy az 5. munkacsoportban Schiffer András helyett Szilágyi Péter a

delegált, a 7. munkacsoportban dr. Gyüre Csaba helyett dr. Gaudi-Nagy Tamás. (*Dr. Seereiner Imre, a bizottság tanácsadója: A kettesben marad-e Gaudi úr?*) Marad, nyilvánvalóan. Tehát a kettesben is marad Gaudi úr, ez nem is volt kérdés, én nem is értettem máshogy a javaslatot, igen –, és azzal, hogy a munkacsoport tagját az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság bármely tagja helyettesítheti, illetve a munkacsoport működési rendjét maga határozza meg. Aki ezzel, legalábbis ideiglenes rendezésként egyetért, az szíveskedjék kézfeltartással jelezni. (*Szavazás.*) Egyhangúnak mondhatom, vagy nem? Úgy látom, hogy ketten nem, úgyhogy számolunk. (*Szavazatok összeszámlálása.*) 37 igen. Ellenszavazat? (*Szavazás.*) Kettő. Tartózkodás? (*Szavazás.*) Egy.

Tehát 37 igen szavazattal, 2, egy tartózkodás mellett a munkacsoportokat megalakítottuk, és a I. íven szereplő határozatokat elfogadtuk.

A II. javaslatot, amelynek címe: „Javaslat a munkacsoportok felelőseinek és társfelelőseinek személyére” teszem fel szavazásra – nem ismétlem meg még egyszer – azzal, ami szintén szerepel a II. számú irományban, hogy a munkacsoport-felelős az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság titkárságára támaszkodva szervezi a munkacsoport munkáját és vezeti a munkacsoport tanácskozását. A társfelelős a munkacsoport-felelős megbízása alapján, illetőleg annak akadályoztatása esetén – például a munkacsoport-felelős tisztség betöltetlensége –, ellátja a munkacsoport-felelős tevékenységét, az 1., 2., 3., 5. és 7. munkacsoportok társfelelőseit az ellenzéki frakciók megállapodásuk szerint utólag delegálják.

Aki ezzel, mint ideiglenes megoldással egyetért, szíveskedjék kézfeltartással jelezni. (*Szavazás. – Novák Előd: Mi az ideiglenes megoldás?*) Az egész, mit felolvastam, és ami a papíron van. (*Novák Előd: Nem értem, nem fogadta be a javaslatomat?*) Nem érti a kérdést. (*Dr. Kerényi János tüsszög.*) Csendet kérek! (*Közbeszólás: Csak Kerényi úr tüsszögött. – Derültség.*) Bocsánat! Nyugodtan tüsszögjön, képviselő úr, félreértettem a helyzetet.

Kérem szépen, akkor leegyszerűsíttem. Előttünk van a II. számú iromány, az a címe, hogy „Javaslat a munkacsoportok felelőseinek és társfelelőseinek személyére”. Az ebben foglalt személyi javaslatokat, illetve a hozzáfűzött mondatokat ideiglenes rendezésként ki fogadja el? (*Szavazás. – Novák Előd: Ügyrendben szeretnék szólni.*) Képviselő úr, szavazás közben nincs ügyrend! Ki ért ezzel egyet? (*Szavazás.*) 28 igen. Ki ellenzi? (*Szavazás.*) Hat. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) Öt.

Tehát a bizottság 28 igen szavazattal, 6 ellenében, 5 tartózkodás mellett ezt a javaslatot is, mint ideiglenes rendezést elfogadta.

Ügyrendi kérdésben Novák Elődé a szó.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Már kicsit megkésett, ugyanis arra kívántam fölhívni a figyelmet, hogy egy módosító javaslatot megfogalmaztam teljesen egyértelműen, amelyet elnök úr elfelejtett szavazásra föltenni. Azt gondolom, a módosító javaslatomat előbb kellett volna szavazásra föltenni, mintsem hogy a zárószavazást erről a II. ügyről megtegyük. Az világos, hogy úgymond ideiglenes testületeket hoznak létre stílszerűen, az ideiglenes alkotmány mintájára, azonban én ideiglenesnek is természetesen Gaudi-Nagy Tamást javasoltam. Tehát tettem egy javaslatot, amit nem tett föl szavazásra. Azt kérem, hogy legalább akkor utólag tegye föl ezt szavazásra. Le lehet szavazni, de hogy föl se teszi szavazásra, ez teljesen méltatlan.

Másrészt tettem korábban egy másik ügyrendi javaslatot is, méghozzá azt, hogy ha ön érdemben kíván hozzászólni az ügryhöz, akkor a Házszabályt betartva adja át a levezetést valamelyik alelnöknek. Legyen szíves ezt figyelembe venni, reagálni rá valahogy, valamit lépni, mert ez így házszabályellenes. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, ezek nem érdemi hozzászólások, hanem ülésvezetési megnyilatkozások. (*Novák Előd: Ügyrendi kérdésben szólt.*) Jó. Képviselő úr, ha úgy

gondolja, hogy megsértettem a Hárszabályt, forduljon az alkotmányügyi bizottsághoz, az hivatott ügyrendi kérdések megvitatására. Most szeretném értelmezni. Azt tegyem fel tehát szavazásra, hogy a 2. munkacsoport felelőse ne Gulyás Gergely legyen, hanem Gaudi-Nagy Tamás? Jól értem? Bár döntöttünk, de hogyha valóban volt ilyen módosító javaslat, ezt a szavazást elrendelem. *(Dr. Schiffer András jelentkezik.)* Ehhez kapcsolódik? *(Dr. Schiffer András bólint.)* Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Minden tisztelem elnök úr ügyrendi tapasztalataiért, de szeretném azt kérni a későbbiekre, hogyha bármilyen előterjesztéséhez, határozati javaslatához bármelyik képviselő megfogalmaz módosító javaslatot, függetlenül a levezető elnök véleményétől, a határozat végszavazása előtt a módosítóról illik szavazni. Tehát itt, amit Novák Előd előterjesztett, arról az előbbi szavazást megelőzően illett volna szavaznunk. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, azt hadd mondjam el, hogy egy ügyrendi döntés volt, hogy ideiglenes döntést fogunk hozni ez alapján, de nem akartam ezzel vitatkozni, ezért nem szavaztattam Novák Előd javaslatáról, de akkor ezt megtesszük, bár szerintem az előző döntés involválja a döntést, de akkor ne legyen ez a kérdés vitás. Tehát ki ért azzal egyet, hogy Gulyás Gergely helyett, a korábbi döntésünket megváltoztatva Gaudi-Nagy Tamás legyen a II. számú munkacsoport témafelelőse? Aki ezzel egyetért, szíveskedjék kézfeltartással jelezni. *(Szavazás.)* Öt. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 23. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hét.

Tehát 5 igen szavazattal, 23 ellenében, 7 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot elvetette.

Egyebek

Áttérünk a 3. napirendi pontra, az egyebekre. *(Zaj. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Lamperth Mónika beszélget.)* Figyelmet kérek! Bocsánat! *(Dr. Lamperth Mónika felé:)* Megkérhetem, hogy...

A Hatvannégy Vármegye ügyét tárgyaljuk meg először, amint erre már az elnöki tájékoztatónál is utaltam. A magam javaslata az, hogy a bizottság vonja vissza a Hatvannégy Vármegye felkérésére vonatkozó, egyébként általános érvényű döntésből következő döntését. Hozzászólások következnek, Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

Észrevételek, javaslatok, hozzászólások

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Annyira jó volt a javaslat, hogy magam is ezt akartam javasolni, hogy vonja vissza, és a Jobbik eldönti, hogy helyette kér-e mást, vagy sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egyébként úgy gondolom, hogyha a bizottság ezt a döntést meghozza, akkor a Jobbik előtt megnyílik a lehetőség egy további szervezet megjelölésére, természetesen szeptember 30. határidővel. Gaudi-Nagy Tamásé a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az egyebek napirendi pontnál vagyunk, ezért hadd javasoljam azt, vagy kérdezem inkább, hogy csak ezt a rendkívül súlyos, fajsúlyos kérdést tekinti elnök úr egyéb napirendnek, vagy más egyébről is beszélhetünk? Nekem volna ugyanis indítványom, hogy miről beszéljünk még.

ELNÖK: Akkor hadd mondjam el, a következő kérdéseket fogom még javasolni az egyebek körében: felhatalmazásról dönt majd a bizottság szakértői megbízás adására, és döntenünk kell a közérdekű adatszolgáltatással kapcsolatos megkeresés kezelését illetően. Ennyi voltaképpen, illetve lesz egy olyan javaslatom, hogy a beérkező anyagok

hozzáférhetőségének technikai részleteit, annak rendjét a munkacsoport-felelősökkel alakítsa ki a bizottság elnöksége. Tehát ezeket javaslom.

Tájékoztatásul: egy óráig áll a terem rendelkezésünkre, ha egy óráig nem végzünk, akkor délután öt óráig szünetet rendelék el, és 5 órakor tudjuk folytatni.

Gaudi-Nagy Tamásé a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Akkor megtartva az elnök úr által meghatározott sorrendet az egyebek napirendi pont keretében az ominózus idézet témakörében azért emberi jogásként mindenképpen kell, hangsúlyozzam azt, hogy megdöbentőnek tartom ezt a hozzáállást, amely egyszerűen a véleménynyilvánítási szabadság legelementárisabb követelményeinek sem felel meg. Alkotmányos rendszerben gondolkodó, a demokratikus jogállam szabályait tiszteletben tartó ember számára elképzelhetetlen az, hogy valaki felvesse ezt a kérdést – és most teljesen másról is beszélhetnénk, lehetne egy Gandhi-idézet, ami valakinek nem tetszik, vagy egy bármilyen más idézet –, egyszerűen megdöbentőnek tartom, és teljesen méltatlannak tartom ehhez a munkához, ami az alkotmányozásról szól, hogy az elnök úr azt az előterjesztést teszi, hogy valakit, nem is egy személyt, hanem a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom ezért kizárja.

Sok mindent mondanak róla, és nagyon sok valótlan tájékoztatás jelenik meg, de egyet azért jó lenne, ha mindenki megtudna, az ország nyilvánossága is, hogy a Kárpát-medencében a legkomolyabban szervezett és a legkarakteresebb nemzeti érdekeket képviselő ifjúsági szervezet. Menjen el bárki Szabadkától Beregszászon át, Pozsonyon keresztül Székelyudvarhelyre, ott fogja találni a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom elkötelezett aktivistáit, akik bizony nagyon-nagyon sokat tettek már annak érdekében, hogy a trianoni csonkolás utáni állapotban az elszakított sorban élő magyarság nemzettudata, és nem utolsó sorban a csonkaországi igencsak megtiport, a szocialista rémuralom alatt megtiport magyarság nemzettudata megőrződjön.

Teljesen méltatlan ráadásul az a tényállás, ha már tényállásszerűen vizsgáljuk – osztom Novák Előd álláspontját, nem akarom hosszan megismételni –, de itt egyszerűen egy levéltovábbító postás magán e-mail címéhez fűzött idézetről van szó. Egyszerűen nevetségesnek tartom, hogy egyáltalán szóba kerülhet ez. A javaslatot a Jobbik frakciója egyébként előterjesztette, többek között olyan más, hasonlóan komoly jelentős szervezetekkel, mint a Székely Nemzeti Tanács, a Magyarok Világszövetsége, Nemzeti Jogvédő Alapítvány és Konzervatív Alapítvány. Nem látjuk semmi okát annak, hogy ez a műbalhé, amit most itt az elnök úr kiobbantani kíván – gondolom, nem kis részben a kampány heve is valószínűleg ebbe belejátszik –, de szerintem tartsuk teljesen kívül a napi politizálást ebből az alkotmányozási munkából, mert ez teszi teljesen méltatlanná.

Egyébként meg eljárásjogilag sem látom lehetőségét annak, hogy a Jobbik-frakció visszavonja a javaslatát, de nem is akarja, hiszen a bizottság elé terjesztettük ezt az öt szervezetet, és a bizottság azzal, hogy kiküldte az invitáló levelet az alkotmányozásban való részvételre, ezzel lényegében már meghozta azt a döntést, hogy mind az öt szervezet felkért szervezetté vált.

Egyébként hozzáteszem, ha ilyen alapon, tehát hogyha nem tetsző vélemények alapján zárunk ki valakit az alkotmányozásban való részvételből és az ott történő véleményformálásból, akkor egy perc alatt ott találjuk magunkat, hogy egy véleményalapú, tartalomalapú mérlegelés alapján elmozdulunk egy önkényuralmi rendszer irányába. Tehát vannak jó magyar emberek, akik alkotmányozhatnak, és vannak rossz magyar emberek, akik például Szálasit idéznek. És akkor innen kezdve, ha Szálasit idéznek, ha Szabó Dezsőt idéznek, én nem tudom még, kit idéznek, Szabó Dezsőtől is lehetne elég sok érdekes idézetet

találni, de hozzáteszem, Jókai Mórtól, Széchenyi Istvántól, Kossuth Lajostól is az egyes nemzeti kisebbségekkel szembeni igencsak kemény kijelentéseket.

Tehát arra kérem elnök urat, hogy határozottan és nagyon gyorsan vonja vissza ezt a javaslatát, és hagyja, hogy beszéljünk többek között arról, hogy például ez a bizonyos sajátos bizottság, a miniszterelnök úr által létrehívott bizottság Boross Péter vezetésével most elkezdett egy médiakampányt alkotmányozás címmel. Egymás után jönnek a különböző interjúk, egyre érdekesebb részletek villannak föl arról, nekem nagyon az a benyomásom, hogy van valamiféle műhelymunka ott, és tulajdonképpen már nagyjából meg is alkották a művet, a nagy művet. A Szent Koronáról is szó van benne, hála Istennek, de csak a preambulumban, mint egy odafércelt mondat, ami nyilván nem elég. Erről beszéljünk, az érdemi dolgokról beszéljünk, és ne tereljünk el a vitát és a munkát egy ilyen abszolút méltatlan irányba. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? Novák Előd!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Szeretném rövidre zárni ezt a lábjegyzetes vitát. A múltkori ülésünkön meghozott határozatunk szerint minden frakció megnevezhet öt szervezetet, amelyet be kíván vonni ebbe a munkába, tehát ez a frakciók belügye. Épp így tudtuk elérni azt, hogy határon túli, vagy határon túli kérdésekkel is foglalkozó szervezetek, úgy, mint a Magyarok Világszövetsége vagy a Székely Nemzeti Tanács is szerepet kaphasson, mert voltak szívesek leszavazni azt a módosító javaslatunkat, hogy ha már a 13 hazai kisebbség beleszólhat a magyar alkotmányba, akkor szólhasson már bele a határon túli magyar kisebbség, magyarság is. Tehát mivel ezt leszavazták, ezért így tudtuk behozni a határon túli szervezeteket. Ez a javaslatunk tehát a saját belügyünk, ami önök számára vállalhatatlan volt, hogy egy Székely Nemzeti Tanács véleményt nyilváníthasson, az már a Jobbik saját felelősségére, saját kontójára behozott szakértőként a Jobbik belügye, ilyen értelemben a bizottság nem is szólhat bele.

Persze a véleményüket elmondhatják, de el tudják képzelni, hogy Lamperth Mónikának ez a javaslata mekkora nagy hatással volt ránk. Hadd szögezzem le, Vona Gáborral is beszéltem, nem fogjuk a HVIM-et visszahívni ebből a szerepkörből. Nagyon szeretnék, ha nem egy ilyen lábjegyzetről szólhatna a bizottság munkája, hanem az alkotmány valódi tartalmáról, vagy például akár arról, hogy ez a bizonyos ideiglenes munkacsoportrendszer, amit most meghoztunk, meddig is fog működni, mert arról az előterjesztő nem rendelkezett, hogy az ideiglenesség alatt mit lehet érteni, és ezt elég pikánsnak érzem, különösen a jelenleg hatályos alkotmányunk preambulumának tükrében. Köszönöm.

ELNÖK: Gyüre Csaba következik, aztán Gyüre Csaba után átadnám az elnöklést Balsai István úrnak, mert én is hozzá kívánok szólni. *(Dr. Seereiner Imre, a bizottság tanácsadója: Schiffer András korábban jelentkezett.)* Gyüre Csaba korábban jelentkezett, tehát akkor Gyüre Csaba, majd Schiffer András és utána kérem Balsai Istvánt, hogy hozzászólásom idejére vegye át az elnöklést. Tessék, Gyüre Csabáé a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én egy kicsit méltatlannak tartom ezt a vitát, és nem idetartozónak vélem, ugyanis egy dolgot szeretnék leszögezni. Jogunk volt arra, hogy jelöljünk szervezeteket, ezt megtettünk. Nem vitás, hogy a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalmat nyilvántartásba vette a Fővárosi Bíróság, ez jelenleg is egy bejegyzett, törvényesen működő szervezet, nem tudunk semmi olyanról, ami miatt ennek bármiféle módon megkérdőjeleznék a legitimitását, ilyen alapon nekünk jogunkban áll ezt jelölni, ami mindenkinek jogában állt. De ha itt vitatni próbáljuk azt, hogy

valaki nem vehet részt ebben az alkotmány-előkészítési folyamatban, akkor milyen alapon fogjuk őket kizárni? Milyen alkotmányos jog, milyen demokratikus jog van ahhoz, hogy bizonyos rétegeket, vagy bizonyos szervezeteket kirekesszünk a társadalomból, mert ez már önmagában kirekesztés.

Amikor alkotmányról beszélünk, akkor az a jó benne, ha egy társadalmi konszenzus eredményeként jönne létre egy új alkotmány, és ebben a társadalomnak minden szegmense részt kell hogy vegyen. Én most nem azt akarom mondani, hogy akármilyen idézetek miatt kizárassunk bárkit, vagy hogy ez jó, hogyha van, de egy biztos, hogy ezt nem a képviselője tette. Egyértelműen látszik ebből a mindenki számára kiosztott levélből, hogy Incze Béla magánpostaládájából érkezett, és ez csak egy lábjegyzet, és hogy nem a képviselő tette.

Ha ilyen alapon néznénk ezt, és ez alapján akarnánk azt, hogy tulajdonképpen kirekesztjük a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalmat, akkor arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ilyen alapon akár az MSZP-t is összességében kirekeszhetnénk az alkotmányozási folyamatból, hiszen az MSZMP-nek a jogutódja, az, amelyik 45 éven keresztül tudjuk jól, hogy milyen tevékenységet végzett Magyarországon, és bizony kirekesztés lenne, ha ezt is megtennék. Tehát nem lehet mérlegelni, álláspontom szerint a törvényes szervezetek között. A Jobbik ezt leadta, Novák Előd kifejtette az álláspontot, a frakció álláspontját az előbb, hogy mi ezt fenntartjuk, én ezért méltatlannak tartom, hogy bárkit kivegyünk ebből a körből. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Egyrészt én nem szeretnék sem azzal vitatkozni, hogy ez valóban egy automatikus üzenet, sem pedig a HVIM-nek a határon túli tevékenységét, amit Gaudi képviselőtársam elmondott, nem vonnám kétségbe, csupán a következőt gondolom. Tamás, az, hogy véleményszabadság van, abból az következik, hogy hungarista nézeteket lehet büntetőjogi, polgárjogi következmények nélkül kifejezni, sőt ilyen egyesülettel szemben önmagában a nézetei miatt egyesülési jogi következmények sem folynak. Viszont arra, hogy egy alkotmányozási folyamatban egy társadalmi szervezet részt vegyen, erre nincsen alanyi joga.

Egy alkotmányozási folyamat egy értékközösségen belül képzelhető el. Én azt gondolom, hogy abba az értékközösségbe, ami egyébként a magyar parlamentet, vagy a parlamenti pártokat összefűzi, vagy amire álláspontunk szerint egy új alkotmányt létre lehet hozni, hungarista nézetek nem férnek bele, és egy olyan egyesület, amelynek az automatikus üzeneteiben a nyilas rémuralom vezetőjétől származó üzenet van, nem vehet részt, nem részese egy ilyen értékközösségnek.

ELNÖK: Akkor Balsai Istvánnak átadom az elnöklést.

(Az elnöklést dr. Balsai István, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót, elnök úr.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Csak egy érdemi adatot szeretnék világossá tenni. Ez az úr, aki ezt a Szálasi-idézetet nekünk írta, ez az ő jelzése szerint a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom elnökségi tagja. Ezt csak a tények kedvéért mondom, egyébiránt igazából jelentkezni Novák Előd azon hozzászólása miatt szeretnék, hogy a határokon túli magyar szervezeteket a bizottság nem rekesztette ki, mert azáltal, hogy lehetővé tette a társadalmi szervezetek bejelentését, és nem kötötte azt meg,

hogy ezek a társadalmi szervezetek kizárólag, úgymond anyaországi társadalmi szervezetek lehetnek, megnyílt a lehetősége a határokon túli szervezetek, határokon túli magyarságot tömörítő szervezetek befogadására is. Nemcsak a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelentett be ilyet, hanem a Kereszténydemokrata Néppárt az Erdélyi Magyar Nemzeti Tanácsot kérte fel, mint ismeretes, illetve a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség a Rákóczi Szövetséget, amely legalábbis lehet, hogy most magyarországi bejegyzésű szervezet egyébiránt, de a tevékenysége kifejezetten határokon túli magyarokkal kapcsolatos irányultságú. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr, visszaadom az elnöklést.

(Az elnöklést dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm, és megadom a szót Murányi Levente képviselő úrnak.

MURÁNYI LEVENTE (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Hadd jegyezzek meg csak annyit, hogy azért, ha már elidőzünk egy Szálasi-idézet miatt ennél a kérdésnél, én azt nagyon sérelmesnek tartom, hogy a magyar történelmi jogfolytonosságot megszakító párt még itt lehet ebben a törvényhozásban és részt vehet az alkotmányozásban *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Úgy van!)*, úgyhogy akkor erről is beszéljünk. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, én tovább szeretném szöni azt, amit Murányi Levente képviselőtársam elmondott. Hogy mondjam, ennél azért az egész társadalom sokkal többet vár ettől a kétharmados többséget szerzett mostani politikai erőtől, mégpedig azt, hogy elszámoltassa azokat, akik ide juttatták az országot, és akik jogutódpártjának a képviselői sajnos még mindig büntetlenül itt ülhetnek, élén Gyurcsány Ferencsel, és hosszan folytathatnám a sort, hogy kikkel. Tehát egészen megengedhetetlen irányba megy ez.

Értékdalról is teljes mértékben tarthatatlan, hogy egy nemzeti elkötelezettségű ifjúsági szervezetet próbálnak az alkotmányozásból neveltséges és abszolút nem releváns indokok alapján kizárni, de pontosan alapjogi, tehát alkotmányjogi szempontból is teljesen elfogadhatatlan az, hogy most legyen az Incze Béla akár az elnöke, a tagja vagy a takarítónője ennek a szervezetnek, ő egy ilyen formai, technikai e-mailben szereplő idézettel lehet, hogy azonosul, nem azonosul, nem tudjuk, egy biztos, ez alapján, még egyszer mondom, a képviselt vélemény alapján veszi magának a bátorságot a bizottság, hogy az egyik frakció által előterjesztett szervezetet kizárjon, amelyik most már a második legnagyobb pártnak nyugodtan nevezhető Magyarországon, hiszen az önkormányzati jelölésekben már bőven megelőzte az MSZP-t, tehát gyakorlatilag ez egy példátlan támadás a demokratikus jogállamiság értékeivel szemben, amit határozottan visszautasítunk.

ELNÖK: Köszönöm. Gulyás Gergely képviselő úré a szó.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Elnök úr, csak röviden pontosítani szeretném azt, hogy elnök úr javaslata arra irányul-e, hogy mi zárjuk ki a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalmat az alkotmányozásból, vagy pedig arra, hogy kérjük föl a Jobbikot, hogy vonja vissza.

ELNÖK: Nem. Én kértem a Jobbik frakcióvezetőjét, Vona Gábor urat, hogy ezt tegye meg, de még nem kaptam választ. A javaslat arra irányul, hogy a bizottság a Hatvannégy Vármegye véleménynyilvánítására irányuló felkérését vonja vissza. Mi vonjuk vissza a felkérésünket, ennyi az indítvány.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Köszönöm, csak ezt akartam tisztázni.

ELNÖK: Igen. Van még hozzászólás? Nincs? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr, parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, hogy Gulyás képviselőtársam végül is pontosította, mert nekem sem volt világos teljesen, hogy most akkor mi a konkrét javaslat. Ennek fényében még inkább csak fel tudom erősíteni az előbb elmondott felháborodásomat és megdöbbenésemet, ráadásul a szimbolikus üzenetről ne is beszéljünk már. A Szent Korona országai 64 vármegyéből álltak, állnak, és fognak állni mindaddig, akárki, akárhová húzogat bármilyen határokat, úgyhogy ezzel jelen esetben, közlöm önökkel, a kormánytöbbség szimbolikusán is megüzeni, hogy végképp nem kíván jogfolytonosságban gondolkodni, hiszen egy olyan szervezetet rekeszt ki ebből a munkából, nevetséges indokokra hivatkozva, amely szervezet egyébként a 64 vármegye és a Szent Korona-tan szellemében tevékenykedik, és bizony a véleménynyilvánítás szabadságába sokféle nagyon meglepő, nagyon meghökkentő vélemény is beletartozik.

Hozzáteszem, egyébként maga az érdemi idézet aztán végképp, szerintem egy teljesen vállalható idézet, függetlenül attól, hogy Szálasi Ferenc mondta, Lenin mondta, Gandhi mondta, vagy bárki mondta. Ez teljesen nevetséges. Egy olyan boszorkányüldözési irányba indultak most el önök, amelyik nyilván Sárközy vonala. Van ez az egész jobbközép neokon irány most Európában, ami egy kordont próbál vonni a nemzeti radikális erők köré, és magukat eladják olyan erőnek, hogy ők bizony meg tudnak mindent valósítani, a nemzeti érdekeket megvédeni, de látjuk, hogy nem képesek erre.

Igenis szükség van, a sokszínűség érdekében szükség van nemzeti radikalizmusra, és hála Istennek sok jó eredményt közösen el tudtunk érni, amiket a Jobbik is kezdeményezett. De mondom, ennek az üzenete hihetetlen károkat tud okozni, és elsősorban, ne felejtsek el, a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalomnak nagyon sok ezer, nagyon céltudatos és nagyon komoly elkötelezettségű tagja van a határokon kívül. Ezzel a Magyar Országgyűlés azt üzeni az állampolgársági törvény elfogadását követően, és a nemzeti összetartozás melletti tanúságtételről szóló törvény elfogadását követően, hogy köszöni, de nem kéri az elszakított területen élő magyarokat, és köszöni, de nem kéri a Szent Korona országának és Szent Korona-tan üzenetének a lényegét elfogadottan.

ELNÖK: Varga István képviselő úr!

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Én megmondom őszintén, hogy megdöbbenve hallgatom ezeket a szófolyamokat, amiket Gaudi-Nagy Tamás itt elmondott, nem is értem tulajdonképpen, hogy mit akar mondani, hogy hogyan jön itt a Szent Korona-tan és egy szélsőséges bal- vagy jobboldali, mondjuk Szálasi Ferenc nemzetvesztő politikája hogy jön ide, milyen összefüggésben van. Én egyszerűen ezt egy obstrukciónak tartom, ami itt folyik, és azt gondolom, hogy ne keverjük össze gróf Széchenyi István tanait Szabó Dezsőével, és ne keverjük össze a szélsőségekkel. Antall Józsefet szeretném idézni: „A szélsőségek akár balról jönnek, akár jobbról jönnek, mindig találkoznak.” Köszönöm szépen.

ELNÖK: Novák Előd képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Az érdemi vita érdekesebb lenne, hogyha mondjuk Antall Józsefet akarjuk idézni, idézhetnénk azt is, hogy „Keresztény Magyarországot akartam.” Milyen kár, hogy ez csak a halálos ágyán jutott eszébe, és kormányon, négy év alatt nem nagyon tett ennek az érdekében semmit. Nagyon remélem, hogy az alkotmányba végre beemelhető lesz a kereszténység eszmeisége, annál is inkább, mert az önök politikai nyilatkozatában még a módosító javaslatunkat is leszavazták, amikor ebbe a szép, patetikus nyelvezetű politikai nyilatkozatba javasoltuk betenni ezt a kihagyott részt. Frakcióvezetőjüknek a cinikus válasza erre az volt, hogy a Jobbik ateista szavazóira való tekintettel nem tudják befogadni ezt a módosító javaslatot, miként egyébként egyetlen ellenzéki módosító javaslatot sem fogadtak be a politikai nyilatkozathoz. Ennyit a nemzeti együttműködésről.

Tehát lehetne itt valóban frappáns idézetekkel jönni akár Antall Józseftől, akár Szabó Dezsőtől, akitől méltó lenne, igen, hogy itt idézzünk néhány illő gondolatot. Azonban tényleg, valóban az a mondat, hogy „Minden mozgalom olyan erős, amilyen ellenhatást tud önmaga ellen kiváltani.”, ez az idézet szerintem egyáltalán nem sérti a jelenlegi bizottságunk munkáját. Bár furcsa, hogy erről kell tárgyalni, de ha jól látom, még mindig szavazni is akarnak róla. Ezt különösen annak függvényében tartom furcsának, hogy közöltem az előbb, Vona Gábornak a személyes álláspontja is az, hogy nem kívánjuk a HVIM-et ebből a munkából kirekeszteni természetesen egy postás magán gmail-es elektronikus levélcímének az automatikus lábjegyzete miatt, aki valóban egy postás szerepet töltött be, hiszen három szót írt – még egyszer fölolvastam, ha valaki nem vette volna a fáradságot –, „Továbbítom az illetékesnek.” Ez azt jelenti, hogy ő nem illetékes ugyebár, nem mellesleg, és a hivatalos illetékes személytől a hivatalos választ, amit ehhez a munkához hozzá kívánnak tenni, azt még nem tették meg, tehát mindezek függvényében teljesen abszurdnak tartom.

Az, hogy ő mellesleg HVIM-elnökségi tag, hát, miután nem részesül olyan komoly állami támogatásban a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom, mint mondjuk a Fidesz holdudvarában lévő különböző szervezetek, ezek után nem csoda, ha egy HVIM-elnökségi tag ilyen feladatokat is ellát. A Jobbikban is volt olyan időszak, amikor akár alelnökként láttam el én is hasonló feladatokat, és most sem vetem meg a hasonló munkát, de ettől függetlenül ő most valóban a postás szerepében volt. Mindezek fényében abszurdnak tartom és boszorkányüldözésnek, ami itt folyik, és aki ebben a boszorkányüldözésben részt vesz az érdemi munka helyett, az azt gondolom, hogy pont az érdemi munkára alkalmatlan, és méltatlan ehhez a feladathoz.

ELNÖK: Köszönöm. Gruber Attila ügyrendi indítványt kíván előterjeszteni.

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Nem tudom, tisztelt képviselőtársaim, hogy kit, mi vezérelt, hogy idejőjjön ma, én dolgozni szerettem volna, és dolgozni szeretnék az alkotmányon. Ehhez képest szerintem nem vagyunk abban a helyzetben sem időben, sem másmilyen okból, hogy összehasonlítsuk, hogy vannak-e jó Sztálin- és rossz Sztálin-idézetek, vannak-e jó Lenin-idézetek és rossz Lenin-idézetek, és vannak-e jó Szálasi-idézetek és rossz Szálasi-idézetek, vannak-e jó Hitler-idézetek és nincsenek, vagy vannak valóban rossz Hitler-idézetek. Én a munka ilyen irányát értelmetlennek tartom, és ezért kérem ügyrendként, hogy ezt a kérdést zárjuk le, és elnök úr tett egy javaslatot, erről döntsünk.

Én úgy látom, hogy semmi további vitának nincs értelme, hiszen itt alapvető elvi kérdésekben nem óhajtjuk egymást megérteni, és kísérletet sem teszünk rá. Egy olyan szervezetnek, amelyiknél alelnökként ír alá valaki egy bármilyenféle idézetet, az a szervezet alelnökeként a szervezet profilját is vállalja. Hogyha ez az ember képtelen felfogni azt, hogy ezzel mit tesz, mit vállal és milyen irányba löki el azt a szervezetet, amelyiknek ő az alelnöke,

az sajnos egy egyéni, személyi probléma, de erre szintén nem ez a bizottság van hivatva, hogy ezt elemezze. Ezért kérem, hogy ezt a témát zárjuk le és szavazzunk.

ELNÖK: Gruber Attila ügyrendi javaslatához frakciónként egy hozzászólást tesz lehetővé a Házsabály. Rubovszky György, KDNP.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Igen. Gaudi-Nagy Tamás, Jobbik.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Továbbra is fenntartjuk álláspontunkat, és az a kérésünk még egyszer az összes képviselőtársunkhoz, Gruber Attila szavait köszönöm egyébként, mi is dolgozni szeretnénk, méltatlannak tartjuk az ezzel kapcsolatos vita folytatását és a döntéshozatalt is, tehát az a javaslatunk, hogy ne hozzon erről döntést a bizottság most, a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom véleményét hallgassuk meg. Hogyha tele lesz Szálasi-idézetekkel, akkor utána ne használja fel a bizottság, de ha nem lesz tele, és tele lesz nagyon hasznos, értékes, az alkotmányozás szempontjából fontos gondolatokkal, akkor meg szívleljük meg. (*Zaj a teremben.*) Mert ezek szerint Salamon László elnök úr úgy gondolja, hogy ő annyira pallérozott, úgy látszik, hogy neki már arra sincs szüksége, hogy esetleg egy ilyen komoly, jelentős szervezet véleményét meghallgassa. A vélemény meghallgatásáról van szó, kedves képviselőtársak. Nem arról van szó, hogy a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom átveszi a hatalmat Magyarországon. Bocsánat, egy vélemény bekéréséről van szó.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még más frakció részéről megszólalás? Fidesz, Kerényi János.

DR. KERÉNYI JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Végighallgatva a vitát, a csizma idekerült az asztalra, egy dolgunk van, ezt lesöpörni innen. Mindegy, hogy a Hatvannégy Vármegye részéről ez vicc volt-e, ha vicc volt, akkor nagyon rossz vicc volt, ha pedig komoly, az még nagyobb gond. Előbb-utóbb majd sorban jönnének az ilyen javaslatok. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás bármelyik frakció részéről van-e? (*Nincs jelentkező.*) Akkor szavazás előtt rögzítem, hogy Turi-Kovács Bélát Kerényi János helyettesíti. Kérem a szavazásnál, hogy aki helyettesít valakit, az vagy mind a két kezét, de inkább a táblát tartsa fenn, hogy pontos és helyes szavazási arányokat lehessen megállapítani. Ki ért egyet Gruber Attila ügyrendi indítványával? Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) Egyhangú.

A bizottság egyhangúlag támogatta.

A Házsabály arra is lehetőséget ad, hogy az ügyrend lezárása után még egy érdemi hozzászólás lehetséges, erre föl kell sajnos hívnom képviselőtársaim figyelmét, és remélem, mindenki önmegtartóztatással fog élni. Kíván-e valaki ezzel a házsabályi lehetőséggel élni? Novák Elődé a szó.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Azért kívánok szólni, mert az előttem szóló fideszes képviselő szándékosan nem akarta megérteni, de nem hiszem, hogy szellemileg ennyire ne tudta volna megérteni, hogy ez nem egy érdemi javaslat volt a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom részéről. Ennek ellenére, amikor a Jobbik már nem kaphatott szót, kihasználva ezt, amit a parlamentben is oly gyakran megszoktunk, hogy előterjesztőként, előterjesztői

zárszóként mondják el azt, amit akarnak, amikor már nem tudunk védekezni, ezért most megragadom, igen, az alkalmat, hogy szóljak, hogy kikérjük magunknak, ez egy súlyos csúsztatás, aki ezt mondja. Még egyszer mondjuk, látszik a levélen is, mind formai okok miatt, mind a két záró idézet előtti karakter miatt, hogy ez egy automatikus lábjegyzet. Az illető nem is volt illetékes, ahogy ezt leírta a levelében, semmi mást nem írt le érdemben a levelében. Tehát ez a HVIM-nek nem a munkánkhoz való hozzáfűzése, hanem egy postási üzenet, és az erről folyó vita, az erről szóló határozat mind-mind nem más, mint egy boszorkányüldözés. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: További hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik. Ki ért egyet azzal, hogy a bizottság a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom véleménynyilvánítására irányuló felkérését vonja vissza. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 31 igen. Ki szavaz ellene? *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy.

31 igen szavazattal, 6 ellenében, egy tartózkodás mellett a bizottság ezt a határozatot meghozta.

Egyebekként a következő kérdésben szeretnék javaslatot tenni, ez a szakértői megbízással kapcsolatosan. Talán nem mindenki ismeri az ide vonatkozó szabályt, az Országgyűlés elnökének a 2/2003. számú rendelkezése értelmében a szakértői keret 60 százalékának mértékéig a bizottság elnöke, 40 százalék mértékig pedig a bizottság elnöke a bizottság alelnökének, több alelnök esetében valamelyik alelnökének ellenjegyzése mellett adhat szakértői megbízást. *(Dr. Seereiner Imre, a bizottság tanácsadója: Ellenzéki alelnökének ellenjegyzése mellett.)* Mit mondtam? Valamelyik ellenzéki alelnökének, bocsánat, tehát ezt akkor pontosítom még egyszer. Tehát a szakértői keret 60 százalékig az elnök saját hatáskörében dönt, 40 százalékig pedig szintén saját hatáskörében, de az ellenzéki alelnökök valamelyikének az ellenjegyzése mellett adhat megbízást.

Jelen pillanatban sem látok még arra, hogy így mondjam, helyzetet – ha szabad így, pestiesen mondanom –, hogy bizottsági megbízást adjunk, hiszen ahhoz, továbbra is az a véleményem, hogy valamilyen kiformalódó közös vagy többségi álláspontra lenne szükség, és ettől még messze állunk. Ugyanakkor a munkacsoportok működése mellett elképzelhető, hogy ha más ok nem teszi szükségessé, ez a bizottság csak novemberben fog legközelebb tanácskozássra összeülni. Emiatt, hogy idő közben mégis szükségessé válik megbízás, szeretném elkerülni, hogy emiatt kelljen a bizottságot összehívni, ezért felhatalmazást kérek arra, hogy a 2/2003. számú elnöki rendelkezés szerint a szakértői keret 60 százalékának mértékéig saját hatáskörében, a szakértői keret 40 százalékos mértékéig pedig valamelyik ellenzéki alelnök ellenjegyzése mellett szakértői megbízást adhassak, ha úgy látjuk, hogy annak szükségessége felmerül. *(Novák Előd jelentkezik.)*

Tessék! Novák Előd kíván hozzászólni.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Igen, ahhoz kívánnék hozzászólni, mivel két ellenzéki alelnöke van a bizottságnak, egy MSZP-s és egy jobbikos. Csatlakoznék Murányi Levente '56-os szabadságharcos, bizottsági tagtársunk javaslatához, hogy az MSZP-nek ennél nagyobb terepet, mint amekkorát már sajnos méltatlanul eddig is kapott ebben a bizottságban, ne adjunk, ennél több közpénzt az úgynevezett szakértőik megbízására ne folyassunk ki, értelmetlennek tartom amúgy is bármiféle szakértőiket erről megkérdezni. Az előbb is meghallhattuk Lampert Mónikának a kitűnő javaslatát, hogy Vona Gábor mit tegyen; tudjuk mekkora hatása van rá. Tehát ezt a 40 százalékos keretet a Gyüre Csaba alelnök úr környezetében lévő szakértők megbízására fordítsuk. *(Derültség az MSZP-s képviselők közt.)*

Határozathozatalok

ELNÖK: További hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor előbb Novák Előd javaslatát, mint módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.) (Derültség.)* Öt. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 28 ellenszavazat. Tartózkodott-e valaki? *(Szavazás.)* Egy.

5 igen szavazattal, 28 ellenében, egy tartózkodás mellett a bizottság ezt a javaslatot elvetette.

Kérdezem, most nem akarom megismételni, hogy megkapom-e a felhatalmazást az előbb jegyzőkönyvbe diktáltak szerint. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 27 igen. Ki ellenzi? *(Nincs jelentkező.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Hét.

A bizottság 27 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a bizottság a felhatalmazást megadta.

A következő témák egyebekként: közérdekű adatszolgáltatás kérdése. Mint látják, az önök előtt lévő iratokból kiderül, Sarkadi Nagy Márton közérdekű adatigényléssel fordult hozzánk. Nem részletezem ezt az adatigénylést, itt írásban is láthatjuk, hogy miről van szó. A lényeg gyakorlatilag, hogy *(Zaj a teremben.)*... Figyelmet kérek! Kéri az adatok közlését, részben, hogy milyen szervezetek kerültek felkérésre, állami és egyéb társadalmi szervek, melyek nyilvánítottak eddig véleményt, nem felkért szervek, a miniszterelnöki tanácsadó testület kifejtette-e már a koncepcióját, illetőleg kéri az összes beérkezett javaslat szövegét részére elküldeni.

A kérdést azért hoztam a bizottság elé, mert általános érvényű problémát vet fel, gyakorlatilag a hozzánk beérkezett véleményeknek a nyilvánosságra bocsátását. Az ülést megelőzően több jogással konzultálva a következő javaslatot terjesztem elő. A javaslat az, hogy a bizottság a beérkező véleményeket és javaslatokat, az állami szervek által adottak kivételével, döntés-előkészítő adatként kezelje, és azok nyilvánosságra hozatalához kérje ki a véleménynyilvánító, illetve a javaslattevő hozzájárulását.

Nagyon röviden: személyiségi, szerzői jogokat érinthet a különböző beérkező javaslatok kiadása, az pedig, hogy ezek döntés-előkészítő adatok, erre több hasonló, paralel ügyben – *(Zaj.)* Figyelmet kérek! – hasonló döntés született. A kormány, illetőleg az állami szervek részéről érkezett vélemények más megítélés alá esnek, azok nem tekinthetők döntés-előkészítő adatoknak. Nos, tehát ez a javaslatom, és ezzel kapcsolatosan szót kért Schiffer András és Lamperth Mónika. Schiffer András!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Egyrészt felháborítóan tartom az álláspontját. Ön itt folytatni kívánja azt a trükközést, amit az elmúlt hét évben láthattunk, ahogyan az akkori kormányzat és az akkori hatalom próbálta kijátszani az információszabadságot. Elnök úr rosszul tudja, a joggyakorlat szerint ez nem lehet döntés-előkészítő anyag. Ha én Gaudi képviselőtársamnak írok valamit, vagy a saját frakción belül írok valami feljegyzést, az lehet döntés-előkészítő, de az, hogy az alkotmány-előkészítő bizottságon vagy a parlamenten kívüli szervezet bármilyen véleményt idead, arra a teljes transzparenciának vonatkoznia kell, vagy az alkotmány-előkészítő bizottság egy nagyon durva törvénysértéssel kezdi a munkáját.

Az LMP elkötelezett abban, és ezt a parlamenti vitában is elmondtuk, hogy az egész alkotmány-előkészítés, ideértve a miniszterelnök körüli meglehetősen homályos kontúrú tanácsadó testület tevékenységét is, a teljes átláthatóság jegyében működjön, minden dokumentum azonnal kerüljön a magyar polgárok elé, kerüljön ki a bizottság honlapjára. Ennek az újságírói kérésnek pedig mindenféle bizottsági döntés nélkül, a bizottság elnökének kutya kötelessége, törvényes kötelessége haladéktalanul eleget tenni.

ELNÖK: Az adatkezelő a bizottság, és nem én, erről csak szeretném tájékoztatni. Tehát én semmire sem vagyok köteles, a bizottságnak kell döntést hoznia, de Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Magyar Szocialista Párt álláspontja szerint az alkotmányozás folyamata a legszélesebb közügy, és a legszélesebb nyilvánossághoz ragaszkodunk. Az a szervezet, amelyiket meggyőződésem szerint egyébként egyfajta kiemelt pozíció illet azáltal, hogy a bizottság őt fölkeri, annak ezt tudnia kell, hogy az az álláspont, amit ő elfoglal, az a nyilvánosság számára is megismerhető álláspont. Tehát azok a szervezetek, amelyeket a Magyar Szocialista Párt javasolt, egészen biztos vagyok benne, hogy hasonlóan gondolják, bár ilyenfajta egyeztetés részletesen nem folyt erről, de amikor mi a Magyar Szakszervezetek Országos Szövetségét javasoltuk és egyéb, széles társadalmi álláspontot kifejező szervezetet, akkor ennek a tudatában tettük.

Tehát mi azt javasoljuk, és ragaszkodunk ahhoz, hogy ez a legszélesebb nyilvánosság előtt folyjék, és hasonlóan az állami szervekhez, ugyanúgy nyilvánosak legyenek ezek az adatok is. Egyébként a jogi megítélése is az ennek a dolognak, hogy nem előkészítő, hanem ez egy olyan információ, amihez bárki hozzáférhet, és bárkinek joga van megismerni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamásé a szó, utána hozzá kívánok szólni, és ezt követően átadom a szót Balsai István elnök úrnak. Bocsánat, megkérem Balsai István alelnök urat az ülés vezetésére hozzászólásom idejére a szó megadása érdekében. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csatlakozom a Schiffer András képviselőtársam által precízen és szakszerűen előadottakhoz. Ez tényleg egy gyakran visszatérő jelenség, hogy adott esetben lehet, hogy értékvitáink vannak, de a jogvédelem területén nagyon sok a közös véleményünk, ebben is maximálisan. Egy újabb mehökkentő dolog történik ezen a mai ülésen. Nem elég, hogy a véleménye miatt a vélemény befogadása elől is elzárnak egy olyan nemzeti elkötelezettségű szervezetet, amelynek nem illetékes közölt egy, a kormánytöbbségnek nem tetsző idézetet, most ráadásul azt is megpróbálják megtenni, hogy az adatvédelmi szabályok és a strasbourgi esetjog határozott és kógens rendelkezéseivel szemben egyfajta fátyolfelhőt eresszenek erre az egész alkotmányozási folyamatra.

Az is megdöbbentő, Lamperth Mónika most ugyan helyes álláspontra helyezkedik (*Dr. Lamperth Mónika: Igazán köszönöm.*), de önmagában nem ez a megdöbbentő, hanem az, hogy nyolc évig nem ezen az állásponton voltak, amikor egyes ügyekben, például, amikor fideszes képviselők kértek egyébként nyilvános adatokat, nem kapták meg. Tehát nagyon veszélyes útra kezd térni megint a bizottság, nem megint, hanem sajnos már az elmúlt két hónapban, az első két hónapban is sajnos elindult egy ilyen irány. Én nagyon kérem a kormánytöbbséget, itt alkotmányjogászok, emberi jogászok ülnek, nagyon komoly tapasztalatú, felelős személyek, nem kérdőjelezi meg senki, tényleg a nemzeti elkötelezettségüket és a jóakarukat, de ne induljunk el egy olyan irányba, ahol egyszerűen az üléspont határozza meg az álláspontot. Ez egyszerűen abszolút összeegyeztethetetlen a parlamenti munka felelősségével, méltóságával, alkotmányos értékeinkkel.

Summa summarum, ennek teljesen átlátható folyamatnak kell lennie. Hozzáteszem, nyilván a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom nem lesz elzárva attól, hogy széles körben közölje a véleményét, és nyilván, gondolom, ezt meg is fogja tenni, tehát kommunikációs öngólt is szenvedett a bizottság ezzel a döntésével.

ELNÖK: Akkor most átadom az elnöklést.

(Az elnöklést dr. Balsai István, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Igen, parancsoljon, elnök úr.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Csak nagyon röviden szeretnék hozzászólni. A döntés-előkészítő adatkezelés annyit jelent, hogy az adatkezelő – amelyik a bizottság – mérlegeli, hogy kiadja-e az adatot, vagy nem. Az én javaslatom azonban az, hogy ezt a mérlegelési jogkörét a bizottság kizárólag úgy gyakorolja, hogy ha és amennyiben a véleménynyilvánító szervezet, személy – magánszemélyek is lehetnek – tiltakozik az ellen, hogy az ő véleménye nyilvánosságra kerüljön, abban az esetben döntsön úgy a bizottság, hogy nem adja meg a nyilvánosságot. Hozzáteszem, szinte biztos vagyok benne, hogy nincs olyan véleménynyilvánító, aki tiltakozna, mert hiszen feltételezhetően azért közli a véleményét, mert nem restelli annak nyilvánosságát, sőt, valószínűleg büszke lesz arra, hogy az ő véleményét milyen fontosnak értékelte az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság.

Ezzel együtt nem zárhatunk ki olyan eseteket... *(Zaj, beszélgetés.)*, figyelmet kérek! Nem zárhatunk ki olyan eseteket, hogy valaki tiltakozik, és ilyen értelemben én a bizottságot pernek nem akarom kitenni, akkor sem, ha tudjuk – ez a külön méltánytalanság a szituációban –, hogy az Országgyűlés és az országgyűlési bizottság nem perelhető, mert nem perképes. Úgyhogy a transzparencia sérelméről itt igazából egyáltalán nincs szó. Arról van szó, hogy azok, akik véleményt nyilvánítanak, azoknak lehessen joguk adott esetben azt mondani, hogy ezt a véleményt csak a bizottsággal kívánták megismertetni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr, és visszaadom az elnöklést.

(Az elnöklést dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tehát visszavettem az elnöklést, és megadom a szót Schiffer András képviselő úrnak.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Több tekintetben is vitatkoznom kell a jogértelmezésével. Semmiféle mérlegelési jogköre nincsen a bizottságnak, ki kell adnia az adatokat, ráadásul, hogyha valaki közérdekű adatot eltitkol, annak büntetőjogi következményei is vannak. Az Alkotmánybíróság 2004-es határozata nyomán következetes a bírói joggyakorlat, és akkor, amikor nem az adott államigazgatási szervezet rendszerén belül keletkezik egy adat, nem lehet szó az automatikus nyilvánosság korlátozásáról.

Egyebekben pedig én eléggé furcsállom, hogy a Fidesz-KDNP-nek egészen addig volt fontos a nyilvánosság és az átláthatóság, amíg meg nem szerezte a hatalmat. Szó sem lehet szerzői jogról és személyiségi jogokról egy ilyen esetben, ezt is számtalan eseti döntés kimondta. Az a jogi álláspontja pedig, hogy egy ilyen esetben ne lenne perelhető az Országgyűlés vagy annak egy bizottsága, ez jogilag teljesen tarthatatlan. A '92. évi LXIII. törvény 21. szakasza világosan kimondja, hogy ezekben a perekben az is perképes, aki egyébként perképességgel nem rendelkezik.

ELNÖK: További hozzászólás van-e? Novák Elődé a szó.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm szépen. Egyrészt megítélésem szerint a Hárszabály is előírja, hogy minden az Országgyűléshez, akár még az Országgyűlés elnökéhez címzett, de valójában az Országgyűlést érintő iratot közzé kell tenni a parlament honlapján. A bizottságokkal kapcsolatban elég szűkösen fogalmaz a Hárszabály, de minden más szabály, amit nem rögzít, amiben nem tesz kivételt, az alkalmazandó a bizottságokra is.

Eleve furcsállom, hogy már megint egy olyan dologról kell beszélnünk, és elképesztő, hogy még mindig nem az érdemi munka folyik, hanem hogy hogyan korlátozzuk valahogy ezt a munkát. Ma sorozatosan ilyen témák vannak, úgy tűnik, ma napirenden, mint ahogy az úgynevezett médiaalkotmány vitájában is az Országgyűlésben a legfőbb javaslatuk nem az, nem arról vitázunk, hogy mit építsünk, hanem hogy mit ne romboljanak le. Azt kívánják megszüntetni, hogy a sajtó munkáját segítő, már az 1986-os sajtótörvényben is előírt felvilágosítási kötelezettséget az állami szervek részére megszüntessék. Sorozatos támadásaink nyomására végül ebből meghátrálni látszanak, és végül csak a pártokon könnyítenének, önmagukon úgy, hogy ne legyen ezentúl kötelező a legújabb javaslataik szerint választ adni az újságírói megkeresésekre. Tehát úgy néz ki, hogy meghátrálnak. Legyen szíves figyelembe venni, hogy az eredeti médiaalkotmány eredeti előterjesztésével szemben már a kormányoldal is meghátrált, és az állami szervek részére a kötelező válaszadást végül bent hagyná a '86-os sajtótörvény alapján. Tehát én azt mondom, hogy most se korlátozzuk így a sajtó munkáját.

Az engem is meglepett, hogy az MSZP ilyen új álláspontot vett föl, különösen azok után, hogy még tavaly decemberben is itt nagy karöltve, kétharmaddal együtt szavazták meg a kétharmados titoktörvényt, ami alapján bármit lehet gyakorlatilag titkosítani, amit mondjuk egy bizottság annak nyilvánít, még bírósági felülvizsgálati lehetőséget sem biztosítottak. Tehát ugyanezt az elképesztő módszert kívánják most folytatni, nem is tudom, hogy hogyan merülhet föl itt ez, mert egyrészt törvénytelen, másrészt pont egy igazán széles, közérdeklődésre számot tartó alkotmányozásnál nem lehet így elzárni az információkat, hogy mit javasolnak.

Már ma kifogásoltam azt, hogy itt háttérpaktumokkal, bizottsági üléseken kívül akarják leosztani, hogy ki, milyen munkacsoportot vezessen, ki, milyen munkacsoportokban legyen tag; erről kellene itt ma beszélni például, hogy hogyan folyjon a munka. És hogyha beküldi az általunk delegált szervezet, mondjuk a Székely Nemzeti Tanács a javaslatait, azt azért küldi be, hogy megossza a magyar közvéleménnyel, nem azért, mert az valami titkos paktum, valami mutyi. Nekünk legalábbis a szervezetek az ország érdekeit előmozdító javaslatokat szoktak beküldeni, és nem saját költségvetésüket, vagy ki tudja, milyen személyi igényeiket.

Azt kérem, hogy ebben a javaslatban akkor ne nyújtsanak be olyat, amit nem akarnak a széles nyilvánosság elé tárni, de számunkra föl se merült, hogy egy szervezet leteszi a bizottság asztalára azt a munkát, hogy mit szeretne hozzátenni a magyar alkotmányozáshoz, és ezt rögtön titkossá nyilvánítsuk. Elfogadhatatlan.

Határozathozatal

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincsen, akkor kérem a bizottság állásfoglalását. Elfogadja-e azt, hogy a beérkező véleményeket és javaslatokat, nem ideértve az állami szervek által küldött véleményeket, döntés-előkészítő adatokként kezeli, és azok nyilvánosságra-hozatalához kikéri a véleménynyilvánító, illetve a javaslattevő hozzájárulását. Kérem, aki ezzel egyetért, szíveskedjék kézfeltartással jelezni. *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ellene? *(Szavazás.)* 12 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Négy.

Akkor nincs döntés, kérem szépen, nincs állásfoglalás. *(Dr. Schiffer András: A törvény dönt. - Novák Előd: Akkor maradjunk a törvénynél!)*

Kérem szépen, én a Hárszabály 74. § (3) bekezdése alapján a beérkező vélemények és javaslatok nyilvánosságával kapcsolatos elnöki teendők ellátásával megbízom dr. Mátrai Márta alelnököt.

A következő kérdés, az utolsó általam javasolt egyebek kérdése annyi, hogy az anyagok, a beérkező anyagok bizottsági tagok számára történő hozzáférhetőségének technikai kérdésében a munkacsoport-felelősökkel alakítja ki a bizottság elnöksége a beérkező anyagok hozzáférhetőségének rendjét. Tehát az anyagok hozzáférhetőségének rendje a munkacsoport-felelősök közreműködésével kerül kialakításra. Ez technikai kérdés, de nyilvánvalóan minden bizottsági tagnak minden véleményhez joga van hozzájutni. Kérdezem, hogy ezt tudomásul vesszük-e. *(Novák Előd jelentkezik.)* Ezzel kapcsolatban? Az anyagok hozzáférhetőségével kapcsolatban van képviselő úrnak hozzászólása? *(Novák Előd: Ha kapok szót, akkor kifejténém, hogy mivel kapcsolatban. Csak akkor kapok szót, ha...)*

Akkor úgy kérdezem, hogy ehhez kíván-e hozzászólni. *(Novák Előd: Az egyebek napirendben szeretnék hozzászólni.)* De ehhez? *(Novák Előd: Annyiban nem ehhez, hogy én hamarabb jelentkeztem, mint ön, csak megint elfeledkezett arról, hogy átadja a levezetést. Tehát még az előző témához szeretnék szólni igazság szerint, csak nem vette észre.)* Jó, akkor az előző témához.

Képviselő úr, ha megengedi, ezt a kérdést lezárjuk ezzel, és akkor most megadom a szót Novák Előd képviselő úrnak.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Tehát mivel még az előző kérdést nem zártuk le, többen, úgy látom, még az MSZP-sek is, akik a titkosításban pedig nagyon gyakorlottak, még ők sem értették, hogy most akkor miben is maradtunk az előbb. Most akkor megbízta Mátrai Mártát? Vannak balsejtelveim, hogy ebből mi lesz, de hadd tegyen egyértelművé a jegyzőkönyvben, ha esetleg valamelyik magyar állampolgár vagy újságíró ezt olvasná, vagy jelen van, hogy mi, a bizottság tagjai hozzáférünk minden ilyen irathoz, és én a magam részéről készséggel fogom továbbítani ezeket az iratokat minden érdeklődő magyar állampolgár vagy újságíró számára. Tehát nem tartom szükségesnek kikérni a Fidesz holdudvarában lévő szervezetek véleményét, hogy amit beküldött az Országgyűlés elé, azt meg lehet-e osztani az ország közvéleményével. Hogyha szabad, akkor én így tennék pontot ennek az ügynek a végére, és így buzdítom Mátrai Mártát arra, hogy ő se próbálja meg, hogy ezekbe az iratokba esetleg nem enged betekintést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. Van-e még bármilyen egyéb felvetés. Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr, ugyanehhez: az LMP minden, az alkotmány-előkészítéssel kapcsolatban beérkező anyagot a választói számára hozzáférhetővé fog tenni. Egyébként én azt gondolom, hogy azok a társadalmi szervezetek, amiket az LMP javasolt fölkeríteni, maguk is ezt fogják tenni.

ELNÖK: Lamperth Mónika! *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Előbb jelentkeztem, elnök úr, de természetesen átadom a lehetőséget, semmi gond.)* Elnézést, képviselő úr, elkerülte a figyelmemet. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Semmi gond. – Dr. Lamperth Mónika felé: Tessék!)* Majd én megadom a szót Lamperth Mónikának, bízza ezt rám, jó? Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, a Magyar Szocialista Párt is hozzáférhetővé kíván tenni minden információt és minden véleményt, ami az alkotmányozás folyamatában beérkezik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Akkor Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Összegezve ezt a hozzászólás-sorozatot, én úgy látom, hogy az tűnik a legcélszerűbbnek, és nem tudom, erre gondolt-e már elnök úr, ez egy konstruktív javaslat – az előzőek is ilyenek voltak, nem kell megijedni –, tehát a javaslatom az, hogy hozzon létre egy külön honlapot kifejezetten erre a célra az eseti bizottság. Szerintem ez egy nagyon komoly társadalmi érdeklődésre számot tartó dolog. (*Zaj, beszélgetés.*) Nem tudom, volt-e szó róla, vagy csak háttérbeszélgetésekben, de mint egyébként is az internettel, a világhálóval leginkább kapcsolatban álló mozgalom frakciójának a tagja úgy gondolom, hogy nem rossz ötlet, ha egy nagyon szép, nagyon látványos honlap volna. Ez az átláthatóságnak a legegyszerűbb formája, és alkotmány-előkészítő bizottság.hu vagy bármilyen más címen létre lehetne hozni ezt a honlapot, ami egy igényesen, szépen szerkesztett honlap volna források, jogforrások megállapításával, alkotmánytörténeti tanulmányok közlésével és akár egy fórum létesítésével.

A társadalmat be kellene csatolni ebbe a folyamatba, mert félek attól, hogy most rajtunk kívül ezt senki nem ismeri, és a sajtó viszonylag szolid jelenléte is arra utal, hogy a társadalom igen nagy érdektelensége kíséri ezt a munkát. Ezzel úgy gondolom, hogy fiatalosan, jól, hatékonyan lehetne ezt a munkát végezni, a határon túli lehetőségekről nem is beszélve. Tehát a világ minden táján bármely magyarnak lehetősége nyílna arra, hogy napról napra nyomon kövesse az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság munkáját.

Ez a javaslatom, és gondolom, hogy frakciótársaim is támogatnak ebben, de kérem, hogy a bizottság is támogassa ezt. Sőt mi több, én kérem, hogy akár – bár tudom, hogy formális értelemben nem lehetne dönteni, de mégiscsak – egy döntést javaslok erről, hogy egy honlapot hozzon létre a bizottság, amelynek a szerkesztőbizottságába úgy gondolom, hogy célszerű lenne minden frakcióból egy embert bevonni. Nyilván legyen egy felelős, kormánytöbbségi felelőse, ez a javaslatom, de ebben azért legyen valamilyen szempontból biztosítva a részvétel az ellenzéki pártoknak is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy erre az utolsó kérésre óhatatlanul vissza kell térnünk valamikor. Mivel egy óráig van termünk, most dönthetünk, hogy 5 órakor folytatjuk ennek a kérdésnek a vitáját egy 3 órás szünet után, vagy pedig valószínűleg a jövő héten egy újabb ülést kell tartanunk. Majd meglátjuk, mert a nyilvánosság kérdésében nem jött létre bizottsági álláspont. Tehát gyakorlatilag a javaslat nem került elfogadásra, másik javaslatról pedig nem döntöttünk. (*Novák Előd jelentkezik.*) Tessék, Novák Előd!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Elképesztőnek tartom, ma már egyszer megcsinálta azt, hogy egy javaslatomat szavazásra sem tette föl. Én megértem, hogy most már csalódott azok után, hogy egy kicsit megdőlni látszik a Gaudi-Nagy Tamás szerint úgy megfogalmazott álláspont, hogy az üléspont határozza meg az álláspontot, mert volt egy olyan elképesztő javaslata, amit még a saját pártemberei sem szavaztak meg. Ezek után megértem, hogy fél szavazásra föltenni, de kérem, volt egy javaslat.

ELNÖK: Mi volt a javaslat?

NOVÁK ELŐD (Jobbik): A javaslat az volt, hogy a bizottság honlapján tegye közzé az összes beérkezett javaslatot. Nem is tudom, hogy ezt hogy nem lehet érteni, vagy megpróbálni nem érteni ezt a javaslatot. Elhangzott egy javaslat, azt föl kell tenni szavazásra, ilyen egyszerű. De hogyha akarja, tegye föl vitára, de nem fog senki hozzászólni, mert annyira triviális, és egyébként én is gondolkodtam rajta, hogy egyáltalán meg kell-e szavazni, mert annyira egyértelműnek tűnik számomra, hogy ezt közzé kell tenni. De ha már elhangzott egy ilyen javaslat, szavazásra mindenképp föl kell tenni.

ELNÖK: Gruber Attilaé a szó.

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Ellentétben Novák Elóddal én nem érzem, hogy most erről szavazni kellene, viszont ezt én úgy javasolnám átgondolni, hogy a következő ülésig az elnök úr vizsgálja meg ennek a lehetőségét. Itt nemcsak egyszerűen arról van szó, hogy feldobunk egy honlapot, hanem ennek anyagi vonzata van, hozzáférési lehetőségei. Vizsgálja meg az elnök úr, és a következő ülésünkön térjünk erre vissza, hogy milyen formában, milyen költségekkel, milyen szakmai háttérrel tudjuk, vagy nem tudjuk ezt a honlapot megindítani. Tehát én most korainak tartom magát a szavazást, viszont azt igen, hogy erről gondolkozzunk. Köszönöm.

ELNÖK: Kérem szépen, csak tájékoztatásként, honlapunk van. A kérdés az, hogy a honlapon az összes beérkező véleményt, a véleményt nyilvánított hozzájárulása és előzetes tudta nélkül nyilvánosságra hozzuk-e. Tehát én fölteszem Novák Előd javaslatát. Van még hozzászólás Novák Előd javaslatához? Tessék, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, ezt a javaslatot én fönntartom, hogy az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság hozzon létre egy saját honlapot. A díjat, ha kell, én kifizetem, és ezt a honlapot alakítsa úgy ki, hogy ezen a honlapon jelenjenek meg nyilván automatikusan, mindenfajta egyéb hozzájárulás nélkül a beérkezett vélemények, hiszen nem született döntés, ami fölülírná a törvényeket, és amúgy se lenne egy joghatályos döntés.

Az a kérésem, hogy ez a honlap olyan formában működjön, hogy a társadalom számára a bekapcsolódás lehetőségét biztosítsa, hiszen szeptember 30-ig tűzte ki a válaszadást a megkeresett szervezetek részére. Én azt gondolom, az lenne a célszerű, és mit vesztenénk vele, hozzáteszem, azzal, ha egy felhívást tennék közzé ezen a honlapon, hogy bárki, akinek bármilyen hozzászólónivalója van, az igenis írja le az alkotmánnyal kapcsolatos nézeteit. Én is naponta 3-4 ilyen kapok, nagyon érdekesek egyébként, és nagyon sokat lehet belőlük tanulni. Továbbá az a kérésem, hogy a honlap működtetésébe valamilyen formában, legalább paritásos alapon az ellenzéki pártok számára lehetőség nyíljon arra, hogy véleményt tudjanak közölni, és ne utólag tapasztalják azt, hogy egyetlenegy beérkező vélemény nem jelenik meg rendszeresen.

ELNÖK: Ha nincs további hozzászólás, Novák Előd javaslatát határozathozatalra teszem fel. Ki ért egyet azzal, hogy minden javaslattevő hozzájárulása és előzetes tudta nélkül minden beérkező javaslat, vélemény automatikusan fölkerüljön a már működő honlapunkra. *(Novák Előd: Nem ez volt a javaslat.)* Képviselő úrnak mi a javaslata? Diktálja a jegyzőkönyvbe!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Egyrészt ezt nem én javasoltam, hanem Gaudi-Nagy Tamás, másrészt az biztos, hogy én ilyen érvekkel nem egészítettem ki a szavazási kérdést, tehát meglehetősen szubjektívre sikerült a kérdésfeltevés. Tehát akkor hadd fogalmazzam meg, ha a saját javaslatomként terjesztettem elő, akkor hadd fogalmazzam meg most én a javaslatomat. Az a javaslatom, hogy a bizottság a saját honlapjára tegyen föl minden bekért és egyébként is beérkező írásbeli véleményt, ami a bizottság munkáját segíti. Hogyha nem elegendő erre a bizottság apparátusának költségvetése, akkor javasolom akár elsősorban az MSZP szakértői keretösszegét erre fordítani, de készséggel felajánljuk, azt gondolom, Gyüre Csaba biztos hozzájárul *(Dr. Gyüre Csaba bólogat.)*, bólogat is, a saját keretét is arra, hogy egy újabb rendszergazdával oldjuk meg ezt a problémát, hogyha esetleg nem jutnánk el ide. Tehát a javaslat az, hogy minden iratot tegyünk föl. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Nem volt különbség a két javaslat között, de akkor az e szövegezés szerinti javaslattal ki ért egyet? *(Szavazás.)* Az igenlő szavazatokat számolom. Kilenc. Ellene? *(Szavazás.)* Tíz. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 12.

A bizottság a javaslatot nem fogadta el.

Van-e még más egyebek, fölvetés? Igen, képviselő úr. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Elnök úrnak jeleztem még a korábbi felszólalásomban, hogy az egyebek napirendi pont körében szeretnék nagyon komoly érdemi felvetést tenni. Elnézést, hogy az időt ezzel húzom, de még egyszer, tisztázni kellene a viszonyt ezzel a bizonyos, a miniszterelnök úr által létrehívott tanácsadó bizottsággal, amely láthatóan egyfajta alkotmányozási áramkötésbe kezdett, legalábbis a médiafelületeken mindenképpen, és ez meglehetősen frusztráló hatású, bevallom őszintén.

Nem tudom, hogy bármelyik képviselőtársam hasonlóan van-e úgy, mint én, hogy egyszerűen kezd egy olyan érzésem támadni – mondjuk, a mai ülés után ez még jobban megerősödött sajnos, de egyébként is kezdett egy olyan érzésem támadni –, hogy teljesen fölösleges, amit mi csinálunk, hiszen Boross Péter, Pálincás József és több más, felkent, komoly alkotmányjogi szakértők gyakorlatilag megmondják a tutit. Határozottan az a kérésem elnök úrhoz, és ezt már a múltkori ülésen is felvettem, és azt hiszem, meg is ígérte, hogy ezt valamilyen módon tisztázni fogja. Elmondta, hogy ott volt ezen a bizonyos ülésén ennek a tanácsadó testületnek, de egyszerűen formalizálni kellene ezt a viszonyt, mert itt olyan párhuzamosság van, ami a közigazgatásban sem megengedhető, pláne egy alkotmányozásban, hogy nem tudjuk, hogy Boross Péter éppen mit gondol, vagy ő nem tudja, hogy mi mit gondolunk. Jó lenne, ha tisztázódna.

Nem tudom, jól értelmezem-e, és akkor ebben cáfoljon meg, vagy erősítsen meg, elnök úr, hogy ezt a bizonyos miniszterelnök úr általi tanácsadó testületet úgy lehet értelmezni, hogy a miniszterelnök úr egy a javaslattevők közül a sok más közjogi méltóság, sok más szervezet között, és ő igénybe vesz ehhez a munkájához tanácsadókat? Nyilván azért a médiafelületeken való megjelenésből fakadóan nekem az a benyomásom támadt, hogy egy nagyon súlyos, nagyon komollyá vált testületről van szó, tehát szerintem nem kerülheti meg az eseti bizottság azt, hogy valamilyen intézményes kapcsolatba kerüljön ezzel a szervezettel, és adott esetben például mi, ellenzéki képviselők is nagyon szívesen elmennénk egy ilyen beszélgetésre Pozsgay úrral és a többiekkel megvitatni, megbeszélni, hogy ők mit gondolnak. Egyszerűen próbáljunk már érdemi munkát végezni! Magyarul, szeretném, hogy – és ez a javaslatom – intézményesedjen a miniszterelnök úr tanácsadó bizottságával az eseti bizottság kapcsolata, és ebben az ellenzéki képviselők részvételét biztosítsák.

ELNÖK: A kérdésére megválaszolok, úgy kell érteni, ahogy ön mondta. A miniszterelnök egy a véleménynyilvánítók között, és a tanácsadó testület az ő tanácsadó testülete. Egyébiránt, ha a képviselő úrnak valamilyen intézményes kapcsolatra van javaslata, akkor kérem, hogy ezt konkrétan, írásban tegye meg, hogy értelmezhesük.

Kérem szépen, nem tudom, hogy meddig tudjuk még... *(Dr. Schiffer András jelentkezik.)* Jó, még Schiffer képviselő úr, aztán gondolkodunk, hogy 5 óráig szünetet rendelék el.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Egyszerűen csak annyi, hogy azért a miniszterelnök mégsem csak egy a javaslattevők közül, egy közjogi méltóságról van szó. Én azt gondolom, hogy az alkotmányozó hatalom a parlament. Számomra picit kusza és aggályos ez a duplikált alkotmányozási folyamat, ezért az a javaslatom lenne, határozati javaslatom, hogy a bizottság a jövő hétre hívja meg a miniszterelnök urat, lehetőleg a

tanácsadóival együtt, és legyen egy olyan ülése ennek a bizottságnak, ahol a bizottsági tagok ezeket a tisztázó kérdéseket a miniszterelnök úr és adott esetben a tanácsadói felé feltehetik. Így lehet tisztázni azt, hogy ennek a két folyamatnak mi a viszonya egymáshoz.

ELNÖK: Ehhez a javaslathoz van-e hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mondhatnám azt is, hogy számból vette ki a szót Schiffer András képviselőtársam, de valóban támogatom ezt a javaslatát. Tényleg már előre le szeretnénk szögezni, hogy semmilyen olyan szándéka nincs szerintem az ellenzéki javaslattevőknek, hogy a miniszterelnök urat méltatlan helyzetbe hozzuk, kellemetlenkedjünk. Egyszerűen az a szándékunk van, hogy egyesítsük a szellemi erőnket, és valóban tudjuk meg, hogy tulajdonképpen milyen gondolatok mentén zajlik ott náluk a gondolkodás. És valóban, már csak azért sem tudunk elmenni a miniszterelnök úr személye mellett, hiszen több határozott beszédfordulattal megüzente nyilvános beszédekben, de a sajtó útján is, hogy ő jövő tavasszal alkotmányt szeretne látni. Tulajdonképpen mi ezért is vagyunk itt, ha jól sejtem, tehát nyilván érdemes lenne megkérdezni, hogy neki mi a víziója, a tanácsadóinak mi a víziója erről az alkotmányozási munkáról, és ezért nagyon hasznosnak, fontosnak tartom ezt a javaslatot, és a magunk részéről támogatjuk.

ELNÖK: Novák Előd!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm. Én azzal pontosítanám ezt a javaslatot, hogy miniszterelnök urat ne beidézzük, úgymond, a bizottság elé, amire az alkotmány 21. paragrafusa szerint lehetőségünk van, mert egyrészt láttuk ezt már egy korábbi miniszterelnöknél, hogy egyszerűen fittyet hányva az alkotmányra, nem ment el a bizottsági meghallgatásra. Úgyhogy én a magam részéről tervezem is ennek valamilyen büntetőjogi szankcióját kezdeményezni, vagy akár mandátummegvonást vagy előállítást is javasolt Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam. Nehogy véletlenül az legyen, hogy tényleg egyéb elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni, mi meg itt kötelezzük az alkotmány szerinti megjelenésre. Tehát ez szigorúan meghívásra, nem tudom, hogy fogalmazott képviselőtársam pontosan, hogy ezt nehogy az alkotmány 21. paragrafusa szerint és a Hárszabályban is rögzített beidőzésnek tekintsük, hanem tényleg egy udvarias meghívásra, közös gondolkodásra, beszélgetésre kérjük.

Határozathozatal

ELNÖK: Ki ért ezzel a javaslattal egyet? *(Szavazás.)* Az igenlő szavazatokat számolom. Tíz. Ki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 18 nem.

Egyéb? *(Nincs jelentkező.)* Ha egyéb nincs, akkor köszönöm a részvételt, az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság ülését berekesztem. Viszontlátásra!

(Az ülés végének időpontja: 13 óra 9 perc)

Dr. Salamon László
az eseti bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika