



Ikt. szám: EBB/1-1/2012.

EBB-1/2012. sz. ülés  
(EBB-/6/2010-2012. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

**az Országgyűlés Az egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai  
eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő  
eseti bizottságának**

2012. március 29-én, csütörtökön, 9 óra 35 perckor  
az Országház földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az Eseti bizottság jelentéstervezetének megtárgyalása</i>	5
<i>Az összegző megállapítások megvitatása</i>	5
<i>Szavazás az LMP és az MSZP javaslatáról</i>	10
<i>A 2. fejezet megvitatása</i>	10
<i>Szavazás a Jobbik javaslatáról</i>	16
<i>A 3. fejezet megvitatása</i>	16
<i>Szavazás a Jobbik javaslatáról</i>	20
<i>Szavazás a Jobbik egyéb javaslatairól</i>	24
<i>Csenger-Zalán Zsolt ügyrendi javaslata</i>	28
<i>Szavazás az MSZP javaslatának második részéről</i>	28
<i>A 4. fejezet megvitatása</i>	28
<i>Az 5. fejezet megvitatása</i>	31
<i>Kontrát Károly államtitkár (BM) reflexiói</i>	35
<i>Az ülés bezárása</i>	37

## **Napirendi javaslat**

1. Az eseti bizottság jelentéstervezetének megtárgyalása

## **Az ülés résztvevői**

### **Az eseti bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), az eseti bizottság elnöke

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) alelnök

Berényi László (Fidesz)

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)

Dr. Karakó László (Fidesz)

Mirkóczy Ádám (Jobbik)

Báthly Tamás (KDNP)

Mile Lajos (LMP)

Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Nyakó István (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)

Móring József Attila (KDNP) Báthly Tamásnak (KDNP)

Németh Szilárd István (Fidesz) Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Megjelent**

Dr. Kontrát Károly államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 35 perc)

### **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), az eseti bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az eseti bizottság ülésén. Ülésünket megnyitom. Elsőként a határozatképesség megállapítására kerül sor. Megállapítom, hogy 9 fő személyesen van jelen. Hárman pedig helyettesítési megbízást adtak: Nyakó Istvánt dr. Harangozó Tamás, Móring Józsefet Báthly Tamás, Németh Szilárd képviselő urat pedig Csenger-Zalán Zsolt helyettesíti. Megállapítom, hogy bizottságunk ekképpen 12 fővel határozatképes.

Tisztelt Bizottság! Javaslatot teszek a napirend elfogadására. A futárpostában megküldött napirendi javaslat nem változott. Egy napirendi pontra tettem ebben javaslatot: az eseti bizottság munkáját lezáró jelentéstervezet megtárgyalása.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért. Kérem, kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a bizottság a napirendet elfogadta. Tisztelettel köszöntöm körünkben dr. Konrád Károly urat, a Belügyminisztérium államtitkárát.

### **Az Eseti bizottság jelentéstervezetének megtárgyalása**

Tisztelt Bizottság! Rátérünk az elfogadott napirendi pontunk elfogadására. A jelentéstervezetet futárpostában megkapták. Ebben jeleztük azt is, hogy amennyiben módosítással kívánnak élni, azt szövegszerűen tegyék meg, és a titkárságra a jelentéstervezethez írásos formában nyújtsák be. Egyetlen ilyen érkezett. (Az elnök a bizottság titkárával egyezett.) A helyszínen kiosztásra került az egyetlen írásban benyújtott módosító javaslat, melyet dr. Harangozó Tamás alelnök úr jegyez.

A fejezeti sorrend szerint kérném, hogy a jelentéstervezetben jelezzék javaslatukat, azokról egyenként fogunk szavazni.

Tisztelt Bizottság! Előjáróban szeretném elmondani, hogy a meghallgatások során, illetve az üléseink során zárt ülés megtartására is sor került. Ezen a zárt ülésen Balajti László altábornagyot, az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatóját, illetve Hellebrandt László dandártábornokot, az Információs Hivatal főigazgató-helyettesét hallgattuk meg. A jegyzőkönyv minősítése titkos, a minősítés időtartama 2036. december 31. Ennek a jegyzőkönyvnek a nyílttá tételére tettem javaslatot írásban, illetve fordultam az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatójához, aki 2011. november 10-én válaszolt erre a megkeresésre. Ebből szeretném az érdemi részt felidézni. Idézem: „Tájékoztatom, hogy az Országgyűlés egyenruhás bűnözés folyamatát, hátterét és a gyöngyöspatai eseményeket feltáró, valamint az egyenruhás bűnözés felszámolását elősegítő eseti bizottság 2011. szeptember 28-i zárt ülésén elhangzottak minősítését nem áll módomban feloldani. A jegyzőkönyvben szerepeltetett műveleti adatok védelme nemzetbiztonsági érdek”.

### **Az összegző megállapítások megvitatása**

Tisztelt Bizottság! Elsőként megkérdem önöket, hogy az összegző megállapításokhoz van-e módosító javaslatuk. Majd ezekről, ha van, értelemszerűen döntünk. Az írásban beérkezett, Harangozó alelnök úr által jegyzett javaslat érint ilyet, erre is mindjárt kitérünk. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk. Mile Lajos képviselő úr a szó. Parancsoljon!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tehát, ha jól értem, akkor itt a fedlap belső részén az összegző megállapításokról beszélünk most, ami vastagon van szedve. Nos, még mielőtt erre konkrétan rátérnék, azért nem tudom megkerülni, hogy

általánosságban ne mondjak én is valami összegzést, ami természetesen tematikailag erőteljesen kötődik az anyagnak ehhez a részéhez.

Tehát az ebben megfogalmazottak – három bekezdésből áll ez az „Összegző megállapítások” nevű fejezet, de az anyag egészére is igaz – olyan megállapításokat tartalmaznak, amelyeket nem igazoltak az itt elhangzott meghatározó vélemények és tájékoztatók. Tehát amikor mondjuk ez az összegzés itt, a harmadik bekezdés végén a Lehet Más a Politikával foglalkozik, az enyhén szólva sommás és megalapozatlan. Tudniillik – erre majd ki fogunk térni –, ahogy továbbmegyünk az anyagban, de hát itt mindenfajta érvelés elég nehéz helyzetben van – és itt kapcsolódnék alelnök úr módosítójához –, hiszen ezek nagyon, ha úgy tetszik, inszINUÁLÓ és karakterisztikus állítások, amelyek itt megfogalmazódnak. Ezzel szemben érvelni viszont nagyon nehéz, hiszen éppen most említette, hogy a titkosítás feloldásához nem járult hozzá az Alkotmányvédelmi Hivatal vezetője, márpedig ezeket a következtetéseket levonni csak az ott elhangzott tájékoztató és a rendelkezésünkre bocsátott anyag tartalma alapján lehet. Abban a pillanatban, ha én érvelni akarok ezen téves, sommás és sértő megítélések, megállapítások ellen, akkor az érvelésemhez óhatatlanul igénybe kellene venni az ott elhangzottakat, ezt viszont nem tehetem meg, ha nem akarok jogszabályt sérteni. Tehát eleve maga az eljárás ilyen szempontból több mint sérelmes, egyszerűen követhetetlenné válik a döntéshozatalnak vagy a jelentés elfogadásának a lényegi mechanizmusa.

Azt mondja, hogy az LMP és a hozzá köthető jogvédő szervezetek, a Jobbik által mesterségesen előidézett társadalmi feszültséget politikai hisztériakeltés céljára használták fel. Hogy aztán az LMP-vel kapcsolatban milyen testületi döntés áll e mögött vagy milyen szerepvállalás és megbízatás volt az LMP részéről, ami ezt a célt szolgálta, és milyen eszközökkel történt, arról nyilván nincs szó az anyagban, hanem maga a megállapítás áll ott a végén. Tehát ez így erre az összegző megállapításra is igaz, amit elmondtam, de az anyag egészére is igaz, belső ellentmondásai is vannak az anyagnak. Majd ezen végig fogunk menni aprólékosan és kimerítően, de még egyszer jelzem: tehát tulajdonképpen ennek az összegző megállapításnak a megfogalmazásához gyakorlatilag egyetlen bizottsági ülés elegendő lett volna. Hiszen, ha megnézzük azt az a)–i) pontokba szedett feladatvállalást, amit a bizottság a legelején, az országgyűlési határozatra támaszkodva elfogadott, ott tulajdonképpen már adott volt ez a válasz, szinte azt kell mondani. Csak éppen az a feneség ezzel, hogy legalábbis az én emlékezetem szerint nem áll a bizottság rendelkezésére olyan adat, olyan tény, ami igazolná, alátámasztaná, egyértelművé tenné ezeket az összegző megállapításban megfogalmazott kijelentéseket. Tehát ilyen szempontból ehhez azért is nem adtam be módosítót, mert ez úgy, ahogy van, elfogadhatatlan.

Köszönöm.

ELNÖK: Hadd reagáljak néhány szóban a képviselő úr által elmondottakra. Azt mondja képviselő úr, hogy sommás az összegzés. Hát sommás, mert összegzés. Éppen azért sommás. Nyilván az anyagban kifejtésre kerülnek ezek a pontok.

Ha jól értem, képviselő úr, akkor szövegszerű javaslatot nem tesz a módosításra.

MILE LAJOS (LMP): Elhagyását javaslom.

ELNÖK: Egy pillanat, képviselő úr, a jegyzőkönyv vezetése miatt ne párbeszéd formájában vitassuk meg, már olyan értelemben, hogy ne egyszerre.

Az LMP belső fórumainak működését hozta elő, hogy milyen testületi döntés volt, ennek vizsgálatára sem felhatalmazva nem volt a bizottság, sem érdemileg nem tudta volna lefolytatni. Azt fontos megállapítani, hogy ön azt mondja, már az országgyűlési határozat elfogadásakor gyakorlatilag egy bizottsági ülés megtartásával megíróthatott volna ez a jelentés. Azt mondom, hogy már az országgyűlési határozat elfogadása nélkül is önök azt

mondták volna, hogy elfogadhatatlan ez az egész. Nyilvánvalóan erről szólt a bizottság működése, önök preconcepciót vélték, mi meg azt gondoljuk, hogy önök már az egész vizsgálatot, az eseti bizottság működését is már a létrejötte előtt megkérdőjelezték, és ez így is történt. Éppen ezért ezt koncepcionális vitának értékelem, nem tartalmi vitának. Azok az adatok álltak rendelkezésünkre, amelyeket a bizottsági ülések során közel 20 személy meghallgatásával és körülbelül másfél folyóméternyi iratanyag áttanulmányozásával végeztünk el.

Szeretném jelezni, hogy például önök közül – vagy akár ön vagy az önök szakértői közül – senki nem tanulmányozta a beérkezett másfél folyóméternyi anyagot, szemben velünk. Azt gondolom, éppen ezért a sommás és sarkos kijelentés éppen az ön részéről hangzott el, amikor azt mondta, hogy ezek mind megalapozott állítások.

A továbbiakban természetesen – ahogy ön is mondta – várhatóan végig fogunk menni a szöveg tervezetén, és azt az önök által felvetett pontonként meg fogjuk vitatni. Szerettem volna ezeket az alapvetéseket még a vita előtt tisztázni, hogy várható volt, az önök számára a módosító javaslatokkal együtt vagy anélkül is teljesen elfogadhatatlan lesz a dolog, ez így van körülbelül egy éve.

Mirkóczki Ádám képviselő urat illeti a szó.

**MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik):** Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Előzetesen annyit szeretnék mondani, hogy én azért nem készítettem külön módosító indítványokat előre írásban, hiszen a megküldött meghívóban az volt, hogy lehetőség szerint, és tekintettel arra, hogy rengeteg módosítanivalóm lenne ebben a jelentéstervezetben, ezért úgy készültem, hogy majd itt, a jegyzőkönyv számára elmondom a saját javaslataimat.

Mindenekelőtt pedig egy akár ügyrendi javaslattal is élhetnék, tehát anélkül, hogy végigmennénk tételeken a fejezeteken, rögtön megkezdjük az összegző megállapítások megvitatását. Szerintem ez semmiképpen sem jó, hiszen én tételeken tudom cáfolni dokumentumokkal azokat a Jobbikra vonatkozó megállapításokat, amelyeket itt, az összegzésben és ilyen egymondatos megállapításban nettó hazugságnak kell értékelnem, hiszen ez így, hogy a közbiztonságilag instabil helyzetet mi alakítottuk volna ki, ez – finoman fogalmazva – elég vicces. Nem tagadva ezáltal, hogy voltak olyanok, akik ezt megtették természetesen, de az nem a Jobbik volt, és nem a Jobbikhoz köthető szervezetek voltak.

Előzetesen ennyit, valamint még azt szeretném, ha már itt összegző megállapításokról beszélünk, hogy sajnálatos módon az elnök úr által is elhangzott itt, hogy mennyi dokumentum lett áttanulmányozva. Amikor a bizottság alakuló ülése volt, jómagam is felsoroltam azokat a sajtóorgánumokat – és különösen a Heves megyei, pártokhoz nem köthető sajtóorgánumokat –, amelyek dokumentumait, illetve híradásait célszerű lett volna figyelembe venni. Pontosan ezek maradtak ki, sehol a jelentésben nem látom azokat a hivatkozásokat, mint mondjuk a Heves Megyei Hírlap vagy a heol.hu, amelyek a kezdet kezdetétől első kézből tudósítottak az ott folyó eseményekről. Ebből kifolyólag elhoztam időrendi sorrendben az érintett beszámolókat, interjúkat és cikkeket, és fogom tételeken cáfolni azokat a megállapításokat, amelyeket önök itt, vagy nem tudom, ki volt, aki konkrétan végső formába öntötte ezt a tervezetet, de meg kell állapítanom, hogy félmondatok, szöveggörnyezetből kiragadott kifejezések alapján ítélik. Szóval finoman fogalmazva is így, ebben a formában számunkra elfogadhatatlan, de javaslom, hogy akkor majd tételeken menjünk végig.

Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm. Megadom a szót Harangozó Tamás alelnök úrnak, aki írásban benyújtotta módosító javaslatait az „Összegző megállapítások” című fejezethez. Parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, ezt igyekszem majd ismertetni és indokolni is.

Mindenekelőtt szeretném leszögezni, hogy az egész bizottságnak és ennek a jelentésnek, ami előttünk áll, a komolyságát már eleve az megkérdőjelezi, hogy egy igen hosszú határidő, ami egyszer már módosítva is lett a tavaly őszi időszakon, ennek a lejárta előtt egy nappal ülésezik a bizottság, és ennek az ülésnek az összehívására a bizottság ülését megelőzően egy nappal került sor a képviselők számára. Azért is érdekes ez, csak a közvélemény számára is szeretném felhívni a figyelmet, hogy elnök úr is említette, a jelentésben is szerepel, hogy itt több ezer oldalnyi dokumentumról, annak feldolgozásáról és az abból való következtetések levonásáról fogunk ma úgy beszélgetni, hogy mintegy egy napja volt minden egyes képviselőnek – aki ezt komolyan veszi – arra, hogy például írásbeli módosító javaslattal éljen, vagy mondjuk a jelentés tartalmát pontról pontra végigelemezve, akár ahhoz is módosító javaslatot készítsen. Nyilvánvalóan ez képtelenség, ezért mi a magunk részéről annyit tudunk tenni, és egyébként itt meg is állnék majd a módosító javaslatok benyújtása tekintetében, hogy az összegzéshez elvi szintű módosító indítványt tettünk, és ezt szeretnénk majd ismertetni. Pontosán azért, mert az összegzés még a bizottság elnöke által kiküldött jelentés részletes tartamával is ellentmondásban áll konkrét dolgokban is, és most ebbe nem szeretnék belemenni, csak egy példát mondanék. Az, hogy a Vöröskereszt előre megszervezetten végezte a tevékenységét és úgymond utaztatta el onnan a gyerekeket, ezt a jelentés is cáfolja, hiszen a jelentés is tartalmazza, hogy néhány nappal az elutazás előtt értesültek róla és kezdték el pontosan azért szervezni ezt az utat, mert hogy veszélyben látták az ott lévő gyerekek testi épségét, életét.

És a harmadik, amit előzetesen szeretnék mondani, hogy továbbra is fenntartjuk elvi éllel, hogy a titkosszolgálati vezetők meghallgatásának, megállapításainak jegyzőkönyvi kivonatát, és hát nyilván, nem tudom Balajti úr vagy ki jegyezte ezt a viszontválaszt, neki nyilvánvalóan ez volt a dolga, bizonyára utasíthatták vagy nem tudom, ő nagyon jól kell hogy tudja, hiszen ez a dolga, hogy nem a jegyzőkönyv teljes tartalmát kértük és nem az operatív intézkedésekről való beszámolót kértük nyilvánosságra hozni, hanem a főigazgató úr viszonylag egyszerű, rendészeti szervezet vezetőjéhez illetően pontosan és egyszerűen megfogalmazott válaszait a feltett kérdésekre, ami a bizottság hatáskörébe tartozik. A megállapításokat, és nem azt, hogy hogyan jutottak erre, és milyen eszközöket vettek ehhez igénybe. Ez pedig minden magyar állampolgár joga, és azt gondolom, a szerveknek és a kormánynak és a bizottság vezetésének is kötelessége, hogy nyilvánosságra hozza. E nélkül ebben a témában nem lehet megállapításokat tenni.

Az összegző megállapításokhoz a következő szövegszerű javaslatot szeretnénk tenni, ami egyébként a jelentésből, magából is adódik.

Az első pontban: „már 2010 nyarára világossá vált, hogy a felosztatott Magyar Gárda tagjai a jogi kiskapukat kihasználva polgárőr egyesületek keretében akarják folytatni félelemkeltő rasszista tevékenységüket. A kormány súlyos mulasztást követett el, amikor a nyilvánvaló figyelmeztető jelek ellenére nem módosította a polgárőrségek működésére vonatkozó jogi szabályozást. Tétlenül szemlélte a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület megerősödését, az alkotmányos elveket és a jogokat sértő járőrtevékenységük megkezdését. A szükséges jogszabályok megalkotása érdekében csak a gyöngyöspatai események eskalálódását követően tett intézkedéseket.”

Ehhez indoklasként annyit szeretnék elmondani, és még egyszer mondom, a részletes vitában nem is kívánok ilyen szempontból részt venni, de egy ponton szövegszerűen is leírtuk. A Parlamentben a nyilvánosság előtt is többször elmondtam: 2010 júniusában írásbeli kérdéssel fordultam a belügyminiszterhez, látván ezt a folyamatot, tehát egy évvel a gyöngyöspatai eseményeket megelőzően, ahol a belügyminiszter írásbeli válaszában leírta, hogy nincs jogalkotási kényszer, nem kíván törvényt módosítani, az ügyészi törvényességi felügyelet megfelelő eszköz a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület tevékenységének



ellenőrzésére. Ezért azt gondoljuk, hogy ez egy egyértelmű beismerés, maga a jelentés is, és rögzíteni kell valóban az összegzésben és a jelentésben is, hogy a kormány nagyon komoly mulasztást követett el akkor, amikor a nyilvánosság, országgyűlés képviselői és egyéb más konkrét jelzések ellenére sem csinált semmit egy éven keresztül.

A második pontban a Jobbikot érintő politikai megállapításon túl, itt a Richard Field, az LMP és egyébként is ezek a világ-összeesküvés és hasonló komolyságú megállapításokat szeretnék elhagyni, és e helyére azt a 3. pontot betenni, ami arról szól, hogy a bizottság feladatkörébe tartozó egyéb kérdésekben csak a 2011. szeptember 28-i zárt ülés jegyzőkönyvének nyilvánosságra hozatalát követően lehet tényszerű, világos megállapításokat tenni.

Illetve egy 4. ponttal javasolnánk kiegészíteni, ami viszont pontosan arról szól, hogy ez a bizottság nemcsak vizsgálóbizottság volt, hanem eseti bizottság, hiszen az elnök úr is többször indokolta, hogy nemcsak a Gyöngyöspatán kialakult tényeket kívánjuk megvizsgálni, hanem azokból való következtetéseket levonni, és akár a kormánynak, akár az Országgyűlésnek javaslatot tenni arra, hogy milyen komplex vagy egyedi megoldásokkal lehetne az ilyen és ehhez hasonló helyzeteket megelőzni, amely, teszem hozzá egyébként, a napokban sajtónyilvánosságra került, hogy más kelet-magyarországi településeken is hasonló helyzet kezd kialakulni, és többen hívják fel erre a figyelmet. Ebben a tekintetben a 4. pontban azt javasoljuk szerepeltetni, hogy a bizottság javasolja, hogy az Országgyűlés kérje fel a kormányt, hogy 2013. április 30-ig számoljon be a Gyöngyöspatán is tapasztalt társadalmi és rendészeti problémák komplex megoldására tett kormányzati intézkedésekről, programokról, azok végrehajtásáról, társadalmi és költségvetési hatásairól. Tehát ezzel mintegy még egy évet adva a kormánynak arra, hogy ebben az ügyben valódi komplex megoldásokat tegyen, és ezekről egy év múlva a parlament nyilvánossága előtt számoljon be. Hiszen, ha komolyan vesszük magunkat, azt mindenki tudja, hogy ez nemcsak rendészeti, hanem nagyon komoly társadalmi kérdés is – elsősorban –, ami ott történt. Ezek felszámolására nyilván az elmúlt egy év sem volt feltétlenül elegendő, és azt gondoljuk, hogy méltányos, hogyha a kormánynak ebben a tekintetben, a beszámolás tekintetében, hogy miket indított el, és annak milyen hatásai vannak, még egy évet adna az Országgyűlés és a bizottság.

Ezek a javaslataink. Én szeretném kérni, hogyha lehetséges, indítványozni, hogy erről az összegzés fejezet lezárásakor a bizottság szavazzon, hogy támogatja-e az elfogadását vagy nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szintén hadd reagáljak alelnök úr szavaira. Nem egy nappal előtte került kiküldésre a jelentéstervezet, nem is másfél nappal. Azzal együtt, hogy kénytelen vagyok hozzátenni, hogy önöktől azért a legfurcsább a „nem volt időnk felkészülni” című mondat, mert az önök bizottsági szakértője volt az egyetlen, aki egyébként a kormánypárti képviselőkn, szakértőkön túl megnézte a beérkezett anyagokat. Tehát önöknek aztán jóval több információjuk lehetett és állt rendelkezésre, mint azok számára, akik egyébként még a fáradságot sem vették, hogy ezt a közel 12 órányi jegyzőkönyvet, a húsz meghallgatott által elmondottakat, illetve a másfél folyóméternyi iratanyagot áttanulmányozza. Nyilván ez időbe tellett. Azért volt a bizottság ügyrendjének, illetve menetének az a tematikája, hogy elsőként a meghallgatások, adatkérések következnek, aztán pedig egy hosszú értékelő munka, mert egyszerűen módszertanilag így gondoltuk helyesnek.

Azt is el kell hogy mondjam önöknek, hogy minden bizottsági tag számára szeptember 20-án kiküldésre került számtalan olyan válaszlevél, amelyet különböző szervezetekhez és személyekhez címzett a bizottság, vagy amelyekben kérdéseket tett fel, és az ezekre adott válaszokat önöknek megküldtük. Úgyhogy mindannyiunk számára pont ugyanazok az alapinformációk álltak rendelkezésre, pont ugyanazok a beérkezett válaszlevelek, jegyzőkönyvek és éppen ugyanazok a rendőrségi vagy akár minősített, titkosított anyagok. Tehát az, hogy ki milyen munkát végzett ebben, az szerintem nem azon múlt, hogy az elmúlt

két napban mi történt, hanem az elmúlt 280 napban mi történt. És aközben, ebben az időszakban ki mennyi időt szentelt ennek.

Természetesen a kérésének megfelelően, ahogy azt az elején is jeleztem, az összegző megállapításokra vonatkozó módosításáról szavazni fogunk a fejezet tárgyalásának a végén. Most.

Megkérdem tehát a tisztelt bizottságot két kérdésben. Elsőként ügyrendileg szeretném értelmezni, hogy ugye Mile Lajos képviselő úr azt javasolta, hogy ne is döntsünk erről, mert az egész elfogadhatatlan. Tehát ez is egyfajta módosító javaslat, hogy még csak döntésre se bocsássuk. Elsőként erről kell döntenünk, másodikként pedig a Harangozó alelnök úr által írásban benyújtott és szóban kiegészített módosító indítványról.

### **Szavazás az LMP és az MSZP javaslatáról**

Megkérdem tehát a tisztelt bizottságot, ki ért egyet azzal – Mile Lajos képviselő úr szóbeli indítványaként –, hogy az összegző megállapítások arra is alkalmatlanok, hogy egyáltalán megtárgyalja a bizottság, illetve arról döntsön vagy figyelembe vegye. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság nem fogadta el ezt a javaslatot.

Harangozó alelnök úr által írásban benyújtott, szóban kiegészített javaslatáról kell döntenünk. Javaslom, hogy az írásban benyújtott módosító indítványok közül csak az „Összegző megállapítások”-ra vonatkozó indítványról döntsünk ebben a részben. Aki ezekkel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* 3 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság ezt a javaslatot az „Összegző megállapítások” tekintetében nem fogadta el.

### **A 2. fejezet megvitatása**

Tisztelt Bizottság! A fejezeteken továbbmenve a második fejezettel kapcsolatban kérem a javaslataikat, véleményüket, hozzászólásaikat. Kérdezem a tisztelt bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni. *(Jelzésre.)* Harangozó Tamás alelnök urat illeti a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A legnagyobb tisztelettel elnök úr személye iránt és nyilván a bizottság tisztelt tagjai iránt is, ahogy elmondtam, nálunk ez egy elvi kérdés volt, és inentől kezdve a bizottságnak, bármilyen jelentést is fog kiizzadni magából, azt gondolom, nincs lehetősége arra, hogy az objektív tényeken alapuló jelentést és annak összegzését fogadja el. Addig, ameddig az általunk megjelölt feltétel nem teljesül – tudniillik a titkosszolgálati vezetők kérdésekre adott megállapításait nem hozzák nyilvánosságra, a magunk részéről – mármint a Szocialista Párt részéről – sok sikert kívánunk a bizottsági üléshez, de a továbbiakban ebben nem kívánunk részt venni.

Köszönöm szépen. *(Elhagyja az üléstermet.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Balajti altábornagy úr levelét ismertettem. Tekintettel arra, hogy március 31-e az Országgyűlés elé terjesztés határideje, nincs már módunk sem a minősített iratok megismerésére, sem azok érdemi értékelésére vagy nyilvánosságra bocsátására. Ezzel együtt Harangozó képviselő úr távozását tudomásul vesszük. No, nem mintha egyébként a bizottság fennállása alatt különösebben aktív részvételt mutatott volna. Nem tartom szerencsésnek ezt a fajta viselkedést és kivonulást, különös tekintettel arra, hogy alelnök úr álláspontját csak érintőlegesen tudtuk megismerni.

Pösze Lajos képviselő urat illeti a szó.

PÓSZE LAJOS (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden szeretnék ehhez az ominózus üléshez és a titkosságához hozzászólni, mert többször előkerült már. Személyes véleményemet tudom elmondani ezzel kapcsolatban, mégpedig azt, hogy mindenkinek ezer módja volt arra, hogy a törtétekről a legkülönbözőbb csatornákon tájékozódjon. Ez a bizottság is csak egy fórum a tájékozódáshoz, és az a bizonyos meghallgatás is csak egy fórum volt azon belül.

Őszintén meg kell mondanom, hogy én sem okosabb, sem butább nem lettem azzal a meghallgatással, nekem attól függetlenül is volt egy kialakult és a különböző, bárki számára hozzáférhető csatornákon keresztül kialakult képe a törtétekről, és ez a kép meglehetősen közel áll ahhoz az összegző jelentéshez, ami itt elkészült. Egész egyszerűen azért, mert ez történt. Tehát vannak dolgok, amelyek, ha száz emberből, akik megfigyelnek egy jelenséget, 90 ember számára ugyanazt jelentik, akkor nagy valószínűséggel ott az történt. Tehát én nem tulajdonítok olyan túl nagy jelentőséget ennek a meghallgatásnak, természetesen biztosan voltak olyan félmondatok, amelyek rendkívül érdekesek, és lehetne rajtuk vitatkozni, de számomra az egész esemény megítélése szempontjából majdnem azt mondhatom, hogy irreleváns, és ezzel nem akarom degradálni a szolgálatok működését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő megtárgyalandó fejezetünk a munkamódszer, amelynek kapcsán röviden néhány mondatot hadd mondjak. Értelemszerűen a bizottság a munkája megkezdésekor elfogadta a munkamódszerét és ennek menetén haladt végig. Már utaltam rá, de itt még egyszer szükséges megemlíteni, hogy ebben a fejezetben található az a felsorolás, hogy a bizottság kiket hallgatott meg, illetve a megkeresett személyek, szervezetek válaszeveleiben foglaltak idézése. Ebben a részben kerül megemlítésre az is, hogy Richard Field úr több alkalommal, több kérésre sem jelent meg a bizottság ülése előtt. Hozzám címzett egyszer egy nyílt levelet, majd a bizottság számára is eljuttatta hasonló tartalmú, hasonló álláspontú levelét, melyet nem tartunk udvarias lépésének, hovatovább udvariatlan lépésnek tartjuk. Mindenki, aki megkeresésre került – személy vagy szervezet –, főleg, aki meghívást is kapott, megtisztelte ezt a bizottságot és a Magyar Országgyűlést is annyiban, hogy érdemben állt rendelkezésünkre, ő ezt nem így tette.

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ehhez a fejezethez van-e hozzászólás. *(Jelzésre.)* Mile Lajos képviselő úrnak adom meg a szót.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ennek a fejezetnek a tárgyalásakor az lenne a feladatunk, hogy az itt megfogalmazott – tehát az országgyűlési határozatban megfogalmazott – kérdéseket úgy értelmezzük, hogy ezen kérdések megválaszolását mennyiben támogatja ez a jelentés. Hiszen itt azt mondja a d) és az e) pontban, hogy feladatunk: „d) annak megállapítása, hogy kinek a megbízásából, és milyen szerepet játszott a Gyöngyöspatán lezajlott eseményekben Richard Field, valamint kinek a megbízásából, és milyen céllal állította valótlanul, hogy evakuálni kell a helyi lakosságot, továbbá – itt jön az e) pont – annak megállapítása, hogy mely magyarországi, esetleg külföldi szervezetek támogathatják Richard Field szerepvállalását, mely külföldi szervezetekkel, sajtóorgánumokkal tarthat fenn kapcsolatot, továbbá...” s a többi, nem idézem tovább. Tehát a feladatunk az, hogy olyan szempontból is vizsgáljuk meg ezt a jelentést, hogy az országgyűlési határozatban megszabott feladatoknak mennyiben tesz eleget, mennyire válaszol – és mennyiben érdemben, mennyire pontosan válaszol – az itt megfogalmazott kérdésekre ez az anyag, ami előttünk áll. Jól értelmezem, ugye?

ELNÖK: Igen.

MILE LAJOS (LMP): Azt gondolom, igen, hogy ha van egy országgyűlési határozat, ami előír egy feladatsort egy eseti vizsgálóbizottság számára, akkor az az elsődleges dolga, hogy ezekre a kérdésekre minél szabatosabb, pontosabb és alátámaszthatóbb válaszokat adjon, avagy ismerje be, hogy nem tud rá megfelelő válaszokat adni, nincs megfelelő információja, nincs olyan eszköztára, amivel ezekre egyértelmű választ tudna adni. De hogy reflektálnia kell, az egészen bizonyos.

Ehhez képest még valóban itt van a fölsorolás, hogy kik voltak itt, kik jelentek meg a vizsgálóbizottság előtt, és utána még ugyanehhez a fejezethez tartozik – ugye, a 6. oldalig tárgyaljuk, addig tart ez a fejezet, ha jól értelmezem.

ELNÖK: Igen.

MILE LAJOS (LMP): Természetesen azt is meg kell néznünk, hogy nem csak az országgyűlési határozatban megszabott feladatsorhoz hogyan illeszkedik a jelentés tartalma, hanem azt is meg kell nézni, hogy mennyire áll szinkronban az „Összegző megállapítások” jelentése, tartalma ezzel az egész értelmezhető vagy értelmezhetetlen halmazal.

Azt mondja az 5. oldalon az anyag: „Ehhez a tevékenységéhez hathatós segítséget kapott a magyar közvélemény előtt ismert jogvédőktől és szervezetektől, akik működésükkel elősegítették, hogy a Gyöngyöspátán kialakult konfliktusból az LMP politikai hasznot húzzon.” Tehát itt arról van szó, ez a fajta tevékenység, amit ez a bizonyos úriember művelt, ennek a humanitárius jellege álca volt, egyébként az volt a célja, hogy lejárássa a magyar kormányzatot, lejárássa szinte egész Magyarországot, és tegye mindezt egy olyan érzékeny időszakban, ami – ugye – az EU-s elnökség időszakát jelenti. Tette mindezt, még itt nem mondja ki, csak annyit mond az LMP-ről, hogy mi ebből politikai hasznot húztunk.

Hát jó lenne tudni, hogy egyrészt itt jelzi, miféle összefonódás is van az LMP és Richard Field személye között, egészen konkrétan azt említi, hogy pénzzel támogatta az LMP kampányát. Valóban így van, ezt soha nem is tagadtuk.

ELNÖK: Akkor mi a probléma?

MILE LAJOS (LMP): Bocsánat, végigmondom, és akkor kiderül. Egyébként ez azért tudható, hogy támogatta, mert mi nyílt számlával dolgoztunk a kampány idején, tehát lehetett tudni, hogy kik azok, akik támogatnak bennünket. Ez nem minden pártra volt igazán jellemző, de ez egy zárójeles megjegyzés. Azért az a következtetés, hogy merthogy a kampány idején adott pénzt az LMP kasszájába, méghozzá követhető, nyílt módon, abból mechanikusan következik az, hogy akkor akár a mi – mert aztán itt össze-vissza fogalmaz az anyag a későbbiekben – hallgatólagos vagy tevéleges támogatásunkkal vitte végbe ezt a húsvéti akciót. Ez ebből bizonyíthatóan levezethető? Kérdezem én, mert ez egy kicsikét mechanikusnak tűnik nekem.

És aztán ugye még hozzátesz egy elemet, hogy a Richard Field édesapja a TASZ-nak egy drogpolitikai munkaprogramját támogatja, tehát ez is arra érv, hogy gyakorlatilag akkor, mivel az édesapja azt a drogpolitikai programot támogatta, tehát – ez egy elég egyszerű szillogizmus, csak éppen hiányoznak belőle átkötő elemek – akkor nyilván mi lázítottuk, bíztattuk, szerveztük – nem tudom, instruáltuk – ezt a Richard Field urat, hogy járassa le a kormányt. Nem túl egyszerűsítő észjárás ez így egyébként? Tehát van olyan eljárás, grémium, ahol ez a fajta logika megállná a helyét egyébként, és azt mondanánk, hogy igen, ezt tették?

A tájékoztató. Szintén érveként hangzik el, hogy március 16-án este Szabó Timea és Schering Gábor LMP-s országgyűlési képviselők megjelentek Gyöngyöspátán Kende Judit társaságában. Tehát akkor ebből ismét csak az következik, hogy az országgyűlési képviselő, ha megjelenik egy ilyen helyzetben, amikor már azt lehetett mondani, hogy elég puszkaporos volt a levegő, az nem képzelhető el, hogy azért jelent meg, mert tájékoztódni akart? Lement, és

lázított, és hangulatot keltett, és közben átadta a titkos haditervet Richard Fieldnek, hogy hogyan kell a továbbiakban eljárni? Tehát én azt gondolom, hogy ez egy ... hogy mondjam, majd még a további részekben kitérnék rá, és nyilván csak azzal foglalkozom, ami minket érint, de hát nagyon elbaltázott krimiírónak kell lenni, aki mondjuk, ha egy forgatókönyvet megfogalmaz, akkor ilyen összefüggésekből vezet le valamit, mert ez nem biztos, hogy még azt a fajta gondolati fegyelmet vagy logikai fegyelmet is eléri és azt a színvonalat, amitől mondjuk népszerű lehet.

Tehát ezek nagyon erőltetett összefüggésrendszerek, és nem következik bizonyíthatóan egyik a másikból. Tudniillik ahhoz – még egyszer ismétlem, azt mondta az elnök úr, hogy nem ismeri a mi belső testületi rendünket, szervezeti rendünket és a többi, nem erről van szó –, hogy ilyen kijelentések igazolhatók legyenek, ahhoz testületi felhatalmazás kell valakinek. Vagy hogyha valamelyik prominense az LMP-nek kapott ilyen feladatot, azok sem szoktak titkosak lenni. Akkor azt mondjuk, hogy igen, ilyen szintű kijelentéseknél, minősítéseknél kell kézzelfogható bizonyítékkal rendelkezni arra, hogy erre ilyen és ilyen szinten felhatalmazást, támogatást kapott valaki. Az, hogy hallgatóságos támogatás, mert az édesapja ... ez egyszerűen komikus, tehát nagyon gyenge színvonalú érvelés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hadd reagáljak. A helyzet nem ilyen egyszerű, ahogy ön most felvázolja. Én még mindig szeretném önnek felajánlani a bizottság fennállásának ideje alatti hátralévő időszakra, hogy legalább kezdje el áttanulmányozni ezeket a papírokat. Nem vette a fáradságot, és ezért szeretném előjáróban megnyugtanni, hogy a helyzet tényleg nem ilyen egyszerű, mint ahogy ön gondolja. Azzal együtt, hogy a mostani fejezet a keretrendszerét határozza meg a munkánknak, és ön érdemi fejtegetésekbe kezdett. A csúsztatás ott történt, hogy a Richard Field meg nem jelenésére vonatkozó résznél ön azt elegánsan átugrotta, hogy azzal, hogy többszöri kérésre az amerikai üzletember nem jelent meg a bizottság előtt, így kezdődik a mondat, tovább erősítette azt a gyanút, mely szerint, és ön csak innentől kezdett el idézni.

Az LMP finanszírozása és a gyöngyöspatai események valóban nem függenek össze. Ezt nem is állítottuk az anyagban. Az viszont nyilvánvalóan kiolvasható mind az itt elmondottakból, hús ember által elmondottakból, amelyek között jelentős ellentmondások voltak. Tehát a helyi tisztségviselő, polgármester, alpolgármester, helyi rendőrök, akár még a helyi Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület tagjai, akár a helyi cigány kisebbségi önkormányzat elnöke, rendre ellentmondott különböző jogvédő szervezetek állításainak. Ez, abból a rengeteg sok papírból, amelyre utaltam, kiderül.

Tehát annyira nem egyszerű logika ez, mint amennyire egyszerű logikával minket megvádolt most a képviselő úr, úgyhogy én azt mondom, hogy egyrészt most a munka módszerét taglaló fejezetnél vagyunk, melyben jeleztük, hogy kik válaszoltak, kik nem, kik miért jöttek el, kik miért nem, hány ember került meghallgatásra, hány nem, miért nem, melyik titkos, melyik nyílt, melyik zárt és a többi.

Ebben a fejezetben alapvetések vannak és a keretrendszerét adja meg a továbbiaknak, tehát a többi részére a hozzászólásának akkor szeretnénk majd reagálni. Ezzel együtt felhívom a figyelmét, hogy nem az az összefüggés vezette a jelentéstervezetet az összefonódásra, amelyre ön utalt, hanem több más pont, amelyre a későbbiekben ki tudunk majd még térni. Mirkóczki Ádám képviselő urat illeti a szó.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Maradjunk akkor a munkamódszernél. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos fejezet, és már itt lehet tisztázni az egész jelentésnek a helytállóságát, vagy épp a helyt nem állóságát. Szeretném előjáróban hangsúlyozni, hogy én vettem a fáradságot, és túl azon, hogy minden bizottsági ülésen részt vettem, tegnap éjszaka vagy ma hajnalban minden jegyzőkönyvet újra átolvastam.

Hogy ezt miért tartom fontosnak megjegyezni? Azért, mert én ezekből a jegyzőkönyvekből, ezen munkamódszer alapján vagy ezen tematizálás alapján ugyanennek a jelentésnek az ellenkezőjét, majd annak a 180 fokos fordulatát, a 90 fokost és bármit ki tudok hozni. Ugyanis az egész arra megy ki, hogy bizonyos személyektől bizonyos félmondatok, bizonyos bekezdések kiemelésre kerülnek, és azzal vannak alátámasztva kijelentések. Ezt fontosnak tartom, hiszen munkamódszerről beszélünk.

Egyébként, ami még fontosabb, hogy itt fel van sorolva, hogy mi volt a bizottság feladatköre. Én szeretném ezt, hogyha a jelentésben kiegészítenénk egy újabb bekezdéssel ezt a feladatkörök alatti felsorolást, hogy mi az, amit nem tudott a bizottság felderíteni, vagy mi az, amire egyáltalán nem kapott választ. Itt három pontot szeretnék kiemelni. Picit kettős a történet.

Rögtön itt van a b) pont, annak megállapítása, hogy mely hazai, illetve külföldi személyek, illetve szervezetek szervezik és támogatják anyagilag a Gyöngyöspátán, valamint hazánk más pontjain egyenruhában tartózkodó, magukat valótlannal és jogellenesen rendfenntartóknak beállító személyeket, csoportokat. Itt azért szeretném hangsúlyozni, hogy két olyan személy volt a meghallgatáson a húsz közül, aki erre érdemben válaszolt, az sehol nem szerepel magában a jelentésben, noha a jegyzőkönyvekben megtalálható.

Senki más nem volt az ügyben megkérdezve, kivéve az ominózus titkosítás alá került titkosszolgálati vezetők egyes sugalmazásaiból valami kiderült. Én szerettem volna, ha nyilvános, mert akkor sokkal könnyebb dolgunk lenne. Szóval ez nem valósult meg, nem derült ki. Ennek a b) pontnak nyugodtan oda lehetne írni a végére, hogy nem tudott a bizottság érdemi választ adni, noha, akitől választ kapott, az nem szerepel benne sehol.

Az f) pont: „annak megállapítása, hogy az Országgyűlésben képvisellel rendelkező ellenzéki pártok közvetett vagy közvetlen módon részt vettek az ország közrendjének, közbiztonságának és köznyugalmának megzavarásában, és ha igen, milyen szándékkal, céllal és a többi”. Szeretném itt is hangsúlyozni, hogy egy picit a kettős mérce uralkodott.

A kormányoldal részéről meg voltak kérdezve országos politikusok, míg az érintett, úgymond most pengeélre állított vagy felelősségre vont ellenzéki pártok közül senki, tehát itt jelzem, hogy a bizottság előre lefektette, hogy Schiffer András frakcióvezetőt, Vona Gábor frakcióvezetőt meghallgatja, ez nem történt meg. Akik érdemben tudtak volna ezekre a vádakra vagy kérdésekre adott esetben felelettel vagy cáfolattal szolgálni. Ez finoman fogalmazva nem történt meg. Továbbá nem történt meg, ha már teljes körű rémhírterjesztésről beszélünk, a szocialista frakció bizonyos politikusainak a megkérdezése vagy feltüntetése a jelentésben, hiszen ne felejtjük el, hogy Szanyi Tibor vagy éppen az akkor még a szocialista frakcióban helyet foglaló Gyurcsány Ferenc milyen kijelentéseket tett, sőt, hát ő fizikálisan is pénzzel járult hozzá ehhez a hangulathoz. Tehát ezek valahogy nem lettek kibontva. Én úgy gondolom, hogy egy picit önkényesen lettek feltüntetve ebben a jelentésben.

A g) pont szintén idetartozik, ugye ez szorosan összefügg, hogy „annak megállapítása, hogy a képviselőcsoportokat vagy azok egyes tagjait a kialakult helyzettel összefüggésben milyen politikai felelősség terheli”. Hát itt is lehetne beszélni akkor a Magyar Országgyűlés összes frakciójának szerepéről. Ez is elég egyoldalúan bontakozik ki, és nem egészen abban a formában, amellyel korrekt módon alá lehetne húzni, hogy valóban ez így helyes. Továbbá azért vannak itt olyan érdekességek, amit én – jegyzőkönyvekben szerepel is többször – sérelmeztem, hogy jellemző módon egyetlen egy Heves megyei kormánypárti országgyűlési képviselő sem foglalt helyet ebben a bizottságban, nem vettek részt, és Horváth László megyei kormányhivatali megbízott is ugye állandónak van beírva a munkamódszer fejezetben, egyetlen egyszer vett részt, ahol elmondta a saját maga álláspontját, és kész.

Szóval én úgy gondolom, hogy ehhez a fejezethez egyetlen egy bekezdést mindenképpen szükségeltetne betenni a korrektség vagy az objektivitás kedvéért, hogy melyek azok a pontok, amelyek finoman fogalmazva is szubjektív módon lettek kifejtve, de

nem lett teljes körűen taglalva, alátámasztva meg aztán pláne nem. Köszönöm szépen. Ehhez a fejezethez ennyi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én meg hadd reagáljak önnek is a szavaira. Önt még dicséret illeti olyan szempontból, hogy ellentmondott pártvezetésének, hiszen tavaly nyár végén Juhász Oszkár jobbkios polgármester jelölt megválasztását követően Balczó Zoltán és Vona Gábor levelet intéztek hozzám, melyben jelezték, hogy ők azzal, hogy Juhász Oszkár polgármester lett, lezártak tekintik az ügyet. A levél hangulata az irányba hatott, hogy innentől kezdve minden szép és jó Gyöngyöspatán, és a Jobbik nem óhajt részt venni ennek a bizottságnak a munkájában, ennek ellenére ön folyamatosan itt volt. Tehát ekképpen dicséret illeti. Ugyanakkor ezzel már most meg is cáfoltuk ezt a kérdést, hogy Vona Gábor miért nem került meghívásra. Ő maga jelezte, hogy nem tart igényt semmiféle közös együttműködésre ezzel a bizottsággal. Ő maga írta alá a levelet is.

Gyurcsány Ferenc szerepe benne van a jelentésben, képviselő úr, ezt ennyiben hadd zárjam rövidre. 12,5 órányi hanganyag akár meghallgatása, akár elolvasása ma hajnalban emberfeletti teljesítmény, ehhez mindenképpen elismerésemet szeretném kifejezni.

A politikai felelősség hiányáról pedig két dolgot hadd mondjak. Egyrészt azt gondolom, hogy pont az önök által sérelmezett részek miatt nem hiányzik a politikai felelősség megállapítása, másrészt a politikai felelősség egy nagyon nehezen definiálható fogalom, önök is tudják, éppen ezért a jelentés összképében, tartalmában nyújthat csak erre választ. Én összességében az egész ügyről azt gondolom, hogy – és bár nem itt lenne illendő kifejtetni, csak egyetlen egy rövid mondatot engedjenek meg – az, ami Gyöngyöspatán történt, az mindenképpen – hogy mondjam? – átnézésre szorult. Tudom, hogy sokan ringatták magukat abban az álmvilágban, hogy az Európai Unió soros elnökségét betöltő Magyarországon egyébként egy nem könnyű, de mégis csak nem kiemelkedően rossz közbiztonságú településen, tehát egy nem könnyű, de átlagos közbiztonságú településen negyedmilliárd forinttal megnövelve a rendőrségi kiadásokat, két párt nyíltan, a képviselőivel vállaltan és az ahhoz köthető civil szervezetekkel együttműködve olyan helyzetet teremtett, amelyet csak a hatékony rendőrségi fellépés következtében lehetett megakadályozni, illetve azt megakadályozni, hogy ne durvuljon el jobban a helyzet.

Például az egyesület megjelenése utáni időszakban meghatványozódott az ismert és elkövetett szabálysértések, bűncselekmények száma. Én ezt mindennek értékelem, csak nem rendrakásnak. A Magyar Országgyűlésnek kötelessége volt ezzel foglalkozni és egy nagyon nehéz terepen – nemcsak Gyöngyöspata földrajzi elhelyezkedésére gondolok, hanem a politikai megosztottságára is ennek az ügynek – kellett egy olyan jelentést megfogalmazni, amelyből egyébként összefoglalószerűen kiderül, hogy ki milyen módon vett ebben részt.

Nyilván az önök elemi érdeke, hogy el fogják mondani, hogy a kormány nem tett semmit, de önök csak jót akartak, ezért negyedmilliárd forintba került a rendrakás az akció után. Én önmagában ezt is politikai vitának gondolom a tények megállapításán túl, ezért a politikai felelősségre vonatkozó hiányérzetét ezzel kérem, hogy oldja fel, mert ebből bizony ez ki fog derülni.

Módosító javaslatot, ha jól értem, tett a képviselő úr. A b), az f) és a g) pontok tekintetében. A b) pont, képviselő úr, elfelejtettem. Abban valóban igaza van, hogy a nyilvánosság számára egy egyértelműbb helyzetet lehetne teremteni abban az esetben, ha a minősített adatok nem lennének azok. De elfogadva, megismerve, ismertette Balajti altábornagy úr levelét, kérem önöket mint esküt tett, C-típusú tanúsítvánnyal rendelkező országgyűlési képviselőket, hogy vegyék azt tudomásul, hogy nemzetbiztonsági érdeket szolgál ezeknek az adatoknak a minősítése. Magával az állításával, hogy egyébként így lenne kerek a jelentés, önmagában ezzel egyetértek, de el kell fogadnunk az ezzel ellentétes érvelés megalapozottságát is.

Az f) pontban azt gondolom, hogy a későbbiekben rátérünk majd az ebben foglaltakra, még egyszer azt mondom, hogy Gyurcsány Ferencsel találkozhat a jelentésben, tehát nem került semmi – idézem önt – elmismásolásra, és a g) pontnál pedig a képviselőcsoportok, illetve annak egyes tagjainál éppen az önök pártjára már utaltam, hogy miért nem került meghívásra.

### **Szavazás a Jobbik javaslatáról**

Először Mirkóczki képviselő úr módosító javaslatáról kell döntenünk, hiszen ő tett ilyet szóban. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki egyetért a képviselő úr által szóban ismertetett módosító javaslattal. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal, 8 ellenében a bizottság nem ért egyet Mirkóczki képviselő úr módosító javaslatával.

### **A 3. fejezet megvitatása**

A következő fejezetben, a 3. fejezetben az események időrendi meghatározása történik. Gyakorlatilag a sajtó, különböző médiafelületek, a meghívott személyek bizottság előtt elmondott jegyzőkönyvei, illetve a különböző szervektől, szervezetektől, személyektől bekért adatok, válaszlevelek tartalma található kronológiai sorrendben rövid összefoglalásaként az eseménysorozatnak. Itt még fontos megemlíteni, hogy sok helyen, ahogy képviselő úr is már a módszertannál idézte, idézünk, idézeteket emelünk át a jegyzőkönyvekből. Természetesen ezek képezhetik vita tárgyát, de a jelentés törekszik arra, hogy mindenkitől, minden meghallgatottól a lehető legrelevánsabb mondatokat még emészthető mennyiségben tárja a bizottság elé. Szeretném hangsúlyozni, hogy a nem minősített üléseink jegyzőkönyvei nyilvánosak. Tehát önmagában nem arról kellene folyjon a vita meggyőződésem szerint, hogy mely részek lettek beemelve, bár nyilván meg lehet érvelni ezt is, azt is, elérhető mindenki számára az egész anyag. Tehát a jelentéstervezet ebből pusztán csak idéz.

Megkérdezem a tisztelt képviselőket, hogy van-e a 3. fejezet tekintetében hozzászólási szándékuk, módosító javaslatuk. Kérdésük? Mile Lajos képviselő úr, parancsoljon!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Többször elhangzott már az elnök úrtól egyfajta ilyen osztályfőnöki szemrehányás a felkészülés, a felkészültség fokát, a szorgalmat, a megjelenést, ilyeneket tekintve. Én ezt higgadt derűvel fogadom, de annyit azért kérek az elnök úrtól, hogy feltételezze, hogy most is, mielőtt idejöttem, megfelelő mértékben tájékozódtam arról, hogy mi is történt, és miért mondom azt, amit mondok. Tehát ezt szerintem hagyjuk abba, hogy elkezdjük egymás kompetenciáját megkérdőjelezni. Szerintem nem igazán komoly emberekhez való.

No, nézzük! Itt gyakorlatilag egy eseménytörténetet találunk ebben a dologban. Nagyjából kronológiai sorrendbe állítva. Itt néhány megjegyzés lesz csak és néhány ellentmondás, amire azért érdemes odafigyelni.

Azt mondja a 9. oldal 2. bekezdésében az anyag, hogy „2011. április 19-én Gyöngyöspatára utazott Richard Field, az Amerikai Ház Alapítvány elnöke Mezei István, a Vöröskereszt tanácsadójának kíséretében”. Ez tény rögzítése, ez biztos így is történt. Na most, ugye csak azért említem ezt a részt, mert az anyag egy másik részében van egy olyan megfogalmazás, hogy a Vöröskereszt által szervezett kirándulást használta fel vagy használta ki ez a Richard Field úr arra, hogy ebből egy ilyen teljesen olcsó és amúgy nagy veszélyes hisztériakeltő akciót csináljon az utaztatással. Valamint a Vöröskereszt prominense is azt mondta, hogy gyakorlatilag az ő nevükkel élhetett vissza Richard Field, hogyha valaki ilyennel visszaélt. Ezt azért jó észben tartani, amikor majd a későbbiekben erre a részre visszatérünk, mert akkor itt már egy kicsikét belegabalyodunk, hogy ki egyeztetett kivel, kinek a megbízásából, ki volt kivel, kinek a nevében járt el, és a többi.



Nem egyeztetett, ekkor határozták el, hogy 22-én, 24-én elutazzatják Gyöngyöspatáról a roma közösség jelentős részét, és hogy ezt Richard Field nem közölte a cigány kisebbség vezetőjével és a többi. Aztán utána megjelentek a buszok április 22-én kora reggel Gyöngyöspatán – tartalmazza ugyanez a bekezdés. És azt mondja: „mindezt egyértelműen alátámasztja, hogy 2011. április 21-én Kende Judit felvette a kapcsolatot ifj. Farkas Jánossal, a helyi cigány önkormányzat vezetőjével és tudomására hozta, hogy ...” és a többi, és ott van már, hogy a Vöröskereszt mennyit fizetett ki a buszokért. Gyakorlatilag, hogyha itt a Vöröskereszt és Richard Field között volt valamiféle egyeztetés, együtt érkeztek, sőt nyilatkoznak, és egymásra is hivatkozik a Vöröskereszt, akkor itt valamiféle tájékoztatás a cigány önkormányzat részére is csak történt. Még hogyha ezt nem Richard Field személyesen is tette. Nem lehet azt mondani, hogy végül is egymás mellett vagy egymás tudta nélkül történtek volna a dolgok.

És utána aztán mondja is a következőben, hogy kik egyeztettek a cigány önkormányzat vezetőivel, az utazást elősegítő Magyar Vöröskereszt vezetőivel, Selymes Erikkal és a többi, folyamatosan egyeztettek a rendőrség illetékes vezetőivel. Jó tudni.

A következő értelemzavaró, elnézést, azért kérdezem ezt meg, mert nem tudni, hogy mi a mondat alanya, vagy ki a mondat alanya. Idézném, és tessék nekem segíteni ebben. Ezt fel is fogom olvasni. „A helyszínen tartózkodó Kende Judittal és ifj. Farkas Jánossal, a helyi cigány önkormányzat vezetőjével, valamint az utazást elősegítő Magyar Vöröskereszt vezetőjével, Selymes Erikkal többször és folyamatosan egyeztettek a rendőrség illetékes vezetőivel, akiket neveztek arról tájékoztattak, hogy nem kitelepítésről, hanem kirándulásról van szó”. Ki egyeztetett? Mert itt csupa –val, –vel van, tehát nincs az, hogy ki a cselekvés alanya. Vagy ezek egymással egyeztettek? Arról van szó? Vagy ... Tehát értelemzavaró a mondat, a megfogalmazás. Nem érthető.

A következő: említi, hogy 2011. április 21-én a magyar és a nemzetközi média kiemelten foglalkozik az ott lezajló eseményekkel, és ennek a nemzetközi visszhangja, és egyébként pedig félreértelmezésekről van szó, félremagyarázásokról, hazugságokról, evakuálásról beszél és a többi, és a többi, majd pedig a következő bekezdés azt mondja, hogy „az Amerikai Egyesült Államok magyarországi nagykövetsége is közleményt adott ki, hogy figyelemmel kíséri a gyöngyöspatai eseményeket. Ezt alátámasztja, hogy munkatársuk, Admir Murunovic már 2011. április 15-én személyesen tájékozódott a helyszínen zajló eseményekről”. Na most akkor itt egy kis kronológiai ugrás van vagy visszaugrás. Lehet ilyet csinálni, van ilyen dramaturgiai megoldás, mert előtte ugye már a 22-i eseményeket és sajtómegjelenéseket emlegeti, itt pedig visszahivatkozik arra, hogy mikor jelent ott meg a Murunovic nevezetű amerikai munkatárs.

Summa summarum azt is jó lenne tisztázni, vagy valamiféle definíciót adni, hogy mi pontosan annak a fogalmi meghatározása, hogy LMP-hez közeli jogvédő. Ez milyen kategória? Mondjuk akár jogilag vagy egyébként hogyan értelmezhető. Az LMP-s aktivistát még talán értem is, de azért ez többször előfordul az anyagban, tehát jó lenne, ha ezt úgy tudnánk, hogy ez a közelség most milyen megragadható, értelmezhető fogalmi tartományt jelent. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, némi kétségbeesést azért érzek a hozzászólásaiban. Ön szerint történt evakuálás Gyöngyöspatán? Ezt hadd kérdezzem már meg, és majd a következő hozzászólásban legyen szíves ezt megválaszolni, hogy ön szerint, a magánvéleménye szerint szükséges volt-e evakuálni Gyöngyöspatán, és egyáltalán történt-e ilyen. Mert ha ön azt mondja, hogy igen, akkor azt gondolom, hogy nagyjából nemhogy a jelentést nem ismerte meg, nem érti az egész ügyet. Ha azt mondja, hogy nem, akkor meg nyilván fel fogom tenni azt a kérdést, hogy az önök egyik pártfinanszírozója miért tett ilyen tartalmú nyilatkozatokat, és miért gondolja azt, hogy ez valamiféle összemosása ezeknek a dolgoknak.

Mi tartozik az LMP-hez köthető szervezetek körébe? (*Mile Lajos: Közeli!*) Közeli, bocsásson meg, LMP-közeli szervezetek körébe? Az az igazság, hogy aki ismeri ezeknek a szervezeteknek a működését akárcsak távolról is vagy az önkét, az pontosan tudja, és az első hozzászólásában talán el is szólta magát, hogy bizonyítsuk be. Tehát csinálnak mindenféle dolgokat mindenféle szervezetekkel, érdekes módon mindig ugyanazt mondják mindig ugyanazon a helyszínen ugyanazzal a metodikával, gyakran ugyanazokkal a szereplőkkel, egyszer egyik minőségükben, máskor másik minőségükben. Ezt még én magam is a saját bőrömmön megtapasztaltam, amikor LMP-s képviselők vagy bármilyen közjogi tisztséget betöltő személyek megjelentek egy bizonyos ügyben, és azt mondták, hogy most ők nem olyan minőségükben vannak itt, hanem más minőségükben, és utána meg azt mondja, hogy na, bizonyítsuk be, hogy ez melyik volt. Egyrészt azon túl, hogy felháborítónak tartom, azt is gondolom, hogy önök mind a magyar közéletet, mind a magyar társadalmat hülyének nézik, és azt gondolják, hogy ezt meg is kellene érteni, és el is kellene fogadni. A jelentéstervezetből kiderül, hogy miért gondoljuk valamilyen szervezetről azt, hogy közeli. Például a közös megjelenés, a közös sajtótájékoztató, a közös érkezések, a közös akciók szervezése.

Field üzletember kapcsán annyit hadd jegyezzek meg – és szeretném, ha legalább ezt elismerné –, ha Richard Field a legjobb szándékkal tette, amit tett, akkor, ahogy Selymes Erik, ahogy egyébként a TASZ munkatársai, ahogy egyébként a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület tagjai megjelentek a bizottság előtt, ő is megjelenhetett volna. Már az elején olyan vehemens és mondhatni, hogy erőszakos, agresszív stílusban utasította el a bizottság megkeresését, nyílt levelét is olyan hangulatúvá tette, amely eleve megkérdőjelez minden józan gondolkodású döntéshozóban – bizonyítékok nélkül, hozzáteszem –, hogy egyáltalán ő érdekelt-e abban, hogy tisztázzuk ezt a helyzetet.

Azt sem ön, sem Field nem vitatja, hogy Gyöngyöspata kapcsán komoly politikai vita alakult ki. Ha valahol komoly politikai vita alakult ki, és minden szereplője meg van győződve a saját igazáról, akkor eljön, itt ül, elmondja a hozzászólását, ahogy akár ön is teszi, de megtiszteli a közösséget vagy akár a politikai vitát is azzal, hogy megjelenik. Fieldnél ez komoly kérdéseket vet fel, higgye el nekem.

Arra, hogy ön mit tanulmányozott át, és én milyen osztályfőnökösdit játszom: én nem szeretnék osztályfőnökösdit játszani, és a kompetenciát sem szeretném megkérdőjelezni. Én csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy azzal a munkamódszerrel nem értek egyet, és nemcsak most nem, általában nem értek vele egyet, hogy mindenféle iratok, a rengeteg papír megismerése, áttanulmányozása nélkül nemhogy elmondják a véleményüket, mert ahhoz még egyébként természetesen joguk van és lesz is mindig, de azt is kérdőre vonják, hogy mi egyáltalán kompetensek vagyunk-e a dologban. Ön azt mondja, hogy sok anyagot megismert, rengeteg olyan anyag van, amelyet csak a titkárságon tudott volna megtekinteni a képviselő úr, én erre utaltam. Ha zokon veszi, azért elnézését kérem, de ettől ez még tény.

Azt kérem, hogy a kompetenciavitát ezennel zárjuk is le, csak ez az ön részére is legyen igaz, hogy ne állítsa azt, hogy ez ilyen összecsapott, megalapozatlan. Nagyon komoly irattanulmányozás után és összehasonlítások és ellentmondások után került ez az anyag benyújtásra.

Nem szeretném sokáig húzni, mert nyilván vannak még hozzászólások. Én feltettem egy kérdést, amely nyilván politikai vitát fog kiváltani. Emlékeztetem Selymes Erik szavaira, amit ön is idézett. A Vöröskereszt vezetője is úgy emlékezett, és azt állította, hogy Richard Field visszaélt a Vöröskereszt nevével és maga a Vöröskereszt vezetője is azt nyilatkozta itt, hogy egyébként nem evakuálásról volt szó, és nem volt annak a tudatában, hogy bármiféle polgárháborús helyzet alakult ki. Ehhez képest a nemzetközi sajtóban ilyen hírek jelentek meg Magyarországról. A tények makacs dolgok. És azon meg végképp ne lepődjön meg képviselő úr, főleg, ha politikai vitáról van szó, hogy egy regnáló magyar kormány, amelyik éppen az Európai Unió soros elnökségét tölti be, szeretne fellépni az ellen, hogy ilyen hamis híresztelések ne lepjék el Európát, történetesen azért ne, mert nem történt ilyen. Voltak

problémák Gyöngyöspatán, politikai alapú problémák inkább voltak mint közbiztonsági alapúak. Gyöngyöspata nem a rossz közbiztonságáról híresült el elsősorban, hanem arról, hogy politikai pártok betették oda a lábukat. Azóta éleződik a helyi romák és nem romák közti ellentét még jobban, és erről viszont beszélni kell. A legkönnyebb álláspont, amit ön az imént felvetett, hogy bizonyítsuk be. Meg miből mi következik? Ha az ön logikáját követjük, akkor semmiből semmi, és akkor zárjuk le úgy a bizottság működését, hogy tulajdonképpen mindenki jól tette, amit tett, és ez így volt rendjén. Csak én azt gondolom, hogy a bizottság meghatározó része ebben nem lesz partner, mert nem gondoljuk azt, hogy ott semmi nem történt, nem gondoljuk azt, hogy minden rendben volt, és azt sem gondoljuk, hogy ezt így, ebben a formában tudomásul kéne vennünk, és menjen mindenki a dolgára.

Pösze Lajos képviselő urat illeti a szó, elnézést kérek, ha hosszú voltam.

PÖSZE LAJOS (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Megint egy olyan kérdés merült itt fel a mai ülésen és több hozzászóló részéről is, ami elvi kérdés, és az egész munkánknak a megítélését, meg magát az ügyet is érinti. Azt, hogy minek mi a bizonyítéka, ugye? Itt úgy beszéltek hozzászólók, az egyik ellenzéki párt képviselője is, hogy valami corpus delictit keres azzal kapcsolatban, hogy valamikor történt egy nem tudom, milyen pártelnökségi vagy nem tudom, milyen ülés, és ott születtek volna esetleg ilyen vagy olyan döntések. Ez persze más pártra, más ellenzéki pártra is vonatkozik, és a gyöngyöspatai események kapcsán is vissza-visszatérő dolog volt, hogy de tényleg, nem így volt, amott nem én voltam, nem a pártom volt, nem ebben a minőségben. És jó volna ezt egyszer s mindenkorra leszögezni, már csak azért is, mert a bírói jogalkalmazás szempontjából is fontos lenne, hogy a politikának a logikája nem ugyanaz a corpus delicti keresés, mint amilyen például egy bűnügy vizsgálata. Ha egy párt vezetője, képviselője megjelenik valahol, valamit csinál, akkor az nem lehet más minőségben ott, csak mint a párt vezetője. Egy országgyűlési képviselő az nem lehet magánemberként ott politikai eseményen vagy olyan eseményen, aminek politikai következménye, vonzata van csak mint a párt képviselője. Ez a többpártrendszer és a parlamenti demokrácia logikája. Ha ezt nem fogadjuk el, ha más logikát követünk, akkor felborul az egész politikai működésünk, akkor nincs értelme a pártoknak, akkor mást kell kitalálni. Igenis bármelyik párt bármelyik képviselője valahol megjelenik, akkor annak tudnia kell, hogy akár azzal, hogy megjelent, akár azzal, hogy valamit ott csinált, vagy annak milyen következménye lehet, a párt nevében járt el, és ezt a logikát kell követnünk és ez alapján kell mindent megértenünk, és ez alapján kell az ellenzéki pártoknak, de a kormánypártok képviselőinek is a jövőben minden lépésüket mérlegelni. Ha ezt nem fogadjuk el, akkor borul az egész politikai rendszer logikája és a működési lényege. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mirkóczki Ádám képviselő urat illeti a szó.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. No hát akkor szaladjunk végig az általam is fontosnak tartott időrendi eseményeken. Itt ugye az elnök úr szájából is elhangzott, hogy nyilván korlátozott formában kerülhettek be idézetek egyes emberektől. Én ezt nem tartom problémásnak, hogy bekerültek idézetek. Azt sokkal inkább problémásnak tartom, hogy abból a szöveggörnyezetből éppen mi. És rögtön, ha időrendi sorrendben megyünk, a 2011. március 1-jén az SZJPE kezdetű bekezdésre, ha ugrunk, ott ugye Matalik Ferencné bizottság előtti nyilatkozata a következőképpen indul. Nincs ott a ... hanem „és márciusban egy reggel arra ébredtünk, hogy Gyöngyöspatán megjelentek a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület tagjai...” Tovább nem folytatom, mert hosszú.

Itt lenne egy olyan... nem kívánom elhagyni, ez kétségtelenül így történt, ellentétben a 2011. október 11-én történt bizottsági ülés jegyzőkönyve 31. oldaláról szeretném kiegészíteni ennek a mondatnak a megelőző mondatát. 2006-ban szintén Matalik Ferencné

ugyanezen beszéde, és ugye a bizottság nevében is benne van, hogy a háttérét, előzményét feltáró bizottsága ennek az eseménynek. A következőképpen nyilatkozik Matalik Ferencné; itt beszél a rendszerváltásról és a többi, azok, akik dolgoztak, munkahely nélkül maradtak, segélyekből éltek, és akkor megszorodtak Gyöngyöspatán a lopások, a különféle atrocitások – és innentől jön a lényeg, amivel szeretném kiegészíteni –, „2006-ban ez odavezetett, hogy felmérést készítettünk, illetve összegyűjtöttük a lakosság panaszait, amit akkor eljuttattunk a városi, a megyei, valamint az Országos Rendőr-főkapitánysághoz, valamint az országgyűlési képviselőkhöz. Erre semmiféle reagálást nem kaptunk – és itt kétszer aláhúzza –, továbbra is történtek az események”. Tehát, hogyha szöveggörnyezetben gondolkodunk, akkor teljesen nyilvánvaló, hogy milyen eseményekre gondol, a lopásokra és bűncselekményekre, „és márciusban egy reggel arra ébredtünk”. Én azt gondolom, hogy ez a két mondat, amivel szeretném itt kiegészíteni, teljesen nyilvánvaló, hogy egész más megítélés alá helyezi ezt a mondatot. Nem hiszem, hogy ezt különösebben ecsetelni kellene, hogy mire gondol. Azért nemcsak úgy történt, hogy egy reggel felébredtek, aztán Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület-tagok hullottak Gyöngyöspata egéről, hanem bizony volt egy nagyon komoly előzménye. Lehet ezen vigyorogni, el kellett volna menni, aztán megnézni, hogy mi a helyzet ott, de erről még majd beszélünk.

A következő bekezdés, március 2. A következő a megállapítás, Matalik Ferencné helyi képviselő, Kiss Róbert...

ELNÖK: Képviselő úr, elnézést kérek, képviselő úr most több módosítót fog tenni, ha jól értem. Szerintem szavazzunk az elsőről, amit most tett. Utána öné a szó. Én a magam részéről azt gondolom, hogy a jegyzőkönyvnek az idézettel való kiegészítése semmiféle problémába nem ütközik, mindenki által megismerhető, én a magam részéről támogatom a képviselő úr elképzelését, hogy az egész Matalik Ferencné-féle fejezet kerüljön bele a jelentésbe.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Az egész, az hosszú, de tőlem bekerülhet.

#### **Szavazás a Jobbik javaslatáról**

ELNÖK: Onnantól, ha elkezdjük, hogy 2006-ban ez odavezetett? Az a rész kerüljön bele a jelentéstervezetbe. Kérdezem, hogy ki az, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta a képviselő úr jelentéstervezetre irányuló kiegészítését, módosítását. Parancsoljon!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm, és akkor folytatom. A következő bekezdésben, ezt inkább csak az itteni jegyzőkönyv kedvéért mondanám, hogy ez mennyire mérvadó, hogy ebből leszűrni dolgokat, hogy Tábi László polgármester, Kiss József, a Szebb Jövőért Polgárőrség tagja, Matalik Ferencné képviselő, Balogh Tibor rendőr alezredes, nem sorolom végig a neveket, a helyi CKÖ tagjai arra kérték, hogy a polgárőrök távozzanak a faluból, mert a jelenlétük nyugtalanságra ad okot. Kijelentették, hogy ők maguk mint eddig is, ki tudják szűrni maguk közül a bűnöző elemeket. Na most, ez nyilvánvalóan hazugság, hiszen nem kellett volna polgárőrök, hogyha nem lettek volna bűnöző elemek, tehát ezt csak kiegészítésképp tenném. Valamint ott szeretném, és ez az egész jelentésre igaz, hogy ennek a bekezdésnek a vége úgy zárul, hogy a bizottság megállapítása szerint az SZJPE ezzel a hozzáállásával tovább generálta a meglévő feszültségeket. Én ezt alapvetően hazugságnak tartom, és szeretnék egyszavas módosítást, nyilván a Fidesz-kétharmad meg fogja szavazni, a bizottság többségének a megállapítása szerint, mert ez nem a teljes bizottság lesz, hogyha így lesz ez a jelentés elfogadva. Tehát én ehhez így... mindegy szörszálhasogatásnak lehet venni.

Folytatom a sokkal fontosabb dolgokat, de szerintem az fontos a jegyzőkönyv kedvéért, hogy legyünk alaposak. Ugrok két bekezdést.

A rendezvény keretében, ez a kedvencem, a rendezvény keretében Juhász Oszkár a Bem utcában, az ott lakó helyi vajda háza előtt, neki címezve felolvasott egy petíciót a békés egymás mellett élésről. Közben a tömegeből jól hallhatóan többen „füstösek, cigánybűnözés, dolgozni kéne” bekiabálásokkal illették az utcában lakó roma személyeket. Most hadd kérdezzem már meg, csatoljak egy olyan módosító indítványt, ahol összeszedem mindennap az ominózus időben, hogy a cigányság egyes elemei miket kiabáltak nap mint nap az egyes embereknek? Én úgy gondolom, hogy egy ilyen bekezdés... mindegy, hogy ennek mennyire van helye egy komoly vizsgálóbizottsági jelentésben, nem tudom, hagyjuk.

Egy dolog miatt viszont teljesen elfogadhatatlan, több dolog miatt is, de emiatt különösen, számunkra ez a jelentés, például az egész jelenségnek a legfontosabb eseménye semmilyen formában nem szerepel a jelentésben. Ez pedig 2011. március 16-a falugyűlés. Magyarország szinte összes sajtóorgánuma beszámolt arról a sokórás falugyűlésről. Abban elhangzott nagyon sok minden. Az események felsorolásából úgy gondolom, nem hiányozhat, és amit én hiányoltam, a Heves Megyei Hírlap, Jobbikhoz semmilyen szinten nem köthető sajtóorgánum beszámolója a március 16-i falugyűlésről, és ezzel Tábi László, az akkori polgármester szavait is, aki itt a bizottságban – a jegyzőkönyv számára mondanám – azt mondta, azt nyilatkozta, hogy ő nagyon ellene volt a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesületnek és az egész Jobbik által rendezett hajcihőnek, és a többi és a többi, saját maga cáfolja, a Heves Megyei Hírlap tudósítása, „a Gyöngyöspatai Önkormányzat elismeri a Szebb Jövőért Polgárőrség jelenlétét a faluban, tevékenységüket támogatja, míg az a törvényes keretek között marad, jelentette be a szerda esti falugyűlésen Tábi László polgármester”. Ha visszaemlékeznek rá a tisztelt tagok, én ezt megkérdeztem tőle itt, hogy ezt hogyan kell érteni, akkor is tagadta, itt a bizonyíték, hogy hogyan is nyilatkozott azon az ominózus falugyűlésen. Én ezt nagyon-nagyon fontosnak tartanám betenni, ugyanis, ami később a problémák elfajulásához vezetett, az egyáltalán nem a Szebb Jövőért Polgárőrség tagjai voltak, és végigegyveztetve, a rendőrökkel együttműködve végezték a feladatukat, és szintén idéznék egy március 3-i nagyon rövid mondatot. „A gyöngyöspatai polgárőr-bevonulással kapcsolatban Soltész Bálint, a Heves Megyei Rendőrségi Főkapitányság szóvivője” – kérnék egy kis figyelmet – „arról tájékoztatott, hogy a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület törvényesen bejegyzett közösség, ezért nem szükséges tájékoztatniuk a hatóságot, hogy merre járőröznek, ettől függetlenül az egyesület egyeztetett a rendőrséggel” és a többi, és a többi. Tehát ennyit arról, hogy ők milyen törvénytelenül és milyen földalatti mozgalomként tették a dolgukat. Én azt gondolom, hogy ezt a két idézetet az események felsorolásából semmiképpen sem szabad kihagyni, mert ez nagyban befolyásolja, ha valaki végigolvassa az egésznek a megítélését.

Továbbá van egy javaslatom, a 2011. április 4-én egy kétsoros bekezdés elhagyására, hiszen ez teljesen zavaros, április 4-én a Hajdú-Bihar Megyei Polgárőr Szövetség törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség előtt az SZJPE működésével kapcsolatban. Én itt szeretném pontosítani, de cáfoljanak meg, ha nem igaz, legjobb tudomásunk szerint 2011 októberében kezdődött a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesület felosztatására irányuló per. Mert ez itt azt szolgálja, mintha már akkor menet közben ez egy törvénytelen szervezet lett volna, holott törvényesen bejegyzett volt, tehát én ezt itt törlésre javaslom, mert tudunkkal egyáltalán nem így volt. Én tájékoztam az ügyben, ahol csak lehetett, de erre nem kaptam semmilyen mást.

ELNÖK: Bocsásson meg, hadd szakítsam meg, de kezelhetetlen, amit most itt ránk zúdít.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Én nem tehetek róla, hogy ennyi hazugság szerepel benne, illetve hát...

ELNÖK: Képviselő Úr! A minősítéseket mellőzzük, de olyan sok mindent mondott, hogy egyszerűen felfoghatatlan. Én több helyen elakadtam már, nem azért, mert nem hallom, amit mond, hanem összefüggéseiben sem értem.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Jó, első volt, hogy kimaradt a falugyűlés az események felsorolásából, ami az egyik legfontosabb, és minden szereplő megszólalt ott.

ELNÖK: Jó, akkor vigyünk valami metodikát. Ugye azért kértük, hogy írásban tegyék meg a javaslatukat, hogy kezelhető legyen. Most ez nincs így, de oldjuk meg, csak ön legalább arra adjon módot, hogy érdemben reagáljunk erre a töméntelen mennyiségű információra vagy elképzeléseire, amit most ránk zúdít, úgymint arra tennék javaslatot, hogy először is mondja el, amit szeretne, aztán reagálunk rá, és utána pontonként a módosító javaslatait megszavazzuk. Parancsoljon, képviselő úr, csak legyen tekintettel a követhetőség követelményére.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Jó, rendben. Igyekszem rövid lenni. Nekem a 9. oldalon van, bízom benne, hogy mindenkinél 9. oldal. A legtetején Tábi László gyöngyöspatai polgármester lemondása, ugye ez egy fontos elem a jelentés szerint, hogy a Jobbik politikai felelőssége és politikai célja ebben állt, hogy ezt a polgármestert lemondassa. Én szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy pontosan a március 16-i kimaradt falugyűlésen hangzik el, hogy egyáltalán nem célja a Jobbiknak az önkormányzat semmiféle megváltoztatása, egyetlen célja volt, hogy azt a bizonyos együttműködési nyilatkozatot ráerőltesse a cigány kisebbségi önkormányzatra és a helyi önkormányzatra. Ez ott, a falugyűlésen dokumentált módon el is hangzik, valamint, hogy miért hozom ezt a 9. oldalon. Tábi László a bizottságnak azt mondta, hogy a Jobbik politikai nyomására. Azt elfelejtette mondani, hogy ő több esetben beszélt Vona Gáborral, Morvai Krisztinával, Juhász Oszkárral és a többi, és egyáltalán nem volt semmilyen szándék, sőt ennek az ellenkezője, továbbá április 19-én – körülbelül 1500 találat jön be, ha valaki interneten rákeres –, amikor Tábi László bejelentette lemondását kizárólag újságírói kérdések tömkelegére és kizárólag egészségügyi okokra hivatkozott, semmiféle politikai nyomásra, semmiféle pártpolitikai szándéokra. Ezt én egy kiegészítésként mindenképp odatenném, mert itt a bizottság előtt már ő is teljesen mást mondott, mint ami valójában történt.

Apró pontosítást tennék a 2011. április 26-i esetre, „esti órákban elkövetett csoportos garázdaság”. Hát, amikor több tucat cigány származású elkövető négy emberre rátámad, azt én nem garázdaságnak, sokkal inkább lincselésnek nevezném.

És hát itt van egy technikai észrevétel, április 29-én este Sneider Tamás, a Jobbik országgyűlési képviselője, ezt csak az ő nevében kérem ki, nem sch-val írja a nevét, hanem simán, Sneider Tamásnak. Apróság.

És a vége: május 4-én Gyöngyöspatán járt Morvai Krisztina EP-képviselő, aki sajtótájékoztatót is tartott. Látogatása a Gyöngyöspatán kialakult helyzet megoldását nem segítette elő. Na most, megkérdezhetném, hogy ez micsoda, és őt megkérdezte-e valaki, hogy konkrétan mit csinált ott, és minek a segítségét mozgította elő vagy minek nem, mert ha ez így van, nem lehet tagadni ezt a mondatot, de akkor én ezt is kiegészíteném sok-sok dátummal. Gyöngyöspatán járt az amerikai nagykövet, Pintér Sándor belügyminiszter, Horváth László kormány megbízott, többször sajtótájékoztatót tartottak, de a kialakult helyzet megoldását nem segítették elő.

Ugyanis ez a mondat ugyanannak felel meg, körülbelül annyira segítette elő ez, mint a másik oldal megjelent prominensei. Szintén egy falugyűléshez hasonló súlyú megállapítás... *(Berényi László felé:)* Hogyha valaki unja vagy vigyorog, nyugodtan ki lehet menni. Én próbálok, nyilván ön el sem olvasta vagy mennyire vett részt benne, folyamatosan vigyorog,

folyamatosan megjegyzéseket tesz. (*Berényi László: Képviselő úr, nem Gyöngyöspatán van, hanem a bizottságban.*) Ez a baj, hogy nem ment oda tájékozódni.

Szintén nagyon súlyos eset kimaradt: 2011. május 24-én Gyöngyöspatára érkezett az ENSZ különmegbízottja, ez nagyon helyesen szerepel a jelentésben, viszont ő készített egy jelentést is a gyöngyöspatai eseményekről. Szeretném, ha abból legalább néhány megállapítás bekerülne, hiszen az ENSZ különmegbízottja pontosan az ellenkezőjét állapítja meg a Jobbikkal kapcsolatban, mint amit ez a bizottsági jelentés próbál sugalmazni, és azért azt nehezen lehet elhinni vagy megerősíteni, hogy az ENSZ kenyai származású rasszizmus elleni megbízottja jobbikos elkötelezettségű lenne, illetve a mi nyomásunkra nyilatkozik vagy jelent bármit is. Nagyon sajnálom, hogy ez kimaradt.

Továbbá nem értem – és ennek a fejezetnek ez a vége –, hogy a 2011. július 17-én megtartott helyi időközi polgármester-választást Juhász Oszkár nyerte meg, ez sok mindennek lehet betudható, és ezt nem kívánom kihúzatni, jogos, hogy itt van. Utána viszont ott van egy olyan bekezdés, hogy a nyáron a gyöngyösi kistérség és a kormány közmunkaprogramja, s a többi, viszont itt is kimaradt egy érdekes elem. Az időközi választások előtt Balázs József fideszes egyéni országgyűlési képviselő ominózus esete vagy botránya. Ha kronológiailag haladunk, és azt mondjuk, hogy mindezek a felsoroltak hozzájárultak ahhoz, hogy Juhász Oszkár polgármester legyen, akkor azt gondolom, Balázs József botrányos telefonbeszélgetése és fenyegetése sem kis mértékben járult hozzá.

Úgyhogy ha minden apróságot nem is – azért szerettem volna tételesen végigmenni, hogy a jegyzőkönyv számára rögzítve legyen –, de hogy március 16-án volt egy falugyűlés, ahol nagyon komoly megállapítások hangzottak el, és ráadásul az akkori polgármester és önkormányzati képviselők részéről, akik később itt teljesen mást mondtak, azt mindenképpen szeretném beletenni. Szeretném továbbá az ENSZ-megbízott által tett kijelentéseket beletenni, és legalább azt az egyet, hogy Balázs József esetében mi történt.

Nem tudom, hogy ez mennyire elfogadható önöknek. Ennyi részemről, és elnézést, hogy hosszúra nyújtottam.

ELNÖK: A kérése ellenére kezelhetetlenné vált ez a nagy kupac. Nagyon röviden szaladjunk végig az ön által felvetetteken.

Az a mondat úgy helyes, ahogy van: 2011. április 4-én a Hajdú-Bihar Megyei Polgárőr Szövetség törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett a főügyészség előtt. Ez pontosan így történt, ehhez nem nyúlnék.

A 9. oldal kapcsán említette képviselő úr, hogy Tábi polgármester úr a lemondása alkalmával többször is elmondta, hogy egészségügyi okok miatt. Itt van a jelentésben: 2011. április 19-én egészségügyi okokra hivatkozva lemondott Tábi László. Nem érzem, hogy ki kellene ezt egészítenünk.

A továbbiakban szóljon, ha átugrottam valamit, jelezze! „2011. április 26-án az esti órákban elkövetett csoportos garázdaság miatt május 2-ig a Gyöngyösi Városi Rendőrkapitányság vezetője fokozott ellenőrzést rendelt el.” Azt mondja, hogy ez nem garázdaság volt, hanem lincselés. A büntető törvénykönyvben garázdaság van, úgy került átemelésre, ahogyan a rendőrségi jegyzőkönyvben megfogalmazásra került. Én ezt a javaslatát nem tudnám támogatni, de természetesen fogunk róla dönteni.

Az egyetlen dolog, ami nem apróság, az az, hogy elírtuk Sneider Tamás nevét, ezért elnézését kérjük, ezt természetesen javítjuk. (*Mirkóczki Ádám: Ez a legkevesebb.*) Döntés nélkül is, természetesen.

Azt gondolom, az a mondat, hogy Morvai Krisztina látogatása Gyöngyöspatán a kialakult helyzet megoldását nem segítette elő, akár kikerülhet a jelentésből, azzal együtt, hogy engedjenek meg egy rövid kritikai észrevételt. Azért egy nagyon furcsa helyzet kezd előállni. Akkor, amikor van egy magyar település, amely magyar településen követnek el kisebb vagy nagyobb súlyú bűncselekményeket, de átlagosakat, és egyszer csak megjelenik

ott egy szervezet – az, hogy előzménnyel vagy előzmény nélkül, az képezheti vita tárgyát, de megjelenik –, utána ott egy kétezres pártgyűlést is tartanak, nehogy baj legyen, odamegy a fél képviselőcsoport, ott nyilatkoznak, menetelnek, s a többi. A kormány érdeklődéssel szemléli az események célját, aztán hatékonyan föllép mintegy negyedmilliárd forint értékben, hogy nehogy elfajuljon a helyzet, aztán megjelenik egy másik politikai közösség számos prominense, akik mindenféle túlzó és túldramatizált dologgal telekürtölik a világsajtót, amiről ma már tudjuk, hogy nem igazak. Utána e bizottság munkájának a végén önök tesznek fel kérdéseket nekünk, egyre agresszívabb formában. Kezdem nagyon nem érteni ennek a logikáját.

Szerintem ennek a bizottságnak arról kellene szólni, hogy a kormánypárti képviselők különböző kérdésekkel fordulnak önökhöz, hogy legyenek már szívesek elmondani, mégis hogyan gondolták azt, hogy lemennek Gyöngyöspatára, föltúrják azt a két-háromezres települést, utána eltelik egy év, és az egyébként folyamatokat nem generáló kormánypártok vagy netán a kormány nyakába varrják az egészet, önök meg közlik, hogy egyébként mindent jól csináltak, amit csináltak. Hát hogyan van ez, képviselő úr? Kezd ez egy kicsit furcsa menetet, fordulatot venni. Én azt a politikai kultúrát tartom helyesnek, amely elegánsan vitateret ad ennek az egész kérdésnek a tisztázására, de szeretném jelezni, hogy ne próbáljanak odáig eljutni, hogy az egyébként a gyöngyöspatai eseményeket elő nem idéző politikusokat, a gyöngyöspatai eseményekben vagy az ott történetekben nem érdekelt kormányt falhoz állítják, mert kezdik kifordítani ezt az egész eseménysort.

Nyilvánvalóan majd reagálnak, én is így éreztem magam a közel húszperces hozzászólása alatt sokszor, úgyhogy a türelmét kérem. Dönteni fogunk sorban a javaslatairól, és utána folytatjuk a vitát, mert teljesen kezelhetetlenné fog válni.

Tábi László esetében abból volt módunk dolgozni, amit itt, a bizottság előtt elmondott a jegyzőkönyvbe. Ennek az elfogadását kérem. Megpróbálom strukturáltan összeszedni a javaslatait, nagyjából már végigmentünk rajta.

Az első javaslata az volt, hogy a 7. oldalon kerüljön bele, hogy „a bizottság többségének megállapítása szerint”. Ez egyébként az egész országgyűlési bizottsági munkát és az önkormányzati bizottságok munkáját is, mindent fölülrna. Kérdezem, ki ért egyet ezzel a javaslattal. (*Mirkóczki Ádám: Visszavonom.*) Visszavonja a képviselő úr ezt a javaslatot.

A második javaslata arra vonatkozott, hogy 2011. április 4-én törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményeztek. Itt azt kifogásolta, hogy ez azt a látszatot kelti, mintha önök akkor valami már törvénytelenül működő szervezetként léptek volna föl. (*Mirkóczki Ádám: Nem mi, hanem maga a polgárőrség, merthogy...*) Freudi elszólás volt részemről, elnézést kérek. Tehát a polgárőr egyesület már törvénytelenül működött volna. Ezt nem állítjuk, én arra utaltam, annyit látok csak a jelentésben, hogy kezdeményezett. Ez viszont így volt, tehát fönntartja-e a módosítását, vagy ha igen, milyen tartalommal.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Én törölni kívántam ezt az egymondatos bekezdést, ennyi volt az indítvány, de kimaradt egy előtte való fontosabb.

### **Szavazás a Jobbik egyéb javaslatairól**

ELNÖK: Először arról szavazunk, hogy töröljük-e ezt a ténymegállapítást a jelentésből. Ki ért egyet ezzel? (*Szavazás.*) 1 igen szavazat. Ki nem ért egyet? (*Szavazás.*) 10 nem szavazat. Ki tartózkodik? (*Nincs jelzés.*) A bizottság 1 igen szavazattal, 10 nem szavazat ellenében nem értett ezzel egyet.

Parancsoljon, képviselő úr! Melyik részt ugrottuk át?

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Főntebb volt, ami talán a legfontosabb, a március 16-ai falugyűlés. Ha kronológiailag nézzük, pont a legfontosabb maradt ki. Van itt március 15-e, március 17-e, és pont azon a falugyűlésen jelentette be a polgárőrség, hogy befejezi.



ELNÖK: Szövegszerűen mi kerüljön bele, képviselő úr?

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Egyetlenegy mondatot szeretnék a Heves Megyei Hírlap online változatából beletenni: 2011. március 16-án teltházás falugyűlés volt a gyöngyöspatai művelődési házban, és akkor mondanám az egyetlen mondatot, amit szeretnék beletetni: „A gyöngyöspatai önkormányzat elismeri a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület jelenlétét a faluban, tevékenységüket támogatja, amíg az a törvényes keretek között marad – jelentette be Tábi László polgármester.” Ennyi.

ELNÖK: Gyakorló polgármesterként szívesen megkérdezném a polgármester urat, hogy erről döntött-e a képviselő-testület korábban, ilyen tartalmú nyilatkozatokat nem célszerű polgármesterként tenni a sajtó kérdésére.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Bocsásson meg! És ebben milyen tartalmú nyilatkozatok vannak? Ez egy falugyűlés, körülbelül 600 tanúval. Lehet dönteni.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki támogatja, hogy ez a rész bekerüljön a jelentéstervezetbe. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság 2 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenébe 1 tartózkodás mellett ezt nem fogadta el. A tartózkodásom rövid indoklása, hogy én ténszerűen beletenném, hogy azon a napon falugyűlést tartottak. Onnantól ugyanis már a különböző sajtómunkatársak kérdéseire adott válaszok értékelése következne, de amíg erre nem érkezik módosító javaslat, addig ebben nem döntünk.

Megyünk tovább képviselő úr javaslatán. *(Mirkóczki Ádám: Innentől kezdve visszavonom az összes módosító indítványom.)* Bocsánat, annyit ehhez a falugyűléshez hadd mondjak, hogy az ünnepség, valamint a falugyűlés rendbontás nélkül zajlott le, ez benne van az eredeti jelentéstervezetben is. *(Mirkóczki Ádám: Március 15-éhez írja, de ez hazugság, mert nem 15-én volt. – Közbeszólás: Ott van, hogy másnap.)* Másnap a művelődési házban falugyűlés megtartására került sor, az ünnepség, valamint a falugyűlés rendbontás zajlott le. Ennek ellenére még külön pontban...

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Mert pontosan a tartalma a lényeg, ami megkérdőjelezi Tábi László polgármester szavahihetőségét, lemondásának okait. Azért ez nem egy olyan körülmény, hogy most fehér vagy fekete ingben volt-e valaki, hanem pontosan a lényegről szól. De innentől kezdve, mivel ez nem került be, a többinek már nem látom értelmét, tehát visszavonom az összes módosító indítványomat, mert nyilván ez már eldöntött történet, úgyhogy köszönöm szépen.

ELNÖK: Én jó pár eddiginek sem láttam értelmét, mint ahogy ön is visszavonogatta őket.

Csenger-Zalán képviselő úré a szó.

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm. Hogyha itt Tábi László polgármester úr lemondásával kapcsolatban szeretné Mirkóczki képviselőtársam kiegészíteni ezt a falugyűlést, akkor azért emlékeztetnék az imént elmondott szavaira, hogy ezen a falugyűlésen a cigány önkormányzatra, illetve az önkormányzatra akarták ráerőltetni – ezt mondta itt szó szerint, a jegyzőkönyvben megnézheti – azt, hogy legyen egy megegyezés. *(Mirkóczki Ádám: Ki?)* A Jobbik, vagyis a polgárőr egyesület. Teljesen mindegy, de ezt a ráerőltetést úgy hívják egyébként, hogy politikai nyomás. Tehát az, amit ön elmondott erről a falugyűlésről, azt támasztja alá, amit egyébként Tábi László önmaga is itt, előttünk mondott.

ELNÖK: A képviselő úr visszavonta a módosító javaslatait. (*Mirkóczki Ádám: Reagálnék egy mondattal.*) Parancsoljon, öné a szó.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, és köszönöm képviselőtársam kiigazítását. Ezek szerint nem fogalmaztam pontosan. Nem azt mondtam, hogy a Jobbik akarta ráerőltetni, hiszen a Jobbik azon nem vett részt, ott 90 százalékban csak helyi lakosok vettek részt, és maga a falugyűlés próbálta ráerőltetni, illetve annak hangadói. Ez nagyon sok, itt voltak öregek, fiatal vállalkozóktól kezdve sokféle helyi ember. El kell olvasni a tudósításokat, és akkor egyértelmű lesz, de köszönöm, mert akkor így tegyük tisztába a dolgokat: nem a Jobbik és nem a polgárórség kívánta ráerőltetni a polgármester úrra a dolgokat.

Köszönöm.

ELNÖK: A Tábi László-féle részhez az egyetlen reakció, hogy Tábi László volt polgármester azért itt súlyos kijelentést tett azzal, hogy ő politikai nyomásra mondott le, ön pedig nemrég azt mondta, hogy többször beszélt vezető jobbikos politikusokkal. Innentől kezdve megint feltehető az a kérdés, hogy hogyan bizonyítsuk. (*Mirkóczki Ádám: Miről?*) Így van. Ez egy könnyű munkamódszer a jelentéstervezet ellenzői számára, ugyanakkor Tábi Lászlót ezért a nyilvános kijelentéséért rágalmozásért senki nem jelentette fel, erre felhívom a figyelmét. Tehát feltehetőleg józan paraszti ésszel azért az vitatható, hogy most az egészségi állapot, a falugyűlés vagy a politikai nyomás vagy mi áll az ügy háttérében. Erre utaltam az elején, hogy a bizottság nem kapott könnyű feladatot akkor, amikor ennek a folyamatnak a feltárását tűzte ki célul számára az Országgyűlés. A helyzet nem olyan egyszerű.

Mile Lajos képviselő urat illeti a szó.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tett föl nekem kérdést, és azt gondolom, úgy illedelmes, hogyha erre igyekszem válaszolni. Ez legalább lehetőséget nyújt arra, hogy néhány fogalmat és néhány olyan dolgot azért tényleg tisztázzunk, ami a későbbiekben is meghatározhatja ennek az egész bizottsági működésnek az interpretálását vagy beállítását.

Az első csak egy mellékes dolog: nem vagyok kétségbe esve, tehát nem így nézek ki, amikor kétségbe esek.

A következő, ami rendkívül fontos, és ezt hangsúlyozni szeretném: az LMP soha, semmilyen formában nem támogattott semmiféle utaztatást. Ezt jó rögzíteni. Ha ezzel ellentétes adat, tény, bármi rendelkezésre áll, azt szívesen megnézem. Lehet, hogy nem néztem meg vagy elkerülte a figyelmemet, ezt viszont biztosan tudom, hogy – még egyszer hangsúlyozom – az LMP-ben soha semmilyen olyan döntés nem született, ami arra vonatkozott volna, hogy bármilyen húsvéti utaztatást támogathánk. Ezt jó tudni.

Abban igaza van, képviselő úr, hogy nincs olyan, hogy magánemberként jelenik meg valaki, s a többi, de akkor, amikor egy ilyenfajta akcióról vagy bármilyen ilyen szintű rendezvényről van szó, akkor igenis egy pártban arról döntésnek kell születnie. Tehát még egyszer mondom, soha nem támogattuk. Azért ismétlem meg ennyiszor, hogy rögzüljön.

Ez nagyjából válasz arra is, hogy most akkor történt-e evakuálás vagy nem, vagy mi történt. Az anyag is úgy kezd, hogy egy Vöröskereszt által szervezett kirándulásról beszélünk, és később maga Richard Field úr ezt a saját elképzelései szerint módosította. Nem tartozom ezért az úriemberért semmiféle felelősséggel. Ha a személyes véleményemet kérdezi, elnök úr, nem értek vele egyet, hogy nem jelent meg a bizottság előtt, nem tett eleget a meghívásnak. Semmiféle szempontból nem értek vele egyet, erkölcsileg sem tudok vele azonosulni, de az égvilágon semmi közöm hozzá.

Tehát az nagyon csúnya szerepkínálat lenne, ha én most bármilyen megfontolásból úgy jelennék itt meg, mint egyfajta apologétája Richard Field úrnak, és akkor Richard Field úron keresztül próbálnám védeni a mundért, mármint az LMP-t. Nincs ilyenről szó. Ezt az úriembert életemben nem is láttam – lehet, hogy ezt már többször el is mondtam –, tehát az ő egyéni mozgásait csak olyan szempontból tartom érdekesnek, mert folyamatosan az LMP-vel összefüggésben jelenik meg a jelentésben. Tehát hangsúlyozom: nem tagja az LMP-nek, semmilyen szervezetének nem tagja, semmiféle megbízást tőlünk nem kapott. *(Elnök: Nincs ilyen a jelentésben, nem is írtuk ezt.)* Semmiféle szervezeti, szervezési háttértámogatást és megbízást ehhez tőlünk nem kapott. Azt a kérdést joggal lehet fölvetni, amit elnök úr csak súrolt, amikor azt mondjuk, hogy ha már valaki támogatott egy pártot egy kampány idején, később, hogyha részt vesz valamiben, akkor itt megjelenik vagy megjeleníthető esetlegesen a párt felelőssége. Nem gondolom, hogy ez így van. Nagyon messze vezetne, ha ezt a logikát végigvinnék. Tény, nem tagadtam, hogy támogatta az LMP-t. Ebből nem következik, hogy azért, amit ő ott, Gyöngyöspatán művelt, ab ovo felelős az LMP. Erről szó nem lehet.

Aztán csak még két kijelentés. Emlegeti a soros elnökséget. Értem, hogy miért hozza ide, mert érzékeny időszakról van szó, tehát ezért hangsúlyozza ennek a fontosságát. Akkor csak zárójelben jegyzem meg, hogy ebben az időszakban éppen a soros elnökség sikere érdekében elég sok delegációt vezettem Brüsszelben és itt ott, tehát azért az a fajta kettősség, hát elég nagy galádságot vagy elvetemültséget feltételezne egy pártról, hogy egyrészt tönkre akarja tenni kormánynak és Magyarországnak az elfogadottságát, másrészt pedig akár mint EU-s alelnöki tisztet betöltő vezetője ennek a pártnak, azt gondolom egyébként, hogy a kormánypárt részéről is elismeréssel végzi a dolgát, hogy minél sikeresebb legyen az elnökség. Tehát ez azért egy kicsikét nehézkes. A második megjegyzésem: én itt még a kormánynak a nevét ki sem ejtettem, sőt a kormánypártról sem beszéltem. Tehát az a képlet, amit ön itt felállított, elnök úr, hogy itt mi átmentünk ellentámadásba, többes számban fogalmazott, és nyilván magamat is bele kell hogy értsem, és ha úgy tetszik, visszatámadunk, és akár a kormánypárti képviselők vagy akár horribile dictu a kormány felelősségét kezdtük volna el ebben feszegetni, sőt megfordítottuk a képletet, ezt nem tudom, hogy jött ki. Mert én még ezt a szót ki sem ejtettem, hogy a kormány vagy az ő felelőssége. Lehet erről beszélni, hogyha gondolja az elnök úr, csak szeretném azért pontosan látni, hogy ilyenről én nem tudok.

És volt egy kijelentése, hogy telekürtölik a világsajtót. Mármint ezek mi lettünk volna, akik telekürtölték a világsajtót. Nem emlékszem pontosan a szövegösszefüggésre, de valami ilyesmi volt, hogy azt kihasználva aztán megjelenik az LMP, és telekürtöli a világsajtót. Csak egyetlen kitéételre szeretnék kitérni, amit az anyag is tartalmaz, hogy a brit Telegraph a Magyar Vöröskeresztre hivatkozva, azt közölte, ratatatata. Jó lenne azért látni, és ezeket a helyükön kezelni, Richard Field és az ő felelőssége, a Vöröskereszt tevékenysége és az ő felelőssége, ha nagyon akarjuk, persze, hogy akarjuk, hogyne akarnánk, az LMP és az ő szerepvállalása ebben a dologban. De akkor ezeket tessék megfelelően a helyén kezelni, és hogyha a kettő között összefüggéseket találunk, akkor azokat pedig tényszerűen kellene alátámasztani. Még egyszer: tájékoztam a dolog felől. Köszönöm.

ELNÖK: Példamutatóan azonosul a képviselő úr a pártjával, az ön neve fel sem merült a gyöngyöspatai események kapcsán, nem találhatja meg a jelentésben sem. Nem kifogásoltuk az Európai Unió soros elnöksége alatt végzett munkáját, nincs szó Mile Lajosról a jelentésben, szervezetekről van szó. Az viszont benne van a jelentésben, hogy hány LMP-s országgyűlési képviselő látogatott el Gyöngyöspatára. Az általam kimondásra került, és most is kimondásra fog kerülni, hogy egyiküktől sem hallottuk soha azt a mondatot, hogy tisztelt hazai és nemzetközi sajtó, mi jelen voltunk, mi Magyarországon ellenzéki képviselők vagyunk, és láttuk, hogy nincs szó evakuálásról, polgárháborús helyzetről és szeretnénk kijelenteni, hogy semmi közünk nincsen Richard Fieldhez. Pusztán ennyit sérelmeztem. Mile

Lajosról nem volt szó, kérném, hogy ne is vegye ennyire magára ezt a dolgot, hogy az ön munkája. Ahogy ön a kormányt, én önt nem említettem, ön csak abban a szerencsétlen helyzetben van, hogy ön képviseli azt a frakciót ebben a bizottságban, és ekképpen meg kell szólalnia.

Szövegszerű módosító javaslatokat tesz-e valamelyik bizottsági tagunk azon kívül, hogy egy hosszas elméleti vitába kezdenénk most ismét? És nem válaszolt képviselő úr arra a kérdésre, hogy ön szerint volt-e evakuálás, de utaztatásról beszélt, evakuálásról nem, és Mirkóczki Ádámnak pedig megadom a szót.

**MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik):** Köszönöm szépen, elnök úr. Ugyanazon megszólíttatásra szeretnék válaszolni. Ugye elnök úr kérdezte, hogy hogyan gondoltuk mi, hogy odamegyünk, teszünk, amit teszünk, aztán számon kérjük most a bizottság kormánypárti képviselőit vagy falhoz állítjuk. Ha jól emlékszem, így fogalmazott. Azért szeretném hangsúlyozni, hogy mi abból soha nem csináltunk titkot, hogy ahol probléma van, és hívnak, oda megyünk. Erről már sokszor beszéltünk.

Harmadszor pedig, három országgyűlési képviselő volt a helyszínen többször is: Vona Gábor, Sneider Tamás és jómagam. Annyit azért tudni kell rólunk, hogy mind a hárman Heves megyei képviselők vagyunk. Tehát az, hogy mit kerestünk mi ott, azt gondolom, hogy pontosan azt kerestük ott, amit épp a kormánypárti képviselőknek, a Heves megyei kormánypárti képviselőknek kellett volna tenni egy ilyen helyzetben, amikor 2006 óta folyamatos a segítségkérés. Ennyit kívántam elmondani. Az, hogy történtek ott olyan dolgok, ami finoman fogalmazva is nagyon nem volt szerencsés, azt soha nem mondtuk, hogy nem. Azt viszont szeretttük volna tisztázni, hogy meddig tart a mi szerepünk és felelősségünk. Tekintettel arra, hogy elemi dolgokat nem hajlandó a bizottság jegyzőkönyvbe vagy jelentésbe venni, miközben ilyen tömegeből kikiabálások, bizonyító erejű értékkel szerepelnek benne, ezt azért finoman fogalmazva is szánalmasnak tartom, és annyit is ér ez a jelentés. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Önök erről a jelentésről már akkor is ezt gondolták, amikor el sem készült. Tehát nívumot nem mondott most a képviselő úr, viszont néhány szavával legitimálta a bizottság működését, hiszen elismerte, hogy történtek ott olyan dolgok, amelyek szükségessé teszik ezeket a beszélgetéseket.

Megkérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy óhajt-e valaki ehhez a részhez módosító javaslatot tenni. Csenger-Zalán Zsolt képviselő úr ügyrendben!

#### **Csenger-Zalán Zsolt ügyrendi javaslata**

**CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz):** Harangozó képviselő úr ehhez a témához adott be írásban egy módosítót.

#### **Szavazás az MSZP javaslatának második részéről**

**ELNÖK:** Köszönjük szépen. Igaza van a képviselő úrnak, majdnem elkerülte a figyelmünket. Az írásban önök számára is kiosztott, Harangozó alelnök úr által jegyzett módosító javaslat 2-es pontjában van erre vonatkozó rész. Megkérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki ennek a résznek a beemelését támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen, 10 ellenében a bizottság nem támogatta.

#### **A 4. fejezet megvitatása**

A jelentéstervezet 4. fejezetében a Vöröskereszt által szervezett úgynevezett húsvéti utaztatás körülményeinek feltárása következik, megkérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki ehhez a fejezethez hozzászólni, szövegszerű módosító javaslatot tenni. Mile Lajos képviselő úr!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Kénytelen vagyok erre is reflektálni, itt vannak a legerősebb megállapítások egyébként, ebben a részben, és akkor itt kell majd visszautalni mindarra, amit a letelején az országgyűlési határozat előírásaival és az összegzéssel azáltal, hogy a sommás vagy úgy tetszik, rövidített összegzéssel kapcsolatban annak idején elmondtam.

Az egyik megállapítás így hangzik: A bizottság által bekért iratokból viszont megállapítható, hogy Richard Field felvette és tartotta a kapcsolatot LMP-hez közeli személyekkel, többek között Kende Judittal, akiknek a hathatós segítségével utaztatták el a helyi roma kisebbség jelentős részét 2011. április 22-én. Richard Field tevékenységét szoroson összehangolta az LMP-vel és jogvédőkkel. Na most, több kérdés felvetődik, és amikor kérdéseket teszek fel, akkor ez nem azért történik, elnök úr, merthogy én itt most visszatérő jelleggel önöket akarnám vallasni vagy válaszokra kényszeríteni, hanem csak szeretném, hogyha tisztán lehetne látni ebben a dologban, tehát, ha úgy tetszik, ezek a kérdések az anyaggal kapcsolatban vetődnek fel, és nem támadási vagy offenzív céllal. Ez a közeli személy, ezt már az imént majdnem sikerült tisztázni, hogy ez Kende Judit, akinek a neve többször is előfordul ebben az anyagban, és ezáltal bizonyítottnak tekinthető ez a fajta együttműködés, rajta keresztül az LMP és Richard Field úrral. És ez egy kicsikét sánta így, mert nem gondolom, hogy ez megfelelő alap lenne a megállapításhoz. „Akiknek hathatós segítségével utaztatták el a helyi roma kisebbség jelentős részét.” Nem a Vöröskereszt? Nem ők szervezték, nem ők hozták a buszokat, nem ők kezdeményezték, szervezték ezt a dolgot? Mert az anyag előző részéből például ez vehető le. Simán. Sőt, aztán utána azt mondja persze, hogy részben együttműködve a Vöröskereszttel, részben félrevezetve őket, de itt még mindig Richard Fieldről beszél. Tehát ez csak az anyag belső ellentmondása, amiről beszélek, mi ebben tulajdonképpen csak úgy vagyunk, hogy Kende Judit közelálló hozzánk, tehát ez már lassan egy ilyen legendás kategória lesz ez a közel állás.

Aztán azt mondja, hogy Richard Field a tevékenységét szoroson összehangolta az LMP-vel és jogvédőkkel. Mi volt ennek az összehangolásnak a technikája? A szoros összehangoltság az azt jelenti – márt bocsánat, lehet, hogy itt értelmezési eltérések vannak, de a szoros összehangoltság azt jelenti, hogy egyfajta koordinált, irányított, instruált együttműködésről van szó, amiről én nem tudok. Lehet, hogy sok mindenről nem tudok, azon kívül, hogy nem olvastam ezt a másfél mázsát, amit emlegetett elnök úr, de ilyenről nem tudok. Sőt állítom, hogy ilyen nem is volt. Azt mondja utána, hogy az utazás megkezdésének napján Richard Field a Magyar Vöröskereszt nevében eljárva... Na, most akkor tényleg döntsük el, hogy a mi nevünkben járt-e el vagy a Vöröskereszt nevében, vagy velünk működött együtt, vagy az LMP-vel működött együtt. Tessék akkor ezt az úriembert följelenteni! Van olyan paragrafus, van olyan bekezdés, ami alapján ez megtehető, és akkor tényleg jogi úton tisztázható, mert így ebből politikai tartalmú megállapítások, elmarasztalás és ne adj' isten, politikai szándékokra visszavezethető stigmatizálás történik. Tessék akkor ezt az urat megfogni, akár itt van, akár ott van!

Azt mondja, van még egy ilyen, nagyon tetszett ez a mondat, ugyanehhez az anyaghoz tartozik, hogy tehát a Magyar Vöröskereszt legfelsőbb vezetése Richard Fielddel egyetemben az LMP hallgatóságos támogatásával – tehát itt már nem szoros együttműködésről van szó, hanem hallgatóságos támogatásról, azért a kettő nem ugyanaz (*Elnök: Nem, valóban.*) –, LMP-s aktivistákkal és jogvédőkkel karöltve... Ezt megint nagyon szeretem, tehát ez ilyen kis metaforikus megfogalmazás: karöltve, hallgatóságosan, egyébként szoroson együttműködve, sőt támogatásával. Tehát ezek is azért jelzik, hogy a megközelítés enyhén szólva bizonytalan ebben az ügyben, hogy akkor mi is az igaz. Jó lenne egy olyan kategóriát találni, ami védhető és igazolható. Mert hol hallgatóságos, hol karöltve, hol szoroson együttműködve, hol meglovagolva, hol politikai hasznot szerezve, azért ez már egy kicsit sok, és van egy ilyen mondas, ugye, hogy a túlzás az hiteltelen.

Ugyanitt van, hogy részt vettek az LMP-hez köthető aktivisták és a hozzájuk kapcsolódó jogvédők, akik együttműködtek, és összehangolták a tevékenységüket Richard Fielddel. Ezért mondom, hogy ha az anyag belső logikáját vagy koherenciáit tekintem, akkor ilyen szempontból még ezek a súlyos minősítések sem alkotnak egy koherens egységet.

Lassan részemről a vége felé közeledünk ennek a dolognak, persze lesznek még megjegyzéseim, de azért bátorodom én is egy ilyen átfogóbb kritikai megjegyzésre, mert az imént elnök úr is megtette, hogy hogyan akarjuk mi itt beállítani ezt az egész helyzetet. Azért biztos, hogy helyes az a szemlélet, amikor valami olyasmit akarunk a nyilvánosság előtt is megjeleníteni, meg erre az egész eseményhalmazra ráhúzni, hogy itt volt egy párt, amely provokált egy helyzetet, ami egyébként amúgy rendben lett volna, tehát ott nyugalom volt, de ezek ott fölpiszkálták az egészet? Azért egyszerűsítetek, mert egy kicsit van benne szatirikus jelleg, persze. Megjelentünk mi, aztán most az még nem dőlt el, hogy együtt provokáltuk-e ezt a helyzetet, vagy utána mi csak megjelentünk és kihasználtuk, és politikai tőkét kovácsoltunk, és hisztériát keltettünk és lejáratunk az országot. Ezen kívül van a talpraesett kormány – OK, persze, kormánypárti pozícióban –, és nagyjából ezen kívül mindenki hülye, tehát egy-két képviselő megjelenésével, nem tudom, miféle befolyásával, és varázserőt tulajdonítunk nekik. Ez tulajdonképpen egyrészt magukra a helyi romákra nézve elég degradáló dolog. Tehát – Balog Zoltán nyilatkozata kapcsán is – ilyen gyorsan hangulatváltásra kényszeríthetők, ujjongásból kétségbeesésbe kergethetők, ennyire gyámoltalanként kell őket értelmezni?

Ugyanennyire – hogy mondjam – a sajtó és a nemzetközi sajtó egésze is azon kívül, hogy ellenség, ezt most tegyük félre, ennyire nem ad a szakmai méltóságára, hogy álhírek, rémhírek hatására ilyen mennyiségben és ilyen orgánumok jelenítenek meg anyagokat? És nem néznek utána, hogy mik a valós történések, hanem csak arra hagyatkoznak, hogy a mi ármánykodó, jágóí megnyilvánulásainkból – vagy Richard Fieldéből vagy nem tudom, kiéből, mert ez nem derül ki a telekürtölésnél, hogy kinél van a kürt –, de hogy ezt így beszípkázza az egész nemzetközi sajtó, és mindenki erre támaszkodna? És hogyha mondjuk mi nem mondunk semmit, vagy Richard Field nem mond semmit – mert még egyszer, nem tudom, ki volt az alanya ennek a kijelentésnek –, akkor reális a kép? Így meg belementek abba a szakmai hibába, hogy egy teljesen torz képet jelenítsenek meg? De ide már akkor az amerikai követet meg az ENSZ-t is bele kell venni tulajdonképpen, hogy egy ilyen mesterségesen gerjesztett helyzetre és az azt olcsó módon kihasználó, egyébként nagyon kicsi ellenzéki párt zsvájára, lármájára csak úgy (*Fütytyent.*), idetódulnak, és ilyen anyagokat jelentetnek meg? Szóval azért nem biztos, hogy én ezt a helyzethez adekvátnak állítanám be.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Képviselő úr, egyrészt szövegszerű módosító javaslatot nem tett, másrészt viszont egy nagyon érdekes fejezethez érkeztünk. Nagyon tisztelen a pikírt és gúnyos humorát, de ön nem tudja, hogy most hol ül, és mi az ügy. Ön messziről is úgy néz ki, mint aki föl sem fogja és föl sem akarja fogni, hogy a gyöngyöspatai események milyen mérhetetlen károkat okoztak ennek az országnak. Egyetlenegy érdemi választ tudott erre adni: a gúnyt, a cinizmust meg a pikírtséget. Én ezt szégyenteljesnek tartom.

Az, hogy olyan mondatformálásokkal tart hosszasan végtelenül értelmetlen előadást nekünk arról, hogy itt egyébként a kormány rendben van, és mindenki hülye, és akkor a kis párt szétkürtöli. Ön nem tudja, hogy miről beszél. Tehát fölfogta tavaly képviselő úr, hogy mit jelentett Magyarország számára Gyöngyöspata? Akkor hadd kérjem meg, hogy ennek szellemében és hangulatában nyilatkozzon az ügyről, és ne a gúny hangjával. A gúny hangjával én is tudok nyilatkozni, a cinizmus a gyengék erénye – ha már ilyen bölcsességeknél tartunk –, hogyha azt mondja, képviselő úr, hogy önöknek semmi köze Fieldhez, önök aztán nem voltak sehol, önök aztán mindent jól csináltak, és gúnyos megjegyzéseket tesz a kormányra.

Ez a jelentés nem tartalmazza azt, hogy a gyöngyöspatai események kizárólag – vagy akár ez a fejezet – az LMP bűne, mondjuk így. Ugyanakkor tartalmazza azokat a ténymegállapításokat – és ennyit a módosító javaslataira szeretnék reagálni –, hogy minden egyes mondat az általunk megismert vizsgálati anyagokon alapszik. Ezek bizonyítása ott van abban a másfél nem mázsában, hanem méterben, amire utaltam. Mindenki számára elérhető egy bizonyos része. Egy másik része nem érhető el mindenki számára – az ön számára elérhető, ön abban is kutakodjon még egy kicsit –, és természetesen azokat a mondatokat és azt a gúnyhullámot, amivel elkezdte, hogy mikor közeli, mikor lovagolja, meg mikor húz politikai hasznot, különösebben nem szeretném értékelni.

Egy kérdést szeretnék pusztán föltenni, de csak költői kérdésként, nem szükséges rá válaszolni. Ön szerint a magyar kormány vagy a kormánypártok voltak-e érdekelték abban, hogy Magyarországról ilyen hírek terjedjenek el, vagy a kormányon kívül álló akár – most ne menjünk bele a nevesítésbe – pártok, civil szervezetek? Ez borzasztó egyszerű kérdés, ezt fel kell tenni, és józan ésszel meg kell válaszolni. Kinek volt ez az egész jó? Mert az ott élőknek nem volt jó, ez egészen biztos, ezt mindannyian valljuk, azóta sem jó nekik, hogy a fél világ rajtuk köszörüli a nyelvét, és a magyar kormánynak sem volt jó. Innentől kezdve szükséges vizsgálni, hogy akkor kinek volt jó. Mert ha senkinek nem volt jó, akkor meg azt szükséges vizsgálni, hogy pontosan mi történt Gyöngyöspatán.

Egyet szeretnék kérni önöktől: a legegyszerűbb módszer – már mondtam az előbb is –, hogy ha elbogatellizáljuk, gúnyt üzünk és cinikus válaszokat adunk. Azért mondtam az elején, hogy a helyzet nem ilyen egyszerű. Önök nem voltak Magyarországon akkor tavaly tavasszal, amikor sok millió nyugat-európai polgár azt olvasta Magyarországról, hogy polgárháborús helyzet van, holott ön is tudja, az öntől politikai ideológiát tekintve jelentősen eltérő Mirkóczki képviselő úr is tudja, hogy nem volt ilyenről szó, és mi is tudjuk, és a kormány is tudja. Ehhez képest ezt a hangnemet nem tudom mire vélni, pontonként szívesen vitatkoznék a képviselő úrral, de azt gondolom, hogy így is jó ideje tart ez a bizottsági ülés, és mindannyian tudjuk, hogy ennek a vitának politikai síkon sosem lesz vége. Éppen ezért én ezzel a magam néminemű felháborodását szeretném lezárni, csak az lenne a kérésem, hogy az ügy és Magyarország megítélésének megfelelően és az ügy súlyához mérten válasszunk hangnemet a gyöngyöspatai események kapcsán még akkor is, hogyha politikai értelemben nem értünk egyet.

Módosító javaslatot a képviselő úr nem tett, ha jól értettem, egy hosszú véleményt mondott. Szeretném megkérdezni, hogy valaki tesz-e ilyet. *(Nincs jelentkező.)*

### **Az 5. fejezet megvitatása**

Amennyiben nem, akkor az 5. fejezet, a közbiztonsági helyzet értékelése következik. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e módosító javaslatuk. Mirkóczki képviselő úr, parancsoljon!

**MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik):** Köszönöm szépen. Bár már korábban visszavontam a módosítóimat az előző fejezetenél, itt most sem teszek módosító javaslatot, mert úgy, ahogy van, szerintem az egész fejezet nem állja meg a helyét. Egyet szeretnék elmondani, amiről itt az érintettek meghallgatásakor is beszélünk a bizottsági ülésen, hogy a rendőrségi statisztika egy érdekes játék. Itt ugye arra hivatkozva vezeti le ez a fejezet, hogy a Szebb Jövőért Polgárőrség lényegében generálta a bűncselekményeket, a feszültséget keltette. Két megjegyzés: az egyik, hogy a rendőrségi statisztika még a Heves megyei rendőrfőkapitány által is elmondva, messze nem fedi a valóságot. Azoknak csak egy része az, ami eljut a rendőrséghez. Ez az egyik.

A másik, hogy a Szebb Jövőért Polgárőrség megjelenése után megduplázódott a bűncselekmények statisztikája, ennek pontosan az az oka, hogy a rendőrök elkezdtek különböző eljárásokat indítani a polgárőrökkel szemben. Ennek semmilyen más oka nincs.

Nem ők keltették a feszültséget, hanem velük szemben teljesen törvénytelenül jártak el annak ellenére, hogy együttműködtek.

A másik pedig, és egy picit kapcsolódnék az elnök úr imént elmondott szavaihoz, hogy kinek volt ez jó. Azért az mégiscsak furcsa, hogy az sem került a jelentésbe, hogy a kétezer-egynéhány száz fős Gyöngyöspatán mégiscsak volt magyar, illetve roma származású helyi lakos, hogy összesen 1600-an írták alá azt a jelentést, hogy ők kérik a Szébb Jövőért Polgárőrség jelenlétét továbbra is Gyöngyöspatán. Akkor most hogy is van ez? Ez a bizottság megállapítja ennek az ellenkezőjét, hogy ők jogszerűtlenül, hívatlanul, feszültséget generálva ott vannak. Mindegy, tudom, hogy nem lesz módosítva, a jegyzőkönyv kedvéért azért szerettem volna elmondani. És itt, mivel a záró rész az egyenruhás bűnözésről szól, illetve azoknak megjelenési formáiról, én azért egy picit olyan furcsának tartom, hogy éppen az elnök úr mint VIII. kerületi polgármester létrehozott egy olyan, vagy közrejátszott a létrejöttében egy olyan szervezetnek – a Jó Fiúkról beszélünk –, amely kísérteties hasonlóságot mutat a Szébb Jövőért Polgárőrség működésével. Annyi a különbség a kettő között, hogy az önkormányzat nagy pénzzel segíti a tevékenységet, meg kell nézni a TV2 Napló című műsorát, és én megvettem azt a párhuzamot, egyébként javaslom újságíróknak, zseniális, hogy ugyanazokat a szavakat, amelyek elképesztő módon félelmet keltő, fekete bakancs, fekete ruha, kísérik az embereket az utcán, ugyanezeket a szavakat pozitív előjellel használják. Ez ugyanaz a műsor, ugyanaz a riporter...

ELNÖK: Képviselő úr, ez nem tartozik a napirendhez, másrészt négy hazugságot mondott most le a jegyzőkönyvbe, amit egyébként tételesen tudok cáfolni, de szeretném, hogyha a napirendről beszélne.

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Jó, visszatérve, ennyi, a statisztikákat kiegészítve itt az ominózus időszakban azért nőtt a statisztika, mert a polgárőrökkel szemben kezdtek járőrözni, mellel pedig nem fedi a valóságot, ahogy ezt a rendőr úr, a Heves megyei rendőrfőkapitány úrral is az ominózus bizottsági ülésen megbeszéltük. Továbbá hiányzik a jelentésből az is, hogy bármilyen szörnyű csapatról van szó, 1600 helyi lakos, a választóknak döntő többsége mégiscsak aláírta, hogy legyen ez a szervezet Gyöngyöspatán. Én úgy gondolom, hogy egy ilyen fejezetbe ennek is helye kellene hogy legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Módosító javaslatként értékeljük? *(Mirkóczki Ádám: Nem szükséges, mert úgysem kerül bele.)* Akkor nem úgy értékeljük. Egy nagyon rövid reakció, nem tartozik a napirendhez, képviselő úr, de én hosszasan leírtam, hogy mi a különbség a két szervezet között, például az önkéntesség, például a jogszabályi környezet, 2001 óta működik a kerületben kerületőrség. Tehát azzal együtt, hogy nem tartozik a napirendhez, szeretném jelezni, hogy ne reménykedjen a képviselő úr, semmi hasonlóság nincs a két szervezet között. Sem a helyi közbiztonsági feladatok ellátását nem szolgálja az eseti jelleggel menetelő Magyar Gárda, míg a különböző települési, helyi közbiztonsági feladatokat ellátó szervezetek önkormányzati ingatlanvagyonokat őriznek, mint ahogy nálunk is így van. Ne reménykedjen, nincs másról szó az ügy kapcsán, és nem tesznek esküt, és egyéb olyan formai követelménynek sem tesznek eleget, amely az önök által támogatott Magyar Gárda szervezetben elvárás.

Hova tovább, négy vonatkozó jogszabály mentén működnek, úgyhogy ezzel szeretném ezt a vitát lezárni, nemcsak azért, mert nem tartozik ide, hanem azért, mert nagyon messze van az ön által elmondott valóságtól, még akkor is, hogyha önök egy jó vonal, hogy most hátha ki tudja találni, hogy ez az, és akkor azt lehet, azt nem lehet. Nem mindegy, hogy valami önálló költségvetési szerv és intézményként működik kormányrendelet és munka törvénykönyve, helyi rendeletek, jogszabályok alapján vagy az eseti alkalommal megjelenő



gárda. De a részemről lezárom, mert nem tartozik a gyöngyöspatai eseményekhez és kérem, hogy ne is folytassuk. Képviselő úr módosító javaslatot nem tett.

Megkérdezem, van-e még hozzászólás. Mile Lajos képviselő urat illeti a szó.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Feltette azt a kérdést, hogy kinek állhatott érdekében ez az egész dolog, ez „cui prodest” nevezetű feladvány. Előljáróban annyit szeretnék mondani, hogyha nekem fele olyan lesújtó véleményem lenne a kormányoldalról, mint amilyen az öné rólunk, akkor valóban itt egyfolytában a kormányoldal felelősségét és teljesen más modorban hangsúlyoztam volna.

Még visszatérve a stílusra és a modorra, ne keverjük össze a dolgokat. Ami az én megnyilvánulásomban szatirikus, ironikus, pikírt, ha úgy tetszik vagy vitriolos volt, az nem az eseményekre vonatkozott, nem a gyöngyöspatai eseményekre. Még csak nem is arra a fajta sajtóvisszhangra, ami jellemző volt ebben az időszakban, az ennek az anyagnak a megállapításaira vonatkozott, és arra a helyzetre, aminek kapcsán most erről beszélgetünk. Ne keverjük össze. Lényegi, beállítás kérdése.

És amikor azt mondtam, hogy kinek milyen akár az előzetes véleménye a másiktól anélkül, hogy a tények ezt igazolnák. Azt mondja itt a 18. oldalon az anyag, hogy a gyöngyöspatai helyzetet meglovagolva politikai hasznot remélt... ezeket a kifejezéseket nem én használtam...

ELNÖK: Bocsánat, de nem ezt a fejezetet tárgyaljuk, képviselő úr. *(Mile Lajos: Ja, ez már az összegzés, elnézést, akkor előreszaladtam. Akkor majd ott az összegzésnél, bocsánat.)* Módosító javaslatok hiányában akkor ezt a fejezetet lezárhatjuk, és az összegzésre rátérve, megadom a szót Mile Lajos képviselő úrnak.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm. Elnézést kérek, kapkodtam. Tehát a 18. oldalon azt mondja az anyag: „a gyöngyöspatai helyzetet meglovagolva, politikai hasznot remélve az LMP is bekapcsolódott az események megoldásába”. Itt az anyag ironizál, gondolom, ez a kurzív és idézőjel ezt sugallja, „azonban tevékenységének valós célja rejtve maradt”. Egyre izgalmasabb a dolog. Tehát még odáig a vádaskodást vagy a szemrehányást, finoman, a neheztelő megállapítást értem, hogy azt mondja, hogy politikai hasznot remélt.

Ezen túlmenően mi maradt rejtve? Tehát mi az, amit még feltételez? Mert ugye, ez sugall valamit. Aztán: „tudomással bírt arról, mire készül Richard Field, sőt aktivistáin keresztül támogatta a húsvéti utaztatást.” Még egyszer leszögezem: az LMP nem támogatott semmiféle utaztatást. Remélem, már szerepel a jegyzőkönyvben.

Azt mondja a végén: „Ezeket a híreket egyértelműen az LMP kommunikálta mind a magyar, mind a nemzetközi sajtóban. – magyartalan, germanizmus, nem érdekes – A bizottság álláspontja szerint az LMP a médiát felhasználva politikai hasznot remélt attól, hogy azt a látszatot kelti, Magyarország kormánya nem ura a helyzetnek, nem tud, és nem akar megoldani egy etnikai konfliktust.” Visszaveszek a – ha úgy tetszik – vitriolos vagy gunyoros megjegyzéseimből; ez úgy, ahogy van, nem igaz. Nem helytálló, nem igaz. Azt állapítja meg, hogy az LMP úgy működne – és itt nem lehet az általános politikai megközelítéstől megóvni magunkat –, hogy egy „minél rosszabb, annál jobb”-fajta politikát használ. Semmilyen eszköz számára nem visszataszító vagy nem visszautasítandó, ha ezzel a kormánynak ártani tud, még ha az ország érdekeit sérti is. Nem így volt, tényszerűen nem igaz, visszautasítom. Erről szó nem volt, és éppen azért sajnálatos, hogy nem lehet nyilvánosságra hozni és a nyilvánosság előtt érvelni azokkal a megállapításokkal, amelyek ezt cáfolnák.

Tehát ezt megbélyegzésnek hívják. Mondom, nem akarok erős fogalmakat használni, mert látom, hogy elnök úr is már kicsikét érzékeny, és az órát is nagyon nézi, valóban túlnyúlt ez a dolog. Félrevezettük az egész világsajtót, és egyértelműen az LMP kommunikálta. Nem tudom értelmezni sem. Tehát még egyszer: induljunk ki abból, hogy elég sokan részt vettek

ebben a gyöngyöspatai folyamatban, az egész eseménysorozatban. Elég sokan. Az amerikai követtől Pintér Sándoron keresztül Szabó Timeáig, tehát nagyon sok része volt, ez egy nagyon sok szereplős színdarab.

Azt kérném a tisztelt bizottságtól – de hát már erről ugye szavaztunk –, hogy egy ilyen tartalmú jelentést ne támogasson, ne fogadjon el, tudniillik egy teljesen rossz és hamis képet fog beállítani nem csak a történésekről, hanem az abból kitapintható politikai szándékokról és az egyes pártok hozzáállásáról is, az egész közéletről. Ez nem csak a gyöngyöspatai helyzetet, az egész magyar politizálás minőségét tovább fogja rontani. Feszültségeket fog gerjeszteni az ilyen megbélyegző megállapításokkal együtt, amiket tartalmaz.

Summa summarum, nem is akarok erről összegzést mondani. Természetesen végig részt vettem a vitában, nem vonultam ki, de hát ez számunkra nemhogy elfogadhatatlan, hanem határozottan visszautasítom az egész szemléletet, amit tükröz ez a jelentés.

ELNÖK: Köszönjük. Sok minden rejtve maradt, képviselő úr, a nyilvánosság számára, hiszen két dokumentum is 2036-ig minősítés alá került. Nincs olyan jelentéstervezet a mai tudásom szerint, ami az önök számára elfogadható lenne Gyöngyöspata kapcsán, hacsak nem az, amit önök írnának, és elég egyoldalú lenne. Elfogadom, politikai kérdés, politikai szempontból önnek ezt most itt el kellett mondania.

Megkérdem a tisztelt képviselőket, hogy az összegzés részhez van-e hozzászólásuk, javaslatuk. *(Jelzésre.)* Mirkóczki Ádám képviselő úr!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Ha már összegzés – köszönöm a szót, elnök úr –, nagyon röviden. Lényegében teljesen más aspektusból, mint Mile képviselőtársam, csak ellenezni tudom ebben a formában. Szükségesnek tartanék egy korrekt összegzést, egy korrekt jelentést a gyöngyöspatai eseményekkel kapcsolatban, de ez messze nem korrekt és messze nem igaz. Ha csak a ránk vonatkozó, illetve a Jobbikra és a Szebb Jövőért Polgárőr Egyesületre vonatkozó részeket nézzük, szeretném itt a jegyzőkönyv kedvéért elmondani, hogy a kormánypárti képviselők a mai bizottsági ülésen pontosan azokat a dokumentumokat és az abból idézett jelentéseket nem támogatták, hogy bekerüljenek a jelentéstervezetbe, amelyek az első két lényegi bekezdést kapásból cáfolnák. Úgyhogy inentől kezdve, hogy helyt adunk ismeretlenek által utcán elmondott szavaknak, kiabálásoknak, sőt abból következtetünk bizonyos ítéleteket, míg önkormányzati képviselők, polgármester által nagy nyilvánosság előtt elmondott gondolatokat, mondatokat pedig be sem veszünk, még csak idézetként sem, nemhogy abból következtessünk, ami lényegi lenne, teljes mértékben elfogadhatatlan.

Az pedig, hogy mindezt azért csináltuk volna, hogy a Jobbik ebből politikai tőkét kovácsoljon, abból semmilyen megállapítás nem következik, hacsak nem az, amit önök annak értékelnek, hogy az időközi polgármester-választást a Jobbik nyerte. Azt gondolom, többször elmondtam már, hogy hányszor tettünk arra kijelentést hónapokkal korábban, hogy nem kellett volna idáig jutnia, mert nem ez volt a cél. Az viszont, hogy idáig jutott, és Gyöngyöspata lakossága úgy döntött, ahogy, azt gondolom, az tökéletesen tükrözi a kormány fellépését és a Heves megyei kormánypárti politikusok munkáját.

Köszönöm szépen. Így a Jobbik teljesen egyértelműen nem tudja támogatni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Pösze Lajos képviselő úr!

PŐSZE LAJOS (független): Nagyon röviden, csak az összegzés címén azt szeretném elmondani, hogy ez az anyag egy politikailag nagyon nagyvonalú anyag a benne szereplőket illetően. Látszik, hogy az anyagnak az a célja, hogy inkább csak saját magunk számára, mintegy belső körben a tanulságokat vonjuk le, és nem az volt a célja, hogy kiélezze jobban a

történetek kivizsgálását és a benne résztvevők felelősségét. Ezt értem az alatt, hogy politikailag nagyvonalú az anyag.

Nem gondolom, hogy kardinális, meghatározó dolgok hiányoznának ebből, hiszen például a Jobbik számára csak hízelgő lehet az, ha nem szerepel egy olyan falugyűlés, ahol 10 százalék nem falubeli a résztvevők között. Hát egy falugyűlésen ki lehet... *(Mirkóczki Ádám: Ott voltál?)* Hát képviselőtársam mondta, hogy 90 százaléka falubeli volt, hát ki az a 10 százalék, aki nem falubeli? Egy falugyűlésen általában 98 százalék szokott falubeli lenni. Tehát nem gondolom, hogy hátrányos ez az úgymond kimaradt anyag, és el kell mondanom őszintén, hogy a megjelent polgármester úr, Tábi polgármester úr nyilatkozatából egyértelműen az derült ki számomra – vita nélkül –, hogy politikai nyomásra összeroppant és feladta. Ezt nem tudom másképp mondani, számomra ez derült ki egyértelműen.

Úgyhogy nem gondolom, hogy ebből kimaradt volna bármi, ami lényeges, és ismétlem, egy nagyvonalú, politikailag „jóindulatú” anyag.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Berényi László képviselő úr, parancsolj!

BERÉNYI LÁSZLÓ (Fidesz): Csak egy gondolatot. Amellett, hogy egyetértek Pösze képviselőtársam által elmondottakkal, három dolog azért tanulságos. Ebben, ha tetszik, ha nem, Gyöngyöspata szenvedett a roma és nem roma lakosságával együtt. Ez az országra rányomott egy olyan bélyeget, amit nehéz volt úgy lemosni, hogy a jövőre nézve ne jelenjen meg hírportálon.

Az elkövetkezendő időszakban pedig le kellene vonni a konzekvenciát a tekintetben, hogy ilyen ne forduljon elő annak ellenére, hogy a következő gyöngyöspatai eseményeket mondjuk Zagyva képviselőtársam az egyik hírportálon már előadta, hogy Gyöngyöspata lesz újra. Kérem a Jobbik képviselőjét, hogy ezt nagyon fontolják meg, és gondolják végig önök, akik itt voltak Gaudi képviselőtársammal, hogy mi ennek a következménye. A meghallgatottak elmondták azokat az érzéseket, hogy mi volt akkor. Ők a szenvedői.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, van-e még hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Kontrát Károly államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

#### **Kontrát Károly államtitkár (BM) reflexiói**

KONTRÁT KÁROLY államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány fontosnak tartotta, hogy minden segítséget megadjon az eseti bizottságnak annak érdekében, hogy a 34/2011. (VI. 7.) országgyűlési határozatban foglalt feladatkörét teljes mértékben végre tudja hajtani, teljes mértékben teljesíteni tudja. Úgy gondolom, közérdek, hogy ez a feladat teljesüljön, és örülök annak, hogy ez a bizottság elkészítette a jelentéstervezetet, amelynek a megtárgyalására ma délelőtt került sor.

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy visszaidézzem azokat az emlékeimet, amelyek arra utalnak, hogy amikor találkoztam Gyöngyöspata képviselőivel, választott vezetőivel – korábban Tábi polgármester úrral, majd alpolgármester asszonnyal, Gyöngyöspatán személyesen is jártam –, ők mindig azt hangsúlyozták, hogy azt szeretnék, hogy hagyják őket békén, hagyják őket olyan helyzetben, hogy ők maguk megoldják a problémáikat a kormánnyal, a rendőrséggel, a Belügyminisztériummal együttműködve. Ezt sajnos nem tapasztaltuk, hiszen úgy, ahogy a jelentéstervezet leszögezi, hogy az ellenzéki pártok politikai haszonszerzés érdekében politikai terepként használták fel a gyöngyöspataiakat, és ezt nagyon sajnálatosnak tartjuk.

Szeretném azt is elmondani – és ezt örömmel teszem –, hogy az országgyűlési határozat elfogadása óta jelentősen javult a helyzet. Ma Gyöngyöspatán közbiztonság van, rend van, az Országgyűlés olyan törvényeket fogadott el – amire utal a jelentés és a mai vitában is elhangzott –, a polgárőrtörvény módosítása, új polgárőrtörvény elfogadása, a büntető törvénykönyv módosítása, új önkormányzati törvény elfogadása, amelyek lehetetlenné teszik, hogy hasonló helyzet alakuljon ki bárhol Magyarországon, mint amit 2011. március 6-át követően Gyöngyöspatán az ellenzéki pártok – eltérő felelősségű módon – előidéztek.

Tisztelt Bizottság! Szeretném aláhúzni azt, hogy hamarosan átadásra kerül Gyöngyöspatán az új rendőrőrs, 16 rendőr fog ezen az őrsön szolgálatot teljesíteni az ott élők biztonsága érdekében. Azt is szeretném hangsúlyozni, hogy úgy, ahogy az anyag és az összegzés is tartalmazza, a kormány még jóval a választások előtt döntött a közmunkaprogram indításáról Gyöngyöspata és az öt érintett gyöngyösi kistérséghez tartozó település vonatkozásában, ezt hangsúlyoznám. A közmunkaprogram és a Startmunka-mintaprogramok eredményesen folynak, azóta is sokan tettek – vagy próbáltak tenni – azért, hogy ezek eredményesek legyenek, hiszen nagyon fontos kiemelni, hogy ez egy úttörő jelentőségű program, de úgy gondoljuk, hogy a közbiztonság javításával, a közmunkaprogram, a Startmunka-mintaprogram beindításával együtt ezek mind-mind hozzájárulnak ahhoz, hogy a helyzet stabilizálódott, és ma elmondhatjuk, hogy közrend, közbiztonság van Gyöngyöspatán.

Szeretném megköszönni a bizottság munkáját, köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Végül kérdezem a bizottságot, hogy az elfogadott módosításokkal kiegészített, azokkal megváltoztatott jelentéstervezetet ki támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a jelentéstervezetet elfogadta.

Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy nagyon röviden, zárásképpen egy-két rövid gondolatot hadd mondjak. A gyöngyöspatai események kapcsán – mint az a mai bizottsági ülésen is látható volt – maga a közvélemény és tán még az utókor is jó ideig vitatkozhat. Egy dolog tény, hogy az ország jó hírének semmiképpen nem tesz jót, annak vizsgálata nélkül sem, hogy ki okozta ezt az állapotot.

Kettő dolgot kell tudomásul venni, és erre szeretném bízni a képviselőtársaimat, hogy az állam erőszak-monopóliumának megkérdőjelezése mindig problémákba fog ütközni. A településeken a rend fenntartása háromféleképpen valósulhat meg a hatályos törvények érdekében: vagy a kizárólagos állami erőszak-monopóliumon keresztül, vagy a polgárőrségen keresztül, vagy pedig a helyi közbiztonsági feladatot ellátó szerveken keresztül, amelyekre az önkormányzati törvény és egyéb jogszabályok is lehetőséget adnak. Ezen felül a közbiztonság és rend biztosítására a hatályos jogszabályi környezet nem ad lehetőséget.

A másik fontos gondolat, hogy mindenféle visszás vagy vitatható helyzetnek akár a hazai, akár a nemzetközi kommunikációja túl fog mutatni egy-egy személyen, egy-egy szervezeten vagy egy-egy politikai párton is, egy egész ország megítélésén ronthat.

Számomra ez a két lényeges momentuma van a gyöngyöspatai eseményeknek, és arra kérném önöket is – azzal együtt, hogy tudomásul veszem, soha nem fogunk számos ponton egyetérteni az ott történéssel kapcsolatosan –, hogy ezt a két momentumot tartsuk szem előtt a jövőben, és ahogy többen utaltak rá, gondoljuk át, hogy érdemes-e ezt a két fontos állítást megkérdőjelezni, illetve kinek is válik hasznára, kinek a malmára hajtja a vizet, vagy kinek árt majd, ha esetleg ez nem így történik. Gyöngyöspatán azt láttuk, hogy a helyieknek és az ország megítélésének mindenképpen, azon túl már csak vita kérdése, hogy ki mennyiben erősödött vagy sérült ebben a kérdésben.

### **Az ülés bezárása**

A bizottságunk 282 napig működött, szeretném megköszönni a kormánynak az együttműködést, illetve a rendvédelmi szerveknek, akik biztosították a szükséges dokumentumokat, illetve azoknak a személyeknek, szervezeteknek, akik álltak a bizottság rendelkezésére, és különösen szeretném megköszönni a bizottsági tagok munkáját, az ülésünket bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 6 perc)*

**Dr. Kocsis Máté**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia és Szoltsányi V. Katalin